

Svarsfil till remiss Boverket förslag till ändring i verkets byggregler, BBR, dnr: 137/2015 och 2508/2015

Svar mailas till stina.jonfjard@boverket.se

Datum

Remisslämnare

Organisation

Kontaktperson

E-postadress

Adress

2016-02-17
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden
Nacka kommun
Marina Arnshav
Marina.arnshav@nacka.se
Granitvägen 15, 131 81 Nacka

Remissvar

Avstår

Tillstyrker utan kommentar

Tillstyrker med kommentar

Avstyrker med motivering

(sätt kryss i vald ruta)

<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>

Föreskrift §	Allmänt råd §	Konsekvensutredning (sida)	Kommentar/Motivering	Ert förslag till ändring
	1:2211		Det allmänna rådet bör förtydligas att varsamhetskravet inte bara gäller exteriört, utan också interiört.	För att en åtgärd ska anses vara varsam bör den respektera byggnadens karaktär exteriört och interiört avseende...
	1:2232, andra meningen i allmänna rådet		Förvirrande exempel. Meningen innehåller ett resonemang som togs upp i byggprocessutredningen SOU 2008:68 s 289 med liknande innebörd om en väsentlig ändring baserat på konsekvenserna. Dock var tidigare resonemang i byggprocessutredningen relaterat till att dåvarande lagstiftning saknade regler om anmälningsplikt av ändringar i brandskyddet. I Boverkets allmänna råd VÄS som togs fram 2012 framgår dock att genomföringar för bla ett mindre antal kablar och rör inte är anmälningspliktigt. Dessa mindre åtgärder som har betydelse i funktionen anmäls inte till kommunerna. Därför bör det specifika exemplet inte tas upp alternativt göras om på så sätt att det inte förväxlas med resonemanget i byggprocessutredningen om anmälningsplikten.	Även en mindre ändring på en liten del av en byggnad kan få stora funktionella konsekvenser som berör ett eller flera tekniska egenskapskrav.

	1:2234, andra stycket, andra meningen		Exemplet om att inte kräva annat uppvärmningssystem till angränsande rum tillför inget. Finns inga krav på vilka uppvärmningssystem som ska användas, däremot uppvärmningssätt. Krav i avsnitten är funktionskrav som kan uppfyllas genom olika system.	Önskvärt om Boverket kan ta upp ett bättre exempel som är förenligt med kraven och tillämpligt.
3:222 3:223			Se separat yttrande från Nacka kommun.	
3:5111			Föreskriften kan formuleras tydligare för att intentionerna i konsekvensutredningen ska framgå och för att kommunen inte ska få ökade kostnader för bostadsanpassningsbidrag.	"Vid tillbyggnad i markplanet ska man, för den tillbyggda delen, eftersträva samma nivå på tillgänglighet och användbarhet som gäller för uppförande av nya byggnader. <i>Detta innebär att en sådan tillbyggnad ska ligga i samma nivå som den övriga bostaden eller göras tillgänglig genom att installera ramp, hiss eller annan lyftanordning.</i> Finns det skäl att..."
	3:5111		"Oskäligt höga merkostnader" är svårhanterligt och öppnar för godtycklighet i bedömningen. Kan det förtydligas, alternativt utgå?	Ett annat skäl för att medge avsteg kan vara om det skulle vara mycket negativt ur byggnadsteknisk synvinkel att lägga tillbyggnaden på samma nivå.
		Kostnadsberäkning 3:5111	Felräknat i exemplet? Fler exempel önskas på när olika tillbyggnader av en- och tvåbostadshus, som inte uppfyller tillgänglighetskraven, klassas som ombyggnad och när tillgänglighetskrav då kan ställas på hela	

			byggnaden, respektive när tillbyggnaden inte klassas som ombyggnad.	
--	--	--	---	--