



## TJÄNSTESKRIVELSE

2016-04-11

233 2000-000945

Miljö- och  
stadsbyggnadsnämnden**Yttrande i mål nr P 2214-16****ERSTAVIK 25:32****Överklagat föreläggande om att riva industribyggnad och återställa marken****Förslag till beslut**

1. Miljö- och stadsbyggnadsnämnden antar bygglovenhetens förslag till yttrande till Mark- och miljööverdomstolen i mål nr P 2214-16.
2. Beslutet justeras omedelbart.

**Ärendet**

Nacka Smides AB har bedrivit industriverksamhet på den aktuella delen av fastigheten i drygt 45 år. Bolaget har haft tillfälliga lov för verksamheten från 1970 till den 1 juli 2007. Sedan 2007 saknas alltså bygglov för verksamheten. Sedan den 19 september 2015 gäller en ny detaljplan för området, DP 571. Den del av fastigheten som nu är aktuell är enligt planen avsedd för bostads- respektive parkändamål.

Ärendet gäller ett föreläggande för Nacka Smides AB att vid vite om 800 000 kronor riva bolagets byggnad på Erstavik 25:32 och återställa marken där verksamheten bedrivits. Detta ska vara utfört senast sex månader från det att beslutet eller dom vunnit laga kraft.

Bolaget har överklagat beslutet till länsstyrelsen som avslog överklagandet i beslut den 26 oktober 2015, beteckning 4034-37515-2014. Även mark- och miljödomstolen avslog bolagets överklagande i dom den 26 februari 2016, mål nr P 6476-15. Bolaget har överklagat vidare till Mark- och miljööverdomstolen som den 6 april 2016 beslutade ge prövningstillstånd.

Mark- och miljööverdomstolen har förelagt nämnden att yttra sig över överklagandeskrivelsen senast den 21 april 2016. Nämnden ska särskilt yttra sig i frågan om nämnden har prövat Nacka Smides AB:s ansökan om bygglov som inkom den 24 juni respektive 5 augusti 2014.

Granskad av  
Anna-Karin



## Yttrandet

Bygglovenhetens förslag till yttrande finns i bilaga 1. Sammanfattningsvis innebär det att bygglovenheten bestrider bifall till överklagandet. Det saknas förutsättningar enligt PBL att ge ytterligare tidsbegränsat lov. Det går heller inte att ge permanent lov eftersom fastigheten enligt detaljplanen inte är avsedd för industriändamål. Det förhållandet att bolaget bedrivit verksamhet på platsen under lång tid är inte ett lagligt skäl för att ge lov. Om bolagets verksamhet blir kvar på platsen så medför det att detaljplanen inte kan genomföras.

## Bygglovenheten

Anna Jarl  
handläggare

## Bilagor

1. Förslag till yttrande i mål nr P 2214-16
2. Föreläggande från Mark- och miljööverdomstolen inkommet den 8 april 2016

## Översiktskarta

