

**Kritik mot Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Nacka kommun med
anledning av långsam handläggning av ett tillsynsärende enligt
miljöbalken**

Anmälan

Kennet J. anmälde den 9 oktober 2016 Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Nacka kommun. Han framförde att nämnden inte hade handlagt hans begäran den 14 februari 2015 om tillsyn med anledning av att Nacka kommun hade deponerat upplagad snö på hans tomtmark. Han kontaktade nämnden i juni 2016 för att följa upp sin begäran men därefter verkade inget ha hänt i ärendet.

Utredning

JO tog del av handlingar i miljö- och stadsbyggnadsnämndens ärende med dnr M 2015-000173.

JO begärde därefter att nämnden skulle lämna upplysningar om och yttra sig över Kennet J:s anmälan.

Nämnden yttrade den 25 januari 2017 i huvudsak följande:

Utredning

Det aktuella ärendet kom in till miljöenheten under en period med hög belastning. Initialt diskuterades om ärendet överhuvudtaget rörde en fråga om miljöfarlig verksamhet och om miljöbalken var tillämplig. Den höga ärendebelastningen och diskussionen kring hur ärendet skulle hanteras gjorde att det dröjde en viss tid innan ärendet fördelades till handläggaren Tore Liljeqvist. Som brukligt togs kontakt med den verksamhetsutövare som var anmäld, i detta fall drift- och vägenheten på kommunen, och handläggaren informerade om ärendet samt att man ännu inte tagit ställning till om klagomålet var befogat eller inte enligt miljöbalken. Tanken var att gå vidare med ärendet genom en inspektion på plats på fastigheten, men vid denna tid var det milt väder och barmark, så det var inte möjligt att genomföra inspektionen då. En tid efter detta gjorde handläggaren bedömningen att det anmälda förfarandet inte kunde betraktas som miljöbrottet otillåten miljöverksamhet och därmed var det inte aktuellt med en åtalsanmälan. Det kom inget svar från drift- och vägenheten och den klagande hörde inte heller av sig. Möjligen var anledningen till detta att det milda vädret fortsatte med några få spridda undantag och att det inte blev någon

ny snö liggande på marken igen denna vinter. Ingen ytterligare åtgärd vidtogs i ärendet.

Bedömning

Det är beklagligt att det aktuella ärendet blev liggande utan åtgärd och att anmälaren inte informerades om hanteringen av ärendet.

Miljöenheten har uppgivit att arbete pågår med att hitta rutiner för att handlägga ärenden snabbare och för att förbättra kommunikationen angående läget i ärendena. Det är viktigt att snabbt avgöra om ett ärende rör en fråga som omfattas av miljöbalken. Vad gäller turordningen av handläggningen av miljöärendena måste vissa prioriteringar göras utifrån bedömningen av hur allvarliga olägenheterna är eller skulle kunna bli. Alla ärenden måste dock handläggas inom en rimlig tid.

Nämnden konstaterar att ärendet tyvärr till viss del har handlagts bristfälligt. Det borde i ett tidigare skede ha bedömts om ärendet rörde en fråga som omfattades av miljöbalken eller inte och därefter borde antingen en åtgärd ha vidtagits eller ärendet avslutats utan åtgärd. Framför allt borde den klagande ha fått information om hanteringen av ärendet. Med hänvisning till miljöenhetens arbete med förbättringar bedömer nämnden att risken för brister i hanteringen av ärendena kommer att minska i framtiden.

Kennet J. kommenterade yttrandet.

Den 24 oktober 2017 inhämtade JO ett nytt ärendeblad från nämnden. Det fanns ingen notering om att ett beslut hade meddelats i ärendet.

Rättslig reglering

Den kommunala nämnd som fullmäktige bestämmer utövar tillsyn över bl.a. miljö- och hälsoskyddet enligt 9 kap. miljöbalken (MB), med undantag för sådan miljöfarlig verksamhet som kräver tillstånd (26 kap. 3 § tredje stycket MB).

Tillsynen ska säkerställa syftet med MB och föreskrifter meddelade med stöd av balken. Tillsynsmyndigheten ska för detta ändamål på eget initiativ eller efter anmälan i nödvändig utsträckning kontrollera efterlevnaden av MB samt föreskrifter, domar och andra beslut som har meddelats med stöd av balken samt vidta de åtgärder som behövs för att åstadkomma rättelse (26 kap. 1 § MB första stycket och andra stycket första meningen).

Myndigheten får meddela de förelägganden och förbud som behövs i ett enskilt fall för att MB samt föreskrifter, domar och andra beslut som har meddelats med stöd av balken ska efterlevas (26 kap. 9 § MB).

När någon vänder sig till en kommunal nämnd i dess egenskap av tillsynsmyndighet och begär att den ska ingripa mot en olägenhet inleds ett ärende hos myndigheten. Det är då myndighetens ansvar att verka för att ärendet drivs framåt och avslutas. En tillsynsmyndighet är skyldig att vara aktiv genom att utreda inkomna anmälningar om missförhållanden samt att följa upp vidtagna åtgärder. Ett inlett ärende ska alltid avslutas genom ett beslut. Det

beslut som myndigheten meddelar kan anmälaren som regel överklaga om det kan anses ha gått honom eller henne emot.

Bedömning

Av utredningen framgår att nämnden inledningsvis vidtog en åtgärd i ärendet men att handläggningen därefter har upphört. Nämnden har hänvisat till bl.a. att Kennet J. inte hörde av sig och till att det milda vädret inte medförde någon snö. De omständigheterna är inte skäl för att inte handlägga ärendet. Som framgått av redogörelsen för den rättsliga regleringen är nämnden skyldig att avsluta tillsynsärendet genom ett överklagbart beslut. Såvitt framkommit har beslut ännu inte meddelats. Handläggningen har därmed brustit och för detta måste nämnden kritiseras.

Jag utgår från att nämnden snarast återupptar handläggningen och meddelar ett beslut i ärendet.

Ärendet avslutas.



Lars Lindström



Charlotte Håkansson

Sändlista

Kennet J.

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Nacka kommun (MSN 2016/395)