



SVEA HOVRÄTT
Rotel 0601
Mark- och miljööverdomstolen

FÖRELÄGGANDE
2018-06-01

Aktbilaga 8

Mål nr. P 3431-18	060104
----------------------	--------

Anges vid kontakt med domstolen

Ert dnr
B 2018-000610

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Nacka
kommun
131 81 Nacka

Mona Branting m.fl. ./ Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Nacka kommun m.fl.
angående **bygglov för flerbostadshus m.m. på fastigheten Kummelnäs 1:1178 i Nacka kommun**

Mark- och miljööverdomstolen har meddelat prövningstillstånd i ovanstående mål, se aktbilaga 6

Överklagandet i målet översänds, aktbilaga 1 och 3-4

Ni föreläggs att till Mark- och miljööverdomstolen svara på överklagandet. Av svaret ska framgå om ni medger eller motsätter er klagandes yrkande om ändring. Om ni motsätter överklagandet ska ni ange skälen för detta och de eventuella bevis ni vill åberopa. Information om bevisning, se under upplysningar.

Ni ska **senast den 18 juni 2018** komma in med ett skriftligt yttrande över överklagandet. Yttrandet ska lämnas till Mark- och miljööverdomstolen.

Ger ni inte in något svar inom den angivna tiden kan målet ändå komma att avgöras i befintligt skick.

Mari Berggren
Telefon kansli 08-561 675 50

Dok.Id 1421629

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00–16:30

UPPLYSNINGAR

Bevisning i Mark- och miljööverdomstolen

Ni ska tydligt tala om för Mark- och miljööverdomstolen vad Ni vill styrka (bevisa) med varje bevis som Ni åberopar.

Ni ska också meddela Mark- och miljööverdomstolen om Ni vill

- att personer som hördes i mark- och miljödomstolen ska höras på nytt i Mark- och miljööverdomstolen, eller
- att Mark- och miljööverdomstolen lyssnar på bandet som spelades in i mark- och miljödomstolen, eller
- att Mark- och miljööverdomstolen läser upp ur mark- och miljödomstolens dom vad personen berättade där.

Om Ni vill att personer ska höras på nytt, ska Ni tala om skälen för detta.

+Om Ni vill åberopa helt nya bevis, måste Ni tala om varför Ni inte åberopade dessa redan i mark- och miljödomstolen.

De personer som hördes i mark- och miljödomstolen behöver höras på nytt i Mark- och miljööverdomstolen bara om Mark- och miljööverdomstolen finner att det är av betydelse för utredningen att de hörs på nytt i Mark- och miljööverdomstolen. Förnyade förhör ska hållas bara om det finns ett verkligt behov av det, t.ex. om Mark- och miljööverdomstolen behöver ställa kompletterande frågor eller om det är av betydelse för att bedöma tilltron hos dem som hörs.

Det är Mark- och miljööverdomstolen som bestämmer om förnyade förhör ska hållas i Mark- och miljööverdomstolen. För att kunna göra denna bedömning behöver Mark- och miljööverdomstolen veta parternas uppfattning i frågan.

Ink 2018 -04- 09

Målnr
Aktbilaga**Avdelning 4, Mark- och miljödomstolen - TNA**

Från: Mona Branting <mebranting@gmail.com>
Skickat: den 5 april 2018 15:46
Till: Avdelning 4, Mark- och miljödomstolen - TNA
Ämne: överklagan

SVEA HOVRÄTT

INKOM: 2018-04-09
MÅLNR: P 3431-18
AKTBIL: 1

Till: Mark- och miljööverdomstolen, Svea hovrätt

Inges till: Mark- och Miljödomstolen, Nacka Tingsrätt, Box 1104, 131 26 Nacka strand

Saltsjö-Boo den 5 april 2018

Per e-post: mmd.nacka.avdelning4@dom.se

NACKA TINGSRÄTT

Ink. 2018 -04- 05

ÖVERKLAGANDE AV DOM 2018-03-16 Mål nr P 6055-17

Akt...../.....

Aktbil.....

För fastigheterna

Kummelnäs 1:1177, Backamovägen 21a, B 2017-000609, §77, 2017-06-08, och

Kummelnäs 1:1178, Backamovägen 21b, B 2017-000610, MSU §78/2017, 2017-06-08

Länsstyrelsens Diariennr: 40322-31944-2017 och 40322-31913-2017

Mona Branting, Backamovägen 28, 132 37 Saltsjö-Boo, 073-77 84 025

1. YRKANDEN

Mona Branting yrkar att Mark- och miljööverdomstolen, Svea hovrätt, lämnar prövningstillstånd av ovanstående slut från Mark- och miljödomstolen och avslår ansökningarna.

2. GRUNDER

Jag åberopar samma omständigheter och grunder som i överklagandet till Mark- och miljödomstolen (vg se tidigare inlagor) samt lägger till följande:

Ingen av de tidigare instanserna som fattat beslut i ärendet har bemött ett flertal viktiga punkter. Mark - och miljödomstolen har, liksom Länsstyrelsen före den, svepande refererat till tidigare instans i sitt beslut.

Bygglovet styrs av DP497 där begränsat antal våningar anges till två. Svea hovrätt, Mark- och miljööverdomstolen, Rotel 060103 avgav i DOM 2014-06-16 i Stockholm i Mål nr P 6673-13 ett beslut som Mark- och miljödomstolen undlåtit att förklara varför det inte är applicerbart i det här fallet.

Inte heller har Mark- och miljödomstolen, eller tidigare instanser, diskuterat hur de resonerat kring regler hur motstridig terminologi i DP497 ska tolkas och huruvida det finns regler för vilken text som väger tyngst när det står olika saker på olika sidor i en DP, eller om det ö h t medför konsekvenser när uttalade syften för DP inte implementeras, eller vad som gäller för kommuner, där det är tvetydigt genom inkonsekvent språk på olika sidor i dokumentet.

Jag saknar även en bedömning av de planstridiga parkeringstalen (Rekommenderade parkeringstal för bostäder i Nacka, 2016), naturvårdens omsorg och varför kraftiga avsteg från Nacka Översiktsplan 2002 och RUFS 2050 är motiverade.

Länsstyrelsen hanterade inte ärendet utifrån riktiga förutsättningar, vilket tydligt visas i bl a kommentaren, sidan 4, 6:e stycket: "Inom tätbebyggda storstadsområden som det här aktuella...". Jag hänvisar även här till RUFS 2050 samt till Nackas egen utvecklingsplan där det aktuella området i framtiden beskrivs som "gles sammanhängande bebyggelse".

Dessa argument bemötte inte Länsstyrelsen i sitt beslut.

Inte heller bemötte Länsstyrelsen uppgifter om inventering av naturvärden som utförts av Boo Miljö- och Naturvänner.

Kort sagt har det här ärendet hanterats undermåligt, felaktigt och rättsäkerheten för medborgarna har inte säkerställts.

Mark- och miljödomstolens beslut ska därför upphävas och ansökningarna avslås.

I DP 497 står det att det är "viktigt att förändringar inom fastigheterna utförs med varsamhet och att fastighetsägarna har en förståelse för förändringarnas konsekvenser,". Skulle varit bra om det stod att nämnders medlemmar också gör en konsekvensanalys, hälsar

Mona Branting

NACKA TINGSRÄTT

Till:

Mark- och Miljööverdomstolen, Svea Hovrätt

Inges till:

Mark- och miljödomstolen

Nacka Tingsrätt

Box 1104

131 36 Nacka strand

mmd.nacka.avdelning4@dom.se

Spånga den 6 april 2018

Ink. 2018 -04- 06

Akt...../.....

Aktbil.....

SVEA HOVRÄTT
Rotel 0601

INKOM: 2018-04-10
MÅLNR: P 3431-18
AKTBIL: 3

SVEA HOVRÄTT

Ink 2018 -04- 10

Målnr
Aktbilaga

Överklagande

Klagande

Anna-Greta Lindgren, Solskensbrinken 13, 163 56 Spånga

Överklagade beslut

Mark- och Miljödomstolens domslut den 16 mars 2018 med Mål nr:

P 6051-17 gällande bygglov på fastigheten **Kummelnäs 1:1177**, Backamovägen 21a, B 2017-000609, MSU §77/2017, 2017-06-08. Länsstyrelsens ärendenr 40322-31944-2017.

P 6055-17 gällande bygglov på fastigheten **Kummelnäs 1:1178**, Backamovägen 21b, B2017-000610, MSU §78/2017-06-08. Länsstyrelsens ärendenr 40322-31913-2017.

Yrkanden

Anna-Greta Lindgren yrkar att Mark- och Miljööverdomstolen, Svea Hovrätt, beviljar prövningstillstånd av ovanstående domslut från Mark- och miljödomstolen, Nacka tingsrätt, upphäver dessa och avslår de båda bygglovsansökningarna.

Grunder för att bevilja prövningstillstånd

-Jag ifrågasätter riktigheten i mmd's domslut.

-Det är av största vikt att **rättstillämpningen och rättspraxis** vid prövningen av bygglov prövas och klagas av högre rätt.

-Det finns **synnerliga skäl** att högre rätt prövar dessa två bygglovsärenden eftersom det finns ett allmänt intresse, inte bara på Backamovägen utan i hela Kummelnäs/Vikingshill och faktiskt i alla liknande områden runt storstadsområden där vi just nu upplever en byggboom av sällan/aldrig skådad omfattning.

-**Rättssäkerheten** för enskilda fastighetsägare behöver belysas.

Jag åberopar samma grunder och omständigheter som jag framfört i överklagandet till Mark- och Miljödomstolen. (bifogas). Och utvecklar mitt överklagande enl följande:

Mark- och Miljööverdomstolen har inte bemött flera av de yrkanden och synpunkter som både jag själv och de andra klagandena tagit upp.

I domen framgår endast att "det inte finns någon bestämmelse som begränsar antalet lägenheter", men man håller dock med om att det kan uppfattas motstridigt när syftet i planbeskrivningen anges som villabebyggelse. I samband med avstyckningen de här aktuella två tomterna från allmänningen stod det tom att "enfamiljshus" skulle få byggas.

Jag vill få det ordentligt klarlagt varför den enda meningen som har tagit upp att antalet lägenheter ej begränsas har fått en så oerhörd tyngd gentemot det som på så många andra sidor i detaljplan 497 benämns som gles småhusbebyggelse, friliggande villor, enfamiljshus. **Detaljplanens syfte** har hela tiden angetts som "bevarande av områdets karaktär med stora lummiga tomter och glest bebyggelse-mönster".

MMD har också kortfattat konstaterat att man håller med länsstyrelsen om att husen bedöms som "friliggande".

Jag tycker att det här är mycket magert som domskäl. Man gör ingen egen bedömning utan stöder sej i svepande ordalag på länsstyrelsen, som inte heller bemöter alla yrkanden och synpunkter.

Jag önskar också få klarlagt varför den dom från Mark- och miljö överdomstolen i DOM 2014-06-16 i Stockholm i Mål nr P 6673-13 angående vad som bedöms som källare alternativt våningsplan, inte ens kommenterats av MMD. Flera klaganden har refererat till denna dom och väntar nu svar om dess tillämplighet i detta fall.

För att belysa rättstillämpning och rättspraxis önskas MMÖD's prövning av begreppet "**mindre avvikelser**". I samtliga klagandens inlagor till samtliga instanser har anmärkts mot att de tilltänkta husen överskrider maximal bygghöjd i förhållande till tomtstorlek, att de är för höga, ligger för nära tomtgräns. Detta avslås konstant med begreppet "**mindre avvikelser som kan tillåtas**". Dessutom betraktas varje avvikelse för sej men **tillsammans** blir det ju en **större avvikelse**. Räknar man nu även in det tredje våningsplanet så får man en jätteavvikelse.

Jag undrar nu varför man tillåter överskridanden av maxgränser över huvud taget? Kommer praxis att glida uppåt här? Gick det bra med 10% så går det kanske med 12% nästa bygglov? Med den stora byggboom som råder nu finns det **ett stort allmänt intresse** att detta prövas.

Det viktiga i resonemanget ovan är: Att om avvikelser inte tillåts och om det tredje våningsplanet bedöms som boyta och därmed inte får byggas så begränsas antalet lägenheter automatiskt och man behöver inte längre diskutera antalet. Det är därför **ett synnerligt skäl för prövning i MMÖD**.

Som det nu är råder ett "rena vilda västern" i Kummelnäs med avskräckande exempel på byggnation i kvarteren runtom. Jag yrkar att rätten kommer och gör syn i området och bildar sej en uppfattning om hur mycket dessa tilltänkta hus skulle avvika från övrig bebyggelse i kvarteret.

Syftet med detaljplan 497 har hela tiden varit villabebyggelse med det som allmänheten uppfattar det som. Må sunt förnuft och lag få råda.

Ink 2018-04-10 NACKA TINGSRÄTT

Målnr
Aktbilaga

Ink. 2018-04-06

Akt...../.....

Aktbil.....

Till: Mark- och miljödomstolen, Nacka tingsrätt

Inges till:

Länsstyrelsen i Stockholms län

Box 22067

104 22 Stockholm

Stockholm 2017-10-22

Överklagande

Överklagande av länsrättens beslut angående bygglov för nybyggnation av flerbostadshus med fem lägenheter och 10 parkeringsplatser på vardera fastigheten Kummelnäs 1:1178 och Kummelnäs 1:1177, Nacka kommun. Beslutsdatum 13 sep 2017. Diariernr:

40322-31944-2017

40322-31913-2017

Jag yrkar att Mark och miljödomstolen upphäver länsstyrelsens beslut eftersom det strider mot gällande detaljplan 497 genom att:

1. Överskrida högsta tillåtna byggnadsarea.
2. Överskrida högsta tillåtna antal våningar.
3. Överskrida högsta tillåtna takhöjd.
4. Medge huvudbyggnad som inte är friliggande.
5. Medför betydande olägenhet. Påverkan på miljö och natur.
6. Bygglovets har medgivits trots att det strider mot detaljplanens syfte och intentioner.

I detaljplanen och dess förarbeten rörande område F/Solviksområdet i Kummelnäs, beskrivs att "man ska bevara områdets karaktär med stora tomter och glest bebyggelsemönster". "värna naturmark". Man talar om "villor, enbostadshus och småhusbebyggelse". Vidare "inom varje fastighet tillåts endast en byggnad med högst två våningar". I den sista skrivningen tillkommer nu plötsligt att "antalet lägenheter begränsas ej, tex för generationsboende". Detta har inte nämnts tidigare under planarbetet. I kontakt mellan boende och kommunens tjänstemän har detta beklagats som ett olyckligt misstag men som man tyvärr inte kan göra någonting åt under detaljplanens genomförande tid. Detta har nu lett till dagens situation där byggföretag och exploatörer planerar för byggnationer med allt fler lägenheter i samma hus. Byggprojekten tenderar att bli allt större i vårt område, först parhus, sen 3-4 familjshus och nu femfamiljshus.

Det här strider helt mot planens syften såsom det beskrivits i alla förarbeten, såsom det presenterats vid de flertal samrådsmöten mellan kommunens tjänstemän och oss boende. Och har man gjort fel måste detta rättas till. Ändringar i gällande plan har gjorts tidigare i det närbelägna området Grävlingsberg.

Antalet bostäder /lägenheter i en byggnad blir till slut självbegränsande men då ska man inte som byggnadsnämnden och länsstyrelsen gjort här, godkänna avvikelser vad gäller byggnadsarea, antal våningar och byggnadens höjd. Man kallar det för "mindre avvikelser".

Hänvisar här till 9 kap 31 b 2 § PBL angående undantagsreglerna och regeringens prop. 2013/14:126 sid 180 f. Det är verkligen ingen liten avvikelse att bygga tre våningar i stället för två, att överskrida högsta tillåtna byggarean med 10 % och att låta byggnaden bli nära 10 m hög i stället för 8m. Detta är stora avvikelser var och en för sig och ännu mer om man ser till den sammantagna helheten. Det strider mot detaljplanens syfte och skulle därmed inte godkännas.

Ej heller finns det något byggnadstekniskt skäl för att bygga större, högre och med fler våningar annat än att öka exploateringsgraden och ge en större ekonomisk vinst. Det går alldeles utmärkt att bygga mindre hus. Men antal lägenheter blir förstås mindre.

Här kan jag tycka att byggnadsnämnden och länsstyrelsen mer borde beaktat de kringboendes synpunkter och invändningar. Den sökande/och hans företag torde i detta fall inte bosätta sej på någon av de aktuella adresserna. Syftet är i stället att bygga så stort som möjligt och sedan sälja. Fastigheterna har legat ute till försäljning sedan i somras.

Ad 1. Bygglov ska inte medges för mer än 129 m² på 1:1178 pga 1608 m² markareal.
Bygglov ska inte medges för mer än 140 m² på 1:1177.

10 m² kan inte anses som mindre avvikelse, speciellt inte i tre våningar.

Ad 2. Bygglov ska inte medges för mer än två våningar enl detaljplanen men de här husen har tre. Enl ritningen har den sk källaren dörrar i markplan och sex fönster 70 cm ovan.
Enl mäklarens annons blir det 400m²/hus vilket styrker antagandet att alla 3 plan blir bostadsyta. $400 \text{ m}^2 : 5 = 80 \text{ m}^2/\text{lägenhet}$ i snitt. $2 \times 140 \text{ m}^2 : 5 = 56 \text{ m}^2/\text{lägenhet}$ blir trångt.

Det som avgör om det är en källare eller ett våningsplan är vad man använder ytan till. I detta fall kan man räkna med att det blir bostadsyta. Förråden ligger ju som uteförråd bredvid. Finns prejudikat om detta. Att som länsstyrelsen bara beakta de 1,5 m golvnivå i våningen ovanför kontra marknivå, är felaktigt.

Ad 3. Bygglov ska inte medges för takhöjd över 8 m. Enl ritningen är baksidan 6,5 m och framsidan hela 10 m hög. Hur man ska bedöma höjden vid mittpunkten är synnerligen oklart. På ritningen finns flera sträck med befintliga och nya marklinjer. Här bör man göra en individuell bedömning och beakta även husets längd. Det blir 10 m högt och ca 24-25 m långt, och i två tätt stående hus. Det blir väldigt mycket fasad ut mot gatan. Jag yrkar att höjden maximeras till 8 m vid takets högsta höjd (som takhöjd vidnock)

Ad 4. Friliggande byggnad. I planen anges att allmänningen ska avstyckas med tomt för daghem samt två tomter för villabebyggelse/enfamiljshus. Det sökta bygglovet handlar om två hus med 5 lägenheter vardera. Detta är inga villor utan flerfamiljshus. Länsstyrelsen hänvisar till en dom i MÖD där man bla tar upp gemensamma trapputrymmen. Så är icke fallet här. Det är utanpåliggande trappor 2+2 st till de övre planen. Yrkar på att dessa hus inte ska bedömas som friliggande byggnad.

Ad 5. Förutom att husen är stora, skymmande och mindre estetiskt tilltalande i sin arkitektur så tillkommer också 20 parkeringsplatser och en vändplan mycket nära min tomt. Tar man dessutom i beaktande de 21 parkeringsplatserna på daghemstomten så kommer min fastighet att omges av 41 parkeringsplatser och det tycker i alla fall jag är en betydande olägenhet. Byggnadsnämnd och länsstyrelse borde gjort en helhetsbedömning här. Sen har vi också den ökande biltrafiken på den smala och branta Backamovägen där man bara kan mötas på två ställen.
Med så här omfattande byggnation som ansökan avser; två stora hus, 20 parkeringsplatser, vändplan, mycket bred uppfartsväg, 12 uteförråd, teknikhus mm blir det inte mycket markyta kvar. På ritningen och i mäklarens annons finns massor av träd och buskar inritade. Enl mitt förmenande kommer det inte finnas någon vegetation kvar alls. Även detta strider mot detaljplanens uttalade syfte att bevara områdets karaktär.

Ad 6. Bygglov borde inte medgivits alls med tanke på att byggnationen i allt väsentligt strider mot detaljplanens syfte och intentioner.

Sammanfattning/Yrkande

Jag yrkar att dessa två bygglovsansökningar avslås av mark- och miljödomstolen. Den planerade byggnationen strider i allt väsentligt mot detaljplanen syfte och intentioner. Men även mot de planbestämmelser som Bll fril e1 innebär.

Länsstyrelsen har i sitt beslut först gått igenom allt som gäller friliggande byggnad, maximal byggnadsyta, takhöjd, antal våningar/kriterier för vad som är källare alt våningsplan, bebyggande av prickmark mm. Därefter tar man tillbaka och kallar allt för mindre avvikelse. I själva verket måste alla dessa aspekter var för sig betraktas som större avvikelser och bygglov därmed icke medgivits. Jag finner detta anmärkningsvärt.

Byggnadsnämnd och länsstyrelse har inte gjort någon helhetsbedömning av bygglovet. När alla gränser tänjs till det yttersta och man får två mycket stora och höga hus med en avsevärd fasadyta mot Backamovägen som bryter av fullständigt mot all annan bebyggelse i kvarteret/grannskapet.

Dessutom borde man tagit i beaktande de omfattande byggnationer i direkt anslutning dvs daghems bygget och de närliggande 4 parhusen som vätter ut mot Kummelnäsvägen. Totalt 41 parkeringsplatser, ökad trafik och ingen markvegetation eller träd kvar. Man bevarar verkligen inte "områdets karaktär". Man måste se till helheten när bygglov beviljas.

Slutligen, bygglov med omfattande avvikelser ska inte beviljas för att en enskild näringsidkare önskar det pga egna ekonomiska intressen. (regeringens prop. 2013/14:126 sid 180)

Jag ber att få hänvisa till det mer detaljerade överklagandet från Tommy och Cecilia Lundberg vilket jag ställer mej bakom.

Anna-Greta Lindgren

Solskensbrinken 13
163 56 Spånga

Ägare till fastigheten Kummelnäs 1:789

mobil 070 55 98 578

SVEA HOVRÄTT

Ink 2018 -04- 10

Målnr
Aktbilaga

Till:

Mark- och miljööverdomstolen
Svea hovrätt

SVEA HOVRÄTT
Rotel 0601

Inges till:

Mark- och miljödomstolen
Nacka Tingsrätt
Box 1104
13126 Nacka strand
mmd.nacka.avdelning4@dom.se

INKOM: 2018-04-10
MÅLNR: P 3431-18
AKTBIL: 4

NACKA TINGSRÄTT

Ink 2018 -04- 06

Akt.....
Aktbil.....

Saltsjö-Boo den 6 april 2018

ÖVERKLAGANDE

KLAGANDE

Tommy Lundberg och Cecilia Lindau-Lundberg, Backamovägen 32, 132 37 Saltsjö-Boo

ÖVERKLAGADE BESLUT

Mark- och miljödomstolens domslut av den 16 mars 2018 i ärenden med målnummer:

-P 6051-17, gällande bygglov på Kummelnäs 1:1177, Backamovägen 21a, B 2017-000609, MSU §77/2017, 2017-06-08. (Länsstyrelsens ärendenummer 40322-31944-2017).

-P 6055-17, gällande bygglov på Kummelnäs 1:1178, Backamovägen 21b, B 2017-000610, MSU §78/2017, 2017-06-08 (Länsstyrelsens ärendenummer 40322-31913-2017).

SAKEN

Bygglov för i flera avseenden planstridig byggnation av flerbostadshus m m.

1. YRKANDEN

Tommy Lundberg och Cecilia Lindau Lundberg yrkar att mark- och miljööverdomstolen medger prövningstillstånd och i denna prövning upphäver mark- och miljödomstolens domslut av den 16 mars 2018 i mål med nummer P 6051-17 samt P 6055-17. Vi yrkar även att domstolen ska undanröja den kommunala nämndens beslut om bygglov samt avslå ansökningarna om bygglov avseende fastigheten Kummelnäs 1:1177 (kommunens Dnr B 2017-000609) och fastigheten Kummelnäs 1:1178 (kommunens Dnr B 2017-000610).

Vi åberopar samma omständigheter och grunder som i överklagandet till Mark- och miljödomstolen (vg se tidigare inlagor) samt lägger till följande som skäl för varför Mark- och miljööverdomstolen ska lämna prövningstillstånd.

2. Prövningstillstånd

Vi ifrågasätter riktigheten i det slut som mark- och miljödomstolen(MMD) kommit fram till.

Mark-och Miljödomstolen har i sitt domslut ej tagit hänsyn till detaljplan Dp497:s planbeskrivning. Det har inte redovisats mer ingående vilka avvägningar som gjorts till grund för domslut. Det innebär

att man inte gjorts någon hänvisning till av oss åberopad tidigare dom i Svea Hovrätt mål nr P 6673-13 vid bedömningen.

MMD skriver själva i domskälen att det finns motstridigheter kring skrivningar i plandokument om villabebyggelse och det faktum att det saknas begränsning i antalet lägenheter. Vi anser att man inte gjort någon mer ingående avvägning av att det även i anges att planen med detta avser t ex generationsboende samt att traditionella parhus med skilda fastigheter inte kan bildas. Som vi ser det så är det mycket tydligt att planens syfte inte avser ett maximerat antal lägenheter inom den byggrätt som planen medger.

MMD har vidare inte gjort en mer genomgripande analys av planens syfte så som framgår av flertal andra skrivningar i planbeskrivningen. Vi har redogjort för detta under punkt 4.3 i vårt överklagande men det har avfärdats utan kommentarer av MMD. Vi anser att planbeskrivning och syfte, som självklar grund för utformningen av planbestämmelserna, borde ges en större tyngd i det fall det finns motstridigheter dem emellan.

MMD har i huvudsak lutat sig mot och instämt i den bedömning som länsstyrelsen gjort. Tyvärr har inte heller Länsstyrelsen bemött alla yrkanden i sitt beslut. Sakliga och väl utvecklade skäl för överklagande borde granskas och bemötas av prövande instans. Annars uppstår en rättsosäkerhet för den enskilde.

MMDs domslut är djupt olyckligt då det får stora och mer vittgående negativa konsekvenser för såväl de boende som områdets karaktär genom att det därmed fastslås att det endast är planbestämmelserna som får råda, även om detaljplanens syfte är ett annat.

De negativa konsekvenser som bygglovets medför avseende planens syfte och intentioner och där även ett flertal avvikelser från planen medgetts, har inte bedömts i ett sammanhang, huruvida avvikelserna sammantaget kan betraktas som "mindre". Man har istället titta på varje detaljavvikelse och då konstaterat att eftersom de var för sig innebär mindre avvikelse så ska de godkännas.

Länsstyrelsen har motiverat sitt beslut (vilket MÖD baserar domen på) med att boende måste räkna med att det på grannfastigheter kan vidtas åtgärder som upplevs som intrång i det egna boendet, eftersom om området är att betrakta som ett tätbebyggt storstadsområde. Vi vill här för perspektivets skull tillägga att området inte har kommunal standard förutom kommunalt VA) och att det förvaltas av en lokal vägförening med smala grusvägar och luftledningar i trästolpar. Planen medger endast förtätning i undantagsfall i syfte att bibehålla den glesa bebyggelsekaraktären, i enlighet med RUFS 2050 och ÖP.

Den viktiga frågan här är alltså inte intrånget för enskilda utan vilka konsekvenser som givna bygglov, beslut och domslut får i ett vidare sammanhang, i områden där motstridigheter i detaljplannedokumentet riskerar att dess intentioner förfelas. Förhoppningsvis kan en prövning leda till att man blir mer noggrann i detaljplaneringen, gör bättre konsekvensanalys och kvalitetsgranskning samt börjar arbeta med bättre helhetssyn och mindre godtycklighet i bygglovsgivningen. För övrigt pågår för närvarande en politisk process i Nacka med syfte att bli a Dp 497 m fl planer omgående ska ändras så att sådana tolkningar som gjorts i detta ärende inte längre ska bli möjlig. Det har alltså aldrig varit meningen att Dp497 ska kunna bebyggas med flerbostadshus.

Vi önskar att MMÖD prövar åtgärdernas tillåtlighet avseende mindre avvikelse gentemot undantagsbestämmelserna i 9 kap. 31 b §, plan- och bygglagen (2010:900), PBL samt förarbeten, och rättspraxis. Se även vårt överklagande, punkt 4.4.

Vi önskar att MMÖD prövar användningen av, om det som i bygglovet kallas källare, i stället ska betraktas som våning avseende tillgänglighet och användning, utifrån byggregler, PBL samt tidigare domar (T ex MMÖD P 6673-13) och gällande praxis.

Det finns också rättsfall som fastställt vilken tyngd som planbeskrivning och syfte kan ges i förhållande till bygglovsgivningen. Vi önskar att MMÖD prövar detta fall mot den rättspraxis som ändå tycks föreligga.

Sammanfattningsvis bör MMÖD meddela prövningstillstånd med hänsyn till att det kan ifrågasättas riktigheten av tidigare beslut och dom i ärendet då de utfärdats på felaktiga grunder och med bristande helhetssyn och förankring i lagstiftning och praxis.

Ärendet torde utifrån vad som tidigare anförts också vara av stort intresse för rättstillämpningen i liknande fall.

Ett ytterligare synnerligt skäl för prövning är att det kan ifrågasättas ifall ärendet hanterats på ett rättssäkert sätt då klagandes yrkanden i flera avseenden avfärdats utan förklaring eller inte bemötts överhuvudtaget.



Tommy Lundberg
Backamovägen 32
132 37 Saltsjö-Boo
Kummelnäs 1:795
Tel 070-249 29 00

Cecilia Lindau Lundberg
Backamovägen 32
132 37 Saltsjö-Boo
Kummelnäs 1:795



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060104

PROTOKOLL
2018-06-01
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 6
Mål nr P 3431-18

RÄTTEN

F.d. hovrättslagmannen Per-Anders Broqvist, hovrättsrådet Margaretha Gistorp, referent, och tekniska rådet Börje Nordström

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Linnea Haglund

PARTER

Klagande

1. Mona Branting
Backamovägen 28
132 37 Saltsjö-Boo

2. Anna-Greta Lindgren
Solskensbrinken 13
163 56 Spånga

3. Cecilia Lindau-Lundberg
Backamovägen 32
132 37 Saltsjö-Boo

4. Tommy Lundberg
Adress som 3

Motparter

1. Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Nacka kommun
131 81 Nacka

2. Saltsjö Design AB
Storsvängen 21
132 36 Saltsjö-Boo

SAKEN

Bygglov för flerbostadshus m.m. på fastigheten Kummelnäs 1:1178 i Nacka kommun; nu fråga om prövningstillstånd

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2018-03-16 i mål nr P 6055-17

Dok.Id 1421254

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00–16:30

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2018-06-01)

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.

Beslutet får inte överklagas.

Linnea Haglund

Protokollet uppvisat/