



**LÄNSSTYRELSEN  
I STOCKHOLMS LÄN**

Enheten för överklaganden  
Göran Wirdéus

**BESLUT**

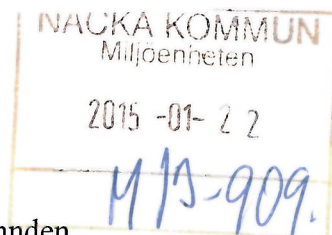
Datum  
2015-01-16

Beteckning  
5051-42068-2013

1 (4)

Claes Öhman  
Strandpromenaden 20  
131 50 Saltsjö-Duvnäs

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden  
Nacka kommun  
131 81 Nacka



**Överklagande av beslut om avslag på ansökan om strand-  
skyddsdispens för del av flytbrygga samt föreläggande om  
rättelse på fastigheten Sicklaön 208:37 i Nacka kommun**

**Beslut**

Länsstyrelsen upphäver det överklagade beslutet såvitt avser avslag på ansökan om strandskyddsdispens och föreläggande om rättelse samt visar frågan om strandskyddsdispens åter till miljö- och stadsbyggnadsnämnden för beviljande av dispens.

**Bakgrund**

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Nacka kommun har i beslut den 16 oktober 2013 med stöd av 7 kap. 18 b § miljöbalken (1998:808) beviljat Claes Öhman strandskyddsdispens för en befintlig flytbrygga med spång om totalt 20 kvm samt avslagit hans ansökan om dispens för den delen som överstiger de 20 kvm som dispensen avser och förelagt honom att, vid löpande vite av 10 000 kronor per kvartal, ta bort den del av bryggan för vilken dispens inte medgetts.

Som skäl för beslutet har nämnden anfört följande. Miljöenheten har i ett tillsynsärende avseende olovliga bryggor uppmärksammat aktuell brygga invid fastigheten Sicklaön 208:41. Brygganläggningen består dels av en fast brygga som finns redovisad i och med bygglov för huvudbyggnaden från 1978, dels av en flytbrygga med tillhörande spång som har tillkommit senare. Flytbryggan ligger till största del utanför fastighetsgränsen på fastigheten Sicklaön 208:37 som ägs av Saltsjöortens Båttransporter AB. Flytbryggan har enligt kommunens flygbilder tillkommit någon gång mellan år 1976 och 1999 och dispens saknas. Den del av brygganläggningen som ligger inom strandskyddat område uppgår till ca 39 kvm. Dispens från strandskyddsbestämmelserna enligt 7 kap. miljöbalken söks för flytbryggan med tillhörande spång om totalt 39 kvm inom strandskyddat område. Särskilda skäl bedöms finnas för en del av den befintliga flytbryggan; då området behöver tas i anspråk för en anläggning som för sin funktion måste ligga vid vattnet och behovet inte kan tillgodoses utanför området. Fastigheten är en sjötomt och har sedan den bebyggdes på slutet av 1970-



talet haft en fast brygganläggning inom fastighetsgränsen. Den nuvarande flytbryggan bedöms vara en kompletteringsåtgärd för att möjliggöra en båtplats vid det annars höga fasta bryggdäcket. Miljöenheten kan också bekräfta att vattendjupet vid det fasta bryggdäcket är otillräckligt. Nuvarande brygganläggning inom strandskyddat område uppgår till 39 kvm och det bedöms inte finnas särskilda skäl för att medge dispens för hela bryggan. Därmed i linje med kommunens riktlinjer på 20 kvm. Flytbryggan ligger inom ett allemansrättsligt tillgängligt område. Allmänhetens tillträde till vattenområdet bedöms ändå vara begränsat i och med närheten till huvudbyggnaden på Sicklaön 208:41. De som passerar vattenområdet är vanligtvis båtägare som har sin båt vid Saltsjö-Dufnäs Marina. Bryggans påverkan på växt- och djurliv bedöms i huvudsak vara skuggning samt förankring i botten. Flytbryggan är ca 32 kvm och med tillhörande spång samt del av fast bryggdäck uppgår bryggans storlek inom strandskyddat område till 39 kvm. Enligt Nacka kommuns riktlinjer bedöms 20 kvm vara en skälig storlek med hänsyn till skuggningseffekten och den avhållande effekten på allmänheten. I och med att bryggans storlek inte överensstämmer med kommunens riktlinjer samt att sökanden inte kunnat påvisa skälet till den stora bryggan bedöms det endast finnas särskilda skäl för att medge dispens för en flytbrygga inklusive spång om 20 kvm. Påverkan på allmänhetens tillträde till området och växt- och djurlivet bedöms då godtagbar. Åtgärden som dispensen avser bedöms därför vara förenlig med strandskyddets syften.

Claes Öhman överklagar nämndens beslut i de delar det avser avslag på ansökan om strandskyddsdispens och föreläggande om rättelse. Till stöd för sin talan anför han i huvudsak följande. Den nuvarande flytbryggan är 3 x 10 meter och är en betongponton av bästa kvalitet och den är en meter bredare än motsvarande trä- eller betongponton på 10 meter. Den utökade ytan innebär således inte att pontonen går längre ut i vattnet än vad en 20 kvadratmeters ponton gör. Den befintliga pontonen är en stabila och säkrare ponton än de smalare pontonerna, vilket gör det lättare för personer som vistas på pontonen. Den är också tyngre och därigenom stadigare och kränger inte lika mycket vid svall som en mindre flytbrygga gör, en viktig egenskap då bryggan är utsatt för betydande svall från trafiken i Skurusundet. Eftersom den nuvarande bryggan har samma längd som den beviljade bryggan på 20 kvadratmeter innebär det inte heller någon ökad möjlighet att förhöja antalet båtar vid bryggan, jämfört med vad en ny ponton skulle medge. Som det mycket riktigt konstaterats i beslutet är allmänhetens tillträde till vattenområdet ändå begränsat i och med närheten till huvudbyggnaden. Mot den bakgrunden känns det inte motiverat att anse att en brygga med 3 meters bredd innebär en större begränsning av allmänhetens tillträde än en brygga på 2 meters bredd. Den avhållande effekten på allmänheten torde ligga i förekomsten av brygga i och för sig och inte på huruvida bryggan är en meter bredare eller inte. Det skulle vara lättare att förstå kommunens beslut om bryggan istället var 15 meter lång och 2 meter bred och därigenom gick 5 meter längre ut i vattnet. Den befintliga pontonen har legat där mycket länge och en utrangering av den befintliga pontonen för att ersätta den med en ny ponton om 20 kvadratmeter innebär en ren kapitalförstoring. Därtill kommer betydande kostnader, inte bara för att införskaffa ny ponton, men också för att göra nya förankringar av en ny ponton. Det ska särskilt noteras att i vattenområdet, nära bryggan, ligger en nydragen avloppsledning från Tollare till





pumpstationen vid Hågervägen/Strandpromenaden, vilket gör att utplacering av nya bottenförtöjningar kommer att behöva föregås av sjömätningar och omfattande undervattensarbete. Nuvarande ledningsdragning är gjord bl.a. med hänsyn tagen till befintliga bryggförankringar. Det finns vidare ett avtal mellan ägaren av fastigheten Sicklaön 208:37, NCC Boende AB samt Nacka kommun som reglerar vilka undervattensarbeten som får utföras och på vilket sätt de får utföras. Detta kan innebära problem om den befintliga bryggan behöver bytas och nya förankringar utplaceras. Utbyte av bottenförankringar kan också innebära att stora mängder bottensediment frigörs i vattnet. Beslutet har bland annat motiverats av att hänsyn även ska tas till skuggningseffekten. Det förefaller en aning överdrivet i detta sammanhang då det i samma vik, inom Saltsjö-Dufnäs Marina, ligger pontonbryggor på sammanlagt dryga 1000 kvadratmeter, varför 10 kvadratmeter mer eller mindre skuggning vid den aktuella bryggan torde sakna betydelse. Det kan också noteras att det i närområdet finns ett flertal bryggor (för att inte säga samtliga) vid privata strandtomter, som vida överstiger 20 kvadratmeter och för vilka dispens enligt uppgift tidigare har lämnats.

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden har inte ändrat sitt beslut.

### **Motivering**

Enligt 7 kap. 13 § miljöbalken gäller strandskydd vid havet och vid insjöar och vattendrag. Strandskyddet syftar till att långsiktigt trygga förutsättningarna för allmansrättslig tillgång till strandområden, och bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten.

I 7 kap. 15 § miljöbalken anges vilka åtgärder som inte får vidtas inom ett strandskyddsområde, bland annat får inte nya byggnader uppföras eller byggnader eller byggnaders användning ändras eller andra anläggningar eller anordningar utföras, om det hindrar eller avhåller allmänheten från att beträda ett område där den annars skulle ha fått färdas fritt.

Av 7 kap. 18 b § miljöbalken framgår att kommunen, om det finns särskilda skäl i det enskilda fallet, får ge dispens från förbuden i 15 §. Som särskilda skäl för dispens från strandskyddet får man enligt 7 kap. 18 c § första stycket miljöbalken beakta endast vissa angivna skäl, bland annat om det område som dispensen avser redan har tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften.

I 7 kap. 25 § miljöbalken anges att hänsyn ska tas även till enskilda intressen. En inskränkning i enskilds rätt att använda mark eller vatten som grundas på skyddsbestämmelse i kapitlet får därför inte gå längre än som krävs för att syftet med skyddet skall tillgodoses.

Av 7 kap. 26 § miljöbalken framgår att dispens från förbud eller andra föreskrifter som meddelats med stöd av detta kapitel får ges endast om det är förenligt med förbudets eller föreskriftens syfte.



### *Länsstyrelsens bedömning*

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden har som framgår av det överklagade beslutet bedömt att det område för vilket nämnden lämnat dispens redan har tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syfte samt att beviljad dispens är förenlig med strandskyddets syfte. För området därutöver har nämnden däremot ansett att förutsättningar för dispens saknas. Länsstyrelsen instämmer i och för sig i nämndens bedömning, i vart fall om det hade varit fråga om ett nyuppförande av en brygga motsvarande befintlig brygga med spång.

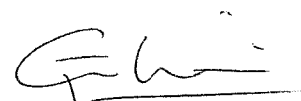
I nu aktuellt fall är det emellertid fråga om en befintlig brygga som funnits på platsen i närmare 35 år och där en rättelse enligt vad Claes Öhman anfört, vilket länsstyrelsen inte finner skäl att ifrågasätta, skulle medföra betydande kostnader och svårigheter med tanke på omgivningen och de hänsynstaganden som måste göras. Med hänvisning till vad Claes Öhman anfört och vad som framkommit i ärendet anser länsstyrelsen därför att det är oproportionerligt att begränsa dispensen och förelägga om rättelse på det sätt som skett, detta då den ytterligare påverkan på växt- och djurlivet som bryggans större format innebär får bedömas som ytterst begränsad. Motsvarande gäller för den allemansrättsliga tillgängligheten till området. Under dessa förhållanden ska överklagandet bifallas på så sätt att det överklagade beslutet upphävs vad avser avslag på ansökan om strandskyddsdispens och föreläggande om rättelse samt att frågan om strandskyddsdispens visas åter till miljö- och stadsbyggnadsnämnden för beviljande av dispens. Som villkor för dispensen skulle nämnden exempelvis kunna ange att nuvarande utformning endast gäller befintlig brygga.

### **Hur man överklagar**

Detta beslut kan överklagas hos Mark- och miljödomstolen, Nacka tingsrätt, enligt bilaga.

Beslut i detta ärende har fattats av jurist Lars-Ove Olsson. Föredragande har varit jurist Göran Wirdéus.

  
Lars-Ove Olsson

  
Göran Wirdéus

Bilaga 3. Sicklaön 208:41, Strandvägen 20

