ಕಾಲೇಜಿನ ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರು ಮತ್ತು ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿ ಜಿಲ್ಲಾ ವೇದಿಕೆ ತೀರ್ಪನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಆಯೋಗದಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನಿಸಿತು. ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಿದ ರಾಜ್ಯ ಆಯೋಗ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ವಿಮೆ ಕಂಪನಿಯ ನಡುವೆ ಆಗಿದ್ದ ಒಪ್ಪಂದ ಎಮ್‌ಓಯುದ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ವಿಮೆ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಕಾಲೇಜು ನೀಡಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಪು ನೀಡಿತು. ಕಾಲೇಜಿನ ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರು ವಿಮೆ ಕಂಪನಿಯ ಎಜೆಂಟ್ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಏಜೆಂಟ್ ಯಾವುದೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡಲಿ ಅಥವಾ ಮಾಡದಿರಲಿ ಅದು ಮಿಮೆ ಕಂಪನಿಯೇ ಮಾಡಿದಂತೆ ಎಂದು ಹೇಳಿತು. ಕಾಲೇಜು ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿ ಇದನ್ನು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಆಯೋಗದಲ್ಲಿ ಮರುಮೇಲ್ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಿತು.  
  
ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಆಯೋಗವು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಮಿಮೆ ಕಂಪನಿಯ ನಡುವಿನ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಅದರಲ್ಲಿ ಕಾಲೇಜು ಮತ್ತು ವಿಮೆ ಕಂಪನಿಯ ಜವಾಬ್ದಾರಿಗಳನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿತು. ಒಪ್ಪಂದದ ನಿಯಮ 6ರ ಪ್ರಕಾರ ಮಿಮೆ ಹಣ ಕಂಪನಿಗೆ ತಲುಪಿಸುವುದು ಕಾಲೇಜಿನ ಕರ್ತವ್ಯ. ಆದರೆ ಅದೆ ಒಪ್ಪಂದದ ನಿಯಮ 4ರ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು ವಿಮೆ ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಕಾಲೇಜುಗಳಿಂದ ಸಂಗ್ರಹಿಸುವುದು ಮಿಮೆ ಕಂಪನಿಯ ಜವಾಬ್ದಾರಿ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ಯಾರ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಎಷ್ಟು ಎಂಬುದು ಮುಖ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದಲ್ಲದೆ ಮಿಮೆ ಕಾಯ್ದೆ 1938ರ ಸೆಕ್ಷನ್ 64(ವಿ)(ಬಿ) ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿ ಅದನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು ಯಾರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೋ ಅವರನ್ನು ’ಎಜೆಂಟ್’ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗುವುದು. ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಕಾಲೇಜಿನ ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರು ’ಎಜೆಂಟ್’ ಹೌದೇ ಅಲ್ಲವೆ ಎಂಬುದು ಸಹ ಮುಖ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಆಯೋಗ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ. ಇದೇ ನಿಯಮದ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ವಿಮೆ ಕಂಪನಿ ಯಾವುದೇ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಹೊತ್ತು ಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ ಸಹ ಅನೇಕ ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ನೀಡಿದೆ.  
  
ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ವಿಮಾ ಕಂಪನಿ ನಡುವಿನ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಒಟ್ಟಾರೆಯಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕು. ಇದರ ಪ್ರಕಾರ ಕಾಲೇಜಿನ ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರು ಏಜೆಂಟ್ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾರಣ ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರು ತಾವೇ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಬಳಿ ಹೋಗಿ ವಿಮೆ ಪಾಲಿಸಿ ಖರೀದಿಸುವಂತೆ ಕೇಳಿಲ್ಲ. ವಿಮೆ ಪ್ರೀಮಿಯಂ ತಮಗೆ ಸಂದಾಯವಾಗಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಒಂದೇ ಕಾರಣಕ್ಕೆ ವಿಮೆ ಕಂಪನಿ ಇಡೀ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿಂದ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಆಯೋಗ ಹೇಳಿದೆ. ಒಪ್ಪಂದದ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು ವಿಮೆ ಕಂಪನಿಯು ಕಾಲೇಜುಗಳಿಗೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿ ವಿಮೆ ಮೊತ್ತ ಪೆಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಿತ್ತು. ಆದ್ದರಿಂದ ವಿಮೆ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪೋಷಕರಿಗೆ ನೀಡುವುದು ಕಂಪನಿ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿದೆ. ಇದರಿಂದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಿದೆ ನಿಜ. ಆದರೆ ಕಾಲೇಜಿನ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿ ಮತ್ತು ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪಕ್ಕೆ ಯಾರು ಹೊಣೆ? ಸರ್ಕಾರಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಪಾಠ ಕಲಿಸುವುದು ಹೇಗೆ?