一、太平天国时期清政府权力下放，导致地方势力清的权力结构发生了根本性变化

清朝地方最高军政和行政长官为总督和巡抚, 他们掌管一省或数省, 但是财政、民政、司法的藩司、臬司却由直接听命于中央的吏、户、刑部管理，总督和巡抚只能监督他们，而没有直接的管理权。通过这种相互牵制的制度,地方权力为清廷牢牢控制着。

但太平天国运动却使清的权力结构发生了根本性变化。

①军权的下放

　　清王朝的军队主要由八旗和绿营组成。八旗兵皇城军，绿营兵是汉人组成的国防军。所有军队的调遣和指挥都要完全听命于皇帝。

　　太平天国早期, 洪秀全揭竿而起, 清朝八旗、绿营兵战力低下无法抗衡太平军，太平军到了天京。咸丰皇帝不断派遣重臣督师, 但八旗、绿营仍然落入溃不成军、兵饷两穷的绝境。

　　战区各省督抚自己组织军队, 以解燃眉之急。出于战事考虑，咸丰对总督、巡抚们的所作所为只好表示许可, 曾国藩的湘军、李鸿章的淮军由此崛起的，成为镇压太平天国的主力。正规军被湘军、淮军等地方军取代,军权也就顺理成章地转移到了地方手里。

②财权的下放

太平天国占据的是中国最富庶的江浙地区, 源源不断向北京输送赋税的大运河因此中断,清朝中央没有足够的钱来供应战争开支, 只好财权（税收权力等）下放，让总督和巡抚们自行集资。将地方上的财富掌握在了自己的手中。

③人事权的下放

胡林翼在湖北得到谕允“拣员委署”，其后撇开两司,独揽了破格委署和免黜地方官的权力,后来随意任用亲信为两司,两司也俨然以他的部属自居。后起之湘军督抚援引此例,形成制度,牢牢地控制住了省级之人事任免权。湘军集团凭借其强大的军事实力作后盾,向朝廷荐举了大批湘军头目为各省督抚,甚至到了可任意调拨督抚排斥异己、任用亲信的地步。

太平天国后，地方督抚多由湘淮两军汉人担任，地方权力掌握在汉人手中。军、人、财权掌握，地方督抚们的权势越来越大，中央开始对地方失控，不能有效约束节制地方权力。

二、洋务运动期间，方督抚权力进一步膨胀

在洋务运动中, 这些地方督抚权力进一步膨胀, 成为集军事、政治、经济、外交诸权于一身的军阀。军工企业、民用企业掌握在地方洋务派势力手中，地方势力的军事实力和财政收入都大大加强，各地先后建造了大约20 多个制造枪炮、船舰和弹药的工厂。李鸿章、刘坤一、张之洞分别担任直隶总督、两江总督、湖广总督达数十年之久, 并左右清廷的内政外交, 成为清政府最为持重的地方实力派。

这些地方势力最后发展成为军阀的某些支系。

三、戊戌变法的过激导致变法失败

甲午战争失败后，变法图存成为社会最主流思潮，但改革过程中，维新派没有联合洋务派重臣李鸿章张之洞等人，改革步伐过快，许多政策并没有仔细推敲并损害了满人既得利益，甚至怂恿光绪发动政变劫持杀掉慈禧。选择了不正确的政治策略的维新派虽有外国支持却不能成功。

四、清末新政改革步伐太快导致社会不稳定因素增加

戊戌变法失败后，以慈禧太后为首的清王朝中央政府利用义和团向列强宣战。列强组织起八国联军大举进攻。地方督抚们非但没有开战, 反而宣布“ 东南互保”, 保持中立。

此后慈禧宣布“变法”, 开始清末新政，包括统一全国军队的编制番号、领导指挥、装备, 意欲收回地方督抚的财政权和军权, 恢复中央集权。这个举措严重触犯了地方督抚, 导致了中央与地方的严重对立。另外，新军缺乏思想建设组织建设，六镇完全听从袁世凯指挥，并不能成为清军的武装力量，反而革命思想在军队内传播迅速。

科举制被废除，无法通过科举进士的知识分子转而倾向革命，开放留学使得更多人接触革命思想。

辛亥革命成为推翻清朝帝制的导火索

革命党宣传下，革命呼声愈发强烈。四川地方政府因“铁路国有”政策拒绝镇压保路运动，朝廷从湖北调遣新军入川。革命党随即就爆发武昌起义, 对中央积怨已久的各省趁机纷纷宣布独立,脱离清政府。

清政府重新启用袁世凯为内阁总理大臣，掌握军政全权。  
 无论军事还是政治实力，袁世凯都要比南方革命党强得太多。革命党人拉拢袁世凯给袁私下承诺，若老袁出力推翻清朝，则共和国首任总统非他莫属。孙中山回国宣布袁世凯促成清帝退位即刻辞去大总统，让袁世凯任职。

其后北洋将领们联名发电称“谨率全军将士不日入京，与王公部陈利害”，要求清帝退位。然而多次战争使得满清实力大减，对外多次赔款使得国库空虚，加之权力下放地方，新军不受指挥，无力抗衡革命军和北洋军。2月12日，隆裕太后颁布逊位诏书。

辛亥革命推翻帝制的原因是环环相扣的，从太平军时权力下放到洋务运动

综合以上，辛亥革命推翻帝制的原因有

清政府内部原因

①各种权力下放，地方势力加强 ②洋务运动和戊戌变法失败 ③多年战乱元气大减

④清末新政步伐过快导致社会更多人转而投向革命
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辛亥革命为什么能推翻帝制（40’）联系

结合全球化与中国梦两个方面 评价洋务运动和中体西用的主张。（30’）

现代化起源于西方自身的特色与传统 现代化不等于西方化 必须面对西方化 借鉴学习

中西交融？how？

中国梦：实现[中华民族](http://baike.baidu.com/subview/9440/5063341.htm" \t "http://baike.baidu.com/_blank)伟大复兴，就是[中华民族](http://baike.baidu.com/subview/9440/5063341.htm" \t "http://baike.baidu.com/_blank)近代以来最伟大[梦想](http://baike.baidu.com/subview/16172/6317493.htm" \t "http://baike.baidu.com/_blank)

全球化：全球联系不断增强，人类生活在全球规模的基础上发展及[全球意识](http://baike.baidu.com/view/949554.htm" \t "http://baike.baidu.com/item/%E5%85%A8%E7%90%83%E5%8C%96/_blank)的崛起

首先，中体西用的意思，“体”，根本，“用”，具体的措施，一般解释为在不触动清王朝封建统治的基础上，采用西方造船炮、修铁路、开矿山、架电线等自然科学技术以及文化教育方面的具体办法来挽救统治危机。别扯中医汉服之类的，这事洋务派不管，我倒是觉得洋务运动促进了中国服饰的现代化，毕竟马褂，汉服和辫子都容易被卷进机器。当然，按照历史教科书中的论述，洋务运动总体上是失败的，因为只有经济文化的改革却无根本的政治改革，但这并不意味着洋务运动一无是处，它给政治改革打下了基础。  
中体西用提出的过程大致如下，1861年，林则徐的学生冯桂芬在《校邠庐抗议》中提出“以中国之伦常名教为原本，辅以诸国富强之术”的主张，是最早提出这一思想的人。沈寿康于1896年4月在《万国公报》上发表题为《救时策》的文章指出“夫中西学问，本身互有得失。为华人计，宜以中学为体，西学为用。”他被看作是提出“中体西用”的第一人。历史还真是讽刺，中体西用被明确提出的时候，洋务运动已经随着甲午海战完蛋了，但是这并不影响洋务派们循着这一思路做事。  
再看中体西用的背景，清朝自命天朝上国，心态是极其保守的，所谓“坚夷夏之防”，连外国人在国内买书都要报备官府批准，严禁中国历史地理书籍外流，更不用说中国和美国互赠图书的时候大清用一堆药书来忽悠美国人，美国人倒是一片好心送来了美国历史和地理的介绍，可惜大清全部束之高阁，继续安于既不愿认识别人也不愿别人了解自己的保守状态中。中国直到鸦片战争才开始认识到西方坚船利炮的威力，但是整个知识阶层的心态不可能迅速的转变，在当时的情况下，传统教育培育出的知识分子信奉“祖宗之法不可变”的可不是少数，更何况朝中那些位高权重的老头子，一个个都是读着四书五经上来的，洋务派要挑战他们的底线和作死有什么区别？所以大家都退一步，在我看来这个口号至少从心态上接受了西方先进这一事实，对于传统知识分子而言，算是相当大的进步了，甚至薛福成（曾国藩最为器重的幕僚之一，游历西方，力主学习西方）这种体制内高官都提出要君主立宪，学习西方各国开议会限制皇权，这在老顽固眼里简直属于乱臣贼子。这位运气还不错，死得早，没怎么被喷，大清第一位驻外公使郭嵩焘因为屡次说儒教理想中的三代禅让不如西方民主政治而被京师人民骂成汉奸。  
中体西用的作用也非常巨大，因为它是各方妥协的结果，所以既被中央所赞赏，又给了锐意改革的各级官员以护身符，最重要的是堵上了顽固派的嘴，少了很多掣肘，不开上帝视角的话，这是当时中国最好的选择，先培育变化的土壤，才能有变化的结果。某些人跳出来说要全盘西化，抛弃中国传统云云，我还是奉劝你们了解下当时的历史现实是什么，连这么多现代的中国人都不愿抛弃自己的传统，一百多年前你蹦出来喊要放弃传统，这不是搞笑是什么？看得起你是出门左转刑部大牢，看不起大牢都不收。毛委员这么屌的个人崇拜都没彻底破掉四旧，凭啥苛求还拖着辫子的清朝官员呢？你若是直言告诉那群老顽固这是要革你们的命，你们这官也别做了，钱也别拿了，别人能同意么？所以洋务派忽悠各级官僚，各大地主（其实也是安慰自己），洋炮虽然拿在手，我心依然是中国心，统治阶级一看李鸿章左宗棠这些封疆大吏在带头，虽然觉着这事不太对劲，但是总归不好说什么，自己的利益又没有受到大的损失，没必要跳出来反对朝廷开工厂建学校开报社开矿产等等一系列措施。四十年后，这批坚守中体的老东西死的死，退的退，群雄逐鹿的时代开始了。  
总体而言，中体西用最大的意义就是在中国传统的硬壳上钻开了一个口子，洋务运动在教育上引入了算学、格致、外国史地、农学、矿学、政治学、商学、兵学等等，更开放报禁，大量的报刊杂志给了知识分子更宽广的视野，这在之前的中国是不可想象的，为中国之后的变革培养的大批的专业人才和具有新思想的政治家。工业上有李鸿章创办的江南制造总局和金陵机器局，左中棠创办的福州船政局，崇厚筹办的天津机器局，这几个是军工。民用工业有轮船招商局、开平矿务局、天津电报总局和上海织布局等。这些工厂给了中国日后变革的物质基础、人才基础和技术基础。没有这些工业带来的新的生产方式和新的阶级，中国一帮子农民知道选举怎么玩么？看看袁世凯的选举闹剧就知道了。没这些思想和物质上的准备，能翻得了大清的天下么？看看捻军和白莲教是怎么死的就知道了。没有中体西用带来的物质基础和思想基础，中国的政治改革可能成功么？或许能，不过希望很小，毕竟毛委员蒋委员等等一干人都是接受了新式教育的进步青年。至于说什么洋务派不愿意变革体制的，你想想变革体制要流多少血，守旧派的势力这么强大，贵如李鸿章等人都没把握压得住数量庞大的官僚乡绅们，你还怂恿别人刚正面，真是新一代的方孝孺，举着道义的大旗，自己倒是留了个好名声，附带害死几百人。这种只管政治正确不管实际情况还不肯妥协的做法我们已经见过很多次了，就在这一百年间，每一次都是荒唐的闹剧和惨剧。  
如果我们再回过头去看看中体西用提出的过程，我们发现一个很有意思的事情，1861年滥觞，1896年才有明确的概括，之间差三十多年，中体西用是实干家们在接受中国现实的情况下的改革思路，并不是迂腐的儒生之论。再讽刺一点，中体西用引进来西式教育和西方文化，知识分子围绕中国皇权的去留问题分成了革命党和保皇党，而分管大清意识形态的部门始终认为最大的敌人是谋求推翻皇权的革命党，对保皇党们一向网开一面，结果随着大清的生存危机日益严重，大批之前没清理干净的保皇党反水，比如容闳，第一个中国留美学生，维新变法失败之后转而支持革命，然后大清就没有然后了。我认为在当时的环境下中体西用是完全正确的做法，尽管它最后培养了自己的掘墓人，它的使命，自始至终就是要打破传统这个坚硬的茧，只要开一个洞，它就完成了自己的历史使命，中国自此不再是一个心理上封闭的国家，秦始皇的中国已经垂死，世界的中国正在出生。更多的中国人意识到，自己并不是这个世界上理所当然的先进者，之后便是痛苦的蜕变了。

中体西用，没有错，这是唯一可能的办法。  
但问题是，何为中体？张之洞们嘴上讲的是中学为体西学为用，心里想的是宋学为体西学为用或者清学为体西学为用。  
可是，宋学的性理名教，历经千年，生命力已经耗尽；清学的训诂考据，本身就是宋学的掘墓人，但完成宋学的掘墓之后清学也就失去了自己存在的意义。  
就算西方人没有来，自晚唐开始延续至清的宋学纪元也必然要结束了。  
所以中体不能是宋学清学，中体本身也需要彻底的拓展和革新。  
可是张之洞们讲中体西用时，侧重的是西用，他们提中体就是想安抚一下守旧派之心而已，根本未想过中体本身也到了必然变革的关头。  
这才是洋务运动失败的根本原因。  
中体西用，是唯一可能的办法。能在中国胜利的力量，是能实现中体的革新的力量。后面的历史我们也知道了。但直到今日中体的革新也没有完成，旧的结构基本扫尽了，新的结构还远未建立。所以尘埃恐怕还未落定。但这也很正常。看看从汉学衰颓到宋学兴起用了多长时间吧，中间还经历了个隋唐盛世呢。  
至于为什么说中体西用是唯一可能的办法？因为西体是做不到的。做不到就是做不到，你再怎么说现代化就是西体化，也是做不到。唯一可能的现代化，是中体的现代化。  
为什么做不到？去看看体用论，就知道以为可以“选择”西体而“不选择”中体，是种多么狂妄而荒谬的幻想。如果“体”是能选择的，那还是体么？你可以改变你自己，但你能选择你自己是谁么？人从来就不能选择体，只能选择用。  
因为很重要，就让我再说一遍。人从来就不能选择体，只能选择用。  
西体化是一个童话，是西方人画出来的一张大饼。好好想想，几百年来，有哪怕一个正常的本来不属于西方文明的国家，成功实现了西体化，变成了西方文明国家而不是西方文明国家的殖民地么？  
一个都没有。  
日本的第一轮西体化自然而且必然地被军人打断，第二轮西体化是战胜国对战败国的处置，而且哪怕是第二轮西体化也只是停留在用的层面，离取代日本文明的体还差的远。最多也只是造成了日本文明在体的层面上空前迷茫和颓废。  
土耳其就更不用说，未来不是变成军政府，就是变成伊斯兰国，而军政府，恐怕最后也很难不变成伊斯兰国。  
韩国倒是个挺有趣的例子，确实是把西体化这条邪路走的比较像样，我对朝鲜人一直有种基于同情的古怪佩服。但韩国本质上是个半殖民地，政治秩序和意识形态也远称不上正常，只是被北面的邻居压住了而已。  
归根结底，了解一下中国传统学术中的体用论，就知道张之洞们讲的中体西用，“用”指的可不是工具啊。传统学术语境下用的范畴之广，几乎涵盖了从洋务运动到今天中国受到西方影响的一切领域。而中国今天一切乱象的根源，都在于中体的革新仍未完成。  
所以，中体西用，说错了么？

文化入侵不是这么软绵绵的东西。  
日本占领台湾，强制台湾人改日本名，这是文化入侵。  
日本占领东北，官方语言加入日语，并在学校教授，这是文化入侵。  
真正的文化入侵是建立在军事入侵以及占领的基础上的，因为改变人心，是比改变统治者困难百倍的事情。

有很多人认为传统是糟粕，那是因为他们不理解传统是怎么形成的，其实这世界上的传统是不可能因为曾经有一个老头儿一天早上醒过来的时候一拍脑袋说：我们应该这么这么这么做。然后一堆人就开始去这么做了。这世界之所以有传统，就是因为死亡、疾病和战争造成了这样的生态环境。人类为了避免犯同样的错误去发展起来的一些思想以及一些按部就班的东西。  
  
我认为传统文化里面有一部分是对人类社会思考形成的，而另一部分根据社会经济结构和生产力形成的。对人类社会思考形成的，那是精华部分，是值得保留和提倡的。根据社会经济结构和生产力形成的，则需要随时更新和淘汰。这个道理很简单，比如重力学揭示了世界的很多现象，天地万物都有跟重力相关的现象。我们在地球上做铁球和羽毛落地的试验，铁球会比羽毛先落地；但是同样的实验去月球做，铁球就会和羽毛同时落地。为什么呢？因为重力规律是不变的，但由于月球和地球的环境不同，重力造成的现象就不同了。用我们中国人的话说：道是不变的，世界的千变万化就是因为不变的道。  
  
那么传统文化里怎么区分需要复兴和需要消亡的东西呢？比如儒家，只要一说，不少人就会大叫是糟粕？其实不是这样的，儒家其实分两部分，一部分是儒家的哲学思想，而另一部分是儒教；儒家的哲学思想其实是光辉和划时代的，但儒教却是要打破重建的。如果去看《大学》、《中庸》这些东西，里面的很多思想在任何时代都适用，不会因为社会经济结构变了就变了，为什么呢？因为这些思想是求道的一部分，它们是依附着道用哲学体系发展出来的。但因为社会经济结构的关系，统治阶层也为小农经济发展了一套儒教，让大家可以膜拜祈祷，并且制定了一些法则，比如“三从四德五纲六常”，这些东西随着农业经济结构的改变，则必须改变。但重要的是，大家必须认识道这些东西的废除并不是因为它本身就是糟粕，而是因为时代变了，好东西变质了。这些东西是曾经有过它的正面社会意义的，并不是一出来就是糟粕。中国从茹毛饮血的狩猎时代进入小农时代，这些东西都发挥了极大的作用。这世界之所以有宗教这种东西，因为95%的人是不会去思考为什么的，多数人只是想知道怎么去做。别说没受过教育的人，这样的人在当今的科学家和工程师里都不少，总有很多人不想理解背后的道，只想知道小球和羽毛是不是同时落地，这样人从地球送去月球都很难改变他们的思考方式。其实如果每个人都勤于思考，那宗教就不需要存在了，因为如果你有智慧了，你自然就不会去做危害别人最后危害自己的事，但是很多人说不通什么道理，所以很多宗教就变得暴力，你做好事就上天堂，做坏事就下地狱。这就跟程序员一样，很多人只知道要写这样的程序、做这些测试、过这些流程，被公司和制度逼着这么去做，其实你知道其中的道理的话，很多事并不是这么单纯的，而是会变的。但大多数人不理解，反正这样就上天堂（发奖金），那样就下地狱（炒鱿鱼）。但这其实也是自然的，毕竟世界不需要这么多思想家。  
  
我想说的是：不管寻找什么样的传统需要保留。寻找其背后存在的意义远大于其形式，世界是在改变的，但道是不变的，世界之所以在改变就是因为道的不变性。我们中华民族若不是有这么久的历史和传统，早就亡国很久了，真正让我们在东亚这个地方站稳的，正是我们的传统，有机会一定要继续发展下去，人不可以脱离道而生存，传统将有利于生存。

题主在这里问是很难得到一个比较全面系统的回答的。不同的人对于中国文化的理解也不一样。就我个人来说，我很欣赏中国古代的优秀文化：诚实守信、舍身取义、为民请命、强烈的社会责任感（修身齐家治国平天下、先天下之忧而忧...)、道家朴素的唯物主义思想和无神论思想、世俗主义政治传统（孔子不谈论是否有鬼神的问题、宗教不得超越世俗权利）、人人互助天下大同的最高政治理想、文以载道的朴实文风和辉煌的现实主义文学传统、对学术和读书人的推崇、经世致用、格物致知等等。这里面有很多是我们值得骄傲的文化传统是西方文明、阿拉伯文明没有的。  
  
近代中华文明之所以衰落，是因为到了封建社会晚期（主要是明清），土地兼并越来越剧烈，耕地增加不能满足人口增长，社会矛盾越来越激烈。封建统治者为了巩固统治，避免统治崩溃，刻意阉割传统文化中积极向上的东西，而把糟粕到处宣扬，片面强调儒家的等级制度和纲常伦理这些落后的东西。这并不是中国传统文化的全部。  
  
举个可笑的例子：有一次我父母来清华看我，我们住在清华附近的一家酒店。我看到有人承包了酒店会议厅，以清华的招牌面向干部召开国学班，主题是领导如何驾驭下属和下属如何讨好领导。这是在是太可笑了，国学、传统文化和这个有何关系？打着国学和传统文化的牌子，四处宣扬官场厚黑学，肆无忌惮地曲解传统文化，把传统文化里面的糟粕挂羊头卖狗肉地兜售，实属可耻。  
  
题主要想得到一个比较好的、自己满意度的答案，只能自己摆正心态，从中国的历史、文化典籍中去寻找。如果题主一开始就带着有色眼镜，也不打算花时间了解的话，那自然什么都一无是处了。  
  
题主说道很多人推崇的基督教文化：在中世纪早期，正是基督教文化把希腊罗马时期的古典学术灭绝，靠着新兴伊斯兰文明才把古典文明的精华保留下来，以至于中世纪晚期的欧洲不得不把很多希腊罗马典籍从阿拉伯语转译为拉丁语。举个例子，古典时代的晚期有一位伟大的女数学家：希帕提娅。她就是残忍地被亚历山大的基督教暴徒以叛教的名义杀死的。基督教（还有其他宗教）造成了多次杀人无数的大规模宗教战争，让异教徒和不同教派的异端绝种，而中国历史上却没有爆发过全国性的大规模宗教冲突。难道题主认为基督教和其他宗教原始教义里面的这种对异教徒的残忍也是优秀文化吗？当然不是。近代的西方就把这种落后的糟粕剔除了，强调宗教宽容。这是因为他们历史上有好多次血的教训啊！  
  
很多人比较中西文化的时候，是拿西方的近代文化来比较中国的古代文化，拿西方文化的精华比较中国文化的糟粕。这当然是不公平，不合理的。如果这样比较，任何两种文化都可以得到想要的优劣结果。你要说西方的现代文化比中国中世纪和古代的文化先进，我认同；要说西方和基督教文化本身有固有的优越性，我绝不赞同。