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# 文档介绍

## 编写目的

快速浏览该项目的背景和技术难点。

## 文档范围

对前人工作的总结和现在工作的展望计划。

## 读者对象

Null

## 术语与缩写解释

| **术语或缩写** | **解释** |
| --- | --- |
|  |  |
|  |  |

## 参考资料

| **序号** | **文档名称** | **文档编号** | **版本** | **发布日期** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 |  |  |  |  |
| 2 |  |  |  |  |

# 项目介绍

## 项目说明

本项目旨在构建一个革命性的、适用于Windows x64商业GUI软件的通用模糊测试平台。通过集成AI Agent技术与传统Fuzzing引擎，我们期望解决当前闭源软件Fuzzing中过度依赖人工逆向、无法模拟真实用户交互路径、以及存在大量无效崩溃（假阳性）的核心痛点。

## 项目背景

现在的Fuzzing都过于聚焦开源，对于闭源软件的Fuzzing研究甚少。当前比较主流的工作有winafl，winnie，winfuzz等，但他们的成功太过于依赖逆向出来的harness，而且他们专注的重点是单个函数的Fuzzing，就是跑出了crash，也很有可能在真实情况中，这个函数并不存在这样的参数输入，在大型程序中，他们会有一系列检查保证该函数的参数在一个合理范围内。

### 2.2.1．winafl的痛点

Winafl有两种模式，第一种模式就很简单，每次执行一个种子就启动一次程序。第二种模式是持久模式，并不需要每次执行一次种子都需要启动，它有一个函数循环，它会在目标函数返回时又回到进入到这个目标函数里面，这样会比第一种模式快很多，但是会产生大量的状态污染。
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### 2.2.2．winnie的痛点

Winnie沿用了winafl的框架，它的主要贡献在于提供了一个根据污点数据交汇自动生成harness的解决方案，以及解决winafl的持久模式产生大量状态污染的问题。但是winnie的harness自动生成具有局限性，它不能跨dll分析，对于复杂的程序仍然需要手工的去构建harness，并且它fork的实现依赖于windows的固定版本，移植程度差。
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### 2.2.3．winfuzz的痛点

Winfuzz主要沿用了winnie的框架代码，它的主要贡献在于解决了winnie的fork移植性差的问题，它手动实现了程序快照。它的主要痛点还在于harness需要手动去构建。并且它的程序快照只支持简单的程序，对于复杂的GUI程序，这个快照的恢复是不可取的。
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### 2.2.4．Win消息通讯

任何一个Windows图形界面程序本质上都是一个被动的、由事件驱动的实体。程序的执行流程并非由自身代码逻辑从头到尾决定，而是依赖于一个持续运行的消息循环（Message Loop）来接收并响应来自操作系统、用户或其他程序的通知，这些通知就被称为消息（Message）。

其基本工作流程如下：

1. 事件产生: 用户进行操作（如点击鼠标、敲击键盘）或系统状态改变（如窗口需要重绘）。
2. 消息入队: 操作系统将这些事件转换为标准格式的消息（如WM\_LBUTTONDOWN、WM\_KEYDOWN、WM\_PAINT），并将它们投递到对应应用程序的消息队列（Message Queue）中。
3. 消息循环: 应用程序内部的主线程通过一个while循环，不断地调用GetMessage()函数从队列中取出消息，并通过DispatchMessage()函数将消息分派出去。
4. 消息处理: DispatchMessage()最终会将消息发送给操作系统，由操作系统调用目标窗口注册的特定处理函数，这个函数就是大名鼎鼎的WndProc。

WndProc (窗口过程函数) 是整个Windows消息机制的基石和最终目的地。它是一个遵循特定签名的回调函数，每个窗口在创建时都必须指定其对应的WndProc。当消息被分派到某个窗口时，实际上就是该窗口的WndProc函数被调用。

其原型通常为：LRESULT CALLBACK WndProc(HWND hwnd, UINT uMsg, WPARAM wParam, LPARAM lParam);

* uMsg: 核心参数，一个无符号整数，代表具体的消息类型，例如WM\_CREATE (窗口创建), WM\_COMMAND (用户点击按钮、菜单项), WM\_DESTROY (窗口销毁)。
* wParam 和 lParam: 消息的附加参数。例如，对于WM\_COMMAND，wParam通常包含了被点击控件的ID。

在原生的Win32编程中，WndProc通常表现为一个巨大的switch-case结构，根据不同的uMsg值执行不同的代码块。它的重要性在于，它是所有GUI交互的必经之路和逻辑中枢。任何对UI的操作，最终都会物化为一个或多个消息，并由WndProc处理。

MFC (Microsoft Foundation Classes) 作为一个主流的C++开发框架，它并没有改变消息驱动的本质，而是对其进行了优雅的面向对象封装。MFC通过其精巧的消息映射（Message Map机制，将庞大的switch-case结构分解到各个独立的成员函数中。开发者不再需要手动编写WndProc，而是通过BEGIN\_MESSAGE\_MAP等宏，将一个消息（如WM\_LBUTTONDOWN）同一个类的成员函数（如OnLButtonDown()）绑定起来。虽然形式上更加高级，但其底层依然依赖WndProc和消息分派。

传统GUI Fuzzing工具的痛点在于，它们或者只能进行“盲目”的像素点击，或者需要深入逆向才能找到关键的函数入口。而Windows的消息机制，为我们的AI Agent提供了一个具有高度可读性和结构化的中间层。其核心优势在于：消息类型是人类可读且具有明确语义的。一个WM\_COMMAND消息，其uMsg值虽然是一个数字（0x0111），但它在Windows SDK中被定义为具有特定含义的常量。我们的AI Agent，特别是基于大型语言模型（LLM）的Agent，可以理解这种映射关系。这样我们可以通过AI抽取出用户的操作消息，然后基于操作消息AI可以模拟用户行为操作。

## 项目目标

我们希望能通过AI和Fuzzing结合的技术，做出一个windows GUI程序的通用Fuzz，这个fuzz具有普适性，不需要大量的逆向工作，而且产生的crash具有真实性，而不会出现大量假阳。并且Fuzz的速度需要接近WINFUZZ的速度。

在我们设计的“AI Agent + Fuzzer”协同架构中，Windows消息是连接AI意图与程序行为的基础桥梁，然而，它在整个Fuzzing循环中扮演的具体角色，并非一成不变，而是由一个关键技术前提所决定的：我们是否能实现对目标GUI程序进行高效的用户级程序快照（User-level Program Snapshot）。这里的快照并非传统的虚拟机（VM）快照，而是指能够在进程内部瞬间冻结并保存其完整的执行上下文，包括所有线程、内存、句柄等状态，并能随时恢复，这类似于Linux系统中的fork()，但在Windows上对第三方闭源程序实现通用fork是极其困难的。

根据是否具备此能力，我们的Fuzzing平台将演化出两种截然不同的工作模式。在理想情况下，如果具备这种进程内快照能力，消息的核心角色将是深度分析与目标定位工具。AI Agent会通过发送消息或UI自动化来导航程序至高价值攻击界面，例如一个复杂的文件导入对话框，然后在触发核心功能的瞬间执行快照。此后，GUI和Agent的任务便已完成，Fuzzing引擎将在一个不涉及UI的极紧密循环中，反复从快照恢复状态、在内存中直接植入变异数据并恢复执行。因此，在此模式下，消息的重要性体现在Fuzzing循环的“前夜”，它帮助AI进行语义分析，自动化地找到创建快照的最佳时机，从而将缓慢的GUI导航与超高速的内存Fuzzing彻底分离，使效率逼近WINFUZZ。

然而，在更为现实的、不具备通用进程内快照能力的情况下，我们只能依赖较慢的VM快照或进程重启来重置状态，此时消息的角色便演变为路径导航器与攻击启动器的双重身份。在每一次Fuzzing迭代中，AI Agent都必须发送一整套完整的消息序列来重现用户路径，以确保程序能到达正确的攻击状态；紧接着，它再发送消息来注入Fuzzing数据，并发出最后一条“启动”消息来触发对恶意数据的处理。这就意味着，消息的重要性贯穿了每一次迭代的始终，它既是“铺路”的导航员，也是“扣动扳机”的执行者。虽然这种模式因GUI交互和状态重置的巨大开销而远慢于WINFUZZ，但其优点在于技术实现上更为直接和通用，更能保证项目的普适性目标。

下图，利用msg分析核心计算函数
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下图，利用msg启动程序功能
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## 关键技术挑战

### 实现用户级快照需要攻克的技术难题

如果我们追求最快的fuzzing速度，我们需要解决在Windows闭源环境下进行进程状态完整重建的一系列难题。

1. 堆内存与句柄恢复 (Heap & Handle Restoration): 这是最核心的挑战。当我们在某个时间点创建快照时，目标程序的堆内存是一个包含了无数相互关联的内存块的复杂结构。简单地拷贝内存映像是不足够的，因为堆管理器（如ntdll!RtlHeap）自身的内部状态也必须被精确保存和恢复。而且在GUI程序中因为需要渲染，所以可能无时无刻都在进行大量的堆分配和堆释放，这样会映入噪声堆的问题。更棘手的是句柄（Handle），如文件句柄、窗口句柄（HWND）、GDI对象（画刷、字体）等。这些句柄本质上是内核空间的索引，一个单纯的用户态内存快照无法保存内核的完整状态。恢复快照时，如果这些句柄在内核中已失效，程序将立刻崩溃，这要求我们的快照方案必须有能力处理或“清洗”这些内核依赖。

2. 线程上下文与同步恢复 (Thread Context & Synchronization Restoration): 一个GUI程序通常包含多个线程。快照不仅要保存每个线程的CPU寄存器状态，还必须处理它们的同步问题。如果快照发生在某个线程持有锁（如CRITICAL\_SECTION）的时刻，在没有精确恢复内核同步对象状态的情况下强行恢复执行，极有可能导致整个程序死锁。因此，一个健壮的快照/恢复机制必须能识别并处理这些临界区状态。

3. GUI状态与资源一致性 (GUI State & Resource Consistency): Windows的GUI子系统（user32.dll, gdi32.dll）自身管理着大量的会话级（Session-level）资源。如果在快照与恢复的循环中，对这些资源（如设备上下文DC、GDI对象）的引用计数处理不当，会造成资源泄露。当泄露累积到一定程度，将导致整个Windows桌面管理器崩溃，而非仅仅是目标程序崩溃，这会严重影响Fuzzing的稳定性。

### 2.4.2消息驱动模式执行效率的关键优化点

如果我们规避了状态恢复的难题，但直面了另一个核心矛盾：如何在一个需要完整重现用户路径的模式下，最大限度地提升执行速度。 这要求我们必须对目标程序的执行流进行“外科手术式”的优化。

1． UI渲染剥离 (Detaching the UI Rendering): GUI程序最大的开销之一就是渲染，即将数据绘制到屏幕上。为了加速，我们必须让程序“假装”在运行UI，但跳过实际的渲染工作。这需要我们构建一个强大的API Hooking框架，对GDI/GDI+（如BitBlt, DrawText）、DirectX以及各种第三方UI库的渲染API进行拦截。当目标程序调用这些API时，我们的Hook函数可以直接返回成功，而不执行任何GPU或CPU密集型的绘制操作。这里的挑战在于Hook的全面性（覆盖足够多的渲染API）和兼容性（错误的Hook可能导致程序逻辑出错或崩溃）。

2. I/O及延迟操作优化 (Optimizing I/O & Delays): 另一个显著的瓶颈是磁盘I/O、网络I/O以及各种形式的“等待”。我们需要对相关API进行Hook和“欺骗”：

* 文件/网络I/O: 通过Hook ReadFile, WriteFile, send, recv等函数，可以将文件或网络操作重定向到内存缓冲区，或者直接返回一个模拟的数据，从而避免物理设备的延迟。
* 延迟函数: 必须Hook Sleep, WaitForSingleObject等所有可能导致程序挂起的函数，修改其行为，使其立即返回，从而“快进”掉所有不必要的等待时间。
* 挑战: 这种优化同样存在风险。某些程序的逻辑强依赖于Sleep带来的时序或I/O操作的真实结果。过于激进的优化可能会使程序偏离其正常的执行路径，从而错过只在特定时序下才会触发的漏洞。