RRP KPP SAPIB Administrativa nodala

Riga, Gaujas 15.

От Матасова Сергея Александровича

п/к 161043-12700,

Riga, Ranka dambis 7/1-55.

*Касается административного дела № РС395509 - происшествия с велосипедистом С. Матасовым 25.06.18 в 14:17 по адресу ул. Антенас 7.*

Вот выдержка из Протокола, составленного инспектором Мартиньшем Ояру на месте происшествия: *«5 июня в 14:35 в Риге на улице Антенас в направлении от ул. Баускас к ул Мукусалас (по пешеходному тротуару) вел велосипед и не справился с управлением велосипеда, в результате чего совершен наезд на стоящее транспортное средство Volvo XC70 с номерным знаком GE 1544.*

*Нарушены Закон ДД п. 19, ч. 3*

*Правила ДД п. 200.3».*

Мой отказ подписать Протокол обусловлен тем, что:

1. В Протоколе не указаны обстоятельства ДТП.

Вот они: Я в соответствии с. п. 200.3 Правил ехал по тротуару нечетной стороны ул. Антенас т.к. на проезжей части очень интенсивное движение – напротив CSDD; знака 415 «Пешеходная дорожка» т.е. запрета на движение велосипедистов на тротуаре нет. Возле дома №7 у автомата за оплату парковки стояли люди, и я снизил скорость до 2-1 км/час. Места для проезда было достаточно - около 1 м. Люди, услышав мои предупредительные звонки, остались стоять, а некий гражданин (как оказалось потом - Олег Шеес) внезапно двинулся к припаркованным машинам, перекрыв мне, таким образом, дорогу непосредственно перед велосипедом. Избегая наезда, я тормозил и маневрировал вправо, однако инерция массы велосипедист-велосипед потянула вперед; потеряв равновесие, я стал медленно падать на автомобиль с № GE-1544 и затем на землю, получив некоторые ушибы.

1. В Протоколе не указан истинный виновник ДТП.

В связи с определением истинного виновника ДТП вопрос к экспертам. Кто виновен в ДТП и повреждении автомобиля: лось, внезапно появившийся перед ним, или водитель? Если лось, то виновник данного ДТП О. Шеес, поскольку именно он создал опасную ситуацию – стоял, а затем внезапно двинулся поперек тротуара, пересекая траекторию моего движения. Виновность пешехода обосновывает п. 19. 3 Закона ДД, который гласит: *«Участникам дорожного движения и другим лицам необходимо вести себя так, чтобы не создавать опасности для движения или мешающих движению ситуаций и не нанести ущерб»*.

Главное в этом ДТП, что я избежал наезда и травмирования человека, создавшего опасную ситуацию.

1. В Протоколе не указаны свидетели ДТП: родственник О. Шееса, связанный с ним покупкой-продажей и страховкой автомобиля GE 1544, а также свидетель А. Борисова.
2. О. Шеес утверждал, что автомобиль GE 1544 получил некие «царапины» покрытия. Однако документ, фиксирующий их наличие, количество, локализацию, глубину, ширину и длину я не получил. Возможно, что «царапины», найденные О. Шеесом, были на автомобиле до данного ДТП – ему около 10 лет. Утверждения о «царапинах» юридически несостоятельны, т.к. О. Шеес и его свидетель родственники - О. Шеес называл свидетеля дедом.
3. Инспектор М. Ояру отказался тестировать меня на опьянение и проверить техническое состояние велосипеда. Мне 74 года, я хирург, ученый, нахожусь в хорошей физической форме и алкоголь не принимаю. Мой опыт вождения велосипеда 65 лет. Велосипед в соответствии с п. 207 Правил был технически исправен и оборудован всем необходимым для безопасной езды.
4. О. Шеес уговаривал меня подписать Протокол, т.к. штраф составит 7 евро, а сумму ремонта автомобиля покроет страховка. Но моя пенсия - 193 евро - отвергает необоснованные штрафы.

09.07.2018

/С. Матасов/

* 1. В соответствии с п.1, (10) Закона … «пешеход — лицо, перемещающееся по дороге ногами или в инвалидном кресле». Поскольку Олег– он мешал передвижению других пешеходов и участников движения. ~~Перед аппаратом не оборудована площадка.~~ Со слов пользователей – аппарат не работал.
  2. ~~В соответствии с п. 30 (2) 1) Закона и п. 24 (4) Правил я не должен был ехать по проезжей части, так как мои водительские права просрочены. Запрещающих знаков на тротуаре нет~~.
  3. В короткий период перед аварией водители не в состоянии принять правильное решение в виду краткости времени, оценки ситуации, … Моей главной задачей было избежать наезд на человека, что я и сделал. Сойти с велосипеда я не мог, поскольку сзади на расстоянии около 3 метров ехал велосипед свидетеля А. Борисовой - моя остановка могла вызвать столкновение и моя нога могла задеть ее и пешеходов.

1. Движение по проезжей части – верхняя часть улицы Антенас - было исключено вследствие итенсивного движения автомобилей и непрерывных подъездов и отъездов запаркованных и паркующихся автомобилей, в том числе задним ходом при ограниченной видимостью. Я не первый раз езжу по улице Антенас и знаю, что велосипедное движение по проезжей части там опасно, особенно в середине буднего дня.
   1. Можно ли считать виновником водителя автомобиля, сбившего животное, неожиданно появившееся на пути движения!? Заметьте, что в отличие от ситуации с животным, я ехал со скоростью 1-2 км/ч и звонком предупреждал о своем приближении. Я избежал столкновения с человеком. Олег выскочил под колеса!
   2. В протоколе написано, что я, якобы, «не справился с управлением». Наоборот, я справился и избежал столкновения с пешеходом.

[*https://www.riga.lv/lv/news/celu-satiksmes-noteikumi-kas-jazina-velosipedistiem?9117*](https://www.riga.lv/lv/news/celu-satiksmes-noteikumi-kas-jazina-velosipedistiem?9117)

*Velosipēdistu tiesības*

*Velosipēdistam, kas pārvietojas pa braucamo daļu vai velojoslām, nepieciešama vadītāja apliecība. Tiesības var saņemt no 10 gadu vecuma visās CSDD nodaļās vai Rīgas Motormuzejā. Apmācības nav obligātas, bet ieteicamas. CSDD iesaka izmantot portālu*[*www.berniem.csdd.lv*](http://berniem.csdd.lv/index.php/satiksmes-drosiba/velosipedu-vaditaji)*.*

*Velo apliecība un eksāmens ir bezmaksas.*

*Braukt bez tiesībām pa ceļu nav atļauts nevienam, arī pa velojoslu. Izņēmumu piemērs: bērni neatkarīgi no vecuma drīkst braukt ar velosipēdu bez tiesībam patstāvīgi dzīvojamās zonās, daudzdzīvokļu namu pagalmos un vietās, kur nepārvietojas mehāniskie transportlīdzekļi. Kā arī līdz 10 gadu vecumam pa velojoslu vai trotuāriem vecāku klātbūtnē.*

*Par to plašāk varat skatīt [šeit](http://likumi.lv/ta/id/45467-celu-satiksmes-likums" \l "p-572712" \t "_new).*

*Velosipēdistu pārbaudes veic Valsts policija. Vadītāja apliecība jāņem līdzi. Velojosla (velo infrastruktūra) nav izņēmums, arī braucot pa to, līdzi ir jābūt vadītāja apliecībai. Runājot par velosipēdistu tiesībām, pat, ja tās brauciena laikā nav velosipēdistām klāt, policisti jebkurā gadījumā to esamību vai neesamību var pārbaudīt datu bāzē.*

*Ar velo drīkst braukt, ja ir saņemta augstākas kategorijas mehānisko transportlīdzekļu vadītāja apliecība.*

*Начальнику дела …*

*От Матасова…*

*Касается происшествия от 25.06.18 в 14:10 на ул. Антенас*

*Протокол, составленный Полицией на месте происшествия отказался подписать по следующим причинам:*

1. *Не могу считать себя виновником указанного происшествия с Олегом Шеесом (фамилия-имя требуют уточнения) – одного из владельцев автомобиля Вольво с госномером GE-1544.* 
   1. *Этот автомобиль был припаркован напротив автомата, возле которого собралась группа мужчин (5-6 человек). Я, двигаясь на велосипеде по правой стороне тротуара со скоростью 1-2 км/ч, по мере приближения к группе мужчин, непрерывно предупреждал о себе звонком. Между группой мужчин и автомобилем было место для проезда. Я заблаговременно предупредил о своем приближении, звоня в звонок. Неожиданно, один из мужчин, как позже оказалось – Олег Шеес, стоявший ранее спиной, сделал шаг и оказался в проекции движения моего велосипеда, непосредственно перед передним колесом (за 0,5 метра). Избегая наезда на человека, я нажал на тормоза. Столкновения с человеком я избежал, однако я и задняя часть велосипеда пошли вперед и я ударился и с велосипедом свалился в промежуток между двумя автомобилями. При этом всячески старался избежать соприкосновения с автомобилем. Таким образом, я действовал, полностью соблюдая п. 200.3 Правил ….*
   2. *В соответствии с п.1, (10) Закона … «пешеход — лицо, перемещающееся по дороге ногами или в инвалидном кресле». Поскольку Олег стоял на тротуаре – он мешал передвижению других пешеходов и участников движения. Перед аппаратом не оборудована площадка. Со слов пользователей – аппарат не работал.*
   3. *~~В соответствии с п. 30 (2) 1) Закона и п. 24 (4) Правил я не должен был ехать по проезжей части, так как мои водительские права просрочены. Запрещающих знаков на тротуаре нет~~.*
   4. *В короткий период перед аварией водители не в состоянии принять правильное решение в виду краткости времени, оценки ситуации, … Моей главной задачей было избежать наезд на человека, что я и сделал. Сойти с велосипеда я не мог, поскольку сзади на расстоянии около 3 метров ехал велосипед свидетеля А. Борисовой - моя остановка могла вызвать столкновение и моя нога могла задеть ее и пешеходов.*
   5. *Велосипед оборудован звонком и тормозами и в целом был в полном техническом порядке в соответствии с п. 207 Правил, а я не употреблял никаких алкогольных или наркотических веществ, о чем я просил засвидетельствовать полицию, но они этого не сделали. Я обратился с просьбой констатировать этот факт, а также засвидетельствовать отсутствие у меня алкогольного и наркотического опьянения к полицейским, но они этого не сделали.*

*Я опытный (десятки лет) велосипедист и содержу велосипед в отличном состоянии.*

* 1. *Знака 415 «Пешеходная дорожка» , т.е. запрета на движение велосипедистов, на данном участке тротуара ул. Антенас нет.*

*Движение по проезжей части – верхняя часть улицы Антенас - было исключено вследствие итенсивного движения автомобилей и непрерывных подъездов и отъездов запаркованных и паркующихся автомобилей, в том числе задним ходом при ограниченной видимостию. Я не первый раз езжу по улице Антенас и знаю, что велосипедное движение по проезжей части там опасно, особенно в середине буднего дня.*

* 1. *Олег Шеес считает, что велосипед нанес какие-то царапины на лакокрасочном покрытии капота. Однако объективных данных о характеристиках повреждениях, времени их появления нет. В протоколе не указано количество, локализация, глубина, длина царапин. Олег Шеес и пожилой свидетель находятся в близких или родственных отношениях, поэтому однозначного мнения , что «царапины» появились после происшествия – нет. То есть объективных данных , что изменения лакокрасочного слоя капота появились в результате происшествия – нет; вполне может быть что они были до него.*
  2. *Можно ли считать виновником водителя автомобиля, сбившего животное, неожиданно появившееся на пути движения!? Заметьте, что в отличие от ситуации с животным, я ехал со скоростью 1-2 км/ч и звонком предупреждал о своем приближении. Я избежал столкновения с человеком. Олег выскочил под колеса!*
  3. *У меня, как велосипедиста с опытом более 60 лет, никаких дорожно-транспортных инцидентов никогда не было.*
  4. *В протоколе написано, что я, якобы, «не справился с управлением». Наоборот, я справился и избежал столкновения с пешеходом.*

1. *Моя пенсия – неполных 200 евро, поданы документы на малоимущего. Олег Шеес уговаривал меня, что мне придется лишь оплатить штраф в 7 евро, а сумму ремонта автомобиля покроет страховка.*
2. *Мне 74 года, но я нахожусь в отличной спортивной форме. Опыт регулярного вождения велосипеда – более 60 лет.*