

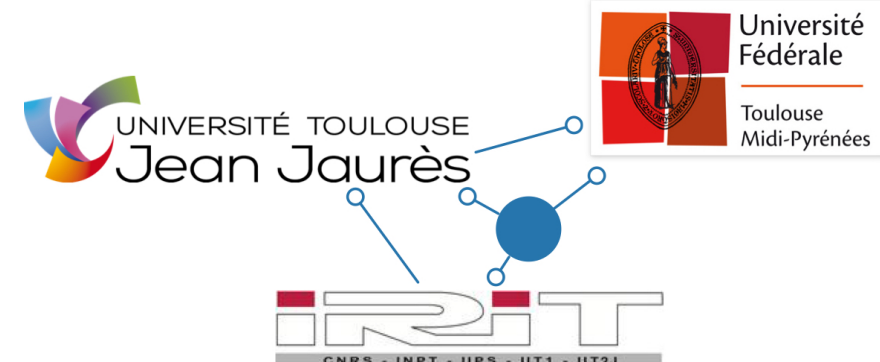
VALIDATION & VERIFICATION

TEST QUALIFICATION

MASTER 1 ICE, 2017-2018

BENOIT COMBEMALE
PROFESSOR, UNIV. TOULOUSE, FRANCE

[HTTP://COMBEMALE.FR](http://combemale.fr)
[BENOIT.COMBEMALE@IRIT.FR](mailto:benoit.combemale@irit.fr)
[@BCOMBEMALE](#)



Test criteria

- Software testing aims at finding faults
- Yet, we don't know what are faults
 - **if** (`days > 366`) *a fault?*
- But we still need to test for a purpose
- Test criteria provide unambiguous objectives for test generation
 - *Hopefully leading to test cases that find faults*

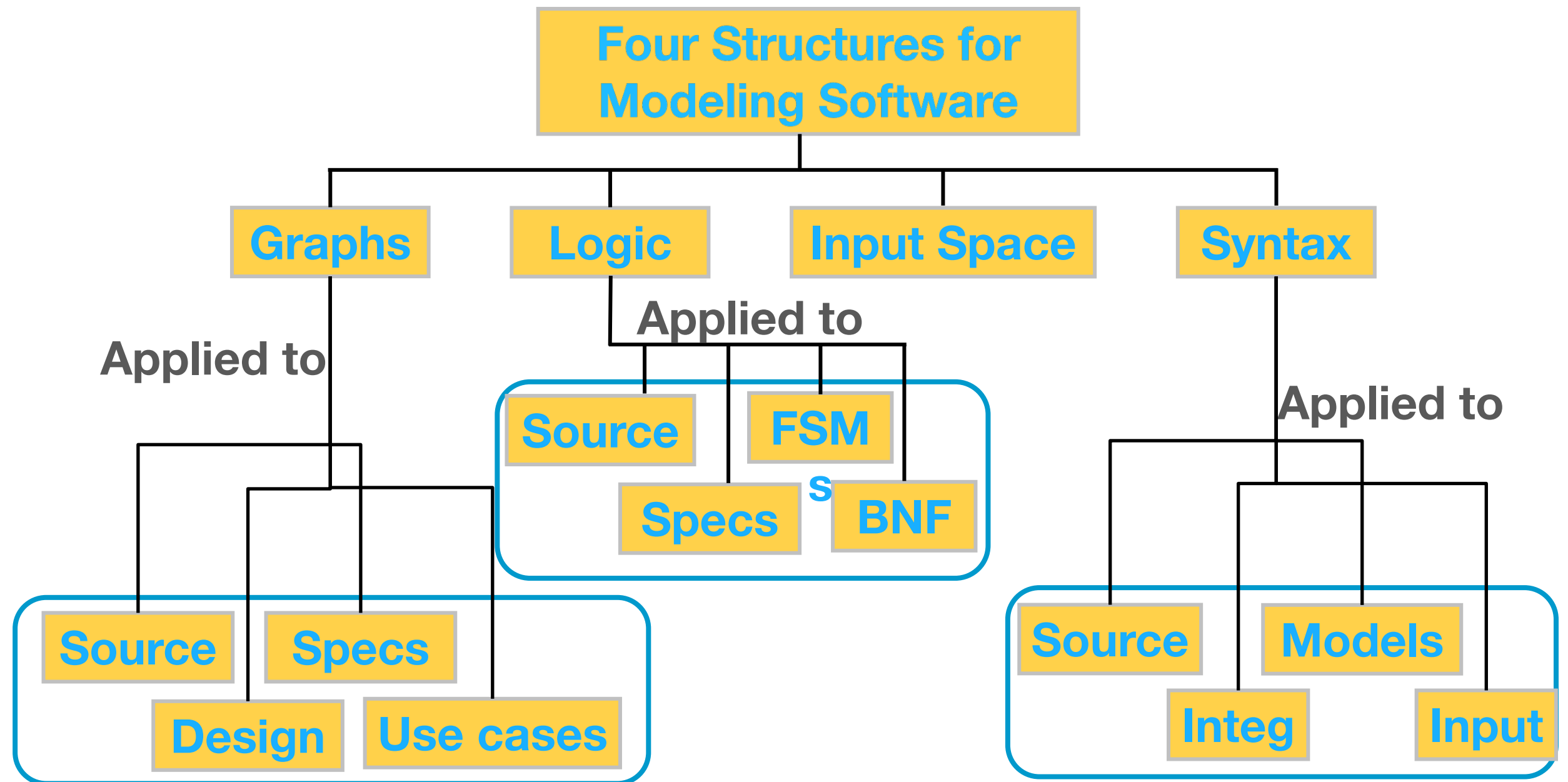
Test criteria

- Different view on software testing
- Software testing aims at defining a model of the software
 - build the model
 - test criterion defines a set of test requirements
 - generate tests that fulfill the requirements

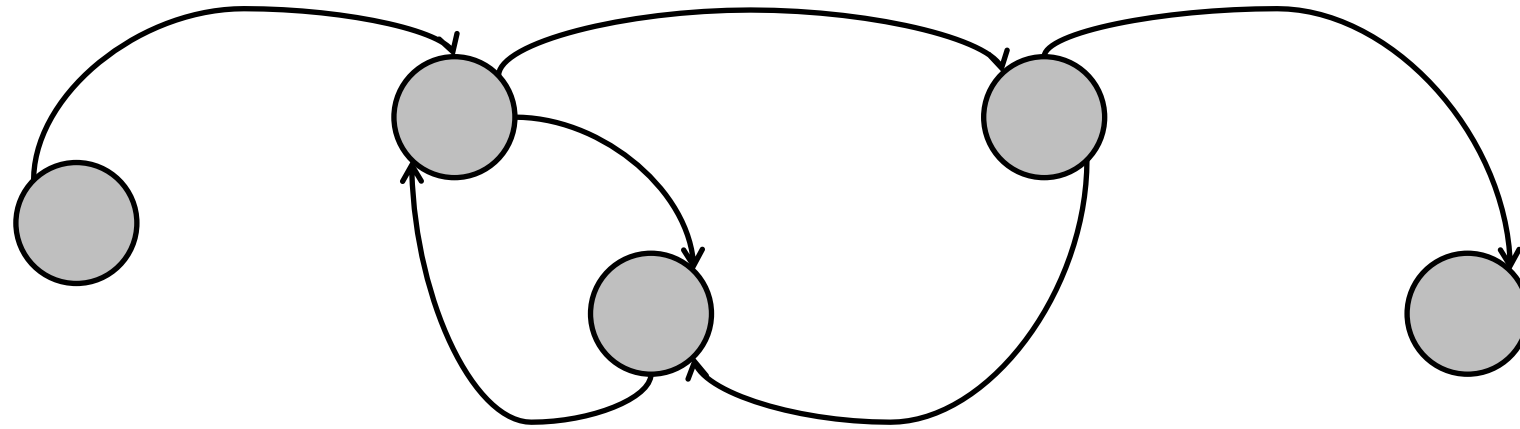
Test models and criteria

- Large numbers of models
 - control / data flow
 - flow of pages in a web site
 - API
 - ...
- Large number of criteria
 - cover the paths
 - cover the input space
 - cover all conditions to execute a function
 - ...

Four structures



Graphs



- Can capture
 - control flow in a function
 - method calls in a program
 - dependencies in a class diagram
 - states and transitions
 - flow in a web site
 - ...

Logic

$((a > b) \text{ or } (b == c)) \text{ and } z$

- Formula are found in
 - Decisions in a program
 - Pre and post conditions
 - Conditions to access a specific resource or state
 - ...

Input space

- Input space modeling
 - identify the parameters
 - select a finite number of values for each parameter
 - select combinations
- Unit level
 - `pgcd(int x, int y)`
 - $x : \{0, 1, -1, 1000\}; y : \{0, 1, -1, 1000\}$
 - Test data: (0,0), (0,1), (0,-1)...
- System level
 - fields in a web form
 - actions in a GUI

Syntax

```
for (( <EXPR1> ; <EXPR2> ; <EXPR3> )) ;  
do <LIST> ;  
done
```

- Syntactic description of inputs
 - command-line programs
 - configurable systems
 - inputs for parsers, compilers
 - ...

White and black box criteria

- Test model depends on available elements
- White-box: the code is available
 - control / data flow in the program
 - method calls
 - parameter types
- Black-box: a form of specification is available
 - user-level inputs
 - GUIs
 - documentation

WHITE BOX CRITERIA

Test structurel

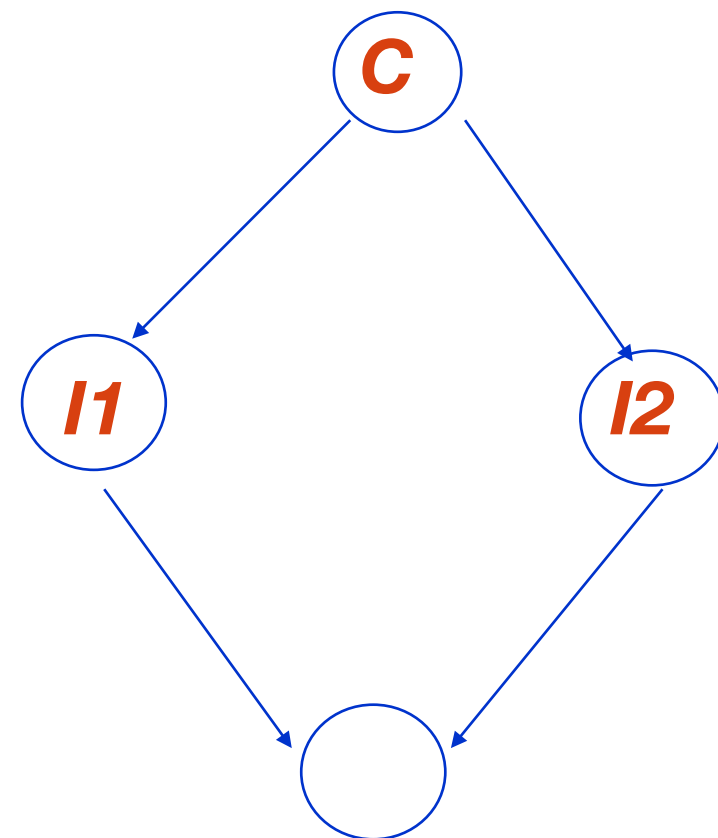
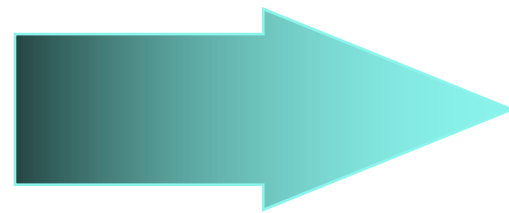
- A partir d'un modèle du code
 - modèle de contrôle (conditionnelles, boucles...)
 - modèle de données
 - modèle de flot de données (définition, utilisation...)
- Utilisation importante des parcours de graphes
 - critères basés sur la couverture du code

Le test structurel

- Les tests sont construits en exploitant
 - la structure de l'architecture : test d'intégration
 - la structure du programme : test unitaire structurel
- Quel est le rôle de la structure (par rapport à une boîte noire)
 - Offrir des informations sur la manière dont le système est réalisé (le comment)
 - Des éléments qui doivent être couverts par les tests
 - Critères de couverture

Le test unitaire structurel: abstraire pour obtenir un critère formel

***si C alors I1
sinon I2***



Le test unitaire structurel

- Graphe de Contrôle (langages procéduraux/actionnels)
 - But : représenter tous les chemins d'exécution potentiels
 - Graphe orienté : avec un noeud d'entrée E et un nœud de sortie S

(nœud fictif ajouté si plusieurs sorties)

- Sommets :
 - blocs élémentaires du programme, ou prédicats des conditionnelles /boucles, ou nœuds de jonction “vide” associé à un noeud prédicat
 - Bloc élémentaire : séquence maximale d'instructions séquentielles
- Arcs :
 - enchaînement d'exécution possibles entre deux sommets

Exemple de test unitaire structurel

pgcd: integer is

local p,q : integer;

do

read(p, q)

B1

while p<> q do

P1

if p > q

P2

then p := p-q

B2

else q:= q-p

B3

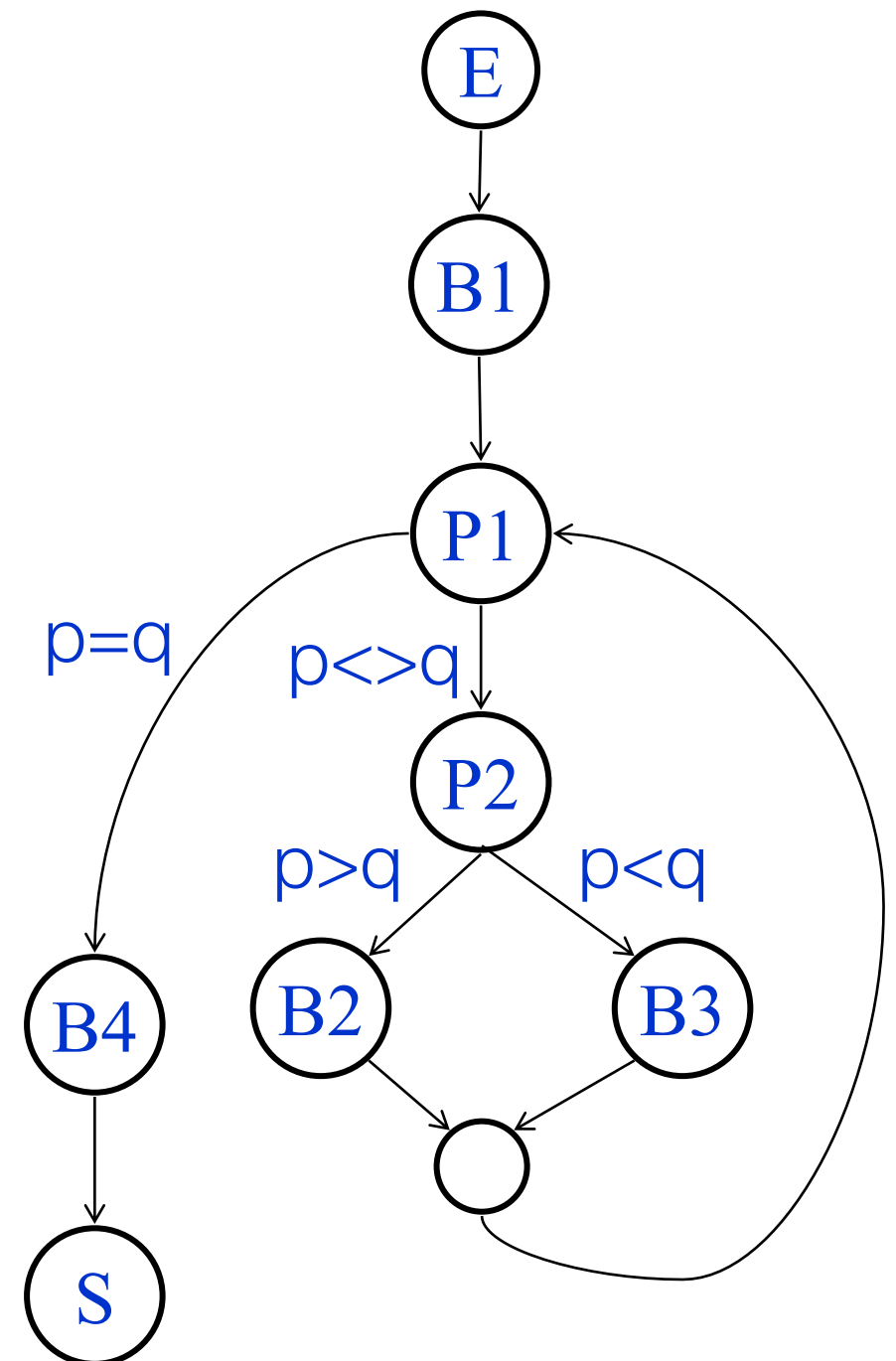
end -- if

end -- while

result:=p

B4

end-- pgcd



Le test unitaire structurel

- Question : Sur ce modèle imaginer un critère de couverture
 - minimal
 - maximal

Le test unitaire structurel

- Chemin: suite d'arcs rencontrés dans le graphe, en partant de E et finissant en S.
 - en général représenté sans perte d'information par une liste de sommets
- Prédicat de chemin: conjonction des prédicats (ou de leur négation) rencontrés le long du chemin.



- Pas toujours calculable

$E \ B1 \ P1 \ P2 \ B2 \ S : p_1=q_1 \ \& \ p_0 > q_0 \ (p_i = i\text{ème valeur de } p)$

$E \ B1 \ P1 \ P2 \ B3 \ S : p_1=q_1 \ \& \ p_0 \leq q_0 \ (p_i = i\text{ème valeur de } p)$

$E \ B1 \ P1 \ (P2 \ B2)^n \ S : p_n=q_n \ \& \ (p_i > q_i \ i \in [0..n])$

Chemins infaisables : problème en général indécidable

Le test unitaire structurel

- Critère maximal
 - Couverture des chemins
- « Tous les chemins »
 - Nombre très souvent infini
 - Non atteignable
- « Tous les k-chemins »
 - Les chemins qui passent au maximum k fois dans le corps des boucles
- « Tous les chemins élémentaires »
 - 0 à 1 passage dans les corps de boucles
- Question: est-ce faisable ?

Exemple de test unitaire structurel

Tous les noeuds:

(E, B1, P1, P2, B2, P1, B4, S)

(E, B1, P1, P2, B3, P1, B4, S)

Tous les arcs : idem

Tous les chemins élémentaires (1-chemin) :

idem + (E, B1, P1, B4, S)

Tous les 2-chemins :

idem +

(E, B1, P1, P2, B2, P1, P2, B2, P1, B4,

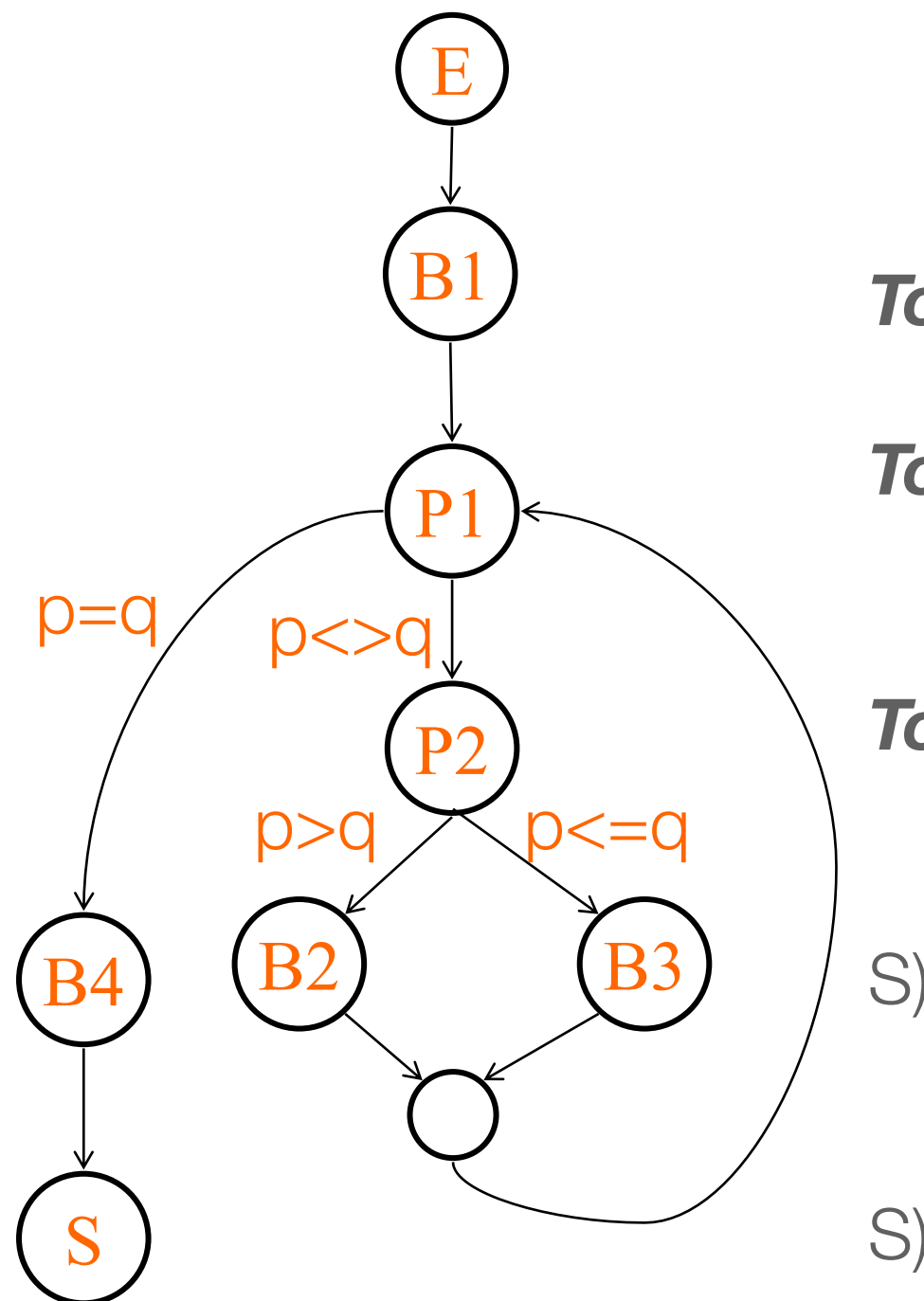
S)

(E, B1, P1, P2, B2, P1, P2, B3, P1, B4, S)

(E, B1, P1, P2, B3, P1, P2, B2, P1, B4,

S)

(E, B1, P1, P2, B3, P1, P2, B3, P1, B4, S)



Exercice: fonction d'ajout dans une liste triée

action Insère (x : entier, donnée-résultat L : liste)

lexique

courant, précédent, nouveau : liste ;

continue : booléen ;

algorithme

courant = L ;

précédent = nil ;

continue = (courant != nil) ;

tant que continue **et** (courant != nil)

faire

si courant.info >= x **alors**

 continue = faux

sinon

 précédent = courant

 courant = courant.suiv

fsi

fait

 allouer(nouveau)

 nouveau.info = x

 nouveau.suiv = courant

si précédent == nil **alors** L = nouveau

sinon précédent.suiv = nouveau

fsi

fin algorithme

B1

P1

P2

B2

B3

B4

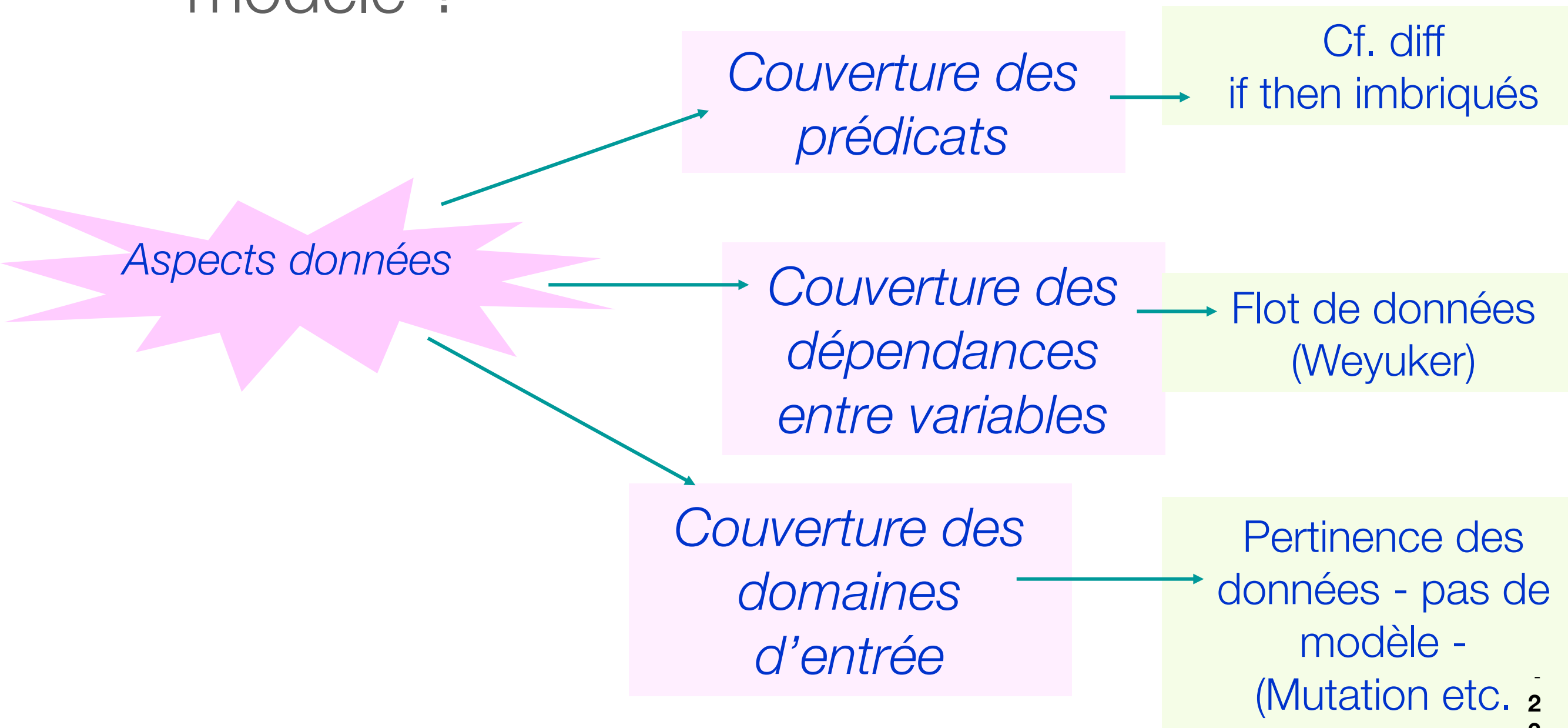
P3 B5
B6

Avantages et limites

- Critère systématique
- Grands nombre de chemins
- Chemins infaisables : problème en général indécidable

Test unitaire structurel

- Question : qu'est-ce que ne capture pas ce modèle ?



Le test unitaire structurel

- Graphe de Flot de Données (Weyuker)
 - But : représenter les dépendances entre les données du programme dans le flot d'exécution.
 - Graphe de contrôle **décoré** d'informations sur les données (variables) du programme.
 - Sommets : idem GC +
 - une **définition** (= affectation) d'une variable v est notée $def(v)$
 - une **utilisation** d'une variable est v notée $P_use(v)$ dans un prédicat et $C_use(v)$ dans un calcul.

Le test unitaire structurel

pgcd: integer is

local p,q : integer;

do

read(p, q)

B1 - Def(p), Def(q)

while p<> q do

P1 - Puse(p), Puse(q)

if p > q

P2 - Puse(p), Puse(q)

then p := p-q

B2 - Def(p), Cuse(q), Cuse

else q:= q-p

B3 - Def(q), Cuse(p), Cuse

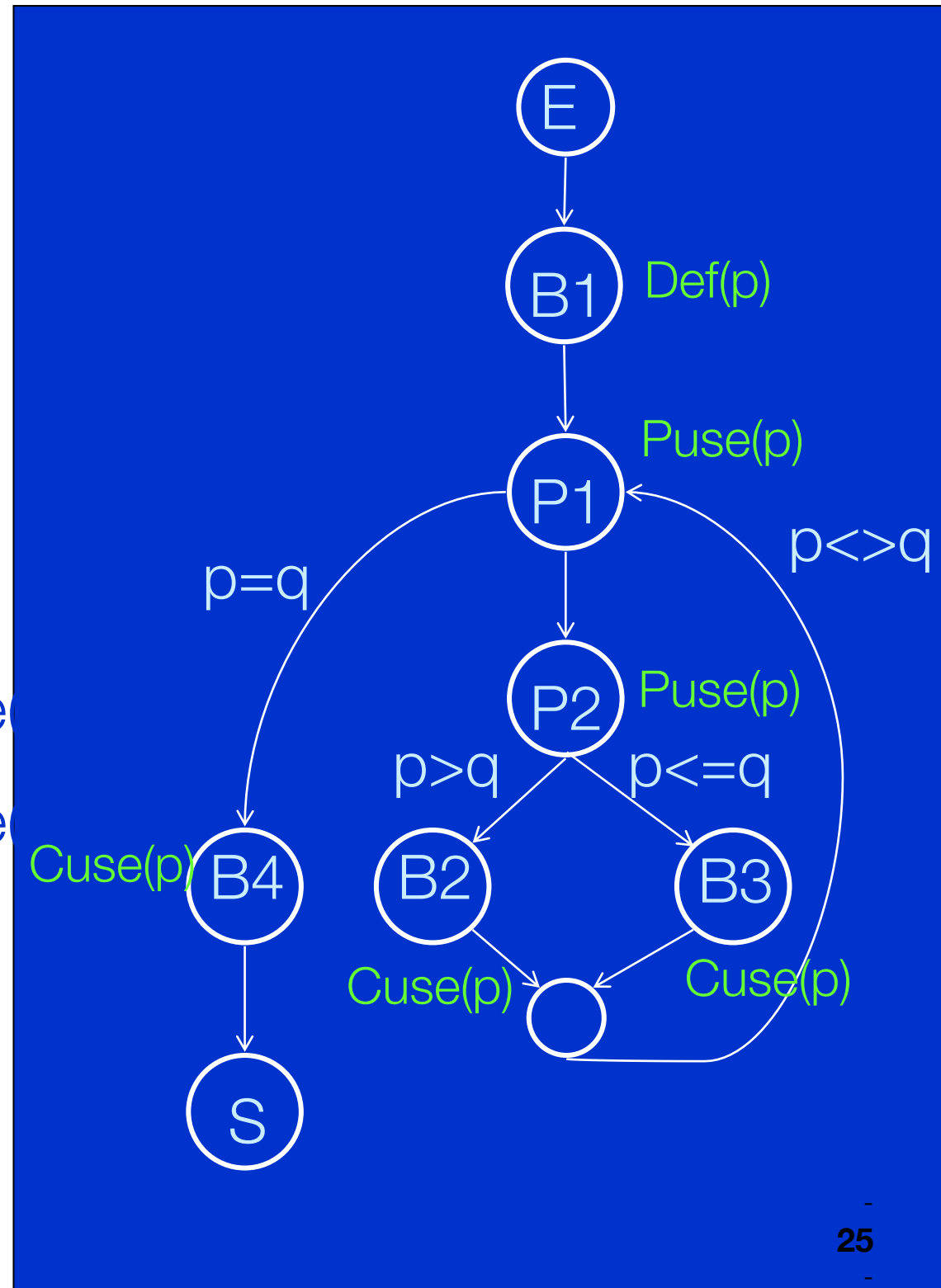
end -- if

end -- while

result:=p

B4 - Cuse(p),

end-- pgcd



Pairs DU

Variable	Paires DU
p	(B1,P1) (B1,P2) (B1,B2) (B1,B3) (B1,B4) (B2,B2)(B2,B3) (B2,B4)
q	(B1,P1) (B1,P2) (B1,B2) (B1,B3) (B3,B3)(B3,B2)

Chemins DU

Paires DU	Chemin DU
(B1,P1)	[B1,P1]
(B1,P2)	[B1,P1,P2]
(B1,B2)	[B1,P1,P2,B2]
(B1,B3)	[B1,P1,P2,B3]
(B1,B4)	[B1,P1,B4]
(B2,B2)	
(B2,B3)	[B2,P1,P2,B3]
(B2,B4)	[B2,P1,B4]

Paires DU	Chemin DU
(B1,P1)	[B1,P1]
(B1,P2)	[B1,P1,P2]
(B1,B2)	[B1,P1,P2,B2]
(B1,B3)	[B1,P1,P2,B3]
(B3,B3)	
(B3,B2)	[B3,P1,P2,B2]

Chemins DU

12 chemins DU pour le pgcd, seulement 8 uniques

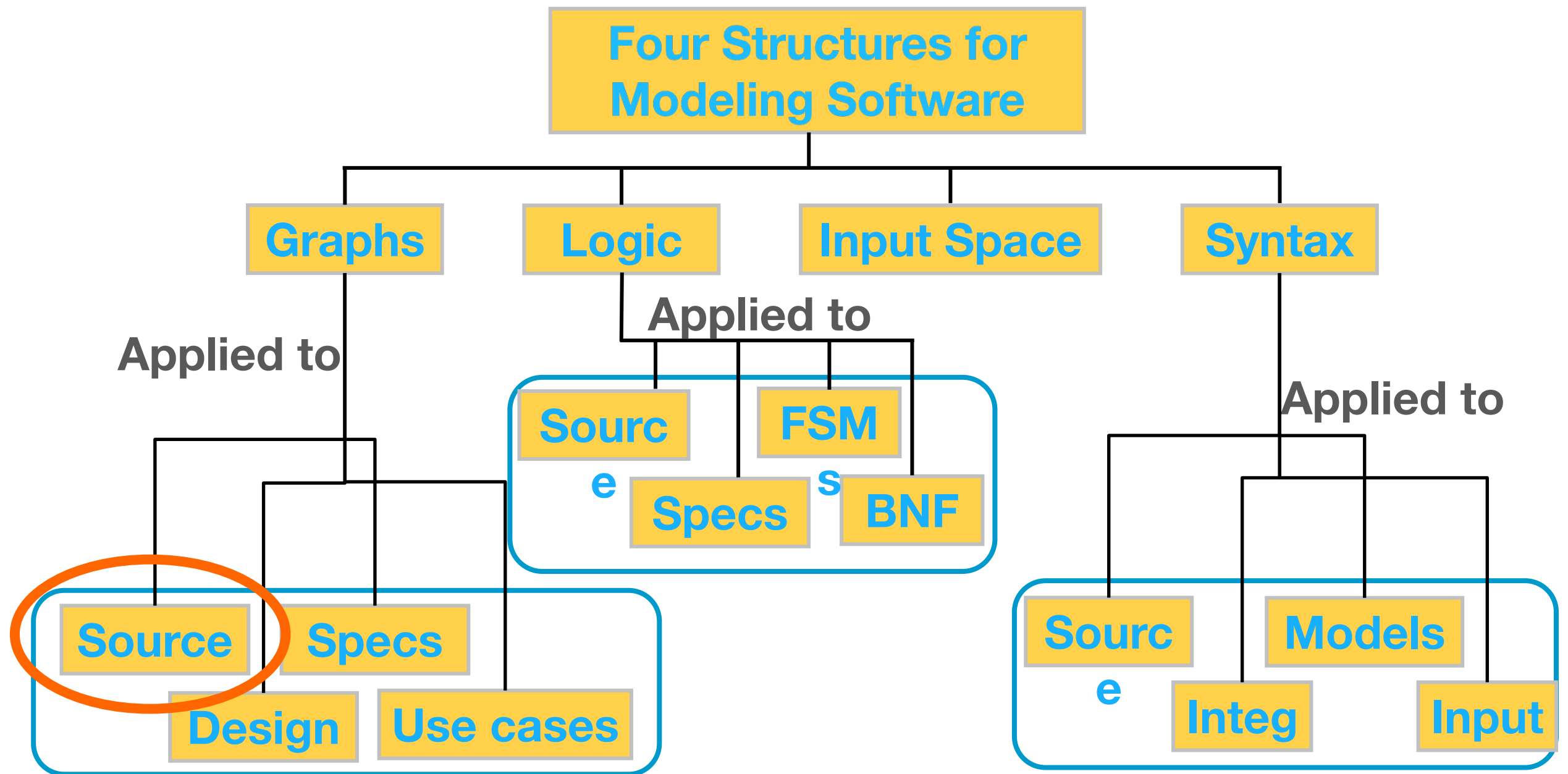
★	[B1,P1]	[B1,P1,B4]	★
✦	[B1,P1,P2]	[B3,P1,P2,B2]	✳
✦	[B1,P1,P2,B2]	[B2,P1,P2,B3]	✳
✦	[B1,P1,P2,B3]	[B2,P1,B4]	✦

- ★ Forcent à ne pas rentrer dans la boucle
- ✦ Forcent à entrer au moins une fois dans la boucle
- ✳ Forcent à entrer au moins deux fois dans la boucle

Données de test

- Donnée de test (4,4)
 - Chemin couvert B1, P1, B4
 - Paires DU couvertes [B1,P1] [B1,P1,B4]
- Donnée de test (4,2)
 - Chemin couvert B1, P1, P2, B2, P1, B4
 - Chemins DU couverts [B1,P1,P2] [B1,P1,P2,B2] [B2,P1,B4]
- Donnée de test (2,4)
 - Chemin couvert B1, P1, P2, B3, P1, B4
 - Chemins DU couverts [B1,P1,P2] [B1,P1,P2,B3]
- Donnée de test (6,4)
 - Chemin couvert B1, P1, P2, B2, P1, P2, B3, P1, B4
 - Chemin DU [B2,P1,P2,B3]
- Donnée de test (4,6)
 - Chemin couvert B1, P1, P2, B3, P1, P2, B2, P1, B4
 - Chemin DU couvert [B3,P1,P2,B2]

Four structures



Couverture des prédicats

if (A && (B || C))

- Critère pour valider les différentes combinaisons de valeurs pour A, B et C

Critère MC/DC

- Modified Condition/Decision Criterion
- A pour but de démontrer l'action de chaque condition sur la valeur de vérité de l'expression (appelée décision)
- Pour satisfaire MC/DC il faut
 - Pour chaque condition, il faut générer 2 cas de test tels que la décision change alors que toutes les autres conditions sont fixées

Exemple

if (A && (B || C))

Pour A A=0 B=1 C=1 Dec=0

 A=1 B=1 C=1 Dec=1

Pour B A=1 B=1 C=0 Dec=1

 A=1 B=0 C=0 Dec=0

Pour C A=1 B=0 C=1 Dec=1

 A=1 B=0 C=0 Dec=0

=> 5 cas de test pour satisfaire MC/DC

Exercise

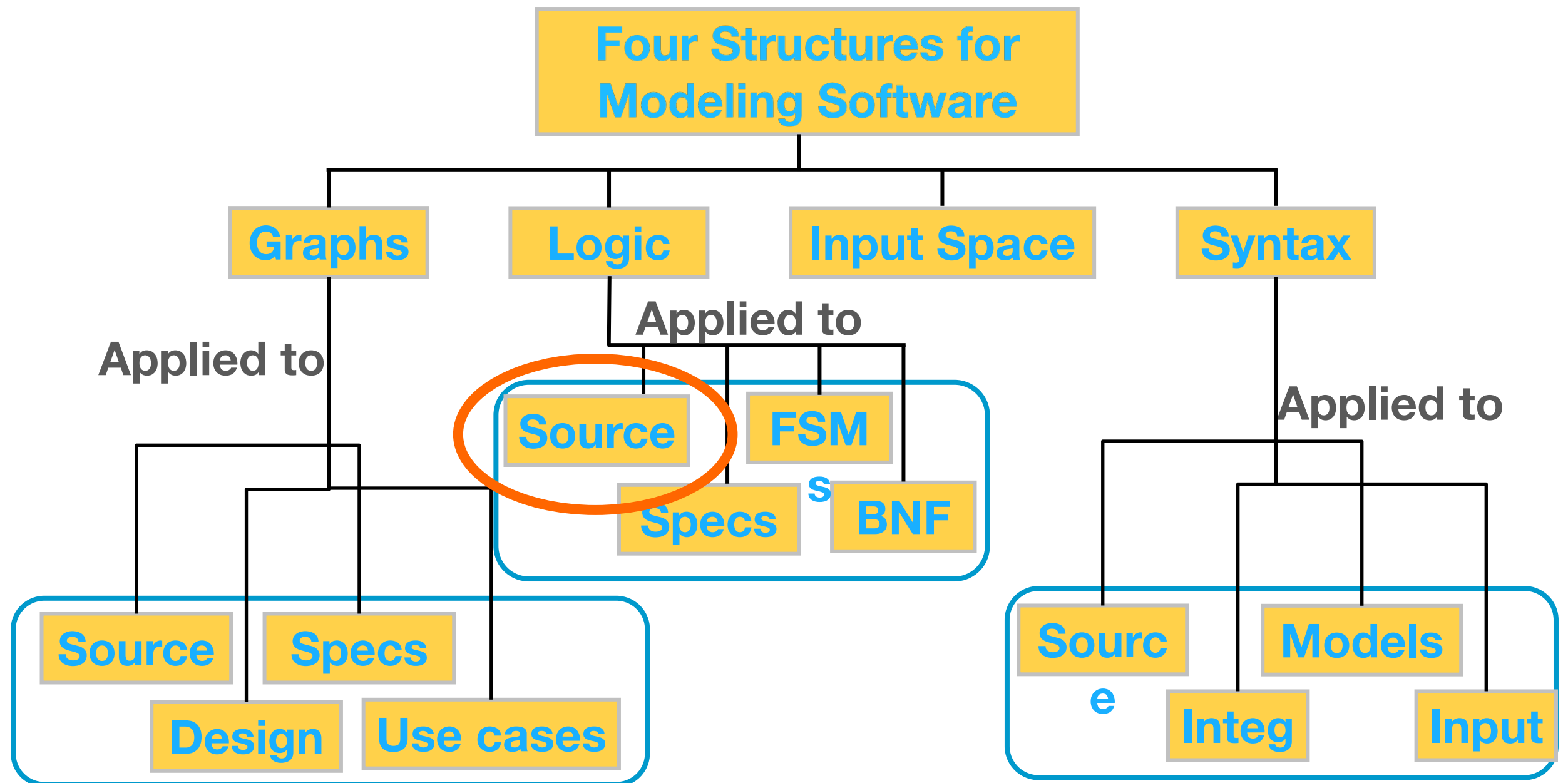
```
public Cell getNextCell(int nb_prej, int nb_predator) {
    Cell result;
    if ( (nb_predator >= 1 && nb_predator <= 3)
        && nb_prej > nb_predator) {
        result = new Predator();
        ((Herd)result).setPopulation(Cell.MAX_POP/2);
    }
    else if ((nb_prej >= 1 && nb_prej <= 3) && nb_predator == 0) {
        result = new Prey();
        ((Herd)result).setPopulation(Cell.MAX_POP/2);
    }
    else {
        result = new EmptyCell();
    }
    return result;
}
```

Exercice

```
( nb_prey >= 1 && nb_prey <= 3 ) &&  
  nb_predator == 0 )
```

Combien de données de test pour MC/DC?

Four structures



BLACK BOX CRITERIA

Black-box criteria

- Based only on a functional description of the program
 - the specification
- It captures multiple information
 - input domain
 - usage scenario
 - response time
 - HCI
 - ...

Black-box criteria: need a model

- Textual requirements
- Interface description
 - API
 - GUI
- UML
 - Use cases
 - State machines / sequence diagrams
- Formal specification

Input domain

- Different levels of abstraction
 - type of a method's parameters (API)
 - pre condition on a method
 - set of commands at the system level
 - ...
- Impossible to explore exhaustively
 - Random generation
 - Partitioning / limit testing
 - Combinatorial testing
 - Root cause analysis

Input space partitioning

- Partition the input domain D
 - $B_q = b_1, b_2, \dots, b_Q$
- Blocks must not overlap
 - $\forall i \neq j, b_i, b_j \in B_q, b_i \cap b_j = \emptyset$
- **The union of block must cover D**
 - $\cup b_n = D$
- For testing: choose one value in each block

Input space modeling

- step 1: choose a granularity
 - Example: method, whole system, ...
- step 2: identify all parameters
 - Examples method param. and attributes, all inputs, data, signals for whole system
- step 3: model the input domain
 - Partition and identify relations between data
- step 4: select data and combinations
 - Example: boundary values
 - All combinations impossible

Exemple

- Le programme lit trois nombres réels qui correspondent à la longueur des côtés d'un triangle. Si ces trois nombres ne correspondent pas à un triangle, imprimer un message d'erreur. S'il s'agit d'un triangle, le programme détermine s'il est isocèle, équilatéral ou scalène et si son plus grand angle est aigu, droit ou obtus.

Exemple (analyse partitionnelle)

	aigu	obtus	droit
scalène	6,5,3	5,6,10	3,4,5
isocèle	6,1,6	7,4,4	$\sqrt{2}, 2, \sqrt{2}$
équilatéral	4,4,4	impossible	impossible

Exemple (test aux limites)

1, 1, 2	non triangle
0, 0, 0	un seul point
4, 0, 3	une des longueurs est nulle
1, 2, 3.00001	presque triangle
0.001, 0.001, 0.001	très petit triangle
88888, 88888, 88888	très grand
3.00001, 3, 3	presque équilatéral
2.99999, 3, 4	presque isocèle
3, 4, 5.00001	presque droit
3, 4, 5, 6	quatre données
3	une seule donnée
5, 5, A	une lettre
	pas de donnée
-3, -3, 5	données négatives
...	

Combinatorial integration testing

- Partitions are identified for each characteristic
- Test input is a combination of characteristics
 - Number of combinations grows with the number of characteristics
- Combinatorial integration testing
 - Select a subset of combinations
 - Focus on specific interactions among values for characteristics

Combinatorial integration testing

- X_1, \dots, X_n n characteristics
- $\forall i \in [1..n] X_i \subset \{V_{i1}, \dots, V_{im}\}$
 - m can be different for every X_i
- A test configuration is a set of values for each X_i
- Pairwise testing
 - A set TC of test configurations such that all values for every pair of characteristics are in one configuration
 - $\forall X_j, X_k \mid \forall X_{ja}, X_{kb} \mid \exists c \in TC \mid TC \subset X_{ja}, X_{kb}$
- T-wise
 - Generalization to all tuples of characteristics

Example: movie cashiers

Characteristics	Values			
Fare	Regular	Child	Student	Frequent
Period	Normal	Week-end	Holiday	
Film	Art	Adult	Family	
Payment mode	Credit card	Debit card	Cash	

- There are 108 combinations of factors
- 12 combinations can satisfy pair-wise

Example: movie cashiers

reg	normal	art	CC
reg	WE	ad	DC
reg	hol	fam	cash
stu	normal	fam	DC
stu	WE	art	CC
stu	hol	ad	cash
ch	normal	ad	cash
ch	WE	fam	CC
ch	hol	art	DC
freq	normal	*	DC
freq	WE	art	cash
freq	hol	ad	CC

Example: movie cashiers

reg	normal	art	CC
reg	WE	ad	DC
reg	hol	fam	cash
stu	normal	fam	DC
stu	WE	art	CC
stu	hol	ad	cash
ch	normal	ad	cash
ch	WE	fam	CC
ch	hol	art	DC
freq	normal	*	DC
freq	WE	art	cash
freq	hol	ad	CC

Example: movie cashiers

reg	normal	art	CC
reg	WE	ad	DC
reg	hol	fam	cash
stu	normal	fam	DC
stu	WE	art	CC
stu	hol	ad	cash
ch	normal	ad	cash
ch	WE	fam	CC
ch	hol	art	DC
freq	normal	*	DC
freq	WE	art	cash
freq	hol	ad	CC

Example: movie cashiers

reg	normal	art	CC
reg	WE	ad	DC
reg	hol	fam	cash
stu	normal	fam	DC
stu	WE	art	CC
stu	hol	ad	cash
ch	normal	ad	cash
ch	WE	fam	CC
ch	hol	art	DC
freq	normal	*	DC
freq	WE	art	cash
freq	hol	ad	CC

Example: movie cashiers

reg	normal	art	CC
reg	WE	ad	DC
reg	hol	fam	cash
stu	normal	fam	DC
stu	WE	art	CC
stu	hol	ad	cash
ch	normal	ad	cash
ch	WE	fam	CC
ch	hol	art	DC
freq	normal	*	DC
freq	WE	art	cash
freq	hol	ad	CC

Example: movie cashiers

reg	normal	art	CC
reg	WE	ad	DC
reg	hol	fam	cash
stu	normal	fam	DC
stu	WE	art	CC
stu	hol	ad	cash
ch	normal	ad	cash
ch	WE	fam	CC
ch	hol	art	DC
freq	normal	*	DC
freq	WE	art	cash
freq	hol	ad	CC

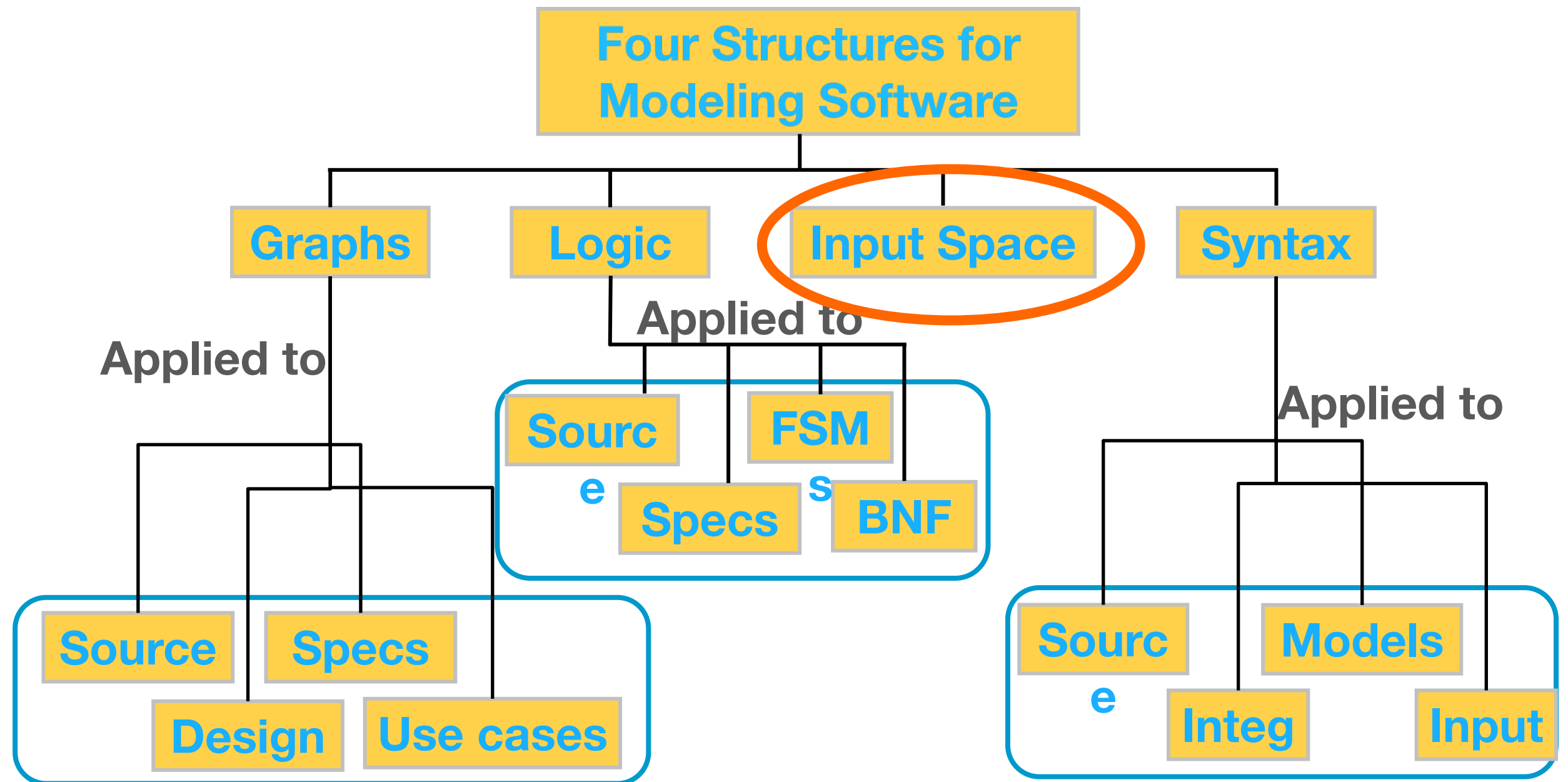
Example: movie cashiers

reg	normal	art	CC
reg	WE	ad	DC
reg	hol	fam	cash
stu	normal	fam	DC
stu	WE	art	CC
stu	hol	ad	cash
ch	normal	ad	cash
ch	WE	fam	CC
ch	hol	art	DC
freq	normal	*	DC
freq	WE	art	cash
freq	hol	ad	CC

Combinatorial integration testing

- Families of algorithm for automatic generation of t-way combinations
 - Greedy algorithms
 - Algebraic approach
 - Meta-heuristic search
- Limited management of constraints
 - E.g. a child will pay only cash

Four structures



Black-box testing

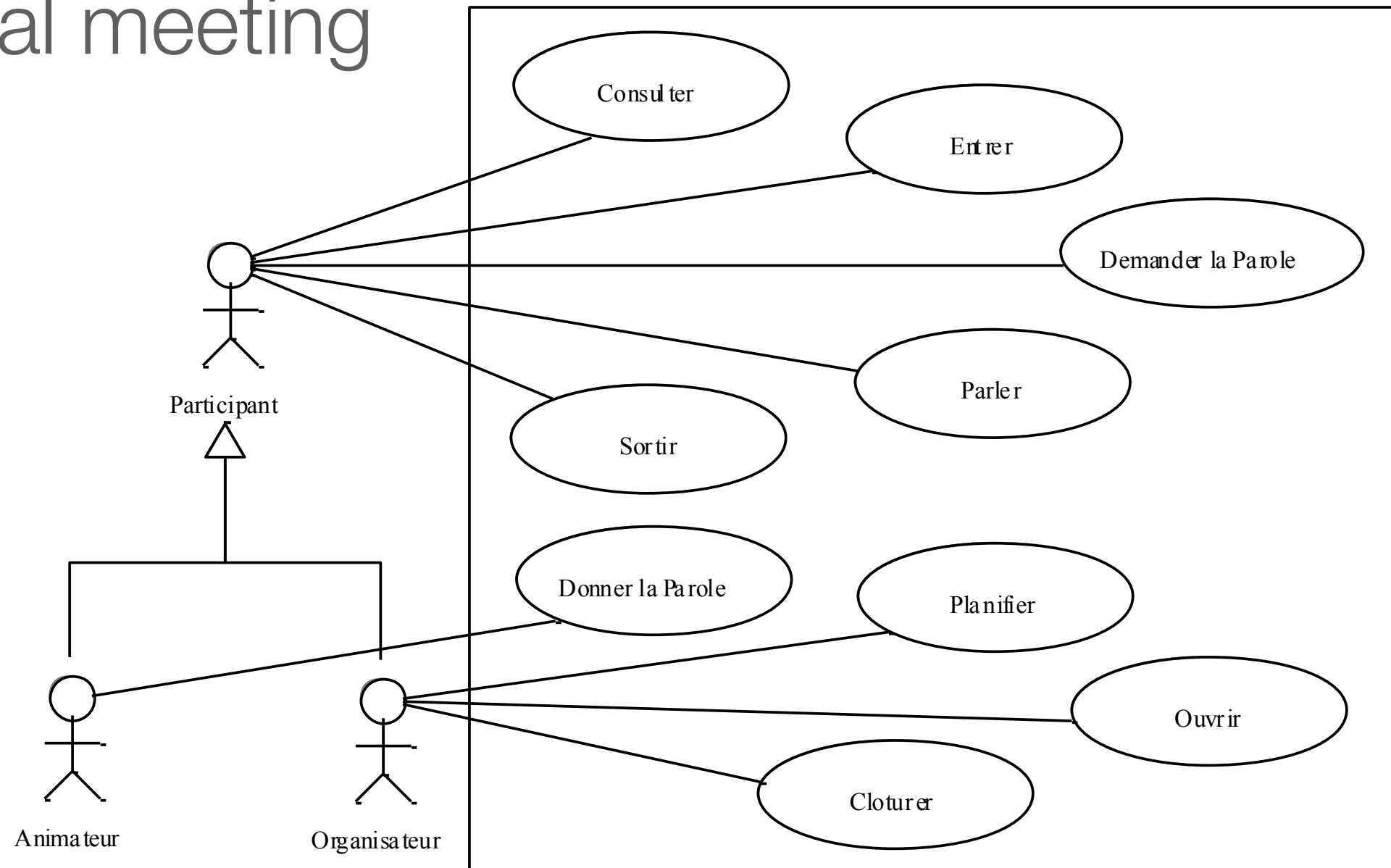
- Other models
 - more sophisticated data model (stub database)
 - GUI model
 - event flow
 - behavioral model

Data model

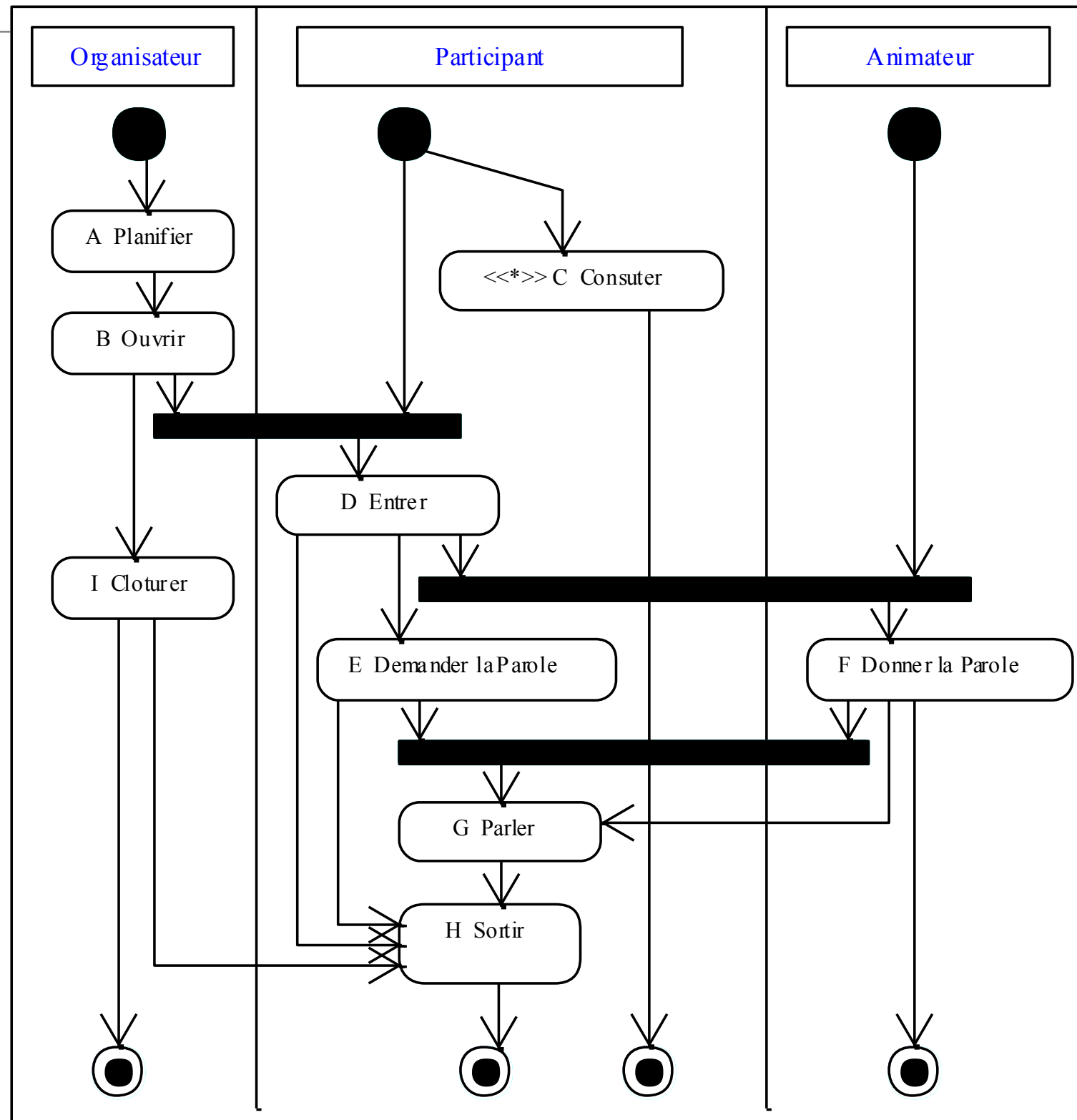
- GEDIS: <http://www.gedis-studio.com/>
- Simulate databases
- Model of data
 - fields
 - values (list, file, etc.)
 - constraints (e.g.: dependencies between values)
- Objectives for the generation
 - number of data
 - profiles on data types

Behavioral model – example 1

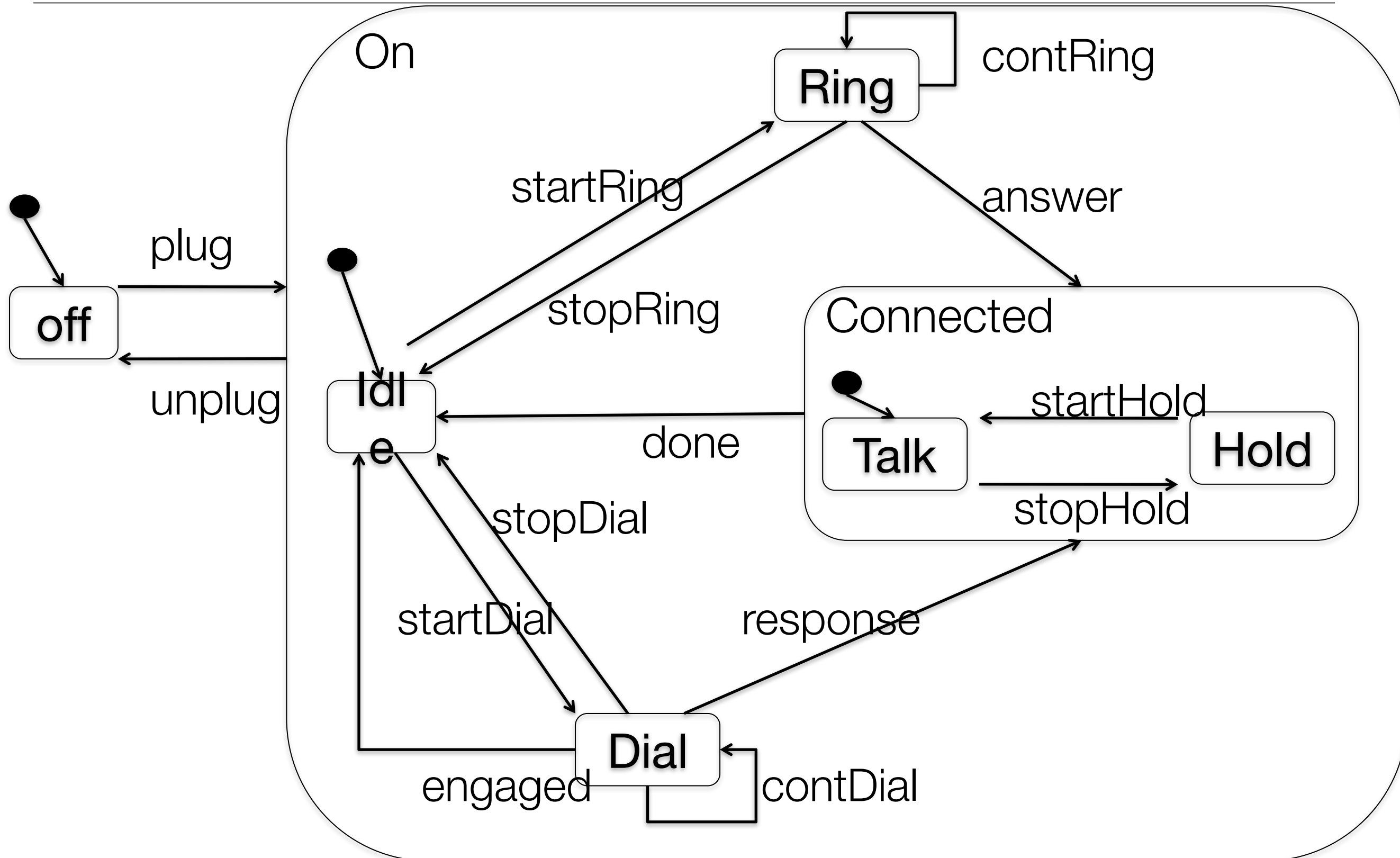
- Virtual meeting



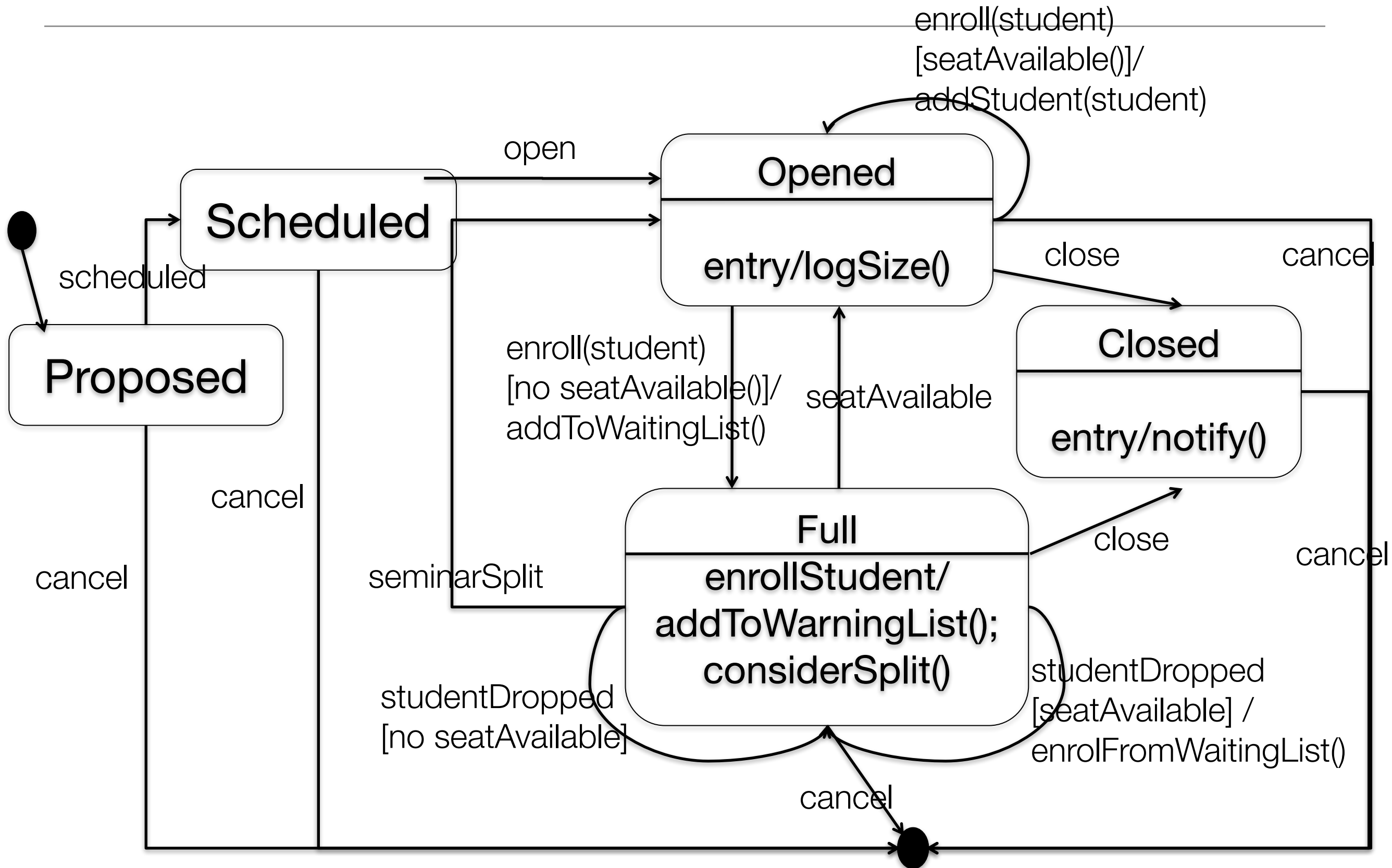
Behavioral model – example 1



Behavioral model – example 2



Behavioral model – example 3



Behavioral model – example 3

Seminar

capacity : int
registered : int

enroll (studentNB : int)
addStudent (studentNB : int)
seatAvailable() : Boolean
addToWarningList (studentNB : int)
considerSplit()
studentDropped()
addToWaitingList()
logSize()
notify()
enrollFromWaitingList (studentNB : int)
open()
close()
cancel()
schedule()

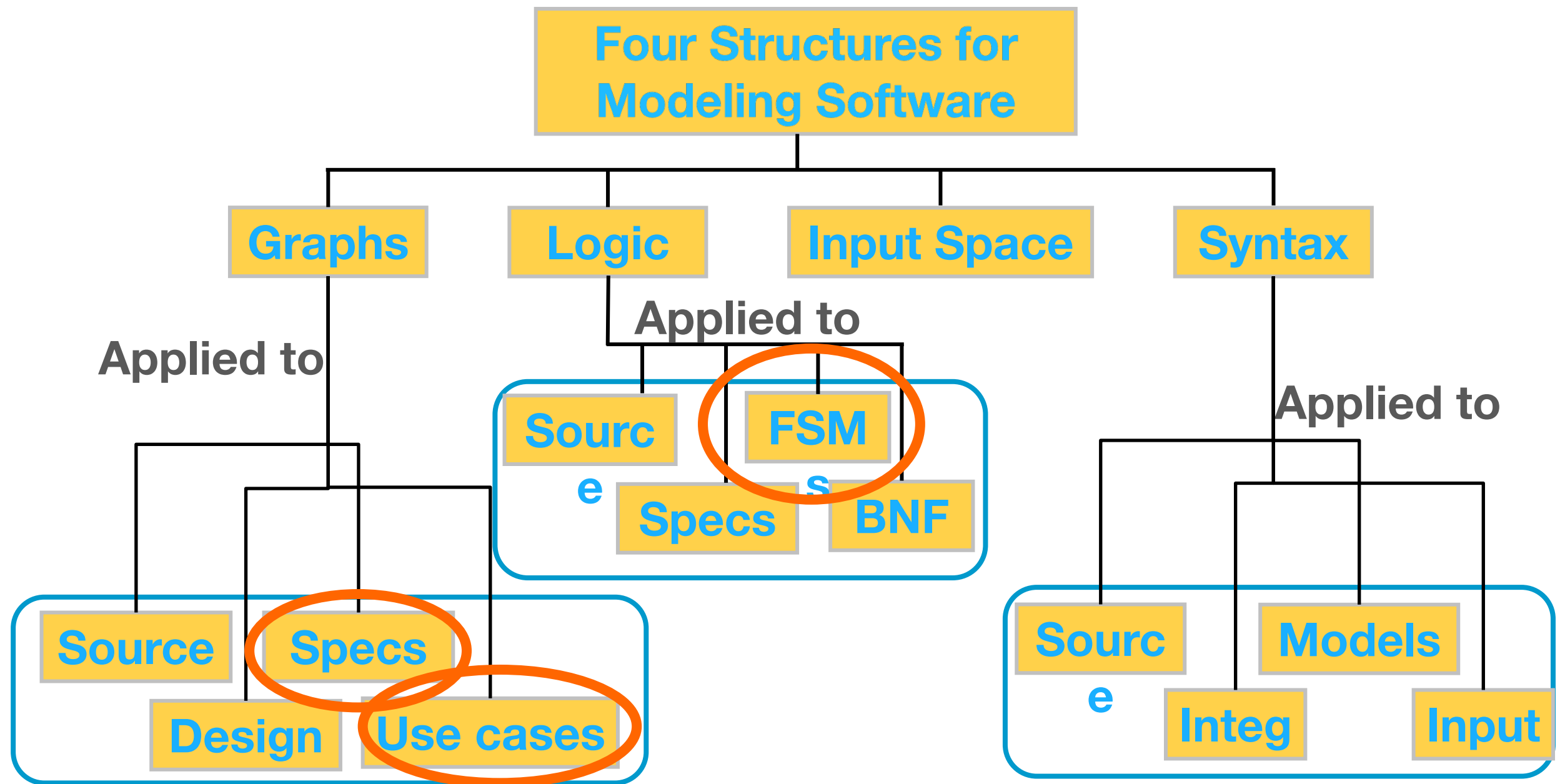
addStudent(studentNB : int)
post : registered = registered@pre + 1

seatAvailable() : Boolean
post : result = (registered < capacity)

s : Seminar

capacity = 3
registered = 0

Four structures



Other models - environment

- For reactive systems, adaptive systems
- Simulate the environment
 - sequences of events
 - versatile conditions
- Test reaction abilities of the system

Structurel/fonctionnel: conclusion

- Les critères structurels et fonctionnels sont complémentaires
 - une erreur d'omission ne peut pas être détectée par le test structurel
 - du code mort ne peut pas être détecté par le test fonctionnel
- Au niveau unitaire
 - on commence par le test fonctionnel
 - on complète par du test structurel

Ce qu'il faut en retenir

- Aucun critère n'est meilleur qu'un autre
⇒ tous complémentaires
- Par contre :
 - Permet de quantifier la qualité des tests
 - Permet une génération automatique
 - Permet de savoir ce que l'on teste et donc d'automatiser la définition de l'oracle
- Exemple de contrainte (DO178-C)
 - Instruction or statement coverage
 - Decision Coverage
 - MC/DC Coverage