

Jakob Hohwy: The Predictive Mind

Chapters 1&2

Conrad Friedrich

Universität zu Köln

January 30, 2017

Perception and Bayesian Inference

- Vereinheitlichende Theorie des Geistes: Wahrnehmung, Handlung, und “alles mentale dazwischen” (Auch Bewusstsein?).

- Vereinheitlichende Theorie des Geistes: Wahrnehmung, Handlung, und “alles mentale dazwischen” (Auch Bewusstsein?).
- Zentrale Idee: Das Gehirn lässt sich als Hypothesen-Prüf-Mechanismus betrachten, der durchgehend damit beschäftigt ist, die Abweichung seiner Vorhersagen/Erwartungen (predictions) von seinen Sinneseindrücken zu *minimieren*.

- Vereinheitlichende Theorie des Geistes: Wahrnehmung, Handlung, und “alles mentale dazwischen” (Auch Bewusstsein?).
- Zentrale Idee: Das Gehirn lässt sich als Hypothesen-Prüf-Mechanismus betrachten, der durchgehend damit beschäftigt ist, die Abweichung seiner Vorhersagen/Erwartungen (predictions) von seinen Sinneseindrücken zu *minimieren*.
- Hier: Fokus auf Wahrnehmung.

- Vereinheitlichende Theorie des Geistes: Wahrnehmung, Handlung, und “alles mentale dazwischen” (Auch Bewusstsein?).
- Zentrale Idee: Das Gehirn lässt sich als Hypothesen-Prüf-Mechanismus betrachten, der durchgehend damit beschäftigt ist, die Abweichung seiner Vorhersagen/Erwartungen (predictions) von seinen Sinneseindrücken zu *minimieren*.
- Hier: Fokus auf Wahrnehmung.
- Die Sinneseindrücke formen Wahrnehmung nicht direkt, sondern sind Feedback zu den Erwartungen und Anfragen des Geistes “an die Welt”.

- Wahrnehmung besteht in (lässt sich am besten beschreiben als) unbewusster Inferenz auf die wahrscheinlichste *Ursache* meiner *rohen Sinneseindrücke* (und deren Vorhersage).

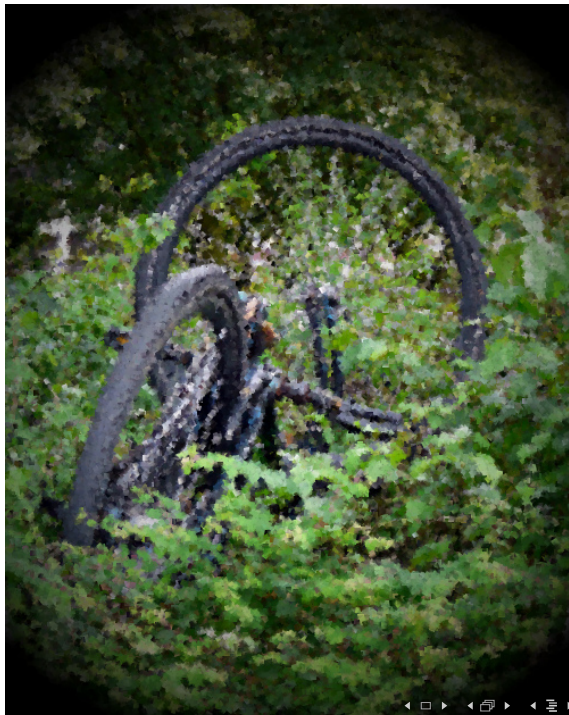
- Wahrnehmung besteht in (lässt sich am besten beschreiben als) unbewusster Inferenz auf die wahrscheinlichste *Ursache* meiner *rohen Sinneseindrücke* (und deren Vorhersage).
- Direkter, unmittelbarer Zugang nur zu den Sinneseindrücken, nicht zu den Dingen “in der Welt”.

- Wahrnehmung besteht in (lässt sich am besten beschreiben als) unbewusster Inferenz auf die wahrscheinlichste *Ursache* meiner *rohen Sinneseindrücke* (und deren Vorhersage).
- Direkter, unmittelbarer Zugang nur zu den Sinneseindrücken, nicht zu den Dingen “in der Welt”.
- *Gewusst* (in einem starken Sinn, Gewissheit) werden nur die Effekte, d.h. Sinneseindrücke. Um etwas über die “versteckten” Ursachen zu erfahren, ist Inferenz nötig.

- Wahrnehmung besteht in (lässt sich am besten beschreiben als) unbewusster Inferenz auf die wahrscheinlichste *Ursache* meiner *rohen Sinneseindrücke* (und deren Vorhersage).
- Direkter, unmittelbarer Zugang nur zu den Sinneseindrücken, nicht zu den Dingen “in der Welt”.
- *Gewusst* (in einem starken Sinn, Gewissheit) werden nur die Effekte, d.h. Sinneseindrücke. Um etwas über die “versteckten” Ursachen zu erfahren, ist Inferenz nötig.
- Inferenz weniger stark als Gewissheit und insbesondere nicht-monoton.

- Wahrnehmung besteht in (lässt sich am besten beschreiben als) unbewusster Inferenz auf die wahrscheinlichste *Ursache* meiner *rohen Sinneseindrücke* (und deren Vorhersage).
- Direkter, unmittelbarer Zugang nur zu den Sinneseindrücken, nicht zu den Dingen “in der Welt”.
- *Gewusst* (in einem starken Sinn, Gewissheit) werden nur die Effekte, d.h. Sinneseindrücke. Um etwas über die “versteckten” Ursachen zu erfahren, ist Inferenz nötig.
- Inferenz weniger stark als Gewissheit und insbesondere nicht-monoton.
- Denn: Zwischen Ursachen und Effekten besteht keine 1:1 Relation (sondern $n:m$).

- Wahrnehmung besteht in (lässt sich am besten beschreiben als) unbewusster Inferenz auf die wahrscheinlichste *Ursache* meiner *rohen Sinneseindrücke* (und deren Vorhersage).
- Direkter, unmittelbarer Zugang nur zu den Sinneseindrücken, nicht zu den Dingen “in der Welt”.
- *Gewusst* (in einem starken Sinn, Gewissheit) werden nur die Effekte, d.h. Sinneseindrücke. Um etwas über die “versteckten” Ursachen zu erfahren, ist Inferenz nötig.
- Inferenz weniger stark als Gewissheit und insbesondere nicht-monoton.
- Denn: Zwischen Ursachen und Effekten besteht keine 1:1 Relation (sondern $n:m$).
- D.h. Verschiedene Ursachen können denselben Effekt haben, und eine Ursache verschiedene Effekte.



- Verschiedene Objekte, Zustände könnten diesen Sinneseindruck verursachen:

- Verschiedene Objekte, Zustände könnten diesen Sinneseindruck verursachen:
 - Ein Fahrrad, das im Gebüsch liegt

- Verschiedene Objekte, Zustände könnten diesen Sinneseindruck verursachen:
 - Ein Fahrrad, das im Gebüsch liegt
 - Einzelne Fahrradteile, die irgendwie im Gebüsch hängen geblieben sind

- Verschiedene Objekte, Zustände könnten diesen Sinneseindruck verursachen:
 - Ein Fahrrad, das im Gebüsch liegt
 - Einzelne Fahrradteile, die irgendwie im Gebüsch hängen geblieben sind
 - Ein ungewöhnlich genau koordinierter Schwarm Bienen

- Verschiedene Objekte, Zustände könnten diesen Sinneseindruck verursachen:
 - Ein Fahrrad, das im Gebüsch liegt
 - Einzelne Fahrradteile, die irgendwie im Gebüsch hängen geblieben sind
 - Ein ungewöhnlich genau koordinierter Schwarm Bienen
- Wie kommen wir vom Sinneseindruck zum (offensichtlichen) Ergebnis, dass hier ein Fahrrad im Gebüsch liegt?

- Also: Wir brauchen eine *Inferenz* auf die 'beste' Ursache.

- Also: Wir brauchen eine *Inferenz* auf die 'beste' Ursache.
- Not any old inference will do: Besondere zusätzliche Beschränkungen auf die Art der Inferenz.

- Also: Wir brauchen eine *Inferenz* auf die 'beste' Ursache.
- Not any old inference will do: Besondere zusätzliche Beschränkungen auf die Art der Inferenz.
 - Hintergrundwissen des Agenten.

- Also: Wir brauchen eine *Inferenz* auf die 'beste' Ursache.
- Not any old inference will do: Besondere zusätzliche Beschränkungen auf die Art der Inferenz.
 - Hintergrundwissen des Agenten.
 - Möglichkeit, gute/richtige Inferenz von schlechter/falscher abzugrenzen.

- Gegeben Sinneseindruck und Hintergrundwissen soll auf die 'richtige' Ursache des Sinneseindrucks geschlossen werden.

- Gegeben Sinneseindruck und Hintergrundwissen soll auf die 'richtige' Ursache des Sinneseindrucks geschlossen werden.
- Ranking der möglichen Ursachen nach Wahrscheinlichkeit.

- Gegeben Sinneseindruck und Hintergrundwissen soll auf die 'richtige' Ursache des Sinneseindrucks geschlossen werden.
- Ranking der möglichen Ursachen nach Wahrscheinlichkeit.
- Die 'beste' Ursache scheint guter Kandidat für den Wahrnehmungsinhalt zu sein.

Zutaten für die Bayesianistische Inferenz:

h_1, \dots, h_n Möglichen Hypothesen als Ursache eines Sinneseindrucks

e Gegebener Sinneseindruck

$P(h_i)$ *Prior*: Wahrscheinlichkeit einer Hypothese h_i , unabhängig davon, ob es die Ursache ist. Abhängig vom Hintergrundwissen.

$P(e|h_i)$ *Likelihood*: Wahrscheinlichkeit, dass die in der Hypothese beschriebene Ursache so einen Sinneseindruck hervorrufen würde. Abhängig vom Hintergrundwissen. Maß dafür, wie gut eine Hypothese den Sinneseindruck vorhersagt.

- Daraus lässt sich für jedes h_i die bedingte Wahrscheinlichkeit gegeben e errechnen.

Vereinfachtes Bayes Theorem

(Standardvariante folgt direkt aus der Definition von bedingter Wahrscheinlichkeit)

$$P(h_i|e) = P(e|h_i)P(h_i)$$

Posterior Probability = Likelihood \times Prior Probability

- Hypothese h_i , für die $P(h_i|e)$ maximal ist, stellt plausibelste Ursache des Sinneseindrucks e dar, gegeben das Hintergrundwissen des Agenten.

- Bayes Theorem eigentlich

$$P(h_i|e) = \frac{P(e|h_i)P(h_i)}{P(e)}$$

- Bayes Theorem eigentlich

$$P(h_i|e) = \frac{P(e|h_i)P(h_i)}{P(e)}$$

- Wieso wird der Nenner $P(e)$ weggelassen?

- Bayes Theorem eigentlich

$$P(h_i|e) = \frac{P(e|h_i)P(h_i)}{P(e)}$$

- Wieso wird der Nenner $P(e)$ weggelassen?
- Für das reine Ranking der Hypothesen irrelevant, da konstanter Faktor.

- Bayes Theorem eigentlich

$$P(h_i|e) = \frac{P(e|h_i)P(h_i)}{P(e)}$$

- Wieso wird der Nenner $P(e)$ weggelassen?
- Für das reine Ranking der Hypothesen irrelevant, da konstanter Faktor.
- Mathematisch: Normalisierungskonstante, so dass $\sum_i P(h_i|e) = 1$ (und nicht weniger).

Beispiel.

e Sinneseindruck: Ein seltsames Klopfen.

h_1 Ein Specht klopft an der Wand.

h_2 Ein Einbrecher werfelt an der Tür.

...

h_{815} Ich bin ein BIV und bekomme gerade einen elektrischen Stimulus entsprechend dem Sinneseindruck.

Angenommen, ich habe zuletzt viele Spechte in der Nachbarschaft bemerkt, aber eher wenige Einbrecher. Ich habe mal ein Seminar zum Skeptizismus besucht und halte das ganze für großen Humbug. Dann gilt für die *Prior Probabilities*

$$P(h_1) > P(h_2) \gg P(h_{815}).$$

Aber:

$$P(e|h_{815}) > P(e|h_1) \approx P(e|h_2).$$

- Da: Gegeben, ich bin *tatsächlich* ein BIV, ist die Wahrscheinlichkeit für jeden Sinneseindruck, den ich habe, sehr hoch, sogar fast sicher.

Aber:

$$P(e|h_{815}) > P(e|h_1) \approx P(e|h_2).$$

- Da: Gegeben, ich bin *tatsächlich* ein BIV, ist die Wahrscheinlichkeit für jeden Sinneseindruck, den ich habe, sehr hoch, sogar fast sicher.
- Also höher als die anderen bedingten Wahrscheinlichkeiten.

Aber:

$$P(e|h_{815}) > P(e|h_1) \approx P(e|h_2).$$

- Da: Gegeben, ich bin *tatsächlich* ein BIV, ist die Wahrscheinlichkeit für jeden Sinneseindruck, den ich habe, sehr hoch, sogar fast sicher.
- Also höher als die anderen bedingten Wahrscheinlichkeiten.
- Resultat des Rankings:

$$P(h_1|e) > P(h_2|e) > P(h_{815}).$$

Aber:

$$P(e|h_{815}) > P(e|h_1) \approx P(e|h_2).$$

- Da: Gegeben, ich bin *tatsächlich* ein BIV, ist die Wahrscheinlichkeit für jeden Sinneseindruck, den ich habe, sehr hoch, sogar fast sicher.
- Also höher als die anderen bedingten Wahrscheinlichkeiten.
- Resultat des Rankings:

$$P(h_1|e) > P(h_2|e) > P(h_{815}).$$

- Die Spechthypothese erscheint am wahrscheinlichsten.
Resultat der Bayesianistischen Inferenz - unbewusste Wahrnehmungsinferenz.

Was hat das mit Prediction (Vorhersage) zu tun? Immerhin heißt es *Predictive Coding/Processing/Mind*. In der Wahrscheinlichkeitstheorie:

- **Inference:** Reasoning from effects to causes (*latent* or *hidden*).

Was hat das mit Prediction (Vorhersage) zu tun? Immerhin heißt es *Predictive Coding/Processing/Mind*. In der Wahrscheinlichkeitstheorie:

- **Inference:** Reasoning from effects to causes (*latent* or *hidden*).
- **Prediction:** Reasoning from causes to (future) effects.

Was hat das mit Prediction (Vorhersage) zu tun? Immerhin heißt es *Predictive Coding/Processing/Mind*. In der Wahrscheinlichkeitstheorie:

- **Inference:** Reasoning from effects to causes (*latent* or *hidden*).
- **Prediction:** Reasoning from causes to (future) effects.
- Schlussfolgern wie vorgestellt Beispiel für Inferenz. Beide Vorgänge für Modell der Wahrnehmung relevant (s. später: prediction error minimization)

Objections

Beispiel für simple Probabilistische Inferenz vom Effekt zur Ursache.
Aber beschreibt das auch *Wahrnehmung* adäquat? Hohwy nennt vier Einwände zu dieser Interpretation.

Einwand 1 Probabilistische Inferenz scheint viel zu intellektualistisch zu sein, um einen automatischen Vorgang wie Wahrnehmung erklären zu können.

Beispiel für simple Probabilistische Inferenz vom Effekt zur Ursache.
Aber beschreibt das auch *Wahrnehmung* adäquat? Hohwy nennt vier Einwände zu dieser Interpretation.

- Einwand 1 Probabilistische Inferenz scheint viel zu intellektualistisch zu sein, um einen automatischen Vorgang wie Wahrnehmung erklären zu können.
- Einwand 2 Unangebrachte Antromorphisierung von Prozessen im Gehirn: Wieso sollte das Gehirn etwas glauben oder Schlussfolgern, dass wir nicht bewusst machen?

Beispiel für simple Probabilistische Inferenz vom Effekt zur Ursache.
Aber beschreibt das auch *Wahrnehmung* adäquat? Hohwy nennt vier Einwände zu dieser Interpretation.

- Einwand 1 Probabilistische Inferenz scheint viel zu intellektualistisch zu sein, um einen automatischen Vorgang wie Wahrnehmung erklären zu können.
- Einwand 2 Unangebrachte Antromorphisierung von Prozessen im Gehirn: Wieso sollte das Gehirn etwas glauben oder Schlussfolgern, dass wir nicht bewusst machen?
- Einwand 3 Keine offensichtliche Erklärung der Phänomenologie von Wahrnehmung. Wahrnehmung fühlt sich wie etwas an, aber beschreibt die Inferenz nicht nur reine begriffliche Kategorisierung von Input?

Beispiel für simple Probabilistische Inferenz vom Effekt zur Ursache.
Aber beschreibt das auch *Wahrnehmung* adäquat? Hohwy nennt vier Einwände zu dieser Interpretation.

- Einwand 1 Probabilistische Inferenz scheint viel zu intellektualistisch zu sein, um einen automatischen Vorgang wie Wahrnehmung erklären zu können.
- Einwand 2 Unangebrachte Antromorphisierung von Prozessen im Gehirn: Wieso sollte das Gehirn etwas glauben oder Schlussfolgern, dass wir nicht bewusst machen?
- Einwand 3 Keine offensichtliche Erklärung der Phänomenologie von Wahrnehmung. Wahrnehmung fühlt sich wie etwas an, aber beschreibt die Inferenz nicht nur reine begriffliche Kategorisierung von Input?
- Einwand 4 Arbitrarität der *Prior Beliefs*: Wie zeichnet dieses Modell probabilistisch konsistente (d.h. keine Verletzung der Kolmogorov-Axiome), aber völlig realitätsferne Wahrscheinlichkeitsfunktionen als schlecht/falsch aus?

1. Intellectualist Objection

- Einwand: Niemand kennt die konkreten Wahrscheinlichkeiten der einzelnen Hypothesen. Priors unterbestimmt. Also: Keine Bayesian Inference möglich!

1. Intellectualist Objection

- Einwand: Niemand kennt die konkreten Wahrscheinlichkeiten der einzelnen Hypothesen. Priors unterbestimmt. Also: Keine Bayesian Inference möglich!
- Antwort: Die Beispiele indizieren, dass ungenaue, rein komparative Einschätzungen ausreichen, um zu eindeutigen Ergebnissen zu kommen.

1. Intellectualist Objection

- Einwand: Niemand kennt die konkreten Wahrscheinlichkeiten der einzelnen Hypothesen. Priors unterbestimmt. Also: Keine Bayesian Inference möglich!
- Antwort: Die Beispiele indizieren, dass ungenaue, rein komparative Einschätzungen ausreichen, um zu eindeutigen Ergebnissen zu kommen.
- Einwand: Erinnert an ideales rationales Schließen in der formalen Erkenntnistheorie. Das soll automatisch und komplett unbewusst ablaufen?

1. Intellectualist Objection

- Einwand: Niemand kennt die konkreten Wahrscheinlichkeiten der einzelnen Hypothesen. Priors unterbestimmt. Also: Keine Bayesian Inference möglich!
- Antwort: Die Beispiele indizieren, dass ungenaue, rein komparative Einschätzungen ausreichen, um zu eindeutigen Ergebnissen zu kommen.
- Einwand: Erinnert an ideales rationales Schließen in der formalen Erkenntnistheorie. Das soll automatisch und komplett unbewusst ablaufen?
- Unterschied: Bei Wahrnehmung keine Überzeugungen vorausgesetzt, eventuell nicht-propositional.

Argument:

- 1 Bayesian Inference ist schwer und kognitiv anspruchsvoll.

Argument:

- ① Bayesian Inference ist schwer und kognitiv anspruchsvoll.
 - Evidenz für notorisch schlechte Bayesian Inference bei Erwachsenen (Linda the Bank-Teller).

Argument:

- ① Bayesian Inference ist schwer und kognitiv anspruchsvoll.
 - Evidenz für notorisch schlechte Bayesian Inference bei Erwachsenen (Linda the Bank-Teller).
- ② Wahrnehmung ist einfach und automatisch.

Argument:

- ① Bayesian Inference ist schwer und kognitiv anspruchsvoll.
 - Evidenz für notorisch schlechte Bayesian Inference bei Erwachsenen (Linda the Bank-Teller).
- ② Wahrnehmung ist einfach und automatisch.
 - Kinder und auch Tiere können reliabel wahrnehmen.

Argument:

- ① Bayesian Inference ist schwer und kognitiv anspruchsvoll.
 - Evidenz für notorisch schlechte Bayesian Inference bei Erwachsenen (Linda the Bank-Teller).
- ② Wahrnehmung ist einfach und automatisch.
 - Kinder und auch Tiere können reliabel wahrnehmen.
- ③ Also: Bayesian Inference und Wahrnehmung sind verschieden.

Hohwys Strategie:

- Fallstudien, deren *beste Erklärung* eine automatische Inferenzleistung des Gehirns ist.

Hohwys Strategie:

- Fallstudien, deren *beste Erklärung* eine automatische Inferenzleistung des Gehirns ist.
- Mindestens eine der beiden Prämissen ist dann nicht haltbar.

Hohwys Strategie:

- Fallstudien, deren *beste Erklärung* eine automatische Inferenzleistung des Gehirns ist.
- Mindestens eine der beiden Prämissen ist dann nicht haltbar.
- Studien basieren auf dem Phänomen *Binocular Rivalry*.

Hohwys Strategie:

- Fallstudien, deren *beste Erklärung* eine automatische Inferenzleistung des Gehirns ist.
- Mindestens eine der beiden Prämissen ist dann nicht haltbar.
- Studien basieren auf dem Phänomen *Binocular Rivalry*.
- Hohwy: Phänomen lässt sich am besten mit Bayesian Inference erklären.

Binocular Rivalry

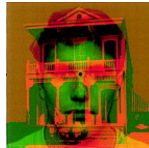
If a picture of a house is shown to one eye and a picture of a face is shown to the other, then one should surely just see a face-house. But this is not what happens, as Porta and Wheatstone and many others have described. The brain somehow seems to decide that there are two distinct things out there, a face and a house—and perception duly alternates between seeing one or the other every few seconds, sometimes with periods of patchy rivalry in between.

- Varianten von Diaz-Caneja (1928), Logothetis (1996), Denison, Piazza et al. (2011), Zhou, Jiang et al. (2010).

Input linkes Auge / Rechtes Auge



‘Intuitiv’ erwartetes Perzept



Stattdessen stabile sequentielle Wahrnehmung:



Hohwy: Für dieses Phänomen lässt sich eine plausible Bayesianistische Geschichte erzählen.

Hohwy: Für dieses Phänomen lässt sich eine plausible
Bayesianistische Geschichte erzählen.

Input

e Gesicht/Haus linkes Auge/rechtes Auge

Hohwy: Für dieses Phänomen lässt sich eine plausible
Bayesianistische Geschichte erzählen.

Input

e Gesicht/Haus linkes Auge/rechtes Auge

Hohwy: Für dieses Phänomen lässt sich eine plausible Bayesianistische Geschichte erzählen.

Input	e Gesicht/Haus linkes Auge/rechtes Auge
Hypothesen	h_{f+h} Es ist ein Gesichts-Haus-Mix.

Hohwy: Für dieses Phänomen lässt sich eine plausible Bayesianistische Geschichte erzählen.

Input	e Gesicht/Haus linkes Auge/rechtes Auge
Hypothesen	h_{f+h} Es ist ein Gesichts-Haus-Mix. h_f Es ist ein Gesicht.

Hohwy: Für dieses Phänomen lässt sich eine plausible Bayesianistische Geschichte erzählen.

Input	e Gesicht/Haus linkes Auge/rechtes Auge
Hypothesen	h_{f+h} Es ist ein Gesichts-Haus-Mix. h_f Es ist ein Gesicht. h_h Es ist ein Haus.

Hohwy: Für dieses Phänomen lässt sich eine plausible Bayesianistische Geschichte erzählen.

Input	e	Gesicht/Haus linkes Auge/rechtes Auge
Hypothesen	h_{f+h}	Es ist ein Gesichts-Haus-Mix.
	h_f	Es ist ein Gesicht.
	h_h	Es ist ein Haus.
Likelihoods	$P(e h_f) \approx P(e h_h) < P(e h_{f+h}).$	

Hohwy: Für dieses Phänomen lässt sich eine plausible Bayesianistische Geschichte erzählen.

Input	e	Gesicht/Haus linkes Auge/rechtes Auge
Hypothesen	h_{f+h}	Es ist ein Gesichts-Haus-Mix.
	h_f	Es ist ein Gesicht.
	h_h	Es ist ein Haus.
Likelihoods	$P(e h_f) \approx P(e h_h) < P(e h_{f+h})$.	
Priors	$P(h_f) > P(h_h) \gg P(h_{f+h})$.	

Hohwy: Für dieses Phänomen lässt sich eine plausible Bayesianistische Geschichte erzählen.

Input	e	Gesicht/Haus linkes Auge/rechtes Auge
Hypothesen	h_{f+h}	Es ist ein Gesichts-Haus-Mix.
	h_f	Es ist ein Gesicht.
	h_h	Es ist ein Haus.
Likelihoods	$P(e h_f) \approx P(e h_h) < P(e h_{f+h})$.	
Priors	$P(h_f) > P(h_h) \gg P(h_{f+h})$.	
Posteriors	$P(h_f e) > P(h_h e) > P(h_{f+h} e)$.	

Bayesianistisches Modell erklärt, warum ein konstantes Bild gesehen wird.

- Alternierende Wahrnehmung wird in dieser simplen Version *nicht* erklärt.

Bayesianistisches Modell erklärt, warum ein konstantes Bild gesehen wird.

- Alternierende Wahrnehmung wird in dieser simplen Version *nicht* erklärt.
- Trotzdem sieht Hohwy das Erklärungspotential als starke Evidenz für probabilistisches Wahrnehmungsschließen.

Bayesianistisches Modell erklärt, warum ein konstantes Bild gesehen wird.

- Alternierende Wahrnehmung wird in dieser simplen Version *nicht* erklärt.
- Trotzdem sieht Hohwy das Erklärungspotential als starke Evidenz für probabilistisches Wahrnehmungsschließen.
- Weitere Evidenz: Probanden Priming-Effekt unterzogen, so dass sie mehrheitlich ein bestimmtes Bild sehen (Zhou, Jiang et al., 2010)

Bayesianistisches Modell erklärt, warum ein konstantes Bild gesehen wird.

- Alternierende Wahrnehmung wird in dieser simplen Version *nicht* erklärt.
- Trotzdem sieht Hohwy das Erklärungspotential als starke Evidenz für probabilistisches Wahrnehmungsschließen.
- Weitere Evidenz: Probanden Priming-Effekt unterzogen, so dass sie mehrheitlich ein bestimmtes Bild sehen (Zhou, Jiang et al., 2010)
 - Input Bild Text Marker/Rose. Priming durch Rosengeruch. Effekt durch Modell vorhergesagt.

- Ist das Gehirn tatsächlich mit Probabilistischem Schließen beschäftigt, oder ist das unzulässige 'Anthromorphisierung' des Gehirns?

¹Knill/Pourget (2004)

- Ist das Gehirn tatsächlich mit Probabilistischem Schließen beschäftigt, oder ist das unzulässige 'Anthromorphisierung' des Gehirns?
- Howhy argumentiert (a) funktionalistisch und (b) strukturell.

¹Knill/Pourget (2004)

- Ist das Gehirn tatsächlich mit Probabilistischem Schließen beschäftigt, oder ist das unzulässige 'Anthromorphisierung' des Gehirns?
- Howhy argumentiert (a) funktionalistisch und (b) strukturell.
- 'Bayesian coding hypothesis': The brain represents sensory information probabilistically, in the form of probability distributions. ¹

¹Knill/Pourget (2004)

- Ist das Gehirn tatsächlich mit Probabilistischem Schließen beschäftigt, oder ist das unzulässige 'Anthromorphisierung' des Gehirns?
- Howhy argumentiert (a) funktionalistisch und (b) strukturell.
- 'Bayesian coding hypothesis': The brain represents sensory information probabilistically, in the form of probability distributions. ¹
- Fragestellung in Computational Cognitive Neuroscience.

¹Knill/Pourget (2004)

- Selbst wenn die Kategorisierung von Wahrnehmungsinhalten Bayesianistisch funktioniert, heißt das nicht, dass das Wahrnehmungserlebnis erklärbar wird.

- Selbst wenn die Kategorisierung von Wahrnehmungsinhalten Bayesianistisch funktioniert, heißt das nicht, dass das Wahrnehmungserlebnis erklärbar wird.
- “It is not just that we see a car but that we see it, as a car, from our own perspective.” (p. 26)

- Selbst wenn die Kategorisierung von Wahrnehmungsinhalten Bayesianistisch funktioniert, heißt das nicht, dass das Wahrnehmungserlebnis erklärbar wird.
- “It is not just that we see a car but that we see it, as a car, from our own perspective.” (p. 26)
- Hohwy: Inferenz über die kausalen Ursachen findet in hierarchischer Struktur statt.

- Selbst wenn die Kategorisierung von Wahrnehmungsinhalten Bayesianistisch funktioniert, heißt das nicht, dass das Wahrnehmungserlebnis erklärbar wird.
- “It is not just that we see a car but that we see it, as a car, from our own perspective.” (p. 26)
- Hohwy: Inferenz über die kausalen Ursachen findet in hierarchischer Struktur statt.
- Bottom-Up / Top-Down Informationsfluss.

- Selbst wenn die Kategorisierung von Wahrnehmungsinhalten Bayesianistisch funktioniert, heißt das nicht, dass das Wahrnehmungserlebnis erklärbar wird.
- “It is not just that we see a car but that we see it, as a car, from our own perspective.” (p. 26)
- Hohwy: Inferenz über die kausalen Ursachen findet in hierarchischer Struktur statt.
- Bottom-Up / Top-Down Informationsfluss.
- First-Person-Perspektive über variante/invariante Aspekte der Wahrnehmung.

- Selbst wenn die Kategorisierung von Wahrnehmungsinhalten Bayesianistisch funktioniert, heißt das nicht, dass das Wahrnehmungserlebnis erklärbar wird.
- “It is not just that we see a car but that we see it, as a car, from our own perspective.” (p. 26)
- Hohwy: Inferenz über die kausalen Ursachen findet in hierarchischer Struktur statt.
- Bottom-Up / Top-Down Informationsfluss.
- First-Person-Perspektive über variante/invariante Aspekte der Wahrnehmung.
- Irgendwie soll das etwas mehr vom Wahrnehmungserlebnis erklären.

- Das bisher beschriebene Framework ist anfällig für *pathological Priors*:

- Das bisher beschriebene Framework ist anfällig für *pathological Priors*:
- Völlig absurde, realitätsfremde Priors zeichnen bestimmte Hypothesen als wahrscheinlich aus, gegeben die Sinneseindrücke, und können so bestärkt werden.

- Das bisher beschriebene Framework ist anfällig für *pathological Priors*:
- Völlig absurde, realitätsfremde Priors zeichnen bestimmte Hypothesen als wahrscheinlich aus, gegeben die Sinneseindrücke, und können so bestärkt werden.
- Bootstrapping-Problem (ähnlich epistemischem Internalismus).

- Das bisher beschriebene Framework ist anfällig für *pathological Priors*:
- Völlig absurde, realitätsfremde Priors zeichnen bestimmte Hypothesen als wahrscheinlich aus, gegeben die Sinneseindrücke, und können so bestärkt werden.
- Bootstrapping-Problem (ähnlich epistemischem Internalismus).
- Hohwys Antwort: Bisher nur allgemeines Bayesianisches Framework, *Predictive Coding* erfordert mehr: 'Reality Check'

- Das bisher beschriebene Framework ist anfällig für *pathological Priors*:
- Völlig absurde, realitätsfremde Priors zeichnen bestimmte Hypothesen als wahrscheinlich aus, gegeben die Sinneseindrücke, und können so bestärkt werden.
- Bootstrapping-Problem (ähnlich epistemischem Internalismus).
- Hohwys Antwort: Bisher nur allgemeines Bayesianisches Framework, *Predictive Coding* erfordert mehr: 'Reality Check'
- *Prediction Error Minimization*.

Prediction Error Minimization

- Analogie zum statistischen *model fitting*:

- Analogie zum statistischen *model fitting*:
- Abweichung des Modells zu den Daten bestimmt den *error*.

- Analogie zum statistischen *model fitting*:
- Abweichung des Modells zu den Daten bestimmt den *error*.
- Fokus hier: Anpassung des Modells, so dass es besser zu den Daten passt.

- Analogie zum statistischen *model fitting*:
- Abweichung des Modells zu den Daten bestimmt den *error*.
- Fokus hier: Anpassung des Modells, so dass es besser zu den Daten passt.
- Analogie so weit, dass die Hypothesen dem Modell entsprechen, die Daten den Sinneseindrücken.

- Analogie zum statistischen *model fitting*:
- Abweichung des Modells zu den Daten bestimmt den *error*.
- Fokus hier: Anpassung des Modells, so dass es besser zu den Daten passt.
- Analogie so weit, dass die Hypothesen dem Modell entsprechen, die Daten den Sinneseindrücken.
- Iterativer Prozess: Wenn die wahrscheinlichste Hypothese (nach der Inferenz) eine sehr geringe Likelihood hat, scheint das Modell nicht perfekt justiert zu sein. Anpassung der Likelihoods oder Entwicklung neuer Hypothesen scheint dann sinnvoll.

References

- Tong, Nakayama et al. Binocular Rivalry and Visual Awareness in Human Extrastriate Cortex. Neuron (21), 1998.
- Knill and Pourget. The Bayesian brain: the role of uncertainty in neural coding and computation. Trends in Neurosciences (27), 2004.
- Hohwy. The Predictive Mind. Oxford University Press, 2013.