

# 政治学原理

## 第一讲、导论—课程介绍

### 课程逻辑：

个体（人）→群体（公共品问题）→国家诞生  
→国家治理、国家后果（民主、民族主义）  
→国家的不同类型（意识形态、国家能力、制度）  
→国家如何从一种类型转变成另一种类型（政治发展）  
→国家与国家之间的关系（国际政治）

### ◇ 什么是政治学

亚里士多德：“主导性的科学”（master science）

——“与其他学科相比，政治学更加重要，它超越于其他学科”

#### 《尼各马可伦理学》：

“因为正是这门科学规定了在城邦中应当研究哪门科学，哪部分公民应当学习哪部分知识，以及学到何种程度。我们也看到，那些最受尊敬的能力，如战术、理财术和修辞术，都隶属于政治学。既然政治学使其他科学为自己服务，既然政治学制定着人们该做什么和不该做什么的法律它的目的就包含着其他学科的目的。”

### ◇ 政治学讨论议题

#### 一、“双胞胎”谜团

##### 诺加利斯市内的经济水平差异：

地处美国的地区人均 GDP 达 3 万美元，而地处墨西哥的部分人均 1 万美元

南北朝鲜的发达水平差异：由灯光亮度反映；内生/外生因素

南北美洲差异：同样是前殖民地，为何北美洲发展为最大经济体，而南美洲面临滞胀？

就此，一些学者猜测是殖民者的新教/天主教身份差异导致，那么：

海地 v. s 多米尼加：共处一座岛屿，均为前天主教殖民地，为何产生巨大的经济水平差距？

#### 二、不同政府形式的差异

##### 基本议题：

总统制和内阁制有什么不同？

为什么同样是民主政体，不同国家却选择了不同的政府形式？

e. g 总统制 v. s 内阁制，简单多数制 v. s 比例代表制，两党制 v. s 多党制……

这种制度选择的后果是什么？

民主与非民主制度的核心差异是什么？

比较对象：任期限制、政策取向、权力来源、群众问责能力……

政治转型在什么样的情况下发生（或者不发生）？

#### 三、选民一定是理性的吗？

为什么单个选民会选择去投票？

单个选民无法改变局面，且投票过程需要付出一定成本，这是否与“理性人”假设相悖？

相关课程：《政治心理学》

选民投票时支持特定候选人的依据是什么？

社会学实验：“盲目”的选民—同一项政策，交换候选人标签

尼克松-肯尼迪电视辩论：形象因素是否关涉投票结果？

候选人真的能说服选民吗？

两党制-政策捆绑问题 v. s 多党制-政党多元化？

#### 四、人与禽兽

人是一种特殊的动物吗？

身份认同：人特殊的身份认同是怎么产生的？

种族、专业、性别等标签？

此外，人类真的比禽兽更加文明吗？

一些存在于人类社会的独有现象：大规模的同类间的屠戮、“饥荒”为什么会出现？

《文明的逻辑》

阿玛蒂亚森：工业革命后的饥荒问题，当总产量>总需求，为什么还会发生饥荒？

与此同时：人类死于各种形式的暴力的概率一直在下降

政治学是人类在为战胜人性而建立国家后，进一步为降服国家暴力而创立的学科。

#### 五、资源与发展

❖ 资源越丰富，越有利于区域发展吗？

（经济学）“资源诅咒”：

经济越依赖石油、天然气、煤矿、木材等原材料的国家，往往在政治、经济、文化发展水平越落后。

以委内瑞拉为代表，石油越丰富，地区越贫穷、思想越落后，君主专制等无契约的统治关系越常见。

❖ 即使是同一种资源，埋藏方式不同，导致“资源诅咒”的概率

e. g 黄金分散时常是良性的自然资源，类似水、耕地；而集中时却常导致“资源诅咒”

#### 六、土壤与国家

斯科特(2017)：

土壤适合种植小麦、水稻、高粱、玉米等谷物的地区更容易形成早期国家，而不是那些适合种植地瓜、大豆、芋头、马铃薯等作物的地区。

斯塔萨维奇(2020)：

土壤相对贫瘠，不适合大规模深度耕作的地区更有可能出现早期的民主政体，土壤肥沃，适合大规模深度耕作的地区，早期专制政体。

艾莱斯纳 等(2013)：

土壤坚硬、更难开垦的地区，女性社会地位更低

#### 七、面包与抗议

萨达特统治下的埃及（1970-81）

面粉涨价→面包价格上涨→反政府游行

于是政府采取了两种措施：

1. 缩小面包体积→反政府游行
2. 将部分制作面包的小麦粉换成了廉价的玉米粉（面包味道变差）→反政府游行

为什么民众同样感知到自己利益受损，前者导致了游行，后者却没有？

**公共知识**(common knowledge)与**集体行动**(collective action) by Thomas C. Shelling

主观认知和随机性因素的可能导致公共知识的缺乏，从而无法导致集体行动

## ✧ 政治学

社会科学(Social Science)

概念、理论、方法

研究的形式：尝试描述或解释某种现象

研究对象：人类行为及其后果

支配自身及他人的行为或制度、及这些现象的成因及后果

**特别是与暴力制力 (coercion)有关的议题（例如国家）**

既是“众人之学”（孙中山）：在社会存在的前提下进行研究，e.g 资源分配、社会分工…

又是“个体的学问”：对人性的追问

基础科学：以理论为导向（屠龙之术？），但具有重要的现实意义

## \*相关重要概念

强制力(coercion)：（在除战乱/非政体统治的正常情况下）国家垄断强制力

支配(dominance)：由马克思 韦伯为主使用

## ✧ 政治学的现实意义

经济基础增长 v. s 制度变迁 何者在前？

→脱贫项目中，小额贷款的作用大于无条件赠予，类似于资源之于国家的诅咒。

→“自我造血”的概念

什么是平等？

程序平等 v. s 结果平等

e.g 社会主义（自由主义之一）追求实质平等，以高考为例

**公共知识与集体行动在广告学中的应用：**

e.g 白酒（社会决定价值）、苹果电脑（共用系统→拉动消费）、轮胎、银行

推荐阅读：Karl Polanyi--《大转型》、Michael Polanyi--“集体主义”论述

## 政治学学科概要

宽泛的说：古希腊时代（亚里士多德）

狭义的说：1880年哥伦比亚大学政治研究院

中国 1899年北大政治学科的建立

建国后政治学的废止与重建

**当代政治学的二级学科划分：**

政治哲学/理论、本国政治、比较政治、国际关系、政治学研究方法

## 第二讲、社会科学中的政治学

### ➤ 政治学是科学吗？

#### 关于科学性的争论：

西方“政治学系”称呼：politics, government, political science

#### 整体趋势：

由政治哲学向政治科学，由定性向定量转变

思辨→证据

政治学者更多称呼自己为政治科学家（political scientists）

#### 转变出现的原因：

围绕特定问题的论战与深入，对确定答案的追求[类比：医学]

通过科学的方法解决学术争议

### ➤ 两种类型的社会科学

#### 实证社会科学（Positive Social Science）

以证据为导向，结论由证据得出[没有先验判断-为何如此]

实证社会科学（应用经济学、社会学）、比较政治学、政治经济学、公共政策等

#### 规范社会科学（Normative Social Science）

以观点为导向，论证围绕观点展开[具有价值导向-应当怎样]

政治哲学、部分以政策目标为导向的社会科学（e. g 如何脱贫）

#### \* 两种思考方式的矛盾体现：

美国堕胎议题、21 世纪初新闻发布会、疫情本身 vs 防控牺牲

### 判断下列问题（实证or规范？）

- 为什么工业革命在英国发生而不是在同时期的中国？（**实证**）
- 为什么必须先发展好经济才能建设政治文明？（**规范**）
- 什么是人类社会最理想的政治模式？（**规范**）
- 依法治国与以德治国哪种手段更有效？（**实证**）
- 如何实现依法治国与以德治国的有机结合？（**规范**）
- 为什么民主制度在北美获得成功却在南美经历曲折？（**实证**）
- 怎么样增强人民的幸福感和获得感？（**规范**）
- 经济援助对发展中国家是福还是祸？（**实证**）
- 民主和专制哪个更好战？（**实证**）

### ➤ 什么是实证科学

#### 科学的（scientific）假设、命题、理论的标准：

可观察(observability)、可检验(testability)[黑天鹅]、

可重复(repeatability)[偶然性]、可证伪(falsifiability)

注意：

1. 科学命题与“对错”无关，不包含价值判断

2. “可证伪”只是一种逻辑条件
3. 科学本身就是不断证伪已有命题与理论，寻求“真理”的过程

一个反例：“车库里喷火的龙”

“某人声称自家的车库里有一头喷火龙，但它隐形、无质、浮空、喷出的火焰无法测量温度，更进一步说，所有的测量手段都无法观测到这头龙。那么，这头龙到底存不存在呢？”

——卡尔·萨根

## ➤ 概率论与决定性理论

**理论：**对事实的一般规律的总结

**概率性理论** (probabilistic theory)：

注意个体间的相似性，但承认个体间差异的存在

更高的教育水平将带来更高的收入

吸烟有害健康

左翼选民倾向支持民主党支持人

**决定性理论** (deterministic theory)：强调预测结果的唯一性

万有引力定律

“所有的天鹅都是白的”

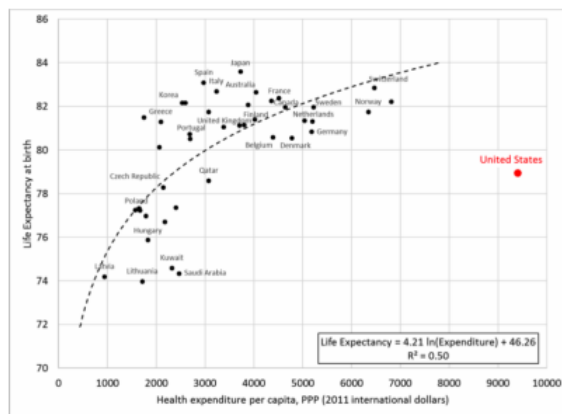
能用个案否定一般规律吗？

避免用“决定性理论”的逻辑讨论“概率性理论”

e. g “离婚的原因是结婚”、“导致死亡的原因是出生”

\* 作为概率性理论的社会科学

## 能因为个案否定一般规律吗？



概率性理论：很难

例：  
人均医疗支出与人均寿命

决定性理论：一个反例即可证伪

例：  
万有引力定律

在日常讨论中，我们需要注意区分两种不同的理论及其内在逻辑。避免用决定性理论的逻辑去讨论概率性理论。

由于人类行为的复杂性，几乎所有的社会科学理论都属于概率性理论。

与个体经验、直觉相反的观察未必一定能证伪概率性理论，需要更为严谨的研究设计去检验。

## ➤ 不同类型的实证社会科学研究

### 情形描述：发生了什么[历史学]

介绍一个未知的事实，或者对存在争议的事实进行辨析

情形描述不代表研究可以脱离理论（社会科学和历史学的区别）

### 寻求因果关系：什么导致了什么

[劳动经济学]

“如果一个人就读了名校，那么他的人生收入会远高于他人”的背后机制？

✚ 特殊类型的知识[教育水平—互联网资源]

✚ 校友解释[单一社交圈？]

✚ 本人能力[1分之差→放大]

✚ “光环效应”：信号要素-判断-信息歧视

### 因果机制解释：什么如何导致什么

因果机制的解释多与情形描述相结合

## ➤ 寻求因果关系

什么导致了什么：社会科学最常见的研究类型

[A 导致 B：A 的变化导致了 B 的变化]

A 导致 B：A 的变化导致了 B 的变化

e. g 个人受教育（A）水平越高，则长期收入（B）越高

一个国家的经济越依赖自然资源出口（A），则越有可能成为专制国家（B）

少数族裔选民（A）容易遭到政治家的忽视（B）

### 相关性与因果关系

相关性：两个现象 A、B 之间存在显著的线性关系（A 变化 B 也同时变化）

A、B 可以是两种不同变量：

✚ 连续变量（收入、身高、经济发展水平、体温）

✚ 离散变量（性别、死亡、是否是民主政体、是否吃了某种药）

### 相关性不等于因果关系：

“A 与 B 呈现相关性的情况下，A 并不一定导致 B。”

## ➤ 因果关系的偏差因素

### 反向因果关系（因果倒置）：

e. g 经济发展 vs 民主化

### 遗漏变量偏差：

e. g 冰激凌销量 vs 犯罪率 → 冰激凌销量 - (气温) - 犯罪率

未观察到的变量影响了研究对象是否更容易被研究者观测到

## ✧ 以下相关性一定是因果关系吗？

1. 无家可归人数较多的地区犯罪率较高
2. 黑人犯罪率更高
3. 女司机更容易发生交通事故
4. 经常服用灵芝、燕窝等名贵药材
5. 寿命更长尝试戒烟的人死亡率（比正常吸烟的人）更高
6. 对烟草征重税的国家肺癌人数较少
7. 经济高度依赖资源出口（石油、天然气）的国家一般都是专制国家

## ✧ 其他一些认知世界的偏差

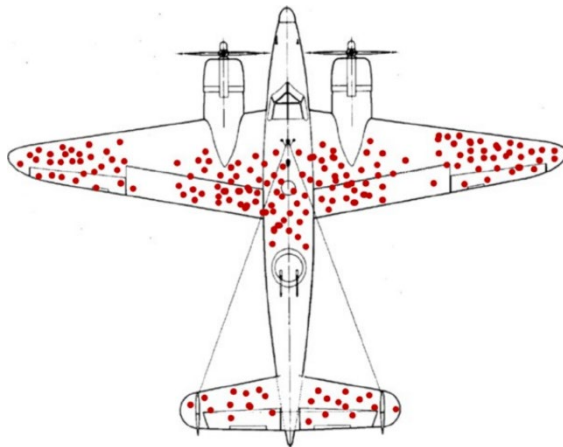
**样本选择偏差：**观察对象的群体选择，影响结论

e. g 尝试戒烟的人死亡率（比不试图戒烟的人）更高

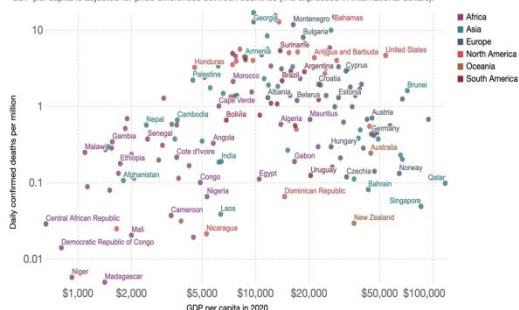
数据收集时要考虑数据的代表性，同时注意收集方法中可能引入的偏误 bias

e. g 电话访谈问人们是否使用电话、“中国人不诚信？”的实验、2016 年美国总统选举结果的预测错误……

**经典案例：战斗机上的弹孔**

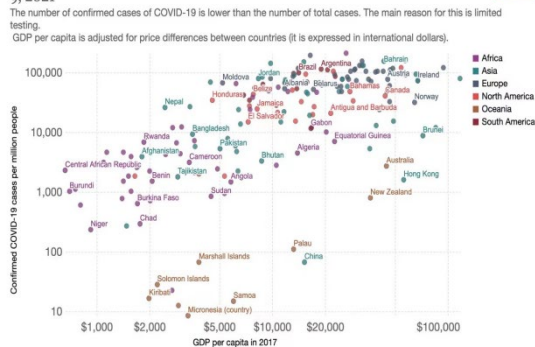


Confirmed COVID-19 deaths per million vs GDP per capita, Sep 9, 2021  
Shown is the 7-day rolling average. Limited testing and challenges in the attribution of the cause of death means that the number of confirmed deaths may not be an accurate count of the true number of deaths from COVID-19. GDP per capita is adjusted for price differences between countries (it is expressed in international dollars).



Source: Johns Hopkins University CSSE COVID-19 Data - Last updated 10 September, 08:03 (London time), World Bank OurWorldInData.org/coronavirus - CC BY

Cumulative confirmed COVID-19 cases per million vs. GDP per capita, Sep 9, 2021  
The number of confirmed cases of COVID-19 is lower than the number of total cases. The main reason for this is limited testing. GDP per capita is adjusted for price differences between countries (it is expressed in international dollars).



Source: Johns Hopkins University CSSE COVID-19 Data - Last updated 10 September, 08:03 (London time), World Bank OurWorldInData.org/coronavirus - CC BY



样本选择偏差（本质上也是“遗漏变量偏差”）：

观察对象的群体选择，影响结论

某一未观察到的变量影响了研究对象是否更容易被研究者观测到

e. g 尝试戒烟的人死亡率（比不试图戒烟的人）更高

遗漏变量：个体的健康状况

❖ 公共政策制定者需要特别注意样本选择偏差：

1. 公共政策制定者需要广泛采纳意见

2. 弱势群体往往最难发声，而这些人却最恰恰需要政策倾斜

→数据收集中关注数据的代表性，关注引入偏误（bias）

\* 相关性的存在有可能仅仅是巧合

<https://tylervigen.com/page?page=1>

相关性不等于因果关系（因果关系一定是相关性）：必要但不充分条件

➤ 为什么政治科学要识别因果关系？

理论需求：

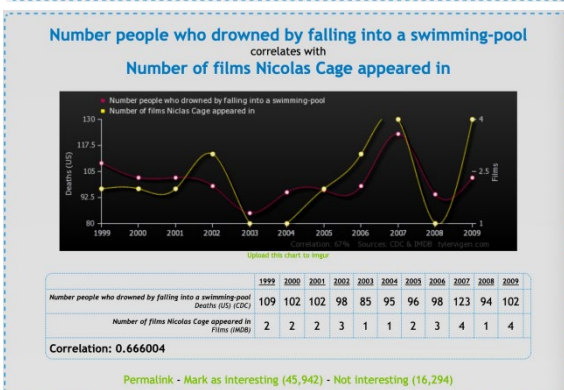
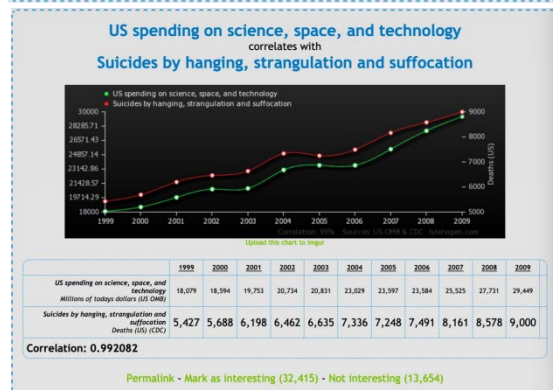
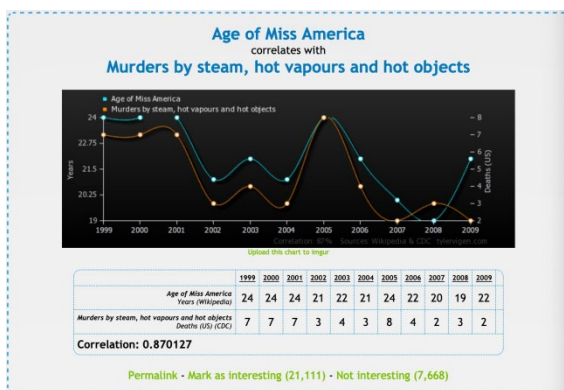
政治学理论的发展需要严谨的因果分析做实证支撑

政策需求：

错误的因果关系可能带来灾难性后果（犹太人-教育、金融）

“‘民族’是一个纯粹人为构建的概念。”

道德需求（实证与辩证的统一）



现实生活中很多歧视与偏见 来自 把相关性当作因果关系



成熟、理性公民的基本要求

“被人们广泛接受的‘规范’价值，往往具有强大的实证价值。”

### ➤ 如何识别因果关系

如果认为 A 导致了 B，那么 A、B 需要满足：

1. A 先于 B 发生
2. 不存在 A 以外的因素干扰 B 的发生

✧ **反事实 counterfactual 框架：**

“在假想世界中，当 A 没有发生时 B 是否出现？”

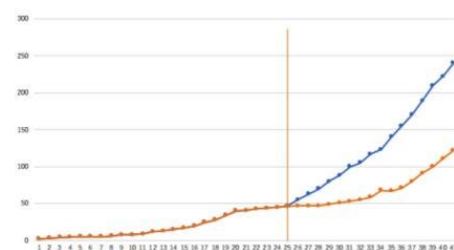
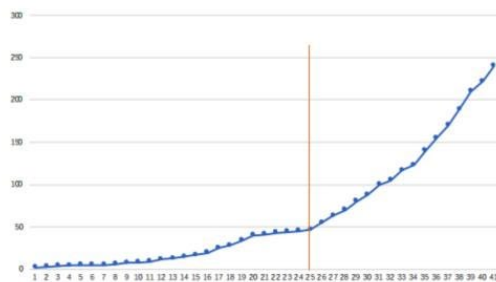
e. g 药物试验：实验组与对照组

特朗普与美国经济增长（政治家的上台对经济增长的影响）

“减肥五年，反胖六斤”——如果没有减肥，会胖多少呢？

政治家的上台与经济增长

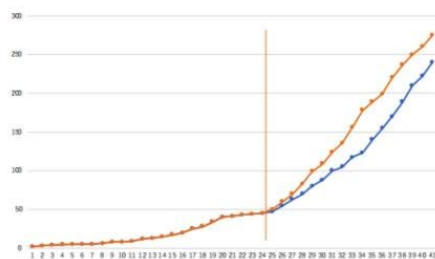
如果该政治家没有上台，而是原有领导继续执政（黄线）



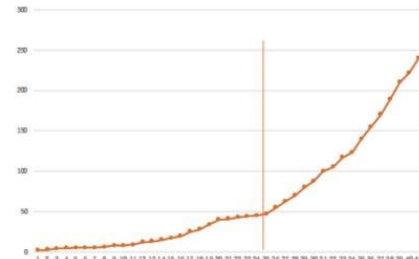
该名政治家促进了增长

但也有可能是这样（黄线代表如果原有政治家继续执政）

但也有可能是这样（黄线代表如果原有政治家继续执政）



该名政治家的上台导致经济增长变慢



该名政治家与先前的政治家没有任何的区别

\* “人不能两次踏入同一条河流。”——赫拉克利特

真正意义上的反事实往往难以找到→寻找、比较更多相似案例

e. g “双胞胎”实验：条件高度相似的个体，有助于缓解其他因素[噪音]干扰

### 第三讲、政治学及其基本命题

#### ➤ 对政治学“科学性”的反思

##### 数据问题：

科学研究需要有精确数据，但这在社会科学实证研究中比较困难

→ 实验科学手段在政治学研究中适用性比较局限，有时只能采用非科学的手段。

e. g 克林姆林宫学：不太科学的“揣测学”

##### 隐性价值问题：

事实和价值掺杂在一起难以分开

\*价值偏见：收集和产生数据的过程中充满了主观的价值判断

e. g 对不同国家民主程度的测量，要求先定义什么是民主

##### 缺少人文关怀：

重视一般规律，忽视个体关怀[易于违反人伦]

\*个体间差异与群体间差异

政治学（与其他社会科学一样）往往关注群体间差异：

e. g 民主与专制国家那种更好战？

穷人和富人谁更支持减税？

哪种宗教信仰的群体政治态度更为保守？

**群体间差异由个体的均值差异体现，体现的是一般规律**

当样本数量足够大时，不同个体间的差异一定大于群体间的差异

→ 日常生活：尽量避免以群体标签给个体下定义[个体标签化]

but 因为存在信息不对称，人们总是尝试基于有限信息作出理性的决定

#### ➤ 政治学基本命题的缘起

##### “众人之事”：政治学所研究问题的公共性

政治 politics 的词源：polis（城市）/城邦：人聚集的地方

**群体间会有哪些个体没有的行为？**

交流、交换、争斗、战争、组织、协调、分配 etc

群体还会产生个体没有且个体无法解决的需求，e. g 祭祀（？）

“不自然的”社会分工[祭祀 vs 生产]

##### \*修昔底德陷阱：

修昔底德就伯罗奔尼撒战争认为，雅典的崛起给斯巴达带来恐惧，使战争变得不可避免。格雷厄姆·艾利森用这个概念来说明，一个新兴大国必然会挑战守成大国的地位，而守成大国也必然会采取措施进行遏制和打压，两者的冲突甚至战争在所难免。

✧ 大量的群体行为为什么是我们现在观察到的形态？

✧ 为什么大部分的群体间行为都是成功的、非冲突的？

**政治学：关注人类群体行为及其后果中涉及支配的问题**

马克思主义历史观：有组织的群体行为是政治的起点

恩格斯：《家庭、私有制和国家的起源》

蒙昧时代→野蛮时代（自给自足→初步积累产生）

[生产结余被共享的边界]

家庭的出现（最初的社会组织，私有产权的边界）：

血亲家庭→普拉路亚家庭→对偶制家庭→专偶制

\*普拉路亚家庭：

群婚家庭发展的最高形式，非固定对偶的群婚，男子多妻，女子多夫

\*对偶婚制：

主要夫妻在一定时期里共同生活，组成对偶家庭，但分别多偶，没有家庭经济；

仍以女性为中心，实行族外婚原则和夫从妇居，世系按母方计算  
家庭规模缩小→私有产权界定明晰化→阶级出现→血亲社会的“炸裂”→国家  
私有产物出现，人第一次成为“生产工具”[雇佣]

### 基本命题：

政治就是 Who gets what, when and how 的学问——拉斯韦尔

=在有限资源[physical/symbolic resources]的前提下，

如何在不同群体/人间分配资源[盈余]，以及围绕此的制度设计与安排

e. g

选举：政治权利的分配、税率、社会政策与福利

战争：国际/国内影响力、领土、人口、资源

族群[身份]政治：哪个群体享受哪些权力[稀缺资源 e. g 头像争夺]

官僚政治：由谁（哪个部门）获得更多资源，e. g 预算、担任特定职位？

### 两个小点：价值取向、理论

价值取向：指导制度设计（什么才是“好”的制度安排）

人们对于什么是理想政治的期望往往带有鲜明的价值取向——客观事实与价值取向的关系

### 理论的重要性

什么是理论：

对客观事实一般规律的总结（实证），或基于某种立场观点提出的观点（规范）

好的理论的特点：

具有广泛解释力，和预测性（“鉴以往知未来”）

### ➤ “众人之事”的朴素命题——“三个和尚没水吃”

“三个和尚没水吃”：已知理论与预期的矛盾

已知理论：人多力量大

v. s 已知理论的预期：人越多应该喝水越不成问题？

→ “理性人”假设：

人在给定外部约束的情况下，面临若干行动选项时，会选择使自己利益最大化的选项

\*广义的“利益”定义：既可以指具体的物质利益，也指精神满足

《冲突的策略》——托马斯·谢林

“理性人”是一个假设，本身不是理论，无法被证伪

假设是构建理论的必要基础，提供了一种分析框架和出发点

### “三个和尚没水吃”

当一种物品（或服务）的利益由众人共享，但提供的成本由单个或少数人承担时，每个人都会希望由他人提供这种产品，导致供给不足

——“搭便车”问题（公共品提供问题）

→通过设计规则制度解决“搭便车”问题[明确产权、劳动交易制度、轮替制度 etc]

### 搭便车与群体规模

群体规模越大，搭便车问题越严重，越难通过群体内的自发管理解决问题，越需要外部制度约束；群体规模扩大到一定程度时，执行规则可能成为代价高昂的行为。

e. g 逃税、逃兵役

✧ 从“三个和尚”现象引出的政治学话题

1. 为什么人民公社大锅饭失败了
2. 为什么不得人心的专制制度能够长久存在
3. 为什么需要建立联合国这样的国际组织
4. 为什么在享受国家医疗保障时需要自付一定的比例
5. 为什么存在所谓的“霸权稳定(hegemonic stability)”
6. 为什么要对地方环保部门进行“垂直管理”改革
7. 为什么要设立“河长制”
8. 为什么在帝制时代农民的数量远远多于地主和/或官僚，但却几乎没有掌握过政权

\*反例：以色列-吉布兹

\*霸权稳定 hegemonic stability

“当一个民族国家是世界主导力量或霸权国家时，国际体系更有可能保持稳定。因此，现有霸权的垮台或国际社会缺少霸权国家会削弱国际体系的稳定性。当一个霸权国家通过外交，胁迫或说服行使其领导权时，它实际上正在部署其‘优势的权力’。这被称为霸权，指的是一个国家‘单独主宰国际政治和经济关系的规则和安排的能力’”

在罗马帝国极盛的时代欧洲是和平的——Pax Romana

[类似] Pax Britannica, Pax Americana

### ➤ 政治学解决问题的逻辑路线

发现问题—尝试用已知理论解释问题—尝试构建新的理论—用新的理论解释问题并发现超出现象的一般规律—发现问题症结后对症下药[制度设计]

[基础学科]实证——（人性假设）——规范[应用学科]

### ➤ 政治学与其他社会科学的关系

政治学与社会学、经济学的互通之处：对人类行为的研究

一些有影响力的理论对不同类型的社会现象有广泛的解释力

被其他学科广泛应用的理论：集体行动、信息不对称、交易费用、可信承诺……

## 第四讲、政治分析的人性假设

### 一、人性假设之经济人

#### ➤ 人性是怎样的？

人性向善（利他）？人性不确定（可改造）？

人之初，性本善。性相近，习相远。——《三字经》

人性之善也，犹水之就下也——《孟子》

#### ——朴素的理想主义世界观

#### ✧ 如何解释个体不善的行为？

环境因素、蒙昧：通过改善环境加强教育

恶政的出现：统治者个人品德的问题——选拔“清官明君”（政治设计的核心）

#### ➤ 现代政治学观点

人性利己（经济人、理性人）

《国富论》：“人人为我，我为人人”

亚当斯密：人在照顾自己利益时具有比较优势。

利益的多元性：对不同人利益的定义也不同

#### 什么是理性：

人在给定外部约束的情况下，面临若干行动选项时，会选择使自己利益最大化的选项

#### 利益的定义：

物质利益，其他认为“值得”的收益（例如精神享受）

“理性”的解释“自私”不等于善的对立面，自利同样可以解释善举

e.g 深圳卡车“四分钱”故事

#### 利益的多元性：

对不同的人利益的定义也不同

#### 对于人类行为的假设：

不是实证结论，而是解释行为的理论框架

#### 有限理性：

赫尔伯特·西蒙：人是有限理性的，理性存在制约[信息匮乏、计算能力]

——看似不理性的行为也可以有“理性”的解释，自利的对立面不一定是善

#### ➤ 理性人假设的一个现实案例

“登山者遇险，出动警察救援，事后是否要收取一定的费用？”

不收取费用（警察救人是本职工作）

→道德风险 moral hazard

→登山者会走更危险的路，更容易发生事故→警察不堪重负

收取一定的费用具有合理性

→降低人们冒险的行为

but 为避免费用，部分已经遇险的登山者陷入了更大危险[有限理性]

→导致更大损失（更多搜救费用、生命，etc）

又取消了费用，转而做好安全教育&其他安全措施

➤ 个体追求自身利益最大化→社会总体利益的最大化？

收益 (payoff) 结构		B	
		合作	背叛
A	合作	5, 5	-5, 7
	背叛	7, -5	0, 0

×→经典反例：囚徒困境

解法 1：共同贮藏宝藏，钥匙一人一半，两年自动焚毁

解法 2：黑帮誓言，如果背叛对方会在出狱后被追杀/妻儿会被威胁。

违约惩罚下的获益结构

收益 (payoff) 结构		B	
		合作	背叛
A	合作	5, 5	-5, 7-6
	背叛	7-6, -5	0-6, 0-6

合作奖励下的获益结构

收益 (payoff) 结构		B	
		合作	背叛
A	合作	5+6, 5+6	-5+6, 7
	背叛	7, -5+6	0, 0

➤ 解决囚徒困境的几个思路

信息沟通

威胁[违约惩罚] [实施关键]引入第三方协调/仲裁

奖励[合作奖励]

重复多次博弈：

本质是“合作奖励”，未来合作的前提是前一轮合作成功，奖励通过未来合作的获益实现。

\*重复多次博弈要求参与方无法预知博弈的结束时间点

e.g 知名旅游景点欺骗消费者的行为较为普通；不同宗教都有来世的概念



## ➤ 囚徒困境给政治学的启示

个体追求利益最大化的举动未必带来总体利益的最大化[自由主义 correction]

→ 制度建设尤为重要

休谟：

在设计任何政府制度和确定该制度中的若干制约和监控机构时，必须把每个成员都假定为是一个无赖，并设想他的一切作为都是为了谋求私利，别无其他目的。

由囚徒困境引出的著名政治学命题：公地悲剧、集体行动的困境

**公地悲剧（由哈定提出）：**

当一群牧民面对向他们开放的草地，每一个牧民都想多养一头牛，因为多养一头牛增加的收益大于其购养成本，是合算的，但是因平均草量下降，可能使整个牧区的牛的单位收益下降。每个牧民都可能多增加一头牛，草地将可能被过度放牧，从而不能满足牛的食量，致使所有牧民的牛均饿死。

	竞争性	非竞争性
排他的	食物、汽车	图书馆、电影
非排他	草场、矿产	国防、免费广播

## ➤ 公共品提供的困境

**非竞争性：**消费行为不减少他人对这种物品的收益

**非排他性：**不能排除其他没有付费的人消费这种产品[搭便车]

- ┌ 竞争性、排他性：私人用品
- ├ 竞争性、非排他性：公共食堂用品
- ├ 非竞争性、排他性：俱乐部物品
- └ 非竞争性、非排他性：公共物品

亚里士多德：“由最大人数所共享的事物，却只得到最少的照顾。”

收益 (payoff) 结构		B	
		提供	搭便车
A	提供	5, 5	-5, 7
	搭便车	7, -5	0, 0

┌ 连续型公共品：收益随着投入增加而递增，e. g 种树

└ 离散型公共品：投入达一定门槛后才产生收益[只有提供/不提供]，e. g 建桥  
规模、群体的异质性亦会影响公共品提供问题

## ➤ 人类早期社会

### 面临的最大的威胁：

暴力的泛滥[诺斯、贝茨、奥尔森、蒂利]

资本：具有时间维度的生产资料

### 暴力产生的原因：

财富积累的出现及对他人财富的觊觎、自然灾害等

### 人类为解决暴力及其相关威胁所做的努力：

小的共同体[氏族社会、村落]、行业协会、私人物品的购买[雇佣军、镖局等]

行规-信用-多次博弈

### 这些努力的局限性：

排他性[私人/俱乐部用品]、规模小、成本高昂

有些需求无法通过私人用品的方式得到满足：灭火

→为控制暴力、解决无序状态，**现实中公共品的提供者——国家**诞生了

## ➤ 国家的诞生

国家作为人类为了控制暴力、解决无序状态的方案被创造出来了

国家的定义[by 韦伯]：

组织支配权的强制性团体，成功地在一定疆界内，将作为支配手段的暴力的正当使用权加以垄断

### ✧ 如何理解“垄断”？

不代表其他社会主体不能使用暴力，而是具有对暴力的最终裁决权

像国家的组织未必是国家，有些不像国家的组织反而更像国家

e. g 中国铁路系统 but 国家裁决权更高      e. g ISIS-拥有最高裁决权[即便不被国际承认]

蒂利：国家是“黑帮” organized crime

注意区分国家 state 与民族 nation的概念

文化/语言/宗教/历史共同体但不行使暴力

## ➤ 国家作为公共品提供问题的一个解决方案

### 国家的功能：

抵御外敌，压制权力的竞争者，保护，汲取[蒂利]

### 国家提供的最重要的公共产品：

安全[对暴力的驯服]

against 自然灾害、火灾、盗窃、抢劫、外敌入侵、欺诈违约、社会动乱 etc

### 提供安全的手段：

暴力机构[警察、军队、法院等]

### 臣民/公民对于暴力使用权的放弃

### 国家提供的其他的公共服务：交通、医疗、教育、社会保障

国家边界不断扩张的过程→现代国家越来越强大

\*外交、公共卫生、教育等功能是国家官僚机构理性化过程中的延伸品

国家提供公共产品同样有成本

## ➤ 国家与税收

税收[汲取 extraction]是国家行使职能的重要保障

## ✧ 国家如何汲取？

有暴力机器作为后盾，同时辅以教育、宣传等

“世界上只有两件事是不可避免的，那就是税收和死亡。”——富兰克林

### 税收的基础：

税收机关，统一的货币和度量衡，经济统计，人口普查等

—为什么以地上作物为主的地区更容易形成帝国？

—因为这样的农业规模和产量易于被国家观察和捕捉，易于征税。

### 现代官僚的建立：“国家的理性化”

——现代国家建立的前提之一：货币经济的出现

国家税收能力的形成是长时间发展的结果

征税→军饷→军队→战争机器——“非毁灭性的战争制造了国家”

[类似地]一系列机构产生，以服务战争目的

蒂利：中世纪欧洲战争 } “早期国家理性化”  
赵鼎新：战国争霸 }

福山：“中国是一个早熟的国家[vs 欧洲]”

## ➤ 税收：“流寇”与“坐寇”（奥尔森）

曼瑟 奥尔森（1993）：国家是“常驻的匪帮”

国家起源：由于那些能够组建最大武装力量的人，理性且自私的结果。

最初的武装团体：流寇的匪帮 roving bandits

由流寇的匪帮到“固定（常驻）的匪帮” stationary bandits

“流寇匪帮中的理性的、自私自利的匪首被引导着，驻扎下来、戴上王冠，并以其统治来代替无政府状况。正常情况下，和平秩序和其他公共物品所带来的产出增加是巨大的，这也使得这位常驻匪徒获得的利益比他未治理前的大得多。”

### 常驻匪帮：

汲取+对生产税收的臣民进行保护从而增加税收→对于暴力的垄断→国家的诞生

## ➤ 国家与汲取

国家依赖暴力向民众汲取（征税），并提供公共服务

### 潜在的假设：

汲取以服务为目的，汲取的度不超过提供服务所需

### 现实：国家经常超量汲取

e. g 对需求弹性较小的物品的定价权，盐、烟、土地…

税收仅仅是国家汲取的一种形式，还存在其他多种形式：

纳贡、徭役、没收、贪污、规制、制造通货膨胀[超发货币]等

税收与公共品提供，本质上是国家与被统治者间的一种**契约**

—当国家违背这个契约时，有什么办法？

—国家作为垄断了暴力的实体，既是契约参与方，又是契约执行者

——“如何规制国家自身的权利，也是政治学永恒的命题”

➤ 人性问题的再思考：人性利己/利他？

国家存在的现实为经济人假设提供了强有力的证据

经济人→自我利益最大化→公共品提供的问题→国家的出现

## 第五讲、政治研究中的人性假设（下）

### ➤ 国家如何分配公共利益

**共识：**为避免暴力，垄断暴力的机关（国家）产生→国家作为必要的第三方存在。

国家、公共品、公共利益的存在是无法否认的事实

→个体无法不关注公共利益

But “国家”对于个体往往是抽象、难以感知的存在

- ┌ 公共利益基于对个体的汲取（税收）
- └ 个体也能享受公共利益（公共品、搭便车）

←→公共利益的决定不是抽象的，而需要有具体的决策者

**提出两个问题：**

- ✧ 谁最能代表和发现公共利益？
- ✧ 如何决定公共利益（公共品）的分配？

### ➤ 柏拉图：哲学王

**柏拉图：哲学王（《理想国》）**

**术业有专攻：**类比医生、木匠、修鞋匠，政治同样如此

政治也具有一定专业性，需要政治家掌握善、人性

哲学家思考关于人的理性和善良的问题→因此最适合哲学家来担任国王

**苏格拉底对柏拉图的影响：**

苏格拉底具有精英统治倾向，但为民主统治的复辟所迫害[污蔑其玷污青少年思想]

→柏拉图：对于民主制度（多数决）的排斥；

“哲学王”思维——民众是无知的，需要英明的人来安排公共品分配  
民众的无知，是否具有现实基础？

→非民主倾向的专制主义、全能主义的理论基础

### ➤ 阿伦特的反驳

汉娜·阿伦特——《人的境况》

行为分为个人领域（私领域）行为与公共领域（公领域）行为

e. g 喉咙疼、胃疼/家具装修、买鞋 可以在广场上与人争论的话题，e. g 修桥、下水道

私领域行为存在最优解，例如治病的目的就是治好

But 政治是公共性行动；公共领域由不同人参加，人的偏好多元，无法被单一个体所掌握

—怎么解决这样涉及多人的公共问题？

—相对优解（民主制度的理论基础）：

由这些人通过公开形式表达自己的利益，最后通过某些机制形成共识。

[利益表达和公共讨论形成的政策优于哲学家的个人判断——没有人的利益高于其他人]

### ➤ 比较柏拉图与阿伦特

**柏拉图和阿伦特观点的核心区别是什么？**

- 对于涉及公领域的问题，是否存在确定的最优解？

——大部分涉及公共利益的问题，并不存在事先确定的最优解

——以及，如何定义最优 是一个问题。

- 但也可能有例外-当私领域与公领域重合

新冠疫情防控

后发型国家的“后发优势”（格申克龙 1962）：同意全社会资源走这条已知的路

-大众的意见是多元且复杂的，但政策是单一的，那么如何做出政策选择？

-什么样的制度能将这样多元的意见转化为一个简单的决策？

## ➤ 民主制度作为一种公共利益的分配方案

- 什么是民主？

民众可以参与公共资源分配/公共决策的政治体制。（这一定义无法衡量）

Democracy: demo (“the people”，人民)，-cracy (rule, 统治)；autocracy

（专制统治， autós 自己），theocracy（神权统治，theos 神）

[程序上可判断]

约瑟夫·熊彼特（1942）：

资本主义：“创造性毁灭”——在马克思理论上，认为衰落周期背后往往存在一些财团获取超额利益，其他人为了也获得超额利益做出创新，取而代之，社会生产力由此进步

——掌握公共资源的人应该由竞争性的选举决定

亚当·普沃斯基（2000）：

行政、立法机关通过竞争性的选举产生：

对“竞争性”的定义：

事先不可预知、事后不可改变、有定期重复性选举、在现行体制下有过一次震荡

道格拉斯·诺斯（1990）：

行使权力的政府同样受到法律的制约（独立的司法）

## ➤ 民主制度作为决定公共利益的机制

- 直接民主与代议制民主

- 直接民主在现实中的不可行，现代民主绝大部分为代议制民主

- 选民将制定政策的权力委托给代理人（政治家），但掌握了选择

代理人的权力

- 如何确保代理人（政治家）能够代表选民的利益？

## ➤ 中位选民

“中位选民（median voter）”与代议制民主中政治家的政策选择

安东尼·唐斯（1957）：《民主的经济理论》

政治家的目的是为了持续掌握权力获得足够多选民的支持

了解选民对政策（公共服务）的偏好，制定能够吸引尽可能多的选民的政策，但同时政治家又面临预算约束（政府开支来自于税收）

“用较少的开支获得（保证持续执政的）足够多选民的支持”

如果能够将选民对公共服务的偏好抽象化为数字（希望政府提供公共服务的多寡/偏好税率）

并将这些偏好数值从大到小排序

政治家应该选择那个偏好位于中位数的选民所支持的政策



### ➤ 中位选民定理

0 1 1 2 2 3 4 4 4 5 5 5 6 6 6 6 6  
✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓  
✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓

### 选民偏好

#### 中位选民理论下的公共利益分配：

政策选择未必使所有人满意，但却使大多数的人满意（或者说使不满最小化）

#### 民主的再分配作用：

中位选民偏好迫使政府对高收入者征收较高税收，并通过公共服务的形式补贴低相对收入者

[暗含假设：社会中高收入者占少数，高收入者对政府服务的需求较低]

具有现实基础：欧洲前 1% 的人口收入占 13%；美国收入前 1% 的人口收入占全社会的 20%，收入后 50% 的人口收入占全社会的 13%（2018 年数据）

#### 政治权利在法律上的平等：

亿万富翁的一票等于一个穷光蛋的一票

→ 迫使为了当选的政治家做出符合更多数选民偏好的政策决定

### ➤ 民主制度的其他作用

**核心特征：**定期的竞争性的选举

公共利益分配的决定机制（已经讨论↑）

#### 对于政治家的问责机制

• 如何确保政治家履行竞选诺言、勤勉执政，同时又不利用权力进行违法行为？

选举的激励机制

媒体监督、公民社会、公平的司法制度等

#### 政治权力交替的机制

“再英明的‘哲学王’都有去世的那一天”

定期进行的选举、清晰的获胜与交替规则

非民主情况下的规则：暴力——民主制度成本更低，更和谐的交替

### ➤ 民主制度运转的现实

中位选民：强假设下的抽象理论模型

选民对不同政策利弊有清晰认知，对自身偏好有清晰的认知（完全理性？）

**未必！**

#### 利益集团设置议程，扭曲信息的能力

e. g “遗产税” v. s “死亡税”；“全球变暖” v. s “气候变化”

——人们对自己到底支持什么很可能没有明确的认知

#### 注重眼前利益而非长远规划：重消费、轻积累

任期短于积累完成的周期，e. g 基建

政治家在宣传政策纲领时会有意隐藏成本（税收）：债务问题

#### 个体理性与群体的不理性：

中位（大多数）选民的偏好加总未必一定有利于社会的发展

e. g 当一国绝大部分选民为农业人口时，施政纲领未必有利于工业化。政治家倾向于将有限的公共资源投入农业，讨好农业选民。——柏拉图“哲学王”观点的

影子→“好政治、坏政策”

选民偏好单峰假设也可能不成立：选民的偏好可能是多峰/维的

### ➤ 民主制度运转的现实

政治极化对民主制度的挑战

共识性分配政策的难产进一步撕裂社会自我强化的极化

政治问责的弱化（Graham & Svobik 2020）

政治极化如何产生？选举制度，简单多数>比例代表

民粹主义

大众媒体，特别是社交媒体的出现，某种意义上使得现代民主政治又回到了古希腊城邦时代；大多数人的暴政、蛊惑民心的政客（demagogue）的出现，会放大民主制度的诸多缺陷。

现实制度设计中精英与大众的妥协

### ➤ 尽管民主制度在运转中存在各种各样的问题

“Democracy is the worst form of government except for all those other forms that have been tried from time to time”（丘吉尔 1947）

## 第六讲、身份认同与民族主义

### ➤ 人的群体倾向

人的“部落主义(tribalism)”倾向(E. O. Wilson):

人倾向于将个体归为群体的一员——人自然衍化得出的倾向

→内群体偏好(in-group favoritism)与外群体偏见(out-group bias)

人可能存在无数种可以用来被区分“我们”和“他们”的标签:

血缘、性别、地域、国籍、学习经历、工作、行业、经济水平、种族、宗教信仰、政治观点、党派、兴趣爱好……

那么,是否存在一种本质上区分人的标签?

### ➤ 从身份到“想象的共同体”

什么是共同体(community)?

居住生活于一处的一群人,有现实中的交往和互动

e. g 在一个小区内的居民、政管 22 级的同学、同寝室室友……

什么是“想象的共同体”(本尼迪克特·安德森 1983)?

安德森基于对印度尼西亚的研究提出

没有现实互动的基础,但基于一些共同特征(例如身份、政治认同等)所形成的

想象的集体

e. g 微博饭圈、同省学生会

个体认为自己是这一“共同体”的一员,个体利益与“共同体”利益关联

这些利益未必具有现实的基础

e. g 共和党支持者[保守党选民]:美国中北部俄亥俄州 郊区白人妇女与市中心资本家

不仅没有“共同利益”,甚至存在利益冲突

资本家反对产假 against 白人妇女——“保守价值的捍卫者”、“反民主党同盟”

如同身份一样,人可以同时属于多个不同的想象共同体

——但他们对人行为塑造的影响存在大小差异,有些影响可能相互冲突

e. g 性别的影响力较小

### ➤ 身份与政治

不同场合使用不同的身份

——身份是**社会构建**(非与生俱来)的产物(Fearon and Latin 2000)

“没有组织形塑,身份也会消失。”

e. g 性别塑造是源于家庭内部分工。

个体间的区别客观存在,但存在无数种可以区分人的身份维度

但何种身份为主导区分人群则是人为的产物

身份的”显著性”(saliency)

• 为什么不存在“女人党”、“男人党”、“身高 168-173 厘米入党”、“左撇子党”,但却有工人党、阿拉伯民族复兴党?

## 精英与大众的互动

精英与精英领导下的组织是塑造身份的主体

那些对精英动员大众支持或服从最为有效的身份被不断的强化

→有的身份被不断强化，而有的则消亡了

### ➤ 身份的塑造：一个例子

杨倩：清华、宁波人、浙江、退伍军人子女

### 政治塑造身份认同的三个例子

#### 21 世纪初美国的选民联盟的重组

穆斯林与美国左翼的关系[敌人的敌人就是朋友]

1990 年代初赞比亚与肯尼亚的政治转型 (Posner 2007)

从一党制到多党制——从地方宗族、村落到全国性的民族身份认同

汉-少数民族家庭中子女的民族选择 (Jia and Persson 2021)

1. 56 个民族是国家识别规定的产物

2. 民族选择是基于父母的考量：

习俗上应当跟随父亲，跟随母亲是特殊情况（在 1980 后显著增加）

1980s 前：计划生育政策、高考加分制度的激励

### • 从政治动员（例如，选举）的角度来看，哪些身份的显著性最强？

某同学回答

1. 众人可以因这个身份团结起来

2. 存在共情/共同利益（强大的共同敌人的威胁）——有可清晰识别的利益均质

### ➤ 国家与身份认同

#### 为何政治精英尝试塑造身份？

政治动员的需要：政治支持、选举、纳税、战争

“这种身份塑造最成功的层次是人愿意无偿地为他付出生命”——安德森

e. g 德国电影《浪潮》

最持久、最重要的政治：国家

现代民族国家的存续→民族主义 (nationalism)

与帝国相对的是民族国家，帝国之中存在很多比国家身份认同更强的社会组织

——二战后，大帝国拆解为小的主权国家

#### →民族作为“想象的共同体”为什么如此持久？

民族作为“想象的共同体”的强度远远超过性别

→多重身份的聚合（传统、语言、种族、宗教等）

But 对于民族的身份认同不是生来就有的→中国古代“华夷之辨”的思考只属于上层精英

安德森：“想象的共同体”的身份认同是印刷资本主义的后果

印刷术的推广→统一语言、文字

字典、报纸等印刷品→“在远处有人与我收到了同样的消息”

#### 哪些手段强化民族身份的认同？

• 节日（清明节、国庆节、传统节日）、符号（国旗、国徽、纪念碑）、仪式、字典（统一的语言）、教育、大众传媒（报纸、电视、电影）、国际体育赛事（奥运会）等

## ➤ 民族身份与国家

两类判断民族共同体资格的标准：

种族民族主义 ethnic nationalism:

↑ 现代国家的主要建构方式、趋向增强

是否具备某种原生的 (primordial) 特征——种族、肤色、共同祖先[龙的传人]

公民民族主义 civic nationalism:

是否认同某种标准——宗教、语言、价值观 (例：)

e. g 认同美国宪法、考法语考试、改日语名

华夷之辨——“有礼仪之大故称夏，有服章之美谓之华”

——[唐]程晏《内夷檄》：“慕中华之仁义忠信者”

民族主义的自我巩固：

人们会要求强化民族认同、惩治损害共同体利益的人

民族主义的利与弊：

利：帮助统治者维持统治、赢得政策的尊崇——“人愿意无偿地付出生命”

弊：绑架国家的外交政策

\*虽然民族认同差异强烈，但不同国家人与人之间的区别其实没有想象的那么大

• 理性人与人的身份认同需要，都体现出了人性中的某一维度，但这两方面是否存在冲突？

## 第七讲、政治价值观与意识形态

- 同样是“理性人”，对于同一事件为什么会有不同观念？

- 政治价值观：个体概念

意识形态：群体概念

### 政治价值观

什么是价值观：对于事物重要性/对错的判断标准

规范性观念，存在于个体脑海中的主观认识[不同于实证研究]

具有稳定性

**政治价值观：**个体对政治、政策议题的价值判断

政治价值观中的“左-右”、“自由-保守”的划分

### ↓ “左右”的历史溯源：

起源于法国大革命时期议会的座位安排：左-激进的改革派；右-温和的保守派

- 从价值观到意识形态

意识形态（ideology）

特拉西：观念学

拿破仑：政治空想，（不切实际地）通过理论指导政治实践

马克思、恩格斯：“错误意识”，对现实的扭曲反映，统治阶级通过意识形态欺骗被统治阶级

19 世纪末的社会民主党人（伯恩斯坦、饶勒斯）：指导社会变革的理论

卡尔·波普与汉娜·阿伦特：提供对过去、现在和未来的唯一解释，实现社会控制

- 当代社会科学对意识形态的定义

Ideology（意识形态）

当代社会科学对意识形态的定义：

关于社会的正确秩序以及如何实现正确秩序的一系列信念（Erikson & Tedin 2003）

群体内共同的心理模式，它既提供了对环境的解读，也为应当如何建构环境开出了药方（Denzau & North 1994）

**意识形态的要素：**由一系列（而非单个）信念组成，影响群体而非个人

世界是怎么样的（实然），但反映未必准确

世界应该是什么样的（应然）

如何改造（或者不改造）世界（解决方案）

e.g 对于失业，自由主义者：结构性因素 保守主义者：不够努力？

→针对现实问题的不同解法

- 意识形态与政治

**意识形态是现实政治中一种重要的偏好加总（preference aggregation）机制**

政党和其他政治团体、人物需要建构、宣传意识形态

统合不同维度的政治观点，并吸引追随者

选民的意识形态分布不仅受个人利益影响，也被政治建构、宣传所形塑

**意识形态及被意识形态塑造的政治价值观经常包含多个维度**

指导经济、社会等多重政策的选择（政策组合）



政策组合中的不同政策对不同选民的重要性不同（有先后排序）  
当不同政策出现冲突时，就有可能出现选择损害自身利益的政策

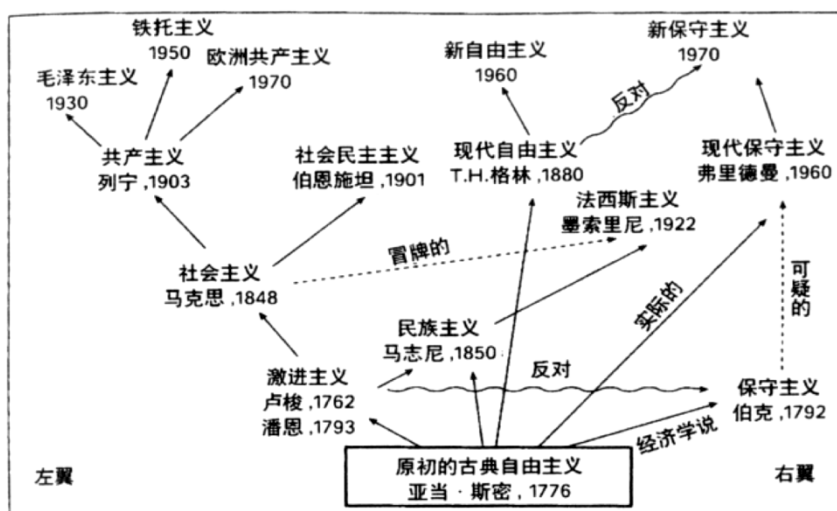


图 6.1 意识形态之间的联系：主要的思想家及其出现的年代

## ➤ 主要意识形态的谱系

### ➤ 自由主义（左）liberalism

以赛亚柏林定义的自由：

消极自由 negative liberty：免于他人干涉的自由

积极自由 positive liberty：去做某些事的自由

古典自由主义：

重视消极自由，经济上主张自由放任——亚当斯密《国富论》

19 世纪末 20 世纪初的一系列变化：

社会主义思潮、普选权、大萧条、罗斯福新政、凯恩斯主义

现代自由主义（社会自由主义）：

重视积极自由、承认市场失灵的存在，经济上主张国家干预（高税率和社会福利）

### ➤ 保守主义（右）conservation

思想源头：埃德蒙伯克对法国大革命的批判

政治思想：对于人性乐观主义（抛弃宗教、传统，通过革命行动追求幸福）的怀疑

经济思想：哈耶克、弗里德曼等人对于凯恩斯主义的批判

——经济上提倡自由放任和低税率，减少政府干预（也被称为新自由主义）

文化上维护传统价值如婚姻、家庭、宗教等，不鼓励快速改变传统价值

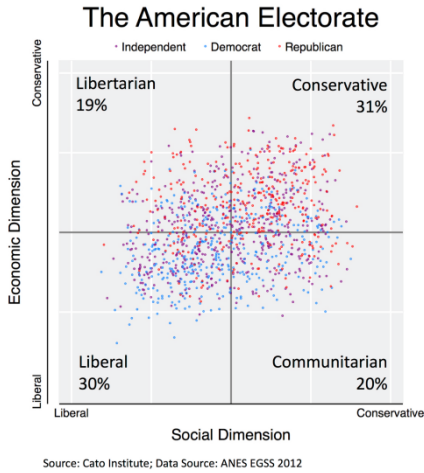
八十年代的回潮：里根与撒切尔

➤ 现实政治中的“左右”：以美国为例

自由主义（左）	保守主义（右）
不平等主要是社会问题 重视政府的再分配功能，大政府 加税 强调政府对经济的干预 政府规制必要 保护少数群体权益 支持移民 政府应该干预改变气候变化 支持枪支控制 支持堕胎	不平等主要是个体问题 小政府 减税 政府应该减少对经济的干预 减少政府对市场干预 维护传统价值观 反对移民 反对枪支管控 反对堕胎

➤ 意识形态的经济维度与社会维度（以美国为例）

经济维度	保守	自由意志主义 (libertarian)	保守主义
	自由	自由主义 (communitarian)	社群主义?
		自由	保守
		社会维度	



经济维度：政府对经济的干预

社会维度：政府对社会生活的干预

思考问题

你认为当今中国存在“左右”的价值观分野吗，如果存在，应该如何区分（有哪些特定的议题可以区分“左右派”）？

学者对中国“左右”价值观的定义

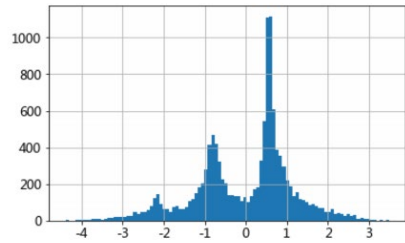
马得勇（中国人民大学政治学系）认为：

个人权利—国家权力（政治维度）  
市场经济—政府干预（经济维度）  
对毛泽东功绩的历史评价（历史维度）

左派：个体服从国家，支持政府干预经济，高度评价毛泽东的功绩

右派：与左派相反

（参见：马得勇、张曙霞：《中国网民的“左”与“右”》、《二十一世纪》2014 年第 2 期）



Meng, Zhang, and Zheng (2021). "A Tale of Two Pandemics: Polarization in Elite Discourses of COVID-19 on Chinese Social Media," Working Paper.

➤ 个体的政治价值观由什么决定？

个体层面：

基因？（Alford, Funk, and Hibbing 2005）

群己界限的界定（Enke 2020）

社群的边界有多大，对于陌生人的信任→经济社会政策的差异

自由主义者对群己边界设定更广，而保守主义者对群己边界的设定更小和固定  
什么会影响人们对群己界限的判定？

受教育程度、经济条件 etc.

传统社会结构：例如紧密的宗族关系网等；人生经历

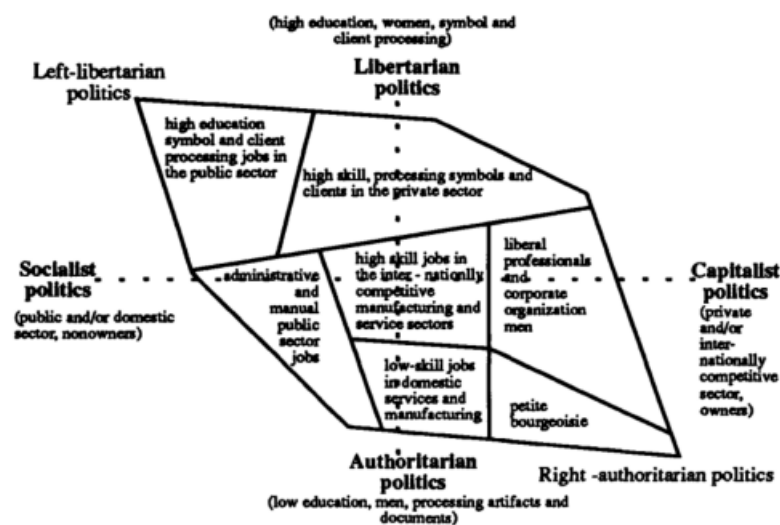


Figure 1.2. Ideology and occupational groups in advanced capitalist democracies

意识形态与职业（阶级）的关系（Kitschelt 1994）

社会环境的塑造

家庭、早期教育社会网络、大众传媒、职业等等

➤ 现代化理论

现代化理论：经济发展的水平是决定价值观的重要变量

代表性学者：李普赛特、英格尔哈特

思考：为什么经济发展会影响社会价值观的变化？

➤ 经济发展与价值观的关系

英格尔哈特等（2005）

经济发展在生产方式和社会组织形式上的表现：农业→工业→后工业

农业社会：

生产的不确定性导致对神秘力量的崇拜（传统价值观）

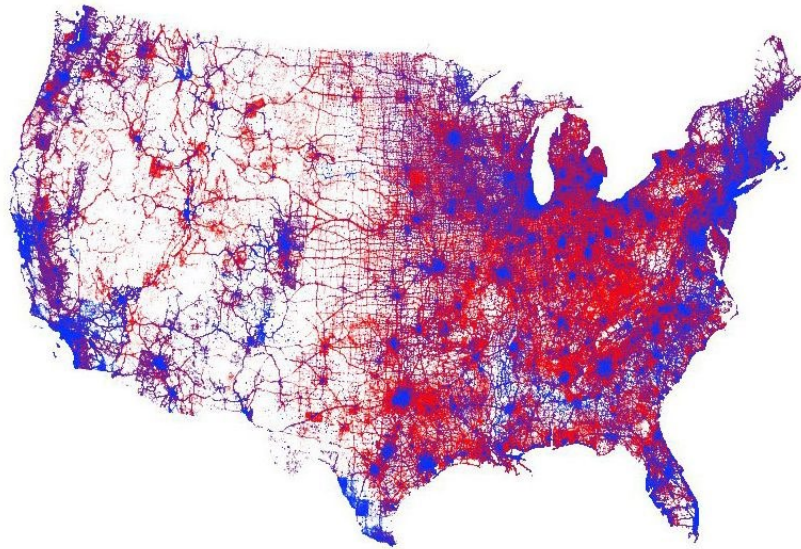
农业社会→工业化：传统价值观→世俗价值观

工业化与城市化：

传统熟人社会的瓦解→一种基于更广泛规则的社会关系（公民社会的兴起）

工业化生产：对于大型工业组织的依赖（威权价值观）

后工业化（服务业占据主导）：对大型组织依赖的降低，个体能动性、创新的重要性提升（自我表达（个体）价值观）



工业社会→后工业化：威权价值观→自我表达（个体）价值观

➤ **社会主义（socialism）**

雏形：空想社会主义（欧文、圣西门、傅立叶）

马克思、恩格斯：科学社会主义

十九世纪末二十世纪初的分化，主要分歧有：

政治策略：议会政治还是阶级斗争

政治纲领：是否坚持最高纲领

建党学说：是否建立民主集中制的布尔什维克党

对第一次世界大战的态度：是否支持参战

**两条社会主义道路：以第二国际的分裂为标志**

列宁为代表的革命社会主义（布尔什维克主义）

以伯恩施坦、考茨基、饶勒斯等人为代表的社会民主主义

上世纪九十年代的第三条道路，社会民主主义向新自由主义妥协的产物

代表人物有吉登斯、布莱尔等人

当代欧洲社民主义的根本困境（70年代开始）：

是否要打价值观这张牌，即争取教育程度高的选民的同时势必会损失工人选民

➤ **无政府主义（anarchism）**

流行于 19 世纪末 20 世纪初的欧洲

反对任何形式的权威，主张废除国家政权，实现个人充分和完全自由

认为个人可以在没有外部权威和协调的情况下实现自发的合作（与自由意志主义有相通之处）

代表人物：克鲁泡特金、巴枯宁

### ➤ 法西斯主义 (fascism)

由墨索里尼创立：“国家拥有一切，国家超越一切，不得反对国家。”

“Everything within the state, nothing outside the state, nothing against the state.”

根植于**极端民族主义**，在国家能力较弱的条件下或经济萧条期间格外具有吸引力  
**特点：**

1. 认为可以通过意识形态灌输和动员制造“新人”
2. 国家置于个人之上，国家控制社会的各个方面
3. 反对阶级斗争，许诺经济繁荣

### 二战后日渐式微

### ➤ 民族主义 (nationalism)

兴起于 18 世纪末 19 世纪初的欧洲：民族国家的产生

认为存在基于共同语言、文化、宗教、历史、体貌特征、共同祖先，或价值观的民族认同

（种族民族主义——公民民族主义）

**近代化使民族主义成为可能——想象的共同体：**

印刷术的普及，基于口语的白话书面语言、使用同一种语言的字典、书籍、报纸等

以马志尼为代表的**早期民族主义**：认为本民族应当决定自己的命运（民族自决）

**极端民族主义**：认为本民族优于其他民族

保守主义、自由主义、威权主义、法西斯主义、民粹主义等内涵更丰富的意识形态都可能具有民族主义成分

### ➤ 当代民族主义兴起之一：“文明的冲突”论和族群冲突

**冷战结束和全球化带来的乐观情绪：**

弗朗西斯·福山《历史的终结与最后的人》（1992）

认为西方自由民主制度是人类历史演进的终点

**对于乐观情绪的驳斥：**

塞缪尔亨廷顿《文明的冲突与世界秩序的重建》（1996）

认为文明之间的冲突会取代基于意识形态的冲突

→ 将世界分为几大文明区域[一定主观性]，文明间的冲突将成为主导[交界地带]

➤ 90 年代几场冲突（车臣战争、波黑内战、印巴冲突）部分印证这一理论

➤ 911 之后受到政策界热捧

➤ 学术界海量批评：西方中心主义，武断的分类标准，所谓“文明”内部的冲突往往更显著

### ➤ 当代民族主义兴起之二：本土主义 (nativism) 的崛起

**体现为种族民族主义 (ethnic nationalism)：**

认为成为民族成员只能通过继承，例如共同祖先、肤色、语言等

反对大规模移民

认为国家的福利和保障只能对所谓本土人口开放（福利沙文主义）

重点打击移民犯罪

认为文化融合是种族灭绝的表现  
是欧洲极右翼政党的主要政纲之一  
反映了欧洲福利国家、人口政策与移民政策的深层矛盾

### ➤ 本土主义出现的原因

**全球化的影响——本土主义常常都是对全球化的一个反动**

工人阶级和下层管理人员生活标准下降 (Betz 1994)

极右翼政党选民与移民在经济和就业市场上的竞争 (Dancygier 2010)

现代化导致个人原子化 (Ignazi 1996; Minkenberg 2000)

市场转型和后物质主义价值涌入的不安全感 (Minkenberg 2002)

**政党竞争：**主流政党（特别是右翼政党）的政治立场向中间靠拢，给了极右翼民族主义生存空间

**后现代化导致文化维度重要性取代了经济维度，从而导致原有的选民和政党联盟解体**

### ➤ 民粹主义 (populism)

起源于俄国民意党和美国的人民党

字面意义：属于人民的实践、体系与信条 (a practice, system, or doctrine of the people)

**意识形态概念：**

认为社会的主要矛盾是纯洁的人民 (pure people) 与腐化的精英 (corrupt elites) 的矛盾，政治应当体现人民的公意 (volonté générale) (Mudde 2004)

**组织概念：**

政治领袖越过政党机器和官僚层级，通过群众运动的形式，利用“卡里斯马 (charisma)”直接动员民众（区别于层级制或侍从制政兄）

### ➤ 民粹主义出现的原因

**西欧、北美：**社民党不再全力支持全民就业和福利国家，从而丢失了工人阶级的支持

**拉美：**拉美国家与美国的矛盾以及新自由主义政策的影响

**拉美、东南亚：**农民进城务工以后脱离了原有的恩庇体系

**拉美、东南亚、北美：**经济危机和腐败损害了体制内政党和政治家的形象，有利于民粹主义者崛起

**印度、拉美、东南亚：**现有政党与选民的制度联系薄弱，给民粹主义者可乘之机

**到目前为止本课程所涵盖的内容包括：**

- ❖ 人性是什么样的
- ❖ 由人性特征所引出的问题：公共品提供问题、身份认同
- ❖ 由公共品提供问题所引出的问题：国家的诞生和公共利益
- ❖ 由国家的诞生所引出的问题：如何分配公共利益（民主制度）
- ❖ 由民主制度引出的问题：意识形态和政治价值观

“目前为止我们所关注的是个体与国家的关系，接下来的几节课，我们将更多关注国家的特点、差异和关系：国家能力、政治制度、政体类型、政治转型、国际关系。”



## 第八讲、国家能力

“虽然国家的基本形态相同，其目的也皆为垄断暴力的使用，但不同国家在国境之内的表现却非常不同。虽然从国旗、国歌、国徽上看，现代国家都十分相似，但它们在实现国家职能的程度上却还具有很大差异。”

### ➤ 国家能力的定义

“国家间最重要的政治差异无关其政府形式，而是其治理的程度。”

（亨廷顿《变化社会中的政治秩序》1968）

80年代开始：**新自由主义**兴起，学者开始关注这一问题

里根-1981年总统就职典礼：

“很多人认为国家是一个解决问题的 solution，事实上在我看来，政府就是问题。”

→缩小政府规模、减少政府开支、公有企业私有化、削减政府对市场的规制……  
撒切尔夫人

“在任何时候，知识分子总是与国家反其道而行之” →学界开始思考**国家的正面作用**

1985，斯考切波《找回国家》：

“国家通过实行政策，实现其目标的能力。”——反新自由主义

1988，[亨廷顿的学生]米格代尔：

“国家决定社会生活按何种秩序组织起来的能力，或者说国家领导人通过国家的计划、政策和行动来实现其改造社会的目标的能力。”

1994，[康奈尔大学博士生]王绍光：

将国家能力定义为“国家将自己的意志、目标转化为现实的能力”

1986，迈克尔曼：

可以将国家能力看作两个维度，一个是专断性国家能力，一个是基础性国家能力。

专断性国家能力：power over society

国家不需要与社会协商，通过强制力使社会执行的能力

e.g “三天一检”、征兵[尤其是义务兵]、纳税

基础性国家能力：power through society

Infrastructural

国家通过社会协助实现目标的能力

e.g 纳税文化——“税收节” 4.15

检举揭发——朝阳大妈

**国家推行自己意志的能力**

戴口罩、主动消毒——社会自发的自我遵从，帮助国家实现潜在目标

希尔斯/艾森斯塔特：

帝国首都往往是国家存在感最强的地方，可以见到各种相关符号；但向外走几百公里，可能就没有国家存在的感受了。

——国家实现自我意志的能力比较低

### ➤ 区分国家能力与权力

权力(power)：影响改变他人行为的能力

斯考切波 1985: 国家在不同政策领域内的施政绩效, 如治安、工业发展、公共

卫生……

↑ 非学术划分方法

米格代尔 1988：开始从抽象维度衡量国家能力，分为四个维度：

提取 extraction：税收、劳动性服务[兵役、徭役]

渗透 penetration：国家对个体信息的掌握程度（信息追踪）←→ “皇权不下县”

规则 regulation：让所有人按照制定规则行动

分配 distribution：国家按自我意志分配资源，e.g 国防、公共卫生、教育

王绍光 2014：基于中国对以上分类进行了深化

强制：对于暴力手段的统一使用

汲取：类似“提取”

濡化：用同一种理念/价值观教化民众

规管：类似“规则”，但仅指对普通民众的影响力

统领：特指对政府官员的影响力

再分配：类似“分配”

认证：类似“渗透”，最初用于解释税收能力

吸纳与整合：从领土和族群关系角度解释

◇ 思考：这些国家能力的不同维度里，最为重要的是哪一条？

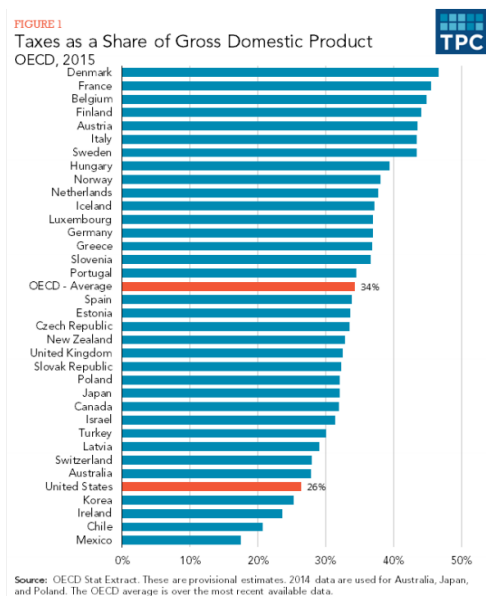
汲取（税收）是国家实现其他职能的前提

体现了国家的强制能力，又辅助其渗透、认证能力

有效的税收体系基于强大而有效的官僚系统（货币、税务、统计、人口普查等）

韦伯：货币经济是官僚机构产生的前提——最重要的是统一货币

\*人口普查最初也是为了征税



↑ 展示的是不同国家中税收占 GDP 的比重，与上一张表类似

多收税：公共服务跟不上，人们就不参加任何劳动，经济活力丧失

少收税：国家渗透能力削弱

\*中国

2021 年全国税收 20.2539 万亿/GDP 114.367 万亿

→ 税收占比：17.7%（2020 年数据：18%↓）

疫情期间：国家减税降费，让利社会

类似于 Mexico ←→ 违背传统观念[治安、毒贩、etc.]

### ➤ 关于汲取

国家汲取的能力不仅限于收税

其他的汲取形式：收费、徭役、垄断性国企、制造通货膨胀等

烟、盐定价… 超印货币=对全社会的掠夺

例如：

2020 年中国全口径财政收入：33.1 万亿

其中财政收入 18.3 万亿 政府基金性收入 9.3 万亿 国有资本经营收入 0.48 万亿 社保基金收入 5.02 万亿

95%来自各地地方政府出让土地的收入——from 开发商 from 民众

税收仍然是汲取的主要途径

收税过多→公有制（私有财产）：经济活动规模缩小，税收反而收窄

税收体现了统治者与社会的一种契约与博弈

### ✧ 社会愿意上交那么多税收的背后因素？

#### ➤ 影响税收能力的因素：政治经济学视角

《统治与岁入》（列维 1988）

#### 统治者角度：

相对议价能力（与强制、经济、政治资源相关）

e.g 税收队伍[清朝里长 v.s 现代税收]、国企

征税的交易费用（transaction costs）（议价、度量、监控、执行费用）

即征税成本

e.g 早期国家都在种植谷物、方便监控的地区

贴现率（discount rate）：相比未来，多大程度上在意现在

——今天的 99 块与明天的 100 块，要哪一个？

——贴现率成立的根本原因：人的寿命有限，任何属于未来的事都具有不确定性  
“在长生不老的世界里，利息是不存在的。”

对于统治者亦是如此，如果统治不长久了，那么统治者就会向社会汲取大量资源。

但如果贴现率非常低，那税收可能就比较低。

#### 纳税人角度：

“拿枪顶头”式收税——成本将高于征税所得

→ 现实中，人们是主动缴税的，但同时不交税会受罚。

准自愿服从（quasi-voluntary compliance）

准自愿服从（区别于服从）：人们主动服从，但不服从会受罚

e.g 中国民众对政府防疫措施的服从 v.s 监控、管理人员等成本

纳税人为什么准自愿服从？

✧ 相信统治者会遵守协议（提供与纳税相符的公共服务）

✧ 其他人同样遵守协议：“不患寡而患不均”

✧ “合法性（legitimacy）”概念

思考生活中有哪些准自主性服从行为？

➤ **国家与社会关系：政治社会学视角**

为什么有的国家能力强而有的国家能力弱？

**国家与社会组织争夺控制权**

国家并非只是其所统治疆域内的唯一的寻求支配的组织

其他的组织：宗族、教会、公司、黑社会、政党、村庄等等

**米格代尔《强社会与弱国家：第三世界的国家社会关系及国家能力》(1989)：**

当控制人们行为的权威被分散的社会组织所掌握（碎片化的权威），国家能力一般较弱

e. g 在中国，国家尤其与家庭争夺支配权

➤ **国家社会的二元划分（米格代尔 1988）**

	强国家	弱国家
强社会	?	塞拉利昂等第三世界国家
弱社会	中国、古巴、以色列	半无政府的国家

➤ **是否存在强国家 - 强社会模式？**

米格代尔的研究仅着眼于第三世界国家

他认为国家社会间的权力是一种“零和关系”（不存在双强格局）

**帕特南：《使民主运转起来》(1993)**

民主制度在社会资本较强的区域运转更好（政府服务质量）

e. g 意大利-“强国家 - 强社会”模式

**社会资本存在的形式：自发形成的社会组织**

社会资本的存在降低了合作的难度→提升治理质量

**国家与社会相互赋权（米格代尔 2001）**

修正观点，认为国家可以通过社会实现能力，强国家-强社会是比较理想的治理模式

➤ **强国家如何出现？——历史解释**

**非毁灭性的战争（蒂利 1992）：**

基于拿破仑前的欧洲历史，战争制造→提高国家能力

**“东方专制主义”（魏特夫 1957）：**

马克思主义者，《东方专制主义》

“专断性能力极强的国家是如何产生的？”

治水→脱产、专业的治水官员→国家官僚机构的建立与强化

**相关批评：**

中国与欧洲的国家形成是类似的，只是在战国时期实现了国家的理性化。

**与战争制造国家的共同点：**

重复性的外部威胁→为了应对威胁所做的努力及其制度化→国家能力的强化

近现代发展中国家（米格代尔 1988）：

e. g 国家能力极其强的近现代国家：以色列、古巴、中国

**必要条件：**

战争或革命的毁灭性组合→社会其他组织被摧毁→打乱重组，地方势力消失，国家认同增强

大规模的移民→↑不打仗的方式达成毁灭性组合，典型是以色列-“犹太复国主义”

**充分条件：**

独立的官僚体系，出色的领导能力，军事威胁，合适的历史机遇

➤ **国家能力未必是单维度**

即使在相似的国家中，国家能力也有不同差异

**\*中日国家能力的对比：一般认为日本强于中国**

日本：城市化、城市治理

e. g 日本最偏远地区的公共厕所也与国会大厦中的一样干净

中国：性别平等、计划生育

e. g 日本性别平等难以达成

✧ 为什么中国控制不好乙肝，新冠疫情却可以防治好？

**国家能力是一个“流动性”概念：在不同领域判断，国家能力是不同的**

税收/GDP 相对比较客观

网站推荐：

世界治理指数（WGI）

<http://info.worldbank.org/governance/wgi/#home>

## 第九一十讲、制度与政治制度

### ➤ 什么是制度

道格拉斯·诺斯（1993 年诺贝尔经济学奖得主）：

制度是一个社会的博弈规则，他是一些人为设计的，型塑人们互动关系的约束。

（《制度、制度变迁与经济绩效》1990 年）

包括：

正式约束：例如法律、契约等

非正式约束：例如习惯、传统、声誉、惯例等

规则的实施：存在衡量、代理人、实施成本

### ✧ 如何区分正式制度与非正式制度？

制度普遍存在、无处不在

### ➤ 制度为什么存在？

制度通过规则减少人类互动的不确定性

约束、降低了人类的互动（特别是实现合作）成本

交易费用（transaction cost）的概念（罗纳德·科斯《企业的本质》）

为了完成“交易”（广义定义，人类互动） 所产生的一系列成本

例如：

汽车靠右行驶的规则降低了交通的费用

市场交易法规（以及法院）降低了经商的费用

银行降低了获取资本的费用

政党降低了政治家组织政治活动的费用（列宁，约翰·阿尔德里奇）

### ➤ 制度与行为

理性人假设：在给定约束的前提下追求利益最大化

制度提供了如何最大化利益的明确规则→规范人的行为

制度提供的激励：

奖励：完成制度规定获得一定的奖励（鼓励行为）

惩罚：不按照制度执行可能会受到的惩罚（禁止行为）

预期：为需要合作才能完成的行动提供他人（将）会怎样行动的信息（促进合作）

e. g 政党政治：降低了了解每个候选人的成本

选民需要知道有其他人会做出类似选择，投票才有意义[集体行动]

文化、传统、习俗等非正式制度也存在同样的逻辑

e. g 男女的社会分工

违反非正式制度的结果：社会认同→增大成本→改变行为选项

思考：列举一项非正式制度，并讨论其通过上述哪个角度规范人们的行为

### ➤ 制度的韧性

制度不能改变得过于频繁，但也并非一成不变

→非正式制度的改变可能更难，因为社会中的每个人都是制定者

诺斯-相对价格变化：

生产要素、技术→受制度约束的各方重新协商契约→渐进式的制度变迁



剧烈的外部冲击：战争、革命、自然灾害→非连续性的制度变化

e. g 在农业社会中，商业一定是被抑制的→会挑战地主阶级

龙骨的发明→航海技术的发展→从商者的财富迅速积累→资产阶级革命

e. g 通过统计男婴/女婴比衡量重男轻女

种植经济类作物，如苹果/茶叶的地区男女比远小于种植小麦等重体力劳动地区  
→在这些地区女性的经济价值远高于男性（c. f 消失的女孩）

### 但制度的改变很难

路径依赖（path Dependence）：“草坪上，人们更容易走有脚印的路。”（詹姆斯·马洪尼）；

“制度粘性”（保罗·皮尔逊）；

e. g 铁道部：计划经济的最后一个堡垒——直到 2013 年才被撤销，建立中国铁路公司

计划生育委员会：2000 年起就有人口学家建议放开生育，但被卫计委驳回  
←影响就业

### 制度使人们已经形成习惯

制度下形成的“既得利益”人群→形成维护制度的力量

一项能稳定存在的制度都会有“既得利益”群体，因此制度的改变很难

## ➤ 政府与政治制度

政府的英文概念为“government”，其词根“govern”的含义即统治或 对他人的控制。

广义地讲，政府可以被看成是一种制定和实施公共决策，实现有序统治的机制。狭义地说，政府即国家权力机关的统称。

狭义的政府：制定制度（立法）；执行制度（行政）；解释制度（司法）

### 阿尔蒙德关于政治系统（political system）的定义：

构成政治生活的所有方面，它不仅包括政府机构，如立法机关、法院和行政部门，而且包括所有结构中 与政治有关的方面，其中有亲属关系、社会等级集团等传统结构，还有诸如动乱之类的社会非正规现象，以及政党、利益集团和大众传播工具之类的非政府性组织等。

## ➤ 狭义政府制度的几个维度

中央地方关系（单一制或复合制）

政府产生形式（总统制或议会内阁制）

e. g 中国 82 宪法带有内阁制特征，现在又以总统制为运作特征

政治竞争形式（一党、两党、多党）

选举的规则（简单多数、绝对多数、赢者通吃、比例代表）

### 中央地方关系（单一制或复合制）

#### ➤ 单一制

单一制：一个中央政府、一部宪法、一个立法主体

地方政府是中央政府的下级机构

→地方政府享有的权力由中央政府授予

地方政府首长由中央任命或地方选举产生

→中央政府有权单独改变地方政府的边界和存续



e. g 法国下有 13 个大区，首长由总统任命，可以由总统需要免去  
而在联邦制（复合制）国家，需要地区自己做决定

**单一制的国家：**中国、日本、法国、韩国等

e. g 在日语中，政府仅指“中央政府”，而地方政府被称为“地方自治体”  
目前世界上绝大部分国家都是单一制（160+）

### ➤ 复合制

复合制主要有联邦制和邦联制两种形式，现存主要为联邦制

邦联制国家较少，可以讲欧盟理解为邦联，但有争议

阿拉伯联合酋长国（）

由联邦政府和地方政府（加盟共和国、州、省等）组成

e. g 俄罗斯：联邦制国家

联邦政府与地方政府的**权力与职能划分由宪法规定**

联邦政府主要承担国防、外交职能；地方政府承担经济、社会等职能

地方政府并不是联邦政府的下级，可以制定法律

地方政府首长**由选举产生**

e. g 这一点上中国地方首长也是选举产生的，但实际上是由上指派的  
联邦政府参与地方事务需地方政府同意

e. g 如果美国总统要向州下派国民警卫队/军队，必须获得地方认可  
联邦政府无权单独改变地方政府的边界和存续

→一定要在地方内部获得高度认可，并需要由地方主动提出

宪法中存在一定的机制保护地方的代表权（e. g 美国的参议院）

美国参议院——被创造出来保护州权的单位（涉及规则、任命、预算）

众议院按照人口比例决定的，往往与预算、财政相关

而参议院每个州有两个席位，参与决定规则，也是用来保护地方权力的

复合制的国家：美国、加拿大、俄罗斯、澳大利亚、瑞士、印度等（25+）

瑞士：15-16 世纪创造了稳定的、持续至今的复合制

→国土面积并不大，其实也可以通过单一制治理

### ➤ 单一制与复合制比较

单一制国家行政效率更高，中央政府的意志能更好的贯彻到全国

v. s 复合制国家治理主体更贴近基层，更能根据基层特色施政

**存在潜在张力：效率和效果的取舍**

国家规模越大（地理，人口）→信息不对称越严重

e. g 中国传统官僚体制中，面对饥荒是否开仓赈灾？（需要皇帝认可，但事出紧急）

——大国更适合联邦制，这与中国现状是否矛盾？

学界对中国的讨论：

“市场保护型联邦主义（钱颖一、温加斯特）”；

“政治集权、经济分权（许成钢）”

中国的国家治理具有一些联邦主义/地方分权的特色：

例如地方政府在经济事务中具有高度的自主性、以及区域间的竞争

e. g 疫情防控地方政策的可操作性；税收优待、地方土地出让规定……

→不同于普遍的单一制国家

现代中国：宪法上是“单一制”国家，但带有很强的“复合制”色彩

苏联：宪法上是“复合制”国家，但带有很强的“单一制”色彩

二人为什么会有如此大的差距？

地方分权/联邦制为什么在中国成功了而在俄罗斯却失败了：

马斯金：诺贝尔经济学家

通用汽车公司的运营模式：二级公司生产不同种的汽车，总理之间要相互比较

克莱斯勒公司的运营模式：二级公司完全生产不同汽车零件，比较任务的完成度

→通用>>克莱斯勒

在通用，二级公司间的业绩是可比的；而克莱斯勒二级公司间是不可比较的。

→不同刺激对经济的影响

钱颖一：

多事业部结构（M型）/一元结构（U型）理论

中国是多事业部结构模式，各省之间完全可比；但前苏联各个地区被赋予了不同功能，不可比。

## ➤ 政府产生形式（总统制或议会内阁制）

### 总统制

总统既是国家元首又是政府首脑

国家元首有很多名字，并不一定是“总统”

议会的雏形：

如果国王欠贵族钱不还，可以仲裁，决定国王之后几年的税收等收入归贵族所有

总统由选民选举产生

并不一定是民众直接选举，但理念上是如此

议会选举与总统选举分离，总统不对议会负责，受议会制衡

议会与总统相制衡，但没有汇报工作等义务

总统可以否决议会议案，但议会超级多数认可可以压制总统的否决；

议会在高度一致的情况下可弹劾总统→理解为“对总统的不信任”

总统可以根据喜好任命、解雇内阁成员（任命需议会批准）

总统及内阁成员不兼任议员

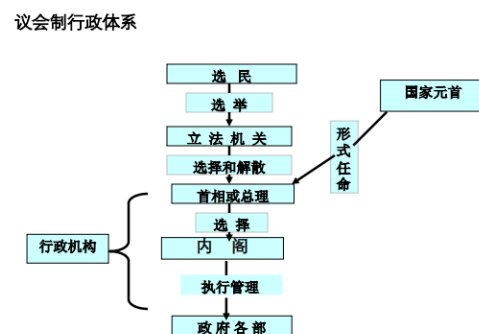
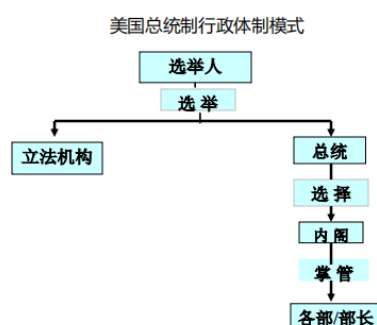
总统任期固定，不受议会不信任投票影响，由宪法规定

v. s 内阁制任期相对随意，如默克尔、特拉斯

最初的总统制国家：美国→美洲大陆独立国家大多采用总统制

总统制国家，除了美国，都或多或少经历过专制/独裁→刻在宪法中的专制主义色彩（18世纪创造遗存）

思考：为什么二战后独立的国家大多选择总统制，而非内阁制？



➤ 议会内阁制政府首脑（首相、总理）

与国家元首职位分离

政府首脑由议会中掌握多数席位的政党/政党联盟协商产生  
议会由选民竞争性选举产生

“权力由谁赋予，就对谁负责”→政府首脑对议会负责  
政府首脑任命内阁成员，政府首脑和内阁成员兼任议会成员  
议会可以对内阁投“不信任票”，政府首脑可以选择辞职或解散议会重新选举  
出现重大政治失误→也相当于“不信任票”

e. g 卡梅伦辞职—“脱欧”公投

但如果首相足够信任选民中的支持度，可以宣布解散议会，重新选举，直到重组一个足够支持自己的议会，（但非常冒险，自己党可能丢失政治地位）

e. g 2000s 日本—小泉纯一郎获得足够民众支持→自民党议席反而增加  
政府首脑没有固定任期——执政党一直执政，党内也没有异议

议会制的起源：英国（光荣革命）

其他实行议会制的国家：日本、加拿大、新加坡、德国等欧洲国家/英国前殖民地

总统：对外代表国家、对内行使宪法职责

### ➤ 总统制与议会制的区别

总统制下行政权与立法权分离，议会制下行政权与立法权不分离

e. g 特拉斯减税

总统制下总统与议会分别选举，相互对立，选举成本更高，选举周期更短

e. g 日本自民党内部选举，但在大多数国家是内部商议（选举只是走个过场）  
总统制下当总统与立法机构由不同党派把持时，容易出现**行政阻滞**（费力把事拖），  
议会制不存在这个问题（自己党的决策一定会支持）

总统制下总统任期固定（此时政党更像是总统控制议员的工具）

议会制下政府首脑任期往往受重大政策或事件左右（比如出现政治新星等）

政党在议会制中扮演更为重要的作用

### ➤ 思考：专制更有可能在哪种体制下出现？

符号意义上：总统制下总统职务礼仪性与实质性的统一

e. g 授予国家勋章，感恩节赦免火鸡……

这些礼仪性行为大幅增加权威

**从政治精英角度：**

政府首脑与选民的联系（总统制>议会制）

政府首脑受“选民”的制约（总统制<议会制）——集体行动的困境

重大政策失误对政府首脑的影响（总统制<议会制）

综上所述，议会制下政府首脑更多的受制于由民众授权的政治精英（议员）；  
总统制下，个体选民很难对总统形成有效的制约，而民众授权则容易成为政府首脑对抗其他政治精英的筹码

政党在总统制下更容易沦为总统对议会进行政治控制的工具

专制的崛起：政治精英间权力分享制衡的失败（米兰·斯沃里克 2012）

**奥尔森：类似观点**

为什么光荣革命后没有出现新的独裁者，而法国大革命相反？

贵族精英间权力均等，而总统是众人选出来的，有很强的背书，其权威及

舆论力量远远压倒反对者。哪怕对总统不满，全国人很难构成集体行动；但对于议会，只需要党内那些人形成集体行动就可以，而且他们的接触机会更大→首脑需要时刻关心议会感想。虽然总统是直接投票产生，看似更加公正，但其权力与议会间更不平等，更难以推倒。

### 从选民角度

总统制下选举结果更非此即彼，缺少中间空间

而议会制可以有更多缓冲选项

→如果非黑即白，选民更愿意为了使得自己支持的候选人当选而出卖原则（政治极化）

《危险的总统制》（胡安·林兹 1990）——总统制天然地更容易出现专制统治

### ➤ 半总统制

介于总统制和议会制之间，兼有总统制与议会制的特点

总统与立法机构均由选民选举产生

政府首脑由总统任命，对国会负责

总统与政府首脑分享行政权力，但主要行政权需通过内阁行使

议会可以对内阁提不信任案，总统也可以解散议会

代表性的国家：法国、俄罗斯、韩国等

#### 半总统制与总统制的核心区别：

行政团队受议会制约，总统不直接参与行政（但负责国防和行政）

#### 半总统制与议会制的核心区别：

总统不对议会负责，行政团队由总统任命（总统不变，但行政团队可能一直变换）

### ➤ 多数制与比例代表制

对当选标准的区分：选举制下政治家（一般是立法机构）在何种情况下当选

#### 多数制（plurality）

简单多数：单一选区简单多数（“赢者通吃”）；复数选区相对多数

绝对多数：得票超过 50% 候选人当选；两轮投票（法国、美国部分州）

比例代表制（proportional representation）：依照得票数目分配席位

一般有最低得票要求：例如注册选民数除以议席数目

对于政党参选设置门槛（防止分走选票）

e.g 2 万手写签名、每提名 1 个候选人就付一定押金

#### 政党提供名单：

开放式名单（选民可选顺序）：勾选 n 个，由得票数选择，对选民要求高

封闭式名单（选民不可选顺序）：前 X% 进入议会，将最拿得出手的放在前几位

即，得票最多的政党/候选人未必是赢家

美国总统大选：各个州的简单多数制加合，都出现了乖离的现象

e. g 戈尔、希拉里

左翼候选人都集中在大城市→倾向于农村人口

## 多数制与比例代表制

不同的当选制度下会产生不同的政党体系：**两党制和多党制是自然而然的结果**

**迪维尔热定律** (Duverger' s law)：多数制→两党制；比例代表制→多党制

## 选民的策略性投票

理想情况下：选民应该选择与自己政策偏好最接近的候选人

投票需要成本

→希望自己的投票对象有更大当选可能

→投给“最有希望阻止最不喜欢的候选人当选”的候选人

现实情况中：选民会投给有当选希望的候选人(以阻止自己不喜欢的候选人当选)

## 单一选区简单多数情况下：

通过民意测验等信息，选民投给更有希望的政党候选人

→小党逐渐被淘汰→巩固两党制，选举结果与选民偏好的乖离

e. g 美国的绿党、自由意志党、独立参选人

## 比例代表制下：

选举结果更真实的反映选民政策偏好分布；

小党有生存空间, e. g 日本-幸福实现党

容易造成党派林立，政策不稳定

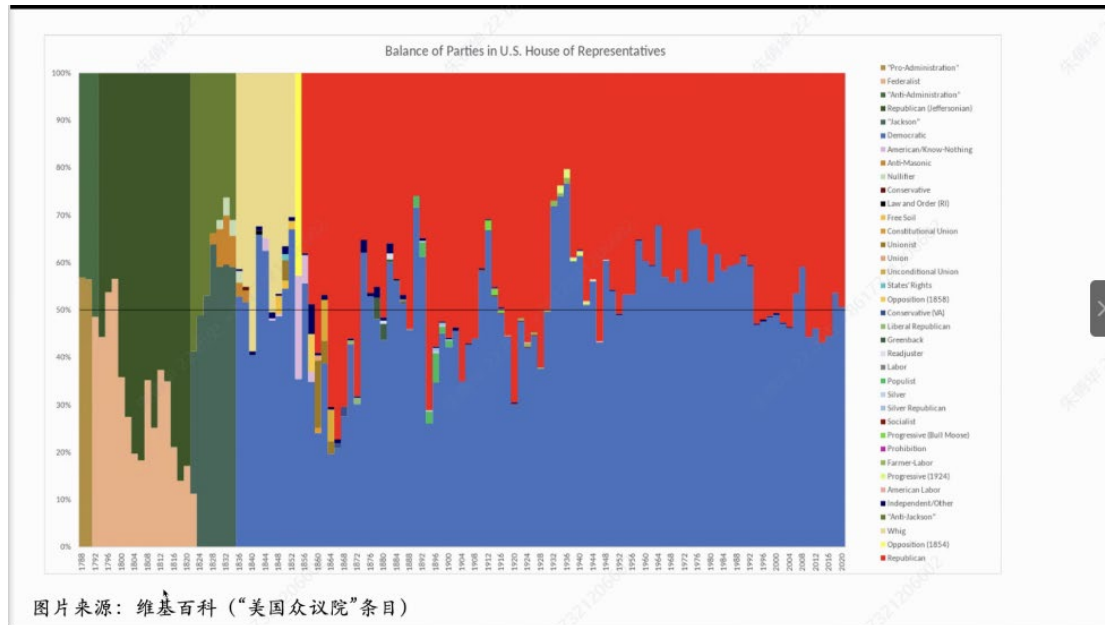
→长期没有多数党，需要以“政党联盟”的形式当选、组阁

→如果产生了政党纠纷，就容易造成成员脱离，政策不稳定、政府垮台

简单多数制下也有可能出现得票数和议席数乖离的现象

• 例如三个选区A、B、C，三个选区都是100个选民，两个政党甲乙

	选区A	选区B	选区C	合计
政党甲得票	90	47	39	176
政党乙得票	10	53	61	124
当选者政党	甲	乙	乙	乙2席，甲1席



## ➤ 混合制

单一选区两票制：一票投给候选人，一票投给政党

全部议席分为两部分 **选区+政党**：一部分议席由简单多数产生，一部分由比例代表制产生

例如：

一共 200 个议席，其中 120 个席位由 120 个选区按照多数原则产生，剩下的 80 个席位按各个政党的得票率进行分配（同样存在最低门槛）

**混合制：**

综合了**多数制与比例制**，政党结构相对稳定，小党存在一定的生存空间（政党结构的稳定程度取决于选区票和政党票的比例）

e. g 德国、日本、中国台湾（亲民党获得政党票）

在混合制下，政治家是作为**单一选区候选人**参选，还是作为**政党票候选人**，如果作为政党票候选人，排在第几位，都充满了**博弈**。

如果深耕一个地区，如父亲是同政党元老，那么在单一选区候选人就占有优势。如果发生重大丑闻，选区内出现重大挑战者，但在政党内资历很深，则应作为政党票候选人参选。

## ➤ 政府制度的几个维度

✧ 中央地方关系（单一制或复合制）

✧ 政府产生形式（总统制或议会内阁制）

✧ 选举的规则（多数、比例代表 / 两党、多党）

**相对比较稳定，但并非一成不变**，e. g 埃尔多安：总理→总统

执政团体根据所处环境，为了增加连续执政的概率，会尝试改变上的规则

例如：

选举权的扩张与比例代表制在欧洲的兴起，维护旧精英阶级利益在扩张了的议会选举中得到保护（Carles Boix 1999 APSR）

### ➤ 不同政府间的差异：从具体到抽象

英国：单一制，议会内阁制、多数制  
日本：单一制，议会内阁制、混合制

德国：联邦制，议会内阁制、混合制

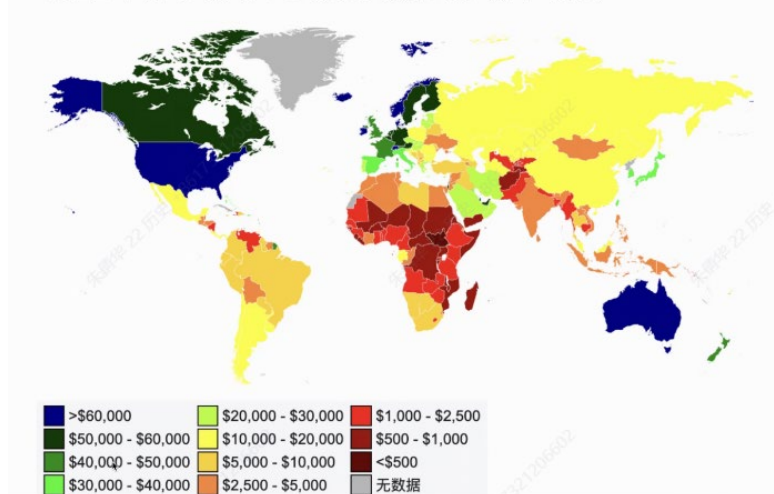
美国：联邦制，总统制、多数制

委内瑞拉：联邦制、总统制、比例代表

俄罗斯：联邦制、半总统制、混合制

- ✧ 在政府的组织制度之外，是否存在更为根本的制度差异？
- ✧ 这种差异多大程度上能解释不同国家间发展的巨大差距？

2022年各经济体人均GDP预估(来源：IMF)



难道就是路径依赖可以解释的吗？“昨天富裕，所以今天富裕”？

### 南北美洲的巨大发展差异



——大部分情况下是对的，但放在足够长的时间维度上看并非如此。

### ➤ 制度主义出现前的主流解释

要素禀赋论 (factor endowment theory) : 土地、劳动力、资本

→ 新古典增长模型

具有一定解释力:

e. g 中国经济增长，受过教育的劳动力、政府主导的大规模基础设施建设投资、土地政策



但也有很多问题：

为何有的国家能够动员资源进行投资，而很多国家却做不到？

为什么资源无法被有效分配进入相关行业（例如教育）？

不少资源匮乏的国家也具有高度发达的经济（日本、新加坡）

技术进步是怎么产生的？如果用企业家精神解释，那这又是如何产生的、怎么解释呢？

### ➤ 制度主义的解释 Elevator pitch

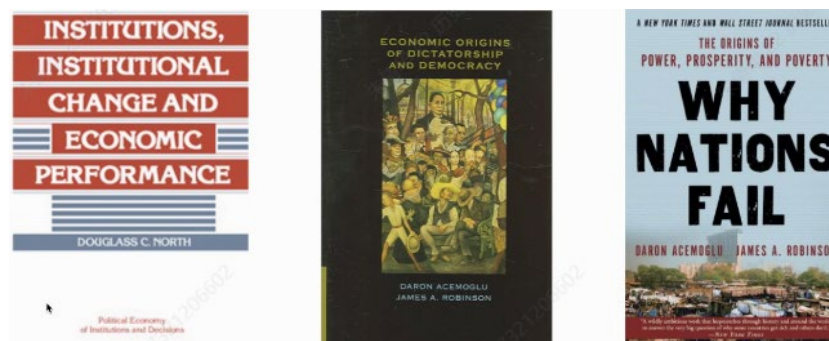
制度是导致国家间经济发展差异的最根本原因

代表人物：以经济史学家为主

道格拉斯·诺斯（1993 年诺贝尔经济学奖），巴里·温加斯特，达龙·阿西莫格鲁……

### ➤ 不同制度间的核心差异体现在哪里？

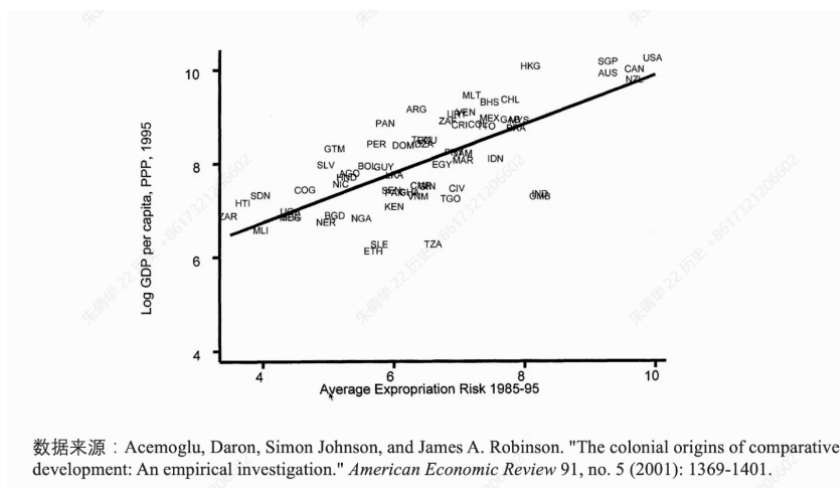
制度主义的解释：



是否能够对保护私有产权做出可信承诺（credible commitment）决定了国家长期发展的核心差异。

其中两个重要概念：**保护产权+可信承诺**

实证支持：↓ 产权被保护程度与人均购买力的正相关



### ➤ 产权保护

经济活动存在各种**风险**（违约、偷窃等）

这些不利因素降低人们从事经济活动的激励（理性人假设），e.g 大锅饭前宰牛吃



**需要第三方执行者 (third-party enforcer) 保护经济活动中的参与方**

私人的第三方执行者：有局限性（例如行业协会、打手、镖局等）

=交易普遍化后，成本昂贵的私人第三方转化为公有第三方执行者=

公有的第三方执行者：国家机器（法院、警察、军队）

“国家在很多情况下不是问题的解决者，而是问题的本身。”（诺斯/里根）

纵观人类历史，国家很多情况下没有提供经济活动的保护，而是在**掠夺**

e. g 摊派、索贿、不合理罚款、超发货币、充公——对生产活动的抑制影响

要降伏自然状态下的暴力，人们创造了国家；接着，我们又要面对这样一个问题，如何降伏国家这个利维坦呢？

——如何规范国家行为，防止国家对私人权利的侵犯？

### ➤ 可信承诺 (Credible Commitment)

国家可以承诺不掠夺经济，但这种承诺是可信的吗？

当违背诺言时会受到惩罚，那么承诺相对可信，但是没有人可以惩罚国家。

**托马斯·谢林 (1960)：在合作博弈中，实力越强的一方谈判能力越弱**

合作中的各方会对参与合作的风险的不确定性进行事先估计。当一方实力强大到没有人能对其违背诺言的行为进行惩罚时，其所作出的承诺就会变得不可信，反而很难形成稳固的合作关系。

**回顾：**

**国家合法垄断了暴力（韦伯），那么谁能够惩罚掌握了国家权力的人？**

可信承诺的主体可以是国家、组织，也可以是个人。推而广之：在缺乏第三方约束时，可信承诺问题变得更为严重。

**可信承诺有关的研究：**

威廉姆森（1982）；诺斯、温加斯特（1989）；阿西莫格鲁、罗宾逊（2006）

### ➤ 可信承诺在生活中具有广泛的解释力：

#### ✧ 加入黑帮的新成员不被信任：

宣誓并不可信，因为黑帮与黑帮成员之上并不存在有效制约组织成员的第三方。

#### ✧ 国际政治中的裁军困境

军备竞赛中，两国都被拖累、亟需裁军，但都不愿意先裁军。

e. g 美国要求朝鲜销毁所有核武器，“朝鲜半岛去核化”；朝鲜要求美国从朝鲜半岛撤军，并与之缔交和平条约——双方互不信任，正是因为没有可信第三方。

#### ✧ 古代国家缔约、结盟时采取的一些措施

把自己的亲属送到敌对国家首都居住→提供惩罚可行性

#### ✧ 光荣革命前英国国债的滞销

光荣革命前，英国王室权力不受制约，发行国债筹资却无人购买

——王室一言九鼎，没有人可以制裁他们→国债可信度非常低，e. g 斯图亚特王朝

光荣革命后，发行国债需要议会批准→国债一下子畅销（通过利率复原得到）

#### ✧ 一些发展中国家吸引外资的困境

e. g 在朝鲜开城工业园投资，如果朝鲜把它炸了，没有人可以索赔。

#### ✧ 专制体制下的政治精英的恐惧感

从太子的角度看，这种承诺并不可信——无法惩罚当权者

从当权者角度看，继位者很可能为了篡夺权力而杀害自己——自己无法保证承诺的可信度，就会被怀疑。

#### ✧ 选举制度下的贿选买票行为

候选人对于选民许诺好处，以兑换选票——看似可以利用媒体、法院惩罚政治家，但是仅仅违反竞选诺言，是无法通过这种方式被惩罚的。

事先给出好处（事先惩罚）——买票贿选行为出现，意味着问责机制存在问题  
两党/多党执政，还可以向政党问责；一党执政的话，就很难问责了。

=Turn-the-table=

选民秘密投票：给了好处也不能保证选民投给自己

→规制方法：拍选票；站在投票箱外，记录投票顺序；在“另选他人”栏写自己名字…

#### ✧ 支付宝的出现

大幅改善了网购中商家与客户间的信任关系——第三方仲裁

#### ➤ 如何使承诺变得可信？

名声机制：e.g 打手，吕布 v. s 关羽

事先（自我）惩罚：无法事后惩罚，e.g 在选举前兑现诺言、切手指[沉没成本]  
但这两种机制都存在局限性

谢林（1960）：weakness is strength（弱就是强）

当做出承诺的一方受到某些结构性的制约，特别是这种制约会使其因违背承诺而受到惩罚时，其诺言变得更加可信。

✧ 迟到了解释自己住得很远

✧ 两国结盟，国王将各自的儿子送到对方首都居住

✧ 英国光荣革命后，王权受到议会限制，国债发行数量却暴增

**思考：一国之内，如何让掌握国家权力的人的承诺更为可信？**

如果说支付宝在小生态内作为权威者违约还有国家制约，那谁来制约国家呢？

#### ➤ 制度与可信承诺

如何使掌握了国家权力的人受到制约？

——光荣革命后，为什么议会不会成为新的独裁者呢？

定期选举（？）

希特勒也是选举而得的，如何能制约他呢？

**定期选举+分权制衡：**宪法、议会、法院、媒体[社会力量]等

当然其他一些制度，例如中央地方分权（Weingast 1995）、具有广泛吸纳能力的组织严密的执政党（Geddes 1999; Magaloni 2006; Svobik 2012），同样可以使起到制约个人权力的作用。

#### ➤ 思考：制度是万能的吗？

✧ 世界上大部分国家的宪法和法律都确立了民主、法治等原则，但为什么在执行过程中却各有差异？

✧ 是合理的规则和条文（制度）更重要，还是执行制度的人更为重要？

制度的确依赖于人去执行，但执行制度的人的行为同样受到已有制度（正式与非正式制度）的制约！

**充分的分权**可以增加任何一方改变已有制度的**难度**（奥尔森 1993）

制度中可以设置很多否决点，使没有人有专制的能力→ cf. 福山-“否决政体”

在一些关键的时间点，制度执行的效果的确依赖于关键人物的美德(virtue) (Harvey Mansfield-降伏君主)

“制度好可以使坏人无法任意横行，制度不好可以使好人无法充分做好事，甚至会走向反面。”

(邓小平 1980 年 8 月 18 日)

### ➤ 制度与政治制度小结

抽象的制度定义：制度是什么，制度如何型塑行为

具体的制度：中央地方关系、政府产生形式、选举规则

更为根本的制度差异：可信承诺与产权保护

## 第十一讲、政治发展与转型（一）

### ➤ 政治发展与转型

（进入 20 世纪前，主旋律是去人格化）

进入 20 世纪后，政治发展的主旋律是**民主化**（democratization）

所谓“民主化”就是社会政治体系摆脱传统特性，以民主核心价值为基础，建立和推行现代民主宪政的过程。

### ✧ 如何识别民主政体（回顾）

“熊彼特-普沃斯基”二元分法：定期的竞争性的选举

一如何界定竞争性？

一普沃斯基：事先不可预知、事后不可改变、可以重复发生的选举

优势：有利于捕捉瞬间的民主转型、断续式、离散式变化

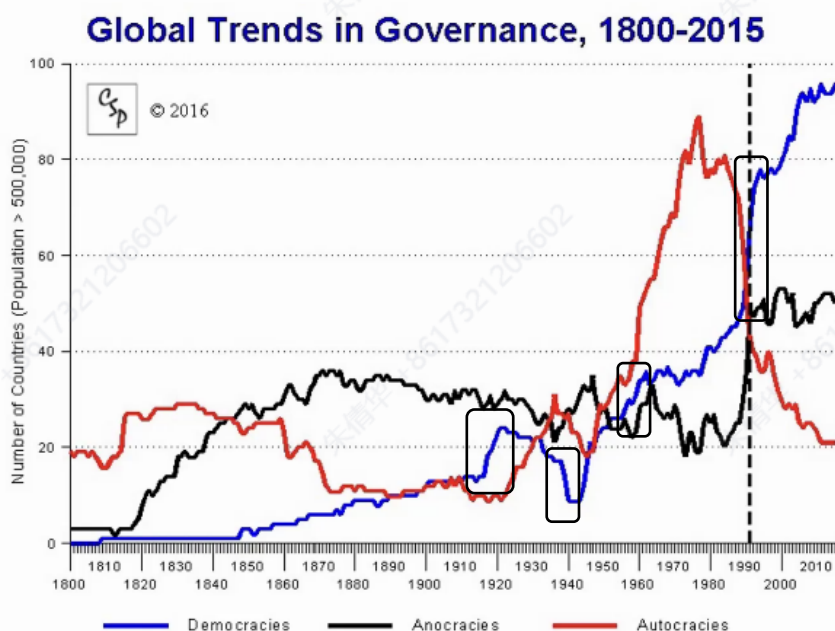
渐变式划分：

民主和非民主不是绝对概念，而是一个渐变的光谱

渐变式的主要指标：Polity（政体数据库）；经济学人智库等

优势：有利于捕捉到微观的变化

1800-2015年各类政体的数量变化（Polity V）



图表来源：<http://www.systemicpeace.org/polityproject.html>

Democracies：民主政体

Anocracies：混合政体

Autocracies：非民主政体

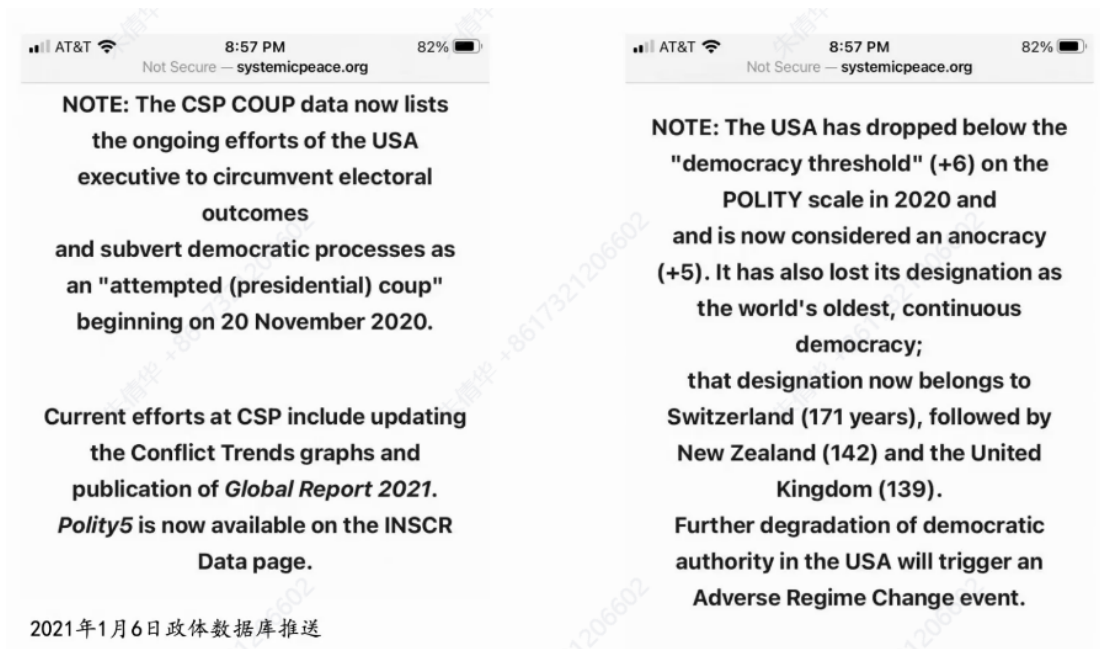
第一波民主化浪潮：老牌民主国家投票资格的扩张

第二次世界大战与法西斯国家的侵略

第二波民主化浪潮：原先被法西斯统治的国家在战后建立民主制度与前殖民地国家的独立

第三波民主化浪潮[1990]：苏东剧变

↓ 美国面对的总统制挑战



### ➤ 两种不同的测量方法

思考：二元和渐变的测量方法各有什么优势和劣势？

### ➤ 二十世纪的三波民主化浪潮

亨廷顿《第三波：20 世纪后期民主化浪潮》

**第一波（19 世纪初到 20 世纪初）：英国、美国**

早期工业国的民主化，选举权的扩张（妇女）

**第二波（20 世纪 40 到 60 年代）：德国、日本，原殖民地国家**

反法西斯战争的胜利，战后殖民地独立运动

**第三波（20 世纪 70 年代至 90 年代）：南欧、东（南）亚、苏东。**

内生的民主抗争社会运动，苏东剧变，e. g 韩国、希腊从军人政体转为民主政体

**苏东剧变：**  
一些国家，如波兰存在内生性因素；但更多是地区传播的效果，主要是苏联放弃了对卫星国的控制，导致卫星国政体转变

**“第四波？” 颜色革命，“阿拉伯之春”**

质量普遍不高，许多国家又变回了非民主国家，且国家发展水平一直不高

**“阿拉伯之春”：**第一波在社交媒体之下的、数字化的转型

Interestingly, 70s:

中东石油禁运、价格暴涨→“滞胀”、经济危机、传统制造业严重萎缩→“铁锈带”→产业转移，科技企业兴起→社交网络革命→数字化记录了“阿拉伯之春”

### ➤ 民主转型的动因是什么？

关于民主转型的动因研究是现代政治学最为重要的话题之一。

为什么转型在一些国家之中发生，这些国家具有什么特点？从另一个角度看，有哪些因素可能会阻碍转型发生？

出现了众多的流派学说和无数的实证研究

### ➤ 精英策略说

解释早期工业化国家的选举权扩张运动（英、美、法等）

最初在宪法建立之初已有选举，但限于白人男性、严格的财产限制（少于5%≈寡头制）

**代表研究：阿西莫格鲁和罗宾逊（2000）：**

Why did the west extend franchise? 为什么扩张了选举权？

#### **主要观点：**

工业化导致经济不平等的加剧，经济不平等导致革命风险的增大

毁坏机器；社会主义、工人运动兴起→意识到生产资料上的不公平→革命风险↑

掌握了财富的精英担心革命，于是决定授予普通阶层一定的投票权

如果继续无视这种不满，或将失去特权、甚至生命→作出让步

投票权既不是经济上的直接损害，对于财富再分配又更为可信（可信承诺问题）

当一定数量的普通民众获得投票权后，是可信(credible)的再分配制度安排

当一定数量的普通民众获得投票权后，中位选民向普通阶层移动，政治家不得不作出吸引中位选民的政策，作出一定承诺和保障，是可信(credible)的再分配制度安排

经过数次选举权扩张（妇女、无产阶级…）后实现普遍的选举权（universal suffrage）

——“民主不是一夜建成的”

### ➤ 威权类型说

民主由威权转型而来，威权政体的特点是否会影响转型？

政治学研究往往只关注民主政体，而很小关心非民主政体，将其全部划为“非民主政体”，而不进行类别划分。

威权政体表面上千差万别，能否对他们进行系统的分类？

盖迪斯(1999)：What do we know about democratization after twenty years?

**威权政府按照实际的统治模式分为三种理论类型：军人、个人型和一党制**

\*垮台：民主转型的必要非充分条件

#### **军人政权：**

军人委员会 Junta 管理国家，e. g 缅甸

很难抵御内部的政策分歧，最容易垮台

对于军人来说，保证军人的利益不受侵害比保留统治权力更为重要。

军人有强烈、稳固的身份认同；军队有很强的专业性，而国家又极其需要军队作为保障机制，故对军队来说，放弃政权、退出政坛并不会导致很大程度上的权利损害。

#### **个人型政权：**

可能是君主制国家，如沙特阿拉伯；

也可能是非君主制国家，但带有很强个人统治色彩，如伊拉克-萨达姆、利比亚-卡扎菲

政权容易在领袖去世或外生冲击（例如经济危机）时垮台

因为个人利益与国家权力想捆绑，因此不会轻易退出；但面对政治领袖的去世和经济冲击很难保持稳定。

## 一党制政权：

如墨西哥-革命制度党、新加坡-人民行动党、坦桑尼亚-革命党；

具有抵御各种外部冲击的制度保障，最为稳固

有严密的政党组织，提供了不同职位参差，而政治精英对党忠诚，有明确的政治预期，因此较为稳定。

↓ 三种形式分别的不稳定性可以从下图看出

**Table 2** Failure rate of authoritarian regimes

Date	Single-Party	Personalist	Military
1945-1949	0.14 <sup>a</sup> (7) <sup>b</sup>	0.11 (9)	0.25 (4)
1950-1954	0.0 (8)	0.0 (12)	0.33 (3)
1955-1959	0.0 (11)	0.27 (15)	0.40 (5)
1960-1964	0.05 (21)	0.19 (16)	0.13 (8)
1965-1969	0.04 (24)	0.21 (24)	0.31 (13)
1970-1974	0.13 (24)	0.13 (24)	0.20 (15)
1975-1979	0.04 (27)	0.35 (26)	0.40 (15)
1980-1984	0.12 (26)	0.14 (22)	0.55 (11)
1985-1989	0.04 (23)	0.18 (22)	0.50 (8)
1990-1994	0.26 (23)	0.42 (19)	0.43 (7)
Average mortality rate per 5-year period	0.08	0.20	0.35

<sup>a</sup>Proportion of the total number of each kind of regime in existence, or that came into existence during the time period, that ended during each five-year time span.

<sup>b</sup>Number of regimes in each category during each five-year period.

表格来源：Geddes, Barbara. "What do we know about democratization after twenty years?." *Annual review of political science* 2, no. 1 (1999): 115-144.

## ➤ 威权类型说的局限

——如何界定国家类型？

——一般国家领袖会兼任军队统帅，不同类型间界限模糊，且不同政权都有军队、领袖、政党

因此，威权类型的研究主观判断色彩强

同时，不同类型产生的原因不明、可能存在遗漏变量

e. g 非洲很多前殖民地独立后，容易变成个人性政权，这其实是因为殖民地国家能力较弱，只能通过个人关系网构筑政权，而国家能力弱同时会影响到统治寿命。

## ➤ 现代化理论

各种民主化理论中最先被提出，同时也是影响最广的理论

代表性学者：李普塞特（1959）《民主的若干社会条件：经济发展和政治合理性》

**核心观点：经济发展（工业化、教育、城市化）→民主化**

随着一个国家的经济增长，国家民主转型的概率也会提高

**工业化 industrialization:**

世俗、自我表达价值观的兴起，财富的积累（精英与大众差距↓，发生冲突的机会成本↑）

**价值观：**

靠天吃饭→对神秘力量的崇拜→工业社会→个人前途的可预计性



(原先-对大型组织有很强依赖性、崇拜权威) 工厂→服务行业 (从大型组织中解脱出来)

### 财富积累:

1. 发生暴力的成本  $\uparrow$  → 暴力  $\downarrow$
2. 缩小精英与大众间的心理差距 by 工业化、消费主义

教育 education: 人的理性化, 用和平协商的手段解决矛盾纠纷

文化水平、服从规则的程度  $\uparrow$  → 对全社会进行暴力统治的成本  $\uparrow$

城市化 urbanization: 市民社会的兴起

熟人社会→陌生人社会:

1. 人和人之间需要一些不再基于血缘的去人格化的规则, 即法律
2. 人和人之间建立、形成新的连接→有利于民主制度

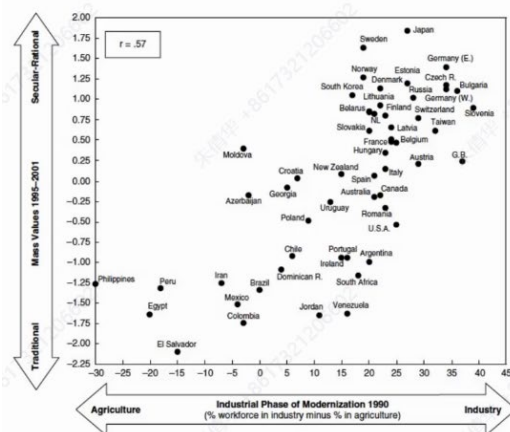


FIGURE 2.2a. The impact of industrialization on traditional/secular-rational values.

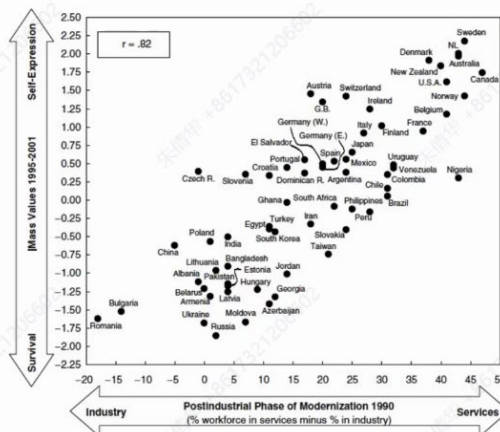
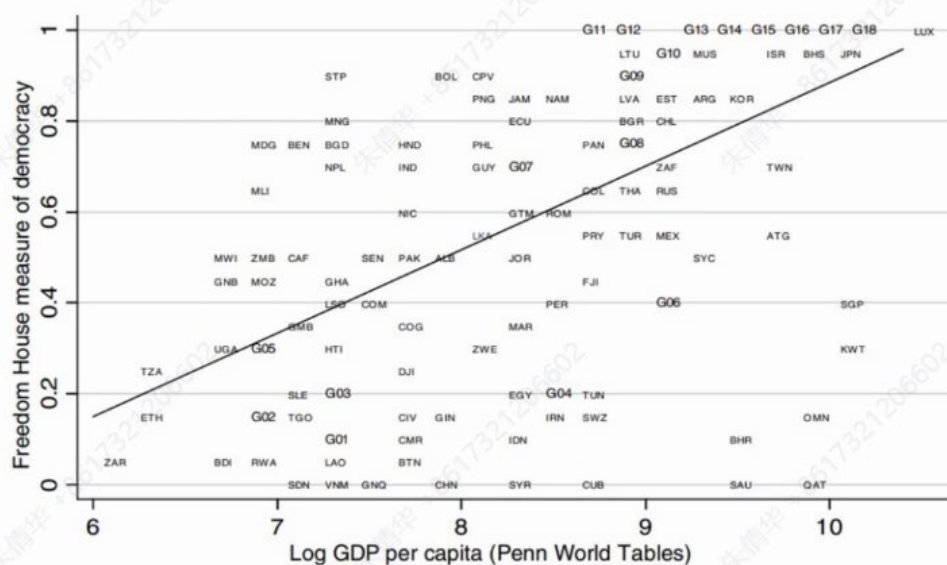


FIGURE 2.3a. The impact of postindustrial society on survival/self-expression values.

图片来源: Inglehart, Ronald, and Christian Welzel. *Modernization, cultural change, and democracy: The human development sequence*. Cambridge University Press, 2005. p. 59 & p. 61

现代化理论: 一国的经济发展水平与民主化程度呈现显著正相关



图片来源: Acemoglu, Daron, Simon Johnson, James A. Robinson, and Pierre Yared. "Income and democracy." *American Economic Review* 98, no. 3 (2008): 808-42.



## ➤ 对现代化理论的批评

一方面，现代化理论关注到不那么精英的阶层，但同时，现代化理论也是被批评最多的理论

### ✧ 思考：你会从哪些角度批评现代化理论

**反向因果：**经济增长是民主化的果而非因

**选择性偏误：**民主政体更可能在高收入国家存活（低收入国家更易发生民主退回专制）

普沃斯基《民主专制与发展》：一个国家能否形成民主国家，是由很多偶然因素导致的；

e.g 领袖个人信仰、战争结果……

但能否存活、是否会倒退回专制制度是与收入水平相关的

e.g 非洲、拉丁美洲很多国家

因此，不是经济发展导致了民主化，而是让民主制更可能存活；即，不是经济发展导致了民主化，只是经济发展有利于稳定民主制度。

**加总谬误：**个体价值观的变化不一定导致政体变化（集体行动的困境）

强调个体价值观是不合适的，背后存在集体行动的困境

\*现代化会加速社会原子化，使社会更无力抵抗专制政权→现代化会带来新的社会关系

**与经验事实的出入：**民主化往往在瞬间发生，而不是一个缓慢的价值观变化的过程

but 人的价值观是一个缓慢变化的过程，所以现代化理论不成立

## ➤ 偏好伪装说

偏好伪装 (preference falsification)：最初用于解释苏东剧变

### ✧ 为什么看似受到拥护的专制政权一夜之间瓦解？

代表研究：第默尔·库兰《偏好伪装的社会后果》

民众有公开偏好，和私人偏好；当公私偏好不一致时→偏好伪装

**为何伪装偏好：**

社会期望（害怕被排斥）、政府压制、沟通的缺乏

**偏好伪装的后果：**

政府误判民众支持度（无法回应群众需求）；群众无法协调集体行动

e.g 罗马尼亚竞选集会

**偏好伪装的瓦解：**外部冲击（例如经济危机）

→不同的人对偏好伪装的容忍程度不同，一旦有一个群体无法忍受，形成连锁效应

e.g: 0, 1, 1, 3, 3, 5, 5, 6, 7, 8, 9

数字代表阈值：有几个别人表达意见的时候会站出来表达意见

如上例，多米诺骨牌效应——私人偏好表现出来，偏好伪装瓦解

但要发生偏好伪装的瓦解，需要一定阈值较低的人作为前提，例如↓社会不会发生伪装瓦解：

e.g: 3, 3, 5, 5, 7, 7, 8, 8, 8, 9

民主政体下同样有偏好伪装（布拉德利效应），但非民主政体下更为严重

布拉德利作为黑人竞选者，在几次预选中都大幅领先，群众害怕违背政治正

确，因此产生了偏好伪装；但在秘密投票中，最终表达了真实偏好，选择了对手。

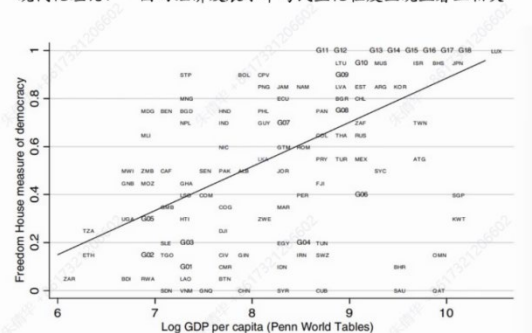
类似的例子，2008 年希拉里 v. s 奥巴马，很多丑闻 v. s 年轻黑人政治家→奥巴马在历次民意调查中都遥遥领先于希拉里，最后却 3%败于希拉里。

- 资源诅咒说
- 殖民地起源说

## 第十二讲、政治发展与转型（二）

现代化理论：符合直觉但存在很多反例→资源诅咒说

现代化理论：一国的经济发展水平与民主化程度呈现显著正相关



图片来源：Acemoglu, Daron, Simon Johnson, James A. Robinson, and Pierre Yared. "Income and democracy." *American Economic Review* 98, no. 3 (2008): 808-42.

位于图片右下方的国家

2018 年人均 GDP (来源：IMF, 单位：美元) 与政体类型

卡塔尔：70780 (君主专制)

科威特：30839 (君主专制)

阿曼：19582 (君主专制)

沙特阿拉伯：23566 (君主专制)

巴林：25851 (君主专制)

✧ 为什么人均收入的提高并没有推动这些国家的政治现代化？

一个共同点：经济高度依赖自然资源的攫取与出售

资源出口收入占国民生产总值的比重\*

卡塔尔-74.0%；科威特-94.4%；阿曼-78.8%；沙特阿拉伯-89.4%；

巴林-67.3%；委内瑞拉-73.3%；尼日利亚-54.7%

与他们形成对比的是：

中国-2.4%；美国-3.1%；日本-0.05%；加拿大-11.4%

### ➤ 资源诅咒说

资源诅咒 (Resource Curse)

丰富的油气资源似乎并没有给这些国家带来政治上的现代化，反而延缓了现代化进程

“丰裕的悖论” (the paradox of plenty)

在中东产油国之外，类似情况的国家有委内瑞拉、文莱、尼日利亚、特立尼达和多巴哥、俄罗斯等等。

人们把这种现象称作：“资源诅咒”

迈克尔·罗斯 (Michael L. Ross)：印度尼西亚的伐木产业→延缓了现代化？

✧ 石油出口会阻碍国家现代化？

### ➤ “资源诅咒”产生的机制

不只是石油、天然气，经济作物都有类似的效应。

#### (1) “无代表不税收”

民众与政府的潜在契约关系：纳税→政治代表、公共服务

政府依赖资源出口收入，向民众征税的需求减少

→与民众分享权力和改善治理的激励减少

→传统专制体制的长期存续[无需公共品/权利让渡]——公共品本就是政治代表的可信承诺

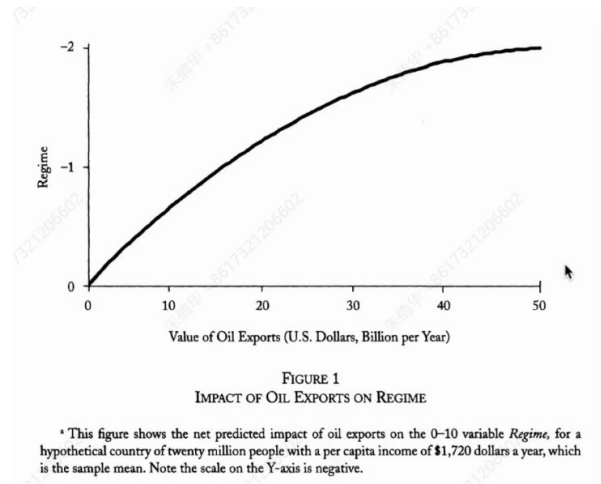
#### (2) 抑制效应

政府利用出让资源收买社会中的反对势力[好处—分化内部]

增强维持内部安全（军队、警察）的投入[压制]

### ✧ 为什么是石油天然气铁矿石等资源而不是其他资源

开采成本高昂、技术要求高、位置局限固定→容易形成政府垄断，形成巨额收入  
水资源、空气、土壤等就更难形成“资源诅咒”效应



### ➤ “资源诅咒”不只和石油有关

国际援助（无条件的金融挹注）：不助于内生性建设，反而被贪污了

外商直接投资（FDI）：不寻求“政治代表”，打破税收管理

对贫困地区的无条件财政转移支付：“脱贫攻坚”意味着打破激励机制

个体层面：中彩票与返贫的案例

→Unearned wealth（不需要努力即可获得的财富）未必是好事

“授人以鱼不如授人以渔”

### ➤ 对资源诅咒理论的批评

资源诅咒理论是对现代化理论的反驳，而对于资源诅咒理论也有很多批驳。

**反向因果：**因为制度落后，才会对资源形成经济依赖

制度落后（缺乏法治与产权保护）→无法形成繁荣的市场→政府税收/汲取不足→通过垄断和出售自然资源获得财政收入

反例：挪威、加拿大、澳大利亚……

**因果关系的倒置：**

很多受到“资源诅咒”的国家在资源有价值以前就已经是专制国家

### ➤ 殖民地起源说

对现代化理论的批评与反思

**经济与政治制度互相影响**

…政治制度→经济发展水平→政治制度→经济发展水平→…

### ✧ 先有鸡还是先有蛋？

因果关系识别的难点：反向因果和遗漏变量

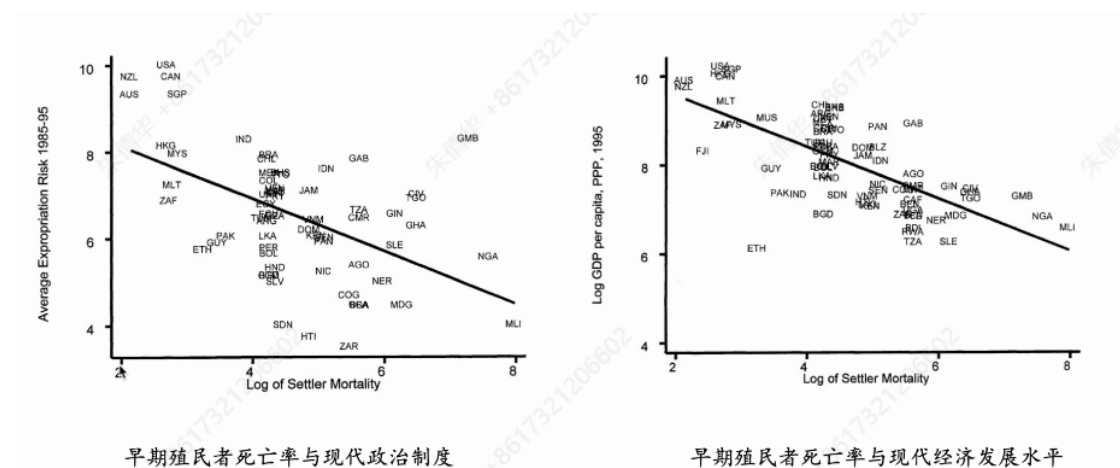
### ➤ 原殖民地国家的发展历程提供了一个“自然实验”

为什么原殖民地间出现了巨大的发展差异？（例如）

代表研究：

阿西莫格鲁等（2001）The colonial origins of comparative development

## 关键差异：早期殖民者的殖民方式



数据来源：Acemoglu, Daron, Simon Johnson, and James A. Robinson. "The colonial origins of comparative development: An empirical investigation." *American economic review* 91, no. 5 (2001): 1369-1401.

牙买加、尼日利亚等：

资源汲取→榨取型的初期制度→现代专制制度[不公平元素遗留]

路径依赖效应：既得利益者在殖民结束后为保留现有利益，建立专制制度  
美国、加拿大等：

定居→较为平等的初期制度→现代民主制度

初期定居者为清教徒、罪犯…较为平等而不相互依附→现代民主制度

得出结论：社会制度的差异是现代社会发展差异的根本原因。

✧ 什么决定了早期殖民方式？

气候、传染病、本地居民的抵抗等（这些因素具有相当的偶然性）→早期殖民者死亡率

## ➤ 几种民主转型理论的总结

精英策略说（精英）

威权类型说（精英）

偏好伪装说（群众）——现代化理论的 followup

现代化理论（群众）

资源诅咒说（精英）

殖民地起源说（精英）

掌握了权力的政治精英在政治发展与民主转型中扮演了重要的角色

——奥尔森 1993：斯沃里克 2012

## 第十三讲、国际政治的范式与内容

### ➤ 国际政治学科领域的几大关注

#### 1. 范式的争论

范式 (paradigm): 一个学术共同体所共享的规则

评判研究的标准: 话题、理论、方法、假设等

范式不是实证发现, 而是规范性的准则: 类似于学术的世界观

国际政治领域内的三大范式:

现实主义 (20 世纪初)、自由主义 (60s-70s)、建构主义 (90s)

#### 2. 战争与和平

“战争是政治的延续” (克劳塞维茨)

国际战争→国内战争 (卢旺达、波黑、南斯拉夫)

#### 3. 国别区域研究

### ➤ 现实主义 (Realism) 的基本假设

代表性学者: 肯尼斯·华尔兹, 约翰·米尔斯海默, 阎学通 等

荐书: 《人, 国家与战争》

国际关系中的行动者 (分析的单元): 具有主权的民族国家

国际环境的定义: 无政府状态 (anarchy)

→ 国际环境的无政府状态: 国家间、主权之上没有第三方权威调和矛盾

缺乏权力中心调解国家间的冲突→国家间信任的缺失、“安全困境 (security dilemma)”

e. g 邻国间无理由的军备竞赛螺旋

国家的目标: 在竞争中寻求生存

国家竞争的本质: 国家实力的竞争 (军事、经济、“软实力”)

“无政府”状态下的国家竞争: 弱肉强食、你死我活 [丛林法则]

### ➤ 现实主义对一些问题的看法

国际组织、国际法规等: 大国的工具, 不具备独立性和公平性

推而广之, 真正的国际合作难以产生, 能够形成短期合作也只是各国的便宜之计。

战争是常态 (两次世界大战是导致现实主义兴起的重要现实基础)

战争的主因: 国际社会的“无政府”状态和国家对生存的寻求

但和平不是不可能, 和平出现的条件:

霸权稳定: 霸主出于维系自身利益考虑维持国际秩序

e. g 英国、罗马、美国, 提供公共秩序的力量

力量的均衡 balance of power: 苏美 Mutually Assured Destruction (MAD)

“二次核打击”概念: 即便本土被全面毁坏也有复仇的能力

↑ 可信承诺问题=为什么二战前英国和德国之间无法构成 balance of power

结盟: 华约和北约

✧ 什么时候最容易发生战争?

霸权的转移, 多极世界

## ➤ 自由主义 (Liberalism) 的基本假设

注意区分国际政治中的自由主义和政治价值观中的自由主义

代表性学者：罗伯特·基欧汉、约瑟夫·奈 等

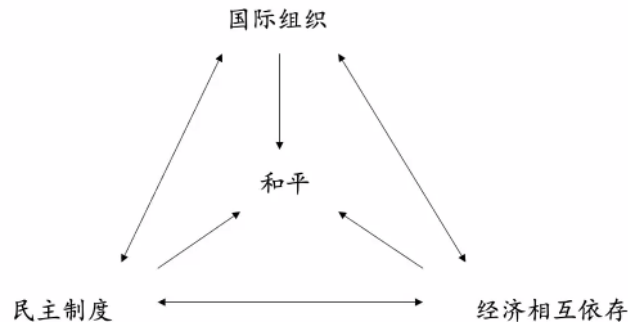
**国际关系中的行动者（分析的单元）：**国家、企业、国际国内组织、国际国内法、选民等

**国际环境的定义：**同样是无政府状态

无政府状态下国家间的合作是可能的，**和平状态也可以成为主流**

**“三角和平论 (Kantian triangle 康德和平三角)”：**

康德《论永久和平》：和平的三个条件——经济相互依存、国际组织、民主制度



**自由主义盛行的国际背景：全球化、冷战结束、第三波民主化**

## 自由主义的心理理论：民主和平论

**民主和平论 (democratic peace theory)：**对现实主义的有力反驳

两个民主国家之间极少或不发生战争（战争不是发生于两个或多个专制国家，就是至少有一个专制国家参与）

不代表民主国家不会主动发动战争：例如 2003 年美伊战争

### ✧ 民主国家之间为何不发生战争？

Bruce Russett (1993) Why Democratic Peace?

对政策制定者的制度约束（选民普遍不喜欢战争）

共识民主的文化：对于对方也会使用和平手段解决问题的预期

“民主国家的具体政治体制可能不同，但大多不外乎总统制跟内阁制，因此其实双方处理事件的手段往往是相似的、可预计的，因此战争不太容易发生。”

## 国内政治与国际关系

**现实主义：**主权国家是行动主体，缺乏第三方制约的无政府状态

### ✧ 为什么合作仍然可能？

根据囚徒困境：违约应该是常态，存在可信承诺问题，进而难以形成合作

**国内政治对国际政治的影响：双层博弈理论（帕特南 1988）**

领导人需要在国际政治和国内政治两个场域进行博弈，同时寻求交集

## 观众成本 (audience cost) 理论

代表性的学者：海伦·米勒，詹姆斯·费伦 (1994)

国际政治的公开性：政策、条约、共识一旦达成后为公众所知

“观众”：国内的选民、高级官员、反对团体、媒体等

政治家若违背诺言，将受到来自“观众”的惩罚（媒体批评，选举竞争）

“观众”成为了潜在的第三方执行者，一定程度上缓解了可信承诺问题

有一套完整权力制衡制度的国家，观众成本效果更明显，因此也更容易遵守合作的承诺（可部分解释民主和平论）

**观众成本**(audience cost)

对于合作的开展，观众成本有助于防止违约行为的发生

“可信承诺”问题的延伸

对于合作的形成（谈判），观众成本同样会影响国际谈判

谈判中，各方希望对方做出更大的让步，从而使己方获利

当存在一个“观众”时，领导人更难做出让步（谢林的“弱就是强”）

→古巴导弹危机中，苏联领导人没有国内压力，但美国领导人受制于议会……

**国际谈判中的“民主优势”：**

选民、其他国内政党、媒体…都是观众，漏洞容易被抓住作为把柄。因此，虽然国家之上没有第三方执行者，但民主国家之内有选民、媒体等关中，更不易作出让步

**威权国家如何制造观众成本？**

允许民众自发的表达对特定国际事务的看法（必须是自发，而且需要可被观察）

**观众成本的机制在国内政治以及日常生活中同样具有广泛解释力**

思考实例：朋友圈立 flag 有用吗 ✓ 秀恩爱，分得快 × “默许的抗争” (Ma 2022)

**比较现实主义与自由主义**

分析的基本单位

对于国际环境的定义

合作是否可能

和平产生的条件

**二战后，和平是国际政治的主流**

具体表现：“六个零” (Pinker 2011)

二战后核武器的使用次数

二战后超级大国间的直接冲突次数

1953 年后主要大国间的直接冲突次数

二战后西欧国家间的战争数量（相比 1400-1945 年间每年 2 场战争）

二战后通过战争扩张领土的发达民主国家数量

二战后因战争而消失的被国际社会认可的主权国家的数量

现实主义和自由主义对这些现象有不同的解释

**孔多塞 (Condorcet) 陪审团定律**

法国哲学家、数学家

陪审团，多数决定；两种裁决，有罪无罪

每个人做出正确决断的概率为  $p$

当  $p$  大于 0.5 时，陪审团规模越大，做出正确决定概率越高

当  $p$  小于 0.5 时，最适合的陪审团规模为 1 人

**对于政治学与现实政治的启示**

当每个人都关心公共事务、对公共事务具有正确的判断，最合适这个社会的就是民主国家；如果这个社会中大多数人的  $p$  值都小于 0.5，那么最适合这个社会的就是独裁政治了。所以，希望这门课可以使大家对政治事件的判断力提高一点，为建设一个更为正直良善的社会、为提高整个社会的  $p$  值再推升一步。



## 结语

“我不能说我这个课是一个很完美的政治学的课程，它也有它的局限，主要的局限是我个人能力的不足。因为我自己是做比较政治、做中国政治方向的一个学者，而且我自己的主要的研究方法是定量研究的方法。我自己也是一个理性选择主义者，我相信人是理性的。而在现实的学术界之中，还有很多其他的研究方法、其他的范式、其他的领域。比如，如果你让一个做政治哲学的老师来上政治学原理，可能他会对于前面讨论的人性、对于什么是最善的制度等等花更多的时间。这是我的一个很大的局限。当然，我相信在我的能力之内，我是给大家尽量地呈现出政治学的一些根本性的问题和这些学科一些主要的特征。

那么，对于其他同学，假如你是一个数学学院的、是化学学院的或者是医学部的同学，这个课能够给你带来什么呢？我们第一节课的时候就说过，人不能逃避政治，你逃避政治，政治就会找上你。哪怕你是开酒吧的、做网络直播的，弄不好政治都有可能找上你，你会倒霉。那我们这门课，至少给大家介绍了一种认知现实政治的思维方法，并不是实践方法，而是思维方法。很多时候，你去思考现实政治的一些问题时，它能够为你提供一种合理化解释的途径。比如为什么两个国家之间会开战，在上了自由主义和现实主义以后，对俄乌之间为什么会开战（你就会有一个合理化解释）。如果你是一个现实主义者，那你就会认同北约威胁的说法；如果你是一个自由主义者，你会认为是普京他为了再次连任、为了寻求国内支持去发动战争。你会形成不一样的解释，这样你就能够形成一套逻辑比较自洽的世界观。

我经常觉得，面对我们这种纷繁复杂的世界，你知其然，要比完全不知会更好。虽然我们个体能做的事情很少，但是你至少知道为什么这个世界是这样的，这能给你自己带来很大的确定性。而且大家不要忘记，社会科学也是一个科学，违反科学最终会遭到科学规律的惩罚。我们第一节、第二节的时候讲过，政治学，和其他的社会科学一样，很多都是概率性理论，而且它很多理论的兑现经验要很长的时间。所以说大家在日常生活之中，有时候可能看到一些不好的现象，会觉得比较沮丧、绝望。我觉得不用。跟那些自然科学的规律一样，在人类社会之中，一个政府或者一些人要是违反了客观规律，他也会遭到惩罚。只是这个惩罚可能不是像某些自然界的规律，像万有引力，你手一放开，它立即会惩罚，但他最终也会遭到惩罚。而这也是告诉我们，要对科学心存敬畏。

最后，很多同学说，我个人掌握了这些政治学的知识以后，对于社会有什么意义呢？

首先，我觉得你个人掌握这第一步就已经很重要了。掌握了这些知识，哪怕没有任何社会意义，对你个人来说也很重要。但是，其实这在社会意义上，也有一个重要的意义。这里我们引入一个孔多塞陪审团定律。

我们这一门课上，我举了很多政治学的例子，举了很多社会学的例子，也举了很多经济学，但没有举什么法学的例子。最后这节课，考虑到我们课上有很多法学的同学，我们举一个法学的例子。

孔多塞是一个法国的哲学家和数学家，他通过数学推导去思考影响人类社会的一些问题。这个孔多塞陪审团定律是一个什么样的问题呢？就是说，如果我们有一个陪审团来决定嫌疑人是否犯罪，这个陪审团的规模应该是多大呢？我们有两个前提，首先陪审团是由多数决定的制度来决定的，其次每个陪审员只能做出两种裁决，分别是有罪和无罪。然后，对于这些陪审员来说，每个人做出正确判

断的概率为  $p$ 。比如，一个很有经验的陪审员，他对于世界具有很深刻的洞察力，他获胜的概率可能是 0.8、0.9；又有一个人特别不靠谱，他可能连抛一个硬币都比不上，最后可能是 0.3、0.4。总之，这个  $p$  的大小会直接影响到陪审团的规模。当  $p > 0.5$  的时候，陪审团的规模越大，陪审团最终形成正确决定的概率是越高的；甚至当陪审团的规模趋近于无穷大的时候，做出正确决定的概率会趋近于 1。但是，如果每个陪审员做出正确决定的概率小于 0.5，根据孔多赛陪审团定律，最适合的陪审团的规模是一个人，哪怕他只有 0.3。这是我们从陪审团规模的角度来考虑的，那么他对于我们的这个政治学和现实政治有什么启示呢？

比如，在政治学中我们关注的一个核心问题，就是民主的问题，民主制度到底在一个什么样的制度之下是最合适的呢？其实孔多赛陪审团定律已经为我们揭示了答案。当每一位公民都具有对于社会深刻的洞察力、都能为自己的行动做出正确选择时，民主制度就是最适合的。也就是说，当社会中大部分的人的  $p$  都大于 0.5 的时候，所有人都能参与公共决策时做出公正决断的概率就是最大的。而当我们每个人都不关心公共事务、对公共事务也缺乏正确判断时，那这个社会最适合的就是专制制度了，此时只要由最聪明的人、有“哲学王”来做出判断就可以了。所以你会发现，最终这个社会能够形成一种什么样的制度，和我们每个人都息息相关。那我希望，通过这些课程的学习，就能够为我们建设一个良政善治的社会，稍微往前面推动一点这个  $p$  值。

最终呢，也预祝大家这个在期末考试之中考出好的成绩。

.....

其实今年很不容易，大家要是关注现实政治的话，就会知道这个学期真的发生了特别特别多的事情。但最终我们能完成这个课程，还能够基本上完所有的内容，真是很不容易的一件事情。”