

2023 | science and society exam

lecturer | thomas tari

please write a structured analysis **of one** of the following corpora, in order to shed light on the dynamics, define the social groups involved, describe the diverse ways actors frame the issue, and explore the simultaneously technical and political stakes, concerning either:

- corpus a | are women the fairer sex? (pp.1-8)
- corpus b | protéger 30% de la planète d'ici 2030 (pp.9-16)

mobilizing concepts from the 'science and society' winter school lectures and seminars will help you to analyze the chosen set of documents; you can write in english or in french, on any corpus; word limit: no more than 2000 words (maximum, it can be quite shorter); you should spend about 2 hours on this exam

please send your work back **to your seminar teacher**, attached to an email **using their urkund address** (**firstname.lastname.scpo@analyse.unkund.com**), **before Saturday 21 January, 12pm**

examen sciences et sociétés | 2023

enseignant | thomas tari

veuillez rédiger une analyse structurée **de l'un** des corpus suivants, afin d'éclairer les dynamiques, définir les groupes sociaux impliqués, décrire les diverses façons dont les acteurs cadrent la question, et explorer les enjeux à la fois techniques et politiques, concernant au choix :

- corpus a | are women the fairer sex? (pp.1-8)
- corpus b | protéger 30% de la planète d'ici 2030 (pp.9-16)

la mobilisation des concepts issus des cours magistraux et conférences de méthode de l'école d'hiver "sciences et sociétés" vous aidera à analyser l'ensemble documentaire choisi ; vous pouvez rédiger en anglais ou en français, à propos de n'importe quel corpus ; le devoir n'excédera pas 2000 mots (maximum, le devoir peut-être bien plus court) et vous devriez y consacrer environ 2 heures

veuillez envoyer votre travail à **votre enseignant·e de conférence de méthode, en pièce jointe à un email sur leur adresse urkund** (**prénom.nom.scpo@analyse.unkund.com**), **avant le samedi 21 janvier, midi**

corpus a | are women the fairer sex?

doc 1 | David Dollar, R.Fisman, R.Gatti, "Are women really the "fairer" sex? Corruption and women in government", *Journal of Economic Behavior & Organization*, Volume 46, Issue 4, 2001, pp. 423-429

Over the past couple of decades, a considerable body of work has emerged that has found systematic differences in behavioral characteristics across gender. The basic hypothesis proposed by this literature is that men are more individually oriented (selfish) than women. This has been demonstrated to be the case in a wide range of institutional contexts, through both experimental and survey-based studies. For example, women are more likely to exhibit 'helping' behavior (Eagly and Crowley, 1986); vote based on social issues (Goertzel, 1983); score more highly on 'integrity tests' (Ones and Viswesvaran, 1998); take stronger stances on ethical behavior (Glover et al., 1997; Reiss and Mitra, 1998); and behave more generously when faced with economic decisions (Eckel and Grossman, 1998). These results imply that women will be less likely to sacrifice the common good for personal (material) gain. This may be particularly relevant for the role of women in government since, almost by definition, one of the most significant difficulties faced by public bureaucracies is designing institutions that discourage their agents from acting opportunistically, at the expense of the public. Of course, governments worldwide remain male-dominated, and some political scientists and feminist scholars have cited this fact in explaining the poor functioning and lack of responsiveness of many governments (see, for example, Staudt, 1998). More to the point, increasing the direct participation of women in government could serve to mitigate these problems. In reference to the potential role of women in the Russian government, political scientist Tishkov (1993) has argued quite forcefully that "women bring enriching values [to government]". As a result, they "rarely succumb to authoritarian styles of behavior and prefer not to maintain the sort of expensive entourage which often accompanies high-placed (male) officials. Finally, the presence of women in the higher echelons of the hierarchical structures exercises an extremely positive influence on the behavior of their male colleagues by restraining, disciplining and elevating the latter's behavior".

Given the prevalence of the perceptions outlined in the preceding paragraph, surprisingly little work has been done to evaluate the underlying idea: that increased female participation leads to more honest government. In this paper, we make a first attempt at evaluating this hypothesis by examining the relationship between female participation in government legislatures and the level of perceived corruption in a sample of more than 100 countries. We find a strong, negative, and statistically significant relationship between the proportion of women in a country's legislature and the level of corruption, as measured by the ICRG corruption index. [...]

As our principal measure of corruption, we use the International Country Risk Guide's corruption index (CORRUPT); this is the measure that has been most commonly used in previous work in the economics literature, and also has the widest coverage of the standard corruption indices. This variable is meant to capture the likelihood that high government officials will demand special payments, and the extent to which illegal payments are expected throughout low levels of government. In addition to allowing for consistency with previous studies, CORRUPT has the advantage of having the broadest coverage of countries, which maximizes our sample size. The index itself takes on values ranging from zero (most corrupt) to six (least corrupt); hence, the index is decreasing in the level of corruption. Our measure of female involvement in government comes from the Inter-parliamentary Union's (1995) survey, *Women in Parliaments: 1945–1995*. This publication lists the proportion of parliamentary seats that were held by women in the upper and lower

Houses in each country. The variable PARL is the average of these two proportions; in countries with only a single chamber, PARL was set equal to the proportion of women in that chamber.

We expect both the level of corruption and political opportunities available to women to be affected by the overall level of social and economic development. Hence, we include $\log(\text{GDP})$ and $\log(\text{GDP})$ squared as controls. Similarly, reduced corruption and increased women's political opportunities may both result from increased political and civil freedom; to control for this possibility, we include Gastil's Civil liberties index (CIVIL) as a control. A number of other variables have been shown to be important explanatory variables in corruption regressions; to reduce the likelihood of omitted variable bias, we also run specifications using these variables. These variables include: the log of population ($\log(\text{POP})$); average years of schooling (SCHOOL); openness to trade (OPEN); and ethnic fractionalization (ETHNIC). Finally, we include specifications with regional dummies, colonial dummies, and legal origin dummies. Our basic specification is the following:

$$\text{CORRUPT}_{iy} = \alpha + \beta_1 \text{PARL}_{iy} + \beta_2 \log(\text{GDP}_{iy}) + \beta_3 [\log(\text{GDP}_{iy})]^2 + \beta_4 \text{CIVIL}_{iy} + \beta_5 \text{Y90}_{iy} + \beta_6 \text{Y95}_{iy} + \epsilon_{iy}$$

where i and y are country and year indices, respectively. [...] The coefficient on PARL is significantly positive at 1 percent; its size, 3.53, implies that a one standard deviation increase in PARL (0.08) will result in a decline in corruption, as measured by CORRUPT, of 20 percent of a standard deviation. Thus, the presence of female parliamentarians apparently has a significant, negative effect on corruption.

There exists a substantial literature in the social sciences which suggests that women may have higher standards of ethical behavior and be more concerned with the common good. Consistent with this micro-level evidence, we find that at the country level, higher rates of female participation in government are associated with lower levels of corruption. Increasing the presence of women in government may be valued for its own sake, for reasons of gender equality. However, our results suggest that there may be extremely important spinoffs stemming from increasing female representation: if women are less likely than men to behave opportunistically, then bringing more women into government may have significant benefits for society in general.

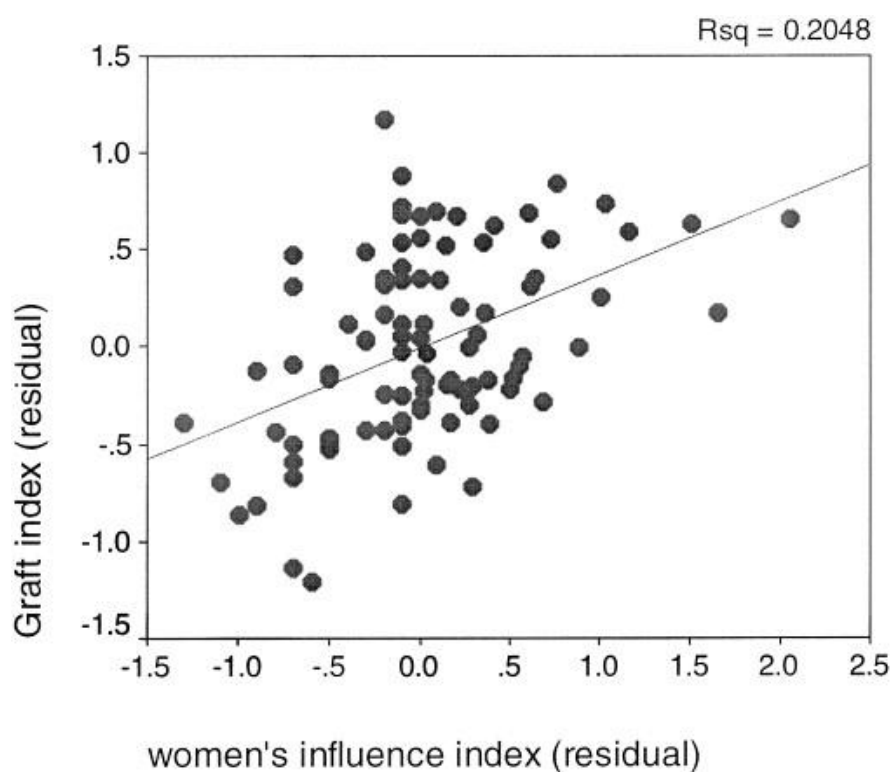
doc 2 | Anand Swamy, Stephen Knack, Young Lee, Omar Azfar, "Gender and corruption", *Journal of Development Economics*, Volume 64, Issue 1, 2001, pp. 25-55.

In recent years, there has been a concerted effort, by various national governments and international organizations, to increase the representation of women in public life. A prominent example is a recent legislation in France requiring all parties to field equal numbers of male and female candidates in all party-list elections, and equal numbers within an error margin of 2% in constituency-based elections (The Economist, 2000). Proponents of these reforms suggest that women may make different policy choices than men, and indeed, there is some evidence supporting this proposition. Recently, however, an even more provocative claim has been made: in several different locations, influential public officials have advocated increasing representation of women on the grounds that this will lower the extent of corruption. In Mexico city, the police chief has taken away ticket-writing authority from the city's 900 male traffic policemen and created a new force consisting exclusively of women, hoping to reduce corruption (Moore, 1999). A similar policy has also been introduced in Lima, Peru where it is claimed there has been a fall in corruption after the introduction of women (McDermott, 1999). This paper evaluates the plausibility of such claims, using a variety of independent data

sources. We present evidence that (a) in hypothetical situations, women are less likely to condone corruption, (b) women managers are less involved in bribery, and (c) countries which have greater representation of women in government or in market work have lower levels of corruption. This evidence, taken together, provides some support for the idea that, at least in the short or medium term, increased presence of women in public life will reduce levels of corruption. Claims about gender differences can easily be misinterpreted. It is therefore important for us to clarify that we do *not* claim to have discovered some essential, permanent, or biologically determined differences between men and women. Indeed, the gender differences we observe may be attributable to socialization, or to differences in access to networks of corruption, or in knowledge of how to engage in corrupt practices, or to other factors. We do not attempt to identify these underlying factors, but rather to document several statistically robust relationships that point towards a gender differential in the incidence of corruption. [...]

No objective measure of corruption with broad cross-country coverage is available, so we rely on subjective indicators. The most widely known measure of corruption is Transparency International's "Corruption Perceptions Index". This index combines the information available from numerous sources, some using investor surveys and others based on assessments of country experts. The TI index can vary between 0 and 10, with higher values signifying less corruption. Kaufmann et al. (1999) construct a similar index, using data largely from the same sources. Their "graft index" differs from TI's index in two major ways. First, rather than weighting all available sources equally, their statistical procedure assigns lower weights to sources that tend to agree less closely with other sources. This difference in the way the graft index and the TI index are constructed has little impact, as the two indexes are correlated at 0.98. [...] Our three measures of women's participation and a composite measure we constructed (described below) can, at one level, be considered proxies for the overall participation of women in politics and commerce. [...] Not surprisingly, where women are better represented in parliament, they also tend to be better represented in top ministerial/bureaucratic positions, and even in the labor force more generally. Women's share in parliament is correlated with women's share of top ministerial/bureaucratic

positions at 0.74 ($p=0.0001$), and with labor force share at 0.33 ($p=0.0015$). The latter two variables are correlated with each other at 0.26 ($p=0.011$). Therefore, when only one of these three variables at a time, for example, women in parliament, is included in a corruption regression, its coefficient captures at least part of the effects of other dimensions of women's influence. Accordingly, we also report tests using an index of women's influence, which incorporates all three variables. [...]



This paper has primarily focused on identifying an empirical regularity, a “stylized fact”. Ideally, we would like to conclude with an explanation of this stylized fact. Criminologists have developed many theories that are potentially relevant. Women may be brought up to be more honest or more risk averse than men, or even feel there is a greater probability of being caught (Paternoster and Simpson, 1996). Women, who are typically more involved in raising children, may find they have to practice honesty in order to teach their children the appropriate values. Women may feel more than men—the physically stronger sex, that laws exist to protect them and therefore be more willing to follow rules. More generally, girls may be brought up to have higher levels of self-control than boys which affects their propensity to indulge in criminal behavior (Gottfredson and Hirshi, 1990, p. 149).

Though these theories are generally consistent with our findings, our data are not sufficiently detailed to specifically support any one of them. Indeed, even in heavily researched areas such as male–female differences in sexual behavior and propensity for violence, researchers are very far from having reached a consensus on the underlying causes. Since at least the mid-1970s, sociobiologists have argued that behavioral differences between human males and females have parallels among other species, and that common explanations can be provided for these differences, based primarily on the roles of males and females in reproduction and child-rearing. However, many sociologists, especially those of feminist persuasion, have seen in these arguments the potential for biological justification of gender inequity; some have accused sociobiologists of “biological essentialism”, i.e. an emphasis on biology to the point where culture is treated as peripheral to behavior, and the social construction of gender roles is severely underestimated (Bem, 1993, Epstein, 1988). However, there is disagreement even among feminists; some radical feminists have implicitly appealed to biology to theorize a greater propensity for nurturing and co-operative behavior in women, following from their role in reproduction and child-rearing. Despite decades of debate, these issues are far from resolved; it is clear that empirical identification of the sources of gender differentials in behavior is a very difficult (not to mention politically charged) task even for researchers who have much richer sources of data than we do. Therefore, though there is a plethora of theories regarding the sources of gender differentials in crime, with potential applications to corruption, we are reluctant to take a position on this issue.

We do need to comment, however, on one policy-related matter. If gender differentials in tolerance for corruption are culturally based, it is worth asking whether they will persist as the position of women in society changes and their participation in the labor force increases. [...] Given this evidence, we suspect the gender differential in corruption will be stable in the medium term, and policy initiatives like those discussed at the beginning of this paper will indeed reduce corruption.

doc 3 | Hung-En Sun,. “Fairer Sex or Fairer System? Gender and Corruption Revisited.” *Social Forces*, vol. 82, no. 2, 2003, pp. 703–723.

One of the most stunning findings in recent corruption research is the discovery of the negative relationship between women in government and corruption. It is claimed that “higher rates of female participation in government are associated with lower levels of corruption” (Dollar, Fisman & Gatti 2001:427). Why does female participation reduce government corruption? Several plausible explanations based on extant psychological and sociological theories of deviance have been contemplated, although none has been empirically tested. The argument centering on the rule-abiding tendency of women and the rule-breaking

proclivity of men follows naturally from models that treat female participation in government as an exogenous factor. Not surprisingly, these studies conclude that "women may have higher standards of ethical behavior and be more concerned with the common good" (Dollar, Fisman & Gatti 2001:427), and that "increasing women's presence in public life can reduce levels of corruption" (Swamy et. al. 2001:26).

This study examines the new truism that women make governments more honest. In the first section I review the two studies that form the main source of this "fairer sex" claim, and I indicate that there is reason to suspect that such an assertion may be based on model misspecification or faulty inferences. Next I present an alternative fairer system explanation: Both increased female participation in government and decreased governmental corruption are contingent on higher political liberalization, suggesting that the statistical association between gender and corruption may be coincidental and not causal. [...]

Despite differences in data and methods of analysis, these two studies share two fundamental similarities. First, they openly use cross-level individualistic and ecological inferences to formulate probabilistic hypotheses as well as to draw policy implications for their findings. Second, both studies report a statistically nonspurious and policy-relevant relationship between female participation in government and reduced corruption. These two common traits define the outlook and impact of both studies. Both of these studies make causal inferences that cross different levels of analysis. On the one hand, they rely on individual-level findings of female honesty to propose hypotheses about groups (e.g., female citizens are less tolerant of corruption, therefore larger representations of women in government prevent corruption). By attempting to construct aggregate observations of corruption from knowledge of individual behavior, they risk aggregative error associated with the individualist fallacy. [...]

The main conclusion or "stylized fact" that emerged from these two studies is the existence of a robust statistical association between female participation in government and lower levels of corruption in government at the aggregate level of analysis. In regard to the causal mechanisms that lead to this phenomenon, there can only be speculations, in the absence of empirically tested explanations. Dollar and colleagues conceded that the observed relationship between gender and corruption might be spurious. "It may be that some unobserved variable is causing both high female participation and low corruption" (2001:427). Potential confounding factors were controlled for during multivariate analyses, although the imposition of statistical controls was not theory-driven. When the strong relationship between gender and corruption seemed insensitive to these statistical controls, researchers eagerly proposed to fight corruption by increasing female involvement in public life. Despite their words of caution, authors of these two studies appeared to believe that the association between gender and corruption was not only statistically significant, but also ontologically causal and politically relevant.

Alexis de Tocqueville observed in the nineteenth century that expanded educational opportunities for women went along with a social structure that was generally more participatory and, hence, more receptive to democracy ([1835] 2000). Following the same reasoning, I will argue here that the association between gender and corruption at the cross-national level is at least partially spurious and that both female participation in government, and lower levels of corruption, are dependent on a liberal democratic polity. This argument adopts a structural perspective that seeks to find a macro-level explanation to a macro-level problem. [...]

Unlike the bivariate nonspurious model suggested by the World Bank and IRIS studies, the alternative "fairer system" model presented here recognizes the existence of a statistical association between gender and corruption, but argues that when appropriate measures of liberal democracy are introduced into the equation,

the original gender-corruption correlation becomes spurious. In sum, liberal democratic institutions and spirit increase female participation in government and restrain systemic corruption, but the latter two factors are not causally related. [...]

Findings from this study indicate that although female participation in government may be correlated to lower levels of corruption under some circumstances, this association loses significance when the effects of constitutional liberalism are appropriately controlled for. More specifically, the role of the judiciary and the press are of singular importance; as the main institutional guardians against governmental excesses, they can either condone or restrict the magnitude of the problem of corruption. As the statistical evidence demonstrates, the alleged anticorruption effects of women in government are at least partly spurious. Liberal democratic structures and ideology that promote equality, fairness, and meritocracy also encourage and create realistic opportunities for female participation in executive and legislative positions of leadership (Paxton 1997; Reynolds 1999). Gender equality and government accountability are both great achievements of modern liberal democracy (O'Donnell 1998; Plattner 1999).

doc 4 | Anne Marie Goetz (2007), "Political Cleaners: Women as the New Anti-Corruption Force?". In *Development and Change*, Volume 38, Issue 1 : pp. 87-105.

A myth in the making — that women tend to be less corrupt than men — is being widely circulated. [...] Thus the challenge of increasing the numbers of women in public life, long defended by feminists as a matter of human rights and democratic justice, can now be seen to have an efficiency payoff — more women in power may have the effect of reducing corruption — although, as we shall see, the causal relationship between numbers of women in the public arena and the extent or type of corrupt activity is not very clear. Like any instrumentalist argument, the 'women are less corrupt than men' justification for bringing women into politics and public institutions is not just vulnerable to exposure as a myth; it puts women's engagement in the public arena on the wrong foot. Women are seen as instruments to achieve a broader development goal, not welcomed to public office as a matter of their democratic and employment rights. The new stress on women's gender as a useful instrument for good governance is another example of the dangers of using the notion of 'women' as a single category in social analysis and in development policy. Critical social differences between women disappear before the presumed fact of the probity and virtues inherent to their gender. But politics is the very worst place to ignore differences between women: arrangements for the inclusion of women in politics that are insensitive to differences of race, class, and ethnicity between women will see elite women capturing public office. [...]

This idea of linking notions of womanly virtue with incorruptibility is not new. It is based upon essentialist notions of women's higher moral nature and their propensity to bring their finer moral sensibilities to bear on public life, and particularly on the conduct of politics — an argument which was much used by suffragettes a century ago. Ironically, it directly contradicts another essentialist notion that has for so long denied women direct access to politics — articulated by philosophers from Plato to Rousseau — about women's inherent incapacity for abstract thought, and their unfitness to govern because of their inability to grasp basic notions of justice and ethical reasoning. In Rousseau's conception, for instance, this unfitness comes from their 'natural' role as caretakers and custodians of affectivity, desire, and the body in the home. If appeals to personal connections and desires were allowed to move public debates, the principles of universality, impartiality, and justice would be subverted, as too would the convenient separation between the private and the public realms. In the twentieth century, Western psychology attempted to provide a scientific

basis to these sexist assumptions about women's essential nature, starting with Freud's (1925: 257–8) insistence that women 'show less sense of justice than men, ... are less ready to submit to the great exigencies of life, ... are more often influenced in their judgments by feelings of affection or hostility'. In Kohlberg's famous experiments about resolutions of moral dilemmas, women are assumed to be able to reach only stage three in a six-stage measure of moral development. Kohlberg saw women to be deficient in moral judgement because they think of morality in interpersonal terms where goodness is equated with helping and pleasing others — a conception of goodness that may be functional in private but is inadequate to the needs of public life, where relationships must be subordinated to rules, and rules to universal principles of justice (Gilligan, 1982: 18).

The current view of women's inherent probity and hence appropriateness as leaders, bureaucrats, police officers and customs officials sees this old myth flipped around. The very traits that traditionally branded women as deficient in moral development, their concern to help and to please, are now seen as functional for good governance reforms in developing and transitional societies. Not only are women's domestic virtues seen as functional for combating corruption, but they may remedy a wider range of current political ills. According to Uganda's President Museveni, for instance, who has cultivated the female electorate as his support base: 'Women have stabilised politics in a way because they tend not to be so opportunistic... They are not so reckless like men' (quoted in Simmons and Wright, 2000). For the last century at least, feminist activists and scholars have contributed to this kind of expectation that women can transform power and politics, appealing selectively to essentialist ideas about women's effectiveness as conflict mediators, as moderators between extreme positions, as effective managers of the public purse. Anne Phillips (1991: 62–3) sets out the three most common justifications employed by feminists for bringing women into politics: first, the argument that women can bring to politics a different set of values, experiences, and expertises — 'that they will enrich our political life, usually in the direction of a more caring, compassionate society'. Second is the more radical argument that because women and men are in conflict, women must be present in public life to represent women's interests as a gender. The third is that it is simply a matter of justice: 'just as it is unjust that women should be cooks but not engineers ... so it is unjust that they should be excluded from the central activities in the political realm'. Phillips (ibid.: 63) then demolishes the first argument on the grounds that it is based on unproven essentialist assumptions, and also that the values women bring to politics could even be undemocratic, given their lack of schooling in democratic practice. She challenges the second point on the familiar grounds that women do not constitute a single interest group. She also argues that given the way votes are assigned to seats in most electoral systems, no woman political candidate can seriously present herself as representing women alone, but has to look to the common interests of her constituency. She concludes that the only argument for women's inclusion in politics that can be defended is the one drawn from principles of justice, and this case for justice 'says nothing about what women will do if they get into politics'. [...]

The basis for this interest comes from two studies published in 2001. The first, 'Gender and Corruption', by Anand Swamy, Steve Knack, Young Lee and Omar Azfar, was produced by the IRIS Center, University of Maryland in April 1999 (see Swamy et al., 2001). The second, 'Are Women Really the "Fairer" Sex?', by David Dollar, Raymond Fisman, and Roberta Gatti (2001) came from the World Bank's Development Research Group. Both papers suffer from a problem afflicting any statistical analysis addressing corruption: the difficulty of finding a consistent or accurate measure of corruption. Corruption is a 'consensual crime' — both partners consent to the crime (however unwillingly) and neither reports it. Not only is it difficult to measure corruption, but it is hard to define it. Is corruption simply about the theft of public resources for private profit? What about actions that do not involve theft of money or property, such as cheating in elections? What about

the systematic exercise of bias in the allocation of public services or in the treatment given to clients by public officials, be they doctors or teachers or licence-issuers? [...] What is notable about the evidence in these studies is that it is based upon women's and men's reports and assumptions about the way gender shapes people's *reactions* to corruption, to the demand to give a bribe or the opportunity to take one. But it might well be that these studies are missing something. Perhaps gender relations condition the *opportunities* for corrupt or opportunistic behaviour. Perhaps gender relations limit those opportunities. They would do so if, for instance, corruption functions primarily through all-male networks and in forums from which women are socially excluded. This, as much as anything, might explain apparently low levels of female corruption, or of women's low levels of positive responses to opportunities for illegal behaviour. And this might change when all-female networks are established, when workplaces become more feminized, or when women take top leadership positions that enable them to re-direct networks of illicit exchange to their own benefit. [...]

One question not currently asked in the myth-making around gender and corruption is whether women face different forms of abusive or corrupt behaviour from public officials than men. Are women asked for bribes less often than men because they are not seen to have as much money? Or do they tend, as home-managers, to face corruption of different types and at different levels than men working in the formal economy — 'informal' payments for public services, payments that are not measured in formal indices of corruption levels? Is the 'currency' of corruption sometimes sexual harassment or abuse? For instance, do officials extort sexual favours, rather than money, in return for services? Evidence that women managers of firms in Georgia may pay fewer bribes (Swamy et al., 2001) must be tested against the proposition that they may be asked for bribes less frequently by male officials than are male business managers. These are questions about gendered opportunity structures in corrupt exchanges. By suggesting that corrupt practices may function differently by gender, I am suggesting that in all the excitement about the potential of exploiting supposed feminine virtues in the fight against corruption (what can women do for good governance?) we might overlook the challenge of combating corruption in ways that respond to women's concerns (what governments should be doing for women).

To expect that women's gender alone can act as a magic bullet to resolve a corruption problem that is much bigger than they are, that is systemic, is unrealistic to say the least. It reflects not just wishful but almost desperate thinking. If women do exhibit preferences for less corrupt behaviour, that may simply be because they have been excluded from opportunities for such behaviour, and that effect is bound to change over time as greater numbers of women enter public office. The state in Peru can only afford to pay women traffic cops in Lima a salary of just 200 dollars a month; not enough to keep a family alive. Men previously in these jobs had to supplement the salary by demanding bribes from motorists to let them off real or trumped-up traffic violations, or by selling them tickets for non-existent police charity barbeques. Women traffic officers have not yet stooped to this, perhaps out of pride in their work and also out of a desire to maintain the image of sexual purity, not taking money from strange men. But their families still have to be fed. I am afraid that women's exemplary performance in this area is a cousin to their performance in the micro-finance field: their success in managing on so little, and in managing with such impeccable credentials, is contingent on their exercise of a female-identified behavioural pattern — self-exploitation.

corpus b | protéger 30% de la planète d'ici 2030

doc 1 | Edward O. Wilson [1929-2021], *Half-Earth* (2016)

Qu'est-ce que l'homme ? Conteur d'histoires, créateur de mythes et destructeur du monde vivant. Qui pense en usant d'un bric-à-brac de raison, d'émotions et de religion. Heureux accident de l'évolution des primates à la fin du Pléistocène. Esprit de la biosphère. Magnifique par sa puissance imaginative et sa volonté d'exploration, mais aspirant à être maître d'une planète en déclin plutôt que d'en prendre soin. Né avec la capacité de survivre et d'évoluer éternellement, capable de rendre la biosphère éternelle également. Pourtant, il est arrogant, imprudent, mortellement prédisposé à favoriser sa propre personne, sa tribu et son avenir à court terme. Obséquieux envers des êtres supérieurs imaginaires, méprisant envers les formes de vie inférieures. [...]

Appelée dans le langage courant de l'Anthropocène "croissance et développement", la guerre totale a commencé au début de la révolution industrielle. Elle fut précédée par l'extermination de la plupart des espèces de mammifères de plus de dix kilos dans le monde, collectivement appelées la mégafaune, un processus entamé par les chasseurs-cueilleurs du paléolithique et qui s'est ensuite accéléré par étapes grâce à l'innovation technologique. Le déclin de la biodiversité s'apparente davantage à un processus progressif qu'à une disparition brutale. À mesure que la population humaine s'est multipliée et répandue dans le monde, elle a presque toujours exploité les ressources locales à leur limite. Doubant en nombre, puis doubant encore, et encore, les humains se sont jetés sur la planète comme une race hostile d'extraterrestres. Le processus était purement darwinien, obéissant aux dieux de la croissance et de la reproduction, des divinités ne connaissant aucune limite. [...] L'extirpation de la biodiversité s'est produite dans une mesure égale à celle de la propagation des humains. Des dizaines de milliers d'espèces ont péri par la hache et terminé dans une marmite. Comme nous l'avons déjà vu, au moins un millier d'espèces d'oiseaux, soit 10 % du total mondial, ont disparu lorsque les colons polynésiens ont traversé le Pacifique d'île en île à bord de canoës doubles et d'outriggers, des Tonga aux archipels les plus éloignés d'Hawaï, de Pitcairn et de la Nouvelle-Zélande. Les premiers explorateurs européens de l'Amérique du Nord ont constaté que la mégafaune, peut-être autrefois la plus riche du monde, avait déjà été anéantie par les flèches et les pièges des Paléoindiens. Les mamouths, les mastodontes, les grands félins à dents de sabre, les loups surdimensionnés, les grands oiseaux planeurs, les castors gigantesques et les paresseux terrestres avaient disparu. [...]

Né aux États-Unis au cours du XIXe et au début du XXe siècle, le mouvement environnementaliste est arrivé tardivement, mais heureusement à temps pour sauver ce qui restait de notre faune et de notre flore. Depuis la création du parc national de Yellowstone en 1872, premier parc de ce type au monde, inspiré par les écrits de Henry David Thoreau, John Muir et d'autres naturalistes et activistes, le mouvement a abouti à la création d'impressionnants réseaux de parcs fédéraux, étatiques et locaux. Ces réseaux sont complétés par des réserves privées mises en place par des organisations non gouvernementales, notamment *The Nature Conservancy*. La nature est sauvage, la nature est ancienne, la nature est pure, affirme ce credo fondamentalement américain, et la nature ne devrait pas être gérée, sauf pour atténuer les effets corrosifs de l'interférence humaine. Les parcs nationaux américains sont "la meilleure idée que nous ayons jamais eue", écrivait l'auteur Wallace Stegner en 1983. [...]

Il est tout à fait raisonnable d'envisager un réseau global de zones protégées pour la biodiversité, sur la moitié de la surface terrestre. [...] Ce n'est qu'en réservant la moitié de la surface de la planète à la nature que nous pouvons espérer sauver l'immensité des formes de vie qui la composent. À moins que l'humanité en apprenne beaucoup plus sur la biodiversité globale et agisse rapidement pour la protéger, nous perdrons bientôt la plupart des espèces qui composent la vie sur Terre. Ma proposition de sauvegarder une demi-Terre n'est qu'une première solution d'urgence, proportionnelle à l'ampleur du problème. En gardant la moitié de la planète en réserve, nous pourrions sauver la partie vivante de l'environnement et atteindre la stabilisation nécessaire à notre propre survie. [...] *Our Planet's Fight to Save Life* [sous-titre du livre de Wilson], c'est cela qui doit être notre but. À ceux qui préfèrent laisser l'Anthropocène évoluer vers on ne sait quel destin, je demande : "Prenez, s'il vous plaît, le temps de revoir votre position." À ceux qui font croître les réserves naturelles dans le monde, je demande très sérieusement : "Ne vous arrêtez pas. Il faut viser encore plus haut."

doc 2 | Tribune des membres du Comité français de l'UICN [Union Internationale pour la Conservation de la Nature] parue dans le journal *Le Monde*, le 6 décembre 2022

À un moment où les pressions qui s'exercent sur le vivant n'ont jamais été aussi fortes, de grandes attentes reposent sur la COP15 Biodiversité. Sur fond de double crise du climat et de la biodiversité, les 196 États Parties à la Convention de la Diversité Biologique doivent adopter le nouveau cadre mondial pour la biodiversité. Si la pandémie a retardé l'agenda international, la nature n'attend pas. Notre planète est en crise et la situation va empirer si nous n'agissons pas davantage dès maintenant. Comme pour l'Accord de Paris sur le Climat, nous avons besoin d'une haute ambition politique des États pour enrayer la perte de la biodiversité d'ici 2030 et en assurer sa restauration d'ici 2050. Œuvrons pour un monde positif envers la nature tout comme nous œuvrons pour un monde neutre en carbone car les crises du climat et de la biodiversité sont intimement liées et doivent être résolues ensemble. Les négociations finales de Montréal seront cruciales pour la sauvegarde de la planète. Alors qu'aucun des précédents objectifs fixés à horizon 2020 n'a été atteint et que la pression sur les milieux naturels ne cesse de s'accroître, nous demandons un cadre d'action robuste avec des objectifs chiffrés et précis tels que :

- L'objectif 30x30 de conservation d'au moins 30% des écosystèmes terrestres, d'eau douce, marins et souterrains d'ici 2030 à l'échelle mondiale, et l'amélioration de l'efficacité de gestion des aires protégées ;
- L'arrêt de la perte de superficie et d'intégrité des écosystèmes et la restauration d'au moins 2 milliards d'hectares de milieux naturels dégradés ;
- Un renforcement de la conservation des espèces pour empêcher toute nouvelle extinction, améliorer le statut de celles qui sont menacées et rétablir l'abondance des espèces ;
- Le déploiement des solutions fondées sur la nature pour lutter et s'adapter au changement climatique et répondre à d'autres défis comme l'alimentation et l'approvisionnement en eau.

doc 3 | "« Protéger » 30% des terres d'ici 2030 : un désastre pour les peuples et une mauvaise idée pour la planète", communiqué de presse de quatre ONG, publié le 30 novembre 2022.

Survival International, Amnesty International, Minority Rights Group International (MRG) et Rainforest Foundation UK (RFUK) appellent les Etats à urgemment reconsidérer leur engagement à déclarer 30% de la planète comme Aires protégées, qui devrait être adopté lors de la 15ème Conférence des Parties (CdP) sur la Convention des Nations unies sur la diversité biologique (CDB) qui se tient à Montréal en décembre. Sans une refonte en profondeur, l'objectif dit des « 30x30 » va dévaster les vies des peuples autochtones et avoir un effet hautement destructeur sur les moyens de subsistance d'autres communautés dépendantes des terres, tout en détournant l'attention des causes réelles de l'effondrement de la biodiversité et de la crise climatique. [...] Les Aires protégées, qui constituent la base du modèle de conservation actuel tel que dicté par les pays occidentaux, sont à l'origine de nombreuses expulsions entraînant famine, maladies et de multiples violations des droits humains, telles que des meurtres, des viols et des actes de torture en Afrique et en Asie notamment.

Un grand nombre d'acteurs ont [...] manifesté leurs préoccupations sur le coût humain de l'objectif des « 30x30 » et sur le fait qu'étendre le réseau d'Aires protégées pourrait entraîner davantage de violations des droits humains et d'autres impacts négatifs sur des millions de personnes qui sont pourtant les moins responsables de la disparition accélérée de la biodiversité et de la crise climatique. Beaucoup de promesses ont été faites en matière d'intégration des droits humains dans le GBF, et le rôle des « autres mesures de conservation efficaces par zone » (AMCE) dans l'objectif des 30x30 est souvent mis en avant. Cependant, si les AMCE incluent potentiellement des territoires gérés par les peuples autochtones¹, en l'absence de protection bien plus solides pour les communautés, il est fort probable que les Aires protégées basées sur leur exclusion continuent de constituer l'essentiel de cet objectif. Les récentes révisions du GBF semblent au contraire faire marche arrière sur ces protections, en reléguant les dispositions sur les droits, initialement parties intégrantes de l'objectif, à de simples 'orientations' dans une partie distincte.

« 30x30 » est également un nombre arbitraire sans réel fondement scientifique. Il existe peu de preuves que les Aires protégées existantes ont effectivement protégé les écosystèmes et qu'elles devraient donc être étendues, et cet objectif est fixé sans évaluation de leurs impacts sociaux et humains. Les données scientifiques indiquent qu'étendre le réseau d'Aires protégées ne suffira manifestement pas à stopper l'effondrement écologique, et que l'accent doit être mis sur la lutte contre les causes de la dégradation de la biodiversité, notamment la surconsommation. [...] Étant donné que 80% de la biodiversité se trouve sur les terres de peuples autochtones, il est clair que le meilleur moyen de conserver les écosystèmes est de protéger les droits de ceux qui y vivent et en dépendent. Ainsi, nous pensons qu'une approche fondamentalement différente pour atteindre les objectifs de conservation est nécessaire, et devra notamment :

1. En priorité reconnaître et protéger les régimes fonciers coutumiers collectifs des peuples autochtones, en garantissant leurs droits à la terre, aux ressources, à l'auto-détermination et au consentement libre, informé et préalable, tels que reconnus dans les accords internationaux en matière de droits humains.
2. Reconnaître aux autres communautés utilisant les terres à des fins de subsistance leur droit à ne pas être expulsées de force, à jouir d'un niveau de vie suffisant, et à être consultées sur toutes les décisions qui affectent leurs droits.
3. Veiller à ce que les espèces menacées et les écosystèmes soient suffisamment protégés, plutôt que de simplement augmenter les Aires protégées.
4. S'attaquer de manière adéquate aux causes sous-jacentes de la perte de la biodiversité.

¹ Ceci n'est pas la même chose que de simplement inclure les territoires autochtones dans l'objectif des 30%. Les AMCE exigent des peuples autochtones qu'ils remplissent un certain nombre de conditions, notamment la preuve d'un lien de causalité directe entre les objectifs de gestion de leur territoire et une conservation de la biodiversité sur le long terme.

Les signataires : associations, élus locaux et nationaux, les comtés et districts, ainsi que les citoyens américains vous demandent de mettre fin à toutes les activités de mise en œuvre de l'initiative internationale 30x30 (alias "America the Beautiful"). Il n'existe aucune base constitutionnelle ou du Congrès qui autorise la mise en œuvre de ce programme, et aucune n'a été citée par votre administration. Néanmoins, vous continuez à prendre des mesures agressives, en utilisant les fonds fédéraux et les pouvoirs réglementaires pour imposer ce programme au peuple américain.

La section 216 de votre Executive Order 14008 ("Order") intitulé "Tackling the Climate Crisis at Home and Abroad" (86 Fed. Reg. 7,619 (Feb. 1, 2021)), l'initiative 30x30 a lancé le plus grand accaparement non autorisé de terres fédérales que notre nation ait jamais connu. La section 216 vise à modifier la gestion, l'utilisation, la propriété et les restrictions réglementaires d'au moins 30 % des terres et des eaux à travers les États-Unis, soit une superficie stupéfiante de 680 millions d'acres. Selon la fiche d'information du Département de l'Intérieur publiée le même jour que votre décret, 12 % des terres américaines sont déjà considérées comme protégées de manière permanente. Ces zones comprennent principalement des zones de nature sauvage, des parcs nationaux et d'État, des monuments nationaux et des terres privées avec des servitudes de conservation à perpétuité.

Ce ne sont pas des terres dont le peuple américain a la pleine utilisation pour produire la nourriture, les fibres, les minéraux ou l'énergie de notre nation. La majorité de ces terres sont mal gérées par la bureaucratie fédérale, ce qui provoque des incendies extrêmes qui font des victimes et des dégâts matériels et dont la remise en état nécessite d'énormes investissements de la part des contribuables. Il est inacceptable d'ignorer ces échecs, de blâmer le changement climatique et de lancer un objectif national de conservation qui ajouterait 400 millions d'acres supplémentaires à cette crise de mauvaise gestion. Jusqu'à présent, votre administration n'a pas fait preuve de transparence envers le peuple américain concernant ce programme :

1. Elle n'a pas défini publiquement ce que vous entendez par "conservation", l'acte même que vous prétendez être nécessaire pour éviter une crise climatique.
2. Elle n'a pas révélé quel niveau de restrictions et de contrôles réglementaires sera nécessaire pour que les terres et les eaux soient considérées comme protégées.
3. Elle n'a pas pris en compte les dommages économiques et environnementaux dévastateurs que ce programme causera au peuple américain, tout en limitant notre capacité à produire la nourriture de notre nation et à répondre à nos besoins énergétiques.

La loi sur la politique environnementale nationale vous oblige à analyser de manière approfondie et à divulguer au public les impacts de ce programme avant de prendre toute mesure de mise en œuvre de l'initiative. Néanmoins, votre administration a utilisé une approche globale du gouvernement fédéral, en utilisant tous les outils de la boîte à outils, pour faire passer 30 % des terres et des propriétés privées de notre nation dans un statut de protection permanente, sans se conformer au préalable à cette loi sur l'environnement. [...] L'Amérique a été fondée sur le principe constitutionnel selon lequel les citoyens américains doivent posséder et contrôler les terres et les ressources naturelles de cette nation dans le but de conserver le contrôle de leur gouvernement représentatif et de protéger les libertés individuelles de chaque

Américain. L'initiative 30x30 n'a rien à voir avec la conservation. Elle vise à contourner le peuple américain et l'État de droit afin de transférer le contrôle des droits de propriété privée des Américains aux élites environnementales et à l'État administratif. Nous vous demandons d'annuler immédiatement la section 216 de l'Executive Order 14008.

doc 5 | S. Counsel, "Conservationists claim 30x30 is supported by science. It isn't", REDD-Monitor, 7 mars 2022

L'objectif 30x30 est très controversé. Il fait suite à un objectif similaire fixé en 2010, qui consistait à doubler les aires protégées pour atteindre 17 % des terres dans le monde. On craint qu'un autre quasi-doublement des aires protégées au niveau mondial n'entraîne l'accaparement de vastes superficies de terres appartenant à des communautés autochtones et locales, la destruction des moyens de subsistance et des cultures, ainsi que des violations des droits de l'homme. Le concept d'"autres mesures efficaces de conservation par zone", inclus dans l'objectif, pourrait potentiellement impliquer une protection de la nature basée sur la communauté, mais ne résout pas nécessairement tous les problèmes de la "conservation forteresse". En outre, des questions restent sans réponse quant à savoir si un objectif global 30x30 entraînerait nécessairement la conservation des zones les plus importantes. Les nations plus grandes et plus riches pourraient simplement désigner de vastes parcs nationaux ou "d'autres zones de conservation" sans bénéfice supplémentaire pour la faune et la flore, simplement pour atteindre l'objectif.

Les travaux du Dr Dinerstein sont ceux auxquels il est le plus souvent fait référence à l'appui de "30x30". Il a été pendant de nombreuses années le directeur scientifique du WWF [...]. En 2019, Dinerstein a été l'auteur principal d'un article publié dans *Science Advances* intitulé "A Global Deal for Nature : Guiding principles, milestones, and targets." Ce document indique que la voie "la plus logique" pour éviter la double crise de la perte de biodiversité et du changement climatique qui s'approche est de "maintenir et restaurer au moins 50% de la surface terrestre en écosystèmes naturels intacts". Cela comprendrait 30 % pour la biodiversité et 20 % supplémentaires pour les zones de "stabilisation du climat". [...] Mais il s'avère que même Dinerstein ne croit pas vraiment à l'objectif de 30 %. Dans une interview accordée à Vox en 2021, il a admis qu'"il n'y a pas de base scientifique pour 30 pour cent... C'est arbitraire". Il poursuit en expliquant que "la petite histoire est que nous avons pensé que 50 % d'ici 2030 serait tout simplement indigeste". Comme l'explique l'article de Vox, "la phrase accrocheuse "30 pour cent d'ici 2030" pourrait attirer le soutien des législateurs, même s'il ne s'agit pas d'un seuil précis. En effet, un tel seuil universel n'existe pas". Comme l'a déclaré à Vox Corey Bradshaw, professeur d'écologie à l'université Flinders, "il faut jouer le jeu de la politique en ce qui concerne l'attribution de valeurs particulières aux objectifs ou aux seuils. Au bout du compte, cela n'a rien à voir avec la biologie". [...]

Ainsi, la "convergence" des scientifiques sur l'objectif de 30 % pour les zones terrestres se limite en fait à quelques articles, presque tous écrits par des auteurs ayant une longue carrière dans les zones protégées, le pilier économique de l'industrie de la conservation. Ce que révèlent un plus grand nombre d'articles scientifiques, cependant, c'est une divergence de vues sur la manière d'aborder le problème, et des opinions largement répandues selon lesquelles tout objectif mondial de ce type doit être fortement nuancé. En particulier, toute la stratégie de sauvegarde de la biodiversité par le biais des zones protégées doit être

considérée dans le contexte des défauts fondamentaux de la manière dont les zones protégées existantes ont été développées et gérées. [...]

La réalité est que 30×30 n'est, au mieux, qu'un slogan. Il pourrait servir la cause des écologistes dans certains pays riches où la majeure partie de la biodiversité a déjà été détruite. Mais dans la mesure où il pourrait induire en erreur les décideurs en leur faisant croire qu'il s'agit d'un moyen simple et efficace de sauver la biodiversité au niveau mondial, il est dangereux. Elle pourrait détourner l'attention de la nécessité de s'attaquer aux causes profondes de la perte de biodiversité. Elle pourrait détourner l'attention du fait que les zones protégées existantes ne fonctionnent pas très bien, qu'elles causent des dommages et qu'elles doivent souvent être replanifiées et reconsidérées. Elle ne reconnaît pas que les terres indigènes, si elles sont correctement respectées, pourraient répondre à de nombreux besoins en matière de protection de la biodiversité dans plusieurs des régions les plus riches en biodiversité du monde, qu'elles soient ou non assorties d'une "désignation de conservation" officielle. Cela justifierait l'expansion continue de la "conservation forteresse" pour les dix prochaines années. Elle renforcerait le pouvoir, la richesse et la portée des ONG internationales de conservation des pays riches et des agences militarisées chargées des zones protégées dans les pays pauvres. Mais sa réalisation ne serait probablement pas plus efficace pour sauver la biodiversité que ne l'a été l'objectif de 17% au cours de la dernière décennie.

doc 6 | Kareiva, P. & Lalasz, R. & Marvier, Michelle. (2012). "Conservation in the Anthropocene: Beyond Solitude and Fragility". *Breakthrough Journal*. 2. 29-37.

Selon ses propres critères, la conservation est un échec. [...] Ironiquement, la conservation est en train de perdre la guerre pour protéger la nature alors qu'elle a gagné l'une de ses batailles les plus difficiles : la création de parcs, de réserves de chasse et de zones de nature sauvage. Alors même que nous perdons des espèces et des espaces sauvages à un rythme accéléré, le nombre de zones protégées dans le monde a augmenté de façon spectaculaire, passant de moins de 10 000 en 1950 à plus de 100 000 en 2009. Dans le monde entier, les nations ont mis de côté des zones magnifiques et riches en biodiversité où le développement humain est limité. Selon certaines estimations, 13 % des terres émergées de la planète sont protégées, soit une superficie supérieure à celle de l'Amérique du Sud.

Mais si, historiquement, la conservation a toujours été axée sur le plan local, c'est-à-dire sur la sauvegarde de lieux spécifiques tels que le parc national de Yosemite et le Grand Canyon, ou sur la gestion de systèmes écologiques très limités comme les bassins versants et les forêts, ses ambitions les plus récentes sont devenues presque fantastiques. [...] Nous pouvons protéger des lieux d'une beauté particulière ou des lieux abritant un grand nombre d'espèces, mais même si nous le faisons, le rythme de la destruction continuera probablement à s'accélérer. Que le monde en développement mette ou non de côté un grand pourcentage de ses paysages pour en faire des parcs ou des zones sauvages au cours des cent prochaines années, il est clair que ces zones protégées resteront des îlots de "nature vierge" dans une mer de transformations humaines profondes.[...] La conservation ne peut pas promettre un retour à des paysages vierges, préhumains. L'humanité a déjà profondément transformé la planète et continuera à le faire. Ce que la conservation peut promettre, c'est une nouvelle vision de la planète dans laquelle la nature [...] existe au milieu d'une grande variété de paysages modernes et humains. Pour que cela se produise, les défenseurs de la nature devront abandonner leurs notions idéalisées de la nature, des parcs et des espaces sauvages - des idées qui n'ont

jamais été soutenues par une bonne science de la conservation - et forger une vision plus optimiste et plus respectueuse de l'homme. [...]

Les scientifiques ont inventé un nom pour notre époque - l'Anthropocène - pour souligner que nous sommes entrés dans une nouvelle ère géologique dans laquelle les humains dominent chaque flux et cycle de l'écologie et de la géochimie de la planète. La plupart des gens dans le monde (quelle que soit leur culture) accueillent favorablement les possibilités qu'offre le développement pour améliorer les conditions de vie des personnes vivant dans la pauvreté rurale. Dans le même temps, l'ampleur mondiale de cette transformation a renforcé la nostalgie intense de la conservation pour la nature sauvage et un passé de nature vierge. Mais le fait que la conservation continue de se concentrer sur la préservation d'îlots d'écosystèmes holocènes à l'ère de l'anthropocène est à la fois anachronique et contre-productif. Il ne s'agit pas ici de plaider pour l'élimination des réserves naturelles ou de ne plus investir dans leur gestion. Mais nous devons reconnaître qu'une conservation qui se résume à des clôtures, des limites et des lieux lointains que seuls quelques-uns peuvent réellement découvrir est une proposition perdante. La protection de la biodiversité pour elle-même n'a pas fonctionné. Protéger une nature dynamique et résiliente, qui se trouve au milieu de nous plutôt qu'au loin, et qui soutient les communautés humaines - voilà la voie à suivre. Sinon, la conservation échouera, s'accrochant à ses vieux mythes.

doc 7 | Entretien pour ID4D avec Guillaume Blanc, auteur de *L'Invention du colonialisme vert*, en janvier 2021

Vous affirmez que les parcs naturels d'Afrique perpétuent une tradition de « colonialisme vert ». Qu'en est-il ?

Dans les années 1950, les associations et institutions impériales de protection de la nature changent de nom. Par exemple, en même temps qu'ils créent les réserves de chasse puis les parcs, des administrateurs et des chasseurs coloniaux fondent en 1928 l'Office international de documentation et de corrélation pour la protection de la nature. En 1934, cette organisation devient l'Office international pour la protection de la nature (OIPN), puis en 1948 l'Union internationale pour la protection de la nature et, en 1956, l'Union internationale pour la conservation de la nature – l'UICN que l'on connaît aujourd'hui. En fait, de nombreuses institutions et ONG de la conservation sont nées à l'époque coloniale. En 1960, à l'occasion de sa septième conférence organisée à Varsovie, l'UICN, avec le concours de la FAO et de l'UNESCO, lance le « Projet spécial pour l'Afrique ». Une conférence est alors organisée en 1961 à Arusha, en Tanzanie, avec une vingtaine de chefs d'État africains nouvellement indépendants au cours de laquelle les organisateurs expliquent qu'il faut poursuivre le travail accompli dans les parcs, notamment en faisant face à « l'africanisation des programmes sur la nature ». C'est à cette occasion qu'ils créent le Fonds mondial pour la nature (WWF), lequel va financer le déploiement d'experts occidentaux de la conservation sur tout le continent africain. Or, ces experts sont pour la plupart des administrateurs coloniaux reconvertis et partout, ils perpétuent l'idée d'une nature qui, pour être protégée, doit être vidée de ses habitants. Voilà pourquoi je parle d'« invention du colonialisme au vert ». Il ne s'agit pas de néocolonialisme mais bien de postcolonialisme, car les chefs d'État y ont trouvé leur compte. Ils se sont formés au moule international de la patrimonialisation et ont instrumentalisé les normes internationales dans le sens de leurs intérêts. C'est l'alliance entre l'expert occidental et le dirigeant africain qui est responsable de la perpétuation de cette tradition coloniale.

Quelles sont les conséquences de ce processus de « naturalisation » pour les populations locales en Afrique ?

L'entreprise de naturalisation des parcs d'Afrique passe par leur « déshumanisation », souvent par la force. Aujourd'hui, on ne parle plus d'expulsions, mais de « départs volontaires ». Mais lorsque ces déplacements de populations se déroulent dans un État autoritaire comme celui d'Éthiopie, ces départs ne sont pas volontaires mais forcés. Les organisations internationales le savent mais préfèrent adopter une cécité de convenance. Quand les populations des parcs ne sont pas expulsées, elles sont criminalisées. Des millions d'agriculteurs et de bergers sont punis d'amendes pour avoir cultivé la terre ou fait pâturer leurs troupeaux en altitude, ou subissent des peines de prison pour le braconnage de petit gibier. Il arrive parfois que les populations soient violentées par des écogardes équipés d'armes et de matériel technologique, financés par des institutions internationales ou des ONG. On assiste depuis trente ans à une militarisation des parcs en Afrique encouragée par la communauté internationale, avec des conséquences parfois tragiques.

L'histoire de la conception des parcs naturels en Europe est différente. Pourquoi ?

Les parcs naturels n'y ont pas été créés de la même manière qu'en Afrique. Si les populations ont rapidement été intégrées au sein des parcs européens, c'est parce que les États-nations s'y sont bâtis autour d'une idée du patrimoine dont la paysannerie faisait généralement partie intégrante. En France par exemple, les parcs créés dans les années 1960 sont un moyen de préserver la paysannerie dite « traditionnelle ». Cela ne s'est pas toujours fait sans violences : la création des parcs a aussi servi à la républicanisation à marche forcée des villages de montagnes. Mais la différence est qu'en Afrique, non seulement les violences liées aux parcs ont été beaucoup plus intenses, mais elles n'ont jamais cessé. Une comparaison entre deux parcs est éloquent. En 2011, l'UNESCO a classé les Cévennes au patrimoine mondial de l'humanité en invoquant le paysage culturel de l'agropastoralisme qui existe depuis 3 000 ans et façonne le paysage. En 2016, dans le parc du Simien en Éthiopie, les populations ont été expulsées parce que l'UNESCO estimait que l'agropastoralisme menaçait la valeur naturelle du bien. Autrement dit, là où l'Européen façonne son environnement, l'Africain le dégraderait...
