Anpassung und Auswahl von IT-Systemen

ARD, SSAD, AHP für ein Fuhrparkmanagementsystem

Agenda

- Unser Prozessmodell
- Kernpunkte ARD
 - a. 1.1
 - b. 1.2
 - c. 2.2
 - d. 3.2
- Kernpunkte SSAD
 - a. 1.1
 - b. 1.2
 - c. 2.1
- AHP Modell und Beschreibung
- Fragerunde

Firmenprofil: FGW Bau GmbH

- 1 Niederlassung MV
- 1 Partnerunternehmen (Kutiwa)
- Zahlen:
 - 8 Mio. Jahresumsatz
 - ~ 100 Mitarbeiter
 - o 70 Fahrzeuge
 - 40 Baufahrzeuge
 - 20 Transporter
 - 10 sonstige
- Führungsstruktur:
 - 1 Geschäftsführer
 - o 3 Gesellschafter







Firmenprofil: FGW Bau GmbH

- IT Infrastruktur:
 - Server im Technikraum:
 - Fileserver
 - Client Server
 - Auth. Server
 - 4 rich Clients
 - o 10 small Clients







Unser Prozessmodell

- Ungünstige Anfangsidee
- Auswahl eines Fuhrparkmanagementsystem für ein Bauunternehmen
- Speziell Instandhaltungsmanagement

ARD

Acquisition Requirements Development

- Kunde
- Stakeholder
- Produktlebenszyklus



Elicit Stakeholder Needs

- interne und externe **Stakeholder**
 - o intern: Geschäftsführer, Controlling, Buchhaltung, Werkstatt, Bauleiter
 - o **extern**: IT-Dienstleister, Softwarelieferant
- Erhebungstechniken
 - Brainstorming
 - IT Dienstleister und Softwarelieferant
 - Workshop(s)
 - Softwarelieferant, IT Dienstleister, Controller, Buchhaltung, Werkstatt, Bauleiter
 - Interview
 - Geschäftsführer
 - Ziele
 - IT Sicherheit
 - Kommunikation
 - Dokumentenverwaltung



SP 1.1 Elicit Stakeholder Needs

- Ziele
 - Schnittstellen zu ERP System
 - Schulung der Software
- Probleme?
 - o Integration der Software in bestehendes System
 - o Akzeptanz der Software



Develop and Prioritize Customer Requirements

- Customer
 - Werkstatt/Bauleiter
 - funktionaler und sicherer Umgang mit der Software
 - Buchhaltung
 - Archivierung und Übermittlung von Daten
 - Controlling
 - Bereitstellung von Kennzahlen und Berichten
 - Geschäftsführer
 - finanzieller und zeitlicher Rahmen des Projekts



SP 2.1

Establish Contractual Requirements

MUSS:

- Einmalige und laufende Kosten, Stabilität, Barrierefreiheit, Mehrsprachlichkeit Schnittstellenkompatibilität,
 Mehrbenutzerbetrieb, Zugriff von Außerhalb, Back-up-Fähig, Archivierung, Sicherheits- und
 Datenschutzanforderungen
- Features:
 - Fahrtenbuch und Arbeitszeiterfassung, Instandhaltungsmanagement, Stammdatenverwaltung, Fahrerverwaltung, Unfallverwaltung

SOLLTE:

Two-Faktor-Authentifikation, gute Performance, gutes Look and Feel, Mobile Version

KANN:

Terminkalender, Modularität, Portierbarkeit



SP 2.2

Allocate Contractual Requirements

- Anforderungen an den Lieferanten
- Beschränkungen
- Keine verschiedenen Lieferanten
- Anforderungen an verschiedene Stakeholder



SP 3.1

Establish Operational Concepts and Scenarios

- Use Case 1: Techniker führt Wartung durch
- Use Case 2: Neues Fahrzeug wurde angeschafft
- Ergebnisse:
 - o Betriebsumgebung: Lokaler Betrieb, per App oder per Remotezugriff
 - o Neue Anforderungen: Anbindung an Bestandsverwaltung, Kommentarfunktion, Remotezugriff

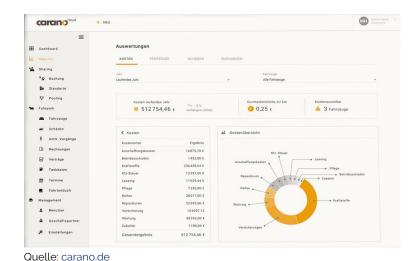
SSAD

SP 1.1 Potential Suppliers

- Anbieter mit Cloud-Lösung
- Anbieter mit Client-Lösung
- Anbieter mit Microservices

<u>SSAD</u>

Carano Fleet+



Quelle: unternehmen-heute.de

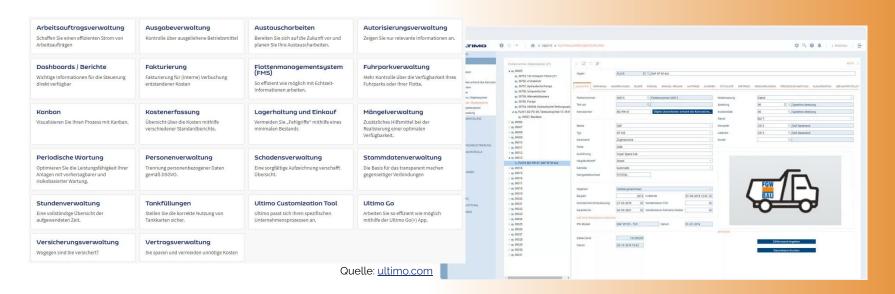




SSAD

Ultimo Fleet

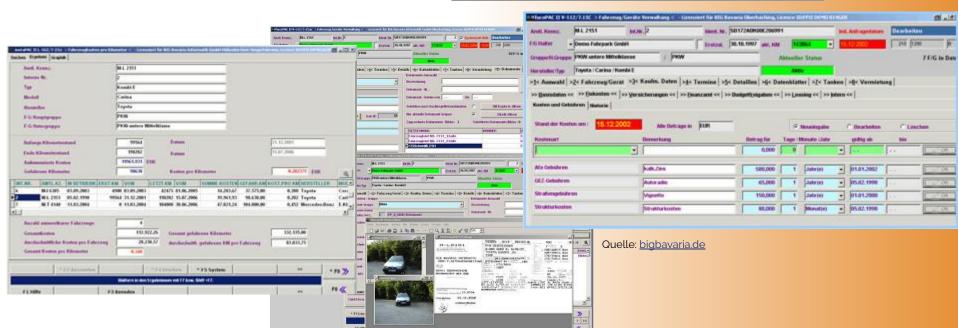




SSAD

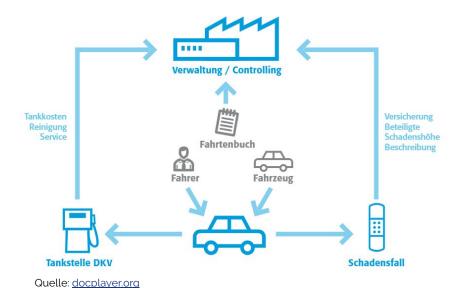
BIG - fucoPac II





<u>SSAD</u>

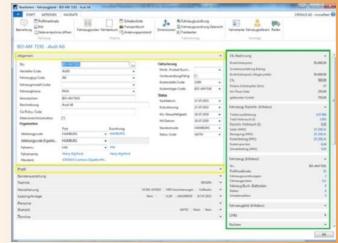
AGS - Move)fleet





move)fleet®

Die Fuhrparkverwaltungssoftware



Quelle: softquide.de

SSAD

SP 1.1 Potential Suppliers

Anbietername	Produktname	Architektur	Auswahlgrund
Carano Software Solutions GmbH	Fleet+	Cloud/Client Server	 einfach Skalierbar Unterschiedliche Implementierungsmethoden
Ultimo Software Solutions GmbH	Ultimo Fleet	Client Server	 Modulbasierte Weboberfläche Portfolio an Speditionen als auch Bauunternehmen
BIG - Bavaria Informatik Gesellschaft für Datenverarbeitung MBH	fucoPAC II	Client	 Unternehmensspezifisch Zugeschnittene Client-Lösung kleines Unternehmen mit Branchenspezialisierung
AGS - Andreas Gruber Software GmbH	move)fleet	Microservice	- direkte Implementierung ins ERP System und Microsoft Anwendungen



Establish a solicitation package

- wir schreiben Einzelanfragen an die jeweiligen Hersteller
- wir benötigen keine spezielle Form für ein Ausschreibungsportal
- Folgender Prozess am Beispiel von Ultimo
- Develop the statement of work for the supplier.
 - allg. Beschreibung des Fuhrparkmanagements-Programms mit den Projektzielen / Anforderungen aus ARD 2.1
 - o in unserem Beispiel auf Instandhaltung spezialisiert



SP 1.2 Establish a solicitation package

An **Ultimo Fleet**... Ihren **Internetauftritt** durch die **Fachzeitschrift** FUHRPARK **entdeckt** und auf Ihre Fuhrparkmanagement-Software Ultimo Fleet gestoßen.

Wir sind ein in Norddeutschland gelegenes **Tiefbauunternehmen** mit einer **Flotte** um die **100 Fahrzeuge**, in den Kategorien [...].

Bis Mitte nächsten Jahres wollen wir auf eine Software gestützte Fuhrparkverwaltung umsteigen, welche am besten [ANFORDERUNGEN] enthält.

Wir bitten um ein Angebot mit ausführlichen Informationen welche Module unsere Use Cases abbilden, welches Preismodell zu welchen Konditionen in Frage kommt und welche Prozess-Roadmap sinnvoll wäre.

Wir würden gerne im Januar ein **Termin festlegen** an denen wir die **Lösung kennenlernen** können. [SCHLUSS]



Establish a solicitation package

- Develop supplier evaluation and proposal evaluation criteria.
 - anhand MUSS-, KANN- und SOLL-Kriterien bewertet (ARD 2.1)
 - Rangfolge der Kriterien erstellen

Instandhaltungsmanagementsystem für ein Bauun	Kosten 0.300		
	Technische Funktionen 0.350	Integrationsfähigkeit/Schnittstelle ERP 0.594	20.8%
		Mehrbenutzerbetrieb 0.406	14.2%
	Anwendungsfunktionen 0.350	Fahrerprofil 0.304	10.6%
		Instandhaltungskostenanalyse 0.402	14.1%
		Reifendatenanalyse 0.294	10.3%



Establish a solicitation package

Document the proposal content that suppliers must submit with their response.

- Beschreibung und Einhaltung der Anforderungen
- Projektplan
- Preisvoranschlag mit Zahlungsmodell

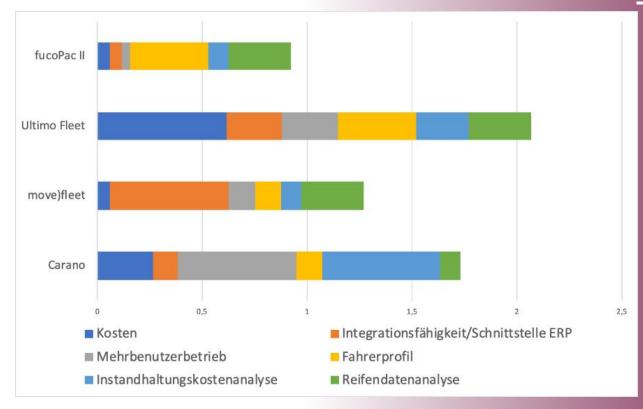


Establish a solicitation package

Incorporate the acquirer's (standard) supplier agreement, terms and conditions, and additional information into the solicitation package.

- Rechte und Pflichten
- Datenschutzerklärung
- Verantwortliches Personal
- Versicherung
- Einsatz von Subunternehmen
- Garantie und Lizenzrechte







Kosten

- 10 Jahre, 100 Fahrzeuge, 5 Benutzer betrachten wir
- Ultimo kostengünstiger
- Carano etwas kostenintensiver aber nur geringfügig
- move)fleet und fucoPac II kostenintensiv → Einzelentwicklung



Integrationsfähigkeit/Schnittstelle ERP

- move)fleet große Microsoft und ERP Schnittfähigkeit
- Ultimo fleet Einbindung bei SAP und Microsoft Office
- Carano besitzt Cloud Lösung Einbindung auf allen internetgebundenen Systemen jedoch nicht MS Office
- fucoPac II zugeschnittenes System auf den jeweiligen Benutzer
 - o bei Änderungen neue Konfiguration



Mehrbenutzerbetrieb

- Carano besser → Cloud Lösung auf jeglichen Netzwerkrechnern verfügbar
- fucoPac II nur auf ein System zugeschnitten
- Ultimo fleet und move)fleet Cloud Lösungen jedoch nicht so gut umgesetzt wie bei Carano



Fahrerprofil

- Carano und move)fleet ähnliche Systeme
- fucoPac II und Ultimo fleet besser umgesetzte Fahrerprofile



Instandhaltungskostenanalyse

- fucoPac II und move)fleet gleiche Umsetzung
- Carano bietet die bessere Lösung
- Ultimo fleet ist dazwischen einzuordnen



Reifendatenanalyse

- move)fleet, Ultimo fleet und fucoPac II sind die besseren Alternativen in diesem Punkt
- Carano ist die letzte mögliche Alternative

Danke für Ihre Aufmerksamkeit

