**Dosar nr. . {{numar\_dosar}}**

***Verificat sub aspectul legalităţii şi temeiniciei***

***conform art. 318 alin. (10) C. proc. pen.,***

PRIM-PROCUROR,

DERLEAN PETRU ALEXANDRU

**ORDONANŢĂ**

**de renunţare la urmărire penală**

**{{data\_rup}}**

Procuror **{{nume\_procuror}}**,din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Timişoara,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu nr. de mai sus,

**C O N S T A T:**

Prin ordonanța organelor de cercetare penală s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunii de **{{infractiune}}**

**{{starea\_de\_fapt}}**

Situația de fapt reiese din materialul probator administrat în cursul urmăririi penale.

Fiind **{{autorul\_faptei}}** recunoscut săvârșirea faptei.

În ceea ce privește prejudiciul suferit, acesta este în cuantum de \_\_\_\_\_\_\_\_ și a fost recuperat în totalitate, motiv pentru care persoana vătămată a comunicat că nu se constituie parte civilă.

Potrivit art. 318 alin. (1) C. proc. pen., pentru a se putea dispune renunţarea la urmărirea penală trebuie ca legea să prevadă în cazul infracțiunii cercetate pedeapsa amenzii sau închisorii de cel mult 7 ani şi să nu existe un interes public în urmărirea faptei.

Astfel, în ceea ce privește condiția cuantumului pedepsei, aceasta este îndeplinită, întrucât infracțiunea de **{{infractiune}}** **{{pedeapsa}}**

Pentru analiza interesului public în urmărirea faptei, potrivit art. 318 alin. (2)-(4) C. proc. pen., se vor avea în vedere, printre altele, următoarele criterii: conținutul faptei și împrejurările concrete de săvârșire, modul și mijloacele de săvârșire a faptei, eforturile organelor de urmărire penală necesare pentru desfășurarea procesului prin raportare la gravitatea faptei și la timpul scurs de la data săvârșirii acesteia, existența unei disproporții vădite între cheltuielile pe care le-ar implica desfășurarea procesului penal și gravitatea urmărilor produse sau care s-ar fi putut produce prin săvârșirea faptei, precum și persoana suspectului, conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, atitudinea suspectului după săvârșirea infracțiunii și eforturile depuse pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii.

Astfel, raportându-ne la conţinutul acestei fapte şi împrejurările sale concrete de săvârşire și la modul şi mijloacele de săvârşire, a rezultat că această faptă a adus o atingere redusă valorii sociale protejate, fiind săvârșită într-un mod simplist.

În ceea ce privește urmările produse, raportat la cuantumul redus al prejudiciului, rezultă o disproporție vădită între cheltuielile pe care le-ar implica desfășurarea procesului penal și gravitatea urmărilor produse.

Mai mult, din fișa de cazier judiciar reiese că **{{fisa\_cazier}}** antecedente penale.

În consecință, apare faptul că nu există un interes public în urmărirea faptei.

Faţă de cele expuse,

În temeiul art. 318 alin. (1) și (2) lit. C. proc. pen. rap. la art. 314 alin. (1) lit. b C. proc. pen.

**D I S P U N:**

**1.** **Renunţarea la urmărire penală** **sub aspectul săvârșirii infracțiunii de {{infractiune}}**

**2.** În temeiul art. 318 alin. (12), teza I C. proc. pen., după verificarea prezentei ordonanţe de către prim-procuror, o copie a acesteia se comunică **{{comunicare\_parti}}**.

**3.** În temeiul art. 318 alin. (12), teza II C. proc. pen., după verificarea ordonanţei de către prim-procuror, aceasta, împreună cu dosarul cauzei, se transmite judecătorului de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Timişoara spre confirmare, în termen de 10 zile de la data emiterii.

**4**. În temeiul art. 275 alin. (5) rap. la art. 275 alin. (3) C. proc. pen., cheltuielile judiciare efectuate rămân în sarcina statului.

**PROCUROR,**

**{{nume\_procuror\_all\_caps}}**