

КИТАБ АС-СУННА

МИН «МАСАИЛЬ»

Харба ибн Исма'иля аль-Ханзоли аль-Кирмани
(ум. 280 г.х.)

Собрал и подготовил:

Абу Абдуллах 'Адиль ибн Абдуллах Аали Хамдан

Предисловие ко второму изданию

Хвала Аллаху, Щедрому, Оказывающему Милость, Обладающему добротой, наставившему нас на путь Имана и оказавшему нам милость, отправив к нам Посланника из нашего числа, читающего нам Его аяты, обучающего нас Его Книге и Мудрости, очищающего нас и выводящего нас с Его позволения из мрака к свету.

Я свидетельствую, что нет божества, достойного поклонения, кроме Одного Аллаха, у которого нет сотоварища, и что Мухаммад – раб Аллаха и Его Посланник, которого Он послал в качестве радостного вестника и предостерегающего увещателя, призывающего к Аллаху с Его позволения, и в качестве светоча, освещающего путь, да благословит Аллах его и его семейство и да приветствует.

А затем:

Это второе издание книги «ас-Сунна» из книги «аль-Масайль», принадлежащей перу Харба бин Исма'иля аль-Кирмани (умер в 280 г. по хиджре) да помилует его Всевышний Аллах.

Данная книга считается второй в серии книг, затрагивающих вопросы Сунны и 'Акиды, которые я намереваюсь опубликовать. В эту серию входят следующие книги: «ас-Сунна» 'Абдуллаха бин Ахмада, «Ибана ас-Сугра» Ибн Батта, «ар-Родду 'аля аль-мубтади'а» Ибн аль-Бинаа, «Исбату аль-Хадд ли-Ляхи Та'аля» ад-Дашти, да помилует их всех Аллах, «аль-Ихтидадж би-Асáр ас-Саляфийа 'аля Исбат

ас-Сыфат аль-Иляхийа ва ар-Родду 'аля аль- Муфаввида ва аль-Мушаббиха ва аль-Джахмийа» и многие другие книги Сунны, которые будут изданы в будущем, прошу Аллаха облегчить их издание и завершение.

В данном издании содержатся важные комментарии к некоторым вопросам и асарам и исправлены многие типографические опечатки, допущенные в первом издании, которые мне прислали некоторые любимые братья, прошу Всевышнего Аллаха вознаградить их за это и благословить их время, жизнь и деяния, и прошу Его укрепить нас и их на Исламе и Сунне.

Также в данном издании я добавил еще три важные главы, затрагивающие вопрос совершения молитвы за имамами сторонников нововведений, которые также прочел в публикациях, опубликованных в последнее время в теме очищения и молитвы, из книги «аль-Масаиль», издательским домом «ар-Райан».

Прошу одного Аллаха даровать нам приверженность вероубеждению последователей Сунны и асаров, и прошу Его не уклонять наши сердца в сторону после того, как наставил нас на прямой путь, ибо Он – Слышащий, Отвечающий на молитвы.

И в завершении – Вся хвала Аллаху, Господу миров. Да благословит Аллах Своего Пророка, его семейство и сподвижников и да приветствует».

Абу Абдуллах 'Адилъ Аали Хамдан

Предисловие

Поистине, вся хвала принадлежит Аллаху, которого мы восхваляем, у которого мы просим о помощи и прощении и к которому мы прибегаем за защитой от зла наших душ и дурных деяний. Кого Аллах наставит на прямой путь, того никто не введет в заблуждение, а кого Он введет в заблуждение, того никто не наставит на прямой путь. Я свидетельствую, что нет божества, достойного поклонения, кроме Одного Аллаха, у которого нет сотоварищей, и я свидетельствую, что Мухаммад – Его раб и Посланник, да благословит Аллах его, его семейство и сподвижников и да приветствует их.

А затем:

Воистину, книга «аль-Масайль» Харба бин Исма'или аль-Кирмани (умер в 280 г.х.), да помилует его Аллах, является бесценной и очень полезной. В ней автор собрал вопросы, которые услышал от двух имамов – Ахмада бин Ханбаля и Исхака бин Рахавейхи, да помилует Всевышний Аллах их обоих, и дополнил все это преданиями от других ученых Ахлю Сунны ва аль-Хадис из числа сподвижников, таби'инов и тех, кто пришел после них, да помилует их всех Всевышний Аллах.

Данная книга собрала в себе темы вероубеждения, поклонения, взаимоотношения между людьми, этики, толкования Корана, дискредитации и рекомендации («джарха и та'диля») и другие разделы знания.

Сказал Ибн Теймия, да помилует его Аллах, в книге «Дур'у атТа'аруд» (2/22): *«Его известная книга «аль-*

Масайль», которую он передал от Ахмада, Исхака и других ученых, и где он упомянул некоторые предания от Пророка, мир ему, сподвижников и других ученых, является большой книгой, написанной им по методу книги «аль-Муватта» и других произведений».

Автор, да помилует его Аллах, в данной книге придает большое значение разделам Сунны и ‘Акиды («Абвабу ас-Сунна ва аль-И’тикад»).

Харб, да помилует его Аллах, уделил этим вопросам большое внимание. Он начал свою книгу с краткого упоминания вероубеждения Ахлю Сунны ва аль-Асар, которых он застал и у которых он получал знания в разных городах. Таких как: Ахмад бин Ханбаль, Исхак бин Рахавейхи, Са’ид бин Мансур, аль-Хумейди и других имамов Сунны, да помилует их всех Аллах. Автор коротко приводит их вероубеждения в «Абвабу ас-Сунна ва аль-И’тикад».

Затем – после краткого упоминания – каждое из этих убеждений он поместил в отдельную главу и привел Единогласие этих ученых на каждую из них. Автор привел в качестве доводов на эти убеждения, услышанные им хадисы, имеющие достоверный иснад, а также предания (асары), переданные от сподвижников, да будет доволен ими Аллах, таби’инов и тех, кого он застал из числа ученых Сунны. В данной книге он не ограничился лишь тем, что слышал от двух имамов – Ахмада и Исхака, как это кажется из названия книги.

Эта книга стала сборником многих преданий марфу’ (доходящих до Пророка, мир ему), маукуф (прерванных на

сподвижнике) и изречений имамов Ахлю Сунны касающихся вероубеждения, некоторые из которых ты не найдешь в других книгах.

Поскольку темы, связанные с Сунной (вероубеждением) пришли в разброс в этом большом произведении, переплетаясь вместе с вопросами поклонения, взаимоотношений, этики, дискредитации и рекомендации и т.д., многие обладатели знаний забросили их, ведь эти темы находятся не там, где предполагают. Я посчитал, что будет лучше, если вынести их отдельно, чтобы последователи Сунны и асаров могли извлечь для себя пользу.

И в завершении этой книги я привел высказывания и предания (асары), связанные с разделом Сунны и 'Акиды, передаваемые от автора, на которые я наткнулся¹, а это:

1) Высказывания и изречения, которые Харб, да помилует его Аллах, упомянул в своей книге «аль-Масайль», и которые связаны с убеждением, но помещённые в главы, не связанные с ним.

2) Высказывания, изречения и вопросы, пришедшие разрозненно в разных книгах ученых через передачу Харба.

Я назвал эту книгу «Китаб ас-Сунна», следуя путем саляфов, называвших свои книги по 'Акиде подобным образом.

¹ В дальнейшем этот раздел будет называться – «Дополнение к Книге».

Однако Харб не назвал свою книгу так. Но он только начал эти главы словами: «Глава: Слово о мазхабе» в своей книге «аль-Масайль».

Знай, да поможет тебе Аллах следовать Сунне, что автор, да помилует его Аллах, написал отдельную книгу с разъяснением ‘Акиды Ахлю Сунна ва аль-Джама’а и с опровержением джахмитов, мурджиитов, хавариджей и других заблудших течений, под названием: «ас-Сунна ва аль-Джама’а». Данная книга утеряна и очевидно, что это не та книга, которую мы держим в своих руках. В скором времени мы более подробно поговорим о той книге.

На этом все. Прошу одного Аллаха укрепить нас и тебя на Исламе и Сунне и сделать наши деяния искренними ради Его Лица и соответствующими Сунне Его Пророка, мир ему.

Аллаху известно о намерениях, Его Одного нам достаточно, и Он прекрасный Покровитель. Нет силы и мощи, кроме как у Всевышнего Аллаха.

Абу Абдуллах ‘Адиль ибн Абдуллах Аали Хамдан

Биография автора

Имя: Харб бин Исма'иль бин Халяф.

Примечание: От Посланника Аллаха, мир ему, передается нежелательность имени Харб, которое он поменял на другое имя, а в другой раз он отказался от того, чтобы человек с таким именем подоил для него его верблюдицу.

Автор же не поменял свое имя и также не сделали этого его большие шейхи, и возможно, причиной этому стало разногласие относительно этого вопроса.

Прозвище: Аль-Ханзоли.

Ас-Сираджани, принадлежность к местности Сираджан, являющейся одним из самых больших регионов Кармана².

Аль-Кирма́ни – принадлежность к городу Карман, с фатхой на первой букве, с сукуном на второй и с нуном в конце. Иногда первая буква огласовывается кясрой, однако использование фатхи более известно и правильно. Это известная провинция, с обустроенными большими городами и селами, находящаяся между Персией, Макраном, Сиджистаном и Хорасаном³.

Кунья: Абу Мухаммад.

² «Му'джем аль-Бульдан» (3/295).

³ «Му'джем аль-Бульдан» (4/454).

Дата рождения: Приблизительно 190-й год по хиджре.

Его шейхи: Он учился у многих ученых своего времени, наиболее известными среди которых были:

Абу Дауд ат-Таялиси (умер в 204 г.х.), Абу Бакр аль-Хумейди Абдуллах бин аз-Зубейр (умер в 219 г.х.), Сулейман бин Харб (умер в 224 г.х.), Абу Убейд аль-Косим бин Салам (умер в 224 г.х.), Са'ид бин Мансур (умер в 227 г.х.), Али бин аль-Мадини (умер в 234 г.х.), Исхак бин Рахавейхи (умер в 238 г.х.), Абу Саур (умер в 240 г.х.), Аббас бин 'Абд аль-'Азым аль-'Анбари (умер в 240 г.х.), Ахмад бин Ханбаль (умер в 241 г.х.), Ахмад бин Наср ан-Найсабури (умер в 245 г.х.), Абу Дауд ас-Сиджистани (умер в 275 г.х.), Абу Хатим ар-Рази (умер в 277 г.х.), Абу аз-Зур'а ад-Димашки (умер в 281 г.х.) и другие, да помилует их всех Всевышний Аллах.

Его ученики: Аль-Халляль Ахмад бин Мухаммад бин Харун (умер в 311 г.х.) – автор книги «ас-Сунна», Абу Мухаммад бин Абу Хатим аль-Марвази (умер в 327 г.х.) – автор книги «аль-Джарх ва ат-Та'диль», аль-Косим бин Мухаммад аль-Кирмани, Иса бин Мухаммад бин Са'ид, проживающий в Тарсусе, Абдуллах бин Исхак ан-Нахаванди, Абдуллах бин Я'куб аль-Кирмани, Умар бин аль-Хусейн бин Абдуллах бин Ахмад Абу аль-Косим аль-Хироки и другие.

Произведения имама:

1 – Книга «аль-Масайль», из нее была извлечена эта книга «ас-Сунна».

Сказал Ибн Теймия, да помилует его Аллах, в книге «Дуръу ат-Та'аруд» (2/22): *«Его известная книга «аль-Масайль», которую он передал от Ахмада, Исхака и других ученых, и в которой он упомянул некоторые предания от Пророка, мир ему, сподвижников и других, – это большая книга, которую он написал по методу книги «аль-Муватта» и подобных ей произведений».*

Сказал Ибн аль-Каййим, да помилует его Аллах, в книге «Иджтима' аль-Джуюуш» (стр. 352): *«Харб аль- Кирмани – сподвижник Ахмада и Исхака, да помилует их Всевышний Аллах, который передал от них очень важные вопросы».*

Он также сказал в книге «Хади аль-Арвах» (2/827): *«Харб – сподвижник Ахмада и Исхака, который передал от них важные вопросы, получал знания от Саи'да бин Мансура, Абдуллаха бин аз-Зубейра аль-Хумейди и других ученых их периода. Он передал от них этот мазхаб и единогласное мнение о нем».*

Сказал аз-Захаби: *««Аль-Масайль» Харба – одна из самых полезных книг ханбалитов, и это большая книга в двух томах».*

Сказал Юсуф бин 'Абд аль-Хади: *«Его книга «аль-Масайль» очень прекрасна, а вопросы, приводимые там, скрылись от других соратников мазхаба. Пришло в ней от него – от имама Ахмада – то, что не пришло от других».*

Сказал Абу Бакр аль-Халляль: *«Это – великий человек. Абу Бакр аль-Маррузи побудил меня отправиться к нему, сказав: «Он останавливался здесь у меня в комнате, когда*

приезжал к Абу Абдуллаху, и собственноручно писал для меня «аль-Масаиль», которую услышал от Абу Абдуллаха». Абу Бакр аль-Маррузи написал ему письмо, содержащее в себе некоторые моменты, которые знал Харб. Я прибыл с этим письмом к Харбу, чему тот очень обрадовался, показав письмо жителям своего города. Он оказал мне почтение, и я услышал «аль-Масаиль» от него. Он был человеком преклонного возраста. В его книге были передачи (риваяты) от Абу аль-Валида, Сулеймана бин Харба и других ученых. Его возраст оказался ещё большим, чем казалось. Он сказал мне: «Очень давно я занимался тасаввуфом и не стремился слушать хадисы и асары». Также он сказал мне: «Эти «аль-Масаиль» я выучил еще до прихода к Абу Абдуллаху и Исхаку бин Рахавейхи. Их количество четыре тысячи хадисов, переданных от Абу Абдуллаха и Исхака бин Рахавейхи». Он был факихом своего города, и правитель назначал его местным судьей и поручал ему другие дела».

От этой большой книги на сегодняшний день сохранились только две части:

Первая: начинается с главы очищения и завершается главой молитвы.

Был распространен неполный экземпляр этой части с исследованием шейха аль-Валида аль-Фирьяна, изданный в «Дар Ибн аль-Асир» в 1431 г.х.

Затем Шейх Мухаммад ас-Сари' издал ее полностью в издательском доме «Дар ар-Райан» в 1434 г.х.

Вторая: начинается с главы бракосочетания и заканчивается концом книги.

Эта часть была исследована в качестве научной диссертации для получения диплома при университете «Умм аль-Куру» (1422 г.х.). Ее исследовал Файз бин Ахмад Хабис. Эта часть с этим исследованием не издана до сих пор.

Затем шейх Насыр ас-Саляма начал публиковать и распространять ее с помощью издательского дома «Дару ар-Рушд» в Эр-Рияде (1425 г. по хиджре).

2 – Книга «ас-Сунна ва аль-Джама'а».

Харб аль-Кирмани, да помилует его Аллах, написал отдельную книгу, затрагивающую раздел 'Акиды и Сунны, отличную от книги «аль-Масаиль».

Ученые, которые упомянули это:

1) Сказал ас-Саджзи, да помилует его Аллах, в своем послании к жителям Зубейда, разъясняющем убеждение относительно Курана (231 стр.): *«Чаще заглядывайте в книги «ас-Сунан», написанные Саляфами, такими как: Абу Дауд ас-Сиджистани, Абдуллах бин Ахмад бин Ханбаль, Абу Бакр аль-Асрам, Харб бин Исма'иль ас-Сираджани, Хушейш бин Асрам ан-Насаи, 'Урва бин Марван ар-Ракки, Усман бин Са'ид ад-Дарими ас-Сиджистани».*

2) Сказал ар-Рамахурмузи в своей книге «аль-Мухаддис аль-Ф'асыль» (стр. 309): *«Он написал послание и назвал его: «ас-Сунна ва аль-Джама'а»».*

3) Сказал Йакуут аль-Хамави в «Му'джам аль-Бульдан» (3/296): «Сказал ар-Рухни: «Харб бин Исма'иль встретился с Ахмадом бин Ханбалем, да будет доволен им Аллах, был его учеником и написал книги по фикху, среди которых книга «ас-Сунна ва аль-Джама'а»!»).

4) Сказал Абу Абдуллах Мухаммад бин Ахмад бин Иброхим ар-Рази в своей книге «Мушайиха» (стр. 167), рассказывая о своих передачах (риваятах), переданных им от его шейха Абу аль-Хасана Али бин Убайдуллаха бин Мухаммада аль-Хамазани: *«В моем списке переданного от него почерком моего отца, да помилует его Аллах, написано: «Китаб ас-Сунна» Харба бин Исма'ила ас-Сираджани», и мой отец не разъяснил эту передачу».*

5) Сказал Ибн Хаджар в своем шархе к сахиру аль-Бухари (5/183): *«Харб аль-Кирмани сказал в книге «ас-Сунна», что он слышал, как Исхак бин Рахавейхи говорил: «Достоверно то, что Аллах сотворил Адама по образу Милостивого». Сказал Исхак аль-Каусадж, что слышал, как Ахмад говорил: «Это – достоверный хадис»».*

Я говорю: эта передача не из тех, которые передаются в книге «аль-Масайль», имеющейся на сегодняшний день!

Я остановился на мнении тех, кто сказал, что у Харба, да помилует его Аллах, есть отдельная книга, касающаяся раздела Сунны. Это несмотря на то, что многие из тех, кто писал его биографию упоминают только его книгу «аль-Масайль».

Я изучил труды тех, кто часто приводит его предания, таких как: Ибн Теймия, Ибн аль-Каййим, Ибн Раджаб и другие,

да помилует их Всевышний Аллах, но не нашел ни одной передачи, которую они привели бы из этой книги «ас-Сунна ва аль-Джама'а». Однако, все свои передачи от него они приводили только из книги «аль-Масаиль».

Слова обладателей знания о нем:

Сказал аль-Халляль: *«Это был великий человек и аль-Маррузи побудил меня поехать к нему».*

Сказал аз-Захаби в книге «аль-'Улювв» (2/1179): *«Харб был сосудом знаний, получавшим знания у Ахмада и Исхака, и был ученым своего времени в Кармане. Его имя упоминается наряду с именами аль-Асрама и аль-Маррузи. Аль-Халляль отправился к нему, и много передал от него».*

Его смерть: 280 г. по хиджре.

Источники, откуда была приведена его биография: «Табакот аль-Ханабиля» (1/388), «аль-Джарх ва ат-Та'диль» (3/253), «ас-Сияр» (13/244), «Табакот аль-Хуффаз» аз-Захаби (2/613) и «аль-Ансаб» ас-Сам'ани (10/404).

Защита Ахлю Сунны ва аль-Иттиба':

Харб, да помилует его Аллах, не уцелел от войны, направленной против него, поскольку был суров в сражении с последователями нововведений. В этом он был подобен другим имамам из числа имамов Ахлю Сунны, которые так же не уцелели от обвинений последователей нововведений и страстей и других людей, обольстившихся речами еретиков. Из упомянутого об этом следующие высказывания ученых:

1) Слова ар-Рамахурмузи, пришедшие в его книге «аль-Мухаддис аль-Фас' ыль» (стр. 309):

«Простому передатчику не следует затрагивать то, что он еще не знает полностью, ведь оставление того, что его не касается – лучше для него и служит ему оправданием. Точно таким же должен быть подход любого обладателя знаний. Харб бин Исма'иль ас-Сираджани много слушал хадисов и асаров, но мало понимал! Он написал послание, которое назвал «ас-Сунна ва аль-Джама'а», в котором проявил высокомерие! Эту книгу подверг критике писатель из жителей Хорасана из числа мутакаллимов⁴, который занимал главенствующее положение в Каляме⁵ и преуспел в нем. Он написал книгу, в которой порочил передатчиков хадисов».

Я говорю: Затем он описал эту книгу, высказал относительно нее свое порицание, и далее сказал:

«Если бы Харбу было дано понимание при передаче хадисов и асаров, то он придержал бы своих коней и осознал бы то, что сходит с его языка! Однако он оставил более важное, но достиг высоты тот, кто покинул ее. Просим Аллаха чтобы наше знание принесло нам пользу, и чтобы Он не сделал нас только жалкими носителями книг, в которых знание. Ведь Он – Обладатель неограниченной милости, Выдержанный, Близкий, Отвечающий».

⁴ Заблудшая группа, поставившая свой разум выше священных текстов (от переводчика).

⁵ Нововведенческая наука, противоречащая Откровению (от переводчика).

Я говорю: Да помилует Аллах Харба, который был передатчиком хадисов, как сказал Рамахурмузи. Ведь Религия – это только неуклонное следование преданиям (асарам) Пророка, мир ему, его сподвижников, да будет доволен ими Аллах, и тех, кто пришел после них из числа саляфов и последователей хадисов и асаров!

Более того, Харб не только передавал хадисы и асары, но также обладал знанием и пониманием того, что передавал и слышал. Как об этом засвидетельствовали обладатели знания и Сунны, которые застали его. И нет более сильного подтверждения этому, чем эта большая книга «аль-Масайль», которую мы имеем. Он составил ее, опираясь на то, что собрал от обладателей знания и Сунны, которых он застал, получив от них знание и передачи (риваяты). В этой книге он показал нам свое знание, лучшие качества составителя книг и его понимание, проявившееся в том, как он собрал хадисы и асары. Также в ней он показал нам искусство оглавления глав и упорядочивания текста.

А у тех, кто порочит его, нет даже сотой части его понимания, знания и умения составления книг в разделах Сунны, вероубеждения и ахкамов.

Оскорбить его означает оскорбить тех, у кого он приобретал знания и от кого он слушал передачи хадисов и асаров. Харб не был одним из мутакаллимов или сторонником страстей, каковым является положение тех, кто опровергает его.

Сказал ‘Абд аль-Уаххáb аль-Уаррák, да помилует его Аллах: *«Если кто-либо станет обсуждать учеников Ахмада, то обвини его в том, что у него скверное нутро и он не является последователем Сунны»*⁶.

Его слова: *«Много слушал хадисов и асаров, но мало понимал»* – чистая клевета, не имеющая никакой основы. И самое лучшее доказательство на это – похвала имамов в его адрес. Ведь если ему присуще то, что может опорочить его, то ученые указали бы на это так же, как указали на тех, кто был выше и достойнее его.

А что касается его слов: *«проявил высокомерие»* – о если бы мне знать, какое может быть высокомерие в том, чтобы собирать хадисы, асары и высказывания праведных предшественников в разделе Сунны и ‘Акиды, и разоблачении последователей нововведений и страстей, которые противоречат им! Именно этим путем шли Харб и другие предшествовавшие имамы Ахлю Сунны из числа тех, кто написал книги по Сунне и вероубеждению.

Его слова: *«Эту книгу подверг критике писатель из жителей Хорасана из числа мутакаллимов»*.

Я говорю: Этот критик является одним из предводителей Каляма, заблуждения и рассуждения, и это – Абдуллах бин Ахмад бин Махмуд аль-Ка’би аль-Балахи.

Его критика в адрес Харба не имеет никакого значения и на это обращает внимание лишь тот, кто следует тому же

⁶ «Манáкиб имам Ахмад» (стр. 670).

пути, что и аль-Балахи, и кто попал под его влияние, поскольку он являлся одним из главарей заблудших джахмитов и му'тазилитов, являющихся врагами Ахлю Сунны ва Хадис.

При этом он являлся одним из фанатичных Последователей Рассуждений (Ахлю Рой) – врагов Ахлю Хадис ва Асар! Его биография приводится в книге «Табакот аль-Ханафия» (2/342).

Сказал ас-Сам'ани в книге «аль-Ансаб» (5/80): *«Он – глава му'тазилитов и их предводитель»*.

Абу аль-Аббас аль-Мустафири упомянул его в книге «Тарих Насаф», сказав: *«Аль-Балахи появился в Насафе во время правления Абу 'Усмана Са'ида бин Иброхима. Передавал от него Мухаммад бин Закария бин аль-Хусейн ан-Насафи. И если бы он не упомянул его, то он не был бы удостоен поминания в моей этой книге. Поскольку он являлся ярым джахмитом и му'тазилитом, призывавшим к этим заблуждениям, и мне ненавистно передавать от него и от подобных ему»*.

Течение «аль-Ка'бия» относит себя к нему. Они являются одной из групп му'тазилитов, заявляющей, что у Аллаха, Всемогуц Он и Велик, нет Желания (аль-Ирода). Также они заявляют, что все Свои дела Он совершает без Желания, то есть без Его Воли на это.

Я говорю: Подобных людей упоминают только для того, чтобы сделать им опровержение и предостеречь от них.

Харба, да помилует его Аллах, также порицал:

2) Йакуут аль-Хамави в книге «Му'джем аль-Бульдан» (3/296). Он сказал:

«Сказал ар-Рухни: «Харб бин Исма'иль встретился с Ахмадом бин Ханбалем, да будет доволен им Аллах, был его учеником и написал книги по фикху, среди которых книга «ас-Сунна ва аль-Джама'а»».

Далее он сказал:

«Он порицал в ней течения из числа совершающих молитву! А Абу аль-Косим Абдуллах бин Ахмад бин Махмуд аль-Ка'би аль-Балахи сделал ему опровержение».

Я говорю: В его словах *«Он порицал в ней течения из числа совершающих молитву»* — есть правда, поскольку Пророк, мир ему, сообщил, что люди, совершающие молитву, разделятся на семьдесят три течения, и затем сообщил, что все они окажутся в Огне, кроме одной, а это — Ахлю Сунна ва Асар, которые последовали за Пророком, мир ему, и его сподвижниками и не привнесли в Религию нововведений.

Харб, да помилует его Аллах, только передавал слова имамов саляфов, которые порицали тех, кто уклонился от джама'ата, стал противоречить Курану и Сунне и последовал не путем сподвижников, да будет доволен ими Аллах, а путем: мурджиитов, джахмитов, рафидитов, хавариджей, кадаритов, Последователей Рассуждений (Ахлю Рой) и других имамов нововведений и глав заблуждения.

Прошу Аллаха даровать Харбу щедрую награду за то, что он слушал, запомнил и передал от саляфов Уммы и ее

ученых о предостережении от последователей страстей и нововведений.

Что касается опровержения аль-Ка'би аль-Балахи книги Харба, то оно не имеет никакого значения, как об этом говорилось выше.

Да помилует Аллах имамов Сунны – носителей Религии за то, что они пожертвовали на пути распространения Сунны и асаров и подавления нововведений и страстей всегда и везде.

Прежние издания книги Харба «аль-Масаиль»

Я не нашел отдельное издание по теме Сунны и ‘Акиды из книги «аль-Масаиль» Харба, да помилует его Аллах. Но эти разделы (Сунна и ‘Акида) издавались только в книге «аль-Масаиль» в той ее части, которая начинается с главы о браке и до конца книги. Я нашел два издания этой книги:

1) Издание «Мактабы ар-Рушд», выпустившей книгу «аль-Масаиль» Харба, да помилует его Аллах. Для издания книги усилия приложил доктор Насыр бин Са’уд ас-Саяма – судья в городе Афиф.

В этом издании имеется много ошибок, что ни одна страница не уцелела от искажения...

Я говорю: Количество ошибок и пропусков, имеющих место в этом издании невозможно перечислить тут полностью.

2) Эта часть рукописей «аль-Масаиль» была исследована в качестве научной диссертации для получения диплома при университете «Умм аль-Куро». Ее исследовал Фаиз бин Ахмад бин Хамид Хабис. И она не издана до момента, когда я пишу эти строки.

Фаиз бин Ахмад приложил большие усилия для исследования данного текста и проверки имен всех передатчиков, что очевидно. Я получил большую пользу от его работы, да воздаст ему Аллах благом...

Описание рукописи.

Я нашел одну копию рукописи в виде фотографий (или отсканированную) в университете «Умм аль-Куро», №: 32.

Оригинал этой рукописи находится в библиотеке Юсуфа Ага в Турции, №: (7 – 402/5054).

Эта рукопись является частью книги Харба «аль-Масайль» и начинается с главы о браке и заканчивается концом книги. Количество листов всего 163 свитка, а количество листов, затрагивающих разделы Сунны и 'Акиды, составляет всего 53 свитка, где на каждом свитке по две страницы.

Количество строк на каждой странице составляет примерно 25.

Копия очень качественная и запись сделана ясным, разборчивым почерком.

Также эта копия была исправлена и сравнена, а на последней странице было написано следующее: «Была полностью сопоставлена с оригиналом и записана верно. Хвала Аллаху – Господу миров».

Тем не менее, конец рукописи, связанный с разделом Сунны, подвергся порче со стороны некоторых фанатичных Последователей Рассуждений (Ахлю Рой), которые попытались скрыть имя Абу Ханифы из некоторых асаров, где саляфы порицали его. Затем, когда стало затруднительно стирать его имя отовсюду или по причине суровости асаров, порицающих Абу Ханифу, эти фанатики не удержались и вырвали несколько страниц из оригинала. И Аллаху лучше знать сколько страниц там было.

Иснад рукописи.

Я не нашел иснада книги, поскольку начало книги отсутствует, как об этом говорилось раньше. Однако глава: «Слово о мазхабе» начинается словами: *«Сказал Абу аль-Косим: «Рассказал нам Харб аль-Кирмани...»*. Также на стр. (346) Абу аль-Косим сказал: *«Ее имя «Абда»»*.

Из тех, кто передавал от Харба, кунью Абу аль-Косим имели три человека:

1) Абдуллах бин Я'куб бин Исхак Абу аль-Косим аль-Кирмани.

2) Умар бин аль-Хусейн бин Абдуллах, Абу аль-Косим аль-Хироки (умер в 334 г.х.).

3) Иса бин Мухаммад бин Са'ид Абу аль-Косим.

Исследователь книги «аль-Масайль» – Фаиз бин Ахмад Хábис склонился к тому, что упомянутый передатчик – это первый из трех, но он не разъяснил причину, почему он так считает, а Аллах об этом знает лучше.

Глава первая: Слово о Мазхабе⁷

Сказал Абу аль-Косим⁸: «Рассказал нам Абу Мухаммад Харб бин Исма'иль, сказав:

1. Это – Мазхаб имамов знания, приверженцев асаров и Ахлю Сунны, известных своей приверженностью к ней (к Сунне) и за которыми следуют в ней со времен сподвижников Пророка, мир ему, и до наших дней.

Я застал на этом пути ученых Ирака, Хиджаза, Шама и других регионов⁹, поэтому кто воспротивится чему-либо из этого пути, будет порочить его или оскорбит его приверженца, тот является противоречащим, приверженцем нововведений, покинувшим аль-Джама'а и уклонившимся от пути Сунны и Истины¹⁰.

⁷ Имеется в виду Мазхаб Ахлю Сунны ва аль-Джама'а.

⁸ О нем было сказано в ознакомлении с рукописями.

⁹ Сказал Харб, да помилует его Аллах, описывая ученых, за которыми следуют (абзац № 90 этой книги): «Это были известные и очень честные имамы (сикот), которые говорят только правду и соблюдают аману, за ними следуют люди и получают от них знания. Они не были сторонниками нововведений, разногласий и запутывания».

¹⁰ Также он сказал в заключении этой главы (абзац № 111): «Кто высказал что-либо из этих высказываний, взял их для себя мнением, пожелал их, проявил довольство к ним или полюбил их, тот противоречит Сунне, покинул аль-Джама'а, оставил асары, впал в противоречие, погрузился в нововведение и уклонился от прямого пути».

Это – Мазхаб Ахмада¹¹, Исхака бин Иброхима бин Махляда¹², Абдуллаха бин аз-Зубейра аль-Хумейди¹³, Са'ида бин Мансура¹⁴ и других из числа тех, с кем мы сидела и от кого

Я говорю: В этих словах есть лучшее опровержение тем, кто утверждает, что человек оставит Сунну и станет нововведенцем только в том случае, если нововведения будут преобладать в его делах!

¹¹ Ибн Мухаммад бин Ханбаль, Абу Абдуллах, умерший в (241 г. по хиджре), да помилует его Аллах. Он является имамом Ахлю Сунны ва аль-Джама'а.

Сказал имам аш-Шафи'и, да помилует его Аллах: «Ахмад – имам Сунны».

¹² Ат-Тамими аль-Ханзоли аль-Марвази, Абу Я'куб, известный как Ибн Рахавейхи и умерший в (238 г. по хиджре), да помилует его Аллах.

Имам Ахмад, да помилует его Аллах, сказал: «Таких как Исхак нужно искать и искать! Исхак для нас – один из имамов мусульман». Также он сказал: «Я не знаю в Ираке подобных Исхаку».

¹³ Абу Бакр аль-Кураши аль-Асади, умер в (219 г.х.), да помилует его Аллах.

Сказал Ахмад, да помилует его Аллах: «Аль-Хумейди для нас является имамом».

Сказал Исхак бин Рахавейхи: «Имамами нашего времени являются: аш-Шафи'и, аль-Хумейди и Абу 'Убейд».

Сказал аль-Бухари: «Аль-Хумейди является имамом в хадисе».

¹⁴ Умер в (227 г.х.), да помилует его Аллах.

Сказал Харб: «Я слышал, что Ахмад хорошо отзывался о Са'иде бин Мансуре. Когда его спросили о нем (о Са'иде), он сказал: «Один из уважаемых и правдивых людей». А когда его спросили: «Кто в Мекке?» (то есть из ученых, у которых можно получать знания и за которыми нужно следовать), он ответил: «Са'ид бин Мансур».

брали знания. Их Словом (мнением или мазхабом) было следующее:

2. Иман – это слова, дела, намерение и следование Сунне¹⁵.

¹⁵ Харб аль-Кирмани, да помилует его Аллах, передает это Иджма' (Единогласие) от тех ученых, которых ему довелось встретить. Также многие ученые передавали Иджма' на то, что Иман имеет три столпа и он не будет действительным, пока не объединятся все три. Это передали такие ученые, как: аш-Шафи'и, аль-Аджури, Ибн Батта, да помилует их всех Аллах, и многие другие.

Приводит аль-Лялякаи от аш-Шафи'и (1593), сказавшего: «Сподвижники, таби'ины, а также те, кто был после них и кого мы застали были единогласны (Иджма') в том, что Иман – это слово, дело и намерение, одного из которых недостаточно без двух других». Я также привел их высказывания в моих комментариях к книгам «ар-Родду 'аля аль- Мубтади'а» Ибн аль-Бинаа (236) и «аль-Ибана ас-Сугра» Ибн Батта (241). Автор, да помилует его Аллах, еще приведет высказывания Саляфов относительно этого важного вопроса в «Главе Имана», и относительно того, что, если кто-либо противоречит в этом вопросе и склоняется к тому, что дела не являются столпом Имана – такой человек является заблудшим Мурджиитом.

Смотри: «аш-Шари'а» аль-Аджурри (2/611), «Глава. Высказывание о том, что Иман – это признание сердцем, подтверждение языком и совершение дел внешними органами. Человек будет верующим только тогда, когда объединит в себе все эти три качества».

А также смотри: «аль-Ибана аль-Кубра» Ибн Батта (2/193) «Глава. Разъяснение Имана и его Фардов и то, что он – признание сердцем, подтверждение языком и совершение дел и движений внешними органами. Раб будет верующим только при наличии всех этих трех».

Польза: Высказывания Саяфов относительно разъяснения столпов Имана различны, однако смысл один и тот же, и это является опровержением Мурджиитам, которые исключили дела из Имана. Сказал Ибн Теймия, да помилует его Аллах, в «Маджму’ аль-Фатауа» (7/170): «Что касается слов Саяфов и имамов Сунны, когда они толкуют слово Иман, то иногда они говорят: «Иман – слово и дело», иногда: «Иман – слово, дело и намерение», иногда: «Иман – слово, дело, намерение и следование Сунне», а иногда: «Иман – произнесение языком, убежденность сердцем и совершение деяний частями тела» и все упомянутые определения являются правильными... Смысл здесь заключается в том, что когда некоторые Саяфы сказали, что Иман – это слово и дело, то они подразумевали под этим слово сердца и языка, и дело сердца и частей тела. Те из них, кто добавил убежденность сердца, он посчитал, что под «словом» понимается только внешнее значение или побоялся такого понимания, поэтому добавил «убежденность сердцем». А те, кто сказали, что Иман – это слово, дело и намерение, пояснили, что под словом понимается убеждение и произнесение языком, а что касается «дела», то туда не входит намерение, и поэтому дополнили его. А что касается добавки некоторых: «и следование Сунне», то это потому, что все это (убеждения, слова и дела) будут любимы для Аллаха только при следовании Сунне.

Саяфы не имели в виду любые слова и дела, но имели в виду лишь те из них, которые узаконены Шариатом, однако целью этих высказываний было опровержение Мурджиитам, посчитавших что Иман – это только лишь слова.

Поэтому они сказали: «Напротив, Иман – это слово и дело». Те же Саяфы, которые поделили Иман на четыре части, объяснили это следующим образом. Например, был спрошен Сахль бин Абдулла ат-Тустури, что такое Иман, на что он ответил: «Слово, дело, намерение и Сунна», потому что Иман, заключающийся лишь в словах без дел – это куфр; Иман, заключающийся в словах и делах без намерения –

3. Иман может увеличиваться и уменьшаться.

4. В Имане допускается оговорка, с условием, чтобы она не была сомнением. Такая оговорка является Сунной, пришедшей от ученых.

5. Если человека спросят: «Верующий ли ты?», то он должен ответить:

а) Я – верующий, если пожелает Аллах;

б) Надеюсь, что верующий;

в) Или пусть скажет: Я верю в Аллаха, в Его ангелов, Его Книги и Его Посланников.

6. Тот, кто заявляет, что Иман – это слова без дел, тот является мурджиитом.

7. Тот, кто заявляет, что Иман – это слова, а дела – это только предписания Шариата, тот также является мурджиитом.

8. Если кто-то заявляет, что Иман не увеличивается и не уменьшается, то он является мурджиитом.

9. Кто говорит, что Иман увеличивается, но не уменьшается, тот сказал слова мурджиитов¹⁶.

это лицемерие, и Иман, заключающийся в словах, делах и намерении без следования Сунне – это нововведение».

¹⁶ Некоторые имамы Сунны воздержались от высказывания об уменьшении Имана, поскольку у них отсутствовали прямые тексты,

10. Тот, кто не признает оговорку в Имане, является мурджиитом.

11. Кто утверждает, что его Иман подобен Иману Джибриля или других ангелов, тот является мурджиитом или даже хуже, чем мурджиит, так как он – лжец.

12. Тот, кто заявляет, что люди не различаются в своем Имане, тот является лжецом.

13. Кто утверждает, что познание Аллаха сердцем принесет человеку пользу, даже если он не произнес это на словах, тот является джахмитом.

14. Если человек заявляет, что перед Аллахом он является верующим с совершенным Иманом, то он произнес самое худшее и мерзкое слово из слов мурджиитов.

15. Предопределение – хорошее и плохое, малое и многочисленное, явное и скрытое, сладкое и горькое, желанное и неприятное, доброе и дурное, первое и последнее – исходит от Всевышнего Благословенного Аллаха. Это – постановление, которое Он постановил Своим рабам, и предопределение, предначертанное им. Никто из рабов не может противиться

указывающие на это, но при этом они не отрицали такой смысл и не порицали тех, кто высказывался об этом. В отличие от мурджиитов, отрицающих уменьшение веры, поскольку они считают, что если уйдет часть Имана, то уйдет весь Иман и ничего от него не останется.

воле Аллаха или избежать Его постановления, Всемогущ Он и Велик. Все творения устремляются к тому, для чего Аллах сотворил их, и с ними неизбежно случается то, что Он предписал им. Это – Его справедливость. Он – наш Господь, Могущественен Он и Велик. Прелюбодеяние, воровство, распитие спиртного, убийство человека, пожирание запретного имущества, приобщение Аллаху сотоварищей, все грехи и ослушания совершаются только согласно постановлению и предопределению от Аллаха. И ни у кого из творений не будет довода против Аллаха, напротив, у Аллаха будет неоспоримый довод против творений: **«Его не спросят о том, что Он вершит, а у них будет спрошено»** [Пророки, 23].

16. Знание Аллаха охватывает творения по Его воле.

Он знал, что Иблис и все остальные, ослушавшиеся Его – начиная с момента первого ослушания Господа и до наступления Часа – ослушаются Его, и создал их для этого.

Он знал, что повинующиеся будут повиноваться Ему и создал их для этого.

Каждый совершает то, для чего он был сотворен, и устремляется к тому, что ему было предписано согласно знанию Аллаха. Никто из творений не сможет избежать предопределения и воли Аллаха, ибо Аллах – Тот, Кто совершает, что пожелает.

17. Если человек заявляет, что Всевышний и Благословенный Аллах пожелал Своим ослушивавшимся рабам блага и подчинения, однако рабы пожелали самим себе зло и ослушание и совершили его только по своей воле, то он

заявляет, что воля рабов превосходит Волю Всевышнего Благословенного Аллаха. Какая же ложь на Аллаха более велика, чем эта?!

18. Тот, кто заявляет, что кто-либо из творений направляется не к тому, для чего его сотворил Аллах, такой отрицает Могущество Аллаха над творениями. Это – клевета и ложь на Аллаха.

19. Кто утверждает, что прелюбодеяние совершается не по предопределению Аллаха, то его нужно спросить: «Что ты думаешь о женщине, которая забеременела от прелюбодеяния и родила ребенка? Пожелал ли Аллах, чтобы этот ребенок был сотворен? Было ли это в Его извечном знании?»

Если он ответит: «Нет», то он заявляет о существовании другого творца наряду с Аллахом. Его ответ сродни ширку, точнее, это и есть ширк.

20. Если кто-либо утверждает, что воровство, распитие спиртного или пожирание запретного имущества происходит не по предопределению и повелению Аллаха, то он заявил, что человек способен получить чужой удел. Такое утверждение сродни словам огнепоклонников и христиан.

Нет, человек получает только свое пропитание, и Аллах предписал ему получить его оттуда, откуда он его получил.

21. Кто утверждает, что убийство человека происходит не по предопределению Аллаха, Всемогуц Он и Велик, тот

заявил, что убитый умер не в свой срок. Какое же неверие более очевидно, чем это?!

Напротив, все это происходит по предопределению и постановлению Аллаха, Всемогущ Он и Велик. Все это происходит по Его велению и управлению относительно творений, а также тому, что Ему было известно о них до этого. Он – Истина, и Он – Справедливый, который делает то, что пожелает.

22. Тот, кто признал Знание Аллаха, должен признать предопределение и Его Волю даже в самых малых вещах и событиях. Аллах причиняет вред и пользу, вводит в заблуждение и направляет на прямой путь. Благословен же Аллах – Наилучший из творцов.

23. Мы не свидетельствуем, что кто-либо из людей Киблы попадет в Огонь за совершение малого или тяжкого греха, кроме того случая, на который указал хадис. Хадис должен приводиться в том виде, в котором он пришел. Его нужно подтверждать и принимать, зная, что он понимается так, как пришел. Поэтому мы не утверждаем свидетельство.

24. Также мы не свидетельствуем о том, что кто-либо попадет в Рай за совершение им праведных деяний или благого поступка, кроме того случая, если об этом сказано в хадисе. Хадис должен приводиться в том виде, в котором он пришел. Его нужно подтверждать и принимать, зная, что он понимается так, как пришел. Поэтому мы не утверждаем свидетельство.

25. Халифами могут быть только Курайшиты, пока существует хотя бы два человека¹⁷.

Никто из людей не может оспаривать это их право, выходить против них и признавать это право для кого-либо другого до наступления Часа.

26. Джихад продолжается, и он совершается вместе с имамами (правителями), вне зависимости от того, благочестивы они или нечестивы, и его не отменяет ни преступление беззаконника, ни беспристрастность справедливого.

27. Пятничная и праздничные молитвы, а также хадж совершаются с правителями, даже если они не являются благочестивыми, справедливыми и богобоязненными.

28. Поземельный налог, закят, десятину, военную добычу и трофеи («фей» и «ганима») распределяет правитель, вне зависимости от того, делает он это справедливо или нет.

29. Повинуйся тому, кому Аллах дал власть над тобой. Не уклоняйся от подчинения ему и не выступай против него с мечом, пока Аллах не дарует тебе выход и облегчение¹⁸.

¹⁷ Халифат – Великий Имамат, то есть правление всеми мусульманами.

¹⁸ Также не выступай против него языком, ибо это является смутой, как об этом будет сказано ниже.

30. Ты не должен выходить против правителя, слушай его, подчиняйся ему и не нарушай присягу. А тот, кто сделает что-либо из этого, он является противоречащим нововведенцем, покинувшим аль-Джама'а.

31. Если правитель прикажет тебе то, что является послушанием Аллаха, то ты не должен подчиняться ему в этом ни в коем случае. Однако тебе не дозволено выходить против него и нарушать его права.

32. Воздержание во время смут является продолжаемой Сунной, которую обязательно выполнять.

Но если ты будешь испытан попаданием в смуту, то предпочти пожертвовать жизнью и имуществом ради сохранения религии.

Не помогай распространению смуты ни делом, ни словом. Держи свой язык, руки и желания, а Аллах испытывает.

33. Удерживай себя от людей Киблы¹⁹, и не выноси никому из них тафир за грехи. Не выводите их из Ислама за их

¹⁹ Люди Киблы (Ахлю Кибла) – это люди единобожия и молитвы, как это пришло от имама Ахмада, да помилует его Аллах, в «ас-Сунна» аль-Халляля (141).

Это те, о ком сказал Пророк, мир ему: *«Кто совершает нашу молитву, обращается лицом к нашей Кибле и ест зарезанных нами животных, тот является мусульманином. Такой человек имеет такие же права, как и мы, и на нем такая же ответственность, как и на нас»*. Привел аль-Бухари и другие со слов Анаса, да будет доволен им Аллах.

деяния, если только относительно этого не пришел хадис. Хадис должен приводиться в том виде, в котором он пришел. Его нужно подтверждать и принимать, зная, что он понимается так как пришел. Подобно хадисам: «Оставления молитвы»²⁰,

Некоторые имамы Сунны не упоминают в своих подобных текстах людей Киблы, но упоминают в них тафхир оставляющего молитву, потому что оставляющий ее не относится к людям Киблы. Как сказал Ибн Кутейба (умер в 240 г.х.) (шейх имама аль-Бухари, да помилует их обоих Аллах) в своей книге «'Акида»: «Мы не выносим кому-либо тафхир за грех, кроме греха оставления намаза, даже если человек совершает тяжкие грехи».

Сказал Ибн Абу Дауд, да помилует его Аллах, в своей касыде, повествующей о Сунне: «Никогда не выносите тафхир молящимся, даже если они ослушники. Все они грешны, а Обладатель Трона прощает их».

Если же человек не является молящимся и не из людей Киблы, то он является кафиром изначально из-за оставления молитвы.

Имам Ахмад, да помилует его Аллах, порицал тех, кто говорил: «Они (то есть Ахлю Сунна) не выносят тафхир никому из-за его греха», не уточнив, что отсутствие тут тафхира касается Единобожников, или Людей Киблы, или молящихся. Имам Ахмад, да помилует его Аллах, сказал, порицая таких людей: «Молчи! Кто оставил молитву, тот стал кафиром». См. «Масаиль Ибн Хани» (1873).

²⁰ Хадисов о куфре оставляющего молитву множество, и они известны.

Примечание: Таким образом, Харб аль-Кирмани, да помилует его Аллах, передает Иджма' тех ученых, кого ему удалось встретить, в вопросе неверия оставляющего молитву.

Также до него передавал подобное Иджма' его шейх Исхак бин Рахавейхи (умер в 231 г.х.), да помилует его Аллах, сказавший: «Достоверно сообщается от Посланника Аллаха, мир ему, что оставляющий молитву является кафиром». Такого же мнения

придерживались обладатели знания со времен Пророка, мир ему, и придерживаются по сегодняшний день, а это: «Тот, кто оставляет молитву преднамеренно и откладывает ее без уважительной причины до выхода ее времени, является кафиром». См. «Та'зыму кадри ас-Солят» (990).

Также Аййюб ас-Сахтияни (умер в 131 г.х.), да помилует его Аллах – являющийся одним из больших таби'инов – передает Иджма' тех, кого он застал относительно этого. Он сказал: «Оставление молитвы – куфр и в этом не разногласят». См. «Та'зыму кадри ас-Солят» (978). Это единогласие (Иджма') является достоверным, и оно принято Ахлю Сунной полным принятием. Обладатели знания передавали его от тех, кого они застали из ученых из числа сподвижников, таби'инов и тех, кто был после них.

Это Иджма' соответствует Иджма' сподвижников, да будет доволен ими всеми Аллах, в вопросе неверия оставляющего молитву, как это передали от них многие ученые из числа прежних и последних. Из их числа:

1) Когда Джабира бин Абдуллаха, да будет доволен им Аллах, спросили: «Какое деяние у вас отличало куфр от Имана во времена Посланника Аллаха?», он ответил: «Молитва». Привел Мухаммад бин Наср в «Та'зыму кадри ас-Солят» (893) и аль-Лялякаи (1538), и это достоверное предание от Джабира.

2) Сказал Абдуллах бин Шакик, да помилует его Аллах: «Сподвижники Пророка, мир ему, не считали оставление чего-либо куфром, кроме оставления молитвы». Привел ат-Тирмизи (2622), и Мухаммад бин Наср в «Та'зыму кадри ас-Солят» (948), и это достоверное, установленное от него предание. Сказал Ибн Баз в «Маджму' аль-Фатауа» (10/240): «Абдуллах бин Шакик аль-Укейли почетный таби'ин передал от сподвижников Пророка, мир ему, что они не считали оставление чего-либо куфром, кроме оставления молитвы». Это указывает на то, что оставление молитвы является неверием по единогласию сподвижников, да будет доволен ими всеми Аллах.

3) Сказал Хасан аль-Басри, да помилует его Аллах: «Дошло до меня, что сподвижники Пророка Мухаммада, мир ему, говорили: «Между рабом и совершением многобожия, по причине которого он становится кафиром – оставление молитвы без уважительной причины»». Это предание привел Ахмад в книге «аль-Иман» (210 с моей редакцией) и Ибн Батта в книге «аль-Ибана ас-Сугра» (888). Иснад предания достоверный.

Хасан, да помилует его Аллах, является одним из старших таби'инов, которым довелось встретиться со многими сподвижниками, да будет доволен ими всеми Аллах. Обладатели знания приняли передачу Иджма' во многих вопросах от тех, кто меньше знанием, запоминанием и правдивостью, чем он. Если бы он считал это мнение не достоверным от сподвижников, да будет доволен ими Аллах, то он не передал бы его от них, и не был бы им доволен.

4) Сказал Мухаммад бин Наср аль-Марвази, да помилует его Аллах, в книге «Та'зыму кадри ас-Солят» (2/925): «Мы упомянули хадисы, переданные от Пророка, мир ему, относительно такфира оставляющего молитву и что это выводит его из Религии, а также дозволенности сражения с тем, кто отказывается совершать ее (имеется в виду группа людей). Подобное также передается от сподвижников, да будет доволен ими всеми Аллах, и ни от кого из них не передается обратное».

5) Ибн Теймия, да помилует его Аллах, в книге: «Шарх аль-'Умда» (4/74).

6) Ибн аль-Каййим, да помилует его Аллах, в своей книге: «ас-Солят».

Эти передачи, касающиеся Иджма' сподвижников Пророка, мир ему, о такфире оставляющего молитву – без разделения между оставляющим ее отрицая или по небрежности или по лени – являются достоверными. Они были приняты Ахлю Сунной полным принятием во все времена. Ученые не перестают приводить их в доказательство, и они являются для них доводом против тех, кто противоречит им из числа Мурджиитов и других.

Эти передачи сподвижников Пророка, мир ему, относительно такфира оставляющего молитву многочисленные и они обычно приводятся в книгах под названием «аль-Иман» и «Опровержение Мурджиитам». И даже если в этом разделе не пришло бы ничего, кроме достоверных слов Умара, да будет доволен им Аллах: «Нет доли в Исламе тому, кто оставил молитву», а также его слов, сказанных на минбаре: «Нет Ислама у того, кто не совершает молитву», то этого было бы достаточно для достоверности передачи этого Иджма’.

Сказал Ибн Теймия, да помилует его Аллах, в «Шарх аль-’Умда» (4/74): «Потому что это является единогласным мнением сподвижников. Когда Умара, да будет доволен им Аллах, спросили, во время его выхода на молитву, он сказал: «Да, нет доли в Исламе тому, кто оставил молитву», рассказ об этом приводится в Сахихе. В другой версии от него сообщается: «Нет Ислама у того, кто не совершает молитву», привел ан-Наджад. Эти слова он сказал в присутствии сподвижников».

Сказал Ибн аль-Каййим, да помилует его Аллах, в «ас-Солят» (стр. 67): «Он (Умар) сказал эти слова в присутствии сподвижников, и они не опровергли его. Подобное передается от Му’аза бин Джабаля, Абд ар-Рахмана бин Ауфа, Абу Хурайры и не известно, чтобы кто-либо из сподвижников противоречил им в этом».

Знай же, что разногласие в этом великом вопросе произошло намного позже времени сподвижников, да будет доволен ими всеми Аллах. Поэтому как может кто-либо осмелиться противоречить им в вопросе, в котором они были единогласны, о чем свидетельствуют обладатели знания?!

Сказал имам аль-Аузá’и, да помилует его Аллах: «Я завещаю тебе одну вещь, которая избавит тебя от сомнений, и если ты будешь крепко держаться за нее, то окажешься на правильном пути, если на то будет воля Всевышнего Аллаха. Смотри на то, чего придерживались сподвижники Посланника Аллаха, мир ему, в этой Религии. Если они все без исключения были единогласны в каком-

либо вопросе, то чему можно следовать после этого? Воистину, погибель в противоречии им, ибо они никогда не объединялись в том, что не является прямым путем». См. «аль-Ибана аль-Кубра» (1870). Да помилует Аллах имама Ахмада, сказавшего, когда его спросили об уклонении от высказываний сподвижников, да будет доволен ими Аллах, когда они единогласно сошлись на чем-то: «Это скверные слова — слова сторонников нововведений. Никому не следует уклоняться от высказываний сподвижников, даже если они впадали в разногласие». См. «аль-Мусвадда» (стр. 283).

Я говорю: Если кто-либо станет утверждать, что сподвижники не были единогласны в такфире оставляющего молитву и не соглашается и не доволен высказываниями имамов Ахлю Сунны ва аль-Асар, в которых они передают Иджма' в этом великом вопросе, то пусть докажет свои утверждения и приведет высказывания сподвижников, да будет доволен ими всеми Всевышний Аллах, подтверждающие то, что они не делали такфир оставляющему молитву. А иначе такой будет являться лжецом относительно своих утверждений.

Сказал ад-Дашти, да помилует его Аллах, в своей книге «Исбату аль-хадди ли-Ллях» (3): «Обладатели знания считают, что слова человека, утверждающего, что хадис, переданный по достоверной цепочке, является ошибочным и по нему нельзя совершать деяния, отвергаются и не принимаются. Если только у него не будет ясного довода с более достоверной цепочкой передатчиков от наиправдивейшего передатчика (сико), который свидетельствует, что тот хадис не достоверный. В противном случае слова такого человека отвергаются, поскольку они являются ложью и обманом, а слова ученых более достоверны и больше заслуживают доверия.

Таким образом Аллах унижает того, кто упрямо противится истине и следует лжи по своей прихоти, философии и умозаключению.

Сказал Всевышний Аллах: «**Скажи: «Принесите ваши доводы, если вы говорите правду»**» [Корова, 111].

Истинно, кто не в состоянии привести довод из Курана, Сунны или Иджма' сподвижников, подтверждающего достоверность сказанного им слова или совершенного деяния, то это будет недостоверным, и он не правдив в своих словах и делах. Более того, этот человек возводит клевету на Аллаха, Всемогуц Он и Велик, и на Его Посланника, мир ему.

Кто же может быть более невежественным, глупым, худшим и заблудшим, чем тот, кто слушает и принимает слова этих предводителей невежества без доказательств и доводов, и отвергает истину, достоверно переданную от имамов мусульман и их ученых, с доводами и доказательствами из Курана и Сунны?!

А что касается нас, то мы приводим от имамов мусульман и их ученых из числа Асхаб аль-Хадис. Мы приводим иснады и доводы из их известных книг, распространенных среди имамов мусульман – Ахлю аль-Хадис, известных, доверенных, справедливых и праведных авторов.

Откуда эти люди набрались педантичности и философии, чтобы делать опровержения Аллаху, Его Посланнику, мир ему, имамам мусульман и их ученым из числа Ахлю аль-Хадис?! Нет у мусульман других имамов, кроме Ахлю аль-Хадис!».

Я говорю: Больше всего, что более известно, противоречат в вопросе такфира оставляющего молитву, в частности, и оставляющего деяния, в общем, имея возможность совершить их, Мурджииты, которые сделали Религию тоньше, чем Сабирийская одежда – это одеяние, которое не покрывает наготу. По их мнению, человек, произнесший оба свидетельства, полностью оставивший деяния органов и совершающий все порицаемые и скверные деяния, является одним из обитателей Рая! Поэтому имамы Сунны и Ахлю аль-Асар упомянули главу такфира оставляющего молитву и полностью оставляющего деяния, в разделах: «Имана» и «Опровержения Мурджиитам».

Сказал имам Ахмад, да помилует его Аллах, в своем послании в опровержение мурджиитам, после того как привел доказательства на

такфир оставляющего молитву и оставляющего деяния в целом: «Вопросы касающиеся оставляющего молитву, закят, хадж и умру, а также качеств лицемеров и многого другого, дошли до нас вместе со многими другими преданиями от Пророка, мир ему, и от сподвижников Пророка, да будет доволен ими Аллах. Если перечислять все, то это займет много времени, однако все они в противовес Мурджиитам. Зачастую относительно каждого из этих вопросов пришел хадис. Остерегайтесь того, чтобы Мурджииты сбили вас с вашей Религии. Делайте это мягко и не вступая с ними в споры до тех пор, пока вы не достигните желаемого». См. «ас-Сунна» аль-Халляля (1101).

Также имам Абу Дауд, да помилует его Аллах, говорит в своем «ас-Сунан»: «Глава: Опровержение мурджиитам», а далее в этой главе приводит хадис о такфире оставляющего молитву.

Также имам аль-Аджурри, да помилует его Аллах, в своей книге «аш-Шари'а» (2/644) в разделе: «Иман и опровержение мурджиитам» озаглавливает главу следующими словами: «Глава, повествующая о куфре оставляющего молитву».

Также имам Ибн Батта, да помилует его Аллах, в своей книге «аль-Ибана аль-Кубра» (2/117) говорит: «Раздел: Иман и опровержение мурджиитам» и «Глава: Куфр оставляющего молитву и отказывающегося выплачивать закят, и дозволенность сражаться с ними и убивать их в таком случае». Также об этом высказывались многие другие имамы Сунны, которых невозможно перечислить здесь.

Сказал Ибн Раджаб, да помилует его Аллах, в книге «Фатх аль-Бари» (1/21), разъясняя вопрос неверия того, кто оставляет молитву: «Исхак бин Рахавейхи передал это мнение, а также привел Иджма' от них (Саяфов) в этом вопросе. И он сделал мнение тех, кто говорит: «Человек не становится кафиром, оставляя эти столпы (Ислама), если он признает их обязательность» мнением мурджиитов.

Также сказал Суфьян бин 'Уейна, да помилует его Аллах: «Мурджииты называют оставление обязательных предписаний

таким же грехом, как совершение чего-либо запретного, однако эти грехи не равны. Поскольку преднамеренное совершение запретного, не считая его дозволенным, является ослушанием, а оставление обязательных предписаний не по невежеству и уважительной причине является неверием! Это разъясняется в историях об Адаме и Иблисе и ученых иудеев, которые признали послание Пророка, мир ему, но не стали практиковать его Шариат».

Передается что были спрошены 'Ато и Нафи' вольноотпущенник Ибн Умара о человеке, сказавшем: «Молитва является обязательной, но я ее не совершаю», и они сказали: «Он – кафир». То же самое сказал имам Ахмад.

Передают Харб от Исхака, сказавшего: «Мурджииты настолько впали в крайность, что стали говорить: «Если человек не совершает обязательную пятикратную молитву, не соблюдает пост, не выплачивает закят, не совершает хадж или любые другие обязательные предписания, но не отрицает обязательность их совершения, то мы не выносим ему такир и веряем его дела Аллаху, поскольку он признает обязательность этих дел». Нет сомнения в таких людях, то есть в том, что они – мурджииты. Правильным мнением будет – человек оставивший эти обязательные предписания (фароид) становится кафиром»».

Я говорю: Эти имамы Сунны назвали мнение, которое не выносит такир оставляющему молитву и оставляющему столпы, имея на это способность, мнением крайних Мурджиитов.

Я говорю: О если бы у этих Мурджиитов дело ограничилось только тем, что они не выносят такир человеку, полностью оставившему дела органов! Однако они приумножили свою крайность в мурджиизме, сделав человека, произнесшего два свидетельства, из числа обитателей Рая и обладателей заступничества, даже если он совершил то из большого ширка, что их нарушает (нарушает два свидетельства). Подобно поношению Аллаха Всевышнего, или совершению земного поклона не Ему, или обращению с мольбой не к Нему, или принесению жертвоприношения не Аллаху. Совершая

«Распития спиртного»²¹ и так далее. Или же человек вводит в Ислам нововведение, обладатель которого приписывается к

все это человек у них не становится кафиром, пока у него не будет намерения и желания совершить куфр. Превыше Аллах от всего этого.

²¹ Пришли многочисленные хадисы и асары отрицающие Иман от человека, употребляющего хамр (опьяняющие вещества) и уподобляющие его поклоняющемуся аль-Лят и аль-‘Уззе, и что если человек употреблял его и умер на этом, он умер мушриком кафиром. Я привел эти хадисы в сносках к книге «аль-Иман» имама Ахмада, да помилует его Аллах.

Я говорю: Многие обладатели знания возвращают вопрос употребляющего хамр к вопросу оставляющего молитву. Ведь употребивший хамр оставит молитву, а оставивший молитву станет неверующим.

1) Сказал Абдуллах бин Амр, да будет доволен им Аллах: «Совершить прелюбодеяние более любимо для меня, чем употреблять хамр. Ведь если я употреблю хамр, я оставлю молитву, а тот, кто оставляет молитву, у того нет Религии». Привел Ахмад в книге «аль-Иман» (233).

2) Сказал Абдуллах бин Амр, да будет доволен им Аллах: «Кто употребит хамр вечером, тот проснется многобожником, а кто начнет утро с хамра, тот встретит вечер многобожником».

У Иброхима ан-Наха’и спросили: «Как это возможно?», он ответил: «Потому что такой человек оставляет молитву». См. «Маджму’ аль-Фатауа» (7/303).

3) Сказал Масрук, да помилует его Аллах: «Кто употребил хамр, тот стал кафиром. Его куфр заключается в том, что у него нет молитвы». См. «Сунан ан-Насаи» (5665).

4) Сказал Абу Абдуллах аль-Ахнас, да помилует его Аллах: «Кто употребит одурманивающее средство, тот подвергнет себя оставлению молитвы, а кто оставит молитву, тот лишится Имана». См. «Маджму’ аль-Фатауа» (7/303).

Я говорю: Поэтому Харб, да помилует его Аллах, объединил тут оставление молитвы и распитие хамра в объявлении их неверием.

Примечание: В некоторых изданиях книги «Хади аль-Арвах» имеется добавка к Убеждению Харба, да помилует его Аллах, которое передал Ибн аль-Каййим, а это его слова: «Подобно тому, что передается относительно куфра того, кто считает дозволенным оставление молитвы, употребление хамра...». Тут было добавлено слово «считает дозволенным», но это выражение является добавкой к Убеждению Харба. Этой фразы нет в оригинале, на который я опираюсь, а также ее нет в других признанных оригиналах рукописи, с которыми до этого сверяло книгу «Хади аль-Арвах» издательство «'Алим аль-Фаваид». Они опирались в этом на пять экземпляров рукописей, являющихся точными и признанными в издании этой книги. И составитель (мухаккик-исследователь) книги не указал о наличии этого слова хотя бы в одном экземпляре рукописей.

Также приведение в этом месте этого выражения не является правильным, потому что отделение оставления молитвы и употребления хамра от других дел, когда человек считает их дозволенными, является неправильным. Так как если человек посчитал дозволенным оставление любого фарда Ислама или посчитал дозволенным совершение любого запретного действия, то по причине этого дозволения он становится кафиром.

Возможно, добавивший это слово не смог разобраться относительно объединения Харбом, да помилует его Аллах, в такфире между оставлением молитвы и употреблением хамра. Поэтому он посчитал нужным добавить это выражение, чтобы упорядочить смысл высказывания!

Уже предшествовало разъяснение словами Саляфов того, почему Харб, да помилует его Аллах, объединил в такфире оставляющего молитву и употребляющего хамр. Хвала Аллаху за Его поддержку, и Аллаху об этом известно лучше.

куфру и выходу из Ислама²². Следуй же за асарами в этих вопросах и не переходи их границы.

34. Мне ненавистно совершение молитвы за нововведенцами, а также совершение молитвы джанáза за умершими из их числа²³.

35. Одноглазый Даджалъ обязательно придет. Нет в этом никаких сомнений и колебаний, и он – самый лживый из лжецов.

36. Мучения могилы – истина. В ней у раба спросят о его Господе, его Пророке и его религии. Ему покажут его место в Раю или в Аду.

²² Подобно отрицанию Знания Всевышнего Аллаха Кадаритами, или утверждению того, что Куран сотворен Джахмитами, или отрицанию Возвышенности Всевышнего Аллаха Хулюлитами-Джахмитами, или вынесение такфира сподвижникам, да будет доволен ими всеми Аллах, и их проклятие Рафидитами, и многое другое.

²³ Автор отнес эти слова к самому себе, однако подобное мнение высказали многие его шейхи. Он однозначно подразумевает тут нововведение, не ввергающее человека в куфр. А что касается тех, чье нововведение ввергает человека в куфр, подобно: Джахмитам, Кадаритам, отрицающим Знание Всевышнего Аллаха, крайним Рафидитам и другим, относительно такфира которых и их выхода из Ислама пришли четкие тексты от Саляфов, то позади таких тем более не совершается молитва, а также по ним не совершается молитва джанáза. Подробное разъяснение этого вопроса будет приведено автором ниже, с указанием на асары Саляфов в этой главе.

37. Существование Мункара и Накира – истина. Они – два искуителя могил, просим у Аллаха стойкости.

38. Водоем Мухаммада, мир ему, – истина. К нему придет его община, на нем будут расставлены сосуды, из которых будут пить воду люди.

39. Мост – истина. Он будет установлен посередине Геенны и люди будут проходить по нему, а Рай находится за ним. Просим у Аллаха безопасности и того, чтобы пройти Мост!

40. Весы – истина. На них будут взвешены добрые и дурные деяния так, как Аллах пожелает их взвесить.

41. Рог – истина. Подует в него Исафилъ и творения умрут. Затем он подует в него еще раз и все они встанут, и предстанут перед Господом миров для расчета и суда, вознаграждения и наказания, Рая и Ада.

42. Хранимая скрижаль – истина. Деяния рабов извлекаются из нее согласно предопределению и предписанию.

43. Перо – истина, им Аллах записал судьбу всякой вещи и счел все, Благословен и Возвышен наш Господь.

44. Заступничество в Судный день – истина. Одни люди будут заступаться за других, и они смогут избежать Огня. По причине заступничества заступившихся некоторые из

вошедших в Огонь выйдут из него. Другие люди выйдут из Огня по Милости Аллаха после того, как Он продержит их там столько, сколько пожелает.

45. Другие же люди будут пребывать в Огне вечно, а это многобожники, люди, считавшие Истину ложью, отрицавшие ее и те, которые совершили куфр в Аллаха.

46. Смерть будет зарезана в Судный день между Раем и Адом.

47. Рай со всем, что в нем есть, а также Ад со всем, что в нем есть, уже созданы. Аллах, Всемогуш Он и Велик, сотворил их, а затем создал обитателей для них. Они оба и все, что в них есть, никогда не исчезнут.

48. Если какой-либо нововведенец или зиндык приведет в доказательство слова Всевышнего Аллаха: **«Всякая вещь погибнет, кроме Его Лица»** [Рассказ, 88] или же что-то подобное из двусмысленных аятов Курана, то скажи ему: «Все из того, чему Аллах предписал исчезнуть и умереть, погибнет, а Рай и Ад были созданы для существования, а не для исчезновения и гибели. Они относятся к Последнему миру, а не к этому».

Райские гурии не умрут при наступлении Часа и при дуновении в Рог. Они не умрут никогда, так как Аллах сотворил их для вечного существования, а не гибели. Он не предписал им смерти, а тот, кто не согласен с этим, тот является противоречащим нововведенцем, сбившимся с прямого пути.

49. Аллах создал семь небес одно над другим и семь земель одну под другой. Между высшей землей и нижним небом расстояние в пятьсот лет пути. Между каждыми из небес расстояние в пятьсот лет пути.

50. Над седьмым высшим небом находится вода, Трон Милостивого, Всемогуц Он и Велик, находится над водой, а Благословенный и Возвышенный Аллах находится над Троном²⁴.

51. Аль-Курсий (Престол) – это место для Его двух Стоп²⁵.

²⁴ **Примечание редактора:**

Сказал ибн Мас'уд: «Между нижним небом и следующим расстояние пятисот лет пути. И между каждыми двумя небесами расстояние пятисот лет пути. И между седьмым небом и Престолом расстояние пятисот лет пути. И между Престолом и водой расстояние пятисот лет пути. А Трон над водой. А Всевышний Аллах над Троном и знает о вашем состоянии». См. «ар-Радд аля аль-джахмия» ад-Дарими, 55, «ат-Таухид» Ибн Хузеймы, 2/885, «аль-Муджам аль-кабир» ат-Табарани, 9/202, «аль-Ибана» Ибн Батты, 3/171, «аль-Асма уа ас-сыфат» аль-Байхаки, 2/290, №851, также привел и посчитал его достоверным аз-Захаби в «аль-Улюу», 79, также посчитал его достоверным аль-Альбани в «Мухтасар аль-улюу», 75.

²⁵ Как это достоверно передается от Ибн Аббаса и Абу Мусы аль-Аш'ари, да будет доволен ими обоими Аллах. Я привел это от них в книге «Исбат аль-Хадд ли-Ллях» (41) ад-Дашти, да помилует его Аллах.

А что касается того, что передается от Ибн Аббаса, да будет доволен ими обоими Аллах, относительно толкования «аль-Курсий» как

знание, то это недостоверно от него, как об этом сказали имамы Ахлю Сунна. Смотри мой комментарий к книге «ас-Сунна» Абдуллаха бин Ахмада (1133).

Примечание редактора:

Передал Ибн Джарир ат-Табари в тафсире аята аль-Курсий по двум цепочкам через Джафара ибн Аби Мугира от Саида ибн Джубейра, от Ибн Аббаса, что тот сказал к словам Аллаха «Объемлет Престол Его Небеса и Землю»: «Престол Его (аль-Курсий) – это Его знание». См. «Тафсир ат-Табари», 5/397-398. Также упомянул об этом толковании имам аль-Бухари от Саида Ибн Джубейра в форме муалляк (без иснада).

Во-первых, мы скажем: этот асар от Ибн Аббаса недостоверный. И хотя сам Джафар ибн Мугира правдивый передатчик, однако, как отмечали алимь, он недостоверен в передачах от Саида ибн Джубейра. Сказал хафиз Ибн Манда: «И не сопровождал его Джафар ибн Аби Мугира, и не сильный он в передачах от Саида ибн Джубейра». См. «ар-Родд аля аль-Джахмия», 1/21.

Сказал шейх уль-Ислам Ибн Теймия: «Это слово слабое!». См. «Маджму' аль-фатауа», 6/584.

И сказал об этом асаре шейх Альбани как о слабом, см. «Сильсия ас-Сахиха», 1/108.

И сказал аль-Азхари, величайший учёный по языку, в самом известном словаре арабского «Лисануль-Араб»: «И кто передал от Ибн Аббаса, что «аль-Курсий» – это знание, тот солгал». См. «Лисануль-Араб», 6/193.

И сказал Абу Ну'ейм, автор «Хиятуль-Авлия»: «И не является Престол Его (Курсий) знанием, как говорят джахмиты». См. «Махаджатуль-Уасикин».

А что же касается асара от Саида ибн Джубейра, то он тоже слабый. В цепочке передатчиков этого хадиса есть Абу Хузейфа Муса ибн Масуд ан-Нахди, а он является слабым.

Сказал о нем Яхья ибн Маин: «Слабый».

Сказал Тирмизи в «Джами'», 2735: «Слабый».

Сказал о нем Ибн Хиббан в «Сик'от», 9/160: «Ошибается».

Сказал Ибн Хузейма: «Нет нужды в нём».

Сказал Ибн Хазм в «Махалли», 1/127: «Басриец, слабый, искажатель».

Поэтому этот асар от Ибн Джубейра тоже является слабым.

Во-вторых, даже если бы мы сказали, что данный асар является достоверным со стороны иснада, то он является шазз (отвергаемым), поскольку противоречит тому, что передали более достоверные люди по большему числу цепочек от самого же Ибн Аббаса.

Сказал мухаддис Ахмад Шакир: «И этот риваят о том, что Курсий – это ильм, является шазз (отклоняемым)». См. «Хашия Заду масир», 1/304.

И сказал имам Ибн Касир: «И от Ибн Аббаса и Саида Ибн Джубейра передается, что они сказали в слове Аллаха **«Объемлет Престол Его небеса и землю»**: «То есть знание Его». Однако утвердившееся от Ибн Аббаса — это передача Хакима, в «Мустадраке», о которой он сказал, что она на условиях Бухари и Муслима..., что он сказал: «Курси – это место для двух Стоп, а Трон – не знает его величия никто, кроме Аллаха». См. «аль-Бидая уа ан-Нихая», 1/14.

И это известное положение – когда есть два хадиса, противоречащих друг другу, и которые невозможно совместить, и обе цепочки достоверные, но один из них передан меньшим количеством путей, либо через менее достоверных людей, то такой хадис отвергается и становится шазз (отвергаемым). А что говорить про этот хадис со слабой цепочкой?

И данный хадис противоречит правильному толкованию, пришедшему от Ибн Аббаса и других сподвижников, и на котором согласились люди знания, о том, что аль-Курсий – это место для Стоп.

Сказал Ибн Аббас: «Престол (Курсий), — это место для двух Стоп, а Трон — не знает его величия никто, кроме Аллаха».

Передали это высказывание Абдуллах ибн Ахмад ибн Ханбаль в «ас-Сунна», 2/454, Ибн Аби Хатим в своем тафсире, 2/491, ад-Дарими в «ар-Родд аля аль-Мариси», 67, Ибн Батта в «аль-Ибана», 3/339, Хаким в «Мустадрак», 2/382, Ибн Аби Шейба в «Китаб аль-Ариш», 61, Ибн Хузейма в «ат-Таухид», 1/429, и другие уляма, и согласилась Умма на их достоверности!

Сказал Хаким: «Достоверно на условиях Бухари и Муслима». См. Мустадрак, 2/282.

Сказал Захаби: «Передатчики его достоверные». См. «Улюу», 1/76. Сказал аль-Азхари в «Лисануль-Араб»: «И этот риваят – согласились люди знания на его достоверности, а кто передал от Ибн Аббаса, что Курсий – это знание, тот солгал!». См. «Лисануль-Араб», 6/193.

Сказал имам-саляф Абу Убейд аль-Косим Ибн Саям, когда при нем упомянули этот и другие асары: «Эти хадисы для нас – истина! Передали их достоверные люди друг от друга. Однако если нас спросят о том, как это происходит, то мы скажем: «Мы не видели, чтобы кто-то говорил об этом, и мы не будем говорить! Мы веруем в них, и молчим (т.е. не задаем вопросы, как это будет)». См. «Шарх усуль аль-и'тикод» аль-Лялякаи, 3/526.

И передается от сподвижника Абу Мусы аль-Ашари, что он также сказал: «Курсий – место для двух Стоп». См. «ас-Сунна» Абдуллаха ибн Ахмада, №588, Ибн Аби Шейба в «Китаб аль-Ариш», 60, Абу Шейх в «аль-Азама», 3/627, аль-Бейхаки в «аль-Асмау уа ас-сыфат», 510).

Шейх Альбани посчитал его достоверным, однако в этом иснаде есть разрыв, поэтому это прерванный хадис. Однако сказал Ибн Хаджар в «Фатх аль-Бари», что такой же асар передавал и Ибн Мунзир с достоверным иснадом. См. «Фатх аль-Бари», 8/199. И так же сказал ас-Суюты. См. «Дар аль-Мансур», 2/17. Поэтому данный асар является подкрепляющим свидетельством к асару от Ибн Аббаса.

52. Он ведает все: что на семи небесах и в семи землях; то, что между ними, под ними и под грунтом; то, что в бездне морей; знает место произрастания каждого волоска, каждого деревца, каждого посева и растения, и знает место падения каждого из листков. Он счел все это. Он счел количество камней, песка, пыли, тяжести гор, капель дождя, деяний рабов, их следов, речей, дыханий, бормотаний и того, что наушают им их души. Он знает все и ничего из этого не скрыто от Него.

Также передал Абу аш-Шейх в «Азама», что сподвижник Абу Зарр сказал, что Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: «Курсий – место для двух Стоп». См. «аль-Азама», 2/587.

И все передатчики этого хадиса достоверные, кроме одного, по имени Абдуррахман ибн Зейд ибн Аслям, который является слабым передатчиком. И как сказали о нем, он был праведным человеком, но обладал плохой памятью, однако не был мудаллисом (подтасовщиком хадисов и иснадов), поэтому данный хадис можно взять как дополнительное свидетельство. См. «Тахзиб уа тахзиб», 3/363.

И также данный асар передавался от Абу Хурейры в нескольких вариантах со слабым иснадом, который также можно взять как подкрепляющее свидетельство для утверждения истинного значения Курсий.

И сказал имам Ибн Аби Заманин в своей книге «Усуль ас-Сунна»: «Из убеждений Ахлю Сунна то, что аль-Курсий под Троном, и что он – место для двух Стоп». См. «Маджму' аль-фатауа», 5/55.

И сказал Шаукани в своем тафсире: «И истина – первое слово, о том, что Курсий – место для двух Стоп, и нет места для отхода от очевидного значения, кроме как через неподкрепленные фантазии, которые вызваны невежеством и заблуждением!». См. «Фатх аль-Кодир», 1/412.

53. Он находится на Троне, над седьмым небом, а перед Ним покрывала из огня, света, тьмы и того, о чем Он знает лучше²⁶.

²⁶ **Примечание редактора:**

Сказал ибн Аббас: «Размышляйте о чем угодно, но не размышляйте о Сущности Аллаха, поистине, между седьмым небом и Троном (или Престолом) семь тысяч светов, а Он над всем этим». См. «аль-Асма уа ас-сыфат», 2/323.

Муджахид, говоря о словах Аллаха: «...и **Мы** подозвали его (Мусу) поближе тихим голосом», сказал: «Между седьмым небом и Троном семьдесят тысяч завес, и Муса приблизился настолько, что между ним и Аллахом осталась одна завеса. Когда же он увидел Его (или ее) место и услышал скрип Пера, то сказал: «Господи! Покажись мне, чтобы я взглянул на Тебя»». См. «аль-Асма уа ас-сыфат», 402, «аль-Азама», 1/55.

Сказал ад-Дарими: «Также подтверждением наших слов и опровержением их заявлений является то, что Всемогущий и Великий Аллах сокрыт от своих творений над небесами. Сказал Всевышний и Всеблагий Аллах: «**И не было так, чтобы Аллах говорил с человеком иначе, как через откровение, или через завесу**» [Совет, 51].

Рассказал нам Усман ибн Абу Шейба, что им рассказал Джарир от аль-Амаша, от Амра ибн Мурра, от Абу Убейды, от Абу Мусы, да будет доволен им Аллах, что он сказал: «Обратился к нам посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, с четырьмя предложениями сказав: «Поистине, Аллах не спит и не подобает Ему спать, Он опускает весы справедливости и поднимает их, поднимаются к Нему деяния ночи перед наступлением дня, а деяния дня перед наступлением ночи, Его завеса – свет и если бы Он убрал ее, то сияние Его Лица сожгло бы все, что охватил Его взор»».

54. Если нововведенец, противоречащий или зиндiк приведет в доказательство слова Благословенного и Возвышенного Аллаха: **«Мы ближе к нему, чем его яремная вена»** [Каф, 16] или Его слова: **«Он с вами, где бы вы ни были. Аллах видит все, что вы совершаете»** [Железо, 4], или Его слова: **«Не бывает тайной беседы между тремя, чтобы Он не был четвертым»** [Препирающаяся, 7], или Его слова: **«Он с ними, где бы они не были»** [Препирающаяся, 7], или другие двусмысленные аяты из Корана, то скажи ему: «Здесь Он имеет в виду только знание, так как Аллах, Благословен Он и Возвышен, находится над Троном и седьмым высшим небом.

И кто же знает размер этих завес, за которыми скрылся аль-Джаббар, и кто же знает какие они, кроме Того, Кто объемлет знанием всякую вещь и всякую вещь исчислил?

В этом также указание на то, что Аллах отделен от Своих творений, скрыт от них, и Джибрил, не смотря на его близость к Аллаху, не может приблизиться к этим завесам, а не как говорят эти отклонившиеся, что Аллах с ними везде.

Если бы это было так, то не было бы никакого смысла в этих завесах, потому что тот, кто везде, не закрывается одной вещью от другой – ведь как же будет скрываться тот, кто и снаружи завесы и за ней?!». См. «Накд ‘аля аль-Мариси».

Также он сказал в своем опровержении джахмитам: «И что вас удивляет в том, что сначала был Аллах и не было ничего больше, затем Он создал Свои творения, затем утвердился на Своем Троне над небесами и скрылся от своих созданий завесами из огня и темноты, как на это указали асары – затем Он отправил к людям своих посланников, которые рассказывали им о Нем, описывая Его пречистыми описаниями, чтобы испытать их веру, кто из них будет веровать в Него, не видя Его воочию?». См. «ар-Родд аля аль-джахмия».

Он знает все это, и Он отделен от Своих творений, и ничто не скроется от Его знания»²⁷.

²⁷ **Примечание редактора:**

Сказал Абу Бакр аль-Аджурри: «Затем, когда они (имамы мусульман) отреклись от их пагубного мазхаба (что Аллах повсюду), они (джахмиты-хулюлиты) сказали: «У нас есть довод из Книги Аллаха, Могуч Он и Велик». Когда их спросили: «Что за довод?», они сказали: «Сказал Аллах, Могуч Он и Велик, в суре «Преподающая»: **«Не бывает тайной беседы между тремя, чтобы Он не был четвертым; или между пятью, чтобы Он не был шестым. Большие их или меньше – Он всегда с ними, где бы они ни были».** И также Его Словами: **«Он – Первый и Последний, Явный и Ближайший...»** – и до Его Слов: **«И Он с вами, где бы вы ни были»** [Железо, 3-4].

И они обманули слушающего их своим толкованием. Они растолковали Коран согласно желаниям своих душ и заблудились, а также заблудили других. И тот, кто услышал их из числа тех, кто не обладает знанием, подумал, что они сказали правильно. Однако у обладателей знания это не так, как растолковали они. То, к чему устремились обладатели знания – это то, что Аллах, Могуч Он и Велик, на Своем Троне, над Своими небесами, а Его Знание объемлет всякую вещь. Его Знание объемлет все, что Он сотворил в возвышенных небесах и все, что находится в семи землях и то, что между ними и то, что под землей. Он знает секреты и то, что скрыто. И Он знает о предательском взгляде и то, что скрывают груди и знает о мыслях и стремлениях. Он также знает, что наушают души. Он слышит и видит. Его Знание объемлет то, что весом с пылинки в небесах, землях и среди того, что между ними и ничего не ускользает от Аллаха, Могуч Он и Велик. Он на Своем Троне, Свят Он, Возвышенный, Высочайший. К Нему поднимаются деяния рабов. И Он лучше знает о них, чем ангелы, которые поднимают их ночью и днем.

Если же кто-нибудь из них скажет: «Так каков же смысл Его Слов: **«Не бывает тайной беседы между тремя, чтобы Он не был четвертым; или между пятью, чтобы Он не был шестым»** и до конца аята, которыми они аргументируют?», то нужно сказать им: «Знание Его, Могуч Он и Велик. Аллах на Своем Троне, а Его Знание объемлет их и все из его творений. Так разъяснили это обладатели знания. И начало и конец аята указывают на то, что это (имеется в виду) Его Знание». Если же кто-нибудь скажет: «Как?», то нужно сказать: «Сказал Аллах: **«Разве ты не видишь, что Аллах Знает то, что в небесах и то, что на земле? Не бывает тайной беседы между тремя, чтобы Он не был четвертым; между пятью, чтобы Он не был шестым ...»** и до Его Слов: **«Затем Он поведает им о том, что они совершали в День Воскресения, поистине, Аллах Знает о всякой вещи»**. Таким образом, Аллах, Могуч Он и Велик, начал аят со Знания и закончил Его Знанием. Следовательно, Знание Его, Могуч Он и Велик, объемлет все его творения, а (Сам) Он на Своем Троне. И это – слово (всех) мусульман».

Сказал Малик ибн Анас, да будет доволен им Аллах: «Аллах, Могуч и Велик, над небом, а Его Знание везде. Ни одно место не свободно от Его Знания».

Сказал Халид ибн Ма'дан: «Я спросил Суфьяна а-сСаури о Словах Аллаха, Могуч Он и Велик: **«Он с вами, где бы вы ни были»**, и он ответил: «Его Знание».

«Не бывает тайной беседы между тремя, чтобы он не был четвертым», сказал ад-Даххак, (комментируя аят): «Он на Троне, а Его Знание с ними».

Сказал Мухаммад ибн аль-Хусейн (имам аль-Аджурри): В Книге Аллаха, Могуч Он и Велик, есть аяты, которые указывают на то, что Аллах, Могуч Он и Велик над небом на Своем Троне, а Его Знание объемлет все Его творения.

Сказал Аллах, Могуч Он и Велик: **«Обезопасены ли вы от Того, Кто над небом, что Он не заставит землю поглотить вас? Ведь тогда**

она заколеблется. Или обезопасены ли вы от Того, Кто над небом, что он не пошлет на вас ураган с камнями? Скоро вы узнаете каково Мое предостережение».

И сказал Он, Могуч Он и Велик: «К Нему восходит прекрасное слово, и Он поднимает праведное деяние».

И сказал Он, Могуч Он и Велик: «Славь Имя Господа Своего Высочайшего».

И также сказал Он, Могуч Он и Велик, 'Исе, мир ему: «Я упокою тебя и вознесу тебя к Себе».

И сказал Он, Могуч Он и Велик: «Они действительно не убивали его. О нет! Это Аллах вознес его к Себе, ведь Аллах – Могущественный, Мудрый».

И сказал Он, Могуч Он и Велик: «Чтобы вы знали, что Аллах способен на всякую вещь и что Аллах объемлет знанием всякую вещь»...

И то, что берут для себя доказательством «хулюлиты» и чем вводят сомнения и путают тех, кто не обладает знанием, это Слова Аллаха: «Он – Первый и Последний, Высочайший (аз-Зохир) и Ближайший (аль-Батын)».

Ученые так толкуют этот аят: Он Первый – Он перед каждой вещью, живой и неживой. Он Последний – Он после всех творений. Он Высочайший (или Явный – аз-Зохир) – Он над всеми вещами, то есть над небесами. Он Ближайший (или Скрытый – аль-Батын) – Он ближе всех ко всему, знает то, что под землёй, и на это указывает окончание этого аята: «Он знает обо всякой вещи». Таким образом, толковали это Мукъатиль ибн Хайян и Мукъатиль ибн Сулейман, и на это указывает Сунна». См. «аш-Шариа».

Сказал Абу аль-Хасан аль-Курджи аш-Шафии: «Он возвышен над небесами, на Троне, отделён от созданий. Сказал Малик: «Аллах над небесами, а Его Знание везде». Сказал Абдуллах ибн аль-Мубарак: «Мы знаем нашего Господа как Возвышенного над семью небесами на Троне и отделённого от созданий. И мы не говорим, как говорят джахмиты, что Он здесь» и указал на землю. Сказал Суфьян ас-

Саури: «**Он с вами, где бы вы ни были**», то есть Его Знание». Сказал ашШафи: «Аллах на Троне, над небесами, приближается к Своим созданиям, как пожелает». Сказал Ахмад: «Аллах — вознёсшийся на Трон, Знающий о каждом месте». См. «Маджму' аль-фатауа», 4/176-182.

Также имам аль-Курджи сказал: «Нас спрашивают о том, если мы запрещаем толкование и считаем его ложным приёмом, то что мы скажем о толковании саляфов, например, передаётся от Ибн Аббаса, что смысл Вознесения — Утверждение, а от Суфьяна передаётся, что в аяте **«И Он с вами»** имеется в виду Знание Аллаха.

В ответ мы скажем, что толкование сподвижника принимается в руководство, потому как он был свидетелем ниспослания откровения и знает толкование и разъяснение аята. И Ибн Аббас был из числа учёных сподвижников, люди обращались к нему за толкованием Корана. Он говорил: «Я — обладатель основательных знаний». Ведь он жил вместе с Посланником Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, четырьмя халифами и другими шейхами сподвижников. Днём и ночью он усердно искал и задавал вопросы женщинам и мужчинам, которые знали толкование, которое не знали младшие сподвижники, и присутствовали при ниспослании аятов, при которых отсутствовали младшие сподвижники. Также Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, попросил Аллаха даровать ибн Аббасу знание толкования, когда они вместе сидели на верховом животном. Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: **«О Аллах, научи его толкованию и даруй ему понимание религии»**...

И если стало ясным, что толкование сподвижников принимается, то толкование Ибн Аббаса больше всех заслуживает быть принятым, ведь он — бездонное море и самый знающий толкование Корана сподвижник. Если его толкование Вознесения как Утверждение передаётся достоверно, то мы выносим решение о принятии этого на веру. И об Утверждении мы знаем столько же,

сколько и о Вознесении. Мы говорим, что это не то утверждение, которое бывает после усталости или беспокойства. Но оно таково, как пожелает Аллах. И образ этого неизвестен, а вера в него обязательна, что мы говорим и о Вознесении.

Если же саляф не будет сподвижником, то мы смотрим на его толкование: если за ним последовали известные имамы, передающие хадисы и Сунну, и согласились с этим заслуживающие доверия учёные, то мы принимаем это толкование, следуем за ним и соглашаемся с ним. Это даже если и не настоящее единогласие, то нечто похожее на него, ведь оно является путём верующих и согласиём тех, кто не объединится на заблуждении. А также потому, что имамы, если бы не знали, что это толкование от Посланника, да благословит его Аллах и приветствует, и сподвижников, то не последовали бы за ним.

Что касается того толкования, за которым не последовали имамы, то оно не принимается, даже если оно изошло от известного имама. Пример этому: приписываемое имаму ибн Хузейме толкование хадиса **«Аллах создал Адама по Его Образу»**. Он истолковал его, но приверженцы хадиса за ним в этом не последовали из-за того, что передаётся от имама Ахмада. И даже по прошествии времени за этим толкованием учёные не последовали. Аль-Аббади в своей книге «аль-Фукаха» привёл от разных учёных мнения, которое высказали только они. Так, об ибн Хузейме он сказал, что он единственный, кто истолковал хадис **«Аллах создал Адама по Его Образу»**. Но я слышал от нескольких своих шейхов, как они говорили, что это толкование ибн Хузеймы — ложно приписываемая ему клевета.

Это и подобные ему толкования мы не принимаем и не обращаем на них внимания, но принимаем и следуем за теми, на которых сошлось большинство учёных...

В оправдание каждого нашего имама, кто высказал единичное мнение в каком-либо вопросе со времён сподвижников и табибинов и до наших дней, мы скажем, что любой учёный может ошибиться, любой меч может промахнуться и любой скакун может

споткнуться. Это и есть оправдание всех имамов, которые высказали единичное мнение в каком-либо вопросе на протяжении веков и пошли в противоречие мнению большинства.

Что касается слов Суфьяна об аятах **«Он с вами, где бы вы ни были»** [Железо, 4], **«Не бывает тайной беседы между тремя, чтобы Он не был четвертым»** [Препирающаяся, 7] и **«Мы ближе к нему, чем сонная артерия»** [Каф, 16], что в них имеется в виду Знание Аллаха, то знай, что на самом деле это не истолкование, но это понимается из обращения высшего своим положением к низшему. В языке установлено, что если такую фразу господин произносит своим рабам, то из неё не понимается ничего, кроме близости, наставления на прямой путь, помощи и заботы. Как и сказал Всевышний Мусе и Харуну: **«Ступайте вдвоём к Фараону, ведь он преступил границы дозволенного. Говорите с ним мягко, чтобы он опомнился или побоялся. Они сказали: «Господи, мы боимся, что фараон поспешит наказать нас или преступит границы дозволенного». Аллах сказал: «Не бойтесь, ведь Я – с вами, Я Слышу и Вижу»»** [Та Ха, 43-46]. Известно, что из этого обращения понимается только помощь, забота и наставление на прямой путь, как сказал Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, Саду: **«Стреляй, я с тобой»**.

Да, если такая фраза будет сказана от низшего своим положением к высшему, например, если раб скажет своему господину «я с тобой», то из неё понимается сопровождение и прислуживание, но не понимается помощь и забота.

Но даже если мы скажем, что слова Суфьяна об этом аяте является истолкованием, то оно передаётся от Ибн Аббаса, а толкование сподвижников принимается, согласно нашему разъяснению. А если это было бы толкованием Суфьяна, то ведь имамы последовали за ним, как это передаётся от Малика, Суфьяна ибн Уейны, аш-Шафии, Ахмада и других. Ведь их слова «Аллах на Троне, отделён от созданий, а Его Знание охватывает каждое

место» согласуются со словами Суфьяна. И выше мы уже сказали, что если за толкованием последовали имамы, то оно принимается. Кто-то может спросить почему мы не разрешим толкование абсолютно, ориентируясь на саляфов. Мы скажем: да упасёт Аллах, чтобы это было дозволенным! Ведь основы религии не исходят из мнений, чтобы на них проводили аналогию. И если кто-то скажет, что раз саляфам было дозволено истолкование, то дозволено и поздним поколениям, то мы уже объяснили, что если толкование принадлежит сподвижникам, то оно принимается, потому что они слышали его от Посланника, да благословит его Аллах и приветствует. А если толкование принадлежит не сподвижникам, но за ним последовали имамы, то его мы также принимаем. А если же толкование является единичным мнением, то мы отбрасываем его и отказываемся от него. Это наш отказ от толкования поздних поколений». См. «Баян ат-тальбис», 6/398.

Сказал ат-Табари в своем тафсире: «**«Он — Тот, Кто сотворил небеса и землю за шесть дней»** – то есть Всевышний говорит: Он – Тот, Кто создал семь небес и землю, устроил их и то, что на них. **«Затем вознесся на Трон»** – то есть возвысился над ним.

«Он с вами, где бы вы ни были» – говорит: Он ваш наблюдатель (свидетель), о люди, где бы вы ни были, Он знает о вас, о ваших делах, передвижениях и вашей обители, в то время как Он над Своим Троном, сверху семи небес». См. «Тафсир ат-Табари».

Сказал ибн Батта: «Мусульмане – сподвижники, табиины и все учёные – единогласны в том, что Всевышний Аллах на Своем Троне, над небесами, отделён от Своих созданий. Что касается Его слов **«Он с вами...»**, то, как сказали ученые, здесь имеется в виду Его Знание. А касаясь Его слов **«Он – Аллах на небесах и на земле...»**, то смысл их заключается в том, что Он Аллах – Бог, как на небесах, так и на земле, подтверждение чему содержится в самом Писании Аллаха, сказавшего: **«Он – тот, кто в небесах Бог и на земле Бог...»**. Джрахмиты же говорят: «Аллах с нами и в нас...», приводя в доказательство Слова Аллаха: **«Не бывает тайной беседы трех,**

чтобы Он не был четвертым...», однако ученые уже истолковали этот аят тем, что в нем речь идет о Знании Аллаха. И ведь в конце этого аята Всевышний Сам говорит: «...Поистине, Аллах знает обо всем»». См. «аль-Ибана», 3/136.

*Сказал ат-Тальманки: «Все мусульмане из числа приверженцев Сунны единогласны в том, что смысл Слов Аллаха «**И Он с вами, где бы вы ни были...**» и других подобных им аятов Корана состоит в том, что речь в них идет о Его Знании, и что Всевышний Аллах поверх Небес Сущностью Своею, возвышаясь на Троне Своем так, как того желает Сам». См. «аль-Вусуль иля ма'рифати аль-усуль». Сказал ибн Кудам: «Если нам скажут, что мы истолковали аяты и хадисы, например, насчёт аята «**Он с вами, где бы вы ни были**» мы говорим, что в нём речь идёт о Знании Аллаха, то мы ответим, что ничего мы не истолковывали. Это потому, что такое понимание этих слов не является истолкованием, ведь истолкование — это перенос слова от его очевидного смысла, а тот смысл, в котором поняли этот аят мы, является очевидным для этих слов. Доводом этому является тот факт, что этот смысл первым приходит на ум от этих слов. Очевидный смысл слов — это и есть тот, который первым приходит на ум, будь он прямым смыслом или переносным...*

*Если это понятно, то слова «Аллах с тобой» сразу понимаются как «Аллах охраняет и оберегает тебя». Поэтому, когда Аллах передал слова Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, «**Не печалься, ведь Аллах с нами**» и сказал Мусе «**Я с вами обоими, Слышу и Вижу**», если бы Он был Своей Сущностью вместе с каждым из них, то не было бы в этом никакой уникальности, ведь Аллах вместе со всеми Своими созданиями, и не было бы это причиной исчезновения грусти Абу Бакра. Таким образом, становится понятным, что очевидный смысл этих слов таков, как понимаем его мы, и это не является истолкованием. А если бы и было таковым, то это не мы их истолковали, а саляфы, истинность взглядов которых утверждена и за которыми обязательно*

следовать. Ибн Аббас, ад-Даххак, Малик, Суфьян и многие другие учёные сказали, что **«Он с вами»** означает «Своим Знанием».

Затем утверждено Писанием Аллаха, многочисленными хадисами и единогласием саляфов, что Аллах на Троне, над небесами. И вместе с этим у нас есть эти слова, которым сопутствуют косвенные указания на то, что под ними подразумевается Знание Аллаха. Этими доводами являются слова **«Разве ты не знаешь, что Аллаху ведомо то, что на небесах, и то, что на земле?»**, а затем в конце аята Аллах сказал: **«Аллах знает обо всём»**. Этот аят Аллах начал со слов о Знании и закончил ими же. Затем весь контекст содержит в себе устрашение людей тем, что Аллах знает об их положении и в Судный День расскажет им об этом и воздаст им». См. «Замм ат-тауиль», 26.

Сказал ибн Теймия: «Если говорят о противоречии между двумя доказательствами, то либо они оба абсолютно категоричными, либо оба основаны на предположении, либо один из них категоричный, а второй предположительный, и, таким образом, у нас три положения:

1) Когда оба доказательства категоричные. То есть разум категорично и полностью уверен в том, на что они указывают. Подобное противоречие невозможно, потому что допущение возможного противоречия между ними указывает либо на то, что один из них следует устранить, а это невозможно, так как категоричный довод обязательно утверждён [Шариатом], либо на утверждение обоих их вместе с противоречием, что также невозможно, так как согласовывает два взаимоисключающих аспекта.

И если предполагается противоречие в них, то либо они оба не являются категоричными, либо между ними нет противоречия, в том смысле, что один из них следует понимать так, чтобы другой ему не противоречил. К этому не относятся те из доказательств, в которых стало известно об отмене [наسخ] одного из них, т.к.

отмененный довод не утвержден [Шариатом], и он не ставится в противоречие.

2) Когда оба доказательства основаны на предположении: либо с точки зрения довода в них, либо с точки зрения степени доверительного источника. В таком случае необходимо провести анализ для выявления более приоритетного из них, с последующим его утверждением.

3) Когда один из них категоричный, а второй основан на предположении. В таком случае, по единогласному мнению всех благоразумных, опираются на категоричный довод, потому что ясность не устранивается предположением.

Нет сомнения, что священные тексты пришли с утверждением Возвышенности Аллаха Сущностью Его над творениями и то, что Он вместе с ними, и все они категоричны в своем содержании и указании. Аллах согласовал их и собрал вместе в Своих Словах: **«Он Тот, Кто сотворил небеса и землю за шесть дней, а затем вознесся на Трон. Он знает о том, что входит в землю, и о том, что выходит из нее, о том, что нисходит с неба, и о том, что восходит туда. Он с вами, где бы вы ни были. Аллах видит все, что вы совершаете».**

В этом аяте Аллах Всевышний указал на Возвышенность Свою над Троном [Аршем], который является высочайшим из творений, а также сказал, что Он вместе с нами, и нет между ними противоречия и согласование между ними возможно.

Возможность этого согласования можно пояснить с нескольких сторон:

1) Эти священные тексты и ясные указания в них пришли вместе, следовательно, нельзя говорить о невозможности их согласования, т.к. священные тексты не могут указывать на невозможное и несостоятельное. Тот же, кто, читая их, видит их указывающими на невозможность, тот глубоко ошибается и ему необходимо, обратившись к Аллаху с мольбой о помощи и верном руководстве, вновь взглянуть на эти священные тексты и приложить все

старания для понимания Истины. Если после этого он познает её, то пусть он возблагодарит Аллаха за это, а если нет, то пусть оставит знание и пояснение этого Знающим и скажет: «Я уверовал в это. Все от нашего Господа. Свят Ты о Аллах, мы не обладаем знанием, кроме того, которым Ты наделил нас. Поистине, Ты – Знающий, Мудрый».

2) Нет никакой несовместимости между текстами «Возвышенности» и «нахождения вместе». «Нахождение вместе», не делает обязательным смешивание и проникновение в определенное место, – как мы говорили и раньше, – вполне возможно, чтобы что-то было сущностью своей в высоте и вместе с тем на это что-то говорили, что оно вместе с нами, как это в примере с луной: «Пока мы шли, луна была вместе с нами». Это говорится в то время, когда луна находится в небесах, и никто не считает это выражение невозможным и противоречивым ни слогом, ни смыслом. Говорящий эти слова, прекрасно понимает смысл «нахождения вместе» в своих словах и осознает, что они не несут противоречивый смысл того, что луна находится вместе с ними на земле. Посему, если возможно согласование «Возвышенности» и «нахождения вместе» в отношении творений, то в отношении Высочайшего и Пречистого Аллаха это возможно в первую очередь.

3) Даже если предположить, что между смыслами «возвышенности» и «нахождения вместе» в отношении творений есть указание на невозможность и противоречие, то это никак не указывает на необходимость утверждения подобного в отношении Творца. Ведь мы знаем, что Аллах Всевышний, нет ничего подобного Ему, во всех Его Атрибутах, ведь нельзя сравнивать Его «нахождение вместе» с чьим-либо другим из творений. Его «нахождение вместе» не означает, что Он смешан с ними или находится с ними в определенном месте, так как Он Высочайший Сущностью Своей, ничто не объемлет Его, а, напротив, Он – Всеобъемлющ.

55. У Аллаха, Всемогущ Он и Велик, есть Трон, а у Трона есть носители, которые несут его.

Таким же образом можно согласовать и те тексты, которые достоверно указывают на Возвышенность Аллаха и на то, что Он перед молящимся, когда тот совершает молитву. Объяснение и согласование этих текстов следующее:

1) Священные тексты пришли, соединяя в себе два этих указания, а они не могут указывать на невозможное.

2) Нет никакой несовместимости между «возвышенностью» и «расположением перед (напротив)». Вполне возможно, чтобы что-то было сущностью своей в высоте, а вместе с тем, было напротив. Разве не говорится на солнце, когда оно восходит из-за горизонта, что оно прямо передо мной, хотя в данный момент оно находится в небесах!? Ведь никто не считает это выражение невозможным и противоречивыми по смыслу. Посему, если возможно согласование «Возвышенности» и «расположения перед (напротив)» в отношении творений, то в отношении Высочайшего и Пречистого Аллаха это возможно в первую очередь.

3) Даже если предположить, что между мыслями «возвышенности» и «расположением перед (напротив)» в отношении творений есть указание на невозможность и противоречие, то это никак не указывает на необходимость утверждения подобного в отношении Творца. Ведь мы знаем, что Аллах Всевышний, нет ничего подобного Ему, во всех Его Атрибутах. Его «расположение перед (напротив) молящимся» не означает, что Он находится с ним в определенном месте и является некой оградой для него в молитве, так как Он Высочайший Сущностью Своей, ничто не объемлет Его, а, напротив, Он – Всеобъемлющ». См. «Дар ат-Тааруд», 1/43-44.

56. У Аллаха есть границы (аль-Хадд), а Аллах лучше знает о Его границах²⁸.

²⁸ Абу Мухаммад Махмуд бин Абу аль-Косим ад-Дашти, умерший в (665 г.х.), да помилует его Аллах, написал отдельную книгу об утверждении аль-Хадда для Всевышнего Аллаха. Он назвал ее «Утверждение аль-Хадда для Аллаха Всевышнего и что Он сидит на Своем Троне». Аллах оказал милость и помощь мне и моему брату по вере Муслиту аль-‘Утейби, да помилует его Аллах, исследовать эту книгу и выпустить в тираж в (1431 г.х.). В предисловии к ней я упомянул вопросы, связанные с утверждением аль-Хадда для Аллаха и Его сидением на Троне.

Примечание редактора:

Сказал имам аль-Халляль: «Рассказал мне Абу Бакр аль-Марузи: «Я слышал, как имаму Ахмаду сказали: «Передал Али ибн аль-Хасан ибн Шакык от Абдуллаха ибн аль-Мубарака, что ему сказали: «Как нам познать нашего Господа, Свят Он и Велик?». Ибн аль-Мубарак ответил: «Он на Троне, с границей»»».

Имам Ахмад ответил: «До меня дошло это от него», и это выражение ибн аль-Мубарака понравилось Ахмаду. И затем он прочитал аяты: «Разве они ждут, что придёт к ним Аллах в сени облаков?» и «И придёт твой Господь и его ангелы рядами»».

Рассказал мне аль-Хасан ибн Солих аль-Аттар, что рассказал ему Харун ибн Я’куб аль-Хашими, что он слышал Абу Я’куба ибн аль-Аббаса, как он сказал: «Мы были у имама Ахмада, и спросили его о словах ибн аль-Мубарака что ему сказали: «Как нам познать нашего Господа, Свят Он и Велик?». А ибн аль-Мубарак ответил: «Он над седьмыми небесами, на Троне, с границей».

Ахмад ответил: «Да, это так, Он возвысился на Троне, с границей». Мы спросили Ахмада: «Что значат слова ибн аль-Мубарака с границей?».

Ахмад сказал: «Я не уверен точно, но у внешнего смысла его слов есть свидетельства из Корана в пяти местах: к примеру, сказал

Аллах: **«К Нему восходит прекрасное слово»**, и сказал: **«Обезопасены ли вы от Того, Кто над небесами?»**, и сказал: **«Ангелы и дух поднимаются к Нему»**. И сам Аллах на Троне, а Его Знание охватывает всякую вещь»».

И рассказал мне Мухаммад ибн Али аль-Варрак, что рассказал ему Абу Бакр аль-Асрам: «Рассказал нам Мухаммад ибн Ибрахим аль-Кейси: «Я сказал Ахмаду ибн Ханбалью: «**Передается от Абдуллаха ибн аль-Мубарака, что ему сказали: «Как нам познать нашего Господа, Свят Он и Велик?»**». А ибн аль-Мубарак ответил: «Он над семью небесами, на Троне, с границей».

Ахмад ответил: «Так же это и у нас!»».

Рассказал нам Харб ибн Исмаиль, что он сказал Исаку ибн Рахавейхи: «Аллах над Троном с границей?». Исак ответил: «Да, с границей», и упомянул от ибн аль-Мубарака, что он сказал: «Аллах над Троном, отделен от творений, с границей»». См. «ас-Сунна» аль-Халляля.

Сказал Абу Дауд ас-Сиджистани: «Пришел человек к имаму Ахмаду и сказал ему: «У Аллаха, Свят Он и Велик, есть граница?». Ахмад ответил: «Да, и не знает ее никто, кроме Аллаха. Аллах сказал: **«Ты увидишь ангелов, окружающих Трон и прославляющих хвалой своего Господа»**»». См. «Исбат аль-Хадд», 21.

Сказал имам ад-Дарими, опровергая джахмита аль-Мариси: «Оппонент заявляет, что у Аллаха нет границы, предела и конца. Это и есть та самая основа, на которой Джахм построил все свои заблуждения и от которой произвёл свои ошибочные суждения. Нам неизвестно, чтобы кто-то из учёных высказал эти слова до него. И один из собеседников сказал ему: «Я понял, что ты имеешь в виду, иностранец. Ты хочешь сказать, что Аллах — ничто, потому что все знают, что всё существующее имеет границу, предел и образ, а несуществующее не имеет этого. Существующее всегда непременно описывается чем-то, а несуществующее описывается тем, что не имеет границы и предела. Значит твои слова «без границы»

означают, что Аллах не существует». См. «Накд ад-Дарими аля аль-Мариси».

У Аллаха есть такая граница, которая никому из творений не известна. И никому не дозволено вообразить себе предел Его границы. Нужно верить в это, а знание об этом оставлять за Всевышним».

Также имам ад-Дарими сказал: «Основа, на которой Джахм построил все свои заблуждения – это заявление, что у Аллаха нет конца, границы и предела. И в этом заявлении его не опередил никто из людей!

И тот, кто заявляет, что у Аллаха нет границы – тот отверг Коран и заявил, что Аллах – ничто. И это потому, что Аллах определил Свое место во многих местах Корана, сказав: **«Милостивый возвысился на Троне»**, **«Обезопасены ли вы от Того, Кто над небесами»**, **«Они боятся своего Господа, Который сверху них»**, **«Я упокою тебя, о Иса, и вознесу тебя к Себе»** и **«К Нему восходит прекрасное слово»**.

Все эти аяты и подобные им – доводы и свидетельства на наличие границы у Аллаха. И кто не признает это – стал кафиром в ниспосланное Аллахом и отрицал аяты Аллаха». См. «Накд ад-Дарими аля аль-Мариси».

Сказал Абу Ахмад аль-Кассаб аш-Шафи: «Аят **«Затем вознёсся на Трон»** – довод против джахмитов, потому что Вознесение здесь означает Утверждение на Троне. То есть **«Вознёсся на Трон»** означает «утвердился на нём». Поскольку Трон не смешан с Сущностью Аллаха, у Его Сущности есть граница, неизвестная Его творениям, а Его Знание охватывает всё». См. «Нукад аль-Куран».

Также имам аль-Кассаб сказал: «Его слова: **«Если же они возгордятся, то те, которые возле твоего Господа, прославляют Его ночью и днем, и им это не наскучивает»** – являются опровержением джахмитам и муътазилитам, а также тому, кто отрицает место и границу от Аллаха и заявляет, что Он Сам не находится лишь на небе, исключая землю. А Он, как ты видишь,

сказал: **«То те, которые возле твоего Господа»** – а это ангелы. Никто не сомневается, что они на небе. И раз они возле Него, то Он на небе с границей, которую Он знает Сам, хоть Его творения и не могут постичь ее сущность». См. «Нукаат аль-Куран».

Сказал Масляма ибн аль-Касим аль-Малики: «Аллах Своей Сущностью утвердился на Троне, отделена Его Сущность от Его творений – в то время как Его знание с ними...

А Трон и аль-Курси – это место Сущности Всевышнего. Они имеют границу, о которой лучше знает Аллах. И их держат ангелы, по желанию и с помощью могущества Аллаха». См. «ар-Родд аля Ахлю аль-Бид'а», 33.

Сказал ад-Даити: «Пречист Аллах, который сотворил и придал соразмерность, предопределил судьбу и направил на путь, поднял высочайшие небеса и украсил их ночными светилами, расстелил нижние земли радушным гостеприимством, а затем вознёсся на Трон Своей Сущностью, с границей». См. «Исбат аль-Хадд», 91.

Сказал ибн Теймия, объясняя причину, по которой саляфы употребляли слово «граница»: «Джахмиты стали говорить, что Творец не отделяется от творений, и отрицать Его отличительные Атрибуты и Его степень. А мутазилиты сказали: «Когда нам стало известным, что Аллах – Живой, Знающий и Могучий, нам стала известным Его суть и природа». Они говорили, что Аллах не отделяется от творений. И либо они придавали Ему описания несуществующего, говоря, что Он не внутри этого мира и не снаружи, либо считали Его смешанным с творениями или существующим в них. И тогда ибн аль-Мубарак объяснил, что Господь на Троне и отделён от творений границей. Он употребил это слово потому, что джахмиты говорили, что у Аллаха нет границы. Но если у Него не было бы границы, он не был бы отделён от творений и не был бы над ними, ведь это неразделимые понятия». См. «Баян тальбис аль-джахмия», 3/42.

Сказал ибн Теймия: «...Этот вопрос му'тазилиты называли «явлениями». Они говорили, что Аллах пречист от случайных

явлений, частей, изменений и границ, а преследовали этим отрицание Атрибутов и действий Аллаха, Его отделенность от творений и возвышенность над Троном. Они употребляли по отношению к приверженцам Сунны и подтверждения Атрибутов Аллаха неоднозначные фразы, из которых люди понимали неправильность их мазхаба. Так, когда они говорили, что Аллах пречист от случайных явлений, то во внешнем смысле этой фразы нет ничего порицаемого, потому что люди понимают из этого, что Он пречист от изменения и ухудшения, как это происходит с людьми в случае болезни и слабости. И нет сомнений, что Аллах пречист от этого. Однако их целью было сказать, что у Аллаха нет ни Знания, ни Могущества, ни Жизни, ни Речи, которую Он произнес, и ничего из тех Атрибутов, которые они называют случайными явлениями.

Когда же они говорят, что Аллах пречист от границ, объемов и направлений, дают понять людям, что они имеют в виду, что творения не ограничивают Его и что изделия не содержат Его в себе. И этот смысл верен. Однако, их целью было сказать, что Аллах не отделен от Своих творений, и что нет над небесами никакого Господа, и нет над Троном никакого Бога, и что Мухаммад, да благословит его Аллах и приветствует, не возносился к Нему, и что ничего от Него не спускается, и ничего к Нему не поднимается, и ничего к Нему не приближается, и не поднимаются к Нему руки во время мольбы и другие джахмитские взгляды.

А когда они говорят, что Аллах не является телом, дают понять людям, что Аллах не относится к творениям и не похож на тела творений. И этот смысл верен. Однако, их целью было сказать, что Аллаха невозможно увидеть, и что Он не разговаривает Сам, и нет у Него никаких Атрибутов, и что Он не отделен от творений и тому подобное.

А когда они говорят, что с Аллахом не происходят случайные явления, дают понять людям, что хотят сказать, что Аллах не изменяется и не происходят с Ним те явления, которые происходят

57. Аллах – на Троне, Величественно Его поминание, Возвышенно Его величие, и нет божества, достойного поклонения, кроме Него²⁹!

с творениями, изменяющие и ослабляющие их. И этот смысл верен. Однако, их целью было сказать, что нет у Аллаха действий, которые Он совершает Сам и по Своему выбору, и нет у Него Речи и действий, которые связаны с Его волей и могуществом, и что Аллах не может возвышаться, спускаться и приходить, и что не было при создании творений никакого действия от Него, но сами творения являются действием. То есть нет ни действия, ни того, на что оно направлено. Нет творения и нет сотворенного. Но сотворенное и есть творение, а то, на что направлено действие, и есть действие. И все в таком духе». См. «Дар ат-Тааруд», 2/13.

Сказал ибн Теймия: «Слова имама Ахмада: «Без границы и без описания, полноты которого может достичь описывающий, или ограничит его кто-то» – здесь он отрицал, что знание рабов может полностью охватить Аллаха, или ограничить Его, или описать Его полным истинным описанием – кроме лишь того, что Аллах рассказал о Себе Сам. И имам Ахмад сказал это, чтобы разъяснить, что разумы творений не могут охватить Его Качества, и это подобно тому, что сказал имам аш-Шафии в предисловии к «ар-Рисаля»: «Хвала Аллаху, Который такой, как описал Сам Себя, и превыше любого описания, которым Его описывают творения».

И эти слова, в которых отрицание того, что творения могут задать границу Качествам Аллаха и оценить их, и достигнуть полноты Его описания – не противоречит тому, на что прямо указал имам Ахмад и другие имамы, как это упомянул от них аль-Халляль, что у Аллаха есть граница, ведь они разъяснили, что утверждаемая ими граница – ее знает лишь Сам Аллах». См. «Дар ат-Тааруд», 2/33.

²⁹ **Примечание редактора:**

Ашариты отрицают Возвышенность Аллаха над Троном и утверждают, что значение слова «истауа» неизвестно и саяфы никак не толковали его.

Сказал Ибн аль-Каййим: «...Подобно этому слово пытающегося запутать людей джахмита: «Если уподобленец тебе скажет: **«Милостивый вознесся на Трон»** [Та Ха, 5] – то скажи ему: «У слова «аль-Ариш» есть много значений, и у слова истауа пять значений, так какое же именно здесь имеется в виду и почему? И уподобленец засомневает и будет не знать, что сказать».

Будет отвечено этому джахлию: горе тебе! В чем грех муваххида, которого ты и твоя компания называете уподобленцем – когда он тебе сказал лишь то, что сказал Аллах?

Клянусь Аллахом, даже если было бы все так, как ты говоришь – он был бы ближе к Аллаху и Его Посланнику, чем ты, ведь он никуда не ушёл от шариатского текста.

В опровержение тебе будет сказано – что касается твоих слов: «У слова «аль-Ариш» (Трон) – семь значений и тому подобное, а у истауа пять значений» – то это твоя попытка запутать невежд и явная ложь.

Ведь когда слово Ариш (Трон) приходит о том, на что вознесся и утвердился Милостивый – Трон Милостивого – у него только одно значение – даже если у этого слова в общем в языке будет несколько значений. Ведь артикль «аль» перед словом Ариш здесь использован, чтобы указать на конкретный понятный слышащему Трон, и поэтому смысл стал ясен – что это Трон Господа, Свят Он и Велик, который является его Царственным Ложем – вокруг которого единогласны все Посланники, и который признавали все народы, кроме тех, кто вообще в основе отверг Посланников.

А твои слова: «У слова истауа есть много значений» – еще одна попытка ввести в заблуждение и запутать!

Ведь когда к глаголу истава добавляется частитис «аля» (на) – то у этого есть лишь один смысл!

Что же касается «истауа» в общем, без этой частицы – то у него действительно есть много смыслов, ведь арабы говорят, например: «истауа такое-то явление» – то есть закончилось и стало полным. Сюда, например, относятся слова Аллаха: **«Когда он достиг зрелого возраста (истауа), Мы даровали ему власть и знание».**

Также это слово может быть со смыслом «сравнился». Как говорят: «Истауа вода и дерево» – то есть сравнялись, или «истауа ночь и день» – то есть стали равны.

И также оно, когда приходит с частицей «иля» (к) – то значит обернулся и устремился к нему вверх, как, например, говорится: «истауа к крыше и горе» – обернулся и устремился к крыше и горе. Когда же это слово приходит с частицей «аля» (на) что-то – то это значит возвысился на это и стал выше этого, и арабы не знают ничего другого.

Поэтому слово «истауа», когда приходит в контексте этого аята **«Милостивый истауа на Троне»** – является прямым текстом, у которого нет даже отдаленной вероятности другого понимания – точно так же, как в аяте : **«Когда он достиг зрелого возраста (истауа), Мы даровали ему власть и знание»** – это слово является прямым текстом, у которого нет даже отдаленной вероятности другого понимания, точно так же, как оно в словах арабов: «Истауа (сравнились) день и ночь» – является прямым текстом, у которого нет даже отдаленной вероятности другого понимания!». См. «Мухтасар ас-Сауаик аль-Мурсаля», 1/44-45.

Сказал аль-Багауи: «Аят **«Затем Аллах обратился к небу»** [Корова, 29]. Сказал Ибн Аббас и большинство саляфов-толкователей Корана: «То есть поднялся к небу»». См. Тафсир аль-Багауи, 1/78, также привел эту цитату Ибн Хаджар в «Фатх аль-Бари», 13/417 и сказал: «Абу Убейда, аль-Фарра и другие ученые считали так же». Сказал аль-Фарра: «Сказал Ибн Аббас: **«Затем Аллах обратился к небу»** [Корова, 29] – то есть поднялся»». См. «Маани аль-Куран» аль-Фарра, 1/21, «аль-Асма уа ас-сыфат» аль-Байхаки, 2/310.

Сказал Муджахид: «**«Вознесся»** значит поднялся на Трон». См. «Сахих» аль-Бухари, 9/124.

Сказал ар-Раби ибн Анас об аяте **«Затем Аллах обратился к небу»** [Корова, 29]: «То есть поднялся». См. «Тафсир ат-Табари», 1/429, «Тафсир Ибн Аби Хатима», 10211.

Сказал Абу аль-Алия: **««Затем Аллах истауа к небу»** – то есть поднялся, **«и сделал их»** – то есть создал их». См. «Сахих» аль-Бухари, 9/124. Также Ибн Хаджар в «Таглик ат-талики», 5/344 сказал, что его привел ат-Табари в своем тафсире. Также привел его Ибн Аби Хатим в своем «Тафсире», 308.

Абу Исхак ас-Са'ляби передает: «Однажды аль-Ауза'и спросили о словах Всевышнего: **«Затем Он вознесся (истава) на Трон»**, и тот ответил: «Это значит, что Он на Своем Троне, как Он Сам Себя описал». См. «аль-Улюю», 137.

Сказал аль-Халиль относительно аята **«Затем Аллах обратился к небу»** [Корова, 29]: «То есть возвысился над небесами». См. «аль-Ариш», 2/18, «ат-Тамхид», 7/132.

Сказал имам Бишр ибн Умар: «Я слышал многих толкователей Корана, которые говорили, что слова **«Милостивый вознёсся на Трон»** [Та Ха, 5] означают – поднялся (иртафа'а) над Троном». См. «Шарх усуль аль-И'тикад», 3/440.

Сказал имам Абу Убейда об аяте **«Затем вознёсся на Трон»** [Различение, 59]: «То есть поднялся». См. «Тафсир аль-Багауи», 2/235.

Сказал Са'ляб: «Смысл слова «истауа» – сравнялся, даже если и не был искривлённым.

«Затем Аллах истауа к (или) небу» [Корова, 29] – то есть принял (обратился).

«Истауа над (алия) Троном» [Железо, 4] – то есть возвысился.

Когда говорят: «Истава аль-къамар (луна)»...» имеется в виду, что луна стала полной (то есть полнолуние).

Еще, например, говорят: «Истава (одинаковы) Зейд и 'Амр...» – то есть похожи их дела, даже если между ними самими нет сходства.

Это – то, что известно из арабского языка». См. «Шарх усуль аль-И'тикад», 3/443.

Сказал Ибн Кутейба ад-Динауари: «**«Милостивый истава над Троном»** – то есть истакарра – утвердился, как говорится: **«Когда ты и те, кто с тобой «истава» на судно»** – утвердились на нём». См. «Тауиль мухталяф аль-хадис», 1/271-272.

Сказал Ибн Абдуль-БARR: «И «аль-Истиуа» – это «аль-Истикрар» (утверждение) в возвышенности». См. «ат-Тамхид», 7/131.

Таким образом, становится очевидным, что саляфы понимали значения слова истауа, однако они отрицали знание образа возвышения:

Сказал Рабиа ибн Абу Абдурахман: «Вознесение (аль-истауа) – не является для нас неизвестным, а то, каким образом оно произошло – не вообразимо, и на Аллахе – послание, на Посланнике – доведение его до нас, а на нас – вера в него». См. «Шарх усуль аль-И'тикад», 3/39.

Спросили имама Малика: «**«Милостивый вознесья над Троном»** [Та Ха, 5]. Как Он вознесья?». На что он ответил: «Его Вознесение – известно, а образ этого – неизвестен, твой вопрос об этом – ересь, и я считаю тебя плохим человеком». См. «аль-Асма уа ас-сыфат», 2/304.

Также это сообщение передается со словами: «Вознесение не является неизвестным, образ не поддается разуму, вера в него обязательна, а вопрос о нем — ересь. Я считаю тебя еретиком». А затем приказал его вывести из мечети. См. «аль-Асма уа ас-сыфат», 2/305.

Сказал Ибн Теймия: «А что касается аятов, о которых Аллах упоминает, что они муташибихат (неясные), «тауиль» которых знает только Он, то Он отрицает лишь знание кем-либо помимо Него их «тауиля», а не их тафсира и смысла. Подобно тому, как был спрошен Малик, да будет доволен им Аллах, о Словах Аллаха **«Милостивый вознесья на Трон»**: «Как Он вознесья?». И сказал Малик: «Вознесение известно, а образ неизвестен, верить в него

обязательно, а спрашивать о нем является нововведением». И так же сказал Раби'а до него. И разъяснил Малик, что смысл вознесения известен и что его образ неизвестен. Поэтому неизвестный образ это и есть «тауиль», который знает только Аллах. А что касается того, что известно из вознесения и других Атрибутов, то это тафсир, который разъяснили Аллах и Его Посланник». См. «Дар ат-Тааруд», 1/278-279.

Сказал Ибн Теймия: «Если кто-то скажет, что слова Малика «Вознесение – известно» означают, что известно, что слово «Вознесение» передается в Коране, как это сказали некоторые ханбалиты, которые считают, что толкование атрибутов относится к скрытому Знанию Аллаха, то ответ им будет следующим: это заявление несостоятельно, так как это будет получением полученного. Ведь спрашивающий знал, что о Вознесении сказано в Коране, и даже прочел аят об этом. А также Малик не сказал «упоминание Вознесения в Коране – известно» или «сообщение Аллаха о Вознесении – известно», но он сказал «Вознесение – известно». Малик высказал только одно слово «Вознесение», а не целое предложение. Также он сказал «образ – неизвестен». А если бы хотел сказать то, как имеют в виду они, то сказал бы «смысл Вознесения – неизвестен», «толкование Вознесения – неизвестно» или «объяснение Вознесения – неизвестно». Он отрицал лишь знание об образе Вознесения, а не знание о самом Вознесении». См. «Маджму' аль-фатауа», 13/309.

Сказал Ибн Теймия: «Слова Раби'а и Малика: «Возвышение известно, но о том «как?» – нет. А вера в него обязательна» согласуются со словами остальных: «Понимайте их (слова) так, как они пришли, не придавая образ». Они отрицали знание об образе и форме, но не отрицали сам Атрибут, его сущность. Если бы они действительно верили только в слова, но заявляли, что не знают значения, как это подобает Аллаху, то почему они сказали: «Возвышение – известно, но как – не известно», они и не говорили бы: «Понимайте их (слова) так, как они пришли, не придавая образ».

Ведь слово «возвышение» в подобном случае стало бы неизвестным, оно стало бы только набором букв.

Также тогда не было бы необходимости отрицать знание об образе и форме Атрибута, на которое указывает слово, ведь само слово, по их мнению, не имеет значения. Отрицать знание об образе требуется только тогда, когда подтверждается сам Атрибут.

А также тот, кто отрицает Атрибут, не нуждается в уточнении незнания образа и формы. Если человек говорит, что Всевышний Аллах не возвысился на Троне, то ему не нужно разъяснять незнание о том, каково это возвышение. Если бы предшественники действительно отрицали Атрибуты, то они бы не уточняли: «...не придавая образ».

Слова саляфов «Передавайте хадисы как есть» указывают на то, что они оставляли значения хадисов как есть, ведь эти хадисы передаются как слова, имеющие смысл. А если бы их значение отрицалось, то нужно было бы говорить: «Передавайте слова хадисов с убеждением в том, что понимаемое из них не имеет в виду» или «Передавайте слова хадисов с убеждением в том, что Аллах не описывается значениями этих слов». В таком случае эти хадисы не остались бы как есть и нельзя было бы сказать «Не спрашивая «как?»», ведь отрицание образа того, что не подтверждено — пустословие». См. «Маджму' аль-фатауа», 5/41. Сказал Ибн аль-Каййим: «Передача смысла и сути Вознесения подобно передаче самого этого слова и даже более понятна. Общеизвестным во всей общине является тот факт, что Посланник, да благословит его Аллах и приветствует, сообщил о Господе, что Он вознёсся на Трон. Это известно как знающему Коран наизусть, так и незнающему его. И этот смысл для них таков, как сказал Малик и другие имамы Сунны: «Вознесение известно и не является чем-то неизвестным». Так же известен и смысл Слуха, Зрения, Могущества, Жизни, Воли и остальных Атрибутов Аллаха, которые Он Сам о Себе сообщил. Образ же этого неизвестен человеку, ведь об этом не сказано в обращении к

ним и не передаётся об этом никакой информации. Таким образом, отведение Вознесения от его известного смысла подобно отрицанию того факта, что это слово передаётся в священных текстах, и даже хуже этого. Известно, что это противоречие сообщениям Аллаха и Его Посланника, да благословит его Аллах и приветствует. Этот тезис разъяснит следующее. Слово в священных текстах передаётся ради его смысла, потому он является целью сам по себе. Слово же является лишь средством для достижения этой цели. А если смысл отсутствует и подразумеваемое невозможно, то и пользы от этого слова не остаётся. Более того, не произносить его было бы лучше, чем произносить, ведь его произношение, по мнению оппонентов, несёт в себе абсурд и уподобление Аллаха творениям и вводит общину в заблуждение. Несомненно, если бы такое приписали кому-то из людей, он больше заслуживал бы порицания, нежели похвалы. Как же тогда такое можно отнести к Тому, Чьи слова — это прямое руководство, исцеление, разъяснение и милость? Это одно из самых невозможных мнений.

Очевидный смысл Вознесения — Возвышенность и Возвышение, как об этом сказали все учёные арабского языка и приемлемого толкования Корана. Отрицатели Вознесения явно заявляют о том, что Аллах не может говорить что-то, не имея в виду его очевидный смысл, как об этом сказал автор «аль-Махсиль» в опровержении мурджиитов. Свой тезис он доказывал тем, что иначе эти слова будут пустословием, что невозможно в отношении Аллаха. Но то, чем он опровергал мурджиитов, сунниты обращают против него самого. Сказанное им является истиной и в этом единогласны все разумные люди. Невозможно, чтобы Аллах говорил что-то, не имея в виду под этим его очевидный смысл, кроме как при наличии контекстуальных указаний на это. Это в отличии от неоднозначных слов. Они считают, что Аллах может высказать такие неоднозначные слова, так как под ними Он не подразумевает их неочевидный смысл. Разница в том, что в первом случае попадает

в путаницу и убеждение в ошибке говорящего, чего нет во втором случае. Как возможно одновременное наличие и очевидного смысла в Коране и чего-то, что якобы его отрицает? В таком случае заявление о неочевидном смысле невозможно». См. «Мухтасар ас-Сауаик аль-Мурсаля», 1/385.

Первые джахмиты не решались прямо сказать, что Аллаха нет над небесами, над Троном, однако саляфы сразу поняли, к чему они ведут:

Сказал Хаммад ибн Зайд: «Джахмиты лишь вертятся вокруг того, чтобы сказать, что нет над небесами Господа». «аль-Улюу», 970.

Сказал Хаммад ибн Зайд: «Коран – Слова Аллаха, был спущен с ними Джибриль. И не спорят они (джахмиты), кроме как (чтобы доказать), что, воистину, нет над небесами Господа». См. «Хальк афаль аль-ибад», 13.

Сказал Хаммад ибн Зайд: «Я слышал, как Аюб ас-Сахтияни, когда упомянули муътазилитов, сказал: «Воистину, основа их в том, чтобы сказать: нет ничего над небом»». См. «ас-Сунна» Абдуллаха ибн Ахмада, 1/118.

Сказал Абу Бакр ибн 'Аййаш: «Джахмиты лишь пытаются сказать, что нет над небесами никого». См. «ас-Сунна» аль-Халляля, 1776.

Сказал Аббад ибн аль-Аввам: «Я разговаривал с Биширом аль-Мариси и его последователями и увидел, что их слова, в конце концов, сводятся к тому, что над небесами ничего нет. И поэтому я считаю, что нельзя заключать с ними браки и наследовать как им, так и от них». См. «ас-Сунна» Абдуллаха ибн Ахмада.

Сказал Джарир ибн Абдуль-Хамид: «Вначале слова джахмитов подобны меду, но в конце выясняется, что это яд. Все, что они пытаются сказать, это то, что над небом нет Бога!». См. «аль-Улюу».

Мухаммад ибн Яхья ибн Саид аль-Каттан сказал: «Мой отец и Абдур-Рахман ибн Махди говорили: «Джахмиты ходят вокруг того, что нет над небесами никого»». См. «ас-Сунна» аль-Халляля, 1937.

Сказал Абдуррахман ибн Махди: «Последователи Джахма хотят сказать, что Аллах не говорил с Мусой, и хотят сказать, что нет над небесами ничего, и что Аллах не над Троном. Я считаю, что следует требовать от них таубу, и либо они покаются, либо убиваются». См. «ар-Родд аля аль-джахмия» Ибн Аби Хатима.

Сказал Абдуррахман ибн Махди: «Нет среди приверженцев страстей никого хуже джахмитов! Они ходят вокруг того, чтобы заявить: «Нет над небесами никого». Я считаю, клянусь Аллахом, что с ними недозволенно заключать брак и брать или получать от них наследство». См. «ас-Сунна» Абдуллаха ибн Ахмада, 147.

Сказал Али ибн Асым: «Остерегайся аль-Мариси и его сподвижников! Воистину, их слова – вошло в них зиндычество, и я говорил с их устазом Джахмом, и он не верит в то, что на небесах есть Господь!». См. «Хальк афаль аль-ибад», 19.

Сказал Уахб ибн Джарир: «Я предостерегаю вас от воззрений Джахма, ибо его последователи (своими словами) пытаются сказать, что над небесами ничего нет. Это не что иное, как наваждение Иблиса, это не что иное, как неверие». См. «Иджтима' аль-джуюи аль-исламия», 85.

Сказал аль-Бухари: «Сказал Абу Абдуллах (то есть я, аль Бухари), и сказал Уахб ибн Джарир: «Джахмиты – зиндыки (безбожники), воистину, они хотят (сказать), что Он не вознесся над Троном». См. «Хальк афаль аль-ибад», 11-12.

Сказал Абу Ма'мар Исмаил ибн Ибрахим: «В конечном итоге убеждения джахмитов означают, что над небесами нет Бога». См. «Иджтима аль-джуюи аль-исламия», 222.

Сказал Ибн Теймия: «И то, что первые джахмиты лишь пытались сказать – ясно сказали об этом поздние джахмиты. Явность Сунны и многочисленность имамов во времена древних джахмитов мешали им ясно сказать об этом. Когда же прошло время и скрылась Сунна и умерли имамы – смогли ясно сказать отрицатели-джахмиты о том, что пытались сказать их предки, но не могли это выявить». См. «Иджтима аль-джуюи аль-исламия», 136.

Поняв мотивы джахмитов – а именно отрицание Возвышенности Аллаха – саяфы начали опровергать их, заявляя, что Аллах над Троном Своей Сущностью (а не властью, силой и т.п.) и отделен от творений:

Сказал аль-Халляль: «Рассказал нам Харб ибн Исмаиль, что он сказал Исаку ибн Рахавейхи: «Аллах над Троном с границей?». Исаак ответил: «Да, с границей», и упомянул от ибн аль-Мубарака, что он сказал: «Аллах над Троном, отделен от творений, с границей». См. «ас-Сунна».

Сказал Ибн аль-Мубарак: «Верхушка минарета ближе к Аллаху, чем ее основание». См. «Накд аля аль-Мариси», 504.

Сказал ад-Дарими: «Кто сказал тебе, что верхушка горы не более близка к Аллаху, чем ее подножие? Кто уверовал в то, что Аллах находится над Своим Троном выше небес, тот твёрдо убеждён в том, что вершина горы ближе к Аллаху, чем её нижняя часть, и что седьмое небо ближе к Трону Всевышнего Аллаха, чем шестое, а шестое ближе, чем пятое, и так далее вплоть до земли». См. «Накд аля аль-Мариси», 504.

Сказал Салих ибн ад-Дурейс: «Однажды Абдуллах ибн Абу Джа'фар ар-Рази стал бить обувью по голове одного своего родственника, которого обвиняли в джахмизме, и говорил: «Не останавлиюсь, пока не скажешь, что Милостивый взойшёл на Трон и отделён от Своих творений». См. «аль-Ари», 2/306.

Ибн Абу Хатим сказал: «Рассказал нам Али ибн аль-Хасан ибн Язид ас-Сулями следующее: «Я слышал, как мой отец говорил: «Я слышал, как однажды, когда к Хишаму ибн Убайдуллаху ар-Рази на дознание привели некоего мужчину, задержанного за джахмитские убеждения и утверждавшего, что он раскаялся в этом, он спросил: «Свидетельствуешь ли ты о том, что Аллах над Своим Троном и отделен от Своих творений?». Мужчина ответил: «Я не знаю, что такое «...отделен от Своих творений». Тогда Хишам сказал: «Уведите его, он все еще не раскаялся»». См. «аль-Улюу».

Сказал аль-Музани, ученик имама аш-Шафии: «Хвала Аллаху, самому достойному поминания и благодарности. Я восхваляю Его, Единственного, Самодостаточного, у которого нет супруги и ребёнка. Он пречист от подобия, потому нет Ему ни похожего, ни равного. Он — Слышащий, Видящий, Знающий, Сведущий, Могучий, Возвышающий, Возвышенный на своём Троне Своей Сущностью в Своей Славе. Он близок Своим Знанием к Своим созданиям, Его Знание охватывает всё». См. «Шарх ас-Сунна», 75.

Также он сказал: «Аллах — Возвышенный над своим Троном, отделённый от своих творений, существующий и не отсутствующий». См. «Шарх ас-Сунна», 80.

Также он сказал: «Ничьё единобожие не будет действительным, пока человек не уверует в то, что Аллах на Троне со Своими Атрибутами, например, Слышащий, Видящий, Знающий». См. «ас-Сияр», 12/494.

Сказал аль-Бушанджи, ученик имама аш-Шафии: «Это то, на чем мы видели ученых всех стран, и то, на что указали их мазхабы, и в этом — разъяснение путей ученых и отличительного качества Сунны и ее людей — то, что Аллах над седьмыми небесами над Троном, отделен от Своих творений, а Его знание, власть и мощь везде». См. «аль-Улюу», 527.

Абу Хатим ар-Рази рассказывал: «Рассказал нам Имран ат-Тарсуси, что однажды он спросил Сунайда ибн Давуда: «Всемогущий и Великий Аллах на Своем Троне и отделен от Своих творений?» — и он ответил: «Да». См. «аль-Улюу».

Сказал ад-Дарими: «Мы говорим: Его знание и Зрение с ними, а Он Сам Своей Сущностью над Троном, как Он описал Себя». См. «ар-Радд аля аль-Джахмия», 44.

Сказал Ибн Аби Хатим: «Я спросил своего отца (Абу Хатима) и Абу Зур'а ар-Рази о вероубеждениях Ахлю-Сунна в Основах религии и о том, что они узнали от ученых, которых встречали в землях Ирака, Хаджаза, Шама, Йемена. (Они сказали мне), что их вероубеждениями было:

(...) То, что Аллах на Троне Своем, отделен от творений, так, как Он Сам Себя описал в Книге и на языке Своего посланника, да благословит его Аллах и приветствует, без вопроса «как?». См. «Шарх усуль аль-И'тикад», 1/197-200.

Сказал Ибн Аби Хатим: «Наши мазхаб и выбор – следование за Посланником Аллаха, мир ему, и его сподвижниками и табиинами, и крепко держаться за мнения людей асара, как аш-Шафии, Ахмад, Исхак, Абу Убейд аль-Косим ибн Саям, да смиляется над ними Аллах, и строго придерживаться Корана и Сунны. И мы убеждены, что Аллах, Свят Он и Велик, над Троном, отделен от творений, и нет ничего равного Ему, и Он – Слышащий, Видящий». См. «аль-Улюу», 162.

Сказал Яхья ибн Му'аз: «Аллах над Троном, отделен от Своих творений и объемлет Своим знанием абсолютно все. Отклоняются от этих слов лишь джахмиты, которые перемешивают Аллаха с Его творениями». См. «аль-Улюу».

Сказал Мухаммад ибн Абу Шейба: «Рассказывают, что джахмиты говорят, что между Аллахом и Его творениями нет никакой завесы, не признают Трон и то, что Аллах может быть сверху. Также они говорят, что Аллах везде, тогда как ученые пояснили, что Слова Аллаха «...**И Он с вами...**» означают: «Он с вами Своим знанием». Кроме того, многочисленные тексты гласят о том, что Аллах создал Трон, а затем Вознёсся на него Своей Сущностью. Затем создал небеса и землю, и стало небо над землёй, а Трон над небом. А Аллах — над небесами, над Троном Своей Сущность и отделён от Своих творений и не смешан с ними. Его Знание — среди Его творений, ничто из этого не выходит за пределы Его Знания. И сообщения об этом достигают степени мутаваতির». См. «аль-Ари» Ибн Абу Шейбы, 291.

Сказал Ибн Хузейма: «Кто не признает, что Аллах на Своем Троне вознесся над семью небесами отдельно от Своих творений, тот кафир, у которого требуется покаяние. И если он кается, то он оставляется, если же нет – то отрубается ему голова и кидается

на помойку, чтобы он не причинял неудобство своим запахом мусульманам и ахлю зимма». См. «аль-Ариш», 2/360.

Сказал аль-Харис аль-Мухасиб: «Эта часть аятов несёт в себе то, что Аллах над Троном, над всем сущим, пречист от вхождения в Свои творения, и ничто тайное из них от Него не скроется. Ведь Аллах разъяснил в этих аятах, что сама Его Сущность над Его рабами». См. «Фахм аль-Куран», 349.

Сказал Абу аль-Хасан аль-Ашари: «Еще одним свидетельством в пользу того, что Великий и Могучий Аллах находится над Троном и отделен от творений, являются то, что рассказали передатчики хадисов от Посланника Аллаха, мир ему и благословение Аллаха...». См. «аль-Ибана».

Сказал Ибн Теймия: «...И также Абдуллах ибн Куляб, и аль-Харис аль-Мухасаби, и Абу аль-Аббас аль-Калясани, и Абу аль-Хасан ибн Махди ат-Табари, и все старые ашариты говорят: «Аллах Своей Сущностью над Троном» и опровергают отрицающих это предельным опровержением. Их слова об этом многочисленны и упомянуты в другом месте». «Дар ат-Тааруд», 3/237.

Сказал Масляма ибн аль-Касим аль-Малики: «Аллах Своей Сущностью утвердился на Троне, отделена Его Сущность от Его творений – в то время как Его знание с ними». См. «ар-Родд аля Ахлю аль-Бид'а», 33.

Сказал аль-Кассаб аш-Шафии: «Аят **«Затем вознёсся на Трон»** – довод против джахмитов, потому что Вознесение здесь означает Утверждение на Троне. То есть **«Вознёсся на Трон»** означает «утвердился на нём». Поскольку Трон не смешан с Сущностью Аллаха, у Его Сущности есть граница, неизвестная Его творениям, а Его Знание охватывает всё. Их слова о том, что Вознесение является овладением, не имеющим направления — ошибка». См. «Нукат аль-Куран».

Сказал Ибн Аби Зейд аль-Кайрауани: «Аллах — Высочайший, Величайший, Знающий, Сведующий, Управляющий, Всемогущий, Слышащий, Видящий, Великий. Он на Своем Преславном Троне Своей

Суцностью. И Он везде Своим Знанием. Он создал человека и знает, что ему нащёптывает его душа. И Он ближе к нему, чем его сонная артерия...». См. «ар-Рисаля», 5.

Сказал ат-Табарани: «Раздел о том, что пришло о Возвышенности Аллаха над Его Троном, отдельно от творений». В этой главе он привел известный хадис Абу Разина аль-‘Укайли, сказавшего: «О посланник Аллаха! Где был наш Господь...?»; а также хадис ‘Абдуллаха ибн Халифы от ‘Умара о вознесенности Аллаха над Своим Троном; а также хадис о горных козлах, а именно о том, что Трон – на их спинах, а Аллах над ним; а также слова Муджахиды о «достохвальном месте» (аль-макам аль-махмуд). См. «ас-Сунна» ат-Табарани.

Сказал Абу Умар ат-Тальманки: «Все мусульмане из числа приверженцев Сунны единогласны в том, что... Всевышний Аллах поверх Небес Суцностью Своею, возвышаясь на Троне Своем так, как того желает Сам». См. «аль-Вусуль иля ма’рифати аль-усуль». Сказал Мамар аль-Асфакани: «Аллах – вознёсшийся на свой Трон, о чём нельзя спрашивать «как?», и отделён от Своих созданий, а Его создания отделены от Него». См. «аль-Худджа фи баян аль-махадджа», 1/217.

Сказал Абу Наср ас-Саджзи: «Наши имамы... были единогласны в том, что Аллах Суцностью Своей над Троном и что Знание Его повсюду». См. «аль-Ибана».

Сказал Абу аль-Касим аз-Зинджани аш-Шафии: «Аллах — вознёсшийся Своей Суцностью на Трон, о чём не спрашивают «как?». Аллах сам о Себе сообщил это, и мусульмане сошлись единогласно на том, что Аллах — Высочайший, Всевышний». См. «Иджтима аль-джуюш аль-ислямия», 118.

Сказал Яхья аль-Имрани аш-Шафии: «Последователи Сунны и хадиса считают, что Аллах своей суцностью отделён от своих созданий и вознёсся на Трон над небесами. Он не соприкасается с Троном, а Его Знание охватывает всё... Ашариты же считают, что

Аллаха нельзя описывать ни тем, что Он на Троне, ни тем, что Он над небесами». См. «аль-Интисар», 1/136.

Многие имамы передали иджма' на то, что Аллах над Троном:

Сказал аль-Аузаи: «В присутствии большого количества табинов мы говорили «Аллах над Своим Троном» и веровали в те Атрибуты, которые передаются в Сунне». См. «аль-Асма уа ас-сыфат» аль-Байхаки, 2/304. Это сообщение назвал достоверным Ибн аль-Каййим в «Иджтима аль-джуюш», 69 и «хорошим» – Ибн Хаджар в «Фатх аль-Бари», 13/406.

Сказал Исхак ибн Рахавейх: «Всевышний Аллах говорит: **«Милостивый вознесся над Троном»**. Все обладатели знания сошлись во мнении о том, что Он вознесся над Троном и при этом знает обо всем сущем вплоть до самого низа седьмой земли». См. «ас-Сунна» аль-Халляля.

Сказал ад-Дарими: «Единогласно слово мусульман и неверных на том, что Аллах над небесами, и они ограничили его этим. И противоречил им лишь заблужденный аль-Мариси (лидер джахмитов) и его последователи! Даже дети, которые еще не созрели, знают Аллаха таким, и когда расстраивает ребенка какая-то вещь, он поднимает свои руки с мольбой к Своему Господу, Который над небесами, а не где-то еще. И абсолютно каждый более знающий об Аллахе и Его месте, чем джахмиты!». См. «Накд аля аль-Мариси».

Сказал Ибн Кутейба: «Это – слова имамов Ислама, имамов Ахлю-Сунны уаль-джамаа: мы знаем нашего Господа, (что Он) над седьмым небом, над Троном Своим, как сказал Он Величайший: **«Милостивый Возвысился над Троном»**». См. «аль-Улюу», 400.

Сказал Ибн Аби Хатим: «Я спросил своего отца (Абу Хатима) и Абу Зур'а ар-Рази о вероубеждениях Ахлю-Сунна в Основах религии и о том, что они узнали от ученых, которых встречали в землях Ирака, Хаджаза, Шама, Йемена. (Они сказали мне), что их вероубеждениями было: ... то, что Аллах на Троне Своем, отделен

от творений, так, как Он Сам Себя описал в Книге и на языке Своего посланника, да благословит его Аллах и приветствует, без вопроса «как?»». См. «Шарх усуль аль-И'тикад», 1/197-200.

Сказал Закария ас-Саджзи, которого аль-Ашари взял знания по хадису и мнения Ахлю-Сунны: «Словом в вопросах вероубеждений, на котором я встретил наших ученых хадиса, из тех, что встречал, это то, что Аллах Всевышний над Троном Своим, над небесами Своими, приближается к творениям Своим как пожелает». См. «аль-Ибана».

Сказал Абу аль-Хасан аль-Ашари: «Иджма' восьмое: (Ученые) единогласно сошлись в том, что ... Он – Всевышний, над небесами Своими, над Троном Своим, не на земле». См. «ар-Рисаля иля ахли ас-Сагр».

Сказал Ибн Абу Зайд аль-Кайрауани: «Из того, в чем вся Умма выражала свое единогласное мнение в вопросах религии, и что является Сунной, а противоречащее этому является новшеством и заблуждением, есть следующее: «Поистине, Аллах, да святится Имя Его, Ему принадлежат прекрасные Имена и высочайшие Атрибуты, и Он не переставал быть ими описан... Поистине, Он над небесами Своими над Троном Своим, не на земле, а Знание Его повсюду». См. «аль-Джами' фи ас-Сунна», 107-108.

Сказал Ибн Батта: «Мусульмане – сподвижники, табины и все учёные – единогласны в том, что Всевышний Аллах на Своём Троне, над небесами, отделён от Своих созданий». См. «аль-Ибана», 3/136.

Сказал ат-Тальманки: «Все мусульмане из числа приверженцев Сунны единогласны в том, что смысл Слов Аллаха **«И Он с вами, где бы вы ни были...»** и других подобных им аятов Корана состоит в том, что речь в них идет о Его Знании, и что Всевышний Аллах поверх Небес Сущностью Своею, возвышаясь на Троне Своем так, как того желает Сам... Сказали приверженцы Ахлю-Сунны по поводу Слов Аллаха **«Милостивый Возвысился над Троном»**— Поистине Возвышение Аллаха над Троном есть в истинном смысле (хакика), а не в метафорическом (маджаз). Муътазилиты же и

джахмиты говорят, что называть Всемогущего и Великого Аллаха этими именами в их прямых значениях недопустимо, в то время как этими именами называются Его творения». См. «аль-Вусуль иля ма'рифати аль-усуль».

Сказал ас-Сабуни: «Асхаб аль-Хадис убеждены и свидетельствуют о том, что Аллах над семью небесами над Троном Своим как сказано в Книге Его и выражено учеными Уммы из выдающихся имамов салафов, они не разногласили в том, что Аллах над Троном Своим, а Трон Его над небесами». См. «Акыдат ас-саляф уа асхаб аль-хадис», 36-37.

Сказал Абу Ну'айм аль-Асфхани: «Наш путь – это путь салафов, следующих за Книгой, Сунной и иджма' нашей Уммы. Из того, в чем они убеждены: ... хадисы, в которых подтвержден Трон и Возвышение Аллаха на него, они подтверждают их без вопроса «как» и без уподобления. Поистине, Аллах отделен от творений, а творения отделены от Него, Он не проник в них, Он Возвышен над Троном над небесами, а не на земле». См. «аль-И'тикад».

Сказал Абу Наср ас-Саджзи: «Наши имамы, такие как: Суфьян ас-Саури, Малик, Суфьян ибн Уейна, Хаммад ибн Сулейман, Хаммад ибн Зейд, Абдуллах ибн аль-Мубарак, Фудайль ибн 'Ияд, Ахмад ибн Ханбаль, Исхак ибн Ибрахим аль-Ханзалий, были единогласны в том, что Аллах Сущностью Своей над Троном и что Знание Его повсюду... Тот же, кто противоречит чему-то из сказанного, тот к ним не имеет никакого отношения и они к нему не причастны». См. «аль-Ибана».

Сказал Ибн Абдуль-Барр, поясняя толкование аята **«Не бывает тайной беседы между тремя, чтобы Он не был четвертым; или между пятью, чтобы Он не был шестым. Большие их или меньшие – Он всегда с ними, где бы они ни были»**: «Ученые из сахабов и табинов, от которых и дошло до нас толкование этого аята, (говорили), что Он над Троном, а Знание Его повсюду. И не противоречил им в этом никто, из тех, чьи слова можно было бы считать доводом». См. «ат-Тамхид» 7/138.

Ашариты запрещают задавать относительно Аллаха вопрос «где?» и считают это куфром, однако мазхаб саяффов был полностью противоположен им:

Сказал Сулейман ат-Тейми: «Если меня спросят «Где Аллах?», Свят Он и Высочайш. То я скажу: «На небесах». Если меня спросят: «А где был Его Трон до создания небес?». То я скажу: «Над водой». А если спросят меня: «А где был Трон до создания воды?». Я отвечу: «Не знаю»». См. «Хальк афаль аль-ибад», 53.

Сказал Абу Ханифа, как это написано в приписываемой ему книге «аль-Фикх аль-акбар»: «Кто скажет «я не знаю, мой Господь на небесах или на земле», тот станет неверующим. То же касается и того, кто скажет «Господь над Троном, но я не знаю, Трон на небесах или на земле». И к Всевышнему Аллаху взывают, обращаясь вверх, а не вниз, ведь низ никоим образом не относится к Атрибутам господства и божественности. Также потому, что передается в хадисе о человеке, который пришел к Пророку, мир ему, со своей темнокожей рабыней и спросил: «Обязан ли я освободить эту рабыню и будет ли это освобождение действительным?». И тогда Пророк, мир ему, спросил ее: «**Ты верующая?**». Она ответила: «Да». Тогда он спросил ее: «**Где Аллах?**». Тогда она указала на небеса. И тогда Пророк, мир ему, сказал: «**Освободи ее, ведь она верующая**»». См. «аль-Фикх аль-абсат», 49.

На вопрос одной женщины: «Где находится Тот, Кому ты поклоняешься?», – Абу Ханифа ответил: «Воистину, Пречистый и Всевышний Аллах находится на небе, а не на земле». Когда же один человек его спросил: «А что ты скажешь про слова Всевышнего Аллаха: «**Он с вами, где бы вы ни были**»?», – Абу Ханифа ответил: «Это подобно тому, как если бы в письме человеку ты писал: «Я с тобой», – однако ты рядом с ним не находишься». См. «аль-Асма уа ас-сыфат», 429.

Сказал имам Абу Усман ас-Сабуни: «Наш имам Абу Абдуллах Мухаммад ибн Идрис аш-Шафии в своей книге «аль-Мабсут» приводил в довод хадис от Муавии ибн аль-Хакама в вопросе о том,

что освобождение только верующего раба может быть действительным в качестве искупления. В этом хадисе говорится, что Муауия хотел освободить чернокожую рабыню в качестве искупления и спросил Посланника Аллаха, мир ему, об этом. И тогда Посланник Аллаха, мир ему, проверил её веру, спросив: **«Кто я?»**. В ответ она указала на него и на небо, имея в виду, что он – Посланник Всевышнего Аллаха, который над небесами. И тогда он сказал: **«Освободи её, ведь она – верующая»**. Посланник Аллаха, мир ему, вынес суждение о её Исламе и вере в силу того, что она подтвердила, что её Господь над небесами и что она знает, что её Господь описывается Возвышенностью и нахождением вверху. Аш-Шафии приводил в довод этот хадис против своих оппонентов, считающих, что освобождение неверующего раба может служить искуплением, ведь он был убеждён в том, что Пречистый Аллах — над Своими творениями, над семью небесами, над Своим Троном, как убеждены в этом мусульмане-сунниты, как ранние поколения, так и поздние. Ведь не было такого, чтобы аш-Шафии передавал достоверный хадис, а затем не высказывался в соответствии с ним». См. «Акыдат ас-саяф уа асхаб аль-хадис», 188.

Сказал Ахмад ибн Ханбаль, объясняя смысл хадиса рабыни: «Когда она признала то, что Аллах над небесами, и что Мухаммад – Посланник Аллаха, ее хукм стал хукмом верующей». См. «ас-Сунна» аль-Халляля, 3/575.

Хафиз Ахмад ибн Са'ид ад-Дарими рассказывал: «Я слышал, как мой отец говорил: «Я слышал, как некий мужчина спросил у Абу 'Исмы Нуха ибн Абу Марьям, да смилуется над ним Аллах, о том, находится ли Всемогущий и Великий Аллах, на небе. Тот рассказал ему хадис Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, о том, как он спросил рабыню: **«Где Аллах?»** и, когда она ответила: **«На небе»**, сказал: **«Отпусти ее, поистине, она верующая»**. После этого Нух сказал: **«За то, что она знала, что Всемогущий и Великий Аллах на небе, пророк, да благословит его Аллах и приветствует, назвал ее верующей»**». См. «ас-Сунна» Абдуллаха ибн Ахмада.

Сказал ад-Дарими: «Рассказал нам Яхъя ибн Яхъя ат-Тамими, сказавший, что прочел Малику ибн Анасу, от Хиляля ибн Усамы, от 'Ато Ибн Ясара, от Му'авии ибн аль-Хакама, что он сказал: «Я пришел к Пророку, да благословит его Аллах и приветствует, и сказал: «О посланник Аллаха! Поистине у меня есть рабыня, пасущая овец. Однажды я пришел к ней и обнаружил пропажу овцы. Я спросил ее, и она сказала: «Ее съел волк». Я огорчился из-за нее, а я обычный человек из сыновей Адама, и ударил я ее по лицу. И я хочу искупить это освобождением рабыни, мне освободить ее?» И посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал ей: «**Где Аллах?**». Рабыня сказала: «На небесах». Сказал ей посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует: «**Кто я?**». Сказала рабыня: «Ты – посланник Аллаха!». Пророк Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: «**Освободи ее**»».

В этом хадисе посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, – довод на то, что человек, если он не знает, что Аллах, Возвышен Он и Преславен, находится на небесах, а не на земле, – не является верующим. И далиль на то, что если такой человек был рабом, и был освобожден – то это не засчитывается, как освобождение верующей рабыни – если он не знает, что Аллах над небесами.

Разве вы не видите, что посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сделал признаком ее веры – ее познание о том, что Аллах на небесах?

И в словах посланника Аллаха, мир ему: «**Где Аллах?**» – уличение во лжи тех, кто говорит: «Аллах везде», и не описывается вопросом «Где?», ибо Аллах есть сущность, которая есть в любом месте, и невозможно сказать: «Где Он?», ибо говорить «Где?» можно только тому, кто находится в каком-то одном месте помимо другого.

Ведь если бы дело обстояло так, как говорят эти заблудшие – то посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, отверг бы слова рабыни, что Аллах над небесами, и обучил бы ее истине.

Однако же она знала истину, и признал ее правдивой посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, и свидетельствовал о ее вере по причине этого знания.

А ведь если бы Аллах был бы на земле в той же степени, как и над небом – то вера рабыни не была бы недействительной, пока рабыня не познала бы, что Аллах на земле точно также, как и на небесах.

И Всевышний Аллах, Свят Он и Благороден – над Своим Троном, над Своими небесами, отделен от творений. И кто не познал Его через убеждение об этом – тот не знает того, кому поклоняется». См. «ар-Родд аля аль-джахмия».

Сказал ад-Дарими: «Мы выносим им такфир также за то, что они не знают, где Аллах, и не описывают его словом «Где?», в то время как Аллах описал сам себя «Где?», и описал его этим Посланник.

Сказал Аллах: «Милостивый утвердился на Троне», и сказал: «**И Он – Могущественный, сверху Своих рабов**», и сказал: «**О Иса! Истинно, Я упокою тебя и вознесу тебя к Себе. Я очищу тебя от неверных**», и сказал: «**Они боятся своего Господа, который сверху их**», и сказал: «**Обезопасены ли вы от Того, Кто над небесами, что он заставит землю поглотить вас?**», и есть и другие подобные аяты.

Все эти аяты описывают Аллаха «Где?», и описал Его «Где?» Посланник Аллаха, сказав черной рабыне: «**Где Аллах?**», и она ответила: «Над небесами», он сказал: «**Кто я?**», она сказала: «Ты – Посланник Аллаха», он сказал: «**Отпусти ее, она верующая**».

А джахмиты проявляют неверие в это, и это также из их ясного куфра.

И Коран весь, от начала и до конца, ясно опровергает их, и они знают об этом, или часть их знает, однако они возносятся над истиной и заблуждают слабоумных.

И они знают, что нет довода, который сильнее нарушает их заявления, чем Коран, однако они не могут подойти к тому, чтобы отвергнуть его, боясь убийства и позора, однако они, в их душах, отрицают то, чем Аллах описал Себя.

И мы диспутировали с некоторыми их главарями и слышали это от них прямо.

И также, они направляются своим поклонением к божеству, которое находится под нижней землей и на высшей земле, в то время как молящиеся из числа верующих направляют свое поклонение к Милостивому, который над седьмыми наивысшими небесами, и утвердился над Своим Великим Троном». См. «ар-Родд аля аль-джахмия».

*Сказал Ибн Кутейба ад-Динауари: «Все народы, арабы и неарабы, говорят: «Поистине, Аллах на небесах», и они так говорят, пока находятся на своем естестве и не отвращены от него посредством [ложного] обучения. И пришло в хадисе, что человек пришёл к Посланнику Аллаха, мир ему, с рабыней-неарабкой, чтобы освободить её, и сказал ей Посланник Аллаха, мир ему: **«Где Всевышний Аллах?»**. И она ответила: «Над небесами». Он сказал: **«А кто я?»**. Она ответила: «Ты – Посланник Аллаха», мир ему. И сказал Посланник Аллаха: **«Она верующая»**, и приказал отпустить её». См. «Тауиль мухталаф аль-хадис», 1/271-272.*

*Сказал Ибн Аби Асым: «Раздел: То, что передано относительно нахождения Аллаха над небесами, а не на земле...». После чего привел хадис о рабыне, которую пророк, да благословит его Аллах и приветствует, спросил **«Где Аллах?»**».*

*Ан-Насаи принадлежит книга «Тафсир», являющаяся толкованием Корана, где имам приводит подходящие на его взгляд хадисы, толкующие каждый аят. Вот тафсир к аяту Возвышенности Аллаха: «315 – Слова Его, Велик Он: **«А затем вознесся на небеса»**. От Умара ибн Хакама, сказал он: «Пришел я к Посланнику Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, и сказал: «О Посланник Аллаха! Воистину, моя рабыня посла моих овец. И я пришел к ней, и увидел, что она потеряла одну из моих овец, и я спросил ее о ней, и она сказала: «Съел ее волк». Я сожалел о ней, и я из сынов Адама, и ударил ее по лицу, и на мне теперь искупить это. Должен ли я отпустить ее?». И сказал ей Посланник Аллаха: **«Где Аллах?»**. Она*

ответила: «На небесах». И сказал он: «**Кто я?**». Она ответила: «Ты – Посланник Аллаха». Он сказал: «**Отпусти ее**». См. «Тафсир ан-Насаи», 2/258.

Сказал Ибн Манда: «Раздел о том, что доказывает, что признающий Таухид посредством указания на небеса, со смыслом, что Аллах над небесами, а не на земле, и признающий, что Мухаммад – Посланник Аллаха – зовётся верующим». И привел там хадис рабыни. См. «аль-Иман», 1/230.

Сказал Ибн Абдуль-Барр: «Смысл этого хадиса ясен настолько, что нет нужды говорить о нём! Что касается слов Посланника Аллаха «**Где Аллах?**», и ее ответа: «Над небесами», то на этом – люди истины! И это опирается на слова Аллаха: «**К Нему поднимается прекрасное слово**», и слова Аллаха: «**Поднимается к Нему дух и ангелы**», и подобных аятов в Коране очень много. И мы уже поговорили об этой теме в разделе хадисов ибн Шихаба, говоря о хадисе спускания на ближнее небо в последнюю треть ночи. И в хадисе рабыни – опровержение на мутазилитов, и разъяснение смысла слов Аллаха, Свят Он и Велик: «**Милостивый вознесся над Троном**». И не прекращали мусульмане во все времена, когда случалась у них какая-то проблема или постигло их бедствие – поднимать свои лица и руки к небесам, стремясь к Аллаху, Свят Он и Велик, чтобы Он устранил от них эти бедствия». См. «ат-Тамхид», 22/80.

Слово о Возвышенности Аллаха – это слово всех пророков. И Аллах ясно приводит это в Коране на примере Мусы: «**Фараон сказал: «О знать! Я не знаю для вас иного бога, кроме меня. О Хаман! Разожги огонь над глиной и сооруди для меня башню, чтобы я смог подняться к Богу Мусы. Воистину, я полагаю, что он является одним из лжецов»» [Рассказ, 38] и «Фараон сказал: «О Хаман! Построй для меня башню. Быть может, я достигну путей, путей небесных, и взгляну на Бога Мусы. Воистину, я считаю его лжецом». Вот так Фараону представилось**

прекрасным зло его деяний, и он был сбит с пути. А козни Фараона оказались безуспешными» [Прощающий, 36-37]:

Сказал ад-Дарими: **««О Хаман! Построй для меня башню. Быть может, я достигну путей, путей небесных, и взгляну на Бога Мусы. Воистину, я считаю его лжецом».**

В этом аяте яснейшее разъяснение, и очевидный довод на то, что Муса призывал Фараона к познанию об Аллахе через Его нахождение над небесами.

И по причине того, что Муса призывал к этому, велел Фараон построить башню, желая подняться на нее и взглянуть на Него». См. «ар-Родд аля аль-Джахмия».

Сказал Яхья ибн Салям: **««Воистину, я считаю его лжецом»** – (то есть) нет никого над небесами, и он (Муса) сознательно лжет». См. «Тафсир Ибн Аби Заманина», 4/134.

Сказал Ибн Хузейма: **«И в его словах «Я считаю его лжецом» доказательство того, что Муса рассказал ему, что Его Господь над небесами...».** См. «ат-Таухид», 2/264.

Сказал аль-Харис аль-Мухасиб: **«Сказал (Аллах), передавая слова фараона: «Может быть, я достигну путей небес и посмотрю на Бога Мусы». А затем начал новое предложение словами: «Поистине, я считаю его лжецом».** То есть фараон считал Мусу лжецом в том, что Муса сказал, что Аллах над небесами. И фараон потребовал построить ему башню из-за того, что сказал ему Муса, хоть он и считал Мусу лжецом. А если бы Муса сказал фараону, что Аллах везде Своей Сущностью, то фараон искал бы Аллаха на земле, в своём доме или своём теле, а не утруждал бы себя постройкой башни». См. «Фахм аль-Куран», 349.

Сказал аль-Ашари: **«Фараон решил, что проповеди пророка Мусы, мир ему и благословение Аллаха, о том, что Великий и Могучий Аллах находится над небесами, были лживы».** См. «аль-Ибана».

Сказал ат-Табари: **«Всевышний сказал: «Фараон сказал: «О знать! Я не знаю для вас иного бога, кроме меня. О Хаман! Разожги огонь над глиной и сооруди для меня башню, чтобы я смог подняться к**

Богу Мусы. Воистину, я полагаю, что он является одним из лжецов»» [Рассказ, 38].

Его слова **«чтобы я смог подняться к Богу Мусы»** – то есть он говорит: я посмотрю на божество Мусы, которому он поклоняется и призывает к поклонению Ему. **«Воистину, я полагаю, что он (Муса)»** – в том, что он говорит, что у него есть божество над небесами, которому он поклоняется, и что Он (Аллах) – Тот, Кто поддерживает его и дарует ему победу, и что Он – Тот, Кто отправил его к нам, **«является одним из лжецов»**». См. «Тафсир ат-Табари».

Также он сказал: **«Всевышний сказал: «Фараон сказал: «О Хаман! Построй для меня башню. Быть может, я достигну путей, путей небесных, и взгляну на Бога Мусы. Воистину, я считаю его лжецом». Вот так Фараону представилось прекрасным зло его деяний, и он был сбит с пути. А козни Фараона оказались безуспешными» [Прощающий, 36-37].**

Его слова **«воистину, я считаю его лжецом»** – то есть он говорит: воистину, я считаю Мусу лжецом в том, что он говорит и утверждает, что у него есть Господь над небесами, который послал его к нам». См. «Тафсир ат-Табари».

Сказал аль-Кассаб аш-Шафи: **«Это является аргументом против тех, кто заявляет, что Аллах [находится] в мире, везде, и орицают, что Он над небесами, и Его Знание в мире (везде); невозможно, чтобы Фараон сказал это, кроме как если Муса, мир ему, рассказал ему, что его Бог – над небесами, а не земле. Если Фараон отрицал нахождение Аллаха над небесами, и утверждал, что он в мире, то эти люди (которые утверждают, что Аллах повсюду) согласились с Фараоном в его словах... они пошли против Мусы, мир ему, и против всех пророков, против людей и всех религий. И я не знаю в этом мире лжи, хуже которой бы это убеждение не была, мы просим спасения у Аллаха от заблуждения»**. См. «Иджтима джуюш аль-Исламия», 197-198.

Сказал Абу аль-Лейс ас-Самарканди: «**«Я полагаю, что он является одним из лжецов»**, значение: я думаю, что Муса является одним из лжецов в том, что он говорил, что у него есть Бог над небесами». См. «Бахр аль-‘Улюм», 2/609.

Сказал аль-Хаттаби: «И Он (Аллах) рассказал о Фараоне, о том, что он сказал: **«О Хаман! Построй для меня башню. Быть может, я достигну путей, путей небесных, и взгляну на Бога Мусы (Моисея)»**... Как мы понимаем из этого аята, Аллах, пречист Он, – над небом, возвысился над Троном, и если бы Он был в каждом месте (везде), то не было бы смысла этом (в том, чтобы искать Его над небесами) и не было бы пользы в этом». См. «Ши’ар ад-дин». Сказал Абу Усман ас-Сабуни: «Аллах оповестил нас, что проклятый Фараон скажал Хаману: **«О Хаман! Построй для меня башню. Быть может, я достигну путей, путей небесных, и взгляну на Бога Мусы (Моисея). Воистину, я считаю его лжецом»**. Он сказал это потому, что слышал от Мусы, мир ему, что Господь его в небесах, разве ты не видишь слова его: **«Воистину, я считаю его лжецом»**, то есть в его утверждении, что на небесах есть Бог. Ученые этой Уммы и выдающиеся имамы саляфы, да смилуется над ними Аллах, нисколько не разногласят в том, что Аллах Всевышний, над Троном Своим, а Трон Его над небесами». См. «Акыдат ас-саляф уа асхаб аль-хадис», 176.

Ибн Абдуль-Барр сказал: «Это указывает на то, что Муса, мир ему, говорил: «Мой Бог над небесами», а Фараон считал, что он лжет». См. «ат-Тамхид», 7/133.

Сказал аз-Зинджани аш-Шафии: «И Он (Аллах) оповестил нас, что Фараон сказал: **«О Хаман! Построй для меня башню. Быть может, я достигну путей, путей небесных, и взгляну на Бога Мусы (Моисея). Воистину, я считаю его лжецом»**, и Фараон понял от Мусы, что он подтверждал Бога, Который над небесами, поэтому он (Фараон) хотел достичь Его через башню и обвинял Мусу во лжи об этом. И наш оппонент не признает, что Аллах над

ним Своей Сущностью... поэтому он менее разумный в понимании, чем Фараон». См. «Иджтима аль-джуюшь аль-исламия», 197-198. Сказал Каууам ас-Сунна аль-Асбахани: «Фараон понял от Мусы, что он утверждает о Боге, который над небесами, потому и пожелал себе башню, чтобы посмотреть на Него, и обвинил Мусу во лжи об этом. Джахмиты же не знают о том, что Аллах Своей Сущностью находится над ними, поэтому они слабее фараона пониманием». См. «аль-Худджа фи баян аль-махаджжа», 2/144.

Из доводов на то, что Аллах над Троном – то, что Аллах посадит Пророка рядом с Собой на Трон:

Сказал Муджахид, делая тафсир аята **«И Аллах выведет на достохвальное место»**: «Аллах посадит его (пророка) рядом с Собой на Трон». См. «ас-Сунна» аль-Халляля, 264.

Сказал Харун ибн Ма'руф об асаре Муджахида, что Аллах посадит пророка рядом с Собой на Трон: «Никто не отрицает это сообщение, кроме нововведенца». См. «ас-Сунна» аль-Халляля, 2/218. Сказал Исхак ибн Рахавейх об асаре Муджахида: «Кто отверг этот хадис, тот джахмит». См. «ас-Сунна» аль-Халляля, 2/217.

Сказал Абу Джа'фар ад-Дакъикъи об асаре Муджахида: «Я не знаю ни одного, кто отрицал бы его, кроме безбожников и джахмитов». Мухаммад ибн Исмаил ас-Сулями сказал: «Кто считает, что пророк, да благословит его Аллах и приветствует, не удостоился того, что сказал Муджахид (об усаживании его на Трон), тот кафир». См. «ас-Сунна» аль-Халляля, 2/217.

Аль-Маррузи рассказывал: «Я слышал, как Абу Абдуллах аль-Хаффаф сказал, что однажды он слышал, как Ибн Мус'аб прочел аят: **«Быть может, Господь твой возведет тебя на Достохвальное место»**, – а затем сказал: «Да, Он усадит его вместе с Собой на Трон». См. «аль-Улюу», 214.

Сказал имам Абу Бакр аль-Халляль: «Я слышал, как Абу Дауд говорит: «Кто отверг хадис Муджахида, тот у нас обвиненный! Люди не переставали явно рассказывать его, желая этим разъярить

джахмитов, и это потому, что джахмиты отрицают, что над Троном кто-то есть». См. «ас-Сунна» аль-Халляля, 1/215.

Сказал Абдуль-Ваххаб аль-Варрак: «Кто отверг достоинство Пророка, состоящее в том, что Аллах усадит его на Трон – тот обвиненный в своем Исламе». См. «ас-Сунна» аль-Халляля, 2/217.

Сказал Мухаммад ибн Абу Шейба об асаре Муджахида: «До меня дошло, что некоторые джахили, в силу своих малых познаний о нем, отвергают это сообщение, хотя ученые приняли и дозволили передавать его. Я не знаю ни одного, от кого я слышал это сообщение, чтобы он не принимал его, а они более знающие тафсир Корана и Сунну посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, чем те невежды, отрицающие это сообщение». См. «ас-Сунна» аль-Халляля, 2/217.

Сказал Ибрахим аль-Харби об асаре Муджахида: «Никто не отвергает этот асар, кроме приверженцев нововведений». См. «ас-Сунна» аль-Халляля, 2/218.

Сказал однажды Ибрахим аль-Харби, упомянув хадис Муджахида: «Это рассказал Усман ибн Аби Шейба в маджлисе перед сбором людей, как ты думаешь сколько было в маджлисе? Двадцать тысяч человек! И как ты думаешь, что бы было с человеком, если бы он встал и сказал Усману: «Не рассказывай этот хадис!», или выявил бы порицание на этот хадис? Как ты думаешь, он бы вышел оттуда, кроме как убитым?!». Сказал имам Абу Бакр ибн Садакъя, услышав эти слова: «Он сказал правду, он сказал правду. Его хукм у меня – только убийство». См. «ас-Сунна» аль-Халляля, 2/220.

Аль-Халляль сказал: «Ахмад ибн Асрам аль-Музани передал мне это сообщение (Муджахида) и сказал: «Кто отрицает это, тот обвиняет Аллаха и Его посланника, такой у нас кафир»». См. «ас-Сунна» аль-Халляля, 2/217.

Сказал Абдуллах ибн Ахмад об асаре Муджахида: «Я порицаю того, кто отверг этот хадис, и он у меня плохой человек, обвиненный в отношении к Посланнику Аллаха, мир ему! Я слышал этот хадис от большой группы ученых и не видел никого из мухаддисов, чтобы он

порицал его. И у нас было известным тогда, когда мы услышали его от наших шейхов, что отвергает его лишь джахмиты». См. «аль-Ариш», 1/96.

Ибн Са'ид аль-Хашими, говоря о великом почете, оказанном Пророку, да благословит его Аллах и приветствует, а именно о его усаживании на Трон, сказал: «Мы не отрицаем и не оспариваем этого. И мы никак не критикуем хадис, в котором упоминается о почете, оказанному Пророку, да благословит его Аллах и приветствует». См. «аш-Шариа» аль-Аджурри.

Сказал Абу Бакр аль-Мукриъ об усаживании пророка на Трон: «Тот, кто промолчал, когда перед ним упомянули эти сообщения, имеет проблемы с религией, так что сказать о том, кто отрицает (эти сообщения)?». См. «ас-Сунна» аль-Халляля, 2/217.

Сказал ат-Табари: «...И даже если это мнение (о заступничестве) в аяте: **«Быть может, Господь твой возведет тебя на Достохвальное место»** согласно упомянутым нами риваятам от пророка, да благословит его Аллах и приветствует, его сподвижников и табиinov более достоверно, то достоверность сказанного Муджахидом, что Аллах посадит Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует, на Его Трон, не отвергается ни со стороны иснада, ни со стороны смысла. Это потому, что нет ни от пророка, да благословит его Аллах и приветствует, и ни от одного из сподвижников и табиinov того, что (указывает) на невозможность (сказанного Муджахидом)». См. «Тафсир ат-Табари».

Сказал Абу Бакр ан-Наджад: «То, в чём мы убеждены и какой акыды придерживаемся – это то, за что взялись учёные, и взяли это большой от большого, поколение от поколения вплоть до времени наших шейхов, касательно тафсира слов Аллаха: **«И быть может, выведет тебя Твой Господь на Достохвальное Место»** — что достохвальное место – это сидение Пророка (мир ему и благословение Аллаха) вместе с Господом на Троне. И тот, кто отрицает это и высказывает возражения этому – хочет сказать

своими словами лишь слова джахмитов, и такого нужно сторониться, бойкотировать и предостерегать от него...

И на этом я застал всех своих шейхов из числа учеников Абу Абдуллаха Ахмада ибн Мухаммада ибн Ханбаля, истинно, они порицали того, кто отверг это достоинство Пророка (мир ему и благословение Аллаха). И разъяснил Аллах эту тему на языках учёных еще в старые времена, и встретили люди это убеждение с принятием, и никто не порицает это, и никто не разногласит в этом...

И это наш мазхаб, и наша религия, и наша акыда, на ней мы выросли, и на ней мы будем до смерти ИншаАллах, и обязательно нам порицать тех, кто отверг это достоинство Пророка (мир ему и благословение Аллаха), о котором сказали учёные и встретили его с принятием. И кто отверг его – принадлежит к числу погибших сект». См. «Табакат аль-Ханабиля», 3/19-21.

Сказал аль-Адджурри аш-Шафии: «Что же касается хадиса Муджахида касательно привилегии Посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, и его тафсира о том, что Аллах посадит его на Трон, то ученые в сообщениях и хадисах приняли его лучшим образом и не отвергали его, и порицали того, кто отверг хадис Муджахида, сильнейшим порицанием. Они сказали: «Кто отверг хадис Муджахида, то он человек зла». И наш мазхаб в этом вопросе, хвала Аллаху, – принятие хадиса Муджахида, и оставления противоречия ему, и попытки спора в отвержении его». См. «аш-Шариа».

*Сказал аль-Кассаб аш-Шафии: «Тафсир Муджахида, переданный Лейсом, не идёт на пользу му'тазилитам и джахмитам! А тафсир, который передан от Пророка, что он сказал: **«Это место, в котором я буду заступничать для моей Уммы»** не противоречит тафсиру Муджахида, и разрешено, что его заступничество будет проходить в этом месте. И всё то, где человек находится, называется его местом». См. «Нукат аль-Куран».*

Сказал ад-Даракутни: «Не отрицайте того, что Аллах сидит. И того, что Он Пророка на Трон посадит». См. «Ибталь ат-таулия», 1/492.

Сказал Абдуллах ибн Ахмад: «Рассказал мне мой отец, как Уаки рассказывал им хадис от Умара, в котором сказано **«Когда Господь сел на Трон»**, то один человек содрогнулся, услышав это. И тогда Уаки рассердился и сказал: «Мы видели, как аль-А'маш и Суфьян рассказывают эти хадисы и не отвергают их». См. «ас-Сунна», 1/302.

Сказал аз-Захаби: «Этот хадис достоверен по мнению группы хадисоведов. Его привел хафиз Дыяуддин аль-Макдиси в своем «ас-Сахих». Он соответствует условиям Ибн Хиббана, и я не знаю привел ли он его. Ибн Хиббан считал, что если религиозный человек с хорошей памятью передает хадис от человека, о котором неизвестно критики от ученых, то эта цепочка передатчиков достоверна. И если эти имамы — Абу Исхак ас-Субейи, ас-Саури, аль-А'маш, Исраиль, Абдуррахман ибн Махди, Абу Ахмад аз-Зубейри, Ваки', Ахмад ибн Ханбаль и другие, упоминание которых слишком затянется и число их велико, которые являются светилами прямого пути, освещающими мрак — приняли этот хадис, передавали его, не отвергали и не критиковали его цепочку передатчиков, то кто мы такие, чтобы отвергать его, строя из себя знатоков? Мы верим в него и оставляем знание о нем Аллаху.

Сказал имам Ахмад: «Мы не отрицаем какой-либо Атрибут от Аллаха только потому, что он кажется неправильным, если его источник — священные тексты.

Посмотри же на Ваки'а ибн аль-Джарраха, который стал приемником Суфьяна ас-Саури в своих знаниях и достоинствах. И Ваки' своими качествами и своим следованием прямому пути был больше всех похож на Суфьяна. Посмотри, как он порицал того человека и рассердился на него, когда увидел, что тот изменился в лице от этого хадиса». См. «аль-Ариш», 2/155.

Сказал ад-Дарими: «Передал Абдуллах ибн Халифа от Умара ибн аль-Хаттаба, что он сказал: «Сказал Посланник Аллаха: **«Истинно, Его Престол находится над небесами и землей, и Он сидит на нём»**». Держи же этот хадис, о аль-Мариси, переданный с иснадом и известный, подойди же к нему и положи его рядом с твоим тауилем, в котором ты противоречил Умме Мухаммада!». См. «Накд аля аль-Мариси».

Сказал Ибн Теймия о хадисе **«Истинно, Его Престол находится над небесами и землей, и Он сидит на нём»**: «Известный хадис Абдуллаха ибн Халифы, который он передает от Умара, от Пророка, мир ему – передал его Абу Абдуллах Мухаммад ибн Абдуль-Вахид аль-Макдиси в «аль-Мухтара». Группа из ахлюль-хадис отвергает его под причиной иддтираба, как сделали это Абу Бакр аль-Исмаили, ибн аль-Джаузи и другие. Однако большинство ахли-Сунна приняли его. И в нём пришло, что Его Трон или Престол объемлет небеса и землю, и что Он сидит на нём»

Сказал Хариджа ибн Мус'аб: «И разве Вознесение это что-то кроме Сидения?». См. «ас-Сунна» Абдуллаха ибн Ахмада, 1/105.

Сказал аль-Халляль: «Рассказал мне Абу Бакр аль-Марузи, сказав: «Я слышал Абдуль-Ваххаба аль-Варрака, как он сказал к аяту: **«Милостивый Возвышен над Троном»** – то есть сидит». См. «ас-Сунна», «Исбат аль-хадд лиЛлях», 180.

Сказал шейх уль-Ислам Ибн Теймия: «Известно, что такие действия ангелов и человеческих душ, как движение, вознесение, нисхождение и тому подобное не похожи на движение и другие действия человеческих тел, которые мы наблюдаем в этом мире. Также известно, что для ангелов и человеческих душ возможно то, что невозможно для человеческих тел. Поэтому такие же атрибуты Господа тем более возможны для Него и еще дальше от подобия нисхождению человеческих тел. Более того, Его Нисхождение не подобно нисхождению ангелов и человеческих душ, хоть их нисхождение и ближе к нисхождению человеческих тел.

И поскольку сидение мёртвого в его могиле не похоже на сидение живого, то слово «Сидение», которое передаётся в хадисах в отношении Всевышнего Аллаха, тем более не подобно образу сидения созданий». См. «Маджму' аль-фатауа», 5/527.

Ашариты и прочие заблудшие полагают, что Имя Аллаха «Захир» (Явный, Высочайший) – означает, что нет никого выше Него, а Имя «Батын» (Скрытый, Ближайший) – означает, что нет никого под Ним, и видят в этом доказательство своего заблуждения. Теперь посмотрим на понимание саляфами этих Имен:

Сказал Мукъатиль ибн Хайян: «Дошло до нас, а Аллах знает лучше, что смысл слов Всевышнего: **«Он — Первый и Последний, Высочайший (аз-Зохир) и Ближайший (аль-Батын)»** [Железо, 3] заключается в том, что Он – Первый – то есть прежде всего сущего; Последний – то есть после всего сущего; Высочайший – то есть Поверх всего сущего; Ближайший – то есть близкий ко всему сущему, и, поистине, под близостью Его имеется в виду лишь близость Своим знанием, тогда как Сам Он над Своим Троном». См. «аль-Асма уа ас-Сыфат», 430-431.

Саляма ибн аль-Фадль сказал: «Ибн Исхак рассказал нам следующее: «Аллах Всевышний был таким, каким Сам Себя описал: сначала не было ничего, кроме воды, над которой находился Трон, а над Троном – Он – Обладатель Величия и Почета, Высочайший, превыше всех Своих творений, и нет Над Ним ничего, Ближайший, знающий все о Своих творениях, и нет ничего ближе Него, Вечный, который не исчезнет никогда! Первым, что Он сотворил, были свет и тьма. Затем Он вознес семь небес, образовав их из дыма, а затем распротер землю. Затем Он обратился к небесам и украсил их, завершив их сотворение в два дня. Он занимался сотворением небес и земли шесть дней, после чего вознесся над Своим Троном». См. «аль-Улюу».

Сказал ат-Табари: «Что касается Его слов **«Высочайший»** (аз-Зохир) — то Аллах выше всего, что под Ним, Он возвышен над всем, нет ничего выше Него. **«Ближайший»** (аль-Батын) — то есть

Знающий сокровенное всех вещей. Он ближе к вещи, чем она сама, как сказал Всевышний: **«Мы ближе к нему, чем яремная вена»**. Тому, что мы сказали, свидетельствует изречение пророка, да благословит его и Аллах и приветствует, и с этим согласны толкователи Корана». См. «Тафсир ат-Табари».

Сказал аль-Аджурри аш-Шафи: «То, что берут для себя доказательством «хулюлиты» и чем вводят сомнения и путают тех, кто не обладает знанием, – это Слова Аллаха: **«Он – Первый и Последний, Высочайший (аз-Зохир) и Ближайший (аль-Батын)»** (Аль-Хадид, 3).

Ученые так толкуют этот аят: Он Первый – Он перед каждой вещью, живой и неживой. Он Последний – Он после всех творений. Он Высочайший (аз-Зохир) – Он над всеми вещами, то есть над небесами. Он Ближайший (аль-Батын) – Он ближе всех ко всему, знает то, что под землёй, и на это указывает окончание этого аята: **«Он знает обо всякой вещи»**. Таким образом толковали это Мукъатиль ибн Хайян и Мукъатиль ибн Сулейман, и на это указывает Сунна». См. «аш-Шариа».

Ашариты утверждают, что в аятах **«Разве вы в безопасности от Того, Кто на (в, «фи») небе, что Он не заставит землю поглотить вас? Неужели вы уверены в том, что Тот, Кто на (в, «фи») небе, не найдет на вас ураган с камнями?»** [Власть, 16-17] имеется в виду Джibriль, так как Аллах не может быть внутри небес. Теперь посмотрим на понимание саляфов этого аята:

Сказал Мухаммад ибн Язид аль-Мубаррад: «Вопрос о том, что понимается под словом **«Кто»**, как в аяте: **«Разве вы в безопасности от Того, Кто на (в) небе, что Он не заставит землю поглотить вас?»** », указывает на то, что **«Кто»** используется в отношении Аллаха Возвышенного». См. «Муктадаб» аль-Мубаррад. Сказал Абу Бакр ад-Дубба'и: «В арабском языке предлог «в» (фи) также употребляется и в значении «на» ('аля). Так, когда Всевышний Аллах говорит: **«Так странствуйте же по земле...»** (дословно: «...в (фи) земле») имеется в виду

«...странствуйте по поверхности земли...», (а не внутри нее). Или когда Он говорит: **«Я распну вас на стволах пальм»** (дословно: «...в (фи) стволах») имеется в виду «...распну вас на стволах пальм...», (а не внутри них). Вот также и с Его словами: **«Тот, кто на (в) небе...»** – здесь имеется в виду Тот, Кто на Троне, как об этом сообщается в достоверных хадисах от посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует». См. «Хильятуль-Авлия», 10/367.

Сказал аль-Харис аль-Мухасиб: «Он (Аллах) сказал: **«Разве вы в безопасности от Того, Кто на (в) небе, что Он не заставит землю поглотить вас?»**». Это значит, что Аллах над Троном, а Трон — над небом, потому что тот, кто будет над чем-то и над небом, то в арабском языке о нём можно сказать «он в небе». И подобное Аллах сказал в аяте **«Странствуйте же в земле»**, что значит «по земле». Всевышний не имел в виду, что они должны войти внутрь земли. Также подобно этому аят **«Я распну вас в стволах пальм»**, что значит «на стволах». Аллах сказал **«Разве вы в безопасности от Того, Кто на (в) небе»**, затем, сделав разделение, сказал **«что Он не заставит землю поглотить вас?»**. При этом Он не дополнил первую часть чем-то, дабы они не стали похожими, поэтому их смысл может быть только в том, что Аллах над Троном, над небом, потому что Он отделил Свои слова «на (в) небе», а потом уже начал устрашать поглощением земли». См. «Фахм аль-Куран», 349.

Сказал Абу аль-Хасан аль-Ашари: «Великий и Могучий Аллах также сказал: **«Разве вы в безопасности от Того, Кто на (в) небе, что Он не заставит землю поглотить вас? Неужели вы уверены в том, что Тот, Кто на (в) небе, не найдет на вас ураган с камнями? Скоро вы узнаете цену Моему уещеванию!»**. Аллах сказал, что находится на небе, потому что Он вознесся на Трон, который расположен над небесами. Все, что находится высоко в небе, можно отнести к небесам, и поэтому небесный Трон считается высочайшим творением на небесах. Аллах не имел в виду, что Он занимает небеса целиком. Он имел в виду, что находится над

небесами. Обратите внимание на следующие слова великого и могучего Аллаха: **«Неужели вы не видите, что Аллах создал семь небес одно над другим, и велел луне проливать свет, а солнце сделал светильником?»** [Нух, 15-16]. В этом откровении говорится буквально следующее: «Он сделал луну в них светом». Однако это не означает, что луна занимает небеса целиком. Мы видим, как все мусульмане возносят руки к небу, потому что великий и могучий Аллах находится над Троном, который располагается над небесами. И если бы великий и могучий Аллах не находился над троном, то мусульмане не стали бы возносить руки к небесам. Достаточно отметить, что во время молитв они не протягивают руки к земле». См. «аль-Ибана».

Сказал Ибн Махди ат-Табари, ученик аль-Ашари: «А если спросят, что вы говорите по поводу слов Всевышнего: **«Разве вы в безопасности от Того, Кто (фи) на небе, что Он не заставит землю поглотить вас?»**». Ему дается ответ: смысл этого, что он (фавка) над небесами, над Троном, как Он сказал: **«Посему странствуйте (фи) по земле»** со смыслом на ('аля) земле. Он сказал: **«И распну вас (фи) на пальмовых стволах»**». См. «Мушкилю аль-аят»

Сказал ат-Табари: **««Неужели вы уверены, что Тот, Кто на (в) небе»: а это – Аллах»**. См. «Тафсир ат-Табари».

Сказал Ибн Аби Заманин в своем тафсире: **««Разве вы в безопасности от Того, Кто на (в) небе» – Он (Аллах) подразумевает Самого Себя»**. См. «Тафсир аль-Куран аль-Азиз» Ибн Аби Заманин, 5/14.

Другие слова саляфов и тех, кто последовал за ними, подтверждающие Возвышенность Аллаха:

Сказал Умар: «Это — женищина, жалобы которой Аллах услышал с высоты семи небес. Это — Хауля бинт Саяляб...». См. «ар-Родд аля аль-джахмия», 54.

Сказал Анас: «Зейнаб гордилась перед другими женами Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, и говорила: «Вас выдали

замуж ваши семьи, а меня выдал замуж Всевышний Аллах с высоты семи небес»». См. «Сахих» аль-Бухари, 7420, книга единобожия, глава «И был Его Трон над водой». И такое название главы — один из примеров тонкого понимания аль-Бухари и его прекрасных убеждений.

Передается от Ка'ба аль-Ахбара, что он сказал: «И Аллаха сказал в Торе: «Я – Аллах, над моими рабами, и Мой Трон – над всеми созданиями Моими, и Я над Троном, Я управляю делами Моих рабов. Ничто на небесах и на земле не скроется от Меня»». См. «аль-Ибана».

Сказал ибн Мас'уд: «Между нижним небом и следующим расстояние пятисот лет пути. И между каждыми двумя небесами расстояние пятисот лет пути. И между седьмым небом и Престолом расстояние пятисот лет пути. И между Престолом и водой расстояние пятисот лет пути. А Трон над водой. А Всевышний Аллах над Троном и знает о вашем состоянии». См. «ар-Родд аля аль-джахмия», 55.

Также сказал Ибн Мас'уд: «Раб думает о чем-нибудь из торговли или правления, пока это не станет легким для него. И тогда Аллах смотрит на него с высоты семи небес и говорит ангелу: «Отдали от него это дело». И тогда ангел отдает от раба это дело и он думает в растерянности: «Опередил меня в этом такой-то». Однако это никто иной, как Аллах». См. «ар-Родд аля аль-джахмия», 55.

Масрук, когда передавал от Аиши, да будет доволен ей Аллах, говорил: «Мне рассказала правдивая, дочь правдивого, любимая любимца Аллаха, оправданная свыше семи небес». См. «Муснад» Ахмада, 26044.

Ибн Аббас, комментируя слова Аллаха, где Всевышний сообщает о том, что Иблис сказал Ему: «А затем я буду подходить к ним (людям) спереди их и сзади, справа и слева от них, и Ты не найдешь большинство из них благодарными», сказал: «И не смог

он сказать: «(Зайду к ним) сверху них», так как знал, что Аллах — Тот, Кто сверху них». См. «Шарх усуль аль-И'тикад», 3/397.

Сказал Ибн Аббас: «Когда Аллах разговаривал с Мусой, был возглас в небесах, и Аллах был в небесах». См. «Хальк афаль аль-ибад», 53.

Также сказал ибн Аббас: «Размышляйте о чем угодно, но не размышляйте о Сущности Аллаха, поистине, между седьмым небом и Курси (престолом) семь тысяч светов, а Он над всем этим». См. «аль-Асма уа ас-сыфат», 2/323.

Когда ибн Аббас вошел к Аише, а она была при смерти, он сказал ей: «Ты была самой любимой из жен Посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, для него, а он не любил ничего, кроме благого, и Аллах ниспослал твое оправдание с высоты семи небес». См. «ар-Родд аля аль-джахмия», 27, «Муснад», 2336.

Сказал аль-Халиль ибн Ахмад: «Однажды я пришел к Абу Раби' аль-А'раби — наиболее знающему из всех, кого я когда-либо видел, — а он в это время находился у себя на террасе. Увидев его, мы помахали ему, в знак приветствия, а он сказал нам: «Иставу». Мы не поняли, что он сказал, и один старик, находившийся тогда у него, сказал нам: «Он говорит вам: «Поднимайтесь»». (Рассказав об этом), аль-Халиль сказал: «Это выражение взято из слов Всевышнего: **«Затем Он вознесся (истава) над небесам, а они были дымом»**». См. «аль-Улюу», 190.

Сказал Мухаммад ибн Ка'б, обращаясь к Умару ибн Абдуль-Азизу, и описывая ему наслаждение людей Рая: «О чем же нам попросить Тебя? Клянемся Твоим Величием, и Благородством, и Возвышенностью Твоего Места...». См. «Ибталь ат-тауилият» Абу Я'ла, 1/469, «Тафсир ат-Табари».

Сказал Мухаммад ибн Исхак: «Сказал Аллах, упоминая обольщение тех, кто невежественен о Нём, и Его Величии, и Возвышенности Его Места: **«Просящий просил мучения, которые постигают неверующих. Никто не сможет предотвратить его вопреки Аллаху, Владыке ступеней. Ангелы и Дух (Джибриль) восходят к Нему в течение дня, равного пятидесяти тысячам лет. Прояви**

же красивое терпение». Так пречист же Аллах, обладатель Величия и Благородства! Если бы люди пытались покорить расстояние, которое между землей и между Его Местом, где Он утвердился на Троне, и которое избрал Своим местопребыванием – это тянулось бы 50000 [выражение, означающее огромное расстояние, а не точную цифру] лет до того, как они преодолели бы его». См. «аль-Азама» Абу аш-Шейха, 2/460.

Сказал Малик: «Аллах на небе, а Его знание везде». См. «Масайль» Абу Дауда, 263.

Сказал один человек Абдуллаху ибн аль-Мубараку: «О Абу Абдур-Рахман, я боюсь Аллаха, что возможно слишком много делают два против джахмитов!». Он ответил ему: «Не бойся, они заявляют, что Твой Бог, который над Небесами – ничто». См. «ас-Сунна» Абдуллаха ибн Ахмада, 24.

Однажды некий мужчина сказал ибн аль-Мубараку: «О Абу Абдур-Рахман! Я боюсь Аллаха из-за того, что долго придерживался взглядов джахмитов». Ибн аль-Мубарак сказал: «Не бойся! (Ты же не утверждаешь подобно им), что Твой Бог, который на небе, не является «чем-то сущим»». См. «ас-Сунна» Абдуллаха ибн Ахмада, 7.

Далеко не один передатчик сообщает, что Абдуррахман ибн Махди говорил следующее: «Джахмиты отрицают то, что Аллах мог разговаривать с Мусой и то, что Он может быть на Троне. Я считаю, что от них надо требовать покаяния в суде, а если они не будут каяться, то отрубать им головы». См. «ас-Сунна» Абдуллаха ибн Ахмада, 10-11.

Сказал Абу Му'аз аль-Бальхи: «Джахм ибн Сафуан был приезжим из Тирмиза, у него был красноречивый язык, но у него не было знаний и он не сидел с учеными. Однажды он вступил в беседу с суманитами (философская секта), и они спросили его: «Опиши своего Господа, которому ты поклоняешься», После чего Джахм ушел к себе домой и не выходил оттуда. Затем, спустя много дней, он вышел к ним и сказал: «Он (Аллах) – это этот воздух со всем сущим! Он во всем, и

нет ничего, где бы Он не находился!» – на что Абу Му'аз сказал: «Солгал враг Аллаха, ведь Аллах, да возвеличится Его величие, на Троне, как Он Сам описал Себя». См. «аль-Асма уа ас-Сыфат», 2/337, «Китаб аль-Ари», 2/201.

Спросили Язида ибн Харуна: «Кто такие джахмиты?». Он ответил: «Кто считает, что Милостивый вознёсся на Трон не в том смысле, который сидит в сердцах большинства людей – тот джахмит». См. «Масаиль имам Ахмад» Абу Дауда, 360, «ас-Сунна» Абдуллаха ибн Ахмада, 1/123, №54, «аль-Ибана» Ибн Батты, 3/164, №122, «Хальк афаль аль-ибад» аль-Бухари, 36.

Сказал Саид ибн Амир: «Джахмиты хуже словами, чем иудеи и христиане: собрались яхуды, христиане и люди всех религий на том, что Аллах, Благороден Он и Возвышен, над Троном, а эти говорят: «Нет над Троном никого»». См. «Хальк афаль аль-ибад», 18.

Сказал аль-Бухари: «Рассказал мне Абу Джафар: «Слышал я Хасана ибн Мусу аль-Ашьяба, упомянул он джахмитов, и выругался на них, а затем сказал: «Был введен главарь из главарей зиндыков, чье имя Шам'ая, к Махди (Мухаммад ибн Абдуллах аль-Мансур, халиф), и халиф сказал: «Укажи мне на твоих сподвижников». Тот ответил: «Моих сподвижников много». Халиф сказал: «Укажи мне на них». Тот ответил: «Двое из тех, кто прикрывается Киблой, джахмия и кадария. Джахмит, когда впадает в крайность, говорит: «Нет там никого»» – и указал аль-Ашьяб на небеса – «А кадарит, когда впадает в крайность, говорит: «Их два – творец добра и творец зла». И отрубил халиф его голову, и распял его»». См. «Хальк афаль аль-ибад», 41.

Сказал аль-Бухари: «Сказал Мухаммад ибн Юсуф (аль-Фирьяби, из главных учителей и шейхов аль-Бухари): «Кто сказал, что, воистину, Аллах не над Своим Тронорм, тот кафир, и тот, кто утверждает, что Аллах не разговаривал с Мусой, тот кафир»». См. «Хальк афаль аль-ибад», 38.

Сказал Абу Бакр аль-Хумейди: «Мы ограничиваемся тем, чем ограничился Коран и Сунна и говорим: «Милостивый вознесся над

Троном». Тот же, кто полагает иначе, тот приверженец лжи и джахмит». См. «Усуль ас-Сунна».

Передается, что 'Аббас ибн Дихкан рассказывал: «Как-то раз я сказал Биширу ибн аль-Харису: «Я бы хотел побыть с тобой какое-то время». Он сказал: «Если хочешь, то пожалуйста». Так, в один из дней (когда я был у него) я проснулся рано утром и увидел, как он вошел в шатер и совершил там четыре ракаата молитвы. И я слышал, как, находясь в земном поклоне, он говорил: «О Аллах! Поистине, Ты поверх Своего Трона знаешь, что униженность милее для меня, чем знатность. О Аллах! Поистине, Ты поверх Своего Трона знаешь, что нищета милее для меня, чем богатство. О Аллах! Поистине, Ты поверх Своего Трона знаешь, что перед любовью к Тебе я не отдам предпочтение ничему на свете!». После этих слов я поневоле разрыдался, а Бишир, услышав меня, сказал: «Ты знаешь (о Аллах), что если бы я знал, что этот человек здесь, то не стал бы говорить (это вслух)»». См. «аль-Улюу», 218.

Сказал Ну'айм ибн Хаммад: «Аллах спускается Своей Сущностью, и Он – над Троном». См. «ат-Тамхид», 7/144.

Сказал Ну'айм ибн Хаммад: «Тот, кто уподобит Аллаха Его творениям, тот станет неверным, и тот, кто будет отрицать то, чем Аллах описал Себя Сам, тоже станет неверным. А все, чем Аллах описал Себя Сам или Его посланник, уподоблением не является». См. «аль-Улюу», 217.

Однажды один человек пришёл к Ибн аль-Араби и спросил: «Каков смысл аята **«Милостивый вознёсся на Трон»** [Та Ха, 5]?». Он ответил: «Он над Своим Троном, как и сообщил об этом». Тогда этот человек сказал: «Абу Абдуллах, не таков его смысл. Его смысл: овладел Троном». Ибн аль-Араби сказал ему: «Замолчи! Откуда ты это взял? «Овладел чем-то» говорят только тогда, когда был соперник. Когда один одолел другого, тогда и говорят «овладел». Что же касается Всевышнего Аллаха, то у Него нет никаких соперников, и Он над Своим Троном, как Он и поведал об этом». См. «Шарх усুল аль-И'тикад», 3/442.

Ибрахим аль-Харби рассказывал: «Однажды Ахмада ибн Насра спросили о Знании Аллаха, и он сказал: «Знание Аллаха с нами, а Сам Он над Своим Троном». Также его спросили о Коране, и он сказал: «Это Речь Аллаха». Тогда его спросили: «Он сотворен?» – на что он ответил: «Нет»». См. «аль-Улюу».

Сказал Мухаммад ибн Ибрахим аль-Асбахани: «Я слышал, как однажды Абу Зур'у ар-Рази спросили о толковании аята **«Милостивый вознесся (истава) над Троном»** – из-за чего он разозлился и сказал: «Он толкуется так же, как и звучит. Аллах над Троном, а Его знание повсюду. А кто считает иначе, то да пребудет над ним проклятие Аллаха». См. «Маджму аль-фатауа», 5/50.

Сказал Ибн Маин: «Если джахмит спросит тебя «Как Аллах спускается?», то ответь: «Так же, как и возвышается»». См. «аль-Ибана», 3/206.

Мухаммад ибн Ибрахим передал от Нафи'а следующие слова: «Рассказал нам аль-Хасан ибн Мухаммад ибн аль-Харис, что он слышал, как однажды Али ибн аль-Мадини спросили: «В чем состоят убеждения сторонников Единой общины (аль-джама'а)?» – на что он ответил: «Они верят в то, что люди увидят Аллаха и в то, что у Аллаха есть Речь, а также в то, что Аллах поверх небес, вознесся (истауа) на Свой Трон». Тогда его спросили о том, как быть со словами Всевышнего: **«Не бывает тайной беседы трех, чтобы Он не был четвертым...»** – и он ответил: «Прочти слова, которые идут перед ними: **«Разве ты не видишь, что Аллах знает...»**». См. «аль-Улюу».

Сказал Исхак ибн Мансур аль-Каусадж (ученик имама Ахмада): «Я сказал имаму Ахмаду: «Что ты скажешь насчёт зарезанного немым?». Ахмад ответил: «Пусть, когда режет, указывает на небеса». И Исхак ибн Рахавейхи ответил мне так же». См. «Масаиль Ахмад уа Исхак», 2830.

Сказал Кутейба ибн Саид: «Мнение имамов Ислама, Сунны и единой общины заключается в том, что мы знаем о нашем Господе, что Он

над семью небесами, над Своим Троном, как Он и сказал: **«Милостивый вознёсся на Трон»**». См. «аль-Улюу», 174.

Также Муса ибн Харун передает, что Кутейба сказал: «Мы знаем о нашем Господе, что Он поверх седьмого неба, над Своим Троном». См. «аль-Улюу», 174.

Сказал ат-Тирмизи: «Знание Аллаха, Его Могущество и Его Власть в каждом месте, а Он над Троном, как Он сообщил в Своей Книге». См. «Сунан» ат-Тирмизи, 5/327.

Также ат-Тирмизи привёл хадис от Абу Хурейры, в котором Посланник Аллаха сказал: **«Клянусь Тем, в Чьей Руке душа Мухаммада, если вы спустите человека на верёвке с самого нижнего слоя земли, то он спустится на Аллаха»**, а затем прочёл аят: **«Он — Первый, Последний, Высочайший, Ближайший и обо всём знает»**. Затем ат-Тирмизи сказал: «Этот хадис — слабый с этой цепочкой передатчиков... И некоторые обладатели знания истолковали этот хадис, сказав, что человек спустится на Знание Аллаха, Его Могущество и Власть, ведь Его Знание, Могущество и Власть — везде, а Аллах — на Троне, как Он Сам Себя описал в Коране». См. «Сунан» ат-Тирмизи, 5/403.

Сказал Ибн Хузейма: «Передается от Абу Хурайры, что Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал: **«Если вы просите Аллаха, то просите Его о Фирдаусе. Это середина Рая и самое высокое место Рая. Над ним (фаукъаху) — Трон Милостивого, и оттуда берут своё начало реки Рая»**. Предание ясно говорит о том, что Трон нашего Господа над (фаукъа) Его Раем. И Он дал нам знать, что Он вознесшийся над Своим Троном. Наш Творец возвышен над (фаукъа) Своим Троном, который над (фаукъа) Его Раем»

Рассказывая о биографии ат-Туси, аль-Хаким сказал: «Рассказал нам Яхья аль-‘Анбари, а ему Ахмад ибн Саляма, а ему Мухаммад ибн Аслям, сказавший: «Однажды Абдуллах ибн Тахир сказал мне: «Дошло до меня, что ты поднимаешь голову к небу (во время мольбы)» — на что я сказал: «А почему нет?! Разве могу я надеяться

на благо от кого-то иного, кроме Того, Кто над небесами?»». См. «аль-Улю», 174.

Сказал Ибн аль-Ахрам в своем завещании: «Мы говорим, что Аллах на Троне, а Его знание объемлет этот мир и потусторонний». См. «Тарих аль-Ислам», 2/378.

Сказал Ибн Батта аль-Укбари: «Рассказал нам Абу аль-Хасан Ахмад, сын Закарии ибн Яхьи ас-Саджи, что его отец говорил: «К убеждениям Сунны, на которой я застал наших товарищей, приверженцев хадиса, встреченных мной, является убеждение о том, что Всевышний Аллах над Своим Троном над небом, и близок Он к Своим творениям так, как того желает Сам...» – после чего привел остальные положения вероубеждения». См. «аль-Ибана».

Абу аш-Шейх назвал одну из глав своей книги: «Повествование о Троне Благого и Всевышнего Господа, о Его Престоле, об их огромных размерах и о вознесенности Господа Поверх Своего Трона», в которой он привел ряд хадисов на эту тему, которые уже встречались в нашей книге. См. «аль-Азама».

Ибн Абу Заманин сказал: «И из слова (убеждений) приверженцев Сунны: что Аллах, Могуч Он и Велик, сотворил Трон и отличил его возвышенностью над всем, что Он сотворил. Затем Он вознесся на него, как пожелал. И сообщил Он (это) о Себе в Своих Словах: **«Милостивый вознесся на Трон»**». См. «Рийадуль-Джанна битахриджи усуль ас-Сунна», 88.

Сказал ад-Дарими: «Эта группа признает эти аяты (о вознесении Аллаха на Трон) своими языками и заявляет, что верует в них. Однако затем они аннулируют свое заявление другим заявлением, говоря: «Аллах во всяком месте, и нет свободного от Него места». Мы сказали им: «Вы разрушили ваше заявление о вере в «аль-истиуа» (вознесение) Господа на Трон, раз вы заявляете, что Он во всяком месте».

Они ответили: «Толкование «аль-истиуа» у нас – «истауля» («овладел»»).

Мы сказали им: «А разве есть такое место, коим Он не владел ранее?! А ведь был выделен ли Трон среди других мест аль-истиуа над ним настолько, что упоминается это во многих местах Корана! И каков смысл в данном случае выделения Трона, ведь выходит, что, по-вашему мнению, нет отличия аль-истиуа Аллаха над всеми вещами, от аль-истиуа Аллаха над Троном?»

И это – невозможные, несостоятельные доводы, и лживые слова. И вы сами не сомневаетесь, что они ложные и невозможные, однако вы лишь хотите заблудить людей».

Мы сказали им: «Как вы считаете – когда вы говорите: «Он (Аллах) во всяком месте и во всяком творении» – был ли Аллах Единым Божеством до того, как создал творения и места?».

Они ответили: «Да».

И мы сказали им: «В то время, когда Творец создавал творения и места – мог ли он оставаться вне всякого сотворенного места – каким он был до этого в вечности, и не входит ни во что из творений и мест, которые сотворил, как вы утверждаете? Или же Он не мог ничего сделать, кроме как войти во все эти места, и не мог без этого обойтись?».

Они сказали: «Да, мог».

Мы сказали: «Так что же тогда побудило Святого Властелина, когда Он был на Своем Троне, осененный Величием и Блеском, отделенный от творений – войти в нечистые места и в пищеводы людей, и птиц, и скота, и чтобы стала – как вы заявляете – в каждом уголке, и комнате, и месте часть Его?!»». См. «ар-Родд аля аль-джахмия».

Сказал ад-Дарими: «Многое из того, о чем мы рассказали здесь, поняли даже женщины и дети, и Книга Всевышнего Аллаха говорит об этом, а сообщения от посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, от его сподвижников и табинов подтверждают Коран.

И это знание, в котором не может запутаться кто-то из простых людей или обладающих знаниями – кроме этой группы, проявляющей безбожие к аятам Аллаха!

И ученые всегда передавали эти асары, и переписывали их друг у друга, и веровали в них на том смысле, как они пришли – пока не появилась эта шайка, и не отвергла все это, обвинив ученых в невежестве, и противоречила им, да сделает Аллах их противоречащими пути в Рай!

Затем, доводом является то, что передано о забираании душ и о том, что ангелы возносятся с душами ко Всевышнему Аллаху, и то, что рассказал посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, о своем ночном перенесении, а затем вознесении на небеса одно за другим, пока он не достиг Лотоса крайнего предела, у которого заканчивается знание всех творений над семью небесами.

Если бы Аллах был везде, как заявляют они, не было бы никакого смысла в ночном перенесении, аль-Бураке и вознесении.

К кому Пророк был вознесен на небеса, если Аллах, по вашему лживому утверждению, находился с ним в его доме, на земле, и нет между ними никакой преграды?!

Благословенно имя Его и Превыше Он того, что вы Ему приписываете». См. «ар-Родд аля аль-джахмия».

*Сказал Ибн Кутейба ад-Динауари: «Мы говорим о словах Аллаха: **«Не бывает тайной беседы между тремя, чтобы Он не был четвертым, или четверых, чтобы Он был пятым, или пятерых, чтобы Он был шестым...»** – они значат, что Он с ними Своим знанием о том, что они делают. Это подобно тому, как ты скажешь человеку, которого ты провожаешь в далекую страну и поручил ему какое-то твоё дело: «Не делай упущений и небрежностей в том, что я тебе поручил, ведь я с тобой» – имея в виду, что его упущения не скроются от тебя, так как с моей стороны за тобой присматривают и следят за тем, что ты делаешь. И если это разрешено касательно творения, которое не*

может знать скрытого, то что же говорить об Аллахе, Который знает скрытое? Точно так же Он во всех местах с тем смыслом, что от Него ничего не скроется ни в одном из мест, и Он в этих местах посредством своего Знания о них.

И как же допустимо, чтобы кто-то сказал, что Всевышний Аллах находится везде, в то время как он сказал: **«Милостивый истава над Троном»** – то есть истакарра – утвердился, как говорится: **«Когда ты и те, кто с тобой «истава» на судно»** – утвердились на нём. И как допустимо говорить, что Аллах везде, когда Он сказал: **«К Нему восходит прекрасное слово, и Он возносит праведное деяние»** (Фатыр, 10). А как же что-либо восходит к Нему или поднимается к Нему, когда Он везде? Как же поднимаются (араджа) к нему ангелы и душа в Судный День? Ведь «араджа» – его смысл в языке «восходить», и говорится: **«Араджа к небесам»** – когда поднялся на них. И Аллах, Свят Он и Велик, – **«Владыка ступеней»** (Аль-Мааридж, 3), так что же это за ступени, и к кому они ведут, и к кому поднимаются ангелы, когда нет разницы между возвышенным местом и низким по отношению к Аллаху?

О если бы эти люди вернулись к заложенному в них естеству и познанию Аллаха, то они узнали бы, что Аллах Возвышенный, и что Он Высочайший, и что Он в Высоком Месте, и что руки в мольбах поднимаются к Нему, и что все сердца при поминании к Аллаху обращаются вверх к Нему, и что надеются на помощь и дарование победы сверху, и что ниспосылается пропитание сверху, и что там аль-Курсий и Трон, и хиджабы, и ангелы... И все народы, арабы и неарабы, говорят: **«Поистине, Аллах на небесах»**, и они так говорят, пока находятся на своем естестве и не отвращены от него посредством [ложного] обучения. И пришло в хадисе, что человек пришёл к Посланнику Аллаха, мир ему, с рабыней-неарабкой, чтобы освободить её, и сказал ей Посланник Аллаха, мир ему: **«Где Всевышний Аллах?»**. И она ответила: **«Над небесами»**. Он сказал: **«А кто я?»**. Она ответила: **«Ты – Посланник Аллаха»**, мир ему. И

сказал Посланник Аллаха: «**Она верующая**», и приказал отпустить её». См. «Тауиль мухталяф аль-хадис», 1/271-272.

Пишет Хушайш ибн Асрам в своей книге: «Если бы Он (Аллах) был на земле, а не над небесами, то не спускалось бы на землю ничего с небес, а [наоборот] поднималось бы в небеса от земли... и прошло множество сообщений от Пророка, мир ему и благословение Аллаха, что Аллах над небесами, а не на земле...

И Джахм отрицал, что Аллах над небесами, а не земле, и Книга (Коран) свидетельствует, что Аллах над небесами, а не на земле...

Тот, кто не верит в аят в Книге Аллаха, тот не поверил в весь [Коран], и кто бы не отрицал Трон, то он не поверил в весь [Коран]... и пришли сообщения о том, что у Аллаха есть Трон, и что Он над Своим Троном...

И некоторые из них утверждают, что нет преграды между Аллахом и Его творениями, и что Аллах не может быть отдален от Своих Творений... Подобный тип джахмитов отрицают, что Аллах над небесами, отрицают Престол и отрицают, что Аллах над Троном, над небесами; и они говорят, что Аллах везде... даже в грязных местах, пречист Аллах от того, что они говорят. Подобный тип [джахмитов] утверждает, что Аллах не отделен... ни над ним (Троном), ни под ним...». См. «аль-Истикама» Хушейша ибн Асрама, «ат-Танбих уа ар-родд аля ахлюль-бид'а уаль-аухуа» аль-Малатий.

Сказал Ибн Хаджар: «Раздел об упоминании того, что Аллах над небесами. Как Он рассказал нам об этом в ясных аятах Своей Книги и на языке своего Посланника, и как это понимают мусульмане своим естеством (фитрой) – как их ученые, так и невежды, как рабы, так и свободные, как мужчины, так и женщины, как малые дети, так и взрослые. Каждый, кто обращается с мольбой к Аллаху, поднимает свою голову к небу и протягивает руки к Аллаху...

Искатели знания! Разве вы не слышали слова Всевышнего Аллаха Исе ибн Марьяму: «**Иса, Я упокою тебя и подниму тебя ко Мне**»? Разве не поднимают что-то снизу вверх, а не сверху вниз? Также Аллах

сказал: **«Нет, это Аллах поднял его к Себе»**. Невозможно так, чтобы человек спустился с поверхности земли в её глубину или с высокого места в низкое, и про него сказали бы: «Аллах поднял его к Себе». Потому что поднятие в арабском языке, на котором обращается к нам Шариат, может быть только снизу вверх.

Разве не слышали вы слова нашего Творца, описывающего Самого Себя: **«Он — Побеждающий и над Своими рабами»**? Разве не известно, что Аллах над всеми творениями: джиннами, людьми и ангелами — жителями всех небес?

Разве не слышали вы слова нашего Творца **«Он управляет делами с неба до земли, а затем они поднимаются к Нему»**? Разве не известно в языке, распространённом среди арабов, на котором обращается к нам Шариат, и на котором ниспослан Коран, что делами с неба до земли управляет Тот, Кто находится на небе, а не на земле? Также арабы понимают, что по ступеням поднимаются. Сказал Всевышний: **«Ангелы и Дух поднимаются к Нему»**. Поднимается что-то именно снизу вверх, а не сверху вниз. Поймите же арабский язык и не вводите других в заблуждение!

И сказал Аллах: **«Славь имя Господа твоего Всевышнего»**. В арабском языке понятно, что Всевышний — это Тот, Кто над всем. Аллах не в одном месте Своего Писания сообщил нам, что Он — Высочайший, Величайший. Так разве Высочайший не вверху, о разумные люди? А не как считают отрицатели атрибутов Аллаха джахмиты, что Он и вверху, и внизу, и посередине, и вместе со всем, и в каждом месте небес и земли, и внутри каждого животного.

Если бы они поразмышляли над аятами Корана и Аллах оказал бы им содействие в их понимании, то до них дошло бы, что они — невежды, не понимают, что говорят. И прояснилось бы им их собственное невежество и несостоятельность их мазхаба.

Когда Муса попросил Аллаха показать ему Себя, то Всевышний сказал: **«Ты не увидишь Меня, но посмотри на гору»** и до слов **«Когда же Его Господь явился горе, Он превратил её в пыль»**. О разумные люди, разве не известно, что если бы Аллах был везде и

вместе с каждым человеком и созданием, как считают отрицатели атрибутов Аллаха, то Он был бы виден всем созданиям? И вся земля — низины, холмы, горы, материки, пустыни, города, деревни, жилые и разрушенные земли — и все растения, что есть на ней превратились бы в пыль, как это произошло с горой...

Передается от Абу Хурайры, что Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал: **«И если вы просите Аллаха, то просите Его о Фирдаусе. Это середина Рая и самое высокое место Рая. Над ним (фаукъаху) — Трон Милостивого, и оттуда берут своё начало реки Рая».**

Предание ясно говорит о том, что Трон нашего Господа над (фаукъа) Его Раем. И Он дал нам знать, что Он вознесшийся над Своим Троном. Наш Творец возвышен над (фаукъа) Своим Троном, который над (фаукъа) Его Раем...

Мы верим в сообщения Аллаха, что наш Творец над Своим 'Аршем возвышен, мы не меняем слова Аллаха и не говорим слова, кроме тех, которые нам сказали, как это сказали му'аттыля-джахмиты: «Поистине, истава на Его 'Арш — не возвышение». Они изменили слова, которые им были сказаны [Аллахом и Его Посланником], уподобляясь поступку иудеев, когда им была сказано, скажите: «Хитта (прости)», они сказали: «Хинта (пшеница)», противореча повелению Великого и Всемогущего Аллаха, также поступили и джахмиты». См. «ат-Таухид».

Сказал аль-Харис аль-Мухасиб, ученик Ибн Кулляба: «Что касается аятов **«Вознёсся на Трон»**, **«И Он — Побеждающий и над своими рабами»**, **«Разве вы в безопасности от Того, Кто в небе?»**, **«Они пожелали бы добраться к Обладателю Трона»**, то эти и другие аяты подобны этим двум: **«К Нему поднимается благое слово»** и **«А затем они поднимаются к Нему за день»**. Эта часть аятов несёт в себе то, что Аллах над Троном, над всем сущим, пречист от вхождения в Свои творения, и ничто тайное из них от Него не скроется. Ведь Аллах разъяснил в этих аятах, что сама Его Сущность над Его рабами. Он сказал: **«Разве вы в безопасности от**

Того, Кто в небе, что Он не заставит землю поглотить вас?». Это значит, что Аллах над Троном, а Трон — над небом, потому что тот, кто будет над чем-то и над небом, то в арабском языке о нём можно сказать «он в небе». И подобное Аллах сказал в аяте **«Странствуйте же в земле»**, что значит «по земле». Всевышний не имел в виду, что они должны войти внутрь земли. Также подобно этому аят **«Я распну вас в стволах пальм»**, что значит «на стволах».

Аллах сказал **«Разве вы в безопасности от Того, Кто в небе»**, затем, сделав разделение, сказал **«что Он не заставит землю поглотить вас?»**. При этом Он не дополнил первую часть чем-то, дабы они не стали похожими, поэтому их смысл может быть только в том, что Аллах над Троном, над небом, потому что Он отделил Свои слова «в небе», а потом уже начал устрашать поглощением земли.

Также Всевышний сказал: **«Он управляет делами с неба до земли, а затем они поднимаются к Нему за день»**. Также сказал: **«Ангелы и Дух поднимаются к Нему»**. Аллах рассказал о восхождении дел и восхождении ангелов, а затем описал их восхождение возвышением к Нему. Он сказал: **«К Нему поднимается благое слово»**, **«А затем они поднимаются к Нему за день...»**; **«продолжительность которого...»**. То есть продолжительность поднятия. Всевышний разделил последние две части словами «к Нему». Это подобно тому, как если кто-то скажет «я поднялся к такому-то за день или за ночь». То есть его поднятие будет занимать день. И когда дела и ангелы поднимаются к Трону Аллаха, они поднимаются к самому Аллаху, даже если они не видят Его и не сравниваются с Ним в Его Возвышенности. Они поднимаются с земли на такую высоту, выше которой ещё Аллах.

Также Всевышний сказал: **«К Нему поднимается благое слово»**. И слов ангелов больше и они прекраснее, чем слова людей. И Аллах не сказал «к Нему спускается благое слово».

Также Аллах сказал про Ису: **«Нет. Это Аллах вознёс его к Себе».** И не сказал «возле Себя».

И сказал, передавая слова фараона: **«Может быть, я достигну путей небес и посмотрю на Бога Мусы».** А затем начал новое предложение словами: **«Поистине, я считаю его лжецом».** То есть фараон считал Мусу лжецом в том, что Муса сказал, что Аллах над небесами. И фараон потребовал построить ему башню из-за того, что сказал ему Муса, хоть он и считал Мусу лжецом. А если бы Муса сказал фараону, что Аллах везде Своей Сущностью, то фараон искал бы Аллаха на земле, в своём доме или своём теле, а не утруждал бы себя постройкой башни». См. «Фахм аль-Куран», 349. Сказал Абу аль-Хасан аль-Ашари: **«Кто-то может спросить: «Что вы думаете о вознесении Аллаха?»».**

В ответ мы должны сказать, что великий и могучий Аллах вознесся на небесный Трон самым совершенным образом, как это подобает Его величию, и при этом Он не был неподвижен. Всевышний сказал: **«Он – Милостивый, который вознесся на Трон»** [Та Ха, 5]. Великий и могучий Аллах также сказал: **«К Нему восходит прекрасное слово, и Он возносит доброе дело»** [Творец, 10]. Он также сказал: **«Напротив, Аллах вознес его к Себе»** [Женщины, 158]. Великий и могучий Аллах также сказал: **«Он распространяет свое повеление от неба и до земли, а затем оно опять восходит к Нему в течение дня, который по вашему счету продолжается тысячу лет»** [Земной поклон, 5]. Всевышний также поведал о том, что Фараон сказал: **«О Хаман! Воздвигни для меня башню. Быть может, я поднимусь до путей – путей небесных – и взгляну на Бога Мусы. Воистину, я считаю его лжецом»** [Прощающий, 36-37]. Фараон решил, что проповеди пророка Мусы, мир ему и благословение Аллаха, о том, что великий и могучий Аллах находится над небесами, были лживы. Великий и могучий Аллах также сказал: **«Неужели вы не опасаетесь того, что Тот, кто на небе, может заставить землю поглотить вас и тогда она заколеблется? Неужели вы не опасаетесь того, что Тот, кто на небе, может низринуть на вас**

ураган? Скоро вы узнаете цену Моему увещеванию!» [Власть, 16-17]. Аллах сказал, что находится на небе, потому что Он вознесся на Трон, который расположен над небесами. Все, что находится высоко в небе, можно отнести к небесам, и поэтому небесный Трон считается высочайшим творением на небесах. Аллах не имел в виду, что Он занимает небеса целиком. Он имел в виду, что находится над небесами. Обратите внимание на следующие слова великого и могучего Аллаха: **«Неужели вы не видите, что Аллах создал семь небес одно над другим, и велел луне проливать свет, а солнце сделал светильником?»** [Нух, 15-16]. В этом откровении говорится буквально следующее: «Он сделал луну в них светом». Однако это не означает, что луна занимает небеса целиком. Мы видим, как все мусульмане возносят руки к небу, потому что великий и могучий Аллах находится над Троном, который располагается над небесами. И если бы великий и могучий Аллах не находился над троном, то мусульмане не стали бы возносить руки к небесам. Достаточно отметить, что во время молитв они не протягивают руки к земле. Му'тазилиты, джахмиты и харуриты считают, что высказывание великого и могучего Аллаха **«Он – Милостивый, который вознесся на трон»** [Та Ха, 5]. означает, что Аллах захватил, овладел и покорил небесный Трон. Они считают, что Аллах находится повсеместно, и в отличие от приверженцев истины отрицают то, что Аллах находится над небесным троном. Они полагают, что вознесение на Трон лишь подчеркивает могущество Аллаха. Если бы это было так, то не было бы никакой разницы между небесным Троном и седьмой землей, потому что Аллах властен над всем сущим. Земля принадлежит Аллаху, и Он полновластно распоряжается ею, сором, который находится на ее поверхности, и всем, что есть во вселенной. Если бы вознесение на трон означало овладение Троном, то следовало бы сказать, что Аллах вознесся на все сущее. И тогда получилось бы, что Аллах вознесся на Трон, землю, небо, сор и даже грязь, ибо все сущее покорно одному Аллаху. Он властен над всем сущим, однако ни один мусульманин не посмеет

сказать, что великий и могучий Аллах вознесся на траву или на уборную. Свят Аллах и превыше этого! Все это означает, что вознесение на Трон не может означать овладения Троном, потому что Аллах владеет всем сущим, а вознесение не имеет отношения к другим творениям и связано только с небесным Троном». См. «аль-Ибана».

Сказал имам Абу аль-Хасан Али ибн Махди ат-Табари, ученик имама аль-Ашари: «Глава: слова Всевышнего: **«Милостивый вознесся над Троном»** [Та Ха, 5].

Знай, что Аллах в (в смысле «над») небесах, над всем сущим, вознесен над Своим Троном, в смысле, того, что Он возвысился над ним, смысл «аль-Истива» – возвышение, как говорят арабы: «Я поднялся на спину верблюда; я поднялся на плоскость», в том смысле, что он возвышен над ней, – «Солнце возвысилось над моей головой, птица поднялась над моей головой», в том смысле, что она возвысилась в воздухе и стала над моей головой. Аллах, Велик Он и Могуч, возвысился над Своим Троном.

Указывает тебе, что Он над небесами, над Своим Троном, Его Слова: **«Неужели вы уверены в том, что Тот, Кто на небе, не заставит землю поглотить вас?»**», и Его слова: **«О Иса! Я упокою тебя и вознесу тебя к Себе»**, и Его слова: **«К Нему восходит прекрасное слово, и Он возносит праведное деяние»**, и Его слова: **«Он управляет делами с неба до земли, а затем они опять восходят к Нему в течение дня, который продолжается тысячу лет по тому, как вы считаете»**.

Аль-Бахили заявил, что «аль-Истива» – возвышение Аллаха над Троном означает «аль-Истиля» – овладение им, взяв это со слов арабов: «Истава Бишр аля Ирак», т.е. овладел им, он сказал: «Трон означает власть». Ему дается такой ответ: «Как ты отвергнешь, что Трон Милостивого – это тело сотворенное Аллахом, которое Он велел нести Ангелам?». Сказал Аллах: **«И восьмеро понесут над собой Трон твоего Господа»**.

Из того, что указывает на то, что «аль-Истива» не означает «аль-Истиля» (овладение) – то, что если бы это было бы так, то не надлежит выделять только Трон владением, так как Он владеет и Троном и всеми творениями, и у Трона нет отличия в том, что ты описываешь. Это выявляет несостоятельность его слов.

А если спросят, что вы говорите по поводу слов Всевышнего: **«Неужели вы уверены в том, что Тот, Кто (фи) на небе, не заставит землю поглотить вас?»**. Ему дается ответ: смысл этого, что он (фавка) над небесами, над Троном, как Он сказал: **«Посему странствуйте (фи) по земле»** со смыслом на ('аля) земле. Он сказал: **«И распну вас (фи) на пальмовых стволах»**. А если спросят, что вы скажите по поводу слов Всевышнего: **«Он – Аллах на небесах и земле»**. Ему дается ответ: некоторые чтецы считают, что остановка после слов **«небесах»**, а затем читается «и знает, что на земле», но как бы не было, если человек скажет: **«Такой-то царь в Шаме и Ираке»**, то он укажет на власть в Шаме и Ираке, а не на то, что его сущность находится там... Поистине, Всевышний Аллах повелел нам, чтобы мы поднимали свои руки, стремясь к Нему этим поднятием, в сторону Трона, над которым Он возвысился». См. «Мушкилю аль-аят».

Сказал Ибн Джарир ат-Табари в своем тафсире: «Всевышний сказал: **«Милостивый вознесся (истауа) на Трон»** [Та Ха, 5].

Его слова **«вознесся (истауа) на Трон»**, т.е. Всевышний говорит: Милостивый над Своим Троном возвысился.

(...) Всевышний сказал: **«Затем вознёсся на Трон»** [Гром, 2]. Это значит возвысился над ним.

(...) И самый верный смысл аята **«Затем Он вознёсся к небу и устроил их»** [Корова, 29] – возвысился и поднялся над ними, устроил их посредством Своего Могущества и сотворил их семью небесами.

(...) Если кто-то спросит нас о том, было ли Вознесение к небесам до их сотворения или после, то мы скажем, что оно было после их сотворения и до того, как Аллах сделал их семью небесами, как Он и сказал об этом: **«Потом Он вознёсся к небу, когда оно было дымом,**

и сказал ему и земле: «Придите по доброй воле или по принуждению»» [Разъяснены, 11]. То есть Вознесение было после того, как Аллах создал небо дымом, и до того, как Он сделал его семью небесами.

(...) Всевышний сказал: **«Фараон сказал: «О знать! Я не знаю для вас иного бога, кроме меня. О Хаман! Разожги огонь над глиной и сооруди для меня баиню, чтобы я смог подняться к Богу Мусы. Воистину, я полагаю, что он является одним из лжецов»»** [Рассказ, 38].

Его слова **«чтобы я смог подняться к Богу Мусы»**, т.е. он говорит: я посмотрю на божество Мусы, которому он поклоняется и призывает к поклонению Ему. **«Воистину, я полагаю, что он (Муса)»** – в том, что он говорит, что у него есть божество над небесами, которому он поклоняется, и что Он (Аллах) – тот, кто поддерживает его и дарует ему победу, и что Он – тот, кто отправил его к нам, **«является одним из лжецов»**.

(...) Всевышний сказал: **«Фараон сказал: «О Хаман! Построй для меня баиню. Быть может, я достигну путей, путей небесных, и взгляну на Бога Мусы. Воистину, я считаю его лжецом». Вот так Фараону представилось прекрасным зло его деяний, и он был сбит с пути. А козни Фараона оказались безуспешными»** [Прощающий, 36-37].

Его слова **«воистину, я считаю его лжецом»**, т.е. он говорит: воистину, я считаю Мусу лжецом в том, что он говорит и утверждает, что у него есть Господь над небесами, который послал его к нам.

(...) Всевышний сказал: **«Он — Тот, Кто сотворил небеса и землю за шесть дней, а затем вознесся на Трон. Он знает то, что проникает в землю, и то, что выходит из нее, и то, что нисходит с неба, и то, что восходит к нему. Он с вами, где бы вы ни были. Аллах видит все, что вы совершаете»** [Железо, 4].

«Он — Тот, Кто сотворил небеса и землю за шесть дней», т.е. Всевышний говорит: Он – Тот, Кто создал семь небес и земель,

устроил их и то, что на них. Затем вознесся (истауа) на Своем Троне, т.е. возвысился над ним. **«Он с вами, где бы вы ни были»**, говорит: Он ваш наблюдатель (свидетель), о люди, где бы вы ни были, Он знает о вас, о ваших делах, передвижениях и вашей обители, в то время как Он над Своим Троном, сверху семи небес.

(...) Всевышний сказал: **«Разве ты не знаешь, что Аллаху ведомо то, что на небесах, и то, что на земле? Не бывает тайной беседы между тремя, чтобы Он не был четвертым; или между пятью, чтобы Он не был шестым. Больше их или меньше – Он всегда с ними, где бы они ни были. А потом, в День воскресения, Он поведает им о том, что они совершили. Воистину, Аллах знает о всякой вещи»** [Препирающаяся, 7].

Его Слова **«чтобы Он не был четвертым»** означают, что Он наблюдает за ними Своим Знанием, в то время как Он над Своим Троном. Как рассказал мне ‘Абдуллах ибн Аби Зияд: ...от ад-Даххака, который относительно Его слов **«не бывает тайной беседы между тремя...»** до Его слов **«Он всегда с ними»** сказал: «Он над Троном, а Его Знание – с ними».

(...) Всевышний сказал: **«Неужели вы уверены в том, что Тот, Кто над небом (небесами), не найдет на вас ураган с камнями? Скоро вы узнаете, каково Мое предостережение!»** [Власть, 17].

«Неужели вы уверены, что Тот, Кто над небом (небесами)»: а это – Аллах.

(...) Всевышний сказал: **«Ангелы и Дух восходят к Нему»** [Ступени, 4]. Всевышний говорит, что ангелы и Дух — а это Джибриль — поднимаются к Нему, то есть к Аллаху. Местоимение **«Нему»** указывает на Аллаха.

(...) Всевышний сказал: **«Он — Первый и Последний, Высочайший (аз-Зохир) и Ближайший (аль-Батын)»** [Железо, 3].

Что касается Его слов **«Высочайший»** (аз-Зохир) — то Аллах выше всего, что под Ним, Он возвышен над всем, нет ничего выше Него. **«Ближайший»** (аль-Батын) — то есть Знающий сокровенное всех вещей. Он ближе к вещи, чем она сама, как сказал Всевышний: **«Мы**

ближе к нему, чем яремная вена». Тому, что мы сказали, свидетельствует изречение пророка, да благословит его и Аллах и приветствует, и с этим согласны толкователи Корана.

*(...) Всевышний сказал: «**Возвышенный**»... Другие же сказали: «Смысл этого имени – что Он Возвышен над Своими творениями Своим Местом, которое выше мест творений, потому что Он, Свят Он и Велик, выше всех Своих творений, а Его творения ниже него, как Он описал Сам Себя, что Он над Троном, и таким образом Он возвышается над ними.*

*(...) Всевышний сказал: «**Милосердный Господь поприветствует их словом: «Мир!»**» [Йа Син, 58]... И самое близкое к истине – то сообщение, что пришло от Мухаммада ибн Ка'ба аль-Курази: «Рассказал Абдуллах ибн Солих аль-Мисри, сказав, что ему рассказал Хармалъ ибн Имран от Сулеймана ибн Хумейда, сказавшего, что он слышал, как Мухаммад ибн Ка'б аль-Курази рассказывал Умару ибн Абдуль-Азизу: «Когда Аллах, Всемогуц Он и Велик, закончит с делами обитателей Рая и Ада, придет в сени облаков вместе с ангелами и поприветствует обитателей Рая на первой из степеней и они ответят Ему, и это в Коране: «**Милосердный Господь поприветствует их словом: «Мир!»**» [Йа Син, 58]. И скажет Аллах: «Просите меня». И так на всех ступенях, пока Он не займет Свое место сидения, а затем к ним придут дары от Аллаха, которые принесут им ангелы»». См. «Тафсир ат-Табари».*

*Сказал аль-Кассаб аш-Шафии: «Аят **«Затем вознёсся на Трон»** – довод против джахмитов, потому что Вознесение здесь означает Утверждение на Троне. То есть **«Вознёсся на Трон»** означает «утвердился на нём». Поскольку Трон не смешан с Сущностью Аллаха, у Его Сущности есть граница, неизвестная Его творениям, а Его Знание охватывает всё.*

Их слова о том, что Вознесение является овладением, не имеющим направления — ошибка.

Во-первых, это противоречие арабскому языку. Арабы говорят «поднялся на трон», имея в виду «утвердился на троне». Сказал

Всевышний: «И было сказано: «О земля, поглоти свою воду! О небо, перестань!». Вода спала, и свершилось веление. Ковчег пристал (истауа) к горе аль-Джуди, и было сказано: «Да сгинут люди несправедливые!»». То есть ковчег утвердился на горе. Можно ли сказать «ковчег завладел горой»?!

Также когда человек занимался чем-то, а затем оставил это дело и принялся к другому, то про него говорят «обратился (истауа) к тому-то». Сказал Всевышний: «Он – Тот, Кто сотворил для вас всё, что на земле, а затем обратился к небу».

Также говорят: «сравнилась (истауа) численность» или «сравнились чаши весов»; «человек выпрямился (истауа)», когда он поднялся из поясного поклона.

Так употребляется слово «истауа» и его производные и мы не знаем ни в известных, ни в редких диалектах и наречиях, чтобы это слово включало в себя смысл «овладел», ведь «овладел» значит победил, одолел и заполучил. Так разве Трон был недоступным для Аллаха и выходил за рамки Его Власти, чтобы им можно было овладеть?!

Во-вторых, поскольку «овладел» значит «победил и одолел», то это не может быть в Аллахе, имея начало, потому как Всевышний – Побеждающий и Одолевающий изначально. А Вознесение Аллаха может произойти после сотворения Трона. Слова Всевышнего «Затем вознёсся на Трон» явно дают понять, что Вознесение произошло после сотворения небес и земли.

В-третьих, это упрямство разума перед священными текстами и разногласие между учёными общины и её невеждами в вопросе, в котором нет никакого сомнения или затруднения...

Его слова: «Если же они возгордятся, то те, которые возле твоего Господа, прославляют Его ночью и днем, и им это не наскучивает» – являются опровержением джахмитам и мутазилитам, а также тому, кто отрицает место и границу от Аллаха и заявляет, что Он Сам не находится лишь на небе, исключая землю. А Он, как ты видишь, сказал: «То те, которые возле твоего Господа» – а это ангелы. Никто не сомневается, что они на небе. И

раз они возле Него, то Он на небе с границей, которую Он знает Сам, хоть Его творения и не могут постичь ее сущность...

Аят **«И придёт твой Господь»** – сильный довод против них, в котором говорится о Пришествии Аллаха. И этот аят подобен другому: **«Неужели они ожидают чего-либо иного, кроме как того, что Аллах явится к ним в сени облаков вместе с ангелами?»**. Это — сильный, удушающий их довод...

Его слова являются ясным доводом против джахмитов относительно того, как движение, нисхождение к ближнему небу и подобное этому...

И слова Его: **«Они боятся Господа который над Ними»**, – являются доказательством того, что Аллах над небесами, Своей Сущностью, и только Его Знание, которое объемлет всё [находится] на земле...

Без малейшего сомнения, Он (Аллах) над небесами, над Троном, и Его Знание объемлет все места...

Это, клянусь Аллахом, из великий бедствий – что невежество муътазилитов и джахмитов и их тупость принуждают нас доказывать это!

Ведь это вопрос, который не скроется даже от чернокожей нубийской рабыни!

Передали от аш-Шарида ибн Сувейда, что он сказал: «Я сказал Посланнику Аллаха: «Моя мать завещала мне освободить за нее рабыню, и у меня есть рабыня-нубийка». Посланник Аллаха сказал мне: **«Позови ее»**. Я позвал ее, и Посланник Аллаха сказал ей: **«Где Аллах?»**. Она сказала: «Над небесами». Посланник Аллаха сказал: **«Кто я?»**. Она сказала: «Ты – Посланник Аллаха». Посланник Аллаха сказал: **«Отпусти ее – она верующая»**»». См. «Нукат аль-Куран». Сказал Каууам ас-Сунна аль-Асбахани об Атрибуте Вознесение Аллаха: «Сунниты считают, что вера в аят **«Милостивый вознёсся на Трон»** обязательна, а углубление в его толкование — ересь. Они считают, что этот аят относится к неясным, которых Аллах привёл в своём Писании, а знание об их толковании оставил за

собой, сказав: **«Его толкование знает только Аллах. А обладатели основательных знаний говорят: «Мы уверовали в него. Всё это — от нашего Господа»»**. Аллах вменил в обязанность веру в аят **«Милостивый вознёсся на Трон»** и другие подобные аяты и восхвалил обладателей основательных знаний за то, что они веруют в подобные аяты, не углубляясь в знание об их образе. Поэтому Малик на вопрос об аяте **«Милостивый вознёсся на Трон»** ответил: **«Вознесение известно, его образ неизвестен, верить в него обязательно, а спрашивать о нём — ересь»**.

«Истиуа» в арабском языке может иметь несколько смыслов. Арабы говорят **«оно выпрямилось (истауа)»**, когда оно было искривлённым и эта кривизна ушла. Или говорят **«я выпрямил его»**, то есть исправил. И этот смысл невозможен в отношении Аллаха. Также это слово может означать подобие и равенство. Говорят **«он поравнялся (истауа) с ним в этом»**. Сказал Всевышний: **«Обитатели Огня не равны обитателям Рая»**. Этот смысл также невозможен в отношении Аллаха.

Также оно может означать обращение, когда используется с предлогом «к». Говорят **«обратился (истауа) к этому»**. Сказал Всевышний: **«Затем Аллах обратился к небу, которое было дымом»**. И этот смысл не обретается этим словом с предлогом «на, над». А кто противоречит правилам языка, тот противоречит методам арабов, а Коран на арабском языке. Если бы Вознесение на Трон имело бы смысл обращения, то Аллах сказал бы **«обратился к Трону»**.

Сунниты говорят, что Вознесение — это Возвышенность. Сказал Всевышний: **«Когда ты и те, кто с тобой, подниметесь на ковчег»**. И нет у слова **«истиуа»** в арабском языке других смыслов, кроме тех, что мы привели. И если три упомянутых смысла невозможны, то остаётся то известное Вознесение с неизвестным образом. Поднятие Нуха на ковчег — известно и известен его образ, так как это его описание, а описание созданий имеют известный образ. Образ Вознесения Аллаха на Трон неизвестен, так как

созданиям неизвестен образ атрибутов Творца, поскольку это знание скрытого, известное только Аллаху. А также если сущность Творца не подобна сущностям творений, то и атрибуты Творца не подобны атрибутам творений. Таким образом устанавливается, что Вознесение известно, а знание о его образе неизвестно, поэтому оно остаётся за Всевышним, как Он и сказал: **«Его толкование знает только Аллах»** [то есть толкование образа]». См. «аль-Худджа фи баян аль-махадджа», 2/273-276.

Сказал Яхья аль-Имрани аш-Шафии: «Ашариты говорят: «Если вы скажете, что Аллах на Троне, то это приведёт к ограничению Аллаха или к тому, что Он нуждается в месте или стороне, которая охватывает Его. А Аллах пречист от этого».

Ответ на это в том, что когда мы говорим, что Аллах на Троне, как об этом гласят Коран и Сунна, мы не говорим, что Он ограничен, нуждается в месте или Его охватывает сторона или место. Но мы говорим, что Аллах был, когда не было места и времени, затем Он создал место и время и вознёсся на Трон без образа. Аллах не создал Трон из нужды в нём, но, как передаётся от Зу ан-Нуна аль-Мисри, что он ответил на вопрос о том, для чего Аллах создал Трон: «Он хотел, чтобы не заблудились сердца познавших Аллаха и Он не создавал Трон из нужды в нём. Когда верующего раба спросят «где Аллах?», пусть ответит «на Троне»».

Кады Абу Бакр аль-Бакилляни аль-Ашари в своей книге «ат-Тамхид» явно выразил своё согласие в этом вопросе с последователями хадиса. Аль-Газали же противоречил им в своём труде «аль-Иктисад», сказав: «Что касается поднимания рук во время мольбы вверх, то это потому, что верх – направление для мольбы подобно тому, как Кааба – направление для молитвы». И это обман и упорство перед тем, о чём сказано в Коране и Сунне и на чём учёные из сподвижников и табиinov.

Что касается его слов «верх – направление для мольбы», то мы скажем, что если бы дело обстояло так, то мольба была бы недействительной у того, кто не обратился своими руками вверх,

подобно тому, как недействительна молитва того, кто не обратился лицом в сторону Каабы.

Затем аль-Газали сказал: «Пророк, мир ему, подтвердил веру рабыни, когда она указала наверх, потому что немой человек не может дать понять о возвышенности степени, кроме как указав вверх. Пророк, мир ему, же полагал, что она поклонялась идолам, потому и спросил её о том, кому она поклоняется. В ответ она указала вверх, желая сказать, что не поклоняется идолам». И это неверно, так как Пророк, мир ему, спросил её «Где Аллах?», а она указала вверх. И тогда Пророк, мир ему, подтвердил это. А если нельзя было бы говорить, что Аллах наверху, то он непременно разъяснил бы это, так как Пророку, мир ему, не дозволяется подтверждать ошибку, особенно, если это произошло в присутствии людей. А если бы она была иностранкой, то он разъяснил бы это присутствующим. И, вместе с этим, он мог спросить её кому она поклоняется». См. «аль-Интисар», 1/607-623. Сказал аль-Куртуби: «Глава о разногласиях людей по поводу «аль-Истиуа» (Вознесении).

Нам известно по этому поводу десять мнений ученых... (После этих десяти аль-Куртуби добавляет еще четыре).

(...) Шестое: Мнение ат-Табари (аш-Шафии), ибн Абу Зейда (аль-Къайрауани аль-Малики), кадия Абдуль-Ваххаба (аль-Малики) и группы ученых их шейхов хадиса и фикха. Это также понимается из некоторых книг кадия Абу Бакра (аль-Бакъилани аль-Малики), да будет доволен им Аллах, и Абу аль-Хасана (аль-Ашари). Передал это от него, т.е. от кадия Абу Бакра, кадий Абдуль-Ваххаб текстом, и это то, что Он (Аллах) Вознесшийся над (алю) Троном Сущностью Своей – в некоторых местах они говорили «над (фоувкъ) Его Троном»...

Я скажу: Это мнение кадия Абу Бакра в книге «ат-Тамхид»... Это также мнение ибн Абдуль-Барра и ат-Тальманки и других ученых из Андалусии. Также аль-Хаттаби в книге «Шиар ад-Дин», о чем мы уже упоминали...».

Далее аль-Куртуби приводит другие различные мнения, а затем говорит: «Наиболее правильным из этих мнений, даже если я и не говорю им и не выберу его, это то, что выявляется из аятов и передач – что Аллах над Троном, как это Он сказал в Своей Книге и на языке Своего посланника, без вопроса «как?». Он отделен от всех Своих творений. Это и есть мнение Салаф ас-Солих, как передается от достойных доверия передатчиков». См. «аль-Асна фи шарх Асмаи-Ляхи аль-Хусна».

Говоря о Словах Всевышнего: **«Затем вознесся над Троном...»**, аль-Куртуби писал: «Мы разобрали слова ученых по этому вопросу в нашей книге «аль-Асна фи шархи аль-Асмаи-Ляхи аль-Хусна», и привели относительно этого четырнадцать мнений...

(...) Представители первых поколений мусульман (саляф), да будет доволен ими Аллах, не считали необходимым отрицать от Аллаха понятие «сторона» и не говорили об этом. Напротив, они все подтверждали ее в отношении Всевышнего Аллаха, как об этом говорит Его Писание, и как об этом поведали Его посланники.

И никто из праведных предшественников (саляф салих) не отрицал того, что Вознесение Аллаха на Трон является настоящим вознесением (а не метафорой). А почему вознесение именно на Трон, то все потому, что он является самым величайшим (высочайшим) из творений Аллаха. Единственное, чего они не знали, это как происходит вознесение Аллаха, ибо подлинный образ этого неизвестен.

Имам Малик говорил: «Что такое вознесение – известно (то есть известно его языковое значение), а каким образом оно произошло – неизвестно и спрашивать об этом – нововведение».

Так же сказала Умму Саляма (да будет доволен ею Аллах), мать правоверных. И эта мера в убеждениях достаточная». См. «Тафсир аль-Куртуби».

Сказал Ибн Теймия: «Когда кто-то из них говорит, что если бы Аллах был над Троном, то Он неизбежно был бы либо больше Троне, либо меньше, либо таким же и тому подобные слова, то он

понимает Возвышенность Аллаха над Троном так, как это присуще телу, находящимся над другим телом. И это следствие — производная от его ложного понимания.

Но Возвышенность над Троном, надлежащая Величию Аллаха и присущая только Ему, не имеет ложных следствий, которых нужно было бы отрицать, как это имеет место при возвышенности тел.

Их слова подобны словам тем, кто уподобляет Аллаха творениям, которые говорят, что если бы у этого мира был бы Творец, то он был бы либо монадой, либо акциденцией, что невозможно. И это потому, что разум не допускает существование чего-то не являющимся одним из этих двух.

Также они говорят, что если бы Аллах был над Троном, то был бы подобным человеку, находящимся на сидении или на корабле, ведь неизвестно нахождение над чем-то, кроме как в таком виде. Оба они уподобили Аллаха творениям и оба они аннулировали смысл того, чем Аллах описал Себя. Но первый отличается тем, что аннулировал всё, что называется буквальной возвышенностью, а второй отличается тем, что подтвердил возвышенность в присущем творениям виде.

Решающим же словом является убеждение срединной общины: Аллах возвышен над Троном так, как это надлежит Его Величию и как это присуще Ему. Так же, как Он описывается тем, что знает всё, слышит всё и способен на всё, но нельзя подтвердить Его Знание и Могущество как это надлежит творениям — в качестве акциденций — так же Он над Троном, но эта Его Возвышенность не подтверждается в надлежащем творениям виде с его вытекающими». См. «Маджму' аль-фатауа», 5/27.

Сказал Ибн Теймия: «Если спросят: «Если Аллах не переставал быть возвышенным над творениями, как мы обсуждали ранее..., то почему говорят, что Он потом поднялся над Троном?», то надо ответить: «Это подобно тому (хадису, в котором Пророк, мир ему и благословение Аллаха) сообщил, что Он спускается на ближнее небо, а затем восходит... Аллах, свят Он, не прекращает

находиться выше Трона, а Его восхождение имеет тот же смысл, что и Его спускание. Если при Нисхождении ни одно из созданий не становится выше Него, то и восходит Он (из положения), в котором ни одна вещь не была над Ним»...

А если спросят: «Если Он вознёсся над Троном после того, как сотворил небеса и землю за шесть дней, то (выходит), что до этого Он не был над Троном?», то надо сказать: «Вознесение — это особенное возвышение. Каждый, кто вознёсся над чем-то, возвышен над этим, но не каждый, кто возвышен над чем-то, вознёсся над ним».

Поэтому обо всех, кто возвышен над чем-то другим, не говорят, что они вознесены над этим; однако каждый, кто вознёсся над другим, возвышен над ним. И Аллах поведал, что после создания небес и земли Он вознёсся не в общем смысле возвышенности. Наряду с этим могло быть так, что Он был вознесён над (Троном) до создания небес и земли — когда Его Трон находился над водой. Затем, создавая эту Вселенную, Он был возвышен, но не вознесён над ним, а создав её, снова вознёсся. В основе, возвышенность над творениями является Его непреложным свойством — таким же, как Его величие, гордыня и могущество. Что же до Вознесения, то это — действие, которое Аллах, свят Он и велик, совершает по Своим желанию и могуществу». См. «Маджму' аль-фатауа», 5/521-523.

Сказал Ибн Теймия: «Под словом «сторона» может подразумеваться нечто существующее в реальности помимо Аллаха, и в этом случае это нечто будет являться творением Аллаха, как, например, в том случае, когда под стороной имеется в виду Трон или небеса. Также под стороной может подразумеваться не нечто существующее в реальности помимо Аллаха, как в том случае, когда под ней имеется в виду то, что находится поверх материального мира. Известно, что в шариатских текстах (в отношении Аллаха) понятие «сторона» и не утверждается, и не отрицается, в отличие от того, как утверждается о Его

58. Аллах, Благословен Он и Велик, слышит и не сомневается, видит³⁰ и не колеблется, знает и не пребывает в

Возвышенности, Вознесении, нахождении Поверх всего сущего, восхождении творений к Нему и т.п. Также известно, что нет ничего сущего помимо Творца или творений, и что касается Творца, Пречист Он и Возвышен, то Он отделен от Своих творений: ничто из Его Сущности не пребывает в творениях, и ничто из творений не пребывает в Нем. Поэтому тех, кто отрицает «сторону» (в отношении Аллаха) следует спросить: «Говоря о стороне, вы имеете в виду, что это нечто сущее из числа созданного? Если так, то Аллах не находится внутри созданных вещей! Или же под стороной вы имеете в виду то, что снаружи материального мира? Если так, то вне всяких сомнений, Всевышний Аллах находится поверх мира! Если вы имеете в виду первый смысл, то (такое отрицание стороны в отношении Аллаха) будет правильным, но если вы имеете в виду второй смысл – то нет!». См. «ат-Тадмурия», 45.

³⁰ **Примечание редактора:**

В Коране и Сунне также пришли тексты, подтверждающие наличие у Аллаха Атрибута два Глаза.

*Ато рассказывал: «Однажды ибн Аббас, прочитав аят **«Он (корабль Нуха) поплыл у Нас на Глазах»** [Месяц, 14], указал на свои два глаза!». См. «Шарх усуль аль-И’тикад», 3/411.*

*Сказал Катада об аяте **«И изготвь ковчег у Нас на Глазах и по Нашему внушению»** [Худ, 37]: «То есть на Глазах Всевышнего Аллаха и по Его внушению». См. «Тафсир Абдурраззака», 2/304, «Тафсир ат-Табари», 15/309.*

И это толкование аята в соответствии с его буквальным смыслом.

*Сказал ад-Дарими: «Заявил противоречащий также, что аль-Мукри рассказал от Хармалы ибн Имрана, от Аби Мусы Юнуса, от Абу Хурейры, да будет доволен им Аллах, от Пророка, мир ему, что он прочитал аят: **«И Аллах – Слышащий, Видящий»**, и положил свой большой палец на свое ухо, а указательный на свой глаз.*

И мы знаем этот хадис с передачи аль-Мукри и других передатчиков, как передал оппонент, однако он заявил, что некоторые мухаддисы утвердили этим хадисом Зрение Аллаха таким же глазом, как глаз творений, и Слух таким же слухом как слух творений – составным органом.

*И будет отвечено этому оппоненту: что касается твоего заявления о них, что они утвердили для Аллаха Слух и Зрение, то ты в этом правдив. Что же касается твоего заявления о том, что они утвердили Ему такой же глаз и слух, как и у творений, то это ложь, которую ты нагнал на них, так как **«Нет ничего подобного Ему»**, и нет качества подобного Его Качествам.*

Что же касается твоего заявления о том, что они говорят: «составной орган», то это куфр (неверие), который не говорит ни один из мусульман! Однако мы утверждаем для Аллаха Слух, Зрение и Глаз, не задаваясь вопросом «как это?», так, как Он Сам утвердил для Себя в Коране, и как утвердил для Него Его Посланник.

И это, то, что ты постоянно твердишь – «орган», «часть тела» и тому подобное – это лишние слова и бред, и порочение, и не говорит подобного ни один из миров! И мы передали хадисы про Слух, Зрение и Глаз в этой книге с их иснадами и словами от Посланника Аллаха, мир ему. И мы говорим, как он сказал, и имеем в виду этим тот смысл, что он имел в виду, а то, «как?» эти Сыфаты (их образ) – нам неизвестно, а упоминание органов и частей тела – это обременение с твоей стороны и порочение». См. «Накд аля аль-Мариси».

*Сказал Ибн Хузейма: «Сказал Аллах Своему Пророку Нуху: **«Сделай же корабль на наших Глазах»**, и сказал: **«Он поплыл у Нас на Глазах»**, и сказал, упомянув Мусу: **«Я одарил тебя Своей любовью, и тебя взрастили у Меня на Глазах»**, и сказал: **«Потерпи же до решения твоего Господа, ведь ты – у Нас на Глазах»**.*

Поэтому обязательно на всяком верующем утверждать для своего Творца то, что Он Сам для Себя утвердил – Глаза.

*И не является верующим тот, кто отрицает от Аллаха утвержденное Им в ясных (аль-мухкам) аятах Своего Ниспосланного Корана, который к тому же разъяснил Пророк, мир ему, которого Аллах сделал разъясняющим за Себя, сказав: **«Мы ниспослали тебе напоминание, чтобы ты разъяснил людям то, что им ниспослано».***

И Пророк, мир ему, разъяснил, что у Аллаха есть два Глаза, и его разъяснение соглашалось и соответствовало тому, что пришло в ясных (мухкам) аятах Корана.

*Сказал Абу Хурейра: «Однажды Посланник Аллаха, мир ему, читал аят: **«Воистину, Аллах является Слышащим, Видящим»**, и приложил свой указательный палец к ушам, а следующий – к своим двум глазам».*

*Сказал Абдуллах ибн Умар: «Я видел, как Посланник Аллаха сказал: **«Воистину, Даджалъ кривой на один глаз, и, воистину, Ваш Господь не является кривым на один Глаз».***

У нашего Господа есть два Глаза, которыми Он видит то, что под землей, и что под нижним слоев земли, и что над высшими седьмыми небесами, и что между ними – будь это мало или велико, и не скроется от нашего Создателя ничего на семи небесах и землях, и в том, что между ними, и в том, что выше их и ниже их, и не скроется от Его Взора ничего. Он видит то, что в глубинах морей точно так же, как видит Свой Трон, над которым Он утвердился.

Люди же тоже имеют глаза которыми они смотрят, однако видят ими лишь то, что близко к ним, и когда не прикрывает видимое от их взоров какая-то преграда или покрывало.

Также не видит никто из людей то, что под землей, если над тем, что он хочет увидеть насыпан слой земли толщиной с кончик пальцев или даже меньше – лишь бы закрывало и прикрывало эту вещь!

Также не постигают взгляды людей вещь, если между ними и ней преграда в виде стены, или толстой одежды, или чего-то другого, что прикрывает вещь от взора человека.

Так как же, о обладатели разума, будет уподобленцем тот, кто описывает Глаза Аллаха и глаза людей таким образом?

И Глаза Аллаха вечные, всегда были и всегда будут, и не погибнут, а глаза людей созданы и сотворены, были ничем, и создал их Аллах Своими словами (приказав им быть), и предопределил им, что их глаза станут ничем после малого срока.

И Аллах может ослепить многие глаза людей и они ослепнут еще до прихода смерти к ним, и найдет на глаза многих из людей червей земли после их смерти и они съедят их, а затем воссоздаст их Аллах в Судный День.

Так что же уподобляет описанные нами Глаза Аллаха описанным нами глазам людей – о обладатели разумов?

Я полагаю, что если бы сказал кто-то зрячему, у кого нет недостатков в зрении, болезни и недостатка в глазах, однако его глаза широкие, он черноглазый, его зрачки черные, а глаза белые, с длинными ресницами на краях век: «Твои глаза подобны глазам такого-то», у которого маленькие налитые красным глазки с глаукомой, с которых слезли веки, или он страдает дневной слепотой – и первый может увидеть этого человека издали, а этот второй не видит первого даже с десяти раз более близкого расстояния – из-за болезни в глазах – кроме как разгневался бы первый от такого сравнения, и, быть может, обругал бы того, кто уподобил его глаза глазам этого человека, и причинил бы ему неприятности!

И я полагаю, что любой разумный человек, услышав как кто-то уподобляет глаза этих двух людей друг другу – счел бы ложью такое уподобление, и обвинил бы сравнивающего в идиотизме и в том, что он сошел с ума и спятил, и сказал бы ему: «Если бы ты был разумным человеком, над которым не поднято перо – то не уподобил бы глаза первого глазам второго!» – в то время как они оба называются зрячими, ведь они не слепые, и у каждого из них по два глаза, которыми они видят.

А что же случилось бы, если бы первому сказали: «Твои глаза подобны глазами свиньи, обезьяны, волка, собаки», или других хищников, или паразитов, ползающих по земле, или скотины?

Так подумайте же, о разумные – ведь между вечными Глазами нашего Творца, которые всегда были и всегда будут, и между глазами человека большие разницы, чем между разными глазами людей и других творений, что мы упомянули!

И если вы поразмыслите – то узнаете и будете твердо убежденными – что тот, кто называет наших ученых мушаббихами (уподобленцами) – тот не знает арабский язык и не понимает исламские знания!

Ведь если не разрешено будет уподобить глаза людей с глазами других творений – как хищники и скот и паразиты – в то время как у них тоже есть глаза, которыми они смотрят – так как же разрешено мусульманину – если бы джахмиты были мусульманами – обвинять того, кто утверждает Аллаху Глаза в уподоблении?

В то время как все эти творения имеют глаза, которыми смотрят, и все их глаза возникли и были сотворены, их создал Аллах после того, как их не существовало, и все они сгниют и исчезнут – и несмотря на это не разрешено из-за этого перестать называть их «глазами». И если бы всякий раз, когда два имени совпадают, это было бы уподоблением одного другому – то не разрешено было бы читать Книгу Аллаха, и следовало бы стереть все аяты Корана, где пришло упоминание Души Аллаха, и Его Глаз, и Его Рук, и следовало бы проявить куфр во все, что в Книге Аллаха из упоминания Качеств Господа!». См. «ат-Таухид».

Также Ибн Хузейма сказал: «То, что ты говоришь о нас, что мы считаем, что у Аллаха есть Глаза, то да, мы так считаем, потому что так сказали Аллах и Его Посланник, да благословит его Аллах и приветствует. А что касается сочленённых органов тела, как человеческие глаза, то это намеренная ложь, ведь ты знаешь, что никто не говорит так. Но ты не постарался, чтобы твоё поношение приняли сердца незнающих людей, ведь ложь не

невежестве. Он – Щедрый и не скупой, Кроткий и не торопящий; Хранящий и не забывающий, бодрствующий³¹ и не небрежный, Наблюдающий и не беспечный. Он говорит,

принимается ни в шутку, ни всерьёз. Так от кого же ты слышал, чтобы он говорил, что у Аллаха есть сочленённые органы? Покажи нам его, ведь такой человек — неверный. Сколько раз ты повторяешь слова «сочленённое тело», «органы», «конечности», «части». Как будто этим своим поношением ты пытаешься внушить нам страх описания Аллаха тем, чем Он описал Себя Сам в Своём Писании и чем описал Его Пророк.

И мы хоть и не описываем Аллаха ни телом, подобным телам творений, ни органами, ни конечностями, однако мы описываем Его теми Атрибутами, которые ты и призывающие к тебе отрицаешь, и это раздражает вас». См. «ат-Таухид».

*Сказал Абу аль-Хасан аль-Ашари: «Мы веруем в то, что у Аллах есть два Глаза, которым мы не придаем форму. Он сказал: **«Он поплыл перед Нашим Глазами в воздаяние тому, кого отвергли»**». См. «аль-Ибана».*

В Коране Глаза не пришли в двойственном числе, поэтому муфаввид никогда не скажет, что у Аллаха есть Атрибут «Два Глаза».

*Сказал аль-Харауи: «Глава о подтверждении двух Глаз Всевышнего Аллаха». В ней он привёл хадис от Анаса ибн Малика: «Сказал Посланник Аллаха: **«Каждый пророк предостерегал свою общину от одноглазого лжеца. Так вот, он одноглазый, а ваш Господь не одноглазый! Между глазами Даджжаля будут написаны буквы «каф», «фа» и «ра»**»». См. «аль-Арбаин», 64.*

³¹ Это слово лишь сообщение о Всевышнем Аллахе, а не Его имя, поскольку раздел сообщения об Аллахе намного обширней раздела Его Имен и Атрибутов. Как это я разъяснил в книге «аль-Ихтиджадж би аль-Асар ас-саляфийа 'аля исбат ас-сыфат аль-иляхийа, ва ар-родду 'аля аль-муфаввида ва аль-мушаббиха ва аль-джахмийа».

движется³², слышит, видит, смотрит, хватает, простирает, смеется, радуется, любит, не любит, ненавидит, бывает

³² **Я говорю:** Движение является неотъемлемой частью прихода и нисхождения. Его для Всевышнего Аллаха утвердила группа ученых Ахлю Сунна ва аль-Хадис, как я упомянул это в исследовании книги «Исбат аль-Хадд ли-Ллях» ад-Дашти, да помилует его Аллах, стр. (120).

Сказал Ибн Теймия, да помилует его Аллах, в «Маджму' аль-Фатáуа» (5/577): «'Усман бин Са'ид ад-Дарими упомянул выражение «Движение» в книге «Накд 'аля Бишр аль-Марíси» и посчитал более правильным, что это мнение Ахлю Сунны ва аль-Хадис. Это мнение упомянул Харб бин Исма'ил аль-Кирмани от всех Ахлю Сунна ва аль-Хадис, когда разговаривал об их Мазхабе. Он назвал в числе тех из них, кто придерживался этого мнения и кого ему довелось повстречать: Ахмада бин Ханбаля, Исаака бин Рахавейхи, Абдуллаха бин аз-Зубейра аль-Хумейди, Са'ида бин Мансура, и также этого мнения придерживался Абдуллах бин Хáмид и другие. Многие ученые Ахлю Сунна ва аль-Хадис считают, что этот смысл правильный, однако они не употребляют это выражение по отношению к Аллаху, поскольку оно не было передано в преданиях...».

Примечание редактора:

Сказал Абдуллах ибн Ахмад: «Мы с отцом были в районе «Абирин» в мечети, и отец услышал рассказчика, передающего хадис о нисхождении и говорящего: «Когда наступает ночь середины Ша'бана, Аллах нисходит на небеса этого мира – без движения, без перемещения, без изменения состояния». И отец вздрогнул, пожелтел и схватился за мою руку, и я придержал его, пока он не успокоился, и затем он сказал: «Подведи меня к этому клеветнику!». И когда я подвел его к нему, имам Ахмад сказал ему: «О ты! Посланник Аллаха был более ревностным к Своему Господу, чем ты,

поэтому говори так, как он сказал». И затем мой отец развернулся и ушёл». См. «аль-Иктисаду филь-И'тикад», 110.

Бишир ибн ас-Сурри спросил Хаммада ибн Зайда: «О Абу Исма'ил! Пришедший хадис **«Нисходит наши Господь, к ближнему небу»** (означает, что) Он перемещается с места на место?». Тогда промолчал Хаммад ибн Зайд, а затем сказал: «Он находится в Своем месте и приближается к Своим творениям, как пожелает». См. «Хальк 'афаль аль-'Ибад».

Сказал ад-Дарими, опровергая джахмита аль-Мариси: «Что касается твоего заявления о том, что имя Аллаха Вечно Существующий значит, что Он не уходит со Своего места и не двигается, то это толкование не принимается от тебя, кроме как на основании достоверного предания Посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, кого-то из его сподвижников или табиinov. Ведь Живой, Вечно Существующий совершает всё, что пожелает, двигается, когда пожелает, спускается и поднимается, когда пожелает, сжимает и расширяет удел, встаёт и садится, когда пожелает, ведь отличие между живым и мёртвым в движении. Каждое живое непременно двигается, а каждое мёртвое непременно неподвижно». См. «Накд аля аль-Мариси».

Также сказал имам ад-Дарими: «И аргументировал ты, о аль-Мариси, словами Аллаха: **«Он – Живой, Вечный»**, и утвердил этим, что толкование Имени «Вечный» для тебя означает, что Он – Тот, Кто не перемещается, не спускается, не двигается, не сжимает и не растилает. И ты поддержал (это мнение) тем, что передал от некоторых своих товарищей, имена которых остались неназванными, то, что передается по цепочке от аль-Кальби, а он от Абу Сахя, что Ибн Аббас сказал: «Вечный – то есть Тот, Кто не исчезает». И вот доказательства и свидетельства, по причине которых твоя передача является ложной:

1) Ты являешься передатчиком этого предания (от Ибн Аббаса), а ты – обвиненный в (нарушении) единобожия.

2) Ты передал это предание от некоторых своих спутников, имена которых ты не назвал. А спутники твои – подобны тебе, (имеющие такое же) подозрение и обвинение (в нарушении единобожия), (как и ты).

3) Оно передано от аль-Кальби, о котором ученые единогласны в том, что от него не берется даже минимум знаний касемо харама и халяля. Так что же говорить о единобожии и толковании Книги Аллаха? Также дело обстоит и с передатчиком по имени Абу Сяха. Но даже если бы передача от Ибн Аббаса была достоверной, то мы бы не порицали это (толкование), а его смысл был бы понятным и ясным у ученых и арабистов, ведь смысл «Не исчезает» означает, что Он не погибает и не пропадает, а не то, что Он якобы не двигается, не перемещается с места на место, когда пожелает. Это подобно тому, как говорят о некой пропавшей вещи: «Оно было исчезнувшим (то есть временным)». Как сказал Лябид ибн Рабига: «Разве каждая вещь, помимо Аллаха, не является ложной, А каждая милость непременно исчезающей (то есть временной)». То есть пропавший не означает не двигающийся. И признаком (различия) между жизнью и смертью является движение, а то что не движется, является мертвым, не описываемым жизнью. Это подобно тому, как Аллах описал идолов мертвыми: **«А те, к кому они обращаются с молитвами вместо Аллаха, не могут ничего сотворить, тогда как сами они были сотворены. Они мертвы, а не живы, и не знают они, когда будут воскрешены».** И Аллах – Живой, Вечный, Сжимающий, Растилающий, Двигающийся, когда пожелает, и Спускающийся, когда пожелает, и совершающий то, что пожелает, в отличие от мертвых идолов, которые не перемещаются, пока их не переместят.

И аргументировал также ты, о аль-Мариси, для отрицания движения и перемещения от Аллаха детскими доводами, и предположил, что Ибрахим, когда увидел звезду, солнце и луну, сказал: «Вот мой Господь!». Когда же она закатилась, он сказал: «Я не люблю тех, кто закатывается». После чего (аль-Мариси) сказал:

«Ибрахим отрицал от каждого объекта поклонения перемещение. То есть если Аллах спустится от неба к небу или спустится в день Суда для расчёта своих рабов, то Он будет закатывающимся, исчезающим, подобно тому, как закатывается солнце и луна, по причине чего Ибрахим отделился от их обожествления. И если арабоязычный турок или иностранец совершит такое же сравнение, то не прибавит отвратительности и мерзости к тому, что уже было сказано».

Горе тебе! Кто же из созданий Аллаха говорит, что Аллах Всевышний спускается, или двигается, или спускается в день Суда для расчёта, закатываясь во что-то, подобно тому, как закатывается солнце в горячий источник. Аллах не закатывается в творения, даже если Он спустился или возвысился, подобно тому, как закатывается солнце, луна и звезды. Напротив, он Возвышен над каждой вещью, Охватывающий всякую вещь во всех положениях: в нисхождении, возвышении, – и это Его действия, из которых (Он совершает то), (что) пожелает. Он не закатывается во что-то, наоборот, всё сущее смиренно перед Ним. И солнце, луна и звезды являются созданными творениями, и когда они закатываются, то закатываются в горячий источник, как сказал об этом Аллах. И Аллах – Высочайший, Величайший, Которого ничто не охватывает и ничто не содержит в себе». См. «Накд аля аль-Мариси».

*Сказал Ибн Джарир ат-Табари: «...Тому же, кто отрицает что-либо из того, что мы упомянули, мы говорим: «Поистине, Всевышний Аллах говорит в Своем Писании: **«И твой Господь придет с ангелами, выстроившимися рядами».** А также: **«Неужели они ожидают чего-либо иного, кроме как того, что Аллах явится к ним, осененный облаками».** А также: **«Неужели они ожидают чего-либо помимо того, что к ним явятся ангелы, или явится твой Господь, или явятся некоторые из знамений твоего Господа?».** Вершишь ли ты во все эти сообщения или же считаешь их ложью?».*

Если он заявит, что считает их ложью, то на этом надо будет прекратить нашу дискуссию с ним. Если же он заявит, что верит в них, то надо будет продолжить и сказать: «Тогда что именно ты отрицаешь из сообщения, передаваемого со слов посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказавшего: **«Он спускается к ближайшему небу, и нисходит к нему».**

И если он скажет: «Я отрицаю это, потому, что спуск означает перемещение, а в отношении Аллаха недопустимо утверждение того, что Он перемещается с места на место, ибо подобное есть атрибуты созданных сущностей и тел», то ему следует сказать: «Вот же Аллах, великая слава Ему, говорит: **«И твой Господь придет с ангелами, выстроившимися рядами».** Допустимо ли утверждение в отношении Него пришествия?».

Если он скажет: «Нет, так как смысл этих слов заключается лишь в том, что «придёт веление твоего Господа»», то ему следует сказать: «Всеблагий и Всевышний Аллах сообщил нам, что придет именно Он и Его ангелы. Ты же, заявляя, что придет Его веление, но не Он Сам, тем самым утверждаешь в части ангелов, что придут не они сами, а их веления, подобно тому, как под пришествием Господа ты подразумеваешь пришествие Его веления».

Если он скажет: «Я не утверждаю это в части ангелов, я говорю это лишь в отношении Господа». То ему следует сказать: «Сообщение о пришествии Господа и ангелов является одним и тем же сообщением. И если ты полагаешь, что в части, касающейся Аллаха, это сообщение следует понимать как пришествие Его веления, а в части ангелов – как пришествие их самих, то в чем, тогда, разница между тобой и тем, кто не согласится с тобой в этом, и скажет: «Напротив, что касается Господа, то придет именно Он, а что касается ангелов – то придут их веления?»

Если он заявит, что разница между ними состоит в том, что ангелы являются созданиями Аллаха, и в отношении них допустимы такие понятия, как перемещение в пространстве и смена места, а в отношении Аллаха – нет. То ему следует сказать: «Каков твой

довод на то, что пришествие, спуск и нисхождение Аллаха – это непременно перемещение в пространстве и смена места, и, в особенности, каков довод на слова тех из вас, кто заявляет, что Аллах, да будут святы имена Его, присутствует везде? И как так получается, что когда речь идет о пришествии, спуске и нисхождении, вы не допускаете мысли о том, что в отношении Предвечного Создателя их смыслы должны восприниматься не как привычные для вашего разума перемещение и смена места, однако допускаете, что смыслы таких Его имен как Знающий и Могущественный, отличаются от того, что привычно для вашего разума, и заключаются в том, что Он Знающий без знания, и Могущественный без могущества?! Если вы отказываетесь понимать своим разумом, что Знающим является лишь тот, у кого есть знание, а Могущественным – тот, кто обладает могуществом, то почему тогда отвергаете мысль о том, что может быть Приходящий без пришествия, Спускающийся без спуска и нисхождения?! А также, почему вы отвергаете, что смысл этого не может заключаться в том, что Он находится «там», находясь при этом всюду, как вы заявляете?!».

Если он скажет: «А что вы сами говорите о смысле этого?». То ему следует сказать: «Смысл этих Атрибутов заключается в том, на что указывают очевидные значения сообщений, в которых они упоминаются, и нам не остается ничего, кроме как покориться и уверовать в них, сказав: «Наш Господь, да будет величественно Его величие, в День Воскресения придет с ангелами, выстроившимися рядами, и Он спускается к ближнему небу и нисходит к нему каждую ночь. Мы не говорим, что в данном случае смысл этого нисхождения заключается в том, что нисходит Его веление. Отнюдь, так как мы утверждаем, что Его веление нисходит каждый час и даже каждое мгновение, как к небесам, так и к любому из Его творений до тех пор, пока они вообще существуют. Нет такого времени, в которое бы Его веления не нисходили к Его созданиям, поэтому утверждение, что Его веление нисходит к ним лишь в определенное время, –

бесосновательно. И все, что мы сказали о смыслах этих Атрибутов одинаково применимо ко всем сообщениям, в которых упоминаются какие-либо Качества и имена Всемогущего и Великого Аллаха». См. «ат-Табсир фи маалим ад-дин».

Сказал аль-Кассаб: «Аят **«И придёт твой Господь»** – сильный довод против них, в котором говорится о Пришествии Аллаха. И этот аят подобен другому: **«Неужели они ожидают чего-либо иного, кроме как того, что Аллах явится к ним в сени облаков вместе с ангелами?»**. Это – сильный, удушающий их довод...

Его слова являются ясным доводом против джахмитов относительно таких (Атрибутов), как движение, нисхождение к ближнему небу и подобное этому». См. «Нукат аль-Куран».

Сказал Юсуф ибн Абдуль-Хади: «Раздел о движении: разрешено ли говорить, что Всевышний Аллах движется?»

Сказал Коды Абу Я'ла, что имам Ахмад сказал, что Всевышний Аллах движется в своем послании к аль-Истахарри.

Сказал Абу Я'ла: «Также из слова Абу Абдуллаха ибн Хамида вытекает слово об этом, так как он сказал, что при Нисхождении Аллах перемещается».

И это выбрал Харб аль-Кирмани». См. «Тухфат аль-вусуль иля ильм аль-усуль».

Сказал Ибн Теймия: «Действие, например, речь и могущество – атрибут совершенства, а не атрибут недостатка, а бездействие, как молчание и немощь — атрибут недостатка. Таким образом, разум подтверждает то, что установил Шариат, что и требовалось».

До Абу Мухаммада ибн Кулляба люди делились на две группы: приверженцы Сунны и единой общины подтверждали Атрибуты и действия в Сущности Всевышнего Аллаха, которые Он совершает по своему Желанию и Могуществу; джахмиты из мутазилитов и другие отрицали и Атрибуты и действия Аллаха. Ибн Куляб же подтвердил неотделимые от Аллаха Атрибуты, но отрицал, что Аллах совершает действия, связанные с Его Волей и Могуществом.

И с этим с ним согласились Абу аль-Аббас аль-Каляниси, Абу аль-Хасан аль-Ашари и другие. Что касается аль-Хариса аль-Мухасиб, то к нему также относили это мнение, поэтому имам Ахмад велел бойкотировать его. И имам Ахмад предостерегал от Ибн Куляба и его последователей. Но затем некоторые сказали, что аль-Харис отказался от этого мнения. В своей книге «Фахм аль-Куран», делая толкование аяту **«Скажи: «Совершайте деяния и увидят их Аллах, Его Посланник и верующие»»** и другим подобным аятам, он привёл два мнения в данном вопросе и отдал предпочтение мнению Ибн Куляба. А имамы Сунны и хадиса подтверждают и Атрибуты и действия Аллаха. Это мнение привели от них те, кто описывал их убеждения, как Харб аль-Кирмани, Усман ибн Саид ад-Дарими и другие. Кроме того, они высказались о подтверждении Атрибута Движение, сказав, что таковым было мнение имамов Сунны и хадиса, как ранних поколений, так и поздних. Харб сказал, что это мнение тех имамов Сунны, которых он встречал, как Ахмад ибн Ханбаль, Исхак ибн Рахавейх, Абдуллах ибн аз-Зубейр аль-Хумейди и Са'ид ибн Мансур. А Усман ибн Саид и другие сказали, что Движение является обязательным атрибутом жизни: каждое живое движется. Также они отнесли отрицание этого тезиса к взглядам джахмитов-отрицателей Атрибутов Аллаха, на заблуждении и обвинении в ереси которых саляфы и имамы сошлись единогласно.

Однако другая группа последователей саляфов, среди которых Нуайм ибн Хаммад аль-Хузаи, аль-Бухари – автор «ас-Сахих», Абу Бакр ибн Хузейма, а также Абу Умар ибн Абдуль-Барр и другие подтверждали тот же смысл, который подтверждала и первая группа, именуя это действием и другими подобными названиями, но среди них были такие, кто удерживался от подтверждения Атрибута Движение по той причине, что это слово не передаётся в священных текстах.

Что касается последователей имама Ахмада, то среди них были как согласившиеся со вторыми, такие как Абу Бакр Абдуль-Азиз, Абу

Абдуллах ибн Батта и другие, так и согласившиеся с первыми, такие как Абу Абдуллах ибн Хамид и другие. Была среди них и третья группа, а это род ат-Тамими, ибн аз-Загуни и другие, которые согласились с отрицателями Атрибутов из числа последователей Ибн Кулляба и других». См. «Дар ат-Тааруд», 2/6-8.

Сказал Ибн Теймия: «Определённая часть имамов различных сторонников каляма – джахмитов, мутазилитов и тех, кто последовал за ними, наподобие ибн Акыля, Абу Хамида и других, сказали: то, как вёл себя Ибрахим, является доводом, который применяют эти схоласты, чтобы (распознать) возникновение телесных объектов – когда доказывают это наличием новых акциденций типа движения, которые он (Ибрахим) наблюдал, и утверждают, что появление акциденций или некоторых из них свойственно только телу...

Имеется в виду, что среди них есть те, кто сделал (рассказ) о любимце Аллаха Ибрахиме доводом на то, как убедиться в подлинности Создателя. Дескать, заход (светила за горизонт), который является движением и перемещением, для него стал доказательством возникновения (т.е. сотворённости) тех объектов, за которыми он наблюдал. Однако, если бы они поразмыслили над этим, то поняли бы, что рассказ об Ибрахиме опровергает тот (смысл), который они желают вложить в понятие захода.

Во-первых, Ибрахим сказал: **«Я не люблю тех, кто закатывается»**. Заход же означает сокрытие и исчезновение – как это известно каждому в соответствии с нормами языка, переданными от множества (учёных). И ни один из них не сообщил, что заход есть простое передвижение.

Во-вторых, Аллах сказал: «Когда он увидел восходящую Луну, то произнёс: «Вот мой Господь!». Когда же она закатилась, он сказал: **«Если бы мой Господь не повёл меня верным путём, я непременно оказался бы в числе заблудших»**. Когда он увидел восходящее Солнце, то воскликнул: **«Вот мой Господь – он больше других!»**.

Когда же оно закатилось, он сказал: «О мой народ, я непричастен к тому, что вы приобщаете (к Аллаху)»». Известно, что при восхождении (светила) становится очевидным его движение. Если бы это было доказательством его сотворённости, то (Ибрахим) не продолжил бы (считать светило своим богом) вплоть до его заката. Напротив, это указывает на то, что движение не является доводом на (сотворённость вещи)». См. «Багъят аль-муртад», 359-360.

Сказал Ибн аль-Каййим: «Те, кто воздержались и от подтверждения перемещения и движения Аллаха и от отрицания, то они ближе всех к истине и следованию откровению Аллаха. Они говорят так же, как говорят и священные тексты, и молчат о том, о чём молчат священные тексты. В правильность их позиции полностью проявляется в тех случаях, когда слова, которых нет в священных текстах, являются неоднозначными и могут иметь как правильный, так и неправильный смысл. К ним относятся: движение, перемещение, тело, объём, сторона, акциденции, явления, причина, изменение, сочленение и тому подобные слова, несущие в себе и ложь и истину. Они не принимаются абсолютно и не отвергаются абсолютно. Кто подтвердил их абсолютно, тот ошибся и кто отверг их абсолютно – ошибся. Это потому, что их значения могут быть отвергаемыми от Аллаха, а могут быть обязательно подтверждаемыми.

Так, перемещение может означать перемещение тела или акциденции с одного места, в котором оно нуждалось, в другое место, в котором оно нуждалось. Запрещено подтверждать такое перемещение для Аллаха. То же самое касается и движения. Также перемещение и движение могут означать движение действующего лица от того, что оно является действующим лицом и перемещение от того, что оно не является действующим лицом к тому, что оно является действующим лицом. Этот смысл сам по себе правилен. Не поддаётся разуму, чтобы действующее лицо было таковым, кроме как при этом смысле. Отрицание этого смысла от действующего

довольным, гневается, злится, милует, прощает с полным стиранием следов греха, прощает, дает и забирает. Каждую ночь Он спускается на нижнее небо, как пожелает: **«Нет никого подобного Ему, и Он – Слышащий, Видящий»** [Совет, 11]³³.

лица является отрицанием самой сущности действия и аннулированием его смысла.

Также движение и перемещение может иметь более широкий смысл: действие, происходящее в сущности действующего лица, связанное с местом, к которому оно направляется, при этом оно желает осуществить это действие самому. Коран, Сунна и единогласие общины свидетельствует о том, что Всевышний Аллах придёт в Судный День и спустится для того, чтобы рассудить между Его рабами, придёт с тенью от облаков и вместе с ангелами, нисходит каждую ночь к ближнему небу, нисходит во вторую половину дня Арафата, спустится на землю перед Судным Днём, спустится к обитателям Рая. Всё это – действия, которые совершает Сам Аллах в этих местах, поэтому нельзя отрицать это от Него через отрицание движения и перемещения, присущих творениям. Это потому, что они не относятся к Его действиям. А что относится к Его действиям, нельзя отрицать от Него. А свойства, присущие творениям, нельзя подтверждать для Него». См. «Мухтасар ас-Сауаик аль-Мурсаля», 1/472.

³³ **Примечание редактора:**

Атрибуты «ихтиярия» – это такие Атрибуты, которые связаны с Волей Аллаха и его Могуществом: если хочет – делает, а если не хочет – не делает. К ним относятся: Творение, Пришествие, Вознесение, Нисхождение, Гнев, Любовь, Милость, Радость, Смех, Довольство и тому подобные. Противоположность им – это Атрибуты «затия» (сущностные), которые неотделимы от Сущности Аллаха, как Знание, Могущество, Жизнь, Лик, две Руки и два Глаза.

И саляфы подтверждали эти Атрибуты, как и остальные. И невозможно, чтобы передавалась от них хоть одна буква их отрицания. Первым, кто отрицал эти атрибуты, не считая тех, кто отрицал все Атрибуты абсолютно, был Абу Мухаммад Абдуллах ибн Са'ид ибн Кулляб.

Сказал Ибн Теймия: «Глава, посвященная Атрибутам, которые присутствуют в Его Сущности, и совершает их по Своему желанию, как Речь, Слух, Видение, Желание, Любовь, Довольство, Милость, Гнев, Создание, проявление щедрости, справедливости или Атрибут Его Возвышения, Оживления, Прихода, Нисхождения и тому подобных Атрибутов, о которых говорит Коран и Сунна.

Джахмиты, а так же муътазилиты, говорят, что эти Атрибуты не могут быть вместе с Его Сущностью.

Куллябиты и подобные им говорят, что эти Атрибуты существуют без Его желания и силы, говоря то, что может существовать по Его желанию и силе является Его созданием, отдельным от своего Создателя.

Что же касается предшественников и имамов Сунны, то они говорят, что Всевышний Аллах описан всеми Атрибутами, которые приходят в Коране и Сунне.

Как, например: «Калям» (Речь). Предшественники и имамы хадисов говорили, что Всевышний Аллах разговаривает по Своему желанию и Его слова не являются Его созданиями, но Его слова является Его Атрибутом (описанием), которое присутствует в Его Сущности.

Из тех, кто упомянул, что на данном мнении имамы сунны это: Абу Абдуллах ибн Манда, Абу Абдуллах ибн Хамид, Абу Бакр ибн Абдуль-Азиз, Абу Исмаиль аль-Ансари и др.

Говоря, что Речь является качеством Его Сущности и действия, так как Он говорит тогда, когда Он хочет словами, которые исходят от Его Сущности. И это то, что понимает здравый разум от смысла слова Речь. Ведь каждый, кто может говорить описан качеством речи как ангелы, люди, джины и др. Ведь все они описаны качеством разговора и они говорят по своему желанию.

Речь является качеством полноценности, а не качеством недостатка. Ведь тот, кто говорит по своему желанию лучше того, кто говорит без своего желания и как может создание Аллаха быть описанным качеством полноценности, а Создатель нет?!

Джахмиты и муътазиля сказали, что Господь не может быть описанным каким-то Атрибутом, так как это, по их мнению, ведет к придаванию образа тела и уподоблению.

Кулябия сказали, что Он описан Атрибутами, которые не связаны с Его желанием и силой, так как те качества, которые происходят по Его желанию – это новые поступки, а к Господу мы не можем приписывать, что то-то новое.

То есть для Него ничего не может быть новым. (То есть они отрицают Атрибуты связанные с Его желанием «сыфату ихтиярия»).

Многие аяты указывают на то, что у Него есть «Сыфату ихтиярия» (Атрибуты связанные с Его желанием), из них:

*1) Слова Всевышнего: «**Мы сотворили вас, потом придали вам облик. Потом Мы сказали ангелам: «Падите ниц перед Адамом!»**». В этом аяте мы ясно видим, что Всевышний приказал ангелам сделать поклон Адаму после того, как Он его создал, и Он не приказывал им делать это в предвечности.*

*2) Слова Всевышнего: «**Воистину, Иса (Иисус) перед Аллахом подобен Адаму. Он сотворил его из праха, а затем сказал ему: «Будь!» – и тот возник**». Всевышний Аллах сказал ему после того, как создал его из праха, но не в предвечности.*

*3) Слова Всевышнего: «**Скажи: «Если вы любите Аллаха, то следуйте за мной, и тогда Аллах возлюбит вас**». В этом аяте Аллах говорит, что полюбит их после того, как они последуют пророку (да благословит его Аллах и приветствует).*

*4) Слова Всевышнего: «**Аллах уже услышал слова женичины, которая вступила с тобой в пререкания относительно своего мужа и пожаловалась Аллаху**». В этом аяте Аллах сообщил, что*

Он слышал эту женщину в том момент, когда она пререкалась и жаловалась на своего мужа.

Доводы из сунны:

Хадисы, в которых говорится о том, что Всевышний Аллах спускается ночью на ближайшее небо. Это действие выделено особым временем, что указывает на Его желание. Также слова пророка (да благословит его Аллах и приветствует): **«Если имам скажет «сами'аЛлаху лиман хамидах», то скажите «раббана уа лякалхамду» и тогда Аллах вас услышит**». Здесь мы видим, как Аллах сделал Свой Слух воздаянием для них и ответом за то, что они воздали хвалу Ему». См. «Маджму' аль-фатауа», 5/26.

Передается много сообщений о том, как имамы Сунны относились к Ибн Кулябу и его последователям.

Сказал Мухаммад аль-Бусанджи о кулябитах: «Эта секта – их фитна самая близкая к сердцам некоторых рабов, и есть опасность, что они могут с помощью этих шубухатов заблудить подобных им лишенных помощи Аллаха. И поэтому обязательно быть жесткими с этой подлой сектой, и предостерегать от них, и запрещать сидеть с ними, и разговаривать с ними, и молиться за ними, и водиться с ними, в наказание им – как это делали имамы наставляющие на прямой путь, подобные Умару ибн аль-Хаттабу и Али ибн Аби Толибу, и подобные им, изгоняя подобных этой секте, и отрезая их мнения от Уммы, и приказывая выгнать их из страны, и убеждая их главарей плетми. И эта секта заслуживает точно такого же. А что же касается склонения к ним, или брания хадиса от них, или брания фетв у них – то это, на мой взгляд, из самых великих бедствий в религии». См. «Замм аль-Калям», 1546.

Сказал Ибн Хузейма: «Имам Ахмад ибн Ханбаль был одним из самых сильных людей против Абдуллаха ибн Са'ида ибн Куляба и его учеников, подобных аль-Харису и другим». См. «ас-Сияр», 14/380.

Передает аль-Хаким, что известен случай, как «имам ибн Хузейма, обнаружив, что некоторые его ученики скрывали мазхаб

куллябитов, вышел против них и потребовал у них покаяния». См. «Тарих ан-Найсабур».

Сказал аль-Хаким: «Я слышал, как Абу Са'д ибн Абу Бакр сказал: «Когда началась фитна куллябитов в Найсабуре, Абу аль-Аббас ас-Сурейдж испытывал детей людей на предмет акыды и не рассказывал хадисы детям куллябитов. И однажды он поднял меня в маджлисе и сказал: «Скажи: я отрекаюсь ради Аллаха от куллябитов!»»». См. «ас-Сияр», 14/395.

Сказал Ибн Манда: «Пусть побоится человек и возьмет урок с тех, кто был раньше, и чьим мазхабом было слово о том, что слова произносящего Коран сотворены. Пусть посмотрит, как они ушли из этого мира, покинутыми, изгнанными из маджлисов и стран, по причине своих мерзких убеждений и отвратительных слов, противоречащих религии Аллаха. Подобные аль-Карабиси, аш-Шаууату, Ибн Куллябу, аль-Ашари и другие подобные им». См. «Замм аль-калям уа ахлили», 1345.

Сказал Ибн Батта: «И все ученые говорят о тех, кого мы называли, что они имамы куффра и главы заблуждения...

Из самых мерзких из них, и из тех, кто ложно выказывает помощь и защиту Сунны, в то время как его слово – самое мерзкое слово – Ибн Кулляб, Хусейн ан-Наджар, Абу Бакр аль-Асамм...». См. «аль-Ибана ас-Сугра», 287.

Сказал Абу Наср ас-Сиджзи: «Затем постигло Ахли-Сунна бедствие, после му'тазилитов и джахмитов, посредством группы, которые заявляет, что они из людей следования за Сунной, в то время как их вред больше, чем вред му'тазилитов и других заблудших. И они — Абу Мухаммад ибн Кулляб, Абу аль-Аббас аль-Каласани и Абу аль-Хасан аль-Ашари». См. «ар-Рисаля ас-Сиджзи иля ахль Забид», 224.

Сказал Ибн аль-Банна аль-Ханбали (396-471 г.х.): «И они говорят, что Коран – это выражение этих звуков и голосов и сур и аятов, а сами эти суры и аяты не являются несотворенными у них. И за это

вынес им такфир имам Ахмад, когда сказал это Ибн Куляб». См. «аль-Мухтар фи усуль ас-Сунна», 1/97.

Сказал Ибн Тахир аш-Шафии: «Что же касается Ибн Куляба, то он пришел с новшеством, как и Джа'д, Джахм и аль-Мариси. Они ввели весь этот калям своими разумами, и все они отделились от манхаджа истины. Они хотели этим исказить шариат Мухаммада, однако у них не вышло то, на что они самообольщённо надеялись». См. «аль-Худджа фи баян аль-махадджа».

Сказал Ибн Теймия: «Раздел: «Порицание имамов Сунны пути кулябитов»:

И порицал имам Ахмад и другие имамы Сунны путь кулябитов, точно так же, как порицали и все остальные нововведения джахмитов, и даже приказал Ахмад бойкотировать аль-Хариса аль-Мухасаби, несмотря на его знание, достоинство, религиозность и набожность. И это потому, что аль-Харис склонялся к пути Ибн Куляба. И имам Ахмад говорил: «Остерегайтесь Хариса, разве есть какая-то беда, кроме Хариса?!». И когда Харис умер, то не прочитал никто по нему джаназа, кроме небольшой горстки, и он умер после смерти Ахмада.

И так сделали потому, что у Уммы утвердился приказ Ахмада бойкотировать его, в то время как не было никого из говорящих слово Ибн Куляба лучше, чем аль-Харис.

Наряду с тем, что группа передает от него, что он покаялся от этого и сказал слово утверждающих Атрибуты, и сказал, что Аллах говорит голосом, как передано это от него в книге «Убеждение суфиев».

И также названный имамом имамов, Мухаммад ибн Исхак ибн Хузейма, когда дошло до него от группы из его больших учеников, что они склоняются к пути Ибн Куляба – порицал их и бойкотировал их, и произошла у них с ним длинная история, которую упомянул аль-Хаким Абу Абдуллах в книге «Тарих Найсабур».

И имамы Сунны и хадиса не переставали опровергать кулябитов! И слово, в котором кулябиты разошлись с утверждающими

Сыфаты – отрицание, что Аллах совершает действия и говорит слова по Своему выбору, когда пожелает, как мы это уже разъяснили, и другого». См. «Мас'аляту худус аль-алям», 118-119.

Саляфы так жестко отнеслись к Ибн Кулябу и его соратникам потому, что они не разграничивали между Атрибутам «ихтиярия» и «затия», а подтверждали их все.

И самым ненавистным Атрибутом для джахмитов является Атрибут Нисхождения.

Сказал ад-Дарими: «Это самый ненавистный хадис для джахмитов!». См. «Накд аля аль-Мариси», 500.

Сказал Ну'айм ибн Хаммад: «Хадис о нисхождении опровергает слово джахмитов». См. «ат-Тамхид», 7/144.

Сказал Абдуль-Азиз ибн аль-Мугира: «Однажды Хаммад ибн Саляма рассказал нам хадис о нисхождении Господа, да возвеличится Его величие, а затем сказал: «Если вы увидите того, кто отрицает это, то можете смело обвинять его»». См. «аль-Улюу».

Он является самым ненавистным, поскольку он опровергает два тагута мутаккалимов и утверждает обратное им:

1) Возвышенность Аллаха;

2) Аль-Аф'аль аль-ихтиярия (действия Аллаха по Своему волеизъявлению).

Данный хадис является «мутавафир»:

Сказал Ибн Абдуль-Барр: «Этот хадис – достоверен со стороны передачи, его иснад достоверный, и не разногласят ученые хадиса в его достоверности... и они передан по путям, достигающим степени мутавафир, и многим сторонам из сообщений достоверных передатчиков от Пророка, мир ему». См. «ат-Тамхид», 1/80.

Сказал Абдуль-Гани аль-Макдиси: «Достигли степени «мутавафир» сообщения и достоверные асары о том, что Аллах, Свят Он и Велик, нисходит каждую ночь на небеса этого мира». См. «аль-Иктисаду филь-и'тикад», 100.

Сказал аз-Захаби: «Я собрал хадисы о нисхождении в отдельную книгу, и они достигают степени мутавафир, об этом я категорически утверждаю».

Ученые, аргументировавшие им на Возвышенность Аллаха (что указывает на то, что они понимали его буквально):

Сказал Ибн Аби Асым: «И хадисы о нисхождении доказывают, что Аллах лишь над небесами, а не на земле». См. «ас-Сунна», 504.

Сказал Ибн Хузейма, приведя сообщения о Нисхождении: «В этих сообщениях – далиль на то, что является ясным, утвержденным и достоверным – на то, что Аллах находится выше небес этого мира, о которых нам сказал Пророк, что Он нисходит к ним, ведь невозможно в языке арабов говорить: «Снизошёл снизу вверх», ведь понимается в арабской речи, что нисхождение – сверху вниз». См. «ат-Таухид», 1/290.

Сказал Абу аль-Хасан аль-Ашари: «Еще одним свидетельством в пользу того, что Великий и Могучий Аллах находится над Троном и отделен от творений, являются то, что рассказали передатчики хадисов от Посланника Аллаха, мир ему и благословение Аллаха... **«Наш великий и могучий Господь каждую ночь нисходит на ближайшее небо и говорит: «Есть ли просящий, чтобы Я одарил его? Есть ли молящий о прощении, чтобы Я простил его?». И это продолжается до наступления рассвета»**». См. «аль-Ибана», 110-111.

Сказал Ибн Абдуль-Барр, приведя хадис о Нисхождении: «В этом хадисе далиль на то, что Аллах над небесами, на Троне, над семью небесами – как об этом говорят Ахлю-Сунна уаль-джамаа. И этот хадис относится к тем, чем они аргументируют против джахмитов и муътазилитов против их слов, что Аллах везде, и что Он не над Троном». См. «ат-Тамхид», 7/138.

Также Ибн Кудама привел эти слова в своей книге, соглашаясь с ними.

От саляфов пришло много сообщений о подтверждении Атрибутов «ихтиярия»:

Сказал Ибн аль-Мубарак: «Воистину, Аллах говорит по своему могуществу и желанию, Голосом, как хочет и когда хочет, без вопроса: «Как?»». См. «ат-Тахбир», 1352.

Сказал Фудайль ибн 'Ияд: «Нет описаний более полноценных, кроме тех, которыми описал Себя Аллах. И все это – Нисхождение, Смех, Гордость (перед ангелами), Осведомление – Он совершает как пожелает. Спускается, как пожелает, смеется, как пожелает. И не дозволено нам воображать себе как это. И если тебе скажет джахмит: «Я не верю в Господа, который удаляется со Своего места», то ответь ему: «А я верую в Господа, который делает всё, что пожелает»». См. «Хальк афаль аль-ибад», 36, «аль-Ибана», 3/205.

Ибн Теймия комментирует: «Фудйль ибн 'Ияд желал возразить джахмиту, который говорит, что (Аллах) не совершает действия по Своей воле, и нельзя представлять, что Он явится, придёт, нисходит, вознесён и совершает другие действия по Своему волеизъявлению. Фудайль сказал: «Если скажет тебе джахмит: «Я не верю в Господа, который удаляется со Своего места», скажи: «Я верю в Господа, Который делает всё, что пожелает»». Его положение было таким, что он верил в Господа, который совершает всё, что пожелает из действий происходящих в Его Сущности, и он не подразумевал результат действий, отделённых от Него (как приказ ангелам спуститься на нижнее небо и т.д.).

И нечто подобное передаётся от аль-Аузаи и других предшественников, которые относительно хадиса о нисхождении говорили: «Аллах делает всё, что пожелает». Сказал аль-Ляляки..., что Яхья ибн Маин говорил: «Если ты услышишь джахмита, заявляющего: «Я не верую в Господа, Который нисходит», то ответь: «Я верую в Господа, Который делает всё, что пожелает»»». См. «Маджму' аль-фатауа», 5/377-378.

Сказал Ну'айм ибн Хаммад: «Арабы отличают живого от мертвого только по действию – кто действует, тот живой, а кто не действует, тот мертвый».

Аль-Бухари комментирует: «Ну'айм ибн Хаммад разъяснил, что Речь Аллаха не является творением, и что арабы отличают живого от мёртвого только по наличию действий. Кто производит действие – живой, а кто же не производит действие – мёртвый». См. «Хальк афаль аль-ибад», 1/85.

Сказал аль-Бухари: «Поистине, Аллах говорит Голосом, и Его Голос не похож на голоса творений. И Он говорит как пожелает и когда пожелает». См. «Хальк афаль аль-ибад».

Сказал аль-Бухари: «Глава об аятах **«Каждый день Он за делом»** [Милостивый, 29], **«Когда бы ни приходило к ним новое напоминание от их Господа»** [Пророки, 2], **«Возможно, Аллах произведёт после этого новое дело»** [Развод, 1]. И (возникающее) действие Аллаха не подобно (возникающим) действиям творений, потому что Всевышний сказал: **«Нет ничего подобного Ему, и Он – Слышащий, Видящий»** [Совет, 11]». См. «Сахих» аль-Бухари.

От Исхака (ибн Рахавейха) передаётся, что один из мутакаллимов сказал ему: «Я не верю в Господа, нисходящего с одного неба на другое», на что он ответил: «А я верую в Господа, Который делает всё, что пожелает». См. «ас-Сияр», 11/376.

Сказал Ахмад ибн Ханбаль: «Аллах не прекращал говорить, когда пожелает». См. «ар-Родд аля аз-занадика уа аль-джахмия», 22.

Сказал Ханбаль ибн Исхак: ««Я спросил имама Ахмада: «Аллах будет говорить со своими рабами в Судный День?»».

Ахмад сказал: «Да! Кто же будет вести суд между своими творениями, кроме Аллаха, Свят Он и Велик?!»

Аллах – Говорящий, не прекращал Аллах приказывать, к чему пожелает, и править, и нет у Него сотоварища и подобного Ему, – как пожелает, когда пожелает». См. «ас-Сунна» аль-Халляля, 32.

Сказал имам Ахмад: «Сказал Аллах: **«Они ждут, что Аллах придет к ним в сени облаков, и придут его ангелы?»** и **«И придет твой Господь, и придут ангелы рядами»**. И кто говорит, что Аллах не будет виден – тот стал кафиром». См. «ас-Сунна» аль-Халляля.

Сказал Абу Я'ля, комментируя эту передачу: «Очевидный смысл этой передачи – что имам Ахмад утверждает приход Аллаха Сущностью, ведь он аргументировал приходом на Видение Аллаха в Судный День, а так можно аргументировать лишь если приход будет приходом Сущности». См. «Ибталь ат-тауилият», 132.

Сказал аль-Марузи: «Я спросил имама Ахмада про Абдуллаха ат-Тейми, и он сказал: «Он правдивый, и я записывал от него некоторые истории, смягчающие сердца. Однако передано от него, что он упомянул хадис про Смех Аллаха, и сказал: «Под смехом имеется в виду подобно тому, что говорят арабы: «Посмеялись небеса и проросли растения»» – и это слова джахмитов»». См. «аль-Ибана», 7/111.

Сказал Ибн Кутейба об Атрибуте Смех Аллаха: «Джахмиты сказали о Смехе Аллаха, что это подобно выражениям арабов: «земля смеётся», когда на ней видны разные виды цветов; «лицо смеётся», когда покрывало обнажило его белизну; «туча смеётся», когда в ней блестит молния. Но во всех этих случаях «смех» имеет смысл действия. И если тот смысл смеха, которого они избегают, несёт в себе уподобление человеку (по заявлениям джахмитов), то в этих случаях — уподобление земле, лицу и туче». См. «Ихтиляф фи аль-ляфз», 39.

Сказал Мухаммад ибн Салям, что он спросил Абдуллаха ибн аль-Мубарака о Нисхождении Аллаха в ночь середины месяца шабан, и он ответил: «Слабак! Он спускается каждую ночь». Тогда один человек спросил его: «Абу Абдурахман, как Он спускается? Разве то место не остается свободным от Него?». И сказал тогда Абдуллах: «Он спускается, как пожелает». См. «Акыдат ас-саляф уа асхаб аль-хадис» ас-Сабуни, 195.

Однажды правитель Абдуллах ибн Тахир спросил Исхака ибн Рахавейха о хадисе Нисхождения: «Достоверен ли он?». Он ответил: «Да». Один из военачальников правителя спросил его: «Абу Якуб, ты заявляешь, что Аллах нисходит каждую ночь?». Он ответил: «Да». Военачальник спросил: «Как Он нисходит?».

Исхак сказал: «Подтверди, что Он наверху, чтобы я описал тебе Нисхождение». Он сказал: «Я подтверждаю, что Он наверху». Тогда Исхак сказал: «Всевышний Сказал: **«И твой Господь придет с ангелами, выстроившимися рядами»**». Правитель сказал ему: «Абу Якуб, это ведь в Судный День». Исхак ответил ему: «Да почит Аллах правителя! Если Он придет в Судный День, то что помешает Ему прийти сегодня?». См. «Акыдат ас-саляф уа асхаб аль-хадис» ас-Сабуни, 196.

Обратите внимание, как Исхак ибн Рахавейх один Атрибут Аллаха другим: Нисхождение Аллаха каждую ночь Его Пришествием в Судный день, а также связал это с тем, что Он находится наверху. Сказал Ибн Аббас об аяте «...и состраданием от Нас» [Марьям, 13]: «То есть Милостью от Нас». См. «Тафсир ат-Табари», 23549. Это – разъяснение Атрибута Аллаха, Ибн Аббас разъяснил Сострадание как Милость. Толкование похожими фразами строится на понимании смысла Атрибута.

Также сказал Ибн Аббас: «...Затем расколется третье небо и ангелы спустятся рядами. У каждого ряда будет глава. Тогда обитатели земли спросят: «Есть ли с вами наши Всевышний Господь?». Тогда ангелы ответят: «Его с нами нет, но Он придет». И обитатели третьего неба и те, кто ниже них — обитатели первых двух небес, джинны и люди — будут состоять из десяти частей, девять из которых — обитатели третьего неба, а одна часть — джинны и люди. Так будет происходить, пока дело не дойдет до седьмого неба, после чего придет твой Господь с тенью от облаков и рядами ангелов, которые не будут разговаривать». См. «аз-Зухд», 52.

В этих словах – подтверждение Пришествия Аллаха в определенное время, то есть в виде действия, что соответствует буквальному смыслу аятов Корана.

Сказал ад-Даххака: «В Судный День Аллах прикажет ближайшему небу, оно расколется от его обитателей и спустятся его ангелы, охватив землю и ее обитателей. Затем второе небо, затем третье,

затем четвертое, затем пятое, затем шестое, затем седьмое. Они будут строиться рядами — один под другим. Затем спустится Высочайший Властелин и слева от Него будет Геенна. И когда ее увидят обитатели земли, они разбегутся. Но в какой бы край земли они не пришли, найдут там семь рядов ангелов. Тогда они вернутся на место, на котором были. И это слова Всевышнего: **«Я боюсь для вас Дня бегства. В этот День вы отвернетесь и разбежитесь», «И твой Господь придет с ангелами, выстроившимися рядами. И приведут в тот День Геенну», «О сборище джиннов и людей! Если вы сможете проникнуть за края небес и земли, то проникните. Но не проникните вы, не обладая властью», «Небо расколется и будет оно в тот день слабым. И ангелы будут находится по его краям»**». См. «Тафсир ат-Табари», 21/381.

Это явное подтверждение Нисхождения и Пришествия Аллаха в буквальном смысле.

Сказал Муджахид об аяте **«Неужели они ждут чего-то, кроме того, что Аллах придет к ним с тенью от облаков?»** [Корова, 210]: «Это не облако. Это было только у потомков Ибрагима во время их странствий. И это то, с чем Аллах придет в Судный День». См. «Тафсир ат-Табари», 24/690.

Это подтверждение Пришествия в прямом смысле и подтверждение действия Аллаха.

Сказал имам Абу Убейд: «Абу Разин аль-Укейли спросил Пророка, мир ему: «Где был наш Господь до того, как сотворил небеса и землю?». Пророк, мир ему, ответил: **«В «ама»**». В арабском языке это означает «белые облака»... Мы истолковали этот хадис в соответствии с языком арабов, понятном им. И мы не знаем каковы эти облака и каков их размер. Аллах знает лучше». См. «Гариб аль-хадис» Абу Убейда, 2/9.

Сказал Абу Мансур аль-Азхари: «В хадисе от Абу Разина аль-Укейли, в котором он спросил Пророка, мир ему: «Где был наш Господь до того, как сотворил небеса и землю?». Пророк, мир ему, ответил: **«В «ама», а снизу и сверху был воздух**». Сказал Абу Убейд: ««Ама» в

арабском языке означает «облака», как сказал аль-Асмаи и другие учёные. И это слово с буквой «хамза» в конце... Мы истолковали этот хадис в соответствии с языком арабов, понятном им. И мы не знаем каковы эти облака и каков их размер. Что касается «ама» в значении «слепота», то оно не имеет «хамзы» в конце и неуместно в данном хадисе».

Также до меня дошло сообщение от Абу аль-Хейсама, но их не передал мне достоверный передатчик, в которых ему приписываются следующие слова: «В этом хадисе «ама» не имеет «хамзы» в конце. Этим словом называется всё, что не постигается разумом. В таком случае смысл хадиса будет в том, что человеку не дано постичь то, где был Аллах, потому он не способен познать и описать сущность Аллаха».

Но я считаю правильным мнение Абу Убейда – что это «ама» с «хамзой» в конце, то есть облака. Какие они – неизвестно, их невозможно описать и как-то ограничить. Это мнение подкрепляет аят **«Неужели они ожидают чего-либо иного, кроме как того, что Аллах явится к ним вместе с ангелами, с тенью от облаков?»** [Корова, 210]. Слово «облака» известно в арабском языке, однако мы не знаем какими будут те облака, с тенью от которых Аллах придёт в Судный День. Поэтому мы верим в них, но не описываем их образ. Так же мы поступаем и с остальными Атрибутами Всевышнего Аллаха». См. «Тахзиб аль-люга», 3/156.

Сказал Исхак ибн Рахавейх: «Толкование слов **«В «ама» до того, как создал небеса и землю»** заключается в том, что Аллах был в «ама», что значит «облако»». См. «аль-Ибана», 3/170.

Сказал Симак ибн аль-Фадль: «Я сидел у Урвы ибн Мухаммада (работник халифа Умара ибн Абдуль-Азиза в Йемене), а у него был Уахб ибн Мунаббих. И к Уруе пришли люди, жалующиеся на своего работника, и стали много говорить о нем, что он сделал то-то и то-то так, что его вина стала доказанной. И тогда Уахб не совладал с собой и ударил этого работника палкой по голове так, что у того пошла кровь, и сказал: «И это при правлении Умара ибн

Абдуль-Азиза ты совершаешь такое?!». Однако Урва не отнесся к этому так серьезно — ведь он был снисходительным — засмеялся, облокотился на затылок и сказал: «Уахб порицает нас за гнев, хотя сам гневается». И тогда Уахб сказал: «Как же мне не гневаться, когда гневается Создатель? Сказал Всевышний: **«Когда же они огорчили Нас»** – то есть разгневали»». См. «Тафсир Абдурраззака», 3/179.

Это явное толкование Атрибута Аллаха, и в этих словах подтверждение общего объема схожести – общего смысла гнева. А также то, что подтверждение этого Атрибута не несет за собой таибиha.

Сказал Катада об аяте **«И состраданием от Нас»** [Марьям, 13]: «То есть **«Милостью от Нас»** [Пророки, 84]». См. «Тафсир Абдурраззака», 2/352, «Тафсир ат-Табари», 18/156.

Это толкование Атрибута, который нуждается в этом.

Также сказал Катада об аяте **«И когда они огорчили Нас»** [Украшения, 55]: «То есть разгневали Нас». См. «Тафсир Абдурраззака», 3/170, «Тафсир ат-Табари», 21/622.

Абу Ханифу спросили о Нисхождении Аллаха, на что он ответил: «Спускается и не спрашивают об этом «как?»». См. «аль-Асма уа ас-сыфат» аль-Байхаки, 2/380, «Акыдат ас-саляф уа асхаб аль-хадис» ас-Сабуни, 222.

Также сказал Абу Ханифа: «Его Гнев и Довольство — два Его Атрибута, о которых не спрашивают «как?»». См. «Шарх аль-фикх аль-акбар» Муллы Али аль-Кари, 58.

Вопрос «как?» отрицается только тогда, когда подтверждается смысл, а иначе если бы Нисхождение было словом с неизвестным смыслом, то от спрашивающего бы не скрылось убеждение относительно вопроса «как?».

Однажды Ибн Джурейдж разгневался и на вопрос «ты гневаешься?» он ответил: «Создатель гневается. Сказал Всевышний: **«Когда же они огорчили Нас»** [Украшения, 55] – то есть разгневали Нас». См. «Тафсир Абдурраззака», 3/178.

В этих словах толкование огорчения и подтверждение Гнева Аллаха в его известном смысле. Однако Гнев Создателя не таков, как гнев созданий.

Сказал аль-Халиль ибн Ахмад аль-Фарахиди относительно Атрибута Явление: «Сказал Всевышний: **«И когда Его Господь явился горе...»** [Ограды, 143] – то есть: предстал, показался».

Сказал Хаммад ибн Абу Ханифа: «Мы скажем им: видели ли вы слова Всевышнего **«И твой Господь придет с ангелами, выстроившимися рядами»** и **«Неужели они ожидают чего-либо иного, кроме как того, что Аллах явится к ним вместе с ангелами, с тенью от облаков?»**? Придут ли ангелы рядами? Они скажут: «Ангелы придут рядами. А что касается Всевышнего Господа, то мы не знаем, что это значит и каково это». Тогда мы скажем им, что не возлагаем на вас обязанности знать каково будет Его Пришествие, однако вы должны верить в Его Пришествие. Кем вы считаете того, кто будет отрицать, что ангелы придут рядами? Они скажут, что такой человек – неверующий, считающий Коран ложью. Так же скажем и мы: кто будет отрицать, что Всевышний Аллах придет, то такой человек – неверующий, считающий Коран ложью». См. «Акыдат ас-саляф уа асхаб аль-хадис», 234.

И в его словах – опровержение приверженцев тафвида.

В толковании слова **«сострадание»** (см. аят 19:13) имам Абу Убейд сказал: «Передается, что Уруа ибн аз-Зубейр говорил во время тальбии: «Вот я перед тобой, Господи, прошу Твоего Сострадания». Под словами «Твоего Сострадания» он имел в виду «Твоей Милости»... И передается от Иkrimы, что он сказал об аяте **«И Состраданием от Нас»**[(Марьям, 13]: «То есть Милостью»». См. «Гариб аль-хадис», 4/400.

Толкованием Сострадания как Милость недовольны как последователи тафвида, так и таъулия. Первые говорят, что Сострадание, Милость, Любовь, Гнев, Довольство – слова, отнесенные ко Всевышнему Аллаху, в которые мы верим, но смысла

их не знаем. Их смысл может быть: награда, наказание или желание награды или наказания. Но они категорично утверждают, что они не несут в себе прямой смысл, первый приходящий на ум! Что касается вторых, то они толкуют эти слова как награда, наказание или желание награды или наказания.

Абу Убейд же истолковал Атрибут Аллаха в соответствии с прямым смыслом, что отрицатели Атрибутов не принимают. И ранее уже было сказано, что толкование синонимами основывается на понимании смысла, потому что толкование одного слова другим может быть только при подтверждении общего смысла, возникающего в разуме слушателя при произношении этого слова.

В толковании Сострадания как Милость — указание на то, что саляфы разъясняли те священные тексты, которые нуждаются в этом, и не делали различий между Атрибутами, поддающимися разуму, и Атрибутами, передающимися в священных текстах и не поддающимися разуму. И не делали различий между теми текстами, которые несут в себе ташибх (как заявляют отрицатели Атрибутов), и текстами, не несущими в себе ташибх. Сказал Ну'айм ибн Хаммад: «Аллах спускается Своей Сущностью, и Он — над Троном». См. «ат-Тамхид», 7/144.

Сказал Ибн Маин: «Если джахмит спросит тебя «как Аллах спускается?», то ответь: «так же, как и возвышается»». См. «аль-Ибана», 3/206.

Подтверждение Возвышения как противоположности Нисхождения указывает на подтверждение смысла.

Сказал Ибн Маин: «Если ты услышишь, как джахмит говорит «я не верю в Господа, который спускается», скажи: «я верю в Господа, который совершает, что пожелает»». См. «Шарх усуль аль-И'тикад», 2/263.

В этих словах — подтверждение того, что Нисхождение является действием, которое совершает Всевышний Господь.

Сказал Ибн Уаддах: «Я спросил Яхью Ибн Маина о хадисе Нисхождения, и он сказал: «Подтверждай его и не оспаривай. Каждый суннит, которого я встречал, подтверждал хадис о Нисхождении». Также Ибн Маин сказал мне: «Подтверждай его и не описывай»». См. «ат-Тамхид», 7/150.

В этих словах – подтверждение Нисхождения и отрицание его образа. И это также основывается на понимании смысла Нисхождения, ведь если бы смысл не был известен, то не было бы предостережения описывать его и приказа верить в него.

Сказал Абу Хатим: «Кто скажет, что Нисхождение – это не нисхождение или что-то в этом роде, тот неверующий джахмит». См. «Акыдат Аби Хатим уа Аби Зур'а», 130.

Сказал ат-Тирмизи: «Слова хадиса **«предстанет перед ними так, что они узнают Его»** значат «покажет им Себя»». См. «ас-Сунан», 4/691.

Сказал ад-Дарими: «Пришло в хадисе: **«Когда наступает в последняя треть ночи, Аллах нисходит на небеса этой дунья, и говорит: “Есть ли кто-то, кто делает дуа, чтобы Я ответил ему? Есть ли кто-то, кто просит прощения, чтобы Я простил ему? Есть ли кто-то, кто просит свои нужды, чтобы Я даровал ему?”**, и это длится до наступления фаджра». И это самый ненавистный хадис для джахмитов!

И мы уже упомянули этот хадис с иснадом в этой книге.

И если бы всё было так, как ты, о аль-Мариси, передал от Абу Му'авии и заявил сам, что ниспосылается не Аллах, а Его приказ, Его милость и Его власть – то Его приказ и Его власть не говорили бы такого, и не призывали бы людей просить у них прощения и испрашивать у них нужды помимо Аллаха!

И если бы ниспускались не Аллах, а ангелы, как ты говоришь, то ангелы не призывали бы людей, что они отвечают на дуа и прощают грехи им, и не призывали бы их испрашивать нужды, поскольку это принадлежит лишь Всевышнему Аллаху, а не кому-то помимо Него!». См. «Накд аля аль-Мариси».

Сказал ад-Дарими об Атрибуте Пришествие Аллаха: «К доводам Корана о Нисхождении Аллаха, которыми служат тому доказательством, относятся аяты **«Неужели они ожидают чего-либо иного, кроме как того, что Аллах явится к ним вместе с ангелами, с тенью от облаков?»** и **«И твой Господь придет с ангелами, выстроившимися рядами»** – и это будет в Судный День, когда Аллах спустится для того, чтобы рассудить между рабами, как сказал Аллах: **«В тот день небо расколется и покроется облаками, и будут низведены ангелы. В тот день власть будет истинной и будет принадлежать Милостивому. Тот день будет для неверующих тяжким»**. Тот, кто способен спуститься со всех небес в Судный День, чтобы рассудить между рабами, тот способен спускаться каждую ночь с одного неба на другое. Если джахмиты отвергают слова Пророка, мир ему, о Нисхождении Аллаха, то что они сделают со словами самого Всевышнего Аллаха?». См. «ар-Родд аля аль-джахмия», 63.

Аль-Мариси заявил, что Пришествие Аллаха с тенью от облаков имеет смысл аята **«Аллах снёс их строения до основания»** [В этом аяте используется тот же глагол, что и в аятах о Пришествии Аллаха, но обретает иной смысла в силу контекста – прим.пер.] и что Аллах сам не придёт, так как Он не двигается. На эти заявления ад-Дарими сказал: «Аят **«Аллах снёс их строения до основания»** значит, что Аллах уничтожил их козни до основания **«и обрушил на них сверху крыши их домов»**. Так, толкование этого пришествия заключается в обрушении на них крыши их домов.

Аят **«Но Аллах пришёл к ним оттуда, откуда они и не рассчитывали»** значит, что Аллах обхитрил их, **«и вселил страх в их сердца. Они разрушают свои дома собственными руками и руками верующих»**. Речь идёт о племени Бану ан-Надыр. Толкование же пришествия находится в самих этих аятах – а это обрушение крыши и вселение страха в сердца. А Пришествие Аллаха в Судный День – ясно высказано и разъяснено в Писании. Сказал Всевышний: **«Когда подуют в Рог одним дуновением, когда земля и горы будут**

подняты и превращены в пыль за раз, в тот день наступит Событие. Небо расколется, ведь будет оно в тот день слабым. Ангелы будут находиться по его краю, и восьмеро понесут над собой Трон твоего Господа. В тот день вы предстанете, и ни одна ваша тайна не останется сокрытой» и до слов *«Лишился я своей власти»*. Всевышний Аллах дал обоим словам «пришествие» такое разъяснение, в котором нет ничего непонятного и запутанного для разумного человека.

В отношении наказания, постигающего уже в этом мире, Всевышний сказал: «Наше повеление приходит к земле ночью или днём, и Мы делаем её пожатым полем, словно вчера она не была изобильной». Из слов «Наше повеление приходит к земле» учёные понимают, что повеление Аллаха нисходит от Него сверху, тогда как Он на Троне. И сказал Всевышний: «Когда подуют в Рог одним дуновением» и другие приведённые аяты, а также «В тот день небо расколется и покроется облаками, и будут низведены ангелы», «Аллах явится к ним вместе с ангелами, с тенью от облаков и всё будет решено. И к Аллаху возвращаются дела» и «Земля разобьётся и превратится в песок. И твой Господь придет с ангелами, выстроившимися рядами». Из того, что Аллах рассказал, и того, что ограничил нисхождение ангелов этим днём, учёные понимают, что в Судный День придёт Сам Аллах, чтобы Самому произвести расчёт среди Своих творений. И только Он владеет этим. И смысл этого Пришествия противоречит смыслу пришествия в аяте о разрушении строений по причине разницы в контексте.

Разве ты не видишь, аль-Мариси, что когда Аллах сказал «И Аллах снёс их строения до основания», Он не упомянул ни дуновения в рог, ни раскалывания неба, ни нисхождения ангелов, ни несения Трона, ни Дня Предстояния? Но Всевышний сказал: «Обрушил на них сверху крыши их домов» и это произошло в этом мире. «И мучения постигли их оттуда, откуда они их не ожидали». Аллах отнёс смысл пришествия к мучениям и сделал различие между двумя

разными смыслами пришествия, снабдив каждый из них косвенными указаниями и разъяснениями. И слово обретает каждый из двух смыслов в зависимости от контекста, а не так, чтобы аль-Мариси нашёл малейший простор и придал слову метафорическое значение, самое далёкое от разума. А затем он принялся переносить большинство слов от их самого распространённого и известного значения к самым редким и невозможным, вводя незнающих людей в заблуждение и распространяя среди них ложные убеждения. И это указывает на его сомнения, колебания и противоречие большинству людей.

Коран – на ясном арабском языке. Его слова понимаются в известных среди арабов и общепринятых смыслах. А если такой невежда, как ты, придаст слову особое толкование или далёкий от общеизвестного смысл, не имея на это довода, то он обязан предоставить доказательства, а иначе это слово навсегда остаётся на общепринятом смысле, как и сказал Всевышний.

Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, и его сподвижники избавили нас от разъяснения смысла Пришествия и это слово не нуждается в твоём толковании. А если бы от Посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, и его сподвижников не было насчёт этого никакого предания, то ты всё равно не из тех, чьё толкование принимается в расчёт по той причине, что ты — сомнительная личность, не вызывающая доверия. Сказал Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует: **«В Судный День Аллах соберёт людей и скажет: «Кто чему поклонялся, тот пусть тому и следует». Тогда верующие скажут: «Это будет нашим местом, пока мы не увидим нашего Господа. А когда Он придёт, мы узнаем Его». И тогда придёт Аллах и скажет: «Я — ваш Господь». Они скажут: «Ты — наш Господь» и последуют за Ним»**». См. «Накд аля аль-Мариси», 155-157.

Сказал аль-Хасан об аяте **«Лицемеры пытаются обмануть Аллаха, но это Он обманет их»** [Женичины, 142]: **«В Судный День**

верующему будет дан свет и лицемеру будет дан свет, с которыми они будут идти, пока не придут к мосту ас-Сырат. И тогда верующие останутся со своим светом, а свет лицемеров будет погашен. Тогда они воззовут к верующим: «Разве мы не были с вами?». А верующие ответят: «Да. Но вы искусили самих себя, стали ожидать, сомневаться и обольстили вас ваши желания, пока не пришло веление Аллаха и не обольстил вас относительно Аллаха обольститель». Это и есть Обман Аллаха лицемеров». См. «Тафсир ат-Табари», 9/330.

Атрибуты Аллаха Обман, Хитрость и Издевательство, которые передаются в священных текстах относятся к Аллаху только в качестве воздаяния тому, кто сам так поступал. Таким образом, Аллах хитрит с хитрецами, издевается над издевающимися и обманет обманщиков, как об этом гласит Коран. С этой стороны эти Атрибуты являются Атрибутами восхваления, совершенства и величия, которые подтверждаются суннитами.

Сказал ат-Табари об Атрибуте Аллаха Издевательство, разъясняя аят **«Аллах поиздевается над ними»** [Корова, 15]: «Мы считаем, что верное мнение относительно его толкования в том, что издевательство в арабском языке означает выражение издевающегося по отношению к объекту издеательства таких слов или действий, внешней стороной которых он будет доволен, но внутренняя их сторона причинит ему неприятности. Такой же смысл имеют и Атрибуты Аллаха Обман, Насмешка и Хитрость.

Аллах установил для лицемеров в этом мире определённые постановления по той причине, что своим языком они подтверждают веру в Аллаха, Его Посланника, да благословит его Аллах и приветствует, и ниспосланное от Него. Аллах ввёл их в число тех, кто называет себя мусульманином, даже если остальное они скрывают. Он установил для них такие же постановления, как и для мусульман, веру языком, верой сердец, правильными намерениями и похвальными действиями, что свидетельствует о правдивости их веры. Аллах сделал так, хоть Он и знает о лживости лицемеров,

осведомлён о порочности их убеждений и сомнениях в их словесных заявлениях. И даже в Судный День, когда они будут воскрешены в числе тех, с кем они были в этом мире, они подумают, что попадут к Водоёму для верующих и пройдут через врата для верующих.

И вместе с тем, что Аллах выявил для них постановления в этом мире и следующем до того момента, как будет установлена разница между ними и Его приближёнными, Он приготовил им самые мучительные наказания, которых заслуживают самые злостные Его враги и самые скверные Его рабы: Аллах поместит их в самый нижний слой Ада.

И это действие Аллаха, которое хоть и является воздаянием за их деяния и справедливым постановлением, которого они заслуживают своими грехами — применение к ним постановлений верующих в этом мире, хоть они и Его враги, воскрешение их вместе с верующими, хоть они и были неверующими, до того момента, как их разделят — является издевательством, насмешкой, обманом и хитростью Аллаха над ними, ведь смысл всего этого в том, что мы привели ранее.

Похожее на то, что сказали мы, передается от ибн Аббаса об аяте «**Аллах поиздевается над ними**»: «Будет насмехаться над ними в качестве мести».

А что касается тех, кто говорит, что слова «**Аллах поиздевается над ними**» означают, что это будет только как ответ, и что Аллах не будет издеваться, насмехаться, обманывать и хитрить, то они отрицают то, что утверждает для Себя Аллах и делает обязательным». См. «Тафсир ат-Табари», 1/303.

Сказал ат-Табари об Атрибуте Аллаха Удивление: «**«Но ты удивлён, а они издеваются»**. Чтецы Корана читают этот аят поразному. Большинство чтецов Куфы читают его **«Но Я удивлён, а они издеваются»** [Арабский язык допускает оба варианта при одном и том же написании – прим. пер.]. В таком случае смысл аята в том, что Аллах считает поклонение ложным богам и обвинение Корана во лжи великим проступком, а многобожники при этом

издеваются. Большинство же чтецов Медины, Басры и некоторые чтецы Куфы читают **«Но ты удивлён»**. При таком чтении смысл аята следующий: ты удивлён, Мухаммад, а они издеваются над Кораном». См. «Тафсир ат-Табари», 21/22.

Сказал ат-Табари, толкуя слова Всевышнего Аллаха **«Он – Тот, Кто сотворил для вас все, что на земле, а затем вознёсся над небом и сделал их семью небесами, и Он знает всякую вещь»**: «И самым подходящим толкованием к словам Аллаха **«А затем Он вознёсся над небом и устроил их»** будет: возвысился и поднялся над ними, устроил их посредством Своего Могущества и сотворил их семью небесами».

Если кто-то спросит у нас: «Расскажи нам о возвышении Аллаха над небом: оно было до сотворения неба или после?», то нужно ответить ему: «После, и до того, как он сделал его семью небесами, как сказал Аллах: **«Затем Он вознёсся над небом, которое было дымом, и сказал ему и земле: «Придите по доброй воле или по принуждению»**». И возвышение было после того, как он сделал его дымом и до того, как он сделал его семью небесами». См. «Тафсир ат-Табари».

Сказал ат-Табари в толковании аята **«Аллах – Тот, Кто сотворил небеса, землю и то, что между ними за шесть дней, а затем возвысился над Троном»**: «Затем Он возвысился над Троном на седьмой день, после того как сотворил небеса, землю и то, что между ними. Как рассказал нам Бишр... от Катады: **««Аллах – Тот, Кто сотворил небеса, землю и то, что между ними за шесть дней, а затем возвысился над Троном» – на седьмой день»**». См. «Тафсир ат-Табари».

Сказал ат-Табари об Атрибуте Аллаха Явление: **««Когда же его Господь явился горе, Он превратил её в пыль, и Муса упал в обморок»**. Всевышний Аллах сказал, что когда Он показал Себя горе, превратил её в пыль, то есть сравнял с землёй, и Муса упал в обморок, то есть потерял сознание. Подобное этому высказали и учёные толкования Корана. Сказал Ибн Аббас об этом аяте: «Аллах

показал Себя горе всего лишь на размер мизинца»». См. «Тафсир ат-Табари», 13/97.

Также ат-Табари подтверждает атрибут Милость Аллаха и общий объем схожести между Милостью Творца и милостью творения. Так, разъясняя фразу «С именем Аллаха, Милостивого, Милосердного», он сказал: «А затем Аллах привёл своё второе имя – Милостивый (ар-Рахман). Аллах запретил называть этим именем творений, хоть среди них и есть такие, кто в какой-то мере заслуживает называться так. Это потому, что многие из творений могут описываться некоторыми качествами милости. Но никто из них не заслуживает поклонения ни в коей мере. Поэтому Милостивый — это второе имя Господа, после имени Аллах.

А что касается имени Милосердный (ар-Рахим), то им может описываться и творение. И Милость относится к Атрибутам Аллаха». См. «Тафсир ат-Табари», 1/133.

Ат-Табари разъяснил Атрибут Аллаха Сострадание как сожаление, и это возможно только при понимании смысла. Сказал ат-Табари в толковании аята «Аллах сострадателен и милосерден к людям» [Корова, 143]: «Сострадание – высшая форма Милости, оно охватывает все создания в этом и мире и только часть их в том мире». См. «Тафсир ат-Табари», 3/171.

Также сказал ат-Табари в толковании аята «Аллах сострадателен к рабам» [Корова, 207]: «Мы уже разъяснили смысл Сострадания в достаточной мере, поэтому нет нужды повторяться здесь. Сострадание – это сожаление». См. «Тафсир ат-Табари», 4/251.

Если бы он не понимал смысл Милости, и что она имеет степени, а Сострадание является высшей её степенью, он не сказал бы этого.

Сказал Абу Мансур аль-Азхари: «К именам Всевышнего Аллаха относится Сострадательный, то есть Милосердный. И сострадание – более частное понятие, чем милосердие и более мягкое». См. «Тахзиб аль-люга», 15/172.

Сказал Абу Мансур аль-Азхари: «Рассказал мне аль-Мунзири от Абу Бакра аль-Хаттаби, от Худбы, от Хумейда, от Сабита, от Анаса,

который сказал: «Посланник Аллаха, мир ему, прочитал аят **«Когда же его Господь явился горе, Он превратил её в пыль, и Муса упал в обморок»** [Ограды, 143], положил свой большой палец близко к кончику мизинца и сказал: «И тогда гора рухнула». Хумейд спросил Сабита: «Ты говоришь такое?». Сабит ответил: «Так сказал Посланник Аллаха, мир ему, и так сказал Анас, а я буду скрывать это?!».

Сказал аз-Заджжадж: «**«Когда же его Господь явился горе»** – то есть: предстал, показался. И это мнение приверженцев Сунны и общины». См. «Тахзиб аль-люга», 11/126.

Сказал Мухаммад аль-Маляты аш-Шафи: «Из того, что указывает на Нисхождение Аллаха Всевышнего, если Он пожелает и как Он пожелает, — это Его Восхождение к небесам и Вознесение над Троном...». См. «ат-Танбиху уа- ар-радду аля ахли аль-ахва уа аль-бид'а», 84.

Сказал Ибн Аби Зейд аль-Кайравани: «Из того, в чём вся Умма выражала свое единоегласное мнение в вопросах религии, и что является Сунной, противоречие которой является новшеством и заблуждением: ...

И то, что Аллах придёт в Судный День, после того, как Он не был пришедшим». См. «аль-Джами' фи ас-сунан уа аль-адаб уа аль-магъази уа ат-тарих», 107-108.

Сказал Ибн Абдуль-Барр: «В аяте **«Когда же его Господь явился горе»** явное указание на то, что до этого момента Аллах не был явившимся горе, и в этом заключается разъяснение хадиса о Нисхождении». См. «ат-Тамхид», 7/153.

Сказал Каууам ас-Сунна аль-Асбахани: «Раздел, указывающий на то, что когда Всевышний Аллах желает дать новый приказ, его слышат ангелы, несущие Трон, затем обитатели каждых небес, пока сообщение не дойдет до обитателей нижнего неба...». См. «аль-Худджа фи баян аль-махадджа», 1/288.

Сказал Абдуль-Гани аль-Макдиси: «Был Аллах и не было места, а сегодня Он не таков, каким Он был». См. «ас-Сияр», 21/463.

Сказал Ибн Касир: «Аллах Всевышний сказал: **«Мы сотворили вас, потом придали вам облик. Затем Мы сказали ангелам: «Падите ниц перед Адамом!». Они пали ниц, и только Иблис не был в числе поклонившихся»...**

Приказ совершить земные поклоны перед Адамом был отдан Всевышним после создания Адама». См. «аль-Бидая уа ан-Нихая», 14/208.

Сказал Ибн Раджаб: «Из множества Сыфатов Аллаха, в которые мы веруем, и которые проходятся у имамов так, как они пришли – слова Всевышнего Аллаха: **«И придет твой Господь и Его Ангелы рядами»**, и тому подобные тексты, которые являются далилем на то, что Аллах придет в Судный День. И прямо сказали об этом Ахмад ибн Ханбаль, Исхак ибн Рахавейх и другие имамы. И у них этот Приход – из Действий Аллаха, которые Он совершает по Своему выбору, когда пожелает и выберет. Точно так же сказали Фудайль ибн 'Ияд и другие познавшие Аллаха суфии-аскеты. И Харб аль-Кирмани упомянул, что застал на этом слове всех, от кого брали знания во всех странах Ислама – среди них Ахмад, Исхак, аль-Хумейди, Са'ид ибн Мансур». См. «Фатх аль-Бари», 5/102.

Сказал Ибн Абдуль-Хади: «Аллах на Троне, над небесами, приближается к своим рабам и нисходит к ближнему небу. Его Возвышенность над созданиями — Атрибут Его Сущности, известный из разума, природного естества человека и единогласия пророков. Нет ничего над Ним. И вместе с этим, Он приближается к паломникам во второй половине дня Арафат и нисходит к ближнему небу. Таково мнение большого количества суннитских исследователей...

Знай, что праведные саляфы и следующие их путём поздние поколения единогласны в подтверждении Нисхождения Господа каждую ночь к ближнему небу. Также они единогласны в подтверждении Пришествия Аллаха и всех остальных Его Атрибутов, что передаются к Коране и Сунне, без искажения, аннулирования, придания образа и уподобления. Ни от одного от

саяффов не передаётся достоверно, что он аллегорически толковал хоть один Атрибут Аллаха.

А муътазилиты и джахмиты не принимают и отвергают это, тогда как хадис о Нисхождении Аллаха передаётся многочисленными цепочками передатчиков.

Сказал ад-Дарими: «Это самый ненавистный для джахмитов хадис».

Сказал ибн Абдуль-Барр: «Этот хадис имеет достоверную цепочку передатчиков. Последователи хадиса единогласны в его достоверности».

Сказал Сулейман ибн Харб: «Бишр ибн ас-Сари спросил Хаммада ибн Зейда: «В хадисе говорится «Аллах нисходит к ближнему небу». Он передвигается с места на место?». Тогда Хаммад замолчал, а затем сказал: «Он на Своем месте и приближается к Своим созданиям как пожелает»»...

Сказал Абу ат-Тайиб Ахмад ибн Усман: «Я был вместе с Абу Джафаром ат-Тирмизи, и один человек спросил его: ««Аллах нисходит к ближнему небу». Каково это Нисхождение? Над Аллахом что-то остаётся?». Тогда Абу Джафар ответил: «Нисхождение понятно, а его образ неизвестен, вера в него обязательна, а спрашивать об этом — ересь»».

Имя этого учёного — Мухаммад ибн Ахмад ибн Наср, он был одним из великих учёных-шафиитов, обладателей знания, достоинства и аскетизма. Его хвалил ад-Даракутни и другие учёные. О Нисхождении Аллаха он сказал то же, что сказал и Малик о Вознесении. Так же нужно говорить и обо всех остальных Атрибутах Аллаха.

Но подтверждающие Нисхождение Аллаха впали в разногласие о том, остаётся ли Трон Аллаха пустым во время Его Нисхождения...».

Затем он долго приводил доказательства обеих сторон в этом разногласии, а до этого сказал, что мнение о том, что Аллах постоянно на Троне, принадлежит большому количеству

суннитских исследователей. Среди их доказательств ибн Абдуль-Хади привёл и следующее: «Из Нисхождения Аллаха не следует, что Трон остаётся пустым. Аллах нисходит к ближнему небу и в то же время Он на Троне. Он разговаривал с Мусой из дерева, но в это время был на Троне. В Судный День Он придёт и будет проводить расчёт среди людей, и в это время Он будет на Троне. Ведь Аллах больше всякой вещи, как на это указывают и священные тексты и разум. Аллах — Высочайший, Величайший. Он всегда возвышен над всеми созданиями — и над Троном, и над остальными — и во всех состояниях — и при Нисхождении, и при Пришествии, и при Приближении и при других. Если бы Его Трон оставался пустым при Его Нисхождении, то получится, что над Ним что-то будет, а Он перестанет быть Всевышним, что невозможно в Его отношении, так как Возвышенность неотъемлема от Его Сущности, Он не может не быть Всевышним и не может быть над Ним ничего в принципе...

То, что вы считаете пустование Трона следствием Нисхождения — самое настоящее невежество. Это является следствием лишь в отношении творений, а Аллах не имеет подобия ни в Сущности, ни в Атрибутах, ни в действиях. Аллах — Всевышний в Своей Близости, Близкий в Своей Возвышенности, нет ничего над Ним и нет ничего ближе Него. Аллах возвышен над всеми Своими созданиями и во время Нисхождения и вне его. Аллах — Объемлющий, Знающий, больше всякой вещи, охватывает всякую вещь, но Его не охватывает ничего. Семь небес, семь земель и всё, что в них и между ними, в Его Руке подобны горчичному зёрнышку в руке одного из вас. Аллах описывается абсолютной Возвышенностью. Он никогда не переставал и никогда не перестанет быть Всевышним.

Всё это опровергает ваше мнение о том, что Трон пустует во время Нисхождения Аллаха, ведь следствием этого является невозможное, например, охватывание Творца творением и то, что Творец не будет больше всякой вещи.

Мы же не считаем, что Трон пустует во время Нисхождения. Нет, Аллах на Троне и приближается к Своим созданиям, как пожелает. Аллах только лишь не описывается Вознесением во время Нисхождения, ведь Вознесение — это один из особых видов Возвышенности, известный только из священных текстов. А что касается абсолютной Возвышенности Аллаха, то она известна из разума и является неотъемлемым Атрибутом Сущности Аллаха. Таким образом, Его приближение к творениям во время Нисхождения не противоречит Его абсолютной Возвышенности на Троне.

*Наши оппоненты заявляют, что своим мнением мы аннулируем смысл Нисхождения, либо разъясняем его бессмыслицей. И это заявление ложно, потому что Нисхождение по нашему мнению понятно и известно, и это близость Господа к Его созданиям так, как Он пожелает. Хадис **«Наш Господь нисходит»** подобен аяту **«Когда же его Господь явился горе, Он превратил её в пыль»**. Утверждено, что Аллах явился горе размером с мизинец или кончик мизинца, но Атрибут Явление относится к Аллаху. Так же дело обстоит и с Нисхождением — нет разницы. Не является следствием нашего мнения то, что творение будет охватывать Творца и что Он не будет Высочайшим и Величайшим». См. «ас-Сарим аль-мунки», 229-234.*

*Сказал Ибн Теймия: «Хадис про Нисхождение, где Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: **«Аллах нисходит каждую ночь к небесам этого мира, когда остается последняя треть ночи, и говорит: «Если тот, кто попросит, чтобы Я дал ему? Есть ли тот, кто взывает ко мне с дуа, и я отвечу на его дуа? Есть ли тот, кто просит прощения, и Я прощу ему?»**», и так — пока не восходит утро».*

Сказал Ибн Хазм и другие помимо него касательно этого хадиса: «Утверждено, что время ночи в разных местностях разное, и его начало, середина и последняя треть на Востоке одни, а на Западе другие. И если бы имелось в виду известное нисхождение — то из

этого бы следовало, что Аллах нисходит во все части ночи, ведь на какой-то части Земли всегда есть ночь. И вышло бы, что Аллах постоянно одновременно поднимается и спускается, а это – объединение вместе двух противоположностей».

И они сказали это лишь потому, что вообразили себе, что Нисхождение Аллаха подобно их нисхождению – и это самое настоящее уподобление Аллаха творению.

И после этого они представили Аллаха как кого-то из них, неспособного делать два дела одновременно.

А ведь пришли хадисы про то, что Аллах рассчитает в Судный День Свои творения, и каждый из них увидит Аллаха наедине, и Аллах предстанет перед ним, и Он будет беседовать с ним наедине – и ведь он не увидит, как Аллах уединяется с кем-то другим и говорит (т.е. это будет одновременно – прим.).

И сказал Пророк, да благословит его Аллах и приветствует: **«Когда раб говорит в молитве: «Хвала Аллаху, Господу Миров» – Аллах говорит: «Восхвалил Меня Мой раб», а когда раб говорит: «Милостивому, милосердному» – Аллах говорит: «Воздал Мне хвалу Мой раб»».**

И все люди так обращаются к Нему, и Он всем так говорит, и одно дело не отвлекает Его от другого.

И сказали ибн Аббасу: «Как Аллах будет рассчитывать творения одновременно?». И он ответил: «Так же, как ниспосылает им пропитание одновременно».

И если тот, кто заявил, что свои поступки он (человек) сотворил сам, а не сотворил их Аллах – впал в уподобление маджусов-кадаритов, (а) что же говорить про того, кто уподобляет поступки самого Аллаха своим поступкам, а Его Качества – своим качествам?

Также будет сказано этим людям: вы знаете, что Солнце – одно тело, и оно движется известным движением, которое не различается. Затем, по этой причине оно одновременно восходит для одних людей, и заходит для других, ближе к одним людям и

59. Сердца рабов находятся между двумя Пальцами Милостивого, Он переворачивает их, как пожелает, и наполняет их тем, чем пожелает³⁴.

далее от других, у одних людей зима, а у других лето, у одних день, у других ночь, у одних жарко, у других холодно.

И раз по причине одного движения происходит день и ночь для двух местностей одновременно, зима и лето для двух местностей одновременно – то как же сам Творец всего сущего, Единый и Могущий, будет неспособным сделать так, что Его Нисхождение к рабам и обращение к ним было в последнюю треть их ночи – даже если она будет разной для них в разных местностях?

В то время как Его, Свят Он и Велик, одно дело не отвлекает от другого, и Он не нуждается в том, чтобы поочередно нисходить сначала к одним, затем закончив с одними, нисходить к другим – однако в одно время, которое для одних является последней третьей ночи, а для других фаджром – нисходит к одним и восходит от других». См. «Баян тальбис аль-джахмия», 4/56-58.

Сказал Фарх ар-Рази (ашарит): «Благодаря этому исследованию, которое мы упомянули, установилось, что мнение о происходящих (проявлениях) Атрибутов в Сущности Аллаха [хулулю аль-хавадис] – слово всех групп». См. «аль-Маталиб аль-‘Алийа», 2/106.

Сказал Ибн Теймия: «Аль-Амиди также признался в том, что доводы его соратников слабы в отрицании возникающих действий Атрибутов Аллаха по Его выбору. Сказал он: «Сторонники истины аргументировали для невозможности возникновения действий Атрибутов слабыми доводами...». См. «Дар ат-Тааруд», 2/195.

Слова аль-Амиди можно найти в его книге «Абкару аль-афкар», 2/23.

³⁴ **Примечание редактора:**

*Посланник Аллаха, мир ему и благословение Аллаха, сказал: «**Нет такого сердца, которое не находилось бы между двумя из Пальцев Милостивого, Велик Он и Могуч**». Хадис в сходной формулировке приводится в «аль-Муснаде» (4/182) имама Ахмада, в предисловии к*

«ас-Сунан» Ибн Маджи (глава «Что не признают джахмиты», 1/72, № 199), в «аль-Мустадраке» (1/525) аль-Хакима, в «аш-Шариа» (стр.317) аль-Аджурри и в книге «Опровержение джахмитов» (стр. 87) Ибн Манда.

Имам Муслим привел на эту тему другой хадис, в котором Посланник Аллаха, мир ему и благословение Аллаха, сказал: **«Воистину, все сердца потомков Адама находятся между двумя из Пальцев Милостивого словно единое сердце, и Он направляет их, куда пожелает».**

Сказал ибн Манда: «От Анаса Ибн Малика, да будет доволен им Аллах, что он сказал: «Посланник Аллаха, мир ему, очень много говорил: **«О Аллах, укрепи моё сердце на твоей религии».** И сказал ему один сподвижник: «О Посланник Аллаха, разве ты боишься за нас? Ведь мы уверовали в тебя и считаем истиной то, с чем ты пришёл?». Он ответил: **«Да, ведь сердца между двух пальцев Милостивого, Свят Он и Велик, и он переворачивает их вот так»** – и Посланник Аллаха, мир ему, указал своими пальцами». И показал Суфьян ас-Саури указательным и средним пальцем, двинув ими». См. «ат-Таухид», 514.

Сулейман аль-А'маш передал хадис пророка **«Сердца потомков Адама находятся между двумя Пальцами Милостивого, и Он направляет их куда пожелает»** и сделал указание (жест) своими двумя пальцами. См. «Сунан» Ибн Маджа, 5/9-10.

Сказал аль-Маррузи: «Я сказал Абу Абдуллаху [имаму Ахмаду]: «Хадис ибн Мас'уда от Пророка, да благословит его Аллах и приветствует: **«[Аллах] положит небеса на палец, и земли на палец».** Можно ли человеку указывать своим пальцем на палец [при рассказе хадиса]?». Ответил [имам Ахмад]: «Я видел как Яхья ибн Саид указывал пальцем на палец». Я сказал [аль-Маррузи]: «Передаются ли в хадисе известия от Суфьяна ас-Саури?». [Имам Ахмад] ответил: «Не знаю».

[Аль-Маррузи говорит:] Я видел как Абу Абдуллах, [рассказывая] хадис об иудейском раввине – хадис ибн Мас'уда – указывал пальцем на палец». См. «Джаза фис-Сунна», 1/292.

Сказал Абдуллах ибн Ахмад: «Сказал мой отец, имам Ахмад: «Когда Яхья ибн Саид аль-Каттан рассказывал этот хадис, он указывал своими пальцами», и показал мне отец, как он указывал, показав пальцы он начала и до конца». См. «ас-Сунна» Абдуллаха ибн Ахмада, 473.

*Саяфы делали так не от себя, а следуя Посланнику Аллаха, мир ему. Передается от Абдуллаха ибн Умара, да будет доволен им Аллах, что он сказал: «Я слышал, как Посланник Аллаха говорит на минбаре: **«Возьмёт Аллах небеса и землю своей Рукой...»**, и Посланник Аллаха сжал свою руку и начал сжимать ее и разжимать, затем сказал: **«И Аллах скажет: «Я Могуущественный, а где тираны земли? Где те, кто гордились собой?!»**». И Пророк качнулся вправо и влево, и я посмотрел и увидел, как минбар шатается под ним так, что я подумал: «Неужели он упадет, когда на нём – Посланник Аллаха?». Передал его Муслим, 4/2149-2159. И то же самое передано и касательно других хадисов, включая хадис ибн Мас'уда.*

*Сказал имам Ибн аль-Каййим: «Когда рассказал им Посланник Аллаха это, он стал сжимать руками и разжимать для подтверждения данного Атрибута, а не для уподобления. И это точно так же, когда он читал: **«И Аллах является Слышащим, Видящим»** – он клал свои руки на глаза и уши, утверждая Атрибуты Слух и Зрение, и утверждая, что эти Атрибуты на внешнем смысле а не на переносном». «Мухтасар ас-сауаик аль-мурсаля», 3/947.*

Передается от Абдуллаха ибн Мас'уда, что он сказал: «Пришёл один раввин-иудей к Посланнику Аллаха, мир ему, и сказал ему: «О Мухаммад, мы знаем, что Аллах поставит небеса на один Палец, а земли на другой Палец, а деревья на другой Палец, а моря и горы на другой Палец, а все остальные творения – на еще один Палец, и затем скажет: «Я – Царь!». И Посланник Аллаха, мир ему,

засмеялся, подтверждая слова раввина, так, что показались его коренные зубы, и затем прочитал слова Аллаха: **«И они не ценили Аллаха истинным образом. А ведь в Судный День вся земля будет в Его Хватке, а небеса свернуты Его Правой Рукой. Преславлен Он и превыше того, что они [многобожники] придают Ему в сотоварищи!»**».

Сказал имам имамов Ибн Хузейма: «Аллах возвысил степень Пророка от того, чтобы при нём описывали Творца теми Качествами, что Ему не подобают, а Пророк, когда слышит это, вместо того, чтобы гневаться и порицать на сказавшего этого – смеется так, что показываются его коренные зубы, подтверждая его слова и удивляясь им. Такого не скажет о Пророке верующий и признающий его Пророчество!...

Смысл хадиса от ибн Мас'уда в том, что Аллах поставит то, что сказано в хадисе, на Свои Пальцы так, как это сказано в хадисе. И это произойдёт до того, как земля будет заменена другой землёй, потому что поставить на Пальцы это не то же самое, что схватить что-то, и это понимается из языка, на котором Шариат обращается к нам. Мы говорим, что затем Аллах заменит землю другой землёй, как об этом гласит ясный аят Писания, ниспосланного Пророку, да благословит его Аллахи приветствует: **«В тот день земля будет заменена другой землёй, как и небеса»** [Ибрахим, 48]. Всевышний также дал описание этому событию на языке Своего избранного Пророка, да благословит его Аллахи приветствует, который сообщил, что Он заменит землю, соберёт её в виде одной лепёшки хлеба и тогда схватит её, как говорится в хадисе от ибн Умара. А затем она будет опрокинута, как сказано в хадисе от Абу Саида. И все эти три хадиса — достоверно установлены и имеют правильный смысл, как мы разъяснили». См. «ат-Таухид».

Также имам Ибн Хузейма сказал: «Тот, чей мазхаб часть жизни был похожим на мазхаб джахмитов, когда последователи хадиса не приняли его и он оставил свой мазхаб из фанатичности, отрицал,

что в хадисе от Ибн Мас'уда, в котором говорится, что один иудей сказал, что Аллах положит небеса на свой Палец, Пророк, да благословит его Аллахи приветствует, посмеялся этим словам, подтверждая их и удивляясь им. Этот человек сказал, что это лишь утверждение ибн Мас'уда, потому что Пророк, да благословит его Аллахи приветствует, посмеялся, удивляясь, но не подтверждая слова иудея. Я же удивляюсь его отрицанию этого хадиса, ведь он подтвердил хадис о двух Пальцах. В другой своей книге с хадисами Пророка, да благословит его Аллахи приветствует, он привёл в довод хадис **«Нет такого сердца, которого бы не было между двумя из Пальцев Господа миров»**. Если он приводит этот хадис в довод, то должен подтверждать и свидетельствовать о том, что у Аллаха есть Пальцы. Потому что в арабском языке, когда говорят «между двумя из Пальцев» становится понятным, что Пальцев больше, чем два. Как же тогда он отрицает Пальцы в одном месте и утверждает в другом? Это путаница в мазхабе, просим Аллаха о помощи». См. «ат-Таухид».

Сказал Ибн Шакилля аль-Ханбали: «Кто говорит, что это Ибн Мас'уд ошибся и не понял, почему засмеялся Пророк – тот хочет разрушить Ислам и аннулировать Шариат. И это потому, что он ложно утверждает, что Ибн Мас'уд лишь предположил и не имел точного знания, что Пророк, мир ему, засмеялся, подтверждая слова иудея, и, несмотря на это, передал от Пророка, опираясь на свои предположения! И кто так сказал, тот поставил эти свои слова на службу разрушения Ислама – ведь теперь каждый заблудший может оставлять хадисы Пророка, мир ему, и атаковать любое сообщение, пришедшее от Пророка, которое противоречит его мазхабу, и отбросить его, говоря, что сподвижники, передавшие его, – лишь предположили – ведь нет никакой разницы между Ибн Мас'удом и другими сподвижниками. И это противоречит тому, на чем единогласны мусульмане, и Коран выявил ложность слов тех, кто так говорит, в этом аяте, который соглашается со смыслом хадиса и свидетельствует о правдивости

60. Аллах сотворил Адама Своей Рукой по Своему образу³⁵.

ибн Мас'уда, ничем не отличающейся от правдивости остальных сподвижников». См. «Табакат аль-Ханабиля», 2/130.

³⁵ Автор указывает этим на хадис Ибн Умара, да будет доволен ими обоими Аллах, сообщившего, что Пророк, мир ему, сказал: **«Аллах сотворил Адама по образу Милостивого»**. Это достоверный хадис. Его удостоверили имам Ахмад, имам Исхак бин Рахавейхи и другие имамы Сунны, да помилует их всех Аллах.

Было передано в книге «аль-Фатх» (5/183) из книги «ас-Сунна» Харба аль-Кирмани следующее: «Сказал Харб аль-Кирмани в книге «ас-Сунна»: «Я слышал, как Исхак бин Рахавейхи говорил: «Является достоверным, что Аллах сотворил Адама по образу Милостивого»». Сказал Исхак аль-Каусадж, что он слышал, как Ахмад говорил: «Это достоверный хадис». Сказал ат-Табарани в книге «ас-Сунна»: «Сообщил нам Абдуллах бин Ахмад бин Ханбаль, что некий человек сказал его отцу: «Один человек говорит: «Аллах создал Адама по своему образу, то есть в облике человека», на что отец ответил ему: «Пожь! Это слова джахмитов!»».

Я говорю: Саляфы сошлись во мнении, что местоимение в этом хадисе возвращается ко Всевышнему Аллаху, в отличие от Джахмитов, толкующих в угоду своим страстям, и тех, кто согласен с ними.

Я подробно разъяснил этот вопрос в своих комментариях к книгам «Исбат аль-Хадд ли-Ллях» ад-Дашти (54) и «аль-Ибана ас-Сугра» Ибн Батта (285).

Примечание редактора:

Сказал имам аль-Халляль: «Рассказал нам аль-Марузи: «Я сказал имаму Ахмаду: «Что ты говоришь про хадис Пророка, мир ему: **«Аллах создал Адама по Его Образу»**»? Ахмад сказал: «Передал его аль-А'маш от Хабиба ибн Аби Сабита, от Ато, от Ибн Умара (от Пророка), что он сказал: **«Аллах создал Адама по Образу**

Милостивого». Что же касается Суфьяна ас-Саури, то он передал этот хадис со слов Ибн Умара. А Абу аз-Зинад передал его от аль-А'раджа, от Абу Хурейры, от Пророка, мир ему: **«Аллах создал Адама по Его Образу».** И мы говорим так, как пришло в хадисе». См. «аль-Мунтахаб мин китаб аль-Иляль», 265.

Сказал имам аль-Каусадж: «Сказал я Ахмаду ибн Ханбалию: **«Нисходит наш Господь каждую ночь в последнюю треть ночи к небесами этого мира»**, ты говоришь согласно этому хадису, а также таким хадисам, как: **«Люди Рая увидят своего Господа»**, **«Не уродуйте лицо, воистину, Аллах создал Адама по Своему образу»** – то есть по образу Господа Миров, и **«Огонь будет жаловаться Господу, Благороден Он и Велик, до тех пор, пока Он не поставит на него Стопу»**, и **«Муса ударил ангела смерти»** – говоришь ли ты в соответствии с этим хадисами?». Ответил Ахмад: «Все это правильно!». И я спросил то же самое у Исхака ибн Рахавейхи, и он сказал: «Все это верно, и не оставляет это никто, кроме нововведенца или слабо понимающего». См. «Масаиль» аль-Кусадж, 3332.

Сказал Абдуллах ибн Ахмад: «Рассказал мне мой отец, что он слышал, как Суфьян ибн Уейна рассказывал им хадис **«Создал Аллах Адама по Своему Образу»**, и аль-Хумейди начал говорить: **«Это истина, это истина!»**, и говорил так, а Суфьян молчал, и не порицал его слово, и оно нравилось ему». См. «ас-Сунна», 1053.

Сказал имам аль-Халляль: «Сказал нам Абу Бакр аль-Марузи: «Я слышал имама Ахмада, как он сказал: **«Я слышал аль-Хумейди упомянул в присутствии Суфьяна ибн Уейны этот хадис, «Аллах создал Адама по своему Образу»**, и сказал: **«Кто не говорит в соответствии с этим хадисом – он такой-то и такой-то»**, то есть обругав его, и Суфьян молчал и никак не опровергал его». См. «Баян тальбис аль-джахмия», 6/416.

Сказал Бишр ибн Муса: «Упомянул нам аль-Хумейди хадис **«Истинно, Аллах создал Адама по Своему Образу»**, и сказал: **«Не говори ничего другого, покоряясь и довольствуясь тем, что пришло**

в Коране и хадисах! И не чувствуй отчуждения сказать о том, что сказали Коран и хадисы!»». См. «Тарих аль-Ислам», 4/126.

Сказал Абдур-Рахман ибн Манда: «Сказал Абу Исхак Ибрахим ибн Ахмад аль-Фирас в своей книги от Хамдана ибн Али (аль-Варрака), что он сказал: «Я слышал, как Ахмада ибн Ханбаль спросил один человек: «О Абу Абдуллах! Хадис, в котором передано от Пророка, мир ему: **«Истинно, Аллах создал Адама по его образу»** – то есть, по образу Адама, верно?». И Ахмад ибн Ханбаль сказал: «А где же то, что передано от Пророка, мир ему: **«Аллах создал Адама по образу Милостивого, Свят Он и Велик»?!**». Затем сказал Ахмад: «И какой образ был у Адама до того, как он был создан?!»». См. «Ибталь ат-таулият», 1/88.

Сказал Гулям аль-Халляль: «Рассказал нам Мухаммад ибн Али Абу Иса аль-Хиракы, что рассказал ему Абу Яхья, что сказал ему Абу Толиб: «Я слышал, как имам Ахмад сказал: «Кто скажет, что Аллах создал Адама по образу Адама – тот джахмит! Какой еще образ был у Адама до того, как Аллах его создал?!»». См. «ас-Сунна», 63.

Сказал Закария ибн аль-Фарадж: «Я спросил Абдуль-Ваххаба (аль-Варрака) неоднократно об Абу Сауре, и он рассказал мне, что Абу Саур джахмит. И это потому, что он опёрся на слово Абу Я'куба аш-Шарани, который передал, что спросил Абу Саура о сотворении Адама по образу, и он сказал: «То есть по образу Адама, а не по образу Милостивого». И я сказал Абдуль-Ваххабу в другой раз: «Поговорили многие об этом вопросе – сотворении Аллахом Адама по его образу», и Абдуль-Ваххаб сказал: «Кто не говорит, что Аллах создал Адама по образу Милостивого – тот джахмит!»». См. «Табакат аль-Ханабиля», 1/212.

Сказал Абдуль-Ваххаб аль-Варрак: «Я придерживаюсь того, что рассказал мне Абу Толиб от имама Ахмада: бойкотируют Абу Саура, и бойкотируют всякого, кто говорит согласно его мнению (в вопросе образа)». См. «Табакат аль-Ханабиля», 1/212.

Сказал Ибн Кутейба: «И то, в чём я убежден – а Аллах знает лучше – что Образ не является чем-то более удивительным, чем две Руки,

Пальцы, два Глаза. Однако первые легко принимаются людьми по причине того, что они пришли в Коране, а в нашем случае случилась (у некоторых) отчужденность по причине того, что этого нет в Коране. Но мы же веруем во всё, и ни в чем из этого не говорим о «кейфияте» (о том, как это обстоит), и не уподобляем». См. «Тауиль мухталиф аль-хадис», 261.

Сказал ад-Дарими в шархе этого хадиса: «Аллах создал Адама слышащим и видящим, и сам Аллах Слышащий и Видящий. И наименование одно, но смысл разделяется». См. «Табакат аш-Шафиия» аль-Абади, биография ад-Дарими.

Сказал Ибн Шакилля в своём известном диспуте с джахмитом-ашиаритом Абу Сулейманом ад-Димашки, в ходе обсуждения хадиса об Образе: «И он сказал мне: «Пришло в хадисе: **«И его длинна – 60 локтей»**, и это далиль, что дамир возвращается на Адама».

Я сказал ему: «...Ты аргументировал словом Пророка: **«60 локтей»** на то, что дамир возвращается на Адама. Однако это сообщение пришло от Пророка с двух сторон. Первая – Абу аз-Зинад от Абу Хурейры, от Пророка, мир ему, что он сказал: **«Поистине, Аллах сотворил Адама по Его образу»**, и передал Джарир от аль-Амаша, от Хабиба ибн Аби Сабита, от Ата, от Ибн Умара, да будет доволен им Аллах, от Пророка, мир ему, что он сказал: **«Не уродуйте лица, поистине, Аллах создал Адама по Образу Милостивого»**. И пришло от Исхака ибн Рахавейхи, что он сказал: «Этот хадис достоверен от Пророка», что же касается Ахмада, то он упомянул, что Суфьян ас-Саури передал его маукуфан (как слово сподвижника) от Ибн Умара. И оба эти варианта – довод против противоречащего. Если это достоверно как слово Пророка, мир ему, то отпало всякое оправдание у противоречащего, если же это сказал Ибн Умар, то разрушился словом Ибн Умара тауиль того, кто истолковал слово **«по Его образу»** как «по образу Адама». И это я не сказал ему, а разъяснил затем своим ученикам, чтобы они поняли.

Затем я сказал ему: «Слово **«Аллах создал Адама по Его образу»** не истолковывается как **«Создал Адама по образу Адама»**, по причине того, что упомянул Ахмад, сказав: **«Какой образ был у Адама до того, как Аллах его создал?!»**. И стало негодным твоё толкование с этой стороны, и стало негодным также по причине слова Пророка, переданного ибн Умаром: **«Поистине, Аллах создал Адама по образу Милостивого»**.

Что же касается твоей аргументации словом Пророка, мир ему: **«И его длинна была 60 локтей»**, то если это слово достоверно, то смысл будет такой: Пророк сказал: **«Поистине, Аллах создал Адама по Его образу»**, и на этом завершилось предложение, а затем сказал: **«А его длинна была 60 локтей»**, рассказывая уже об Адаме». См. «Табакат аль-Ханабиля», 2/130.

Сказал ибн Абу Я'ла: «Мы признаем, что Милостивый сотворил Адама по Его Образу, как передал это Ахмад ибн Ханбаль, Ибн Хузейма и другие. И передано: **«По Образу Милостивого»**. Передал это ад-Даракутни, Абу Бакр ан-Наджад, Абу Абдуллах ибн Батта и другие». См. «аль-И'тикад», 15.

Сказал Абу аль-Касим ат-Тейми аль-Асбахани: «Из мазхаба приверженцев Сунны – что человек, когда слышит сообщения, которые полностью не осознает его разум, подобные хадису Пророка, мир ему: **«Истинно, Аллах создал Адама по Своему Образу»** – он должен верить в них и покориться им, и довольствоваться ими, и оставить Аллаху знание о подробностях их смысла, и не высказываться ни о чем из них по своему мнению и страстям. И тот, кто начал делать тауиль чему-то из этих сообщений – тот ошибся и заблудился». См. «аль-Худджа фи баян аль-махадджа».

И передают некоторые, что сделал тауиль в этом хадисе имам Ибн Хузейма, уединившись в этом вопросе и совершив ошибку.

Сказал Абу Муса аль-Мадини: «Я слышал, как имам аль-Асбахани говорил: **«Мухаммад ибн Хузейма ошибся относительно хадиса об Образе Аллаха, но не надлежит его за это порочить. Просто от**

него не берётся эта ошибка и всё». Этим самым он хочет сказать, что мало таких имамов, у которых совсем не было ошибок. И если этого имама оставить из-за этой ошибки, то и придётся оставить многих имамов, чего делать не подобает». См. «Баяни тальбис аль-джахмия», 6/409.

Сказал имам аль-Кассаб: «Что же касается тауиля, за которым не последовали имамы, то он отвергаем, даже если его источником является известный имам.

И это подобно тому, что приписывается Абу Бакру Мухаммаду ибн Хузейме – тауиль хадиса **«Создал Аллах Адама по Его Образу»**, он истолковал этот хадис таким толкованием, и не последовали за этим толкованием те, кто были до него из Ахлюль-Хадис, согласно тому, что мы передали от Ахмада, да смилуется над ним Аллах. И не последовали за ним никто после него.

И я даже видел в книге «аль-Фукаха» аль-Абади, как он упоминает факихов, и упоминает от каждого вопрос, в котором он уединился. И он упомянул имама Ибн Хузейму, и упомянул, что тот уединился в тауиле этого хадиса – **«Создал Аллах Адама по Его Образу»**.

И это наряду с тем, что я слышал от многих шейхов, что они передали, что этот тауиль – ложно приписан Ибн Хузейме, и что это клевета возведенная на него.

Это, и подобное этому – относится к тауилу, который мы не принимает, и к которому не поворачиваются, однако мы соглашаемся и следуем за тем, на чём были единогласны остальные ученые». См. «Баян тальбис аль-джахмия», 6/449-450.

Сказал Ибн Теймия: «Не было среди саляфов в первые три века разногласий, что дамир (местоимение) возвращается на Всевышнего Аллаха, и этот хадис очень распространён по многочисленным путям от сподвижников, и все контексты хадисов указывают на верность возвращения местоимения на Аллаха, и это также упоминается у людей Писаний – в Таурате и других...

Однако, когда распространились в третьем веке джахмиты, сделала некоторая группа местоимение возвращающимся не на

61. Небеса и земли в Судный день будут находиться в Его пригоршне.

62. Он положит Свою Стопу на Ад, и он сомкнется³⁶.

Аллаха, и даже передано это от группы ученых, известных знанием и Сунной во всех своих вещах, как Абу Саур, Ибн Хузейма и Абу аш-Шейх аль-Асбахани и другие. И по этой причине порицали их великие имамы религии и другие уляма Сунны!». См. «Баян тальбис аль-джахмия», 3/373-377.

³⁶ **Примечание редактора:**

*Сказал аль-Асрам: «Я сказал Ахмаду: «Харб аль-Кирмани, когда я был у него, рассказывал хадис: **«Поставит Милостивый на Ад Свою Стопу...»**, и там присутствовал мальчик слуга, и он подошел ко мне и сказал: «Воистину, у этого есть истолкование». И сказал имам Ахмад: «Посмотри, что говорят порочные джахмиты!»».*

Сказал Ханбаль: «Я сказал имаму Ахмаду: «А как говорят уподобленцы (мушаббиха)?»».

Ахмад сказал: «Мушаббих (уподобляющий) – это тот, кто говорит: «Моя рука одинакова с Рукой Аллаха, мой взгляд одинаков со Взглядом Аллаха, моя стопа одинакова со Стопой Аллаха. Такой уподобил Аллаха творениям, и такой ограничивает Его, и это плохие слова, и я не люблю их».

*И добавил имам Ахмад: «Говорите лишь как пришло в Коране, и сказал Пророк: **«Аллах поставит Свою Стопу»** – мы веруем в это, и не ограничиваем это, и не опровергаем это на Посланника Аллаха, однако веруем в это. Сказал Аллах: **«То, что вам дал Посланник – берите, а что запретил – оставляйте»**. Аллах приказал нам брать от него то, с чем он пришёл, и удаляться от того, что он запретил. И имена и Качества Аллаха не сотворенные, и прибегаем к Аллаху от ошибок и сомнений. Аллах на всякую вещь способен!»».* См. «ас-Сунна» аль-Халляля, «ат-Тис'иния», 320.

Сказал Абу Мансур аль-Азхари: «В хадисе сказано, что **«Геенна будет наполняться, пока Аллах не поставит в неё свою Стопу»**... Спросили Абу Убейда (аль-Касима ибн Саляма) о толковании этого и других хадисов о Нисхождении и Лицезрении Аллаха, на что он ответил: «Эти хадисы передают достоверные передатчики до самого Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, и мы не видели никого, кто бы истолковывал их. Поэтому мы верим в них так, как они передаются, и не истолковываем их».

Он имел в виду, что эти хадисы нужно оставлять на их буквальном значении, как они и передаются». См. «Тахзиб аль-люга», 9/55.

Сказал Ибн Теймия: «Муаттылиты (отрицающие Атрибуты) неверно поняли этот хадис, истолковав его слова **«Своей Стопой»** в значении «бросит неких созданий», которые, по Его знанию, из обитателей Ада. Они даже сопоставили пророческие слова **«Нога»** с выражением «лапка (ридждль) кузнечика». Но это ошибочно по следующим причинам:

1) Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: **«...пока Он не наступит»**, а не «пока бросит», как сообщается: **«Людей станут бросать в Огонь»**.

2) Именно такой смысл очевиден из пророческих слов **«Своей Стопой»**, как на это указывает местоимение.

3) Если те, кто последним попадёт в Огонь, из числа творений, которые получают самые наименьшие мучения, тогда зачем Ад сожмётся и наполнится, ведь это произойдёт по очень серьёзному случаю?! Если же они – из числа главных преступников, то окажутся в самой низшей ступени Ада и первыми подвергнутся мучениям, а не последними.

4) **«Края его сойдутся»** – они сдавят всех обитателей, значит такое стеснение будет не потому, что в него бросят кого-то.

5) Вначале **«людей станут непрерывно бросать в Геенну»**, а она беспрестанно будет повторять: **«Нет ли ещё?»**. Так продолжится до тех пор, пока Аллах не поставит на неё Свою Стопу. То есть бросание закончится тем, что Господь поставит Свою Стопу и

63. Он выведет некоторых людей из Огня Своей Рукой³⁷.

края её сойдутся. Поэтому это событие значимей, нежели предыдущее. Получается, по мнению муаттылитов, «Стопа» не имеет смысла, поскольку и то и другое бросание в Огонь созданий одинаково.

Вопрос: мумассилиты (уподобляющие Аллаха творениям) и другие еретики ошибочно думают, исходя из данного хадиса, что «Стопа Господа» войдёт в Геенну. Такая ложная мысль возникла и у некоторых муаттылитов, которые возражают тем, кто верит в явный смысл этих текстов: «Как может часть Господа войти в Огонь?! Всевышний Аллах говорит: **«Если бы они были богами, то не вошли бы туда»**».

Эту ложь и клевету из невежества возводят на последователей Сунны. Ведь в хадисе сообщается: **«...пока Господь могущества не поставит на Геенну..., и её края сойдутся. И тогда она воскликнет: «Довольно, довольно, клянусь Твоим величием!»**». Таким образом, Геенна сожмёт всех, кто в ней, и тем самым наполнится ими. Он также поклялся, что заполнит её джиннами и людьми – всеми вместе. Так разве может она наполниться кем-то другим? Имеется в виду, что на ней будет находиться Стопа Всевышнего Господа, и по этой причине она сузится и сожмётся со всеми её обитателями. К примеру, человек прыгает на какой-то поверхности (давит на неё), и она приходит в движение: порой, когда он топает ногой по горной поверхности, из неё начинает бить ключ, как сказал Всевышний: **«Топни ногой! Вот прохладная вода для купания и питья»**, или кладёт руку на больного и он выздоравливает, либо – на разгневанного, и он успокаивается (то есть это происходит на поверхности, без вхождения внутрь)». См. «Джами' аль-масаиль», 3/239-241.

³⁷ **Примечание редактора:**

Сказал Ибн Мас'уд: «Аллах замешивал глину, из которой сотворил Адама, сорок дней (или сорок ночей), затем ударил по ней Своей Рукой и вышло все благое из Его Правой Руки, а все скверное — из

Его другой Руки. Затем Он перемешал их и с тех пор выводит живое из мертвого и мертвое из живого». См. «Тафсир ат-Табари».

Сказал Ибн Мас'уд: «Милостыня попадает в Руку Аллаха раньше, чем в руку просящего». См. «Маджу аз-зауаид», 3/111.

В другой версии: «Что бы человек ни пожертвовал в виде милостыни, в Руку Аллаха это попадёт раньше, чем в руку просящего, а затем Он положит её в руку просящего». См. «Тафсир Абдурраззака», 1/287.

Сказал аз-Захаби: «Достоверно установлено, что Сальман аль-Фариси сказал: «Аллах замешивал глину, из которой сотворил Адама, сорок дней ночей, затем собрал ее Своей Рукой» — и тут Хаммад ибн Саляма показал своей рукой — «и вышло все благое из Его Правой Руки, а все скверное — из Еголевой Руки». И когда Хаммад сказал это, провел одной своей рукой по другой. Так же поступил и Хаджадж аль-Ауар. Это сообщение передает Хаджадж от Хаммада ибн Салямы от Сулеймана ат-Тейми от Абу Усмана ан-Нахди от Сальмана». См. «Исбат аль-Йад» аз-Захаби, 24, аль-Байхаки, 2/151, «аль-Азама» Абу аш-Шейха, 5/1546, «ат-Таухид» ибн Мандаха, 3/92, «аль-Ибана» ибн Батты, 2/169.

Сказал Абдуллах ибн Салям: «Аллах сотворил Адама в последний час пятницы, затем оставил его на сорок дней, смотрел на него и говорил: «Свят Аллах, наилучший из творцов». Затем вдохнул в него посредством Духа (Джибриля) и, когда в часть его зашла душа, он пошел, чтобы сесть и Всевышний Аллах сказал: «Человек сотворен поспешным», а когда в него полностью зашла душа, он чихнул, и Аллах сказал ему: «Скажи альхамдулиЛлях» и он сказал: «АльхамдулиЛлях». И Аллах ответил: «Да помилует тебя твой Господь», затем сказал: «Иди к тому обществу ангелов и поприветствуй их». Адам сделал это, и Он сказал: «Это твоё приветствие и приветствие твоих потомков». Затем протер его спину Своими Руками и вывел в них (в Руки) тех, кого Он сотворил из его потомства вплоть до Судного дня.

Затем Он сжал Свои Руки и сказал: «Выбирай, о Адам». И он ответил: «Я выбираю Твою правую, о Господь мой, но обе Твои Руки правые». Тогда Он раскрыл ее и в ней были его потомки из числа обитателей Рая, он (Адам) спросил: «Кто это, о Господь мой?». Он ответил: «Это те из твоих потомков, кого Я сотворил как обитателей Рая, когда наступит Судный час, и среди них будут такие, у которых будет свет». Он (Адам) спросил: «А это кто, о Господь мой?». Он ответил: «Это пророки». Он (Адам) спросил: «А кто же тот, у которого будет свет?». Он ответил: «Это твой сын Дауд». Он спросил: «А какой ты ему сделал срок (жизни)?». Он ответил: «Шестьдесят лет». Он (Адам) спросил: «А какой у меня срок (жизни)?». Он ответил: «Тысячу лет». Он (Адам) сказал: «О Господь, добавь ему сорок лет от моего срока». Он ответил: «Если пожелаешь». Он (Адам) ответил: «Уже пожелал». (Тогда) Он сказал: «Тогда это будет записано и запечатано и уже не будет изменено». Затем Он показал мне на конце ладони Милостивого, у которого есть свет, он (Адам) спросил: «Кто это, о Господь мой?». Он ответил: «Это Мухаммад. Он является последним из них, но Я его первым заведу в Рай».

А когда пришел к нему ангел смерти, чтобы забрать его душу, он сказал: «Поистине, у моего срока осталось еще сорок лет». Он ответил: «А разве ты не подарил их своему потомку Дауду?!». Забыл Адам и забыли его потомки, он (Адам) ослушался и ослушались его потомки, он отверг и отвергли его потомки, и это (был) первый день, который Он приказал засвидетельствовать». См. «аль-Ибана».

Сказал Ибн Аббас: «Аллах провел Рукой по спине Адама и вывел все благое своей Правой Рукой, а все скверное — другой Рукой». См. «Тафсир ат-Табари», 13/227.

Сказал Ибн Аббас: «Семь небес и земель в Руке Аллаха есть не что иное, как горчичное зерно в руке одного из вас». См. «Тафсир ат-Табари», 20/246.

Сказал Ибн Аббас: «Всевышний Аллах, взял потомков Адама с его спины, как пылинки и сказал: «О такой-то, совершай то-то, о такой-то, совершай то-то. Затем взял две пригоршни, горсть в Его Правой Руке и горсть в Его другой Руке, и сказал тем, кто в Его Правой (Руке): «Заходите в Рай». И сказал тем, кто в Его другой Руке: «Заходите в огонь, Я так решил»». См. «аль-Ибана», 1633.

Сказал Ибн Аббас относительно аята **«Воистину, те, которые присягают тебе, присягают Аллаху. Рука Аллаха — над их руками. А кто нарушил (присягу), тот нарушил её только во вред себе»** (Аль-Фатх, 10): «Рука Аллаха в исполнении того благого, что Он пообещал им, будет над их руками». См. «Тафсир аль-Багауи», 7/300.

Сказал Ибн Умар: «Четыре вещи Аллах сотворил Своей Рукой: Трон, Перо, Адама и райский сад 'Адн (Эдем). Затем всему остальному Он сказал: «Будь!» и оно появилось». См. «ас-Сунан» ад-Дарими, 35, «аль-Азама» Абу аш-Шейх, 2/35.

Сказал Абу Ханифа: «Рука Аллаха над их руками, однако она не подобна рукам Его творений». См. «аль-Фикх аль-абсат», 56.

Абу Ханифа сказал: «У Него есть Рука (йад), Лик (ваджх) и Сущность (нафс), о чём Всевышний Аллах упомянул в Коране. Упомянутые Всевышним Аллахом в Коране Лик, Рука и Сущность относятся к Его Атрибутами, в отношении которых нельзя задавать вопрос «каковы (они)». Кроме того, нельзя говорить, что Его Рука – это Его могущество (кудра) или Его милость (ни'ма), поскольку в подобных высказываниях содержится отрицание (ибталь) Атрибутов Аллаха, что является воззрениями кадаритов и муътазилитов». См. «аль-Фикх аль-абсат», 302.

Сказал Ахмад: «Кто заявляет, что Две Руки Аллаха – толкуются как Его Милости, то что он сделает со словами Аллаха: **«О Иблис, что помешало тебе совершить суджуд приветствия тому, кого Я создал своими двумя руками?»** – в двойственном числе? И также с хадисом: «Аллах, когда создал Адама, создал его пригоршней, зачерпнув ее из всей земли», и с хадисом: «Сердца между двух

пальцем из пальцев Милостивого, переворачивает Он их как пожелает?». См. «ас-Сунна» аль-Халляля, 14.

Сказал ад-Дарими: «Сказал Аллах, Свят Он и Велик: **«Две Его Руки распростерты, и Он расходует Ими как пожелает»**, и сказал: **«Что тебе помешало сделать поклон тому, кого Я сотворен Своими Двумя Руками»**, и сказал: **«В Твоих Руках благо, истинно, Ты способен на всякую вещь»**, и сказал: **«Рука Аллаха над их руками»**.

А говорят эти джахмиты: «Нет у Аллаха Руки, и Он не сотворял Адама Своими двумя Руками, а то, что пришло про две Его Руки – значит две Милости, и два дарения».

И они заявили о Руке Аллаха хуже, чем то, что заявили иудеи!

Иудеи сказали: **«Рука Аллаха скована»**.

А джахмиты сказали: «Рука Аллаха сотворена», ведь Его милости и дарения сотворены без всяких сомнений.

И это невозможно в арабском языке, не говоря уже о том, что является куфром в Шариате, потому что невозможно в арабском языке сказать, что Аллах сотворил Адама Своей милостью, и невозможно сказать в языке арабов **«В Твоей милости добро»**, потому что сама милость и есть добро, и невозможно сказать в языке арабов **«Милость Аллаха над их руками»** – ведь Аллах упомянул нам Руку в этом аяте вместе с руками, говоря про присягу, которая делалась руками, ведь Аллах сказал: **«Те, кто присягают тебе под деревом – присягают лишь Аллаху, и Рука Аллаха над их руками. И кто нарушит присягу – лишь нарушит себе во вред»**.

И невозможно в языке арабов сказать касательно аята: **«Две Его Руки распростерты»** – две Его милости распростерты, как будто у Аллаха распростерты только две милости! Милости его неизчислимы, и не охватываемы, и поэтому мы скажем: этот тауиль невозможен в словах арабов, и является куфром!». См. «ар-Родд аля аль-джахмия».

Сказал ад-Дарими: «Как вы считаете, если вы истолкуете Руку Аллаха как Его Милость, можно ли сказать, что слова Посланника

Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, **«В Судный День Аллах свернёт небеса Своей Правой Рукой»** значат, что Аллах свернёт их своей Милостью? Или его, да благословит его Аллах и приветствует, слова **«Справедливые будут на кафедрах из света по Правую Руку Милостивого»**? И что две Милости Аллаха — это одна Милость? Это — самый отвратительный абсурд и самое безобразное заблуждение. И в то же время, это насмехательство и издевательство. В этом не опередил вас ни араб, ни иностранец. Или вы скажете, что слова Посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, **«Милостыня попадает в Руки Аллаха до того, как попадёт в руки просящего»** значат, что подаяние попадает в Милости Аллаха? Или вы скажете, что слова Абу Бакра ас-Сыддика **«Аллах создал творения и они были в Его Пригоршине»** значат, что они были в Его Милости? Тем, кто был в Его Правой Милости, Он сказал **«Войдите в Рай»**, а тем, кто был в Его Другой Милости, Он сказал **«Войдите в Ад»**?! Или слова ибн Умара **«Аллах создал четыре вещи Своей Рукой, а остальным творениям сказал «Будьте» и они стали»** значат, что Аллах создал четыре вещи Своей Милостью и наделил их пропитанием, а остальным творениям сказал: **«Будьте без Милости и пропитания»** и они стали?!

Ты же знаешь, аль-Мариси, что эти толкования вывернуты наизнанку, выходят за пределы разумного и принимает их только самый последний невежда. Если же ты заявишь, что «рука» среди арабов известна в значении «милость», то мы скажем: да, и мы не хуже тебя знаем значение слова «рука». Однако смысл этого слова становится ясным лишь в контексте слов говорящего и не нуждается в том, чтобы его разъяснял такой, как ты.

Если человек скажет кому-то «у меня есть рука, которой я отблагодарю», каждый знающий арабский язык понимает, что это не отделённая рука, лежащая у говорящего, но он имеет в виду некую милость, которой он хочет отблагодарить. Также если он скажет «такой-то — моя рука и моя поддержка», мы понимаем, что этот человек не может быть его органом тела, но имеется в виду, что

он — его помощник. А если он скажет «такой-то ударил меня своей рукой, дал мне своей рукой, написал мне своей рукой», невозможно это понять как «ударил меня своей милостью». И каждый знающий арабский язык понимает, что имеется в виду именно та рука, которой быют, пишат и дают, а не милость...

И не дозволено говорить относительно аятов об Атрибутах и хадисов, утверждающих наличие у Аллаха Руки, отрицать её подобие и верить в неё, кроме как в свете того, что понимается из арабского языка в соответствии с контекстом. А Аллах знает лучше. И не дозволено тебе, аль-Мариси, отрицать ту Руку, которая является Рукой, основываясь на том, что в арабском языке «рука» иногда может означать милость или силу. Однако оба смысла понимаются из контекста речи...

И слова Всевышнего **«Я сотворил Своими Обеими Руками»** могут означать только Руки, как это сказали учёные, высказывания которых мы привели». См. «Накд аля аль-Мариси».

Сказал ад-Дарими: «Оппонент привёл слова Бишра аль-Мариси, в которых он, как заявляется, сказал: **«Передайте от меня, что слова Аллаха Иблису «Что помешало тебе пасть ниц перед тем, кого Я сотворил Своими Двумя Руками?»** означают, что Аллах управлял сотворением Адама, а слова **«своими Двумя Руками»** — это подкрепление значения сотворения, но это не значит, что Аллах сотворил Адама Рукой». Мы ответим этому аль-Мариси, незнающему Аллаха и Его аяты: знаешь ли ты что-то, сотворением чего управлял не Аллах, чтобы можно было выделить Адама тем, что его сотворением управлял Аллах, не прикасаясь к нему Своей Рукой? Назови нам это. Кто посчитает, что Аллах не управлял сотворением хоть чего-то малого или большого, тот станет неверующим. Однако Он управлял сотворением вещей посредством Своего Веления, Слова и Воли, а сотворением Адама — посредством прикосновения Рукой. Большие никакое живое существо Аллах не создавал Своей Рукой, потому Он и выделил Адама и почтил его этим. А иначе не было бы у Адама никакого достоинства над

остальными творениями, ведь все они по-твоему созданы без Прикосновения Аллаха.

А что касается твоих слов «подкрепление значения сотворения», то, клянусь, это ведь подкрепление того, значения чего ты сам не знаешь, потому и принял его. Но это ничто иное, как подкрепление значения и разъяснение Двух Рук, чтобы рабы Аллаха знали, что это подкрепление значения Прикосновения Аллаха Рукой. Ведь Всевышний создал множество творений в небесах и земле — большие Адама и меньшие его, создал пророков и посланников. Как же тогда Он не подкрепил значение сотворения чего-то, как подкрепил значение сотворения Адама, если допустить, что все создания сотворены Руками Аллаха, как и Адам, по мнению аль-Мариси? Если он правдив в своём заявлении, то пусть назовёт нам эти творения, чтобы и мы узнали, а иначе он не признаёт аяты Аллаха и отрицает Руки Аллаха...

Аллах усилил значение достоинства Адама, которым Он почтил его и отдал предпочтение над всеми своими рабами, ведь всех их Он создал без Прикосновения Рукой, а Адама создал с Прикосновением. См. «Накд ад-Дарими аля аль-Мариси».

Сказал ад-Дарими: «Тому, кто высказал неверие языком говорят известную поговорку: «Это тебе за то, что приобрели твои руки». Такое говорят как тому, у кого отрезаны руки, так и тому, у кого они есть. Эту поговорку говорят только тому, у кого есть руки или были до того, как их отрезали. А у Аллаха, по твоему утверждению, вообще никогда не было Рук. А в арабском языке невозможно такое, чтобы тому, у кого нет рук или никогда их не было, сказали, что он стал неверующим и что это ему за то, что приобрели его руки. Также можно сказать «в руке такого-то мое дело или мое имущество» или «в его руке развод, освобождение раба, дело» и тому подобное, даже если эти вещи не будут находиться в его ладони. И такое говорят только про того, у кого есть руки. Если же тот, к кому это относят, не имеет рук, то невозможно сказать про него, что в его руке есть что-то...

Иногда говорят «между двух рук Судного Часа будет то-то». И как сказал Всевышний: **«Между двух рук сурового наказания», «И Мы сделали это примерным наказанием для того, что перед его двумя руками»** и **«И в подтверждение правдивости того, что между его двух рук»**. И можно сказать «между двух рук того-то» о том, у кого есть руки, и у кого их нет. И нельзя говорить «в его руке» о том, у кого нет рук. Потому что нельзя сказать «в руке Судного Часа будет то-то» вместо «между двух его рук». И нельзя сказать «в руке наказания то-то», «в руке Корана, который является подтверждением того, что между двух его рук, есть то-то» или «в руке селения, которое Аллах сделал примерным наказанием, есть то-то». Все это невозможно. Но можно сказать «между двух его рук», потому что имеется в виду «перед ним». Поэтому тому, чьи руки отрезаны, когда он высказал слова неверия, можно сказать «это за то, что приобрели его руки», потому что у него были руки, которые потом отрезали. И невозможно сказать «за то, что приобрели руки Судного Часа, руки наказания, руки Корана», потому что можно сказать «в руке того-то есть то-то» только про того, кого можно представить в разуме с руками.

А ты — первый, кто заявил, что у Аллаха нет Рук и никогда не было. А затем ты говоришь «в Руке Аллаха то-то», «Аллах создал Адама своей Рукой», но по-твоему у Аллаха нет Рук. И такое невозможно в арабском языке, нет в этом сомнения. Либо приведи же что-нибудь, что опровергло бы наше заявление». См. «Накд аля аль-Мариси».

Также ад-Дарими сказал: «Всевышний Аллах говорит: **«Нет ничего подобного Ему, и Он – Слышащий, Видящий»** [Совет, 11]. Так же, как и нет ничего подобного Ему, так же нет и руки, которая подобна Его Руке». См. «Накд аля аль-Мариси».

Сказал ат-Табари: «Всевышний сказал: **«Не ценили они Аллаха должным образом. Вся земля будет лишь пригоршней Его в Судный День, а небеса будут свернуты Его правой Рукой. Чист Он и превыше того, что они приобщают к Нему»** [Толпы, 67].

Передано от Ибн 'Аббаса и группы других, что они говорили: «Земля и небеса вместе будут в Его правой Руке в Судный день». Упоминание того, что передается с этим:

1) Рассказал мне Мухаммад ибн Са'д... от Ибн 'Аббаса (сподвижник и двоюродный брат Пророка – прим.): «Слова Его: **«Вся земля будет пригоршней Его в Судный день»** означают, что Он будет держать земли и небеса вместе в Своей правой Руке. Разве не слышал, что Он сказал: **«...будут свернуты Его правой Рукой»**, т.е. земля и небеса вместе будут в Его правой Руке». Сказал Ибн 'Аббас: «Он будет лишь прибегать за помощью к левой Руке, а занята будет Его правая Рука».

2) Рассказал нам Ибн Башиар... от Ибн 'Аббаса, что он сказал: «Семь небес и семь земель в Руке Аллаха подобны лишь горчичному зерну в руке любого из вас». Сказал ибн Башиар... от Раби'а аль-Джураши (есть разногласие является ли он сподвижником или таби'ием – прим.), что он сказал: **««Вся земля будет пригоршней Его в Судный день, а небеса будут свернуты Его правой Рукой»** – а другая Его Рука будет пустой, в ней не будет ничего».

3) Рассказал нам 'Али ибн аль-Хасан аль-Азди... от аль-Хасана (аль-Басри, известный таби'и – прим.) относительно Его Слов: **«Вся земля будет пригоршней Его в Судный день»**, что он сказал: «Она со всем, что есть на ней, будет казаться орехом».

4) Мне рассказали от аль-Хусейна... я слышал как ад-Даххак (табиин – прим.) относительно Его Слов: **«Вся земля будет пригоршней Его в Судный день»** – говорил: «Небеса и земля будут свернуты Его правой Рукой вместе».

5) Ибн 'Аббас говорил: «Он лишь прибегнет за помощью к левой Руке, а занята будет Его правая Рука. Земля и все небеса будут только в Его правой Руке, а в Его левой Руке не будет ничего».

6) Рассказал нам Ибн Башиар ... от 'Абдуллаха, что он сказал: «Пришел один иудей к Пророку (да благословит его Аллах и приветствует) и сказал: «О Мухаммад! Поистине, Аллах положит небеса на один палец, земли на другой, горы на третий, творения на

четвертый, а затем скажет: «Я – Царь!». Тогда Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) засмеялся так, что показались его коренные зубы и сказал: **«Не ценили они Аллаха должным образом»».**

7) Рассказал нам Ибн Башиар... от 'Абдуллаха, что он сказал: «Тогда Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) засмеялся, подтверждая слова иудея и удивляясь им»».

Другие же сказали: «Напротив, небеса будут в Его правой Руке, а земли в левой». Упоминание тех, кто сказал это:

8) Рассказал нам 'Али ибн Дауд... 'Абдуллах ибн 'Умар говорил: «Я слышал как Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) говорил, стоя на минбаре: **«Возьмет Могуущественный Свои небеса и землю в две Руки Свои».** Говоря это, Пророк сжал свою руку и начал то сжимать ее, то раскрывать. Пророк продолжил: **«Затем Он будет говорить: «Я – Могуущественный, Я – Царь! Где тираны?! Где заносчивые?!»».** И начал склоняться Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) то вправо, то влево, пока я не увидел, что нижняя часть минбара начала двигаться и я сказал: «Неужели он упадет вместе с Посланником Аллаха?»»».

Также было сказано, что этот аят был ниспослан из-за иудея, который попросил Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) описать Господа.

И сказал один из знатоков арабского языка из числа жителей Басры, что Его Слова: **««Вся земля будет пригоршней Его в Судный день, а небеса будут свернуты Его правой Рукой»** означают в Его силах, подобно Его Словам: **«И то, чем овладели ваши десницы (правые руки)»** – т.е. то, над чем у вас была сила, и власть не принадлежит лишь правой руке, исключая остальное тело». Он также сказал, что Его Слова: **«Пригоршней Его»** – подобны тому, что ты говоришь человеку: «Это в твоей Руке и в твоей пригоршне». Но предания, которые мы упомянули от Посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), а также от его сподвижников и других

свидетельствуют о ложности этого мнения». См. «Тафсир ат-Табари».

Сказал Ибн Хузейма: «Мы говорим, что Аллах создал Адама Двумя Руками, написал Тору для Мусы Своей Рукой и Обе Его Руки распростёрты и Он расходует, как пожелает. Но джахмиты-отрицатели атрибутов Аллаха считают, что аят **«Его Обе Руки распростёрты»** имеет смысл «две Милости». И это не толкование, а изменение. Довод на несостоятельность этого их заявления в том, что милостей Аллаха много, их число известно лишь Творцу, а Рук у Аллаха Две, не более. Всевышний сказал Иблису: **«Что помешало тебе пасть ниц перед тем, кого Я сотворил Своими Двумя Руками?»**. Всевышний сообщил нам о том, что создал Адама Своими Двумя Руками. А кто считает, что Аллах создал Адама Своей Милостью, тот изменяет слова Аллаха...

Пойми, что я скажу со стороны арабского языка, тогда усвоишь и убедишься в том, что джахмиты изменяют Писание Аллаха, а не истолковывают его. **«Его Обе Руки распростёрты»**. Если «Рука» означала бы «Милость», как считают джахмиты, то было бы сказано **«Его Руки распростёрты или раскрыты (в мн.ч., а не двойственном — прим.)»**, потому что милостей Аллаха больше, чем можно сосчитать, и невозможно, чтобы их было не более одной или двух. Когда же Всевышний сказал **«Его Обе Руки распростёрты»**, то стало известным, что у Него Две Руки, не более, и что обе они распростёрты — Он расходует ими, как пожелает...

Сказал Пророк, да благословит его Аллахи приветствует: **«Правая Рука Аллаха полна, не опустошит её расходование»**. Пророк сообщил о том, что Аллах расходует Правой Рукой. А это Две Руки, которыми, как Аллах сообщил, Он расходует.

Некоторые джахмиты считают, что смысл **«Аллах создал Адама Своими Двумя Руками»**: «Своими двумя силами». Они считают, что «аль-йад» — это сила. Это относится к подмене (слов), и является невежеством в понимании арабского языка. Сила в арабском языке называется «аль-айд», а тот, кто не видит в этом

разницы, то ему следует еще учиться и учиться, а не лезть в споры и диспуты.

Аллах сообщил нам, что Он создал небо Силой, а Рука и Две Руки — не то же, что и Сила, ведь если бы Аллах создал Адама Силой, как и небо, то Он не смог бы выделить сотворение Адама, сказав Иблису: **«Что помешало тебе пасть ниц перед тем, кого Я сотворил Своими Двумя Руками?»**. И нет никакого сомнения в том, что проклятого Иблиса Аллах сотворил тоже Своей Силой. Если Аллах создает Силой, то в чём тогда смысл аята **«Что помешало тебе пасть ниц перед тем, кого Я сотворил Своими Двумя Руками?»** по мнению этих отрицателей атрибутов Аллаха? И комаров, и муравьёв, и всякое творение Аллах создал Своей Силой». См. «ат-Таухид».

Сказал Ибн Кутейба: «Мы не отрицаем, что слово «рука» по отношению к Аллаху может иметь три толкования, одно из которых — Милость, а другое — Сила. Сказано в аяте: **«Обладающих (досл.) руками и проницательностью»**. Это значит «обладающих силой и проницательностью в религии Аллаха». Также к этому относятся слова людей: «это дело не в моих руках». То есть «это не в моих силах». И третье значение слова «рука» — сама рука. Однако не может быть, чтобы в следующих аятах под «Рукой» имелась в виду Милость, потому что Всевышний сказал: **«Иудеи сказали: «Рука Аллаха скована»**». А Милость не может быть скована. Далее Всевышний сказал: **«Это их руки скованы»**. И это противопоставление словам иудеев, что не может означать «скованы их милости». Затем Всевышний сказал: **«Но обе Его Руки простёрты»**. И это не может означать «обе Его Милости простёрты»...

А если кто-то спросит что это за две Руки Аллаха, мы скажем ему, что это две Руки, которые известны людям. Так же сказал и Ибн Аббас об этом аяте: «Две Руки — это две Руки». И сказал Пророк, да благословит его Аллах и приветствует: **«Обе Его Руки — правые»**. Так может ли кто-то посчитать две Руки Милостью или

двумя Милостями? И сказал Всевышний: **«Я сотворил своими обеими Руками»**. Мы говорим то же, что сказал Аллах и сказал Его Посланник, да благословит его Аллах и приветствует, и не притворяемся, что не знаем смысла этого. И наше отрицание подобия Аллаха не заставляет нас отвергать то, чем Аллах Сам Себя описал. Однако мы не говорим «каковы эти Две Руки?». А если нас спросят об этом, то мы ограничимся лишь тем, что сказал Аллах и не будем говорить того, чего Он не говорил». См. «аль-Ихтияф фи аль-ляфз», 26-28.

Сказал Абу Иса ат-Тирмизи: «Посланник Аллаха, мир ему и благословение Аллаха, сказал: **«Аллах принимает милостыню, берёт её Своей правой Рукой и выращивает её для каждого из вас подобно тому, как любой из вас выращивает своего жеребёнка – пока маленький кусок не станет равен горе Ухуд, и подтверждение тому есть в Книге Аллаха, Могуч Он и Почтенен: «Разве они не знали, что Аллах принимает покаяние от Своих рабов и берёт их пожертвования?» (Ат-Тауба, 104) и «Аллах уничтожает лихву и приумножает милостыню» (Аль-Бакара, 276)»**.

Это хороший достоверный хадис, и было передано от Аиши от Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, подобное этому.

Далеко не один из числа обладателей знания относительно этого хадиса и подобных ему преданий об Атрибутах (Аллаха) и нисхождении Господа, Благодатен Он и Велик, каждую ночь на ближайшее небо сказал, что предания об этом достоверны; в них следует верить, не строя догадок и не задавая вопросов «Как?». Именно так было передано от Малика, Суфьяна ибн Уейны и Абдуллаха ибн аль-Мубарака. От них было передано, что они сказали относительно этих хадисов: «Проходите их, как они пришли, не спрашивая: «Как?»». Именно таково мнение ученых из числа Ахлю-с-Сунна валь-Джамаа. Джрахмиты же отвергли эти предания и сказали, что в них присутствует уподобление (Аллаха Его рабам).

Аллах упомянул во многих местах Своей Книги о существовании (у Него) Руки, Слуха и Зрения. Джахмиты же поняли эти аяты и истолковали их не так, как учёные, сказав: «Поистине, Аллах не сотворил Адама Своей рукой!». И они сказали: «Рука здесь означает силу».

Сказал Исхак ибн Ибрахим (ибн Рахавейх – прим.): «Ташибих будет только в том случае, если сказать: «Рука как рука или подобна руке» или: «Слух как слух или подобен слуху». В таком случае это будет ташибихом. А если сказать так, как сказал Аллах, Велик Он: «Рука, Слух, Зрение», не спрашивать: «Как?» и не говорить: «Подобен слуху» или «Как слух», то это не будет ташибихом. Это будет соответствовать тому, что сказал Аллах, Велик Он, в Своем Писании: **«Нет ничего подобного Ему, и Он – Слышащий, Видящий»**». См. «ас-Сунан», 2/52-53.

Сказал Абу аль-Хасан аль-Ашари: «Кто-то может сказать: «Великий и могучий Аллах сказал: **«Мы воздвигли небо Своею «айди» (мощью)**». А толкователи Корана сказали, что арабское слово «айди» в данном случае означает «мощь». Это означает, что Аллах сотворил Адама не Своими руками, а Своей мощью».

В ответ мы должны сказать, что это толкование является неправильным по нескольким причинам. Прежде всего, арабское слово «айди» не является множественной формой слова «йад» (букв. «рука»), которое некоторые пытаются истолковать как «милость». Множественной формой этого слова является слово «айади». Всевышний сказал: **«О Иблис! Что помешало тебе поклониться тому, кого Я сотворил своими обеими руками?»**. Если бы в этом откровении слово «йад» означало «мощь», то получилось бы, что Аллах сотворил Адама Своими двумя мощами. Это утверждение противоречит воззрениям джахмитов и разрушает их еретический толк, потому что они вообще не верят в мощь и могущество Аллаха. Как же они согласятся с двойной мощью и двойным могуществом?!

С другой стороны, если бы это откровение означало, что Аллах сотворил Адама Своей мощью, то это не было бы отличием между Адамом и Иблисом. Однако великий и могучий Аллах хотел подчеркнуть превосходство Адама, мир ему, над Иблисом, и это превосходство заключалось в том, что одного Аллах сотворил Своими руками, а другого – нет. Если бы Аллах сотворил Адама, мир ему, Своей мощью, также как Он сотворил Иблиса, то это не давало бы Адаму никакого преимущества над Иблисом. И тогда Иблис мог бы возразить Своему Господу и сказать: «Меня Ты тоже сотворил Своей мощью, также как и Адама!».

Иблис возгордился и отказался поклониться Адаму, и поэтому великий и могучий Аллах напомнил ему о превосходстве Адама над ним и сказал ему с упрёком и порицанием: **«О Иблис! Что помешало тебе поклониться тому, кого Я сотворил своими обеими руками? Ты возгордился или считаешь себя выше других?»**. Эти слова не могут означать того, что великий и могучий Аллах сотворил Адама Своей мощью, потому что таким образом также были сотворены все остальные творения. Аллах хотел подчеркнуть то, что в отличие от Иблиса Адам был сотворен Руками Господа». См. «аль-Ибана».

Сказал ибн Манда: «Упоминание тех слов Пророка, мир ему и благословение Аллаха, которые доказывают, что Аллах истинно (буквально) сотворил Адама, мир ему, двумя Руками...». См. «ар-Рагд аля аль-джахмия», 35.

Сказал Гулям аль-Халляль, упомянув слово о том, что под Рукой имеется в виду «власть»: «И то, что передано от Пророка, мир ему, сподвижников и табинов – свидетельствует о ложности такого слова, и оно возвращается к слову Джахма!». См. «Ибталь ат-тауилият», 330.

Сказал Абу Бакр аль-Аджурри аш-Шафии: «Нужно сказать джахмиту, который отрицает, что Аллах сотворил Адама Своей Рукой: «Ты не уверовал в Коран, отверг Сунну и пошел в противоречие Умме». Что касается Корана, то ведь когда Аллах,

Могуч Он и Велик, повелел ангелам пасть ниц перед Адамом, то они пали ниц, кроме Иблиса. Сказал Аллах: **«Что помешало тебе пасть ниц перед тем, кого я сотворил Своими двумя Руками? Ты возгордился или же принадлежишь к числу превозносящихся?»**, и сказал Он, Могуч Он и Велик, в суре «аль-Хиджер»: **«Вот твой Господь сказал ангелам: “Воистину, я сотворю человека из сухой звонкой глины, полученной из видоизмененной грязи. Когда же Я придам ему соразмерный облик и вдохну в него от Моего духа, то падите перед ним ниц”. Все ангелы до единого пали ниц, за исключением Иблиса, который отказался быть в числе павших ниц»**. Таким образом, Иблис позавидовал Адаму, потому что Аллах, Могуч Он и Велик, сотворил его Своей Рукой, а Иблиса Он не сотворил Своей Рукой. И когда встретились Муса, мир ему, с Адамом, мир ему, они привели свои аргументы. И аргументом Мусы против Адама были его слова ему: **«Ты – наш отец Адам, сотворил тебя Всевышний Аллах Своей Рукой и вдохнул в тебя из Своего Духа, и повелел ангелам, и они пали ниц перед тобой»**. Таким образом, Муса аргументировал против Адама достоинством, которым Аллах, Могуч Он и Велик, наделил Адама и которым Он не наделил никого, кроме него, что Аллах, Могуч Он и Велик, сотворил его Своей Рукой и повелел Своим ангелам, и они пали ниц перед ним. Таким образом, кто отрицает это, тот становится неверующим. Затем Адам привел аргументы против Мусы и сказал: **«Ты – Муса, которого Аллах избрал для беседы с Собой, и Он написал тебе Тору Своей Рукой»**. См. «аш-Шариа».

Сказал ас-Сабуни: **«Так, они утверждают, что Аллах создал Адама Своими Руками, как Он Сам ясно сказал об этом: «О Иблис! Что помешало тебе пасть ниц перед тем, кого Я сотворили Своими обеими Руками? Ты возгордился или же принадлежишь к числу превозносящихся?»**».

И они не искажают смысл этих слов, подменяя их другими значениями и истолковывая их как: «Его милость» или «мощь», подобно тому, как это делают му'тазилиты и джахмиты, да

погубит их Аллах! Точно так же они не заходят в рассуждения о Руках Аллаха с вопросом «Как?», и не заявляют об их схожести с руками Его творений, подобно секте уподобляющих (мушаббиха), да оставит их Аллах без поддержки!

Аллах уберет приверженцев Сунны от искажений, уподобления и рассуждений о Его Атрибутах с вопросами «Как?», и проявил к ним Свою милость, наделив должным знанием и пониманием этого вопроса. Благодаря этому, именно приверженцы Сунны последовали путем признания абсолютной единственности Всевышнего Аллаха и очищения Его совершенной Сущности от разного рода недостатков, как того требуют Его слова: **«Нет никого подобного Ему, и Он – Слышащий, Видящий».**

Всевышний и Всемогущий Аллах сказал: **«Обе Его Руки простерты, и Он расходует, как пожелает».**

Помимо того, что Руки, как Атрибут Аллаха упомянуты в Коране, существует также ряд достоверных хадисов об этом. В частности, известный хадис о споре, состоявшемся между пророками Адамом и Мусой (мир им обоим), когда Муса сказал: **«Тебя Аллах сотворил Своей Рукой и велел ангелам пасть ниц перед тобой».**

И также слова пророка (мир ему и благословение Аллаха): **«Аллах создал Фирдаус (Рай) Своими Руками».**

И также слова Пророка (мир ему и благословение Аллаха), о том, что Аллах сказал: **«Я не сделаю праведное потомство того, кого сотворил Своими Двумя Руками, и вдохнул в него душу – подобно тем, кому я сказал: «Будьте», и они появились».**

Также последователи хадиса придерживаются упомянутых убеждений в отношении всех качеств Аллаха, упоминаемых в Коране или достоверных хадисах, как: Его слух, зрение, глаза, Лик, знание, сила, мощь, могущество, величие, воля, желание, слова, речь, довольство, гнев, любовь, ненависть, радость, смех и так далее. См. «Акыдат ас-саляф уа асхаб аль-хадис».

Сказал Каууам ас-Сунна аль-Асбахани: «Слово «рука» в арабском языке может означать силу. Арабы говорят «у него есть сила». Но этот смысл невозможен в аятах **«Кого Я сотворил Своими Обеими Руками»** и **«Обе Его Руки распростёрты»**, потому что нельзя сказать, что у Аллаха есть две Силы.

Также это слово может означать милость и благодеяние. Арабы говорят «у него есть милость и благодеяние для него». Также они говорят «я протянул ему руку», то есть оказал ему благодеяние. Этот смысл тоже не может быть применим к этим аятам, так как использование двойственного числа делает невозможным такое понимание. Нельзя сказать, что у Аллаха две милости.

Также это слово может означать помощь и поддержку. Сказал Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует: **«Мусульмане — помогают друг другу против других»**. То есть против неверных. И этот смысл также не подходит, потому что нельзя сказать «кого Я создал Своей помощью».

Также это слово может означать власть и распоряжение. Арабы говорят «этот дом в его руках» то есть в его власти и распоряжении. Этот смысл также не подходит из-за двойственного числа, ведь у Аллаха не две власти, и не два распоряжения.

Также «рука» имеет свой основной, известный смысл. И поскольку вышеупомянутые варианты не подходят, то остаётся лишь известная Рука с неизвестным образом. Мы знаем созданную руку и её образ, потому что видим её своими глазами и знаем её различные состояния. Но мы не знаем образа Руки Аллаха, потому что Его Рука не подобна рукам творений. А знание о её образе — знание скрытого, а скрытое знает только Аллах. Мы знаем о существовании Руки Аллаха только потому, что Он поведал нам об этом, но мы не знаем её образа и толкования». См. «аль-Худджа фи баян аль-махадджа». Сказал Ибн аз-Загуни о Руках Аллаха: **«Творец описал себя в Коране двумя Руками: «Кого Я сотворил Своими Обеими Руками», «Обе**

Его Руки распростёрты». Эти аяты требуют подтверждения двух Атрибутов Сущности Аллаха, которые называются «Две Руки».

Муътазилиты и некоторые ашариты считают, что под Двумя Руками Аллаха подразумеваются две Милости. А некоторые из них считают, что в данном случае Две Руки нужно понимать как Могущество.

Доказательством того, что Две Руки являются двумя Атрибутами Сущности Аллаха и не являются Милостью или Могуществом в следующем. Коран ниспослан на арабском языке и обычное общепринятое значение слова «рука» в нём несёт смысл атрибута описываемой сущности. Рука имеет характерные особенности. И это её буквальное значение. Также среди арабов известны такие атрибуты, как сила, знание, лик, слух, зрение, жизнь и другие. Такова основа в отношении этого атрибута. И арабы не отходят от прямого смысла к переносному, иносказательному, кроме как при наличии косвенного указания на это. Поэтому они говорят «у такого-то есть для меня рука», имея в виду какое-то благодеяние, совершаемое руками. И понимается этот смысл из слов «для меня». Эту фразу можно сказать даже если между этими двумя людьми большое расстояние или преграда. В таком случае, если говорящий будет иметь в виду настоящую руку, то это его слова будут неправдой. Поэтому если у него на самом деле будет настоящая рука, например, он держит его руку в своей руке, либо один ввёл свою руку в одежду другого, и скажет «у такого-то есть для меня рука», то его слова будут пониматься буквально, так как сама ситуация аннулирует действие косвенного указания. В речевых обычаях слова в абсолютном смысле встречаются чаще, чем такие ситуации с той стороны, что иногда к ним переходят из-за косвенного указания, но такие ситуации перевешивают слова в абсолютном значении, поэтому применять их предпочтительнее.

То же касается и арабского выражения могущества словом «рука». Такое возможно только при наличии косвенного указания: «у такого-то рука надо мной». Слова «надо мной» являются косвенным

доводом, свидетельствующим о том, что под рукой подразумевается могущество. И это также при наблюдении ситуации будет пустословием подобно тому, как мы говорили выше о милости. И это ясно и понятно.

Другое доказательство. Если мы поразмышляем над аятом **«Что помешало тебе пасть ниц перед тем, кого Я сотворил Своими Обеими Руками?»**, то понимание Двух Рук как Милость и Могущество будет невозможным по той причине, что Всевышний Аллах говорит о превосходстве Адама над Иблисом, так как Иблис возгордился своим происхождением от огня, якобы огонь выше положением над глиной. И Аллах опроверг эту его гордость и утвердил для Адама такую отличительную особенность, которой не обладает Иблис, сказав: **«Кого Я сотворил Своими Обеими Руками»**. И эти слова свидетельствую в пользу того, что под ними подразумевается Атрибут Аллаха, с двух сторон.

1) Иблис по мнению наших оппонентов создан посредством той же Милости и Могущества, что и Адам. А раз Адам не отличается в этом от Иблиса, то не было бы причин для его превосходства. В таком случае довод Аллаха не был бы установлен над Иблисом и он мог бы сказать: «Меня Ты тоже создал тем же, чем создал и Адама. Как же тогда Твои слова указывают на его превосходство надо мной?». Всё, что приводит к несостоятельности довода Аллаха и устранению отличия между двумя вещами, которую подразумевает Аллах, является ложным и абсурдным.

2) Аллах отнёс акт сотворения к Своим Рукам. А когда действие относится к руке, то в таком случае оно может относиться только к тому, что может совершать действие. И это именно Рука в том смысле, в котором подтверждаем мы. И это ясно и понятно.

Другое доказательство. Нет сомнений, что перенос приведённых слов из известного прямого смысла в иносказательный возможен лишь по одной из трёх причин:

1) Возникновение препятствия пониманию слов в прямом смысле.

2) Присутствие косвенного указания, которое может перенести слова с прямого смысла на иносказательный.

3) Невозможность отнесения прямого смысла слова к тому, к чему они относятся, при котором это слово нуждалось бы в аллегорическом понимании.

Если они скажут, что отнесение к Аллаху руки в прямом смысле невозможно из-за какого-то препятствия этому, то эти слова неверны, так как Творец представляет собой Сущность, принимающую соответствующие ей Атрибуты. Сам Всевышний Творец — это Сущность, не монада, не тело и не акциденция. Природа этой Сущности непостижима и непознаваема человеческим разумом, и её описания нет в священных текстах. И раз подтверждение природы неосуществимо, то за этим же следуют и размеры, образ, органы и части. А раз всё это невозможно, то отвлечение к слову «Рука» будет равно отвлечению к слову «Сущность». И чем бы они не отрицали Сущность с теми её Атрибутами, которые мы подтверждаем, всё это ведёт к отрицанию Руки, так как нет для нас разницы между подтверждением того и другого. А если они не способны сделать это из-за категоричной силы довода, вынуждающего признать Сущность такой, какой мы её описали, то это и приводит к их неспособности отрицать Руку как Атрибут соответствующий Сущности. И это очевидно, обязательно и неизбежно.

Если они скажут, что текст содержит в себе косвенный довод, указывающий на правильность понимания слов в переносном смысле, то это невозможно с нескольких сторон.

1) Как мы уже объяснили, отнесение действия к Руке обязывает понять слово «Рука» как Атрибут, что укрепляет его понимание в прямом смысле. И невозможно, чтобы в одном месте собрались усиление для прямого смысла и косвенное указание на переносный.

2) Выше мы уже привели косвенные указания на переносный смысл, например, если говорящий под рукой подразумевает милость, он говорит «у такого-то есть для меня рука». Слова «для меня»

косвенно указывают на милость. А если он под рукой подразумевает могущество, то говорит «у такого-то есть надо мной рука». Слова «надо мной» косвенно указывают на могущество. И обоих этих косвенных указаний нет в обсуждаемом аяте.

3) Оппонент утверждает, что причиной аллегорического понимания аята служит то, что понимание его в прямом смысле ведёт к приписыванию Аллаху органа, конечности, тела, части, размеров и образа, что является уподоблением Его творениям. Но выше мы уже разъяснили, что в отношении Аллаха это невозможно, так как подтверждение Руки Аллаха подобно подтверждению Сущности Аллаха согласно тому, что мы постановили. И если эта возможность устраняется, то становится недействительной и причина отказа от буквального понимания аята, отрицающая подтверждение Руки в прямом смысле и вынуждающая заменить это метафорой.

Если они скажут, что Сущность Творца, к которой относится Рука не может иметь Руку в прямом смысле, то это невозможно, так как мы с оппонентом единогласны в том, что Сущность Творца принимает Атрибуты в прямом смысле, такие как существование, Знание, Могущество, Воля и другие...

Оппоненты говорят, что основа в общепринятых обычаях в том, что Рука, совершающее действие, является конечностью, потому они и прибегают к аллегорическому толкованию Руки, которая в ситуации с Адамом приобретает смысл милости. В арабском языке под словом рука можно подразумевать милость, поэтому говорят «у него есть для меня рука». И у Аллаха есть две милости в сотворении Адама: милость религии и милость этого мира. И всё это делает необходимым аллегорическое толкование.

Мы скажем, что выше мы уже опровергли причину аллегорического толкования, ведь действительной причиной для этого является препятствие к пониманию слов в их основном, прямом значении, которое сразу приходит на ум в общепринятых речевых обычаях носителей языка. И эта причина отсутствует в данном аяте. Если

бы Аллах под Рукой подразумевал милость, то сказал бы «кого Я сотворил для Своей Руки», так как Он создал Адама для милости, а не посредством милости, ведь милость религии и милость этого мира сотворены для него.

Также подкрепляет это и то, что сотворение посредством милостей религии невозможно, ведь милости религии это вера, поклонение и подчинение. Всё это по мнению оппонентов сотворено. А посредством сотворённого нельзя сотворить что-то. Милости этого мира — это наслаждения и удовлетворение желаний, что также является сотворённым, а часть этого — акциденции. Посредством этого однозначно нельзя что-то сотворить. Поэтому с этой стороны предлагаемое метафорическое понимание несостоятельно.

Оппоненты говорят, что Аллах отнёс к Адаму сотворение Руками лишь для того, чтобы почтить и возвеличить его над Иблисом. И одного только этого отнесения достаточно для почтения. Поэтому Всевышний сказал в истории о пророке Салихе «верблюдица Аллаха». Также о Мекке говорят «дом Аллаха». Аллах сделал эту конкретизацию почтением. И это не отменяет того, что все верблюдицы и все дома принадлежат Аллаху.

Мы скажем, что если это почтение не будет посредством отнесения к Атрибуту Аллаха, то это будет почтением и только. А если почтение сопровождается упоминанием Атрибута Аллаха, это делает необходимым подтверждение этого Атрибута, без которого отнесение не состоялось бы. Ведь если мы скажем «Аллах создал творения Своим Могуществом», то связь этого действия с Атрибутом Аллаха делает необходимым подтверждение этого Атрибута. Также если мы скажем «Аллах охватил все создания Своим Знанием», это делает необходимым подтверждение охвата Атрибутом Знание. Одно только отнесение, без упоминания Атрибута Аллаха, не обязывает к отрицанию этого Атрибута, а конкретизация, отнесённая к Атрибуту обязывает к подтверждению этого Атрибута. В этом нет никакого сомнения и

это опровергает слова оппонентов». См. «аль-Идах фи усуль ад-дин», 284-289.

Сказал Абдуль-Кадир аль-Джиляни: «Аллах сжимает и разжимает, смеётся и радуется, любит и ненавидит, гневается и бывает довольным, сердится и злится, милует и прощает, дарует и лишает. У Него есть Две Руки и Обе они Правые: **«Небеса будут свёрнуты Его Правой Рукой»**... Он создал Адама Своей Рукой по Своему Образу, посадил деревья в саду Эдем Своей Рукой, посадил дерево Туба Своей Рукой, написал Тору Своей Рукой и дал её Мусе из Рук в руки». См. «аль-Гунья».

Сказал аз-Захаби: «Кто-то может сказать, что прямой смысл слова «рука» — конечность и тело. Тогда мы спросим их, что они скажут насчёт Руки Аллаха. Если они скажут, что Рука Аллаха — это Могущество, то мы скажем, что Могущество Аллаха не является акциденцией, но мы знаем могущество только как акциденцию! Если они скажут, что это только в нашем отношении акциденция, то мы скажем, что и рука только в нашем отношении конечность!

И если допустить верность вашего толкования, то у создания Адама не будет ничего отличительного, ведь и Иблиса Аллах создал Своим Могуществом, как и все остальные творения. Исходя из вашего толкования, можно сказать, что Аллах создал Иблиса Своими двумя Руками, но это опровергается тем, что в хадисе сказано, что Аллах создал Своей Рукой только три вещи, а всё остальное создал, сказав «Будь» и оно стало. Ваше же толкование стирает различие между этими тремя вещами и остальными созданиями.

Почему вы говорите, что прямой смысл «руки» — известный орган тела? Нет, «рука» — слово, имеющее несколько смыслов, который меняется в зависимости от того, к кому его относят и приписывают. Его смысл будет надлежащим тому, кого описывают тем, что у него есть рука. Так, если это будет живым существом, то рука будет органом тела. Если это будет статуей из золота или

камня, то рука будет золотом или камнем. Если это будет изображением на стене, то рука будет изображением. Если это будет Тот, Кто не имеет подобия и не является телом, то Его Рука не подобна ничему и не является телом.

Если ты скажешь, например, что у тебя есть медная статуя с двумя руками и двумя ногами, то и в таком случае это понимается как органы из плоти и крови?

И если ты скажешь, что у тебя есть изваяние из дерева с двумя ногами, то приходит ли на ум, что это два органа тела?

А если ты скажешь «как же отважна рука Зейда в письме», понимается ли из этих слов, что две его руки не два органа тела?

Или если ты скажешь, что Аллах не имеет подобия, не является ни телом, ни акциденцией, и Он сотворил Адама Своей Рукой, то поймет ли разумный, что Две Его Благородные Руки – тело, акциденция, орган или похожи на что-то?

Также, если ты скажешь, что «Сердца рабов – между двумя Пальцами Аллаха», «Аллах не одноглазый», «Пока Аллах не поставит свою Стопу на Ад» или «удивляется наш Господь молодому человеку, который поступает как взрослый». И подобно тому, как Аллаха невозможно Себе вообразить и представить в разуме, так же и невозможно себе вообразить и представить в разуме Его Руку.

И если это так, то атрибут каждой вещи зависит от того, что это за вещь. И если нам на ум приходит ее образ и мы можем себе ее представить, то можем представить и ее атрибуты. Если же образ не приходит нам на ум и мы не можем себе ее представить, то и образ атрибутов не приходит нам на ум, и мы не представляем их себе и отрицаем его. И нет в этом сомнения.

Если кто-то скажет, что обычай устоялся на том, что под «рукой» подразумевают известный орган тела, то мы скажем, что обычай устоялся и на том, что под «знанием», «слухом» и «зрением» подразумевают акциденции, находящиеся в телах. Так в чем разница?...

Мы говорим, что у Аллаха буквально есть Рука, такая, как надлежит Ему. И из этого не следует что-то плохое, как таибих или таджсим...

Общеизвестно, что среди сподвижников, табинов и их потомков были и бедуины, и неграмотные люди, и женщины, и дети, и простолюдины, и тому подобные люди, которые не знали аллегорических толкований. И вместе с этим они слушали эти аяты и хадисы об Атрибутах Аллаха и рассказывали их имамы сподвижников и табинов во всеуслышание, ни разу не истолковав аллегорически ни один Атрибут. Они оставляли рядовых верующих на их естестве и понимании. А если бы тауиль был дозволенным, они опередили бы всех в нем из-за того, что он якобы устраняет таибих и таджсим, как это заявляют те, кто считает, что прямой смысл этих Атрибутов, надлежащий Аллаху, является таджсимом». См. «Исбат аль-Йад».

Сказал Ибн Теймия: «Кто-то в качестве отговорки приводит слова Аллаха **«И небо Мы воздвигли посредством Могуущества (айди)»**, говоря: «**الأيدي**» – это могущество, и поэтому смыслом Его слов **«Моими Двумя Руками»** (**بيدي**) должно быть «посредством Моего могуущества» (**بقدرتي**). Им ответили, что такое толкование является ущербным по нескольким причинам.

Первая: «**الأيدي**» не является множественным числом слова «рука» (**اليدي**), ибо множественное число слова «рука» – «**أيدي**», а множественное число слова «**اليد**», означающего милость – «**أيادي**». Но Аллах не сказал: «**بأيدي**» или «**بأيادي**», а Он сказал: «**Я сотворил Своими Двумя Руками**». Поэтому смысл Его слова «**بيدي**» не может быть таким же, как и в Его фразе **«И небо Мы воздвигли посредством Могуущества (йади)»**.

Также, если бы Он имел в виду силу, а смысл (упомянутого слова) – «**посредством Моего Могуущества (айди)**», то это противоречит мнению наших оппонентов и тех, кто близок к их мазхабам, поскольку они не подтверждают (Атрибут) Могуущества Аллаха.

Так как же они могут подтвердить, (что Он обладает) двумя могуществами?

Также, если бы Аллах в словах «...кого **Я сотворил Своими Двумя Руками**» имел в виду Могущество, то у Адама, мир ему, не было бы над Иблисом, да проклянёт его Аллах, никакого превосходства в этом. Однако Аллах, Могуч Он и Почтенен, хотел показать преимущество Адама тем, что Он создал его Своими Руками. А если бы Он сотворил Иблиса Своей рукой так же, как сотворил его Адама, то (первому) не было бы отдано предпочтения над Иблисом в этом смысле. Напротив, Иблис в качестве довода сказал бы своему Господу: «Меня Ты тоже сотворил Своей рукой, как сотворил его Адама». Однако Он захотел отдать (Адаму) предпочтение над ним и потому сказал ему, упрекая его за высокомерное нежелание пасть ниц перед Адамом: «...**что же помешало тебе пасть ниц перед тем, кого Я создал Своими Двумя Руками? Ты возгордился или (ещё раньше) стал одним из высокомерных?**».

Это указывает на то, что смыслом (Руки) в аяте не является могущество, потому как Аллах, Могуч Он и Почтенен, сотворил все вещи Своим Могуществом. Наоборот, Он решил признать наличие у Себя Двух Рук тем, что Иблис, да проклянёт его Аллах, не был соучастником Адама, мир ему, в том, что Он создавал ими...

Смысл этого – в признании (наличия у Аллаха) Двух Рук, которые не являются двумя Милостями, или двумя конечностями, или двумя Могуществами. Нельзя описывать их не так, как описал их Аллах». См. «Баян тальбис аль-джахмия», 3/342-346.

Сказал Ибн Теймия: «Ар-Рази сказал: «Существование всего, что состоит из частей, нуждается в существовании этих частей... Если бы Аллах состоял из органов и частей, то для видения Он нуждался бы в глазах, для действий – в руках, для ходьбы – в ногах. Это абсолютно противоречит тому, что Он – Самодостаточный». Ответ на это состоит из следующих пунктов.

1) Подтверждение Атрибутов, которые утверждают священные тексты, не приводит к приписыванию к Господу потребности в них,

ведь Всевышний Аллах способен создать то, что Он создает Своими Двумя Руками, и способен создать то, что Он создает не Руками. Передаются тексты о том, что некоторые вещи Он создал Руками, а некоторые создал не Руками», затем привел хадисы, среди которых хадис от Ибн Умара «Создал Аллах четыре вещи Своей Рукой: Трон, Письменную Трость, райский сад Эдем и Адама, затем сказал остальным творениям «Будь» и они появились», затем сказал: «Передается в двух «Сахихах» хадис от Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, о заступничестве, что люди скажут Мусе: «Ты же Муса, Аллах выделил тебя тем, что разговаривал с тобой и написал для тебя на скрижалях Своей Рукой», а в одной из версий сказано «написал для тебя Тору Своей Рукой». Также в «Сахихе» Муслима передается, что Пророк да благословит его Аллах и приветствует, сказал: «Аллах посадил Своей Рукой в садах Эдема то, чем Он почитит Своих приближенных».

А что касается других действий Рукой, не относящихся к творению, то говорится в Коране и Сунне о том, что Аллах сожмет небеса и землю Рукой, хадисы об этом многочисленны, известны и передаются в двух «Сахихах» и других сборниках. Например, слова Пророка да благословит его Аллах и приветствует: «Всевышний Аллах свернёт небеса в Судный день, затем возьмёт их Своей Правой Рукой и скажет: «Я — Царь! Где же могущественные тираны? Где высокомерные гордецы?». Затем Он свернёт землю другой (в другой версии: левой) Своей Рукой, и скажет: «Я — Царь! Где же могущественные тираны? Где высокомерные гордецы?». Или Его да благословит его Аллах и приветствует, слова: «В Судный День земля будет одним ломтиком хлеба, которого Всевластный Аллах будет разминать Своей Рукой, как вы разминаете свой ломтик хлеба в путешествии. И будет это угощением обитателей Рая». Также Всевышний написал в Хранимой Скрижали и не только предопределение творений. И сказал Всевышний: «Разве ты не знаешь, что Аллаху известно то,

что на небе и на земле? Воистину, это есть в Писании. Воистину, это для Аллаха легко». Также сказал: «Любое несчастье, которое происходит на земле и с вами самими, записано в Писании еще до того, как Мы сотворили его. Воистину, это для Аллаха легко. Мы поведали об этом для того, чтобы вы не печалились о том, что вы упустили, и не радовались тому, что Он вам даровал». То, что Он записал это, не указывает на то, что Он нуждался в этой записи или в писцах, боясь забыть и ошибиться. В то же время, это писание отделено от Него. А то Его творение, что Он сотворил Своими Руками, еще больше указывает на отсутствие Его нужды в этом.

Мы скажем, что Аллах – Богатый, Самодостаточный, Могучий. Он сотворил то, что касается небес, земли, этого мира и того посредством тех причин, которые Он создал и сделал некоторые творения причинами других. Как сказал Всевышний: «Он — Тот, Кто направляет ветры добрыми вестниками Своей милости. Когда же они приносят тяжелые облака, Мы пригоняем их к мертвой земле, проливаем воду и посредством этого возвращаем всевозможные плоды». И сказал Всевышний: «В воде, которую Аллах ниспослал с неба и посредством которой Он оживил мертвую землю и расселил на ней всевозможных животных». И сказал Всевышний: «Мы ниспослали с неба благословенную воду и взрастили посредством нее сады и зерна собранного урожая». И сказал Всевышний: «Он возвращает водой для вас злаки, маслины, финики, виноград и всевозможные плоды». И сказал Всевышний: «Посредством воды Мы взрастили прекрасные сады». И если его создание одних творений посредством других не приводит к Его потребности в них и не противоречит тому, что Он – Самодостаточный и Богатый, то почему Его создание Адама и сжатие земли и небес Рукой должно привести к Его потребности в них? И известно, что чье-то действие рукой меньше указывает на его нужду в ком-то другом, чем его действие при помощи созданий.

2) Этот их довод относится к числу доводов настоящих джахмитов, которыми они отрицают Атрибуты. Ведь они говорят, что если бы у Аллаха было Знание, Могущество, Жизнь и Речь, то Он для того, чтобы знать, мочь и говорить Он нуждался бы в Знании, Могуществе и Речи. Подобны этим словам и слова тех, кто говорит, что если бы у Аллаха была Рука, то Он нуждался бы в Своих действиях в этой Руке, что противоречит Его Самодостаточности. И чем он будет отвечать джахмитам, это же и будет ответом ему. Тем более, что эта нужда сильнее. Ведь выше было сказано, что Аллах способен на творение и действия как Рукой, так и не Рукой и нельзя сказать, что Аллах – Знающий без Знания, Могущественный без Могущества. И если подтверждение Атрибутов приводило бы к потребности в них, то ведь потребность в тех Атрибутах сильнее. А если же это не приводит к потребности, то и аргумент становится недействительным.

3) Богатый и Самодостаточный – это Тот, кто не нуждается в своих творениях и созданиях. Нельзя сказать «он не нуждается в Самом Себе и Своей Сущности», как было сказано выше. И Атрибуты Всевышнего не являются чем-то существующим вне Его. Таким образом, существование Атрибутов и действие посредством них подобно существованию Сущности и действию посредством нее. И ранее мы уже обсудили их неоднозначные фразы вроде «потребности», «другого», «части» и тому подобного и разъяснили, что это походит на выражения «само по себе обязательно сущее», «сам по себе действует» и тому подобные.

4) Если творение можно назвать богатым и самодостаточным вместе с вытекающими из этих названий атрибутами, что не противоречит применению к нему такого названия, то как тогда можно сказать, что называние Творца этими Именами противоречит этим Атрибутам?». См. «Баян тальбис аль-джахмия», 3/219-236.

Сказал Ибн Теймия: «Некоторые говорят, что саляфы считали, что священные тексты не понимаются в их очевидном смысле, и

говорят, что они единогласны в этом. Но это ошибка либо смысловая, либо словесная, потому как понятие очевидного смысла стало двояким.

Один из них — это когда Рука понимается как конечность наподобие конечностей людей, а Гнев понимается как кипение крови из желания мести, а нахождение в небесах понимается как подобное нахождению воды в сосуде. И нет сомнения в том, что кто скажет, что эти и им подобные значения атрибутов творений не имеются в виду в священных текстах, тот будет прав и поступит верно. И это потому, что сунниты единогласны в том, что Аллах не имеет равного ни в Сущности, ни в Атрибутах, ни в действиях. Более того, большинство суннитов считают неверными уподобляющих Аллаха творениям и приписывающих Ему тело.

Однако говорящий такие слова ошибается в своём предположении о том, что таким является очевидный смысл священных текстов, и в том, что передаёт от саляфов то, чего они не говорили. Очевидный смысл слов — это тот, который первым приходит на здоровый ум понимающего данный язык. И это понимание может прийти из самой словесной формы, а может прийти из контекста этих слов. А эти ваши выдуманные невозможные для Всевышнего Аллаха значения не являются теми, которые первыми приходят на ум верующих. Но Рука в этом плане подобна Знанию, Могуществу и Сущности Аллаха. Как наши знание, могущество, жизнь, речь и тому подобные атрибуты — явления, указывающие на нашу тварность, и невозможно подобными им описать Всевышнего Аллаха, так же и наши руки, лица и тому подобное — сотворенные части тела, подобными которым невозможно описать Аллаха.

Также никто из суннитов не говорил, что если сказать, что у Аллаха есть Знание, Могущество, Слух и Зрение, то очевидный смысл этих слов не будет иметься в виду, разъясняя это нашими атрибутами. Также нельзя говорить, что Рука и Лик не понимаются в их очевидном смысле, потому как нет разницы между теми нашими атрибутами, что являются телом, и теми, что являются

акциденциями. И кто говорит, что очевидный смысл в Именах и Атрибутах Аллаха не имеется в виду, по той причине, что они не могут иметь очевидный смысл, присущий творениям, тот ошибается. Из этого убеждения следует, что все Имена и Атрибуты Аллаха могут иметь такой смысл, который противоречит очевидному, и ни для кого не секрет неправильность этих слов». См. «Маджму' аль-фатауа», 6/355.

Сказал Ибн Теймия: «Если кто-то подтверждает те Атрибуты Аллаха, что по отношению к нам являются акциденциями, такие как Жизнь, Знание и Могущество и отрицает те, что по отношению к нам являются частями тела, такие как Рука и Стопа, говоря, что это – части и органы тела, что указывает на сочленение, то ответ ему будет следующим: «Та первая группа Атрибутов – акциденции, что указывает на телесность и смысловое сочленение так же, как вторая группа Атрибутов, по твоему мнению, указывает на физическое сочленение».

Если он подтверждает первую группу Атрибутов таким образом, что они не являются акциденциями, или потому, что хоть они и называются акциденциями, это не мешает подтвердить их, то скажем ему следующее: «Подтверди и вторую группу Атрибутов таким образом, что они не будут частями и не будет сочленения, или потому, что хоть они и называются частями и органами, это не мешает подтвердить их».

Если он скажет, что из них понимается только то, что они – части тела, то ответим ему, что из тех Атрибутов понимается только то, что они – акциденции. Если он скажет, что акциденция временна, а Атрибуты Господа вечны, то ответим ему, что часть может отдделиться от целого, а это в отношении Аллаха невозможно. Отделение извечных Атрибутов абсолютно невозможно в отношении Всевышнего, а от сотворенного части его тела и акциденции могут отдделиться.

Если же он скажет, что подтверждение второй группы атрибутов – отвергаемый таджсим, то скажем ему, что в таком случае и

64. Обитатели Рая будут смотреть на Его Лик и посещать Его, а Он почитит их, откроется им и дарует им³⁸.

подтверждение первой группы атрибутов – отвергаемый таджсим.

Если он скажет, что его разум допускает наличие Атрибута, который не является акциденцией, в том, что не имеет объема, даже если из наблюдаемого мира нам неизвестно такое, то мы скажем ему, чтобы его разум допустил наличие Атрибута, который не является частью, в том, что не имеет объема, даже если из наблюдаемого мира нам неизвестно такое». См. «Маджму' аль-фатауа», 13/303.

³⁸ **Примечание редактора:**

Сказал Катада об аяте «Тем, которые совершали благое, уготовано Наилучшее и ещё добавка»: «До нас дошло, что когда верующие войдут в Рай, глашатай возвестит: «Аллах обещал вам Наилучшее – это Рай, а также добавку – это взор на Лик Милостивого»». См. «Тафсир ат-Табари», 15/68.

Сказал ибн Мас'уд: «Ангел подхватывает слова сказавшего «Пречист Аллах» /СубханаЛлах/, «Хвала Аллаху» /аль-Хамду лиЛлях/ и «Аллах велик» /Аллаху Акбар/, и возносится с ними к Всемогущему и Великому Аллаху. И мимо кого бы из ангелов он не проходил, все они просят прощения для произнесшего эти слова, и так до тех пор, пока не обрадует он ими Лик Милостивого, Всемогущ Он и Велик». См. «аль-Улюу».

Сказал Ибн аль-Маджишун: «Что касается того, кто, излишне погружаясь и обременяя себя, отрицает что-то из того, чем Господь описал Себя, то его «обольстили шайтаны на земле и привели в замешательство» [Скот, 71]. И стал он доказывать свое отрицание тех Атрибутов, которыми Господь Сам Себя описал и тех Имен, которыми Он Сам Себя назвал, говоря: «Если у Аллаха будет такой-то Атрибут, то из этого непременно следует то-то». И неясное затмило его глаза и он не замечает ясного. Он отрицает те Имена, которыми Господь Сам Себя назвал, из-за того, что

Господь умолчал о том, чем Сам Себя не назвал. И так шайтан не прекращал нашептывать ему, пока он не отверг слова Всевышнего **«Одни лица в тот день будут сиять и на своего Господа взирать»**. Он сказал, что никто не увидит Господа в Судный День и отверг, клянусь Аллахом, самое великое, чем Аллах почитит Своих приближенных в Судный День — их взор на Его Лик и Его Взор на них **«на сидении истины возле Всемогущего Властелина»**. Аллах предписал, что они больше не умрут, поэтому из-за взора на Него их лица сияют...

Этот человек отверг видение Аллаха в Судный День, чтобы установить свое заблудшее и заблуждающее доказательство, потому что знает, что когда Аллах покажет Себя верующим в Судный День, они увидят то, во что верили в этой жизни. А он отрицал это видение.

И как-то раз мусульмане спросили Посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует: «Увидим ли мы нашего Господа в Судный День?». И тогда Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: **«Мешаете и вы друг другу увидеть солнце в ясный день?»**. Они ответили: «Нет». Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, спросил: **«Мешаете и вы друг другу увидеть месяц в ясную полнолунную ночь?»**. Они ответили: «Нет». Тогда Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: **«Так же вы увидите своего Господа в тот день»**». См. «аль-Улюю».

Али ибн аль-Мадини сказал: «Я спросил Абдуллаха ибн аль-Мубарака об аяте Всевышнего **«Тот, кто надеется на встречу со своим Господом, пусть совершает праведные деяния»**, и он ответил: «То есть тот, кто хочет посмотреть на Лик Создателя – Аллаха – пусть совершает праведные деяния и никому о них не рассказывает». См. «Шарх усуль аль-и'тикад» аль-Лялякаи, 3/510. Сказал Абу аль-Харис ас-Саиг: «Я сказал имаму Ахмаду: «О Абу Абдуллах, я говорил с одним человеком и сказал ему: «Говоришь ли ты, что Лик Аллаха не сотворен?». Тот сказал: «Нет, кроме как на

это будет прямой текст в Книге Аллаха»». И имам Ахмад вздрогнул, и сказал: «Прошу прощения у Аллаха! Пречист Аллах! Это куфр в Аллаха! Разве хоть один человек сомневается, что Лик Аллаха, Свят Он и Велик, не сотворен?!»». См. «ас-Сунна» аль-Халляля, 64.

Сказал имам Ахмад, описывая историю Джжахма: «Сказал Джжахм: «У Аллаха невозможно увидеть Лик и невозможно услышать Его Голос, однако Он скрыт от взоров, и Он не может быть в одном месте помимо другого».

И он нашёл об этом три аята из аятов-муташибихат в Книге Аллаха, а это слова Аллаха: «**Нет ничего подобного Ему**», и слова Аллаха: «**Он – Аллах на небесах и на земле**», и слова Аллаха: «**Его не охватывают взоры, однако Он охватывает взоры**».

Джахм построил основу своих слов на этих трех аятах, и истолковал Коран на смысл противоречащий его смыслу, и счел ложью хадисы Посланника Аллаха, и заявил, что тот, кто описывает Аллаха тем, чем Он описал Сам Себя в Своей Книге, или чем Его описал Посланник Аллаха – является кафиром, потому что он мушаббих – уподобляющий Аллаха творениям.

И Джжахм заблудил своими словами многих людей, и последовали ему за его словами многие ученики Абу Ханифы и ученики Амра ибн Убейда в Басре. И так он заложил религию джахмитов». См. «ар-Родд аля аз-занадика уа аль-джжахмия», 97.

Сказал ад-Дарими, перечислив хадисы о лицезрении Аллаха: «Все эти хадисы, и даже больше этого, были переданы о том, что верующие увидят Аллаха, и на их принятии и вере в них мы застали обладателей фикха и понимания из наших шейхов.

Мусульмане с давних пор не переставали передавать эти хадисы и веруют в них, не порицая их и не отрицая. А того, кто отверг их из людей отклонения – они считали заблудшими. И ведь самой большой их надеждой и самой великой наградой от Аллаха для них является взгляд на Лик их Создателя, и для них не сравнится с этим ничего из наслаждения Рая!

И я разговаривал с одним из этих муаттылей, а он был из тех, кто приукрашивается хадисом внешне и претендует на его знание. Когда же я рассказал ему некоторые из этих хадисов, он грубо отверг часть из них. Я сказал, что пришли достоверно сообщения от посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, и тех, кто был после него из обладателей знания, а также Книга Аллаха говорит об этом, и если собрались вместе Книга Аллаха, слова Посланника и единогласное мнение всей Уммы, не остается места для какого-либо истолкования, кроме как для упрямца и осознанно отвергающего Ислам.

Что касается указаний из Книги Аллаха, то сказал Всевышний: «Одни лица в тот день будут сиять, и взирать на своего Господа», и сказал (о кафирах): «Но нет! В тот день они будут отделены от своего Господа завесой». Аллах не сказал о кафирах, что они будут отделены, иначе как указывая на то, что верующие не будут отделены от Него. Если же верующие, по-вашему, будут отделены от Него завесой также, как и кафиры, то какое же порицание в этом аяте для кафиров, если они вместе с верующими будут в одинаковом положении?!

Что же до указаний из слов Посланника, да благословит его Аллах и приветствует, то он сказал: «Вы не будете мешать друг другу, чтобы увидеть Аллаха так же, как вы не мешаете, чтобы увидеть солнце и луну в ясную погоду», затем то, что передали мы от группы сподвижников Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует, а также табинов, есть ли у вас ответ на это из Книги Аллаха, Сунны или единогласия Уммы?

Тогда он аргументировал хадисом Абу Зарра, что Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: «Свет помешал мне Его увидеть».

Я сказал ему, что это в мирской жизни, и оба эти хадиса являются словами посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, и смысл их ясен. Вы, как и вся Умма, признаете, что Его нельзя увидеть в дунья. Что же касается будущей жизни, то

нет для обитателей Рая большего наслаждения, чем взгляд на Лик Аллаха, и потерпел неудачу тот, кто был лишен этого.

И что вас удивляет в том, что сначала был Аллах и не было ничего больше, затем Он создал Свои творения, затем утвердился на Своем Троне над небесами и скрылся от своих созданий завесами из огня и темноты, как на это указали асары – затем Он отправил к людям своих посланников, которые рассказывали им о Нем, описывая Его пречистыми описаниями, чтобы испытать их веру, кто из них будет веровать в Него, не видя Его воочию?

И именно за такую веру вознаграждаются рабы Аллаха, ведь если бы Он показался своим творениям в мирской жизни, не было бы смысла у веры в сокровенное, так же, как не было бы неверующих, и никто не ослушался бы Его. Однако Он скрылся от них в этой мирской жизни и призвал их уверовать в Себя, познавать Его и признавать Его Господство, чтобы те, кому было предписано счастье – уверовали, и чтобы сбылось Слово относительно неверующих. Если бы Аллах показался, то все, кто на земле уверовали бы без посланников, без книг и без призыва, и не ослушались бы Аллаха ни на мгновение!

Когда же наступит День Воскресения, Аллах явится тем, кто веровал в Него, поверил посланникам и книгам, верил в то, что увидит Аллаха и признавал Атрибуты, которыми Он описал себя, чтобы они увидели Его воочию в качестве награды и почета от Него, и чтобы по причине взгляда на Того, Кому они поклонялись, не видя Его, увеличилось их наслаждение и добавилось им радости и ликования, Аллах не лишил их лицецерия Его одновременно в мирской жизни и в ахира. Кафиры же будут сокрыты от Него, ведь они будут лишены лицецерия Аллаха так же, как и в мирской жизни, чтобы им добавилось горя и сожаления.

И тогда один из них аргументировал словами Аллаха Мусе: **«Ты Меня не увидишь, но посмотри на эту гору. Если она устоит на своем месте, то ты Меня увидишь».**

Мы ответим, что этот довод в нашу пользу, а не в вашу. Он сказал: **«Ты Меня не увидишь»** в мирской жизни, потому что зрение Мусы из того, чему Аллах предписал гибель, поэтому он не может вынести Света вечности. Когда же настанет День Воскресения – зрение и слух будут созданы для вечности, и смогут выдержать взгляд на Аллаха с помощью Аллаха. Разве не видишь ты, что Он говорит: **«Если гора устоит на своем месте, то ты Меня увидишь»**, если бы Он пожелал – гора выстояла бы, и Муса увидел бы Его, однако предшествовало Его Слово, что никто не увидит Его в мирской жизни, и поэтому Он сказал: **«Ты Меня не увидишь»**. Что же касается жизни вечной, то Всевышний Аллах воссоздаст своих созданий и даст им слух и зрение, созданные для вечности, и приближенные рабы увидят Его воочию, как и сказал посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует». См. «ар-Родд аля аль-джахмия».

Сказал имам Ибн Хузейма: «Эта глава – о подтверждении Лица Аллаха, которого Он описывает Величием и Почётом словами **«Вечен лишь Лик твоего Господа, обладающий Величием и Почётом»** и отрицает от него гибель, когда Аллах погубит всё, чему предписано погибнуть и что Аллах сотворил для того, чтобы оно исчезло, а не оставалось навечно.

Наш Господь превыше того, чтобы исчез один из Его Атрибутов: **«Вечен лишь Лик твоего Господа, обладающий Величием и Почётом»**, **«Всё погибнет, кроме Его Лица»**, **«Будь терпелив вместе с теми, кто взывает к своему Господу по утрам и вечерам, стремясь к Его Лику»**, **«Аллаху принадлежат восток и запад. Куда бы вы ни повернулись, там будет Лик Аллаха»**.

Аллах утвердил для самого Себя Лик, описал его Величием и Почётом и вынес решение о том, что он останется навечно и не исчезнет. И наш мазхаб и всех наших учёных из Хиджаза, Тихамы, Йемена, Ирака, Шама и Египта заключается в подтверждении того, что Аллах Сам для Себя утвердил: мы подтверждаем это языком и верим в это сердцем без того, чтобы уподоблять Лик нашего Творца

лицу кого-либо из творений. Наш Господь превыше того, чтобы быть подобным чему-то из творений. И наш Господь превыше взглядов отрицателей Атрибутов Аллаха. И превыше Он того, чтобы быть ничем, как говорят отменяющие Шариат. Ведь не имеющий описаний не существует и сам. Аллах превыше того, что говорят джахмиты, отрицающие Атрибуты нашего Господа, которыми Он Сам Себя описал в ясных аятах и на языке Своего Пророка Мухаммада, да благословит его Аллахи приветствует...

Эти два аята указывают на то, что Лик – один из Атрибутов Сущности Аллаха. Лик это не сам Аллах и не что-то помимо Аллаха, как считают джахмиты-отрицатели Атрибутов, потому что если бы Лик был самим Аллахом, то в аяте было бы сказано «Вечен лишь Лик твоего Господа, обладающего Величием и Почётом». Поэтому тот, кто не понимает эту часть арабского языка, не способен написать и ложно отнести книгу учёным последователей хадиса, высказывающихся в соответствии с Писанием их Господа и Сунной их Пророка, да благословит его Аллахи приветствует.

Приверженцы Сунны и хадиса, высказывающиеся в соответствии с Писанием их Господа и Сунной их Пророка, да благословит его Аллахи приветствует, и подтверждающие те Атрибуты Аллаха, которыми Он Сам Себя описал в ясных аятах Корана, сохранённого между двумя его обложками и на языке Его избранного Пророка, да благословит его Аллахи приветствует, что непрерывно передаётся одним достоверным передатчиком от другого — джахмиты считают их последователи таибиха, потому что джахмиты не знают Писание нашего Господа и Сунны нашего Пророка, да благословит его Аллахи приветствует, и плохо знают арабский язык, на котором к нам обращается Шариат». См. «ат-Таухид».

Также Ибн Хузейма сказал: «Мы упомянули уже тексты Корана и Сунны, где упоминается Лик Аллаха, так, что этого достаточно и не нуждается ни в чем другом. И мы дополнительно растолкуем вопрос.

Послушайте меня сейчас, о разумные! Послушайте, что я объясню сейчас на языке, который используют арабы – будет ли имя «уподобленцы» (мушаббиха) попадать на людей асара, и следующих за Сунной?

Мы скажем вместе со всеми нашими учеными во всех землях Ислама: У Того, Кому мы поклоняемся, есть Лик – как нам разъяснил это Аллах в ясных (мухкам) аятах Своей Книги. И этот Лик Аллах описал Величием и Благодетельством, и рассказал о том, что Он вечен, и отрицал от Своего Лица гибель.

И мы говорим также, что у Лица нашего Господа такие Свет, Сияние и Блеск, что если бы Аллах снял Свое покрывало, то отблески Его Лица сожгли бы все сущее.

И мы говорим, что Лик нашего Господа закрыт от взоров людей этого мира, не может увидеть его человек, пока он находится в этом мире.

И мы говорим: воистину, Лик нашего Господа Вечный, не перестанет быть существующим, и отрицается от него гибель и исчезновение.

В то же время мы говорим: лицам людей Аллах предписал гибель, и отрицал от Них Благодетельство и Величие, и лица людей не описаны Светом, Блеском и Сиянием, которыми описал Аллах Свой Лик. И лица людей видны в этой жизни, и лица людей не сожгут ни у кого даже волосинку, не говоря уже о том, что большие волосинки, так как они не имеют отблесков, которыми описал Лик нашего Господа Посланник Аллаха, мир ему.

И мы говорим: лица людей являются появившимися и сотворенными, их раньше не было, и создал их Аллах после, того как они не были созданными, и сделал их существующими после того, как они не существовали, и также говорим, что все лица людей исчезнут и не будут оставаться вечно, все они станут мертвыми, и затем станут истлевающими, а затем Аллах снова воссоздаст их после того, как они истлели, и они воскреснут и будут собраны, и будут стоять перед своим Господом в Судный День, и увидят расчет за то, что

совершили в этом мире, таким образом, как это знает лишь Аллах – и затем направлятся либо в Рай – получать наслаждение Рая, либо в Ад – получать мучение Огня.

О разумные люди! Неужели придет в голову хоть одного разумного человека, в кого заложен разум и кто понимает арабский язык и арабскую речь, и понимает, что такое «уподобление» (ташбих) – что первый Лик подобен второму лику? Разве есть здесь, о обладатели разума, уподобление Лица нашего Господа, который таков, как мы уже Его описали из Корана и Сунны – лицам людей, которые мы тоже описали – кроме как лишь то, что и то и то называется «лик», и все?!

И если бы из-за одного совпадения в наименовании «лик» нужно было бы обвинить наших ученых в уподоблении – то тогда всякий, кто говорил бы, что у свиньи, обезьяны, собаки, осла, хищников, мулов, гадюк, скорпионов есть лицо – уподоблял бы лица людей лицам свиней, обезьян, собак и других тварей, что я упомянул.

И я полагаю, что любой «разумный» в своих глазах джахмит, если ему сказать: «Твое лицо похоже на лицо собаки, обезьяны, медведя, свиньи, осла, мула» и так далее – начнет гневаться, потому что сказать так – это плохой адаб и мерзкие слова и ругательства в адрес того, чей лик сравнили с ликами этих тварей. И, быть может, этот джахмит даже обругает того, кто так ему сказал и обругает его родителей!

И я думаю, что любой разумный, услышав как кто-то уподобляет лица людей лицам этих тварей – обвинит его во лжи, клевете, бухтане или идиотизме и помешательстве, или что от него ушел разум и поднятно от него перо – раз он уподобил лица людей лицам этих тварей.

Так подумайте же, о обладатели разума! Лица тех тварей, кого мы перечислили ближе подобием к лицу людей, или же Лик нашего Господа?

И если арабы не считают, что из одного имени «лик» у этих хищников и других тварей и у людей будет вытекать уподобление их

друг другу, и что имя «лик» может опускаться на лица всех этих тварей точно так же, как опускаться и на лица людей – то как же будет обязательным говорить нам, что мы мушаббиха (уподобленцы)?! В то время, как лица людей и лица тех тварей, что мы упомянули – сотворенные и возникшие, и Аллах предопределил им исчезновение и гибель, и они и до сотворения были ничем, а затем Аллах создал их! И все хищники и скотины, что мы упомянули – в их лицах есть глаза, и щеки, и носы, и языки, и рты, и зубы, и губы. И в то же время, не говорит ни один, в ком заложен разум ни одному из людей: «твой лик похож на лик свиньи», или «твой глаз похож на глаз обезьяны», или «твой рот похож на рот медведя», или «твои губы похожи на губы собаки», или «твои щеки похожи на щеки волка» – кроме как желая обругать его, обвиняя человека в том чего в нем нет.

И раз утверждено то, что мы упомянули, таким образом, как мы это описали – у всех разумных и имеющих различение – утверждено, что тот, кто обвинил в уподоблении людей асара, говорящих то, что пришло в Книге их Господа и Сунне их Пророка, мир ему, – тот сказал батыль и ложь, и возвел бухтан, и противоречил Корану и Сунне, и вышел из арабского языка». См. «ат-Таухид».

Сказал ибн Манда: «Сказал Всевышний: **«Одни лица в тот день будут сиять и на своего Господа взирать»**». Толкователи Корана, такие как ибн Аббас и другие сподвижники, и из табинов — Мухаммад ибн Каб, Абдуррахман ибн Сабит, аль-Хасан ибн Абу аль-Хасан, Икрима, Абу Салих, Саид ибн Джубейр и другие — единогласны, что смысл аята в том, что лица будут смотреть на Лик своего Господа. И остальные ученые последовали за этим мнением. А тот, от кого передается мнение, что эти лица будут ожидать награду, то это мнение отклоненное, неустановленное». См. «ар-Радд аля аль-джахмия», 101.

Сказал аль-Ашари: «Великий и могучий Аллах сказал: **«Лица одних в тот день будут сиять и взирать на Господа своего»**. Что же подразумевается под взором в этом откровении?

Во-первых, арабское слово «назар» (букв. «зрение, взор») может означать размышление с извлечением уроков. Этот смысл вложен в это слово в следующем высказывании Всевышнего: **«Неужели они не поразмыслят о том, как созданы верблюды?»**.

Во-вторых, это слово может означать ожидание. Этот смысл вложен в него в следующем высказывании Всевышнего: **«Им нечего ожидать, кроме трубного гласа, который поразит их, в то время как они будут еще препираться»**.

В-третьих, это слово может означать сочувствие, милосердие. Этот смысл вложен в него в следующем высказывании Всевышнего: **«Аллах не будет говорить с ними, не станет смотреть на них и не очистит их»** (Али Имран, 77).

В-четвертых, это слово может означать лицезрение.

Мы не можем сказать, что в этом откровении Великий и Могучий Аллах имел в виду размышление с извлечением уроков, потому что будущая жизнь не является местом для извлечения уроков.

Мы также не можем сказать, что здесь имеется в виду ожидание, потому что в откровении сказано, что смотреть будут лица, и это выражение может означать только лицезрение посредством глаз, расположенных на лице. Мы говорим: «Посмотри на это дело всем сердцем». В этом случае мы не имеем в виду лицезрение посредством глаз. Когда же мы связываем глагол «смотреть» с существительным «лицо», мы не имеем в виду ожидание, которое бывает связано с душой. Кроме того, в Раю не может быть ожидания, потому что оно бывает сопряжено с беспокойством и огорчением, тогда как обитатели Рая будут наслаждаться тем, чего не видывал взор и чего не слышали уши. Они будут наслаждаться безупречным бытием и вечными прелестями, и поэтому они не будут находиться в ожидании чего-то. Воистину, стоит им пожелать чего-то, как это сбудется.

Мы также не можем сказать, что обитатели рая будут сочувствовать своему Творцу.

И если первые три значения неприемлемы, то мы убеждаемся в правильности четвертого значения, согласно которому праведники будут лицезреть своего Великого и Могучего Господа». См. «аль-Ибана».

*Сказал Абу аль-Касим ат-Тейми аль-Асбахани: «(Аллах сказал:) **«Вечен только Лик Господа твоего»**. Слово «лик» в арабском языке имеет несколько смыслов.*

Среди них: высокое положение. Арабы говорят «У него высокое положение перед людьми». Этот смысл невозможен в этом аяте, так как нельзя сказать, что у Аллаха высокое положение перед кем-то или что высокое положение Аллаха вечно.

*Также это слово может означать начало чего-то. Сказал Всевышний: **«Уверуйте в то, что ниспослано верующим в начале дня»**. Этот смысл также невозможен для разбираемого аята.*

Также это слово может иметь смысл стороны. Арабы говорят «направься в эту сторону». Этот смысл также не подходит к данному аяту.

*Также «лик» имеет основной, известный смысл. Поскольку вышеперечисленные смыслы не подходят, остаётся сказать, что это известный среди арабов Лик. Известен он из слов Всевышнего, а образ его неизвестен». См. «аль-Худджа фи баян аль-махадджа». Сказал Абу Бакр аль-Аджурри аш-Шафии: Сказал Всевышний: **«Он милосерден к верующим. В день, когда они встретят Его, их приветствием будет слово «Мир!»**. Он уготовил им щедрую награду»). Знай, да помилует тебя Аллах, что по мнению учёных арабского языка, встреча здесь может быть только воочию — Аллах увидит их, а они увидят Аллаха. Он поприветствует их и будет разговаривать с ними, а они будут разговаривать с Ним». См. «аш-Шариа».*

Сказал Яхья аль-Имрони аш-Шафии: «Му'тазилиты считают, что Аллаха невозможно увидеть. А ашариты считают, что верующие увидят Аллаха, но не будучи друг напротив друга...

Доказательством несостоятельности мнения ашаритов служит то, что Шариат утверждает Лицезрение Аллаха глазами, что понимается как известное лицезрение, будучи друг напротив друга. Довод этому — хадис «...подобно тому, как вы видите месяц в полнолунную ночь». И это не несёт за собой ограничения или телесности Аллаха, как и знание об Аллахе не несёт в себе Его ограничения и телесности. Если они скажут, что лицезрение не обязательно должно быть глазами, то тем самым придут к мнению муътазилитов, которые отрицают Лицезрение Аллаха и считают, что под этим подразумевается знание об Аллахе. И передаётся от некоторых поздних ашаритов, что они сказали: «Если бы мы не стеснялись противоречить нашим шейхам, мы бы сказали, что Лицезрение Аллаха – не что иное, как знание». Также они сказали и о том, что Муса услышал Речь Аллаха: «Услышать можно не только ушами». В таком случае они опять приходят к смыслу знания. Мнения ашаритов строятся на основах муътазилитов, потому что Абу аль-Хасан был муътазилитом». См. «аль-Интисор фи ар-родди аля аль-Муътазиля аль-Къадарийя».

Сказал Ибн аз-Загуни: «Оппоненты говорят, что если понимать тексты об Атрибутах Аллаха буквально, когда понимается только то, что у Аллаха есть Атрибут Лик, как это подобает Живому, то ведь лик живого – это орган и часть тела, имеющая размеры, что указывает на то, что это часть. Также лицо имеет облик и образ. Если это и есть буквальное понимание Атрибутов Всевышнего Аллаха, то это настоящий таджсим. А если буквальное понимание Атрибутов подразумевает подтверждение Атрибута, который отличается по природе и подобен тому, что заслуживает описываться так же, то это настоящий таибих. А явные доказательства опровергают таджсим и таибих. И что приводит к этому, является ложным.

На это мы ответим, что прямой смысл — это смысл, соответствующий тому, что воспринимается из слова, который принят в обращение среди носителей языка. Высказанное слово

принимает этот смысл в разуме того, кто имеет минимальное знание арабского языка. Это подобно тому, когда мы говорим о словах множественного числа о тому подобном, что внешне они несут в себе обобщённость. Также о глаголе повелительного наклонения мы говорим, что когда он направлен от высшего по положению к низшему, то внешне он несёт в себе обязательность. Также к этому относятся и другие правила речи, основывающиеся на общепринятом прямом смысле.

Если это понятно, то нет никакого сомнения в том, что прямой смысл при подтверждении Атрибута, который когда относится к месту, под ним может подразумеваться действительное значение или иносказательное — это тот, который в разуме слушающего не понимается так, что под ним подразумевается вся сущность, о которой говорящий ведёт речь. И нет в этом разногласия.

Цель этого — опровержение аллегорического толкования, о котором заявляет оппонент. И если это понятно, то Атрибут должен быть частным, конкретизированным в том смысле, что им не обозначают всю сущность, ни в прямом значении, ни в иносказательном.

Они могут сказать, что если это Атрибут, относящийся к Живому, которым не обозначают Его Сущность, тогда это должно быть конечностью и органом, имеющим образ и размеры.

Мы скажем, что это не является логическим следствием с той стороны, что то, о чём они говорят имеет место при отнесении к живому созданию, но не является качеством Атрибута Аллаха Лик. Если смотреть на это со стороны отнесения лика ко всей сущности при утверждённом сочленённом характере сущности, имеющей облик, образ и размеры, и это мы знаем посредством своего разума обо всех сущностях, то атрибуты относятся к сущности как часть к целому. А что касается Лика, относящегося к Творцу, то мы относим Лик к Нему отношением Атрибута к Сущности. При этом установлено, что Сущность в отношении Творца не описывается тем, что она — сочленённое тело, имеющее образ и размеры.

Природа этой сущности неизвестна. Потому природа Лица, который является её Атрибутом, также непостижим и невозможно познать его образ. Этот Атрибут не принимает сочленения, происходящего от количества. Ведь всё это — атрибуты монад, образующих тела, а Аллах превыше этого.

Если кто-то скажет, что это касается Слуха, Лица, Зрения и других подобных Атрибутов Сущности, то тем самым он выйдет за рамки прямого смысла Атрибута к иному, подобно тому, как это установлено относительно наблюдаемого мира. Тогда это же будет касаться и Жизни, Знания и Могущества, ведь знание — это акциденция, возникающая в сердце путём приобретения или существующее априори. И это не относится к Творцу, потому как Его Сущность отличается от сущности наблюдаемого и не имеет с ними общей природы, образа и размеров. И это ясно и понятно.

Что касается их слов «если вы подразумеваете подтверждение атрибута, который подобен тому, что заслуживает описываться так же, то это настоящий таибих», то мы ответим, что подобие бывает с двух сторон.

1) Подобие в заслуженности, причиной которого служит совершенство, полноценность и отсутствие недостатков.

2) Подобие в заслуженности, причиной которого служит необходимость и устанавливается разумом.

И второй вариант невозможен, так как известно, что Всевышний Аллах — Богатый и ни в чём не нуждается. Также Он не нуждается в том, чтобы быть осязаемым, так как в этом есть недостаток. Поэтому остаётся первый вариант, что является подтверждением совершенных Атрибутов Аллаха и отрицанием от Него недостатков.

Что касается их слов «это приводит к приписыванию Аллаху конечностей и органов тела», то они неправильны с той стороны, что атрибут в отношении созданных животных и людей называется конечностью потому, что посредством него создание приобретает то, что отсутствовало бы при отсутствии этого

атрибута. Вместе с этим создание нуждается в нём. Поэтому хищных птиц и зверей называют «джауарих» — они ловят свою добычу. Творец же не нуждается в добыче, поэтому невозможно представить себе, чтобы Его Атрибуты назывались конечностями, ведь причина такого именованья отсутствует.

Что касается органов тела, то они подтверждаются для созданных животных и людей, так как у них обязательно должны быть атрибуты, носящие самостоятельные названия. Орган тела представляет собой часть тела. Творец же не состоит из частей, которые могут объединяться и разделяться, поэтому невозможно к Нему применять слово «орган тела». В таком случае остаётся сказать, что Всевышний — это Сущность, не подобная другим сущностям, которая заслуживает иметь надлежащие ей Атрибуты. Когда в Коране и достоверной Сунне говорится об Атрибуте Аллаха, то это название должно приниматься и подтверждаться так, как это надлежит Аллаху. И нельзя принимать это не как Атрибут, потому что Сущность Аллаха принимает Атрибуты. И это ясно и понятно для того, кто поразмышляет над этим». См. «аль-Идах», 281-283, «Баян ат-Тальбис», 1/255-259.

Сказал ас-Саффарини, подтверждая атрибут Лик Аллаха: «Мазхаб саляфов и той группы, которая служит опорой, состоит в том, что Лик — подтверждённый Атрибут Аллаха. Об этом гласят священные тексты, которые были радушно приняты общиной. Мазхаб аллегорического толкования опровергается тем, что сказали имам хафиз аль-Байхаки и аль-Хаттаби об аяте **«Вечен лишь Лик Господа твоего»**. Всевышний отнёс Лик к Сущности и придал Лику описание **«обладающий Величием»**. Если бы Лик не был Атрибутом Сущности, то было бы сказано **«обладающего Величием»**. А поскольку Всевышний сказал **«обладающий Величием»**, то мы понимаем, что это описание Лика — Атрибута Сущности Аллаха.

Также наши учёные сказали, что установлено в арабском языке, с чём согласны все языковеды, что нельзя называть саму сущность словом «лицо», будь это в прямом или переносном смысле. В отношении прямого смысла животных и людей это известный и неопровержимый факт. В отношении же метафор и аллегорий – точно так же, потому что в арабском языке говорят «он – лицо народа», не имея при этом в виду саму сущность народа, ведь понятно, что сущности представителей этого народа не являются этим человеком, о котором идёт речь. Также говорят «лицо одежды» о самом её лучшем виде. Или говорят «лицо мнения» о самом правильном из них. Также говорят «я принёс лицо вести», то есть саму её суть.

Поскольку это является утверждённым в арабском языке, то обязательно понимать Лик в отношении Творца так, как это надлежит Ему – то есть Его Атрибут, которым не называют саму Его Сущность». См. «Ляуами аль-ануар».

Сказал ибн аль-Каййим: «Другая группа сказала: «То, прямой смысл чего не является частями тела и конечностями, как Знание, Жизнь, Могущество, Воля и Речь, не толкуется аллегорически. А то, прямой смысл чего является частями тела и конечностями, как Лик, Руки и Стопа, обязательно толковать аллегорически, а иначе мы будем вынуждены приписать Аллаху сочленение и телесность».

Подтверждающие Атрибуты Аллаха сказали: «Наш ответ вам — такой же, как и ваш ответ вашим оппонентам, отрицающим Атрибуты Аллаха — джахмитам и муътазилитам. Они говорят вам, что если бы у Аллаха были Атрибуты, такие как Слух, Зрение, Знание, Могущество и Жизнь, то Он вмещал бы в Себе акциденции и из этого следовало бы, что Он сочленён и является телом, состоящим из частей. Это подобно тому, как вы говорите, что если бы у Аллаха были Лик, Рука и Палец, то Он был бы сочленённым и состоящим из частей. То, чем вы отвечаете им, этим же отвечаем и мы вам.

Если вы скажете, что подтверждаете эти Атрибуты Аллаха так, что они не являются акциденциями, не называете их так и из этого не следует сочленения и телесности, то мы ответим вам, что мы тоже подтверждаем Атрибуты, которые Аллах утвердил для Себя, а вы отрицаете их от Него, чтобы это не несло в себе части тела и конечности. Но описываемый ими не называется сочлeнённым телом, состоящим из частей.

Если вы скажете, что эти Атрибуты известны только как части и органы тела, то мы скажем, что те Атрибуты известны только как акциденции.

Если вы скажете, что существование акциденции не длится два момента времени подряд, а Атрибуты Господа вечные, а потому и не являются акциденциями, то мы скажем, что части могут отделяться, а в отношении Господа это невозможно, а потому Его Атрибуты не являются частями или конечностями. Отделение обоих видов божественных Атрибутов от описываемого ими абсолютно невозможно, а акциденции и органы тела могут отделиться от творения.

Если вы скажете, что Лик и есть Рука, а Рука и есть Голень, а Голень и есть Палец, то это невозможно, а иначе они отличались бы друг от друга, что понесло бы за собой сочленение, то мы скажем вам, что если Слух и есть Зрение, а оба они и есть Знание, а Знание и есть Жизнь и Могущество, то это невозможно, а иначе они отличались бы друг от друга, что понесло бы за собой сочленение. Каким будет ваш ответ на это, таким будет и наш ответ вам.

Если вы скажете, что ваш разум допускает наличие у Аллаха таких Атрибутов, которые не являются акциденциями, находящимися в теле, занимаемом объём, даже если в наблюдаемом мире отсутствует их аналог, то мы скажем вам пусть ваш разум допустит и наличие у Аллаха таких Атрибутов, которые не являются частями тела, занимающего объём, даже если в наблюдаемом мире отсутствует их аналог. Мы не отрицаем

65. В день Различения и Суда все рабы предстанут перед Ним. Он сам, лично, будет рассчитывать их и не поручит это кому-либо другому.

Всемогущ и Велик наш Господь, и Он способен на все, что пожелает³⁹.

66. Куран – это Речь Аллаха, которую Он произнес, и он не сотворен⁴⁰. Тот, кто заявляет, что Куран сотворен, является Джахмитом кафиром.

разницы между двумя видами Атрибутов в общем, однако эта разница не в пользу вашего разделения, заключающегося в том, что один вид несёт в себе телесность и сочленение, а другой не несёт». Когда это принуждение душит джахмитов, они говорят, что все Атрибуты одинаковы и всех их они отрицают. Таким образом становится ясным, что варианта только два: либо вы отрицаете и аннулируете все Атрибуты Аллаха, либо вы описываете Его тем, чем Он описал Себя Сам и чем описал Его Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, в чём последуете за саляфами». См. «ас-Сауаик аль-Мурсаля», 1/226.

³⁹ Его слова: «Он способен на все, что пожелает» приводятся в Сахихе Муслима (381) в хадис от Ибн Мас'уда, да будет доволен им Аллах, в котором говорится: **«Почему ты смеешься, о Посланник Аллаха?» – он ответил: «Из-за смеха Господа миров, когда тот человек сказал: «Неужели Ты издеваешься надо мной, являясь Господом миров?», Господь ответил: «Воистину, Я не издеваюсь над тобой, однако, Я способен делать то, что пожелаю!»».**

Я говорю: Сторонники нововведений ложно растолковали значение этих слов, а в Куране и Сунне в основном приводятся слова: «Он способен на всякую вещь».

⁴⁰ **Примечание редактора:**

От саляфов передается, что Коран не является сотворенным, однако никто из них не говорил, что он является извечным.

Сказал Ибн Уейна: «Я слышал, как Амр ибн Динар говорил: «За семьдесят лет я застал многих людей, и сподвижников посланника Аллаха, мир ему, и тех, кто ими не являлся, и все они говорили: «Аллах – Творец, а все остальное сотворено, за исключением Корана, ибо он – Речь Аллаха, от Него изошел и к Нему же вернется». См. «ар-Родд аля аль-джахмия» ад-Дарими, 178, «ас-Сунна» аль-Кирмани, 388, «аль-Ибана» Ибн Батта, 6/6, «аль-Асма уа ас-Сыфат» аль-Байхаки, 532, «ат-Тамхид» Ибн Абдуль-Барр, 24/186, «аль-Улюу» аз-Захаби, 421.

В другой версии от него говорится: «Я застал наших шейхов и людей, который на протяжении семидесяти лет говорили: «Коран – Слово Аллаха, от Него он начался, и к Нему вернётся»». См. «Шарх усуль аль-И’тикад» аль-Лялякаи, 381, «Сарих ас-Сунна» ат-Табари, 16, «аль-Ибана» Ибн Батта, 6/7.

Сказал Суфьян ас-Саури: «Коран – Речь Аллаха, от Него он начался, и к Нему вернётся». См. «Шарх усуль аль-И’тикад», 314.

Сказал Абу Бакр аль-Аййаш: «Коран – это Речь Аллаха, которую он произнес Джibriлю, а Джibriль произнес ее Мухаммаду, да благословит его Аллах и приветствует. От Аллаха он начался и к Нему же вернется». См. «аль-Улюу», 424.

Скаал Суфьян ибн Уейна: «Это – Речь Аллаха, от Него он изошел и к Нему же вернется». См. «аль-Улюу», 420.

Сказал Ваки’ ибн Джаррах: «Коран от Аллаха: от Него он изошел, и к Нему же вернётся». См. «ас-Сунна» Абдуллаха ибн Ахмада, 153, «Шарх усуль аль-И’тикад», 584.

Абу Ну’айм аль-Фадль ибн Дукайн, учитель Ахмада и аль-Бухари, сказал: «Коран – Речь Аллаха, ниспосланный от Аллаха, не является ни творцом, ни творением, от Него он начался, и к Нему вернётся. Это то, на чём мы, и мы не знаем ничего другого». См. «ас-Сунна» Халляля, 1846.

Ахмад ибн Синан аль-Васаты, учитель аль-Бухари и Муслима, сказал: «Коран – Речь Аллаха, от Него он начался, и к Нему вернётся. Ничего от Аллаха не является созданным: ни Его Атрибуты, ни Его Имена, ни Его Знание». См. «Ихтисас аль-Куран» аль-Макдиси, 16. Сказал Исхак ибн Рахавейх: «Между обладателями знания нет разногласий в том, что Коран – это Речь Аллаха, и он не сотворен. Как вообще изошедшая вещь от Всемогущего и Великого Господа может быть сотворённой?!». См. «аль-Улюу», 488.

Сказал Ахмад ибн Ханбаль: «Я встретил мужчин, учёных, правоведов Мекки, Медины, Куфы, Басры, Шама, Хурасана и приграничных районов, и увидел, что все они были из числа Ахлю-Сунна уа аль-джама'а. Я спросил правоведов об этом (т.е. о Коране), и все они ответили: «Коран – несотворенная Речь Аллаха, которая от Него началась, и к Нему вернётся»». См. «Ихтисас аль-Куран» аль-Макдиси, 9.

Сказал Абу Бакр аль-А'юн: ««Ахмада ибн Ханбалья спросили о толковании выражения «Коран – Речь Аллаха, от Него он изошёл, и к Нему же вернётся». Ахмад ответил: «От Него изошёл – Он его произносил, и к Нему же вернётся»». См. «ас-Сунна» аль-Халляля, 1848, «аль-Ибана», 6/36.

Сказал имам аль-Бухари: «Сказал Ну'айм ибн Хаммад: «Арабы отличают живого от мертвого только по действию – кто действует, тот живой, а кто не действует, тот мертвый»...

Ну'айм ибн Хаммад разъяснил, что Речь Аллаха не является творением, и что арабы отличают живого от мёртвого только по наличию действий. Кто производит действие – живой, а кто же не производит действие – мёртвый». См. «Хальк 'афаль аль-'Ибад» аль-Бухари, 1/85.

Аль-Бухари, приведя аяты «**Каждый день Он занят делом**» и «**Ты не знаешь, что Аллах, возможно, после этого решит иначе (произведет «юхдису» (другое) дело)**», сказал: «Его возникающее действие не подобно возникающему действию творений». См. «Сахих» аль-Бухари.

Сказал Ибн Теймия: «(Учёные) дискутировали о том, можно ли говорить: «Коран возник», разойдясь на сторонников двух мнений... Если кто-то обычно не употребляет слово «возникший» к чему-то, кроме творений, отделённых (от Аллаха) – а именно такое понимание данного термина было распространено среди полемистов, которые вели споры о Коране в (эпоху) испытаний, (выпавших на долю) имама Ахмада, да помилует его Аллах, и не знали для понятия «возникший» никакого иного смысла, кроме творения, отделённого от Аллаха – то при таком его понимании приверженцам Сунны непозволительно говорить, что Коран возник. Напротив, тот, кто скажет, что Коран возник, скажет (одновременно), что он сотворён.

Поэтому имам Ахмад отверг употребление (этого термина применительно к Корану) Даудом (аз-Захири), когда тот написал ему (Ахмаду), что обсуждает это. Те (учёные), которые обсуждали сей термин, заподозрили, что он (Дауд) имел в виду (упомянутый смысл), из-за чего имамы Сунны и отвергли его. Однако сам Дауд не преследовал такую цель – напротив, он и предводители его приверженцев согласились с тем, что речь Аллаха не сотворена, то есть существует сама по себе. Об этом говорил далеко не один среди имамов саляфов, и таким же было мнение аль-Бухари и других учёных.

Разногласие между приверженцами Сунны в этом вопросе было чисто языковым, ибо все они единодушны в том, что (Коран) не является творением, отделённым от Аллаха, и в том, что речь Аллаха наличествует своей сущностью. И также имамы Сунны согласились с тем, что Аллах разговаривает по Своим желанию и могуществу, но никто из них не говорил, что Коран извечен. Первым, от кого известно такое высказывание, был Ибн Куляб. Имам Ахмад же предостерегал от кулябитов и повелел сторониться аль-Хариса аль-Мухасибии, поскольку он был из их числа». См. «Маджму' аль-фатауа», 5/532-533.

Сказал Мухаммад Анвар аль-Кашмири: «Что касается подхода хафиза Ибн Теймийи ко вновь возникшим Атрибутам (действия), которые существуют у Создателя и имеют начало, не будучи сотворёнными, то он заявляет, что (такая позиция) совпадает со взглядами праведных предшественников. Он говорит, что Всевышний Аллах периодически совершает действия по Своей воле, но одновременно Он может быть свободен от этих изменений – в одних случаях Его описывают вновь возникшими свойствами, а в других случаях не описывают. Также он сказал, что между вновь возникшим (Атрибутом действия) и творением есть нечто общее, но есть и частные отличия. Так, совершаемые Аллахом действия и всё, что есть в этом мире, имеют начало, но Атрибуты Аллаха не сотворены – в отличие от всех вещей, которые могут быть в этом мире. Ашариты же говорят, что Творец, преславно Его имя, не может иметь периодически возникающие свойства, и говорят, что нет разницы между вновь возникшим и созданным.

Я скажу, что арабский язык поддерживает мнение хафиза Ибн Теймийи – ведь когда Зейд стоит, говорят, что стояние связано с Зейдом и что Зейд описывается стоянием, но не говорят, что он сотворил это стояние. Аналогично, когда Аллах описывается Нисхождением – а достоверно известно, что Нисхождение происходит – то Творец, преславны Его доводы, описывается этим, но не творит его.

И аль-Бухари сказал точно так же, как и Ибн Теймия: что Творец описывается вновь возникшими Атрибутами (действия), хотя (ашаритские) комментаторы его сборника истолковывали его слова иначе. Похожее мнение с достоверным иснадом передаётся и от Абу Ханифы, Абу Юсуфа и Мухаммада ибн Хасана в книге «аль-Асмау уа ас-сыфат», где (сообщается, что) они сказали: «Кто скажет, что Коран сотворён, тот неверующий», имея в виду того, кто скажет, что Коран не является Атрибутом Творца и что он отделён от Сущности Творца. И они не говорили, что Коран извечен,

то есть является произнесённой речью. Суть сказанного ими в том, что произнесённая речь появилась вновь, но она не сотворена.

Также Ибн Теймия написал полноценное издание о том, что Творец совершает действия по Своей воле.

Всё, что мы передали, доказывает полный разгром тех, кто говорит, что Абу Ханифа джахмит, да упасёт Аллах. Ведь Абу Ханифа сказал то же самое, что говорили праведные предки.

Вывод заключается в том, что нисхождение Творца к ближнему небу является реальным нисхождением, понимаемым дословно, а подробности и образ этого остаются (в знании) Творца. Таков мазхаб четырёх имамов и праведных предшественников, как об этом сообщил хафиз (Ибн Хаджар) в «Фатх аль-Бари». См. «Файд аль-Бари», 2/417.

Сказал Бадруддин аль-Айни: «Ад-Давуди сказал: «Под напоминанием (зикр) в этом аяте подразумевается Коран. Он по нашему мнению является возникшим, и это внешний смысл слов аль-Бухари, ведь он сказал: «Его возникающее действие не подобно возникающему действию творений», и утвердил, что он (Коран) является возникшим и из Его Атрибутов, а Аллах Свят Он и Велик всегда существовал со Своими всеми Атрибутами»...

Затем сказал ад-Давуди подобное тому, что упомянул, разъясняя слова 'Аиши «Я считала себя слишком ничтожной для того, чтобы Аллах обо мне высказался в откровении, которое будет читаться»: «Здесь указание на то, что Всевышний Аллах сказал о непричастности 'Аиши тогда, когда ниспослал (аят) о ней, противореча слову некоторых людей, что Аллах не говорил». См. «Умдат аль-Къари», 25/179.

Также Бадруддин аль-Айни сказал: «Сказал аль-Мухалляб: «Цель аль-Бухари в этом разделе – разделение между описыванием Речи Его (Аллаха) сотворённостью и описыванием её возникновением: то есть нельзя называть её сотворённой, но можно (называть) возникшей». См. «Умдат аль-Къари», 25/179.

Сказал Ибн Батталь аль-Малики: «Цель его (аль-Бухари) в этом разделе – разделение между описыванием Речи Аллаха сотворённостью и описыванием её возникновением. Он посчитал описывание её сотворённостью невозможным, и допустил описывание её возникновением, опираясь на слова Всевышнего: **«Когда приходит к ним [неверующим] новое напоминание [аят Корана] от их Господа...»**». См. «Шарх Сахих аль-Бухари», 10/525. Сказал Ибн Хаджар аль-Аскалани: «Я считаю, что его (аль-Бухари) целью в этой главе является утверждение его тезиса о том, что Аллах говорит, когда пожелает. И этот хадис – один из примеров ниспосылания аятов один за другим по обстоятельствам, происходящим на земле. От этого мнения отделились те, кто считал, что Речь Аллаха Сущностный Атрибут и ниспосылание происходит из Хранимой Скрижали или нижнего неба». См. «Фатх аль-Бари», 13/496.

Сказал ибн Касир о том, что написал аль-Ма'мун своему работнику в Багдаде, чтобы он экзаменовал имамов: «Аль-Ма'мун отправил ему и другим своим работникам длинное послание с побуждением к экзаменации. Его текст полностью привёл Ибн Джарир. Оно содержало в себе доказательства того, что Коран имеет начало, а всё, что имеет начало — сотворено. Но с этой аргументацией не согласны многие мутакаллимы, не говоря уже об учёных хадиса. Ведь те, кто считает, что Аллах совершает действия, не считает, что действия, происходящие в святой Сущности Аллаха, являются созданными или были когда-то созданными. Они считают, что действия Аллаха имеют начало, но не сотворены. Речь Аллаха находится в святой Сущности Аллаха, а находящееся в Его Сущности не может быть сотворенным. Всевышний сказал: **«Когда бы ни приходило к ним новое назидание от их Господа», «Мы сотворили вас, потом придали вам облик, а потом Мы сказали ангелам: «Поклонитесь перед Адамом!»»** [Ограды, 11]. Приказ ангелам поклониться перед Адамом был после создания Адама, а Речь в Сущности Аллаха не сотворена. Но подробное

рассмотрение этого вопроса здесь неуместно. Аль-Бухари написал на эту тему книгу под названием «Халь афаль аль-ибад». См. «аль-Бидая уа ан-Нихая», 10/298.

Ибн Касир пишет: «Аллах Всевышний сказал: **«Мы сотворили вас, потом придали вам облик. Затем Мы сказали ангелам: «Падите ниц перед Адамом!». Они пали ниц, и только Иблис не был в числе поклонившихся».** Приказ совершить земные поклоны перед Адамом был отдан Всевышним после создания Адама». См. «аль-Бидая уа ан-Нихая», 14/208.

Сказал ад-Дарими: «Поистине, Речь Аллаха начальна и конечна [то есть Он начинает говорить и заканчивает, когда пожелает]. И Он знает все языки, и говорит теми из них, какими пожелает. Если пожелает – говорит на арабском, если пожелает – на древнееврейском, если пожелает – на ассирийском. Аллах сказал, что сделал этот Коран из Своих Слов на арабском языке, а Таурат и Инджиль на древнееврейском». См. «Накд аля аль-Мариси».

Сказал ат-Табари: «Всевышний сказал: **«В отсутствие Мусы его народ сделал из своих украшений изваяние тельца, который мычал. Разве они не видели, что он не разговаривал с ними и не наставлял их на прямой путь? Они стали поклоняться ему — они были несправедливы»** [Ограды, 148].

И это потому, что Господь, Которому принадлежит власть на небесах и на земле, и Который управляет этим, не может быть изваянием, которое мычит, не говорит ни с кем и не наставляет на прямой путь». См. «Тафсир ат-Табари».

Сказал ат-Табари: «Приказ Аллаха чему-либо, когда Он хочет его возникновения, словами «Будь!» бывает во время Его Желания сделать его. Не опережает существования того, возникновения чего Он хочет, ни Его Желание этого, ни Его Приказ о возникновении, и не отстают от него. Ведь недопустимо, чтобы Он чему-то повелел о возникновении и таким же образом желал его возникновения, кроме как оно будет существовать. И также недопустимо, чтобы что-то существовало, кроме как Он

прикажет ему возникнуть и будет желать таким же образом. И подобны Его Словам: **«Когда Он желает чего-то, он лишь говорит ему: «Будь!» – и оно сбывается».** И Его Словам: **«Из числа его знамений – то, что небо и земля держатся по Его Приказу. Затем, когда Он позовет вас из земли, вы выйдете»** тем, что выход людей из могил не будет опережать призыв Аллаха и не будет отставать от него». См. «Тафсир ат-Табари».

Сказал Каууам ас-Сунна аль-Асбахани: «Раздел, указывающий на то, что когда Всевышний Аллах желает дать новый приказ, Его слышат ангелы, несущие Трон, затем обитатели каждой небес, пока сообщение не дойдет до обитателей нижнего неба. Всевышний Аллах сказал: **«А когда страх будет удален от их сердец, они [ангелы] скажут (одни другим): «Что сказал Господь ваш?». Те скажут: «Истину...»»**». См. «аль-Худджа фи баян аль-махадджа», 1/288.

Сказал шейх уль-Ислам аль-Ансари аль-Ханбали: «Знай, что Аллах – Говорящий, высказывающий слова, хвалящий Себя, и Он говорит всякий раз, когда пожелает... И пришла в поздние времена группа которая сказала: «Аллах не может говорить после того, как говорил, ведь тогда получается что его слова будут новопроисшедшими». И заметил их слова имам Абу Бакр ибн Хузейма, и яростно налетел против этой фитны, и не переставал громко порочить ее, и писать труды для ее опровержения – как будто он предостерегает от наступающего вражеского войска – и записал в свитках, и закрепил в душах, и повелел обучать детей в школах, и написать в михрабах, что Аллах – Говорящий, и говорит, когда пожелает, и молчит, когда пожелает. И да воздаст Аллах благом этому имаму и этой благородной группе ученых, что его поддержала, за помощь Его религии и уважение к Его Пророку!». См. «Дар ат-Тааруд», 1/275.

Сказал Ибн Хузейма: «К заявлениям некоторых невежд относится то, что Аллах не повторяет Речь. Они не понимают Книгу Аллаха, ибо Аллах поведал во множестве мест, что Он сотворил Адама,

многократно повторил упоминание Мусы, восхвалил Себя во множестве мест и повторил: **«Какую же из милостей вашего Господа вы называете ложью?»**. И я не предполагал, что мусульманин будет считать, что Аллах не произносит одну и ту же вещь дважды. Таково мнение тех, кто заявляет, что Речь Аллаха сотворена, и кто считает недозволенным говорить, что Аллах создал какую-то вещь дважды». См. «ас-Сияр», 14/380.

Сказал Ибн Теймия: «Ни один из саяфов и имамов не говорил, что Коран предвечен (къадим), и что он не связан с Его желанием и могуществом. Однако они сошлись на том, что Коран – несотворённая Речь Аллаха». См. «ат-Тис'уния», 2/612.

Сказал аз-Захаби: «Не пришло ни от него (имама Ахмада), ни от саяфов – слово о том, что Коран предвечен. Никто из них не произносил такого». См. «ас-Сияр», 11/510.

Сказал Ибн Раджаб: «Слова Пророка в некоторых риваятах: **«Знаете ли вы, что сказал ваш Господь этой ночью?»** – довод на то, что Всевышний Аллах говорит, когда пожелает и выберет это для себя – как сказал это имам Ахмад: «Аллах всегда был говорящим, когда пожелает»». См. «Фатх аль-Бари», 6/336.

Сказал Ибн аль-Кады аль-Джабаль: «Слова Ахмада «когда пожелает» Абу Я'ля истолковал как «даёт услышать свою Речь когда пожелает», основываясь на то, что Речь Аллаха – Атрибут Его Сущности, который не связан с Его Волей. То есть это неотъемлемый сущностный Атрибут, наподобие Жизни и Знания. Мы скажем ему, что такое истолкование несостоятельно с трёх сторон.

Во-первых, понимание Воли как желание дать услышать – истолкование слов и отход от их явного смысла безо всякого на то основания.

Во-вторых, из этого мнения следует извечность слышащего, так как слова Ахмада «всегда был» являются всеобъемлющей фразой.

В-третьих, в своём опровержении джахмитам Ахмад говорил: «Слово «сделали» в аяте «Мы сделали его арабским Кораном» значит «превратили, как одно из Наших действий»»».

И, вероятно, Ибн аль-Кады аль-Джабаль имеет в виду слова из «Опровержения джахмитам», 219: «Это значит, что Аллах сделал это как одно из Его деяний, но не как акт творения». Действий, но не как акт творения».

Сказал Ибн аль-Ляххам аль-Джурраи: «Сказал наш Имам: «Аллах всегда был говорящим когда пожелает». Учёные последователи хадиса и асара считают, что Аллах всегда был говорящим когда пожелает, слышимой и понимаемой Речью, потому что Речь относится к атрибутам Живого и Могущественного, а её противоположность является недостатком, от которых Всевышний Аллах пречист». См. «Шарх мухтасар усуль аль-фикх», 1/512–513.

Аляуддин аль-Мардауи привёл следующие слова Ибн Теймии: «Среди них есть такие, кто знает, что Аллах произнёс арабский Коран... И призвал Мусу Голосом, и призывает своих рабов Голосом, и что Коран – это Речь Аллаха, как буквы, так и значения, но при этом они считают, что Речь Аллаха извечна, а Аллах говорит по своим Могуществу и Воле. Они придерживаются того, что Речь Аллаха – это извечные буквы и звуки, не имеют начала и конца. Они говорят, что буква «ба» не появилась раньше буквы «син», а та не появилась раньше буквы «мим». Все буквы существуют совместно без начала и без конца, всегда были и всегда будут. Они идут друг за другом внешне, но существовали всегда вместе. Многие из них говорят, что вместе с этим буквы представляют собой нечто единое и придерживаются других подобных следствий, ложность которых известна большинству разумных людей с предельной ясностью... Также среди них есть такие, кто считает, что Речь Аллаха извечна, но что такое извечность — непонятно». Затем он приводит от Ибн Теймии «второе мнение, которое состоит в том, что Аллах говорит по своим Воле и Могуществу и Его Речь не создана, и это мнение

подавляющего большинства последователей хадиса, исследователей и имамов Сунны». См. «ат-Тахбир», 3/1268.

Затем аль-Мардауи привёл важную цитату, которая целиком или частично присутствует в ханбалитских книгах по идеологии и основам права, и это слова Ибн Теймии: «Первые поколения и имамы общины считали, что Аллах говорит по своим Воле и Могуществу, хоть в то же время Его Речь в целом, как вид, не имеет начала. Это значит, что Аллах всегда был говорящим когда пожелает, ведь Речь – это Атрибут совершенства. Тот, кто говорит, совершеннее того, кто не говорит. И тот, кто говорит по своим воле и способности, совершеннее того, кто не является таковым. И тот, кто всегда был говорящим по своим воле и способности, совершеннее того, кто иногда имеет на это возможность, а иногда нет, ведь невозможно такое, что у Господа появилась возможность после того, как её не было, и что Речь и действия стали возможными для Него после того, как были невозможными». См. «ат-Тахбир», 3/1269. Слова Ибн Теймии взяты из «Маджму' аль-фатауа», 12/372.

Затем аль-Мардауи привёл от Ибн Теймии восемь мнений относительно Речи Аллаха, после чего привёл девятое: «Аллах всегда был говорящим когда и как пожелает, Речью, которая в Нём (то есть Его Атрибут – прим.пер.). Он говорит слышимым Голосом. В целом, как вид, Его Речь не имеет начала, а отдельные звуки имеют начало. И это мнение передаётся от имамов хадиса и Сунны». Затем он комментирует эти слова: «Одной из самых видных личностей, придерживавшихся этого мнения, был имам Ахмад, который сказал: «Аллах всегда был говорящим как пожелает, без описания образа». В одной из версий сказано: «когда пожелает»». См. «ат-Тахбир», 3/1312. Слова Ибн Теймии взяты из «Минхадж ас-Сунна», 2/63.

Также аль-Мауарди привёл важные слова хафиза Ибн Хаджара, в которых он перечисляет мнения людей относительно Речи Аллаха: «Пятое: Речь Аллаха не создана и Аллах всегда был говорящим когда пожелает. Это мнение прямым текстом высказал Ахмад в книге

«Опровержение джахмитам». А его последователи разделились на две группы: одни сказали, что Речь Аллаха неотъемлема от Его сущности, буквы и звуки существуют совместно, а не появляются друг за другом, и Аллах даёт услышать Его Речь кому пожелает; большинство же из них сказали, что Аллах говорит что пожелает и когда пожелает, Аллах воззвал к Мусе в тот момент, когда разговаривал с ним, и не взывал к нему до этого». См. «ат-Тахбир», 3/1308. Слова Ибн Хаджара взяты из «Фатх аль-Бари», 13/493.

Из слова Ибн Хаджара, умершего во второй половине девятого века становится ясным, что мнение большинства ханбалитов – это мнение Ибн Теймийи, которое выбрал и аль-Мардауи, и что второе мнение – мнение Абу Я'ля – противоположно мнению большинства. Ибн аль-Мибрад аль-Ханбали привёл толкование Абу Я'ля и его сына к словам Ахмада «Аллах всегда был говорящим когда пожелает», которое заключается в том, что Аллах даёт услышать Его Слова когда пожелает, а затем добавил: «Я же считаю, что дело обстоит иначе, нежели как это сказал Абу Я'ля, и заключается в двух утверждениях: Коран – извечная Речь Аллаха, и это не сказано в словах Ахмада; произнесение Аллахом Корана не имеет начала и Аллах всегда был говорящим. Мы не говорим, что Речь Аллаха является Его Атрибутом, которого не было, а потом он появился. Нет, в общем, Аллах всегда был говорящим, если мы не рассматриваем что-то отдельно.

Слова же Ахмада «когда пожелает» значат, что Аллах произносит то, что Он произносит, тогда, когда пожелает. В то же время Его Речь как противоположность отсутствия Речи не имеет начала. То есть когда Он пожелает, Он говорит, а когда пожелает — не говорит. Его Речь не соединена с Ним в остальное время, однако когда Он пожелает говорить, Он говорит. Но в то же время Его описание тем, что Он говорит, извечно, не имеет начала. Также когда Он желает, Он говорит что-то одно, а когда желает другое — говорит другое.

А что касается их мнения, то из него следует, что Аллах во все времена разговаривающий, Его Речь продолжает быть соединённым с Ним во всё остальное время. И это следствие опровергается как священными текстами, так и логикой.

*Также слова Пророка, мир ему, **«Когда Аллах произносит откровение, обитатели небес слышат, как небеса издают звук, похожий на тот, который издаёт цепь, которую тянут по камню»** указывают на то, что есть такие времена, когда Аллах не говорит, и что Он говорит только тогда, когда пожелает. Но в то же время Его описание тем, что Он говорит, извечно и не имеет начала. Также из их мнения следует, что когда Аллах произносит слово, Он не перестаёт его произносить, но ведь это не так, Он говорит слово, которое заканчивается и начинается другое слово.* См. «Тухфат аль-усуль», 106–107.

Сказал Абдуль-Баки аль-Ханбали: «Аллах всегда был говорящим как пожелает, когда пожелает, без описания образа. Он правит и приказывает что пожелает. Такова позиция Ахмада и его последователей. И, вне всяких сомнений, таковыми были взгляды хадисоведов, Мухаммада Ибн Исмаиля аль-Бухари и большинства учёных, как об этом сказали Ибн Муфлих в своей книге «Усуль аль-фикх» и Ибн Кады аль-Джабаль». См. «аль-Айн уа аль-асар», 65–66. Затем он приступил к подробному разъяснению каждого тезиса из краткого описания: «Мы сказали, что «Аллах всегда был говорящим как пожелает, когда пожелает, без описания образа. Он правит и приказывает что пожелает». Имамы считали, что Аллах говорит по своим Воле и Могуществу в том смысле, что Он всегда был говорящим, ведь Речь – Атрибут совершенства, и тот, кто говорит, совершеннее того, кто не говорит, а тот, кто говорит по своей воле и способности, совершеннее того, для кого речь лишь возможна». См. См. «аль-Айн уа аль-асар», 68.

Затем он привёл другие, неверные мнения по этому вопросу, в ходе чего сказал: «Среди них есть такие, кто считает, что буквы и звуки извечны, не имеют начала и конца, буква «ба» не появилась раньше

67. Кто говорит, что Куран – это Речь Аллаха, но остановился и не сказал, что он не сотворен, тот более кафир, чем первый и его слова еще более омерзительны.

буквы «син», а та не появилась раньше буквы «мим». Буквы существуют совместно друг с другом, извечно и бесконечно, без начала и конца, они идут друг за другом внешне, но существовали всегда вместе. И многие из них сказали, что в то же время они представляют собой нечто единое, и высказали другие следствия своего мнения, ложность которых предельно ясна большинству разумных людей». См. «аль-Айн уа аль-асар», 69.

Сказал Ахмад аль-Бали аль-Ханбали: «Первые поколения и имамы общины считали, что Аллах говорит по своим Воле и Могуцеству, хоть в то же время Его Речь в целом не имеет начала. Это значит, что Аллах всегда был говорящим когда пожелает, ведь Речь – это Атрибут совершенства. Тот, кто говорит, совершеннее того, кто не говорит. И тот, кто говорит по своим воле и способности, совершеннее того, кто не является таковым. И тот, кто всегда был говорящим по своим воле и способности, совершеннее того, кто иногда имеет на это возможность, а иногда нет, ведь невозможно такое, что у Господа появилась возможность после того, как её не было, и что Речь и действия стали возможными для Него после того, как были невозможными». См. «аз-Зухр аль-харир», 268–269.

Сказал Ибн Хаджар аль-Аскалани: «Фахр ар-Рази в «аль-Маталиб аль-‘алия» упомянул, что мнение тех, кто сказал: «Всевышний произносит Речь по Своим желанию и выбору», является самым правильным из всех мнений, как с точки зрения шариатских доводов, так и с позиции разума». См. «Фатх аль-Бари», 17/485.

68. Кто заявляет, что наше произношение и чтение Курана сотворены, а сам Куран является Речью Аллаха, тот также является грязным Джахмитом нововведенцем⁴¹.

⁴¹ Привел аль-Лялякаи (594) путем Ибн Абу Хатима, сказавшего: «Харб написал мне: «Очевидная Истина и единственно правильное мнение, на котором мы застали обладателей знания, это то, что человек, заявляющий, что наше произношение и чтение Курана сотворены, является грязным Джахмитом нововведенцем»».

Примечание редактора:

Сказал Абу Джа'фар ибн Синан аль-Васиты, учитель аль-Бухари: «Кто утверждает, что Корана – два [один, который является Речью Аллаха, а другой, который у нас], или что Коран – это передача [смысла Речи Аллаха], то, клянусь Аллахом, кроме кого нет никого достойного поклонения – он кафир, зиндык». См. «Ихтисас аль-Куран», 31.

Сказал имам аль-Бухари: «Движения рабов, их голоса, их поступки, их писание – сотворены. Что же касается ясного Корана, утвержденного в арабском мусхафе, хранимого в сердцах – то он не сотворен. Сказал Всевышний Аллах: **«Однако Коран – это ясные аяты, в сердцах тех, кому дано знание»**». См. «Хальк 'афаль аль-'Ибад» аль-Бухари, 1/47.

Сказал Хаммад ибн Зайд: «Коран – слова Всевышнего и Великого Аллаха, с которым от Аллаха снизошёл Джibriль». См. «ас-Сунна» Абдуллаха ибн Ахмада, 37.

Сказал Ваки' ибн аль-Джаррах: «Коран – Речь Аллаха, с которым Джibriль снизошёл к Мухаммаду, мир им обоим. Каждый последователь страстей знает Аллаха и кому он поклоняется, кроме джахмитов, они не знают того, кому они поклоняются: Бишр аль-Мариси и его последователи». См. «ас-Сунна» Абдуллаха ибн Ахмада, 37.

Сказал Абу Бакр аль-Аййаш: «Коран – это Речь Аллаха, которую он произнес Джibriлю, а Джibriль произнес ее Мухаммаду, да

благословит его Аллах и приветствует. От Аллаха он начался и к Нему же вернется». См. «аль-Улюу», 424.

Сказал Мухаммад ибн Яхья аз-Зухли: «Коран — это Речь Аллаха, он не сотворен ни в каких своих проявлениях, и какой бы обработке не подвергался. Мы не считаем верным, вдаваться в новаторство тех, кто выдумал разговоры о звуках, перьях, чернилах и бумаге, а также разговоры о разнице между декламируемым и декламирующим, читаемом и читающим. Все это для нас нововведение. Тот, кто полагает, что Коран появился из небытия, тот для нас джахмит, вне всяких сомнений и споров». См. «аль-Улюу», 250.

Сказал имам Ибн Хани ан-Найсабури: «Я спросил имама Ахмада про того, кто говорит: «Мое чтение Корана сотворено», и он сказал: «Это слова Джахма, а джахмиты являются кафирами». См. «Масаиль» Ибн Хани, 1864.

Сказал Ханбаль ибн Исхак: «Я слышал, как Ахмад сказал: «Что же останется, если сказать, что наше чтение Корана сотворено? Как же будет действительна молитва? Ведь молитва не будет действительна чтением сотворенного!»». См. «ас-Сунна» аль-Халляля, 7/78.

Сказал Ахмад ибн Ханбаль: «Джибриль услышал его (Коран) от Аллаха, пророк услышал его от Джибриля, мир им обоим, а сподвижники пророка от пророка. Коран — речь Аллаха и не сотворена». См. «ас-Сунна» аль-Халляля, 1779.

Сказал Абдуллах ибн Ахмад: «Я слышал, как мой отец сказал: «Кто говорит, что его чтение Корана сотворено, тот является джахмитом»» см. «ас-Сунна», 165.

Сказал имам Абу Бакр аль-Марузи, ученик имама Ахмада, в своей книге «аль-Касас»: «Пришло мне письмо из Димашика: «Спроси для нас Ахмада о словах Хишама ибн Аммара, что он сказал: «Слова Джибриля и Мухаммада, мир им, с Кораном сотворены»».

И я спросил Ахмада, и он сказал: «Я знаю, что он безрассудный! Да сразит его Аллах! Даже аль-Карабиси не осмелился упомянуть Джибриля и Мухаммада, мир им. Этот человек стал джахмитом!».

И также в этом письме было, что Хишам ибн Аммар сказал в хутбе: «Хвала Аллаху, который ясно предстал Своим творениям посредством Своего творения».

И я спросил Ахмада об этих словах, и он сказал: «Это джахмит! Аллах ясно предстал перед горой, а этот говорит: «Он предстал посредством творения перед творением». Если будете молиться за ним, то восстанавливайте молитву»». См. «Мизан аль-и'тидаль» аз-Захаби, 7/87.

Сказал Абу Талиб ибн Хумайд: «Я сказал: «Появилась четвёртая группа джахмитов». Ахмад ибн Ханбаль спросил: «Какая?». Я сказал: «Они заявили, что человек, которого ты знаешь, сказал: «Кто скажет, что Коран хранится в груди, тот значит говорит, что в его груди есть что-то из Божественности. Кто говорит так, тот говорит подобное тому, что сказали христиане, касательно Исы: что слова Аллаха в нём»». Ахмад сказал: «Я такое никогда не слышал». Я сказал: «Они джахмиты». Ахмад сказал: «Они хуже джахмитов. Кто сказал это?». Я сказал: «Человек». Ахмад сказал: «Не скрывай от меня подобное!». Я сказал: «Муса ибн 'Укба». Я прочитал ему его книгу, после чего Ахмад сказал: «Аллаху мы принадлежим, и к Нему мы вернёмся, он не последователь хадиса, он последователь каляма, а такой не обретёт успех». Ахмад стал посчитал страшными эти слова и сказал, что он хуже джахмитов». См. «адб-Ибана» Ибн Батта, 5/355, «ар-Родд аля аль-джахмия» Ибн Аби Хатим ар-Рази.

И первыми, кто заявил, что Речь Аллаха – это то, что находится в Сущности Аллаха и ее нельзя услышать, – были кулябиты.

Сказал Ибн аль-Банна аль-Ханбали: «Они утверждают, что Речь Аллаха существует только в Нем самом и не выражается буквами и звуками.

Также они утверждают, что декламация и декламируемое, чтение и читаемое – это не одно и то же, и декламация и чтение Корана сотворенными по их мнению. Они говорят, что Коран – это

выражение этих звуков и голосов и сур и аятов, а сами эти суры и аяты не являются несотворенными у них.

Когда Ахмад услышал, как Ибн Куляб произносит эти слова, он объявил их неверием. Ведь Всевышний Аллах сообщил об одном из курайшитов, сказавшем **«Это – не что иное, как слова человека»**: **«Я брошу его в Преисподнюю»**. А, как известно, под «словами человека» они имели в виду ту декламацию Корана, которую слышали.

Также они утверждают, что писание и написанное – это не одно и то же, как и декламация, и слова, которые записаны в Коране, являются сотворенными.

Также они говорят, что в сердцах хранится не сам Коран, а его сотворенное чтение, и что Слово Аллаха не сходило на нашего пророка, да благословит его Аллах и приветствует, или на других пророков, а сходило лишь его декламация и пересказ». См. «аль-Мухтар фи усуль ас-Сунна», 100.

Сказал аз-Зинджани аш-Шафи: **«Ибн Куляб считал, что Аллах не говорит словами, которые можно услышать, и что Джibriль не слышал от Аллаха ничего из того, что он передавал посланникам. Он считал, что то, что было ниспослано пророкам, – это просто пересказ слов Аллаха. Он считал, что Речь Аллаха – это не приказы, не запреты и не сообщения, и у Аллаха вообще нет слов. Он считал, что Речь Аллаха – это нечто целое и неделимое, и Речь Аллаха не состоит из сур, аятов и слов, и она не произносится на каком-либо языке...**

Также Ибн Куляб объявил недействительным вызов Аллаха, Который сказал (обращаясь к многобожникам): **«Или неужели они будут говорить: «Выдумал он [Мухаммад] его [Коран]»? Скажи (им.) (о Посланник): «Принесите [придумайте] же (хоть одну) суру, подобную ему [Корану], и позовите (себе на помощь), кого вы можете, помимо Аллаха, если вы правдивы»»** [Юнус, 38]. Также Аллах сказал: **«Или же они говорят: «Он измыслил Коран». Скажи: «Принесите десять вымышленных сур, подобных этим,**

и призовите, кого сумеете, помимо Аллаха, если вы говорите правду»» [Худ, 13].

И в этом он противоречил всей исламской общине, которая считала Коран Речью Аллаха. Ибн Куляб, а также аль-Ашари и другие подобные им считали, что Речь Аллаха в действительности не была высказана ни на арабском, ни на арамейском, ни на дравнесирийском, ни на каком-то еще языке. Он считал, что Речь Аллаха не может состоять из сур и аятов, из определенных частей и единиц языка. Он считал, что речь Аллаха не может быть ниспослана кому-либо из пророков. Он считал, что Речь Аллаха не может находиться где-то: ни в сердце, ни на языке, ни на свитках.

Ибн Фаурак в своей книге упомянул, что аль-Ашари говорил, что Коран – это не Речь Аллаха. И он также считал, что Коран, Тора и Евангелия – это просто названия для пересказа речи на разных языках, и этих книгах нет Речи Аллаха.

И все они считали, что тем самым опровергают муътазилитов, заявлявших, что Коран сотворен. Пусть читатель поразмыслит над этими их словами, чтобы понять, как эти люди издевательски относятся к религии». См. «Манзумат ар-раийя фи Сунна».

Сказал Абу Хатим ар-Рази: «Из слов Джахма ибн Сафуана, Хусейна аль-Карабиси и Дауда ибн Али (вытекает) – что их произношение Корана сотворено, и что ниспосланный на нашего Пророка Коран, с которым пришёл доверенный Джibriль – это передача («хикая») (смысла) истинного Корана. И назвал их джахмитами Абу Абдуллах Ахмад ибн Мухаммад ибн Ханбаль, и последовали за ним на считании их джахмитами учёные стран абсолютно все до единого, нет разногласий между Ахлюль-Асар в этом». См. «аль-Худджа фи баян аль-махадджа», 2/203.

Сказал Ибн Джарир ат-Табари: «Первое, относительно чего мы начнем разговор из этого – это Речь Аллаха, Могуч Он и Велик, и Его ниспосланное Откровение, так как это из числа смыслов Его Таухида. Словами, которые являются у нас правильными относительно этого, являются слова, что Коран – это Речь Аллаха,

Могуч Он и Велик, он не является сотворенным, как бы он ни был записан, и как бы он ни был зачитан вслух, вне зависимости от того в каком он месте прочитан и также вне зависимости от того на небе он находится или на земле, как бы он ни был выучен, будь он записан в Хранимой Скрижали или начерчен на досках детей из коранических школ, или написан на камне или на бумаге, будь он выучен в сердце или произнесен языком.

*А тот, кто сказал обратное или заявил, что на небе или на земле есть Коран, помимо того Корана, который мы зачитываем вслух нашими языками и который мы записываем в наши мусхафы, или был убежден в обратном своим сердцем или затаил это в своей душе, или сказал это языком, тот не верует в Аллаха, и его кровь дозволена. Он непричастен к Аллаху, а Аллах непричастен к нему, потому что Аллах сказал: **«Да, это славный Коран в Хранимой Скрижали»**. И также Он сказал, а Его Слова – истина: **«Если же какой-либо многобожник попросит у тебя убежища, то предоставь ему убежище, чтобы он мог услышать Речь Аллаха»**. Он поведал нам, что он записан в Хранимой Скрижали и что он слышится от языка Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует. И это один Коран, который слышится от Мухаммада и который записан в Хранимой Скрижали и который также запоминается в грудях и зачитывается вслух языками стариков и детей. И тот, кто передал от нас или распустил слухи о нас, или уверенно заявил, что мы сказали иначе, пусть проклянет его Аллах и разгневается на него и пусть проклянут его проклинаящие, ангелы и все люди. Пусть Аллах не примет от него ни его расходования, ни искупления. И пусть Аллах разоблачит его и выдаст перед всеми свидетелями в тот День, когда не принесут пользы беззаконникам их оправдания. На них лежит проклятие, и им уготована Скверная обитель...*

Что касается слов относительно произношения Корана рабами, то относительно этого нет предания, которое я бы знал, от сподвижника ушедшего или от таби'ия, последовавшего следом,

кроме как от того, в чьих словах есть исцеление и достаток; да смилостивится над ним Аллах и да будет Он доволен им; в следовании за ним заключается наставление и верное руководство. И он у нас является тем, кто стоит в первом ряду имамов.

Это – Абу Абдуллах Ахмад ибн Мухаммад ибн Ханбаль. Поистине, Абу Исма'иль ат-Тирмизи рассказал мне, что он слышал как Абу Абдуллах Ахмад ибн Мухаммад ибн Ханбаль говорит: «Ляфзыты являются джахмитами, потому что Аллах, Могуч Он и Велик, сказал: **«Чтобы он мог услышать Речь Аллаха»**. От кого он услышит?!»». См. «Сарих ас-Сунна».

Сказал аль-Аджурри аш-Шафи: «Тот, кто утверждает, что Аллах не говорил с Мусой, тем самым отверг текст Корана и выявил своё неверие. Поэтому, если кто-либо из них скажет: «Воистину, Аллах, Высок Он, сотворил речь в дереве и говорил посредством него с Мусой», то мы объявим его неверным. Ведь этим самым он утверждает, что речь Аллаха создана, возвышен Аллах над всем этим. Такой считает, что творение (дерево) обретает божественность (если верить в несотворённость слов Аллаха – ред.). И это из самых омерзительных предположений.

Мы скажем ему: «О ты, безбожник. Разве допустимо кому-либо, помимо Аллаха, сказать: «Воистину, я – Аллах»?

Мы прибегаем к Аллаху от того, чтобы мусульманин сказал подобное, и стал неверующим из-за этого». См. «аш-Шариа».

Сказал Абу аль-Касим аль-Асбахани: «Доктрина учёных Сунны и правоведов заключается в том, что Коран – это то, что произносил Аллах и слышал Джабриль от Него. Затем Джабриль передал его пророку, мир ему». См. «аль-Худджа фи баян аль-махадджа», 1/400.

Сказал аль-Барбахари: «Знай, что тот, кто говорит: «Мое произношение Корана сотворено», является джахмитом, и тот, кто промолчал и не сказал: «Сотворено или не сотворено», тоже является джахмитом. Так сказал Ахмад ибн Ханбаль». См. «Шарх ас-Сунна».

Сказал Абу Наср ас-Сиджси: «И отрицающий арабский Коран, и отрицающий, что арабский Коран – Слова Аллаха – кафир по иджма факихов, и утверждающий какой-то Коран, у которого нет ни начала, ни конца – кафир по иджма факихов». См. «ар-Рисаля ас-Сиджси иля ахль Забид», 155.

Сказал Ибн Хаддад аль-Асбахани аш-Шафии: «Поистине, Коран – Слово Аллаха, Господа Миров, снизошёл с ним (с Кораном) ангел верный на сердце Мухаммада, печати всех Пророков...

И, поистине, он (Коран) – несозданный, поистине, суры, аяты, буквы, услышанные и слова совершенные, которые сделали бессильными людей и джинов, чтобы создать и прочитать что-то подобное им (Словам Аллаха), даже если будут одни из них (джины) помогать другим – несозданные. Суры, аяты Корана – несозданные, в отличие от ереси му'тазилитов. Суры и аяты Корана, не «и`бара» – выражение, как сказали кулябиты...

Словом наших праведных предков было: «(Коран) от Него начат и к Нему возвращается». А термин «ляфзия», само понятие «произношение Кораном созданное», ввели нововведённые джахмиты, так говорили имамы Ахмад и аш-Шафии. Сказал имам аш-Шафии: «Кто скажет, что Коран в произношении или произношение Кораном созданное, тот джахмит». См. «Иджтима джуюш аль-исламия».

Сказал Абу Хамид аль-Исфараини: «Мой мазхаб и мазхаб аш-Шафии, да смилуется над ним Аллах, и всех ученых, это то, что Коран – Речь Аллаха – не созданный, а кто скажет, что он созданный, тот неверный. А также то, что Джибриль, мир ему, слышал его (Коран) от Аллаха, а Мухаммад, да благословит его Аллах и приветствует, слышал его от Джибриля, а Сахабы, да будет доволен ими Аллах, слышали его от Мухаммада. Также то, что все буквы из него (Корана), как буква «ба», «та» – это Речь Аллаха и она не созданная». См. «Усуль аль-фикх».

Сказал Абу Хамид аль-Исфараини: «Мазхаб аш-Шафии и всех имамов касательно Корана – противоречит слову аль-Ашари. И

мазхаб имамов такой же, как мазхаб имама Ахмада». См. «ат-Тахбир шар хат-тахир», 1281.

Сказал аль-Лялякаи: «Аллах произнёс Коран в действительности. Он ниспослал его Мухаммаду и приказал ему, чтобы он бросил вызов им и призывал к нему людей. Этот Коран в действительности читается в михрабах, записан в свитках и хранится в сердцах людей. Это не рассказ и не пересказ Корана. Это один несотворённый Коран, несозданный и не являющийся творением. Коран – это один из Его Атрибутов, и Он не переставал говорить. Тот, кто скажет что-то иное – неверный, заблудший и вводящий в заблуждение других, еретик и противник учения последователей Сунны и согласия общины». См. «Шарх усуль аль-И'тикад».

Сказал шейх уль-Ислам аль-Харауи: «Древние джахмиты сказали: «Аллах не разговаривает, однако Он лишь сотворил какие-то слова», а эти говорят: «Он поговорил один раз, и Он говорит с тех пор как поговорил, и Его слова не прерываются, когда Он хочет, и нет Его слов в тех местах, где Его нет», а затем говорят: «У Аллаха нет места».

Затем эти ашариты говорят: «Его слова не являются голосом и не из звуков», и говорят: «Этот Коран – лишь чернила и бумага, лишь дерево и шерсть, и Аллах лишь хотел этим Кораном написать Свои Слова и истолковать». И говорят: «А это голос чтеца, разве вы не видите, что он может быть хорошим и плохим? А это слова чтеца, разве вы не видите, что его награждает Аллах за это». И даже сказал один из их лидеров: «Разве может быть Коран из войлока?». А другой сказал: «Из дерева?».

И так они мошенничали и плутовали, и сказали: «Этот Коран – передача, которой Аллах отобразил то, что в настоящем Коране», и сказали: «Аллах поговорил раз и больше не говорит с тех пор», затем же говорят: «Коран не сотворен, и кто говорит, что он сотворен – тот кафир!». И это – то, что они говорят слова Ахли-Сунна, скрывая за ними другие смыслы, – из их ловушек, через которые они охотятся на сердца простолудинов суннитов, а их

убеждение на самом деле – что Корана не существует, и ашариты-женщины сказали это в десять раз больше, чем первые джахмиты-мужчины (прим.: потому что они в отличие от джахмитов не могут говорить прямо и по-мужски)». См. «Замм аль-калям».

Сказал ас-Сабун: «Последователи хадисов решительно и будучи убежденными в этом заявляют, что Коран – это несотворенная речь Аллаха, Его Писание, обращение к верующим и ниспосланное Им откровение. Того же, кто говорит, что он создан они считают неверным.

И Коран, про который они говорят так – это именно тот Коран, с которым Джибриль (мир ему) снизошел к посланнику Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) в виде Корана на арабском языке для людей знающих, возвещающим благую весть и предупреждающим. Как сказал Всевышний: **«Воистину, это – Ниспослание от Господа миров. Верный Дух сошел с ним на твое сердце, чтобы ты стал одним из тех, кто предупреждает. Оно ниспослано на ясном арабском языке».**

И именно этот Коран Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) донес до своей общины в соответствии с велением своего Господа, сказавшего: **«О Посланник! Возвести то, что ниспослано тебе от твоего Господа. Если ты не сделаешь этого, то не донесешь Его послания».**

И то, что он доносил до людей, несомненно, являлось речью Аллаха, о чем он ясно сказал в своих словах: **«Неужели вы запрещаете мне доносить до людей речь моего Господа?!».**

Речь Аллаха в виде Корана хранится в сердцах хафизов, читается людьми и записана ими в своих свитках. Как бы он не был представлен, будь то в виде декламации чтецов или цитирования, непосредственно в момент чтения или в виде записей в свитках мусульман (мусхаф) и ученических скрижалях и т.п. – все это является несотворенной речью Аллаха. И именно про этот Коран мы говорим, что Он – не сотворен. Тот же, кто ложно заявляет,

что он сотворен, является кафиром в отношении Великого Аллаха». См. «Акида ас-саляф уа асхаб аль-хадис».

Сказал Абдуль-Кадир аль-Джиляни: «**«И Аллах грозил адским огнем аль-Уалиду ибн аль-Мугъире аль-Махзуми, когда он назвал Коран «словами человека», Он (Аллах) сказал: «И сказал: «Это – не что иное, как пересказанное колдовство. Это – не что иное, как слова человека». Я брошу его в Преисподнюю (Сакъар)».**

И (поэтому) каждый, кто сказал: «Коран – это выражение ('ибара)», или «сотворён», или «мое произношение Корана – сотворено», то для него будет уготован Ад, как и для аль-Уалида, если не покается». См. «аль-Гунья».

Сказал Ибн аль-Джаузи: «Люди не разногласи, пока не появился Али ибн Исма'иль аль-Ашари и не стал сначала говорить словами муътазилитов, а затем ему пришло в голову, что Речь Аллаха – есть Качество (смысл) в Сущности Аллаха, из чего вытекает, что имеющееся у нас (Коран) – сотворен!». См. «Сайд аль-Хатыр», 197. Также Ибн аль-Джаузи сказал: «Али ибн Исма'иль ибн Абу Бишр, и его имя – Исхак ибн Салим ибн Исма'иль ибн Абдуллах ибн Муса ибн Биляль ибн Аби Барда ибн Абу аль-Хасан аль-Ашари, мутакаллим. Родился в 260 г. хиджры, занимался калямом, и был на мазхабе муътазилитов долгое время, затем ему в голову пришло противоречить им, и он выявил слово, которое запутало вероубеждения людей и вызвало непрерывные смуты (фитны). И люди до него не разногласили в том, что Коран, который мы слышим – это слова Аллаха, и что Он ниспослал с ними Джибриля, мир ему, к Мухаммаду, да благословит его Аллах и приветствует. И имамы, на которых опираются, сказали, что Коран – вечное слово Аллаха, а муътазилиты сказали, что Коран сотворенный. И согласился аль-Ашари с муътазилитами, что этот слышимый Коран – сотворенный, и сказал: «Это не слова Аллаха, а слова Аллаха – это лишь качество, существующее в Его Сущности, которое не ниспосылалось, и которое невозможно услышать». И с тех пор, как он выявил это – он не переставал бояться за себя по причине своего

противоречия Ахлю-Сунне до такой степени, что попросил убежища в доме Абу аль-Хасана ат-Тамими, опасаясь, что его могут убить. Затем много султанов и правителей последовали его мазхабу, и проявили фанатичную приверженность за него, и увеличилось число его последователей до такой степени, что оставили шафииты акиду аш-Шафии, да будет доволен им Аллах, и стали следовать убеждениям аль-Ашари». См. «аль-Мунтазам», 14/29.

Сказал Абдуль-Гани аль-Макдиси: «Приверженцы истины утверждают, что Аллах Всевышний всегда говорил и Его речь возможно услышать, понять и записать.

Мы убеждены в том, что записанные в свитках буквы и звуки – это слова Аллаха Всевышнего, а не «хикая» (пересказ речи Аллаха Джibriлем) и не «ибара» (выражение речи Аллаха Джibriлем).

Если человек не говорит о том, что эти буквы и есть слова Аллаха, то, поистине, он вылетел из религии и вышел из круга мусульман.

А кто отрицает, что в этих аятах содержатся буквы, тот проявляет упрямство и распространяет клевету». См. «аль-Иктисаду филь-И'тикад».

Сказал Ибн Кудама: «Эти хадисы и слова о том, что Коран состоит из букв, всегда передавались и принимались людьми. Никто этого не отвергал и никто этому не противоречил, пока не появился аль-Ашари и отверг это и высказал противоречие всем людям – и мусульманам и неверным. Его мнение никак не повлияло на приверженцев истины. Истину, слова Посланника Аллаха да благословит его Аллах и приветствует, и единогласие общины оставляют из-за мнения аль-Ашари только те, кого Аллах лишил разума, ослепил и сбил с прямого пути». См. «Хикаят аль-Муназара филь-Куран», 40.

Также Ибн Кудама сказал: «И ашариты – зиндыки, вне всяких сомнений, ведь нет сомнений, что они лживо выказывают возвеличивание мусхафов, внушая своим видом, что это Коран, в то время как они убеждены внутри, что в мусхафах нет ничего, кроме

бумаги и чернил. И они выказывают возвеличивание Корана и собираются для его чтения в собраниях, в то время как они убеждены, что он написан Джибрилем и его выражение. И они выявляют внешне, что Муса слышал слова Аллаха от Аллаха, а затем говорят, что это не было голосом. И они говорят в своих азанах и молитвах: «Свидетельствую, что Мухаммад – Посланник Аллаха», в то время как убеждены, что его пророчество и посланничество прервалось с его смертью, и он перестал быть Посланником Аллаха, и был им лишь при жизни.

И истинная суть их мазхаба – что нет над небесами Господа, и нет на земле Корана, и Мухаммад – не Посланник Аллаха.

И нет среди всех нововведенцев того, кто настолько бы выказывал противоречие тому, в чем он на самом деле убежден, кроме них и похожих на них зиндыков.

И удивительно, что их имам, который положил начало этому нововведению – человек, который не известен ни религией, ни богобоязненностью, ни чем из шариатских наук абсолютно! И не приписывается ему никакое знание, кроме порочной науки каляма, и они признают, что он был муътазилистом сорок лет, а затем выказал возвращение от мутазилизма, и не выявилось от него после возвращения от мутазилизма ничего, кроме этого нововведения.

Так как же представилось в их разумах, что Аллах не наставит к познанию истины никого, кроме своего врага, и не сделает прямое руководство ни с кем, кроме того, у кого нет доли в Исламе и религии.

А затем это нововведение, – наряду с очевидностью его нечестия и добавленной мерзостью в нём, – распространилось сильно и выявилось сильным выявлением. И я думаю, что это – последнее нововведение, и самое мерзкое из них, и на нём настанет Час, и что это нововведение будет еще увеличиваться и распространяться». См. «Хикаят аль-Муназара филь-Куран», 50-51.

Также он сказал: «Тот, кто утверждает, что эта Книга – не Коран, а что это слова сотворенного, и что Коран – это смысл в сущности

69. Кто не выносит тафир этим людям и всем Джахмитам, тот подобен им⁴².

Аллаха, и что он не бывает ниспосланным, и не читается, и не слышится, и не декламируется, и не приносит пользы, и у него нет ни начала, ни конца, и нет джузов и частей, и он не является ни сурами, ни аятами, ни буквами, ни словами – тот зиндык, опровергающий Господа Миров и Его правдивого доверенного Посланника, противоречащий всем мусульманам, сбивающий с прямого пути!». См. «ар-Рисаля филь-Куран уа калямиЛях».

Сказал Ибн ан-Наджар аль-Фурухи: «Джахмиты – это те, кто говорят, что Аллах не на Своем Троне, и что Коран, написанный в мусхафах – не является словами Аллаха, однако лишь выражение о них («аль-ибара»)». См. «Ма'унату ули ан-нуха», 11/436.

⁴² **Примечание редактора:**

Сказал Суфьян ибн Уейна: «Коран – Слова Аллаха, и кто говорит, что он сотворен – тот кафир, и кто сомневается в его куфре – тот тоже кафир». См. «ас-Сунна», 25.

Сказал Абу Бакр ибн 'Аййаш: «Кто сказал, что Коран сотворен – тот кафир, и кто засомневался в его куфре – тот тоже кафир». См. «аль-Вар'у», 1/88.

Сказал Язид ибн Харун: «Кто говорит, что Коран сотворен – тот кафир, и кто не выносит ему тафир – тот кафир, и кто сомневается в его куфре – тот кафир». См. «аль-Ибана», 257.

Сказал Абу Хайсама: «Кто утверждает, что Коран – Слово Аллаха – сотворен, тот кафир, и кто сомневается в его куфре, тот кафир». См. «Шарх усуль аль-И'тикад», 2/282.

Сказал Ахмад ибн Синан аль-Васаты: «Кто утверждает, что Коран – это две вещи, или что Коран, который у нас – это передача смысла, то, клянусь Аллахом, кроме Которого нет никого достойного поклонения, – он кафир, зиндык». См. «Ихтисас аль-Куран», 31.

Сказал Абу Убейд аль-Касим ибн Салям: «Я посмотрел в слова иудеев, огнепоклонников, и не видел никакой группы более

зablужденной в своем куфре, чем джахмиты. И я считаю полным невеждой того, кто не выносит им такфир, кроме того, кто не знает их куфра». См. «Маджму' аль-фатауа», 12/509.

Сказал Ахмад ибн Ханбаль: «И тот, кто сказал что Коран сотворен — тот кафир, и кто не выносит такому такфир — тот кафир». См. «Табака аль-ханабиля», 1/342.

Сказал аль-Бухари: «Я посмотрел в слова иудеев, христиан, огнепоклонников, и не видел никакой группы более заблужденной в своем куфре, чем джахмиты. И я считаю полным невеждой того, кто не выносит им такфир, кроме того, кто не знает их куфра». См. «Хальк афаль аль-ибад».

Сказал Абу Хатим ар-Рази: «Тот, кто утверждает, что Коран создан — тот кафир куфром, выводящим из религии, и кто усомнился в его куфре — из тех, кто понимает и не является невеждой — тот кафир, тот же, кто является невеждой — тому объясняют, и если он подчинился истине и вынес такфир — то это то, что нужно, а иначе он сам становится кафиром». См. «Табака аль-ханабиля», 1/286.

Сказал Ибн Аби Хатим ар-Рази: «Тот, кто утверждает, что Коран сотворен — является кафиром в Аллаха, куфром, который выводит из религии. И кто сомневается в его куфре — из тех, кто понимает — тот кафир». См. «Усуль ас-Сунна уа аль-и'тикод ад-Дин».

Сказал Абу аш-Шейх: «Тот, кто усомнился в куфре тех, кто говорит, что Коран сотворен, после того, как узнал о его куфре, и после того, как слышал слова почтенных ученых об этом, тот такой же кафир, как и тот, кто говорит, что Коран сотворен». См. «аль-Худджа фи баян аль-махадджа», 1/240.

Сказал Джа'фар аль-Факих: «Я спросил Абу аль-Касима Сулеймана ат-Табарани: «Что ты скажешь — да помилует тебя Аллах — о том, кто говорит, что люди единобожия выйдут из Огня, кроме тех, кто говорит, что Коран сотворен?».

И он написал мне ответ: «Кто говорит, что Коран сотворен — тот кафир в Аллаха, без разногласий среди ученых и суннитов.

70. Аллах вел с Мусой беседу, разговаривая с ним, и Муса принял Тору от Аллаха из рук в руки⁴³.

*Это потому, что он заявил, что Аллах сотворен, потому что Коран – слова Аллаха, Свят Он и Велик, которые Он произнес и передал их Джibriлю, Верному Духу, а Джibriль ниспустил их от Аллаха такими же. Сказал Аллах: «**Верный Дух (Джibriль) сошел с ним на твое сердце**».*

И кто говорит, что Коран сотворен, тот хуже иудеев, христиан и идолопоклонников, и не относится к людям единобожия и Таухида, уединивших Аллаха, которых Аллах ввел в Огонь, наказывая за их греховные деяния, которыми они заслужили Огонь, и Аллах выведет их из Огня по Своей Милости и заступничеству Своего Пророка Мухаммада, мир ему, и по заступничеству заступающихся.

И кто говорит, что говорящий о сотворенности Корана выйдет из Огня – тот кафир, такой же, как тот, кто заявляет, что иудеи и христиане выйдут из Огня». См. «аль-Худджа фи баян аль-махаджжа», 2/484.

Сказал Ибн Батта, упомянув тех, кто говорит, что Коран сотворен: «И тот, кто засомневался в его неверии и остановился от его такфира – тот кафир». См. «аль-Ибана ас-Сугра», 129.

⁴³ Был спрошен Ибн Теймия, да помилует его Аллах, в «Маджму' аль-Фатава» (12/532) о том, кто сказал: «Аллах вел с Мусой беседу, разговаривая с ним, которую Муса слышал своими ушами и воспринимал своим сердцем. Воистину, Аллах написал Тору Своей Рукой, а затем передал его Мусе из Рук в руки», и о другом человеке, сказавшем, что Аллах разговаривал с Мусой только через посредника?

Шейх аль-Ислам ответил: «Кто говорит: «Воистину, Аллах вел беседу с Мусой, разговаривая с ним, как об этом сообщается в Писании», тот прав. А кто говорит: «Аллах говорил с Мусой через посредника», тот ошибается и заблуждается. Более того имамы однозначно указали, что утверждающего подобное необходимо призвать к покаянию. Если покается, то его следует отпустить, а если

нет — то он убивается. Воистину, это высказывание является отрицанием того, что очевидно известно в религии Ислам, а также того, что было утверждено Кураном, Сунной и Иджма’.

В сохраненном хадисе (Махфуз) сообщается от Пророка, мир ему: ***«Адам встретился с Мусой и сказал ему: «Ты тот Муса, с которым Аллах вел беседу, разговаривая с ним без посредника из Его творений!»»***.

Саяфы Уммы и ее имамы вынесли такфир Джахмитам, которые сказали: «Воистину, Аллах сотворил речь в некоторых телах, и Муса услышал ее». Они трактовали Его беседу подобным образом.

А что касается слов: «Воистину, Аллах написал Тору Своей Рукой», то они приводятся в обоих Сахихах. Кто отрицает этот факт, тот является ошибающимся и заблуждающимся, а кто отрицает его, узнав достоверный хадис о нем, тот заслуживает наказания.

Что касается слов: «Передал ее из Рук в руки», то об этом передает группа таби’инов, и об этом также говорят Люди Писания. Однако я не знаю другой формулировки, переданной от Пророка, мир ему, кроме этой. Если разговаривающий на эту тему, имеет в виду обратное, то он ошибется, а Аллаху известно об этом лучше».

Примечание редактора:

Сказал Ибн Мас’уд: «Когда Всевышний Аллах произносит Свое Откровение, слышат Его Голос обитатели небес». См. «ат-Тахбир шарх ат-Тахрир», 1332.

Сказал Ибн Аббас: «Когда Аллах разговаривал с Мусой, был возглас в небесах, и Аллах был на небесах». См. «Хальк афаль аль-ибад», 53.

Сказал ибн аль-Мубарак: «Воистину, Аллах говорит по Своему могуществу и желанию Голосом как хочет и когда хочет, без того, чтобы спрашивать: «Как?»»». См. «ат-Тахбир шарх ат-Тахрир», 1332.

Сказал Абдур-Рахман ибн Касим: «И обязательна вера в то, что Аллах говорил с Мусой ибн Имраном посредством Голоса, который слышал Муса от Всевышнего Аллаха, а не от кого-то другого. И кто

сказал что-то другое или усомнился в этом, тот кафир». См. «Мухтасар ас-Сауаик аль-Мурсаля», 1/680.

Сказал нам Абдуллах ибн Ахмад ибн Ханбаль: «Я спросил своего отца, да смилуется над ним Аллах, о людях, которые говорят: «Когда Аллах разговаривал с Мусой, Он не говорил Голосом».

Мой отец (т.е. имам Ахмад) ответил: «Истинно, твой Господь говорил Голосом, эти хадисы следует передавать как они пришли». И сказал мой отец: «В хадисе Абдуллаха ибн Мас'уда пришло, что Пророк сказал: **«Когда Аллах говорит, слышен Его Голос, подобный звуку прохождения цепи по гладкой скале»**».

И сказал мой отец: «И джахмиты отрицают это».

И сказал мой отец: «Эти кафиры хотят мошенничать с людьми (признавая внешне, что Аллах говорил, но отрицая Голос – прим.). Кто утверждает, что Аллах не говорит – тот кафир. А мы же передаём эти хадисы так, как они пришли»». См. «ас-Сунна», 280.

Сказал имам Абу Бакр аль-Халляль: «Рассказал нам Абу Бакр аль-Марузи, что он слышал, как имаму Ахмаду сказали: «Абдуль-Ваххаб аль-Варрак высказал некоторые слова. Он сказал: «Кто заявляет, что Аллах говорил с Мусой без Голоса – тот джахмит, враг Аллаха, враг Ислама». И улыбнулся имам Ахмад, и сказал: «Как же хорошо он сказал! Да простит Аллах ему его грехи!»». См. «Шарх аль-Акыда аль-Асфахания», 1/42.

Сказал имам Ахмад ибн Яхья ад-Дир'и аль-Ханбали, опровергая тех, кто пытается подвергнуть сомнению ясные многочисленные тексты имама Ахмада в вероубеждениях, переданные его учениками: «И также, те, кто передали от имама Ахмада утверждение того, что Аллах говорит голосом и звуками – они те же, что передал от него фикх его мазхаба. И либо вы поверите им во всём, либо обвините во лжи, и тогда аннулируется его мазхаб и его ахкамы. А если вы примете лишь фикх и отвергнете акыду, то вы будете подобны тем, кто уверовал в части Книги и не верует в другую часть». См. «Тураф ат-тарф фи мас'алати ас-саут уаль-харф», 3.

Сказал ибн Хаджар: «Ханбалиты признали, что Аллах говорит буквами и Голосом (звуками); что до букв, то их наличие ясно доказывает сам текст Корана, что же до Голоса, то запрещающие (применять это к Аллаху) сказали: «Голос — это прерывистые колебания воздуха, раздающиеся из гортани». Те же, кто подтверждает (сей Атрибут), ответили: «Голос, который вы описали, характерен для человеческих существ — так же, как зрение и слух; но Атрибуты Господа имеют иную сущность, (нежели качества творений)». Сказал Абдуллах ибн Ахмад ибн Ханбаль в книге «ас-Сунна»: «Я спрашивал своего отца о людях, которые говорят, что когда Аллах беседовал с Мусой, Он не говорил звуками. Тогда сказал мне мой отец: «Напротив, Он говорил звуками. Эти хадисы нужно передавать так, как они пришли». После чего он упомянул хадисы от Ибн Мас'уда и других». См. «Фатх аль-Бари», 13/460.

Сказал аль-Бухари: «Поистине, Аллах призовет Голосом, и слышен он будет из далека так же, как и в близости, и не подобает подобное никому, кроме Аллаха. Говорит Абу Абдуллах (аль-Бухари имеет в виду себя самого): И в этом доказательство на то, что не подобны Голосу Аллаха голоса творений, потому как Голос Аллаха слышен из далека так же, как слышен вблизи, и то, что ангелы падают ниц, слыша Его Голос, а если слышен голос ангелов, то они не падают ниц. Сказал Аллах: «**Посему никого не равняйте с Аллахом**». И нет в Качестве Аллаха равного и нет подобного, и нет ничего из Качеств Его в творениях». См. «Хальк афаль аль-ибад».

Также Ибн Аби Асым назвал одну из глав своей книги «ас-Сунна»: «О Речи и Голосе Аллаха».

Сказал имам аль-Барбахари: «И обязательна вера в то, что Аллах (Свят Он и Велик) — именно Он говорил с Мусой ибн Имраном у горы Тур, и Муса слышал слова Аллаха, слыша Его Голос своими ушами, именно от Аллаха, а не от кого-то другого. И кто говорит что-то другое — тот стал кафиром». См. «Шарх ас-Сунна».

Сказал Ибн Шакилля: «Затем я сказал ему, что он считает, что в Речи Аллаха нет приказов и запретов, нет неясных, отменяющих и отменённых слов, и что Речь Аллаха не является слышимой, потому что он считает, что Аллах не разговаривает Голосом, а Муса не слышал Речи Аллаха своим слухом, но это Аллах создал в Мусе понимание, посредством которого он постиг Слова Аллаха. Затем, когда он понял всю порочность этих взглядов, сказал: «Тогда, наверное, я стану противоречить ибн Куллябу аль-Каттану в этом одном вопросе из всего его мазхаба».

После этого я сказал ему, что тот, кто противоречит хадисам, которые имеют непрерывную цепочку достоверных передатчиков, которых никто из учёных не критиковал, и осмелился отвергать их, тот атаковал Ислам в целом, потому что Ислам и его законоположения передаются именно так». См. «Табакат аль-Ханабиля», 3/239.

Сказал Ибн Батта: «Кто отрицает, что Аллах говорил с Мусой Голосом, который слышали уши и понимали, что Он говорит сердца – без всякого посредника между ними или переводчика или гонца – тот стал кафиром во Всевышнего Аллаха и отрицал Коран, и правитель мусульман должен потребовать от него покаяние, и либо тот кается и возвращается от своих слов – либо ему нужно отрубить голову». См. «аль-Ибана», 4/61.

Сказал Каууам ас-Сунна аль-Асбахани: «Если можно было бы сказать, что Аллах не говорил буквами и звуками, так как это приведет к приписыванию Ему органов, тогда нужно отрицать Знание Аллаха, потому что существуют лишь два вида знания: знание очевидного и знание, нуждающееся в доказательстве. А Знание Аллаха не относится ни к одному из них». См. «аль-Худджа фи баян аль-махадджа».

Сказал Абу Наср ас-Сиджзи: «И слова наших оппонентов: «Никто не говорил, что Коран – слова Аллаха, которые Он произнес Голосом и они состояли из букв» – ложь и клевета, однако все саяфы говорили это, и раз мы привели об этом хадисы Пророка и слова

сподвижников без разногласия у них – это стало подобно иджма». См. «ар-Рисаля ас-Сиджзи иля ахль Забид», 35.

Сказал Абу Наср ас-Сиджзи: «Кто-то может возразить, что большинство приведённого в этом разделе касается наблюдаемого, а Аллах не подобен наблюдаемому и в таком случае Его Речь может считаться звуками и буквами только при наличии аята Корана, единогласия общины или хадисамутауатир, гласящего о том, что Речь Аллаха состоит из букв и звуков. Ответ на это возражение будет в том, что нужно знать, что Всевышний описал Себя Атрибутами, понятными для арабов и обратился к ним тем, что известно для них. При этом Аллах не сказал, что Его Слова должны пониматься както иначе и Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, передавая Слова Аллаха, не разъяснил, что их не нужно понимать буквально. Следовательно, священные тексты понимаются в соответствии с тем, что понятно и известно среди арабов.

Подробнее этот тезис раскрывает тот факт, что Всевышний утвердил для Своей Сущности Атрибут Знание, о чём гласит Его Писание: **«Аллах ниспослал Коран по своему Знанию»**. И среди людей, к которым обращается Шариат, является понятным то, что знание — это постижение информации в его истинном виде. Поэтому и Знание Аллаха — это постижение информации в его истинном виде и знание творения — постижение информации в его истинном виде.

Так же Аллах однозначно утвердил для Себя Слух, сказав: **«Аллах — Слышащий, Видящий»**. И сказал Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, в хадисе о Покрывале Аллаха: **«...всё, что постигнет Его Взор»**. И сказала Аиша: «Пречист Аллах, чей Слух охватывает голоса». И известно, что слух – это постижение звуков в их истинном виде, а зрение – постижение видимого в его истинном виде. Значит Слух Аллаха – постижение звуков, а Зрение Аллаха – постижение видимого. Так же и слух и зрение творения. Но в то же время, никакое знание не подобно Знанию Аллаха и никакие слух и

зрение не подобны Его Слуху и Зрению, потому что Его Знание – это неотделимый от Его Сущности безначальный Атрибут, к которому не имеют отношения невнимательность, незнание и забывчивость. А знание творения – временное явление, иногда присутствует, иногда отсутствует. Так же и Слух и Зрение Аллаха – они не являются органами, тогда как слух и зрение творения являются органами тела.

Эта концепция и делает обязательным то, что Речь Аллаха состоит из звуков и букв, как и речь творения. Однако Речь Аллаха не имеет начала, конца и не может быть повторена творениями, а речь творения может быть повторена, конечна и является временным явлением, иногда присутствующим, иногда отсутствующим.

И Аллах разговаривает без помощи каких-либо органов речи, творение же обычно разговаривает при помощи органов речи». См. «ар-Рисаля ас-Сиджзи иля ахль Забид», 227.

Абу аль-Ма'али Ас'ад ибн аль-Мунаджжса рассказывает: «Однажды, когда я находился у шейха Абу аль-Баяна (Ибн Махфуз аш-Шафи), да смилуется над ним Всевышний Аллах, к нему пришел ибн Тамим (которого еще называли шейх аль-Амин). Они поговорили какое-то время, и шейх Абу аль-Баян сказал ему: «Горе тебе! Вот когда ханбалитов спрашивают: «Какое у вас доказательство на то, что Коран – это в том числе и буквы и звуки?» – они отвечают: «Аллах сказал так-то, Его посланник сказал то-то...» – после чего привел ряд аятов и хадисов (подкрепляющих его точку зрения), а затем сказал: «А вот если вас спрашивают о том, какое у вас доказательство на то, что Коран – это лишь смысловое содержание, существующее само по себе (без словесного и звукового выражения)?» – то вы говорите: «Сказал аль-Ахталь (поэт): «Поистине, речь сокрыта в сердце...». Да кто вообще такой этот Ахталь?! Мерзкий христианин, на одной строчке из стихов которого вы основали все свое учение, оставив при этом Коран и Сунну!». См. «аль-Улюю».

Сказал Яхья аль-Имрани аш-Шафии: «Эти суры и аяты – Его Речь, Он говорил ими истинно буквами и звуком, слышимыми не как наши буквы и звуки, а смыслом понимаемым. Он ниспослал его (Коран) на Пророка Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует, и он не сотворенный, он не является изложением (ибарой) Корана... Мы скажем ашариту: «Ты подтверждаешь для Аллаха Слух, Зрение, Знание, Могущество, Жизнь и Речь, чтобы отрицать противоположность этих Атрибутов. И если под Слухом Аллаха, который ты подтверждаешь, понимается то, что обычно подразумевается в арабском языке, а это постижение звуков, так же отрицаемая от Аллаха противоположность, что подразумевается в арабском языке, а это глухота. Так же и под Зрением Аллаха, которое ты подтверждаешь, понимается то, что обычно подразумевается в арабском языке, а это постижение видимого, так же отрицаемая от Аллаха противоположность, что подразумевается в арабском языке, а это слепота. А знание — это постижение информации. В таком случае обязательно понимать Речь Аллаха как то, что подразумевается в арабском языке, а это буквы и звуки. Так же и отрицаемая от Аллаха противоположность, что подразумевается в арабском языке, а это немота. А что касается подтверждения для Аллаха такой речи, которая не понимается и не познается, то это невозможно...

Первое из того, что сказали им (ашаритам) все: «Какое доказательство у вас на то, что речь, которая имеет составность (та'лиф) и последовательность (тартиб) является сотворённой?». И не нашли они довода на свои слова из Книги Аллаха, Сунны Посланника Аллаха, мир ему и благословение, и единогласного мнения учёных до них. И если они скажут: «Это (то есть та'лиф и тартиб) из описаний творений», – то мы скажем им: «Соответствие вещей в одном описании не указывает на соответствие их во всех описаниях». И это обязывает вас (то есть ашаритов), чтобы вы не описывали Аллаха Говорящим по причине этого смысла, подобно тому как сказали об этом му'тазилиты. Так же, как обязывает

му'тазилитов, чтобы они не описывали Аллаха существующим и (описанным) чем-то, ибо это (то есть существование) из описаний возникших творений.

И второе, из того, что сказали им: «Пришел Шариат с подтверждением того, что Речь Аллаха последовательна, а это слова Аллаха: **«Алиф. Лам. Ра. Это — Писание, аяты которого ясно изложены, а затем разъяснены»**, – а затем для построения на языке арабов». И если довод разума противоречит Корану, то обязательно довод Корана поставить впереди довода разума.

Третий ответ заключается в том, что времена создания творений последовательны, и одна вещь из них следует за другой. Как сказал Аллах, Свят Он, что Он скажет для каждой вещи «Будь», желая их (появления): **«Воистину, Иса (Иисус) перед Аллахом подобен Адаму. Он сотворил его из праха, а затем сказал ему: «Будь!» – и тот возник**». Он сообщил, что сказал Адаму, а после него Исе «Будь», и тот, кто заявляет, что он не сказал для каждого из них во время их создания «Будь», тот опровергает Аллаха...

И было сказано ашаритам: «Муса услышал и внял всю Речь Аллаха или только часть Его Слов?».

И если они скажут: «Он внял и услышал всю Речь Аллаха», – то сделают Мусу знающим о том, что в душе Аллаха, и знающим сокровенное. И сообщил Аллах, Свят Он, что не знает никто о том, что в Его душе, и не знает никто сокровенного, помимо Него. И сообщил Аллах, Свят Он, что если бы моря были чернилами для (написания) Его слов, то иссякли бы они прежде, чем иссякнут слова Аллаха. И приводят их слова к тому, что Муса уже внял Таурат, Инджиль и Коран, а законность Корана и Инджилья уже были вменены сынам Ибраила. Это ложь – единогласно.

Если же они скажут: «Муса услышал и внял из Речи Аллаха столько, сколько Он пожелал», – то вернутся к тому, на чем стоят люди истины, что речь Аллаха не является единой. А если они скажут, что Муса не слышал Его Речь, которая в Его Сущности (то есть калям нафси), а услышал лишь выражения Его Слов, то есть –

Таурат, то эти их слова приведут к порочным выводам, как, например, то, что Аллах выражается от Своих Слов. И если бы было разрешено это, то было бы позволительно (верить), чтобы от выражений Речи Аллаха (исходили другие) выражения, и так без конца». См. «аль-Интисор фи ар-родди аля аль-Муътазиля аль-Къадарийя».

Сказал Хафиз Ибн Тахир в своей касыде:

«Я подтверждаю, что Аллах Величайший

Коран произнёс, не так, как считают неверующие

Произнёс Речью с Голосом, что с голосами созданий не имеет схожести.

Передаёт это Абу Яхья и прекрати превозноситься.

И в Речи Его есть буквы, как в хадисе передаётся

От ибн Масуда, будь справедливым и поразмысли.

Его Речь читаема, слышима, произносима – в этом всё

Я убеждён, также она написана, в противоречие противникам...».

Сказал аль-Джиляни: «Эти аяты и хадисы свидетельствуют о том, что в Речи Аллаха есть Голос, не подобный человеческому. Так же, как и Его Знание, Могущество и остальные Атрибуты не подобны атрибутам людей, так же и Его Голос. Имам Ахмад сказал об этом, как это передаёт группа его учеников. Это противоречит тому, что говорят ашариты о том, что Речь Аллаха — это смысл в Его Сущности. Аллах произведёт расчёт каждого заблудшего и вводящего в заблуждение еретика». См. «аль-Гунья», 91.

Сказал Ибн Кудама, подтверждая то, что Речь Аллаха состоит из букв и звуков: «Мы единогласны в том, что Муса слышал Речь Аллаха от самого Аллаха, а не от дерева, камня или чего-то другого. Иначе потомки Ибраиля были бы лучше него в этом, ведь они слышали Речь Аллаха от того, кто лучше дерева и камня — они слышали её от Мусы. Почему тогда его называют Собеседником Милостивого?!

И если это понятно, то Речь, которую слышал Муса может быть только буквами и звуками. А если это было бы неким смыслом в

душе, мыслью или размышлением, это не было бы беседой с Мусой, а Муса бы не услышал её. И мысль не переходит от одного к другому и не может называться зовом». См. «ас-Сырат аль-Мустакам», 49. Сказал Ибн Кудама: «И они (ашариты) выявляют внешне, что Муса слышал слова Аллаха от Аллаха, а затем говорят, что это не было Голосом». См. «ар-Рисаля филь-Куран уа калямиЛлях».

Сказал Ибн Кудама: «Что касается его слов о том, что голос – это колебания воздуха, то это настоящий бред и безосновательное заявление, не имеющее под собой шариатского доказательства. Мы не согласны с этим заявлением. Каково его доказательство? Если он скажет, что такова их – приверженцев каляма – терминология, то мы скажем, что она самая далёкая от истины и самая близкая к неправильному. Вы отбросили Коран и Сунну и стали враждовать с Аллахом и Его Посланником, да благословит его Аллах и приветствует. Можно сказать Аллах не оказал вам содействия в истине и не направил к ней. Ваше мнение не принимается и ваша терминология не берётся в расчёт.

Если он скажет, что это – определение, которое не отвергается, мы спросим: почему это оно не отвергается? Видел ли ты когда-нибудь, чтобы оппоненту приводили одно только заявление и принуждали принять его без того, чтобы доказывать его правильность и приводить в его пользу аргументы? Если он скажет, что невозможно привести аргументы за него, то это – его собственное признание в невежестве и неспособности доказать свой тезис...

Затем мы скажем, что голос – это то, что слышат. Это и есть его верное определение, в пользу которого свидетельствует и общепринятый обычай. Голос всегда описывается тем, что его слышат, поэтому связь между голосом и слухом подобна связи между видимым и зрением. Затем достоверные шариатские тексты приписывают голос к Всевышнему Аллаху. Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, – знающее и правдивее последователей каляма, у которых нет ни знаний, ни религии, ни

этого света, ни того. Они – худшие творения, среди которых преобладает безбожие. Аллах вселил в сердца рабов ненависть и гнев к ним.

Если допустить, что голос творений – это колебания тел, то почему он должен быть таковым и в отношении Аллаха? Они говорят, что утверждённое в отношении нас, будет таковым же и в отношении отсутствующего. Мы скажем, что вы ошибаетесь сразу в трёх вещах.

1) Вы называете Аллаха отсутствующим, но Имена и Атрибуты Аллаха берутся из шариатских текстов. Вы же, да обезобразит вас Аллах, не находите среди девяноста девяти Имён Аллаха такого Имени, которым называли бы Его, и придумываете своё название для Него. Однако Аллах отрицает от Себя это: «Мы не бываем отсутствующими».

2) Сами же вы и пришли к уподоблению Аллаха творениям, что якобы является вашей основой для отвержения текстов Корана и Сунны. Вы проводите аналогию от творений на Всевышнего Аллаха и уподобляете им Его Имена и Атрибуты. Это и есть самое настоящее уподобление Аллаха! Да пропадите вы пропадом!

3) Согласно этому вашему принципу, можно отвергнуть и те Атрибуты Аллаха, которые вы принимаете: Слух, Зрение, Знание и Жизнь. Всё это для нас осуществляется посредством органов тела: слух – через ушное отверстие, зрение – через зрачок, знание – через сердце, жизнь – через тело. И все Атрибуты находятся у нас в теле. Если вы скажете, что в отношении Аллаха это так же, то вы придадите Ему тело, уподобите Его творениям и станете неверными. Если же вы скажете, что Аллах ни в чём этом не нуждается, то почему вы не скажете то же самое и о голосе? Утверждаемое Кораном и Сунной не отвергается вашим калямом, и слова Посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, мы не оставим из-за слов вычурного еретика. Мы не принимаем их мнения, которого нет в Коране и Сунне и не имеют

они в наших глазах какого-либо достоинства». См. «Тахрим ан-Назар», 62-64.

Сказал Ибн Кудам: «Что же касается их слова, что звуки нуждаются в местах выхода и инструментах произношения, то мы ответим: «Такая нужда у звуков есть только у нас, и не обязательно это в Словах Всевышнего Аллаха, Пречист Он от этого».

А если они скажут: «Всевышний Аллах так же нуждается в этом, как и мы», проведя аналогию между нами и Им, то они ошибутся с нескольких сторон:

Во первых: это обязывает их поступить таким образом во всех остальных Атрибутах, которые они приняли, как Слух, Зрение, Знание, Жизнь. Всё это для нас не может быть, кроме как в теле. Не может быть у нас зрение, кроме как в зрачке, не может быть слух, кроме как в ушной впадине, а Аллах отличается от этого.

Во вторых: это уподобление Аллаха нам, и аналогия между нами и Им, а это куфр.

В третьих: некоторые творения не нуждаются в местах выхода звуков в их словах, как, например, ноги, руки, кожа, которые будут говорить в Судный День, и камень, который приветствовал Пророка, и гравий, который делал тасбих, когда Пророк держал его в руке, и отравленная баранья лопатка, которая заговорила с ним. Сказал ибн Мас'уд: «Мы слышали как еда делает тасбих, когда он ел».

И нет разногласий, что Всевышний Аллах способен заставить говорить немой камень, без того, чтобы у него были органы произношения. Так как же они заявили, что Аллах не способен говорить, кроме как с органами (инструментами) произношения?!». См. «ат-Тахбир шарх ат-Тахрир», 1293-1294.

Сказал ибн Кудам: «Эти хадисы и слова о том, что Коран состоит из букв, всегда передавались и принимались людьми. Никто этого не отвергал и никто этому не противоречил, пока не появился аль-Ашари и отверг это и высказал противоречие всем людям — и

мусульманам и неверным. Его мнение никак не повлияло на приверженцев истины. Истину, слова Посланника Аллаха да благословит его Аллах и приветствует, и единогласие общины оставляют из-за мнения аль-Ашари только те, кого Аллах лишил разума, ослепил и сбил с прямого пути». См. «Хикаят аль-Муназара филь-Куран», 40.

Сказал Ибн Теймия: «Доказательства того, что Всевышний Аллах имеет Голос, есть и в Коране:

«Тогда Господь их воззвал к ним: «Разве Я не запретил вам (вкушать с) этого дерева и не сказал вам, что Шайтан — явный враг для вас обоих?»»;

«В тот День Он воззовет к ним (неверным) и скажет: «Где же Мои сотоварищи, в существовании которых вы были уверены?»»;

«Мы воззвали к нему (Мусе) с правой стороны горы и и приблизили его для тайной беседы с ним».

«Зов» в арабском языке — это повышенный голос. Слово «зов» не используется (арабами) для того, что не является голосом — ни в прямом, ни в переносном смысле...

Слова Аллаха о том, что Он вёл с Мусой беседу, и Муса слышал Речь Аллаха, указывают на то, что Аллах разговаривал с ним Голосом. Ведь то, в чём нет звуков, невозможно услышать. И это потому что Аллах сказал в Писании: **«Слушай же то, что тебе внушается».** Также Он сказал: **«Мы внушили тебе откровение, подобно тому, как внушили его Нуху и пророкам после него. Мы внушили откровение Ибрахиму, Исмаилю, Исхаку, Якубу, его потомкам, Исе, Аюбу, Юнусу, Харуну, Сулейману. Дауду же Мы даровали Псалтырь. Мы отправили посланников, о которых Мы уже рассказали тебе прежде, и посланников, о которых Мы тебе не рассказывали. А с Мусой Аллах вёл беседу».** Всевышний разделил между внушением остальным пророкам и беседой с Мусой. Как разделил и между двумя видами разговора: **«Аллах разговаривал с человеком только посредством откровения или через завесу».**

Аллах разделил между откровением и разговором через завесу. И если бы Его беседа с Мусой была бы просто внушением без того, чтобы Муса слышал звуки, то не было бы разницы между внушением другому и разговором с Мусой. И раз Коран различил между этим и тем, и стало известным посредством единогласия общины о том, что сообщают многочисленные хадисы Пророка – что Муса был выделен беседой с Аллахом, это указывает на то, что произошедшее с ним не относится к внушению, постигаемому сердцем, но является Речью, слышимой ушами. А услышать можно только звук». См. «Маджму' аль-фатауа», 6/530-531.

Сказал Ибн Теймия: «Аллах не имеет подобия ни в Сущности, ни в Атрибутах, ни в действиях. Так же, как Его Знание, Могущество и Жизнь не подобны знанию, могуществу и жизни творения, так и Речь Аллаха не подобна речи творения: ни в смыслах, ни в буквах, ни в голосе. Тот же, кто уподобит Аллаха творению, тот отклонится относительно Его Имён и аятов. И кто отвергнет то, чем Он описал Себя, тот также отклонится относительно Его Имён и аятов». См. «аль-Фатауа аль-Кубра», 6/476.

Сказал ибн аль-Каййим: «Седьмое мнение: мазхаб салимитов и тех, кто был согласен с ними. Они считают, что это (Речь Аллаха) – вечно существующий во Всевышнем Аллахе Атрибут, который был и есть и не связан с Его могуществом или желанием. Тем не менее, она (Речь Аллаха) состоит из букв и звуков, сур и аятов, которые Джibriль слышал от Него, и также Муса слышал (Его Речь) без посредников. Его, пречист Он, слышит тот, кому Он позволит. Аллах даёт возможность другим услышать Себя двумя способами: через посредника и без него.

Несмотря на это, (произносимые) Им буквы и слова не опережают друг друга. Напротив, они взаимосвязаны. Буква «ба», буква «син» и буква «мим» звучат вместе в одно мгновение (то есть буквы не следуют друг за другом, а произносятся подобно бесконечной звуковой волне – прим.). Они никогда не были (временно) отсутствующими и всегда имелись в Сущности Аллаха, пречист Он,

так же, как атрибуты Жизни, Слуха и Зрения. Однако большинство обладателей разума сказали: «Для того, чтобы убедиться в ложности этого мнения, достаточно просто попытаться вообразить его в реальности». Доводы разума и непреложные аргументы свидетельствуют о ложности всех этих мнений и о том, что они противоречат разуму и (священным) текстам». См. «Мухтасар ас-Сауаик аль-Мурсаля», 1/499-500.

Сказал ибн Раджаб аль-Ханбали: «Слов имама Ахмада, где он утверждает для Всевышнего Аллаха Голос – очень много». См. «Зейль табакат аль-ханабия», 1/191.

Сказал Аляуддин аль-Мардауи: «Девятое мнение: Аллах не переставал быть Говорящим, когда пожелал, как пожелал, посредством Речи, наличествующей в Нём, и Он говорит слышимым Голосом, и вид Речи Аллаха предвечный, и Он не говорил предвечно определённым голосом (звуком) (то есть Аллах всегда был способен разговаривать, но говорил по Своей воле, когда желал). Это то, что пришло от имамов хадиса и Сунны...

И из самых великих (имамов), высказавшихся в соответствии с последним словом (то есть девятым) был имам Ахмад». См. «ат-Тахбир шарх ат-Тахрир», 1312.

Сказал Аляуддин аль-Мардауи: «Это последний из хадисов, которые мы передали здесь из книги хафиза Дыяуддина аль-Макдиси и других книг, и их книги содержат в себе хадисы, разъясняющие, что Аллах говорит Голосом, а Его слова состоят из букв.

И их около тридцати хадисов, часть их достоверные, а часть хорошие, которыми разрешено аргументировать, и большинство их передал Хафиз Ибн Хаджар в шархе на «Сахих» аль-Бухари.

И большинством их аргументировал имам Ахмад, имам Мухаммад ибн Исмаил аль-Бухари и другие имамы хадиса на то, что Аллах говорит Голосом...

И удостоверили их большие имамы, на которых опираются – как Ахмад ибн Ханбаль, Абдуллах ибн аль-Мубарак, Усман ибн Саид ад-Дарими, Мухаммад ибн Исмаил аль-Бухари и другие...

И они – имамы этого искусства, за которыми следуют в нём, и к которым возвращаются, и они удостоверили эти хадисы и оперались на них, и были убеждены в том, что пришло в них, одновременно очищая Аллаха от неподобающего Его величию из подобия сотворенному и так далее – как они сказали обо всех Атрибутах Аллаха...

И удостоверение этими имамами этих хадисов об упоминании Голоса Аллаха первее, чем отрицание тех (ашаритов и т.д.), кто отрицал, что хоть в одном хадисе пришло упоминание Голоса! И это с нескольких сторон:

Во-первых, утверждение ставится выше отрицание.

Во-вторых, великая степень удостоверивших эти хадисы, и их широчайшие познания, – особенно в разделе утверждения Атрибутов Аллаху, – наряду с полным аскетизмом и великой набожностью.

Разве будет уместным для имама Ахмада, и имама Абдуллаха ибн аль-Мубарака, и аль-Бухари, и других праведных саляфов – что они утверждают для Аллаха Атрибуты без далиля, и исповедуют религию перед Аллахом таким образом, и берут это в акыду, и бойкотируют тех, кто противоречит им в этом – и всё это без достоверного для них далиля? Такое не будет делать любой мусульманин, верующий в Аллаха и Судный День, так что же говорить про великих имамов Ислама, за словами и поступками которых следуют мусульмане?!...

Большинство людей в эти времена говорят: «Тот кто скажет, что Аллах говорит Голосом, является неверным».

И вот имам Ахмад, да помилует его Аллах и будет доволен им, ясно высказался в другой передаче, что Аллах говорит Голосом по Своей воле и по Своему желанию как пожелает и когда пожелает, и отверг того, кто сказал, что Аллах не говорит Голосом, и вынес вердикт о том, что он нововведенец.

А вот большой имам Абдуллах ибн аль-Мубарак, абсолютный имам этого мира, вокруг которого сошлись (в признании) его наилучших

Аллах не перестает быть способным говорить и Знающим, Благословен Аллах, наилучший из Творцов.

71. Сновидения исходят от Аллаха, Всемогущ Он и Велик, и они являются истиной. Если человек видел во сне что-либо, что не является несвязанным сном, затем он рассказал об этом ученому и был правдив, а ученый растолковал это правильно, ничего не искажая, то сон и его толкование в таком случае будут истинными.

Для пророков сновидения были Откровением.

Так кто же более невежественен, чем тот, кто порицает сны и говорит, что они ничего не значат?!

качеств так, как не сходились в своём большинстве вокруг кого-либо другого. Сказал он: «Поистине, Аллах говорит по Своей воле и по Своему желанию Голосом, как пожелает, когда пожелает, если пожелает, без (известного) образа».

А вот имам Абу Абдуллах Мухаммад ибн Исмаиль аль-Бухари, который является одним из величайших имамов мусульман без каких-либо попыток защитить его. Сказал он в своей книге «Хальк аф'аль аль-ибад»: «Поистине, Аллах говорит Голосом, и Его Голос не похож на голоса творений. И Он говорит как пожелает и когда пожелает». И он аргументировал на это хадисом от Умм Салямы». См. «ат-Тахбир шарх ат-Тахрир», 1344-1352.

Сказал Усман ибн Ахмад ан-Наджди: «Суть речи — это голос и буквы. А если назвать речью некие смыслы в душе «говорящего», то это будет метафорой. Написанное — тоже речь в прямом смысле. Аллах всегда был говорящим, как пожелает и когда пожелает, о чём не спрашивают «как?»». См. «Наджат аль-халыф», 17.

Сказал ас-Саффарини: «В результате, мазхаб ханбалитов таков же, как и всех саляфов – Речь Аллаха состоит из букв и звуков». См. «Ляуами аль-ануар», 1/138.

До меня дошло, что те, кто утверждает подобное, не считают обязательным совершать полное омовение после поллюций во сне.

72. Передается от Пророка, мир ему: *«Сновидения верующего – это речь, посредством которой Господь говорит со Своим рабом»*⁴⁴.

73. Также он сказал: *«Сновидения от Аллаха»*⁴⁵, а Аллах содействует и направляет.

К ясной, очевидной, достоверной и известной Сунне относится:

74. Упоминание благих качеств всех Сподвижников Посланника Аллаха, мир ему, и воздержание от упоминания дурного в их отношении и того, что произошло между ними.

75. Кто ругает Сподвижников Посланника Аллаха, мир ему, или одного из них, либо принижает их достоинство или оскорбляет их, или указывает на их недостатки в общем или на недостатки кого-либо из них в малом или великом из того, что подтолкнет впасть в злословие в их отношении, тот является поганым противоречащим нововведенцем Рафидитом. Да не примет от него Аллах ничего. Наоборот, любовь к ним – Сунна,

⁴⁴ Хадис будет приведен ниже вместе с цепочкой (448).

⁴⁵ Привел аль-Бухари (5747), и Муслим (5959) со слов Абу Катады аль-Ансари, да будет доволен им Аллах.

мольба за них – приближение к Аллаху, следование им – средство (для достижения цели), а руководство их преданиями – почет.

76. Наилучший из этой общины после Пророка, мир ему, – Абу Бакр, а лучший после Абу Бакра – Умар, и лучший после Умара – Усман.

77. Некоторые обладатели знания из числа Ахлю Сунна сказали, что лучший после Усмана – Али.

78. А другие остановились на Усмани.

79. Они – праведные халифы, ведомые прямым путем.

80. Затем, после этих четырех, лучшими людьми являются остальные сподвижники Мухаммада, мир ему.

81. Никому не дозволено говорить что-либо плохое о них, а также порицать недостатки кого-либо из них, или принижать их, или злословить о них.

Если кто-то сделал что-либо из этого, то является обязательным для правителя проучить и наказать его. Он не должен прощать его, а обязан наказать. Затем должен потребовать у него покаяние, и если он покается, то от него принимается это, а если не покается, то необходимо повторить наказание, а затем посадить в тюрьму до тех пор, пока тот не покается и не откажется от своих слов.

Такова Сунна в отношении Сподвижников Мухаммада⁴⁶.

82. Следует помнить о правах арабов, об их достоинстве и первенстве и мы любим их⁴⁷.

⁴⁶ Если правитель не выполнил свою обязанность, то есть не наказал такого человека и не призвал его к покаянию, то ты обязан покинуть его и прервать с ними связь. Как сказал аль-Аджурри, да помилует его Аллах, в своей книге «аш-Шари'а» (3/1109) относительно хукма того, кто сказал, что Куран сотворен. Сказал аль-Аджурри: «Этот человек – кафир, которого следует призвать к покаянию. Если он покается и откажется от своего скверного мазхаба, то его следует оставить, в противном случае он убивается имамом. Если же имам не призовет его к покаянию и не убьет его, а мы знаем, что он придерживается такого мазхаба, то этого человека следует покинуть, с ним не следует разговаривать, ему не дают салам, позади него не совершается молитва, его свидетельство не принимается и мусульманину не следует выдавать за него замуж свою подопечную».

⁴⁷ Сказал Ибн Теймия, да помилует его Аллах, в книге «Иктидо ас-Сырот аль-Мустахим» (1/379): «Воистину, Ахлю Сунна ва аль-Джама'а сходятся на убеждении в том, что арабская нация лучше, чем неарабские нации – евреи, ассирийцы, римляне, персы и другие. И что Курайшиты – самые лучшие из арабов, а Бану Хашим – самые лучшие из Курайшитов, и что Посланник Аллаха, мир ему – лучший из Бану Хашим, и он самый лучший человек своей душой и родословной.

Достоинство арабов, затем Курайшитов, затем Бану Хашим – не просто из-за того, что Пророк, мир ему, из их числа, даже если это также указывает на их достоинство, – но они лучше своей сущностью. Посредством этого утверждается, что Посланник

83. Так как в хадисе Посланника Аллаха, мир ему, сказано: *«Любовь к арабам – Иман, а ненависть к ним – лицемерие»*⁴⁸.

Аллаха, мир ему, – самый лучший своей сущностью и имеет самое лучшее происхождение...».

Затем шейх аль-Ислам упомянул эти слова Харба, да помилует его Аллах, о достоинстве арабов и порицании шу'уубийа (от переводчика: шу'уубийа – это движение, отстаивающее догму о превосходстве не арабов над арабами).

Ибн Теймия пространно поговорил на эту тему и привел доводы о достоинстве арабской нации.

Также он сказал в «Маджму' аль-Фатауа» (19/29): «Большинство ученых сошлись во мнении, что арабская нация лучше неарабских наций, также Курайшиты – лучшие среди арабов, а Бану Хашим – лучшие среди Курайшитов. Пришло достоверно в Сахихе от Пророка, мир ему, что он сказал: *«Люди подобны драгоценным металлам, лучший из них во времена джахилии – лучший в Исламе, если поймет суть Религии»*. Однако превосходство нации в общем не обязывает к превосходству каждого представителя этой нации над каждым представителем другой. Воистину, среди не арабов есть большое количество людей, которые намного лучше многих арабов. Также и среди не Курайшитов, например, среди мухаджиров и ансаров, есть большое количество людей, которые намного лучше многих Курайшитов...».

Смотри: «Мусоннаф» Ибн Абу Шейба «Глава: Достоинство арабов»; книгу аль-Ираки, которую он назвал: «Махаджату аль-Курб фи Фадли аль-Араб» и книгу «Мабляг аль-Арб фи Фадли аль-Араб».

⁴⁸ Привел аль-Хаким (4/87), сказав: «Достоверная цепочка». Сказал аз-Захаби, критикуя его: «Аль-Хайсам – оставленный (матрук), а Ма'киль – слабый (да'иф)».

Он сказал в «Кашф аль-Хафá» (1/370): «Пришили многочисленные предания о любви к арабам, что при суммировании делает хадис

84. Мы не говорим так, как шу'уубиты⁴⁹ и другие порочные люди, которые не любят арабов и не признают их

хорошим. Группа ученых написала отдельные труды об этих преданиях, из них Хафиз аль-Ираки».

Сказал Ибн Теймия, да помилует его Аллах, в книге «Иктидо ас-Сырот аль-Мустахим» (1/387) после того, как упомянул этот хадис: «Харб аль-Кирмани и другие ученые приводили в довод этот хадис, упоминая следующий его текст: **«Любовь к арабам – Иман, а ненависть к ним – лицемерие и неверие»**. Иснад этого хадиса требует рассмотрения, однако, скорее всего, этот хадис пришел через другой иснад. Я же привел этот хадис только по той причине, что он соответствует смыслу хадиса Сальмана, в котором ясно говорится (хадис будет приведен ниже), о том, что ненависть к ним (арабам) – разновидность неверия. Из этого следует, что любовь к ним – это одно из проявлений веры. Таким образом мы видим тут соответствие хадису Харба».

Я говорю: Подобное этому достоверно пришло от Пророка, мир ему, относительно некоторых арабов, например, ансарах. Привел аль-Бухари (3783) со слов аль-Бара, да будет доволен им Аллах, который сказал: «Сказал Пророк, мир ему: **«Ансаров любит только верующий, а ненавидит их только лицемер»**».

⁴⁹ Автор дает определение шу'уубийа в (108) абзаце.

Сказал Ибн Теймия, да помилует его Аллах, в книге «Иктидо ас-Сырот аль-Мустахим» (1/372): «Одна из сект склонилась к тому, что у арабской нации нет превосходства над другими нациями. Этих людей называют шу'уубитами, потому что они предпочли шу'ууб (народы), которые являются противоположностью аль-кабаиль (племен). Как говорится: «У арабов – аль-кабаиль (племена), а у не арабов – шу'ууб (народы)».

Среди людей есть те, кто считает некоторые неарабские нации лучше арабов. По большей части подобные слова исходят по причине разновидностей лицемерия – либо в 'акиде, либо в делах, вызванных сомнениями, которые возникают из-за страстей души. Поэтому

достоинства. Поистине, их слова — нововведение и противоречие.

85. Кто сделал запретным заработок, торговлю и поиск пропитания надлежащим дозволенным образом, тот невежда, заблудший и противоречащий. Заработок надлежащим дозволенным образом является дозволенным. Его дозволил Аллах, Всемогущ Он и Велик, Его Посланник, мир ему, и ученые этой общины⁵⁰. Человек должен искать пропитание для себя и своей семьи, желая милости своего Господа. Если он

пришло в хадисе: *«Любовь к арабам – Иман, а ненависть к ним – лицемерие»*».

⁵⁰ Сказал Абу Абдуллах Мухаммад бин Хафиф (умер в 371 г.х.), да помилует его Аллах: «Мы убеждены в том, что Аллах дозволил заработки, торговлю и производственное дело, и что он запретил обман и несправедливость. А что касается того, кто утверждает о запретности подобных заработков, то такой является заблудшим, вводящим в заблуждение других, нововведенцем. Ибо в торговле и производственном деле абсолютно нет никакого нечестия, несправедливости и обмана. А Аллах и Его Посланник запретили лишь нечестие, а не заработок и торговлю. Воистину, эти заработки останутся дозволенными до Судного Дня согласно Курану и Сунне. Также мы убеждены в том, что Аллах не приказывал употреблять в пищу дозволенное, запретив при этом все средства его обретения. Так как то, что Он требует от них, будет существовать до наступления Судного дня. Кто убежден в том, что на земле не осталось дозволенного заработка, и что все люди погрязли в запретном, тот является заблудшим нововведенцем. Однако, может быть так, что дозволенного заработка больше в одном месте и меньше в другом, но не так, что он исчезнет на земле». Из книги «аль-Хамавия», стр. (457-458).

оставит это, считая запретным заработок, то он является противоречащим⁵¹.

⁵¹ Передается в хадисе со слов Вахба бин Джабира, который сказал: «Воистину, вольноотпущенник Абдуллаха бин Амра сказал ему: «В этот месяц я не хочу покидать это место – мечеть Иерусалима». Абдуллах спросил его: «Оставил ли ты своей семье пропитание на этот месяц?», тот ответил: «Нет», после чего Абдуллах сказал ему: «Возвращайся к своей семье и оставь для них пропитание на месяц, ибо я слышал, как Посланник Аллаха, мир ему, сказал: **«Достаточно будет греха человеку, если погубит он тех, кого должен кормить»»**». Хадис привел Ахмад (6842) и он достоверный. Пришло в книге «аль-Джами' ли-Ахляки ар-Раби» (50) от Абд ар-Рахима бин Сулеймана ар-Рази, сказавшего: «Мы находились рядом с Суфьяном ас-Саури. Какой бы человек не приходил к нему в поисках знаний, он спрашивал: «Есть ли у тебя достаток в пропитании?». Если ему отвечали утвердительно, он велел требовать знания, а если отвечали отрицательно, то велел искать пропитание». Передается в книге «аль-Хассу 'аля ат-Тиджара» аль-Халляля (стр. 115), что имам Ахмад, да помилует его Аллах, сказал: «Не подобает никому отказываться от работы, сидеть и ждать то, чем владеют люди. Я выбираю работу, и работа более любима для меня. Если человек сидит и ничем не занимается, он будет вынужден обратиться к тому, чем владеют другие люди, которые могут либо подать ему, либо отказать. Если же он займется работой и станет зарабатывать сам, то вскоре перестанет желать чужое имущество. Посланник Аллах, мир ему, сказал: **«Поистине, любому из вас взять свои верёвки, а потом отправиться в горы, принести на спине вязанку дров и продать её, довольствуясь этим, будет лучше, чем обращаться с просьбами к людям, которые могут дать ему что-то, но могут и отказать!»**. Пророк, мир ему, сообщил, что работать будет лучше, чем обращаться с просьбами. Сказал Всевышний Аллах: **«Устремляйтесь к поминанию Аллаха и оставьте торговлю»** [Пятница, 9], и в этом аяте речь идет о купле-

86. Любой человек больше всех достоин своего имущества, которое он унаследовал, получил, заработал или добыл, а не так, как говорят некоторые противоречащие мутакаллимы⁵².

87. Религией является только:

продаже. Я советую мужчине отправляться в поисках пропитания, и не надеяться на то, чем владеют люди. По моему мнению это предпочтительнее».

Я говорю: Есть группа людей, которая говорит: «Мы уповаем на Аллаха, и считаем, что работа может осуществляться только при отсутствии беззаконников и судей, но мы видим одних только беззаконников!».

Абу Абдуллах (имам Ахмад) сказал: «Что может быть лучше упования на Аллаха! Однако никто не должен сидеть сложа руки, пока его накормят другие. Мы предпочитаем работать, искать пропитание, не обращаться с просьбами и работа милее для нас, чем обращение с просьбами».

Смотри: «аль-Джами' ли-Ахляки ар-Раби» автор аль-Хатыб аль-Багдади (1/142); «Упоминание о том, что является обязательным для изучающего хадисы – содержание семьи и дозволенный заработок» и книгу «аль-Хассу 'аля ат-Тиджара» аль-Халляля.

⁵² Это группа из числа Маздакия, которые являются зиндиками. Они заявляют, что никто не имеет превосходства в имуществе и в родстве, а тот, кто имеет возможность заполучить имущество людей, то оно является дозволенным для него. Это течение названо так по той причине, что во времена Хосроя появился человек по имени Маздак, который высказал это мнение. См. «ат-Танбих уа ар-Родд» аль-Маляты (стр. 92).

Я говорю: Сегодня таких взглядов придерживаются атеисты-социалисты.

Книга Аллаха Всевышнего, асары и Сунна, а также достоверные передачи наиправдивейших передатчиков, переданные в достоверных, сильных и известных сообщениях⁵³. Их передает один известный наиправдивейший

⁵³ **Примечание редактора:**

Приверженцы Сунны единогласны на подтверждении Атрибутов, передающихся в Коране и Сунне, и подтверждении их смыслов, как это подобает Всевышнему Аллаху, вместе с тафвидом их образа. Они понимают тексты об Атрибутах в прямом смысле и передают их на внешнем смысле:

Сказал аш-Шафи: «Каждые обобщенные и явные слова в Сунне Посланника Аллаха, мир ему, остаются явными и обобщенными, пока не станет известно о достоверном хадисе от Посланника Аллаха, мир ему, да будут мои родители выкупом за него, который указал бы на то, что под явными обобщенными словами имеется в виду что-то частное, как я описал уже то, что относится к этому и подобное ему». См. «ар-Рисаля», 341.

Сказал Ахмад ибн Ханбаль: «Нет в Сунне аналогии, и не приводят для нее примеров, она не познается ни разумом, ни страстями. Однако нужно лишь следовать Сунне, оставляя свои страсти...» и до слов: «хадисы о видении Аллаха в Раю и все подобные им, даже если они неприятны слушающему, он обязан в них уверовать, и не отрицать ни одной их части. То же касается и остальных хадисов, которые передают достоверные передатчики.

И хадис у нас имеет внешний смысл, как он и передается от Пророка, мир ему. Погружение в это — нововведение. Однако мы верим в его внешний смысл, как он передается, и ни с кем не препираемся относительно него». См. «Усуль ас-Сунна», 341.

Сказал Исхак ибн Рахавейх: «Мусульманин должен твердо знать об Атрибутах, следуя за откровением и принимая их как есть. А кто не будет знать их и скажет: «Я описываю Аллаха так, как Он сам себя описал, но не знаю, что это значит», пока это не приведет его к

тому, что он начнет говорить слова джахмитов: «Рука – это милость»». См. «ат-Тис'иния», 2/422.

Сказал ад-Дарими: «Коран — на ясном арабском языке. Его слова понимаются в известных среди арабов и общепринятых смыслах». См. «Накд аля аль-Мариси», 157.

Сказал Абу Бакр ибн Аби Асым: «Все, что есть в нашей книге – «Большой книге Сунны» – из хадисов, о которых мы сказали, что они несут в себе твердое знание, то мы веруем в них по причине их достоверности и надежности их передатчиков. Обязательно принимать их на внешнем смысле и оставлять погружение в их образ». Затем он привел из этого Нисхождение на нижнее небо и Вознесение над Троном. См. «аль-Улюу», 197.

Сказал Ибн Кутейба: «В Атрибутах Аллаха мы обязаны останавливаться там, где остановился Сам Аллах или Его Посланник, да благословит его Аллах и приветствует. И мы не должны переносить слово от известного среди арабов смысла, ради которого оно было установлено. А от всего остального мы воздерживаемся». См. «аль-Ихтиляф фи аль-ляфз», 30.

Сказал ясно Ибн Хузейма, что Атрибуты понимаются исходя из арабского языка: «Разве не слышали вы слова нашего Творца **«Он управляет делами с неба до земли, а затем они поднимаются к Нему»**? Разве не известно в языке, распространённом среди арабов, на котором обращается к нам Шариат, и на котором ниспослан Коран, что делами с неба до земли управляет Тот, Кто находится на небе, а не на земле? Также арабы понимают, что по ступеням поднимаются. Сказал Всевышний: **«Ангелы и Дух поднимаются к Нему»**. Поднимается что-то именно снизу вверх, а не сверху вниз. Поймите же арабский язык и не вводите других в заблуждение!». См. «ат-Таухид», 257-258.

Сказал ат-Табари: «Если кто-то спросит нас о том, каково же верное мнение относительно смысла приведённых Атрибутов Аллаха, часть которых приводится в Коране, а часть — в Сунне, то ответ следующий: мы считаем, что верное мнение в том, чтобы

подтверждать эти атрибуты буквально и в соответствии с тем, что мы знаем с точки зрения подтверждения их и отрицания их подобия, как сам Аллах отрицает это от себя: **«Нет ничего подобного Ему, и Он — Слышащий, Видящий»**». См. «ат-Табсыр фи маалим ад-дин», 132

Сказал Абу аль-Хасан аль-Ашари: «Постановление относительно Речи Аллаха заключается в том, что она понимается на внешнем и прямом смысле. И слова Аллаха переходят с прямого смысла на переносный только при наличии довода. Разве вы не видите, что если внешний смысл слов обобщенный, но под ними имеется в виду частный, то это уже не внешний смысл? И отступать от внешнего обобщенного смысла можно только при наличии довода. Это же относится и к словам Всевышнего **«Кого Я сотворил Своими обеими Руками»** [Сад, 75], внешний и прямой смысл которых — утверждение двух Рук. И не дозволено отступать от внешнего смысла двух Рук к тому, что заявляют наши оппоненты, кроме как при наличии довода. Если бы это было дозволенным, то каждый мог бы заявить, что обобщенные слова имеют частный смысл, а частные слова имеют общий смысл, не имея на это довода. И если заявляющему такое без довода это не дозволено, то так же и вам не дозволено без довода заявлять об этих словах, что они в переносном смысле. Более того, опираясь на слова Всевышнего **«Кого Я сотворил Своими обеими Руками»** [Сад, 75], обязательно подтверждать две Руки Всевышнего Аллаха на прямом смысле, а не две милости. Ведь ученые арабского языка не считают правильным говорить «Я сделал своими двумя руками», имея в виду две милости». См. «аль-Ибана», 137.

Сказал Ибн Манда: «Упоминание тех слов Пророка, мир ему и благословение Аллаха, которые доказывают, что Аллах буквально сотворил Адама, мир ему, двумя Руками...». См. «ар-Родд аля аль-джахмия», 35.

Сказал Абу Ахмад аль-Караджи аль-Кассаб в книге «ас-Сунна»: «Каждый Атрибут, которым описал себя Аллах, или описал им Его

Посланник Аллаха, мир ему, не является Атрибутом в аллегорическом смысле, а иначе стало бы обязательным толковать его, говоря: «Смысл «Зрения» такой-то, смысл «Слуха» такой-то». И тогда они были бы истолкованы не тем, что первым приходит на ум. И раз мазхабом саляфов было подтверждение Атрибутов без таъуилия, то становится понятным, что они не на аллегорическом смысле, а являются явной истиной». Передал это от него аз-Захаби в «Сияр а'лям ан-нубаля», 16/213. Также передал в «Тазкират аль-хуффаз», 3/101 со словами: «...то это Атрибут в прямом, а не переносном смысле».

Сказал халиф аль-Кадир Биллях в своём известном сочинении «аль-Итикад аль-кадири», с которым согласились имамы: «Аллах описывается только тем, чем Он описал Себя Сам или описал Его Пророк, мир ему. Каждый из этих Атрибутов – буквальный, а не аллегория». См. «аль-Мунтазам», 8/109, «аль-Бидая уа ан-нихая», 12/62, «Тарих аль-Ислам», 29/323.

Сказал ат-Таляманки: «**«Милостивый возшёл на Трон»** – восхождение Аллаха на Трон имеет прямой смысл, а не переносный». См. «аль-Улюу», 246.

Сказал аль-Хаттаби в своей книге «аль-Гунья 'ан аль-калям уа ахлихи»: «Что касается твоего вопроса об Атрибутах, которые переданы в Коране и достоверной Сунне, то мазхаб саляфов в том, чтобы подтверждать их и передавать на внешнем смысле, отрицая образ и таибих».

Сказал аз-Захаби после того, как передал эти слова: «Также передали единогласие саляфов на этом хафиз Абу Бакр аль-Хатыб, хафиз Абу аль-Касим ат-Тейми аль-Асбахани и другие». См. «аль-Улюу», 236.

Сказал Ибн Раджаб об опровержении аль-Хаттаби «аргумента монад, тел и акциденций» в его книге «Нет нужды в каляме и его последователях»: «И это свидетельствует о том, что он отказался от того, что есть во многих его книгах, что противоречит методу саляфов и соответствует методам мутакаллимов, ведь отрицание

большого количества Атрибутов Аллаха основывается именно на их методах». См. «Фатх аль-Бари».

Сказал Абу Бакр аль-Хатыб аль-Багдади: «Что касается темы Атрибутов Аллаха, то мазхаб саляфов относительно тех из них, что передаются в достоверных сборниках хадисов – подтверждение их, передача на внешнем смысле и отрицание образа и таибиха».

Сказал аз-Захаби после того, как передал эти слова: «Подобные слова до аль-Хатыба высказал аль-Хаттаби – один из известных ученых. И таким я и знаю мазхаб саляфов.

И под внешним смыслом подразумевается то, что у слов Корана и Сунны нет какого-то скрытого смысла, для которого это слово не было установлено. Как сказал Малик и другие: «Вознесение известно». Так же говорится и о Слухе, Зрении, Знании, Речи, Воле, Лике и тому подобном. Все это известно и не нуждается в разъяснении и толковании. Однако образ всего этого нам неизвестен. Аллах же знает лучше». См. «аль-Улюу», 254.

Сказал Абу Мансур аль-Азхари: «Спросили Абу Убейда о толковании этого (о Стопе) и других хадисов о Нисхождении и Лицеизрении Аллаха, на что он ответил: «Эти хадисы передают достоверные передатчики до самого Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, и мы не видели никого, кто бы толковал их. Поэтому мы верим в них так, как они передаются, и не толкуем их». Он имел в виду, что эти хадисы нужно оставлять на их буквальном значении, как они и передаются». См. «Тахзиб аль-люгъа», 9/55.

Сказал аль-Калябази: «Сунниты единогласны в том, что у Аллаха есть Атрибуты в буквальном значении, которыми Он описан». См. «ат-Тааруф ли мазхаб ахль ат-тасавуф», 35.

Сказал Каууам ас-Сунна аль-Асфাহани: «Также к числу наших аргументов относится то, что понимание слов в их очевидном смысле является пониманием их в прямом смысле, а аллегорическое толкование является переходом от прямого смысла к переносному.

Но относить переносный смысл к Атрибутам Аллаха не дозволено. См. «аль-Худджа фи баян аль-махадджа», 1/482.

Также сказал аль-Асбахани: «Мазхаб Малика, ас-Саури, аль-Аузаи, аш-Шафии, Хаммада ибн Салямы, Хаммада ибн Зейда, Ахмада, Яхьи ибн Саида аль-Каттана, Абдур-Рахмана ибн Махди и Исхака ибн Рахауейха заключается в том, что Атрибуты Аллаха, которыми Он Сам Себя описал и которыми Его описал Его Посланник, да благословит его Аллах и приветствует, такие как Слух, Зрение, Лик, Руки и все остальные понимаются в их буквальном, известном, распространённом смысле. О них не спрашивают «как?», пытаясь вообразить их себе, не уподобляют и не истолковывают. Сказал ибн Уейна: «Толкованием всего, чем Аллах описал Себя Сам, является само его чтение. То есть они в буквальном смысле, и нельзя переводить их на иносказательный каким-либо из видов толкования». См. «аль-Улюу», 263.

Сказал Ибн Абдуль-Барр: «Сунниты единогласны в подтверждении всех Атрибутов Аллаха, что передаются в Коране и Сунне, в вере в них и понимании их буквально, а не аллегорически. Но ничему из этого они не придают образа и не описывают в подробностях». См. «ат-Тамхад», 7/145.

Сказал Ибн Шакилля после того, как привел хадисы о Пальцах, Голени и Образе Аллаха: «Учёные приняли эти хадисы, поэтому никто не может запрещать их, истолковывать или отвергать. Если бы они имели какой-то смысл, помимо буквального, то Посланник, да благословит его Аллах и приветствует, непременно разъяснил бы его, а сподвижники, услышав эти хадисы, спросили бы Посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, об их скрытом смысле. А раз они молчали об этом, то и мы обязаны молчать и добровольно принимать то, что приняли они». См. «Табакат аль-ханабиля», 3/239.

Сказал ас-Сабуни: «Они (Ахлю-Сунна) не придают им образ, не искажают и не изменяют их смысл, не подменяют одни Атрибуты

другими, не отклоняют их от ясных значений арабского языка в пользу разного рода аллегорических толкований.

Они признают все эти Атрибуты так, как есть, в их внешнем смысле, а полное знание о них возвращают Аллаху». См. «Акыдат ас-саяф уа асхаб аль-хадис».

Сказал Абу Наср ас-Сиджзи: «Всевышний описал Себя Атрибутами, понятными для арабов и обратился к ним тем, что известно для них. При этом Аллах не сказал, что Его Слова должны пониматься както иначе и Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, передавая Слова Аллаха, не разъяснил, что их не нужно понимать буквально. Следовательно, священные тексты понимаются в соответствии с тем, что понятно и известно среди арабов». См. «ар-Рисаля ас-Сиджзи иля ахль Забид», 227.

Сказал шейх уль-Ислам аль-Ансари аль-Харауи, ведя речь о степени возвеличивания святынь Аллаха: «Вторая степень: передача священных текстов в прямом смысле, что заключается в том, чтобы тексты о единобожии простых верующих оставались в их прямом смысле, чтобы не отклонялись в их исследовании, не обременяли себя их толкованием, не переходили за рамки прямого смысла, впадая в уподобление и чтобы не претендовали на их постижение и воображение». См. «Мадаридж ас-саликин», 2/85.

Сказал аль-Багауи: «Это всё и подобное этому – Атрибуты Аллаха, в которые обязательно следует верить, проходя их на внешнем значении и отстраняясь от таъуили, отдаляясь от уподобления и будучи убежденным, что ничто из Атрибутов Аллаха Всевышнего не подобно атрибутам творений; так же, как Его Сущность не подобна сущностям творений. См. «Шарх ас-Сунна».

Также сказал аль-Багауи в своем тафсире: «**«Неужели они ожидают чего-либо иного, кроме как того, что Аллах явится к ним...»** – более верным в отношении этого и других подобных ему аятов будет верить человеку в их буквальные смыслы,веряя (сущностное) знание о них Аллаху и будучи убежденным в том, что Аллах пречист от всего, что характерно для Его творений. Именно

с этим (из этого мира) ушли имамы первых поколений мусульман (саляф) и ученые Сунны». См. «Тафсир аль-Багауи».

Сказал Абу Я'ля: «Также к числу доказательств ложности аллегорического толкования относится то, что понимание слов в их очевидном смысле является пониманием их в прямом смысле, а аллегорическое толкование является переходом от прямого смысла к переносному. Но относить переносный смысл к Атрибутам Аллаха не дозволено». См. «Ибталь ат-таулят», 74.

Сказал Ибн Кудам, приведя некоторые Атрибуты Аллаха, такие как Лик, Руки, Пришествие, Гнев, Смех и Нисхождение: «Эти и другие Атрибуты, которые передаются достоверными передатчиками, мы принимаем на веру, не отрицаем их, не придаём им такого толкования, которое противоречит очевидному и не уподобляем их атрибутам созданий и признакам творений». См. «Люм'ат аль-и'тикад», 11.

Сказал Ибн Раджаб: «Я прочёл слова, написанные рукой имама и хафиза аз-Захаби, которыми он опровергал тех, кто передаёт единогласие учёных в том, что Абдуль-Гани аль-Макдисси стал неверным: «Что касается их слов «сошлись единогласно», то не было такого. На самом деле, некоторые имамы ашаритов, которые считали неверным его и которых считал неверными он, издали такую фетву. Но этот человек не добавил ничего к словам большинства учёных-ханбалитов и хадисоведов: утверждённые Атрибуты Аллаха понимаются в прямом смысле, а не переносном, то есть передаются как есть и не пересказываются другими словами, как это делают муътазилиты или поздние ашариты. Но в то же время нет ничего подобного Атрибутам Аллаха»». См. «Зейль табакат аль-ханабиля», 2/24.

Сказал аз-Захаби: «Мы говорим, что у Аллаха буквально есть Рука, такая, как надлежит Ему. И из этого не следует что-то плохое, как таибих или таджсим». См. «Исбат аль-Йад», 46.

Что имеется в виду под внешним смыслом:

Ученые разъяснили, что имеется в виду под внешним смыслом, а это то, что первым приходит на ум понимающему данный язык.

Сказал Абу аль-Хасан Али ибн аз-Загуни аль-Ханбали: «Внешний смысл – то, что воспринимается из слова, как оно того требует, и это то, чем обращаются друг к другу собеседники так, чтобы общая форма слова при обращении привела к этому смыслу имеющего минимальное понимание и знание обращения арабов и арабского языка. Когда мы произносим слова множественного числа и тому подобное, то внешний смысл слов несет в себе обобщенность и охват, а когда произносим глагол повелительной формы, внешний его смысл – требование от обладающего более высоким положением к обладающему более низким, несет в себе обязательность выполнения приказанного действия, и тому подобные примеры, которые возвращаются к общепринятому внешнему смыслу». См. «аль-Идах фи усуль ад-дин» Ибн аз-Загуни, 281.

Подобное этому сказал и Ибн Кудама аль-Макдиси, объясняя, что внешний смысл – это то, что первым приходит на ум. Он сказал: «Эти смыслы – внешние смыслы этих слов. Довод на это то, что они первыми приходят на ум. Так, внешний смысл слова – это тот, который первым приходит на ум, будь это прямой смысл или переносный». См. «Замм ат-тауиль», 45.

Сказал Ибн Теймия, объясняя путь предшественников в понимании внешних смыслов контекстов: «Внешний смысл слов – это тот, который первым приходит на здравый ум понимающего данный язык. И это может быть из самой словесной формы, а может быть из контекста этих слов. А эти ваши выдуманнные невозможные для Всевышнего Аллаха смыслы не являются теми, которые первыми приходят на ум верующих. Но Рука в этом плане подобна Знанию, Могуществу и Сущности Аллаха. Как наши знание, могущество, жизнь, речь и тому подобные атрибуты – явления, указывающие на нашу тварность, и невозможно подобными им описать Всевышнего Аллаха, так же и наши руки, лица и тому подобное – сотворенные части тела, подобными которым невозможно описать Аллаха...

Когда человек говорит, что понимает контексты Корана и Сунны, касающихся Его Имен и Атрибутов, так, как они пришли, то он понимает то, что явно пришло на внешнем смысле. Всевышний Аллах сказал, что Он знает каждую вещь, и что Он над каждой вещью мощен, и все имамы Сунны и мусульман единогласны в том, что это понимается так, как пришло. И никто не скажет, что когда они это говорили, то считали, будто Его Знание подобно нашему знанию, или что Его Сила подобна нашей силе, также, когда они сказали, что Аллах «Хайи» (Живой) на самом деле, «'Алим» на самом деле, «КъаDIR» на самом деле, никто из них не думал, что Он живой как Его создания или такой же знающий, как кто-то из Его созданий. И точно также это касается Его слов: **«Он их любит, и они Его любят», «Аллах доволен ими и они довольны Аллахом», «затем возвысился над Троном»,** – это ни в коем случае не говорит о том, что Его Возвышение подобно возвышению кого-то из Его созданий, Его Любовь подобна любви Его созданий, Его Довольство подобно довольству Его созданий. Если человек считает, что внешний смысл контекстов, касающихся Имен и Атрибутов, подобен атрибутам Его созданий, то он будет вынужден не принимать ни один внешний смысл контекстов вообще.

А если он считает, что внешний смысл контекста соответствует величию Всевышнего Аллаха и так, как подобает только Ему, то он этим самым не будет отрицать внешний смысл контекстов, кроме как если в самом контексте есть то, что отрицает этот внешний смысл. И поэтому простой здравый разум принимает внешний смысл контекстов, принимает все те Атрибуты, которые приходят в них, и нет разницы между одними Его Атрибутами и между другими». См. «Маджму' аль-фатауа», 6/355-356.

Также он сказал: «Что касается клятвы в том, что **«Милостивый вознесся над Троном»** так, как это следует из явного смысла, и как понимают это люди, то слово «внешний» становится общим, ведь внешний смысл в здоровом естестве, арабском языке, правильной религии и языке саляфов не тот внешний смысл, который принят у

многих поздних ученых. И если клянувшийся под внешним смыслом подразумевал какой-либо из особых терминов мухаддисов, либо такой смысл, который несет в себе какой-либо недостаток, давая понять, что Вознесение подобно вознесению одних тел над другими, либо же вознесение душ, если она по его мнению не входит в смысл понятия «тело», тогда такой человек дал ложную клятву. И я не знаю ни одного, кто бы высказывал такое мнение в понимании Вознесения, кроме того, что передается от Дауда аль-Джауариби аль-Басри, Мукатия ибн Сулеймана аль-Хорасани, рафидита Хишама ибн аль-Хакама и им подобных, если передача от них достоверна.

Если же клянувшийся под внешним смыслом подразумевал тот, который был в естестве мусульман до появления страстей и распространения мнений, и это такой внешний смысл, который подобает Величию Аллаха, и который является смыслом остальных Его Имен и Атрибутов, таких как Жизнь, Знание, Могущество, Слух, Зрение, Речь, Воля, Любовь, Гнев и Довольство... Сказал Всевышний: **«Что помешало тебе пасть ниц перед тем, кого Я сотворили Своими обеими Руками?»**. Сказал Пророк, да благословит его Аллах и приветствует: **«Спускается наш Господь на нижнее небо каждую ночь»**. Если применить внешний смысл слов по отношению к нам, это будут явления и части тела, потому что такова наша сущность. Когда же они сказаны относительно Аллаха, то они таковы, как подобает Его величию.

Что касается тех поздних ученых, которые сказали, что мазхаб саяффов в том, что тексты об Атрибутах не на внешнем смысле, то обязательно тому, кто думает о них хорошо, знать, что под словом «внешний» они имели в виду подобающее творению, но не Творцу. И нет сомнений, что эти тексты не на этом смысле. А если кто-то скажет, что они имеют такой смысл, то после доведения до него довода он становится неверующим». См. «ат-Тис'иния», 2/557.

Сказал аз-Захаби: «В наши дни «внешний смысл» стал двояким: один из них истинный, второй – ложный. Истинный – это когда говорят, что Аллах Слышащий, Видящий, Желаящий, Говорящий, Живой, Знающий, что все погибнет, кроме Его Лица, что Аллах создал Адама своей Рукой, разговаривал с Мусой, взял Ибрахима любимцем и тому подобное. Это мы передаем так, как оно передано и понимаем из него словесное указание подобающим Всевышнему образом и не говорим, что у этого есть толкование, противоречащее этому.

Другой «внешний смысл», ложный и ошибочный – это когда ты убежден в аналогичности Аллаха творениям, уподобляешь Творца Его творениям, пречист Аллах от этого. Но Его Атрибуты – как и Его Сущность, поэтому нет Ему подобия, нет противоположности, и ничего Ему не подобно ни в Его Сущности, ни в Его Атрибутах. И это знание, в котором равны ученый и простолюдин. А Аллах знает лучше». См. «ас-Сияр», 19/449.

Также он сказал: «Поздние ученые-рационалисты высказали новое мнение, которое никто до них не высказывал, насколько мне известно. Они сказали, что Атрибуты Аллаха нужно передавать так, как они были переданы, не толкуя их, однако внешний их смысл не имеется в виду. Из этого исходит, что под внешним смыслом может подразумеваться два.

Первый – тот, у которого нет иного толкования, кроме его словесного указания. Это когда саляфы говорили: «Вознесение известно». И когда Суфьян сказал: «Их чтение – их толкование». То есть они ясные, понятные в языке, посредством них не добиваются тесноты истолкования и искажения. Это и есть мазхаб саляфов. Вместе с этим они единогласны на том, что Атрибуты Аллаха ни с одной из сторон не подобны атрибутам человека, ведь у Творца нет подобия ни в Его Сущности, ни в Его Атрибутах.

Второй смысл – тот, при котором Атрибут обретает форму в воображении, как обретает ее описание человека. И такой смысл не имеется в виду. Ведь Всевышний Аллах – Единственный, Единый,

нет у Него подобия, даже если и Атрибуты Его многочисленны, и все они – истина. Однако нет им подобия и ровни. Ведь кто видел Его воочию и описал нам Его? И кто способен описать нам как Он слышит речь? Клянусь Аллахом, поистине, мы – немощные, слабые, не в состоянии познать даже границы души, которая внутри нас. Как она поднимается каждую ночь, когда Господь упокаивает ее? И как она спускается обратно? Как она поднимается после смерти? Какова жизнь мученика, получающего пропитание у своего Господа после смерти? Какова жизнь пророков сейчас? Как Пророк, мир ему, видел своего брата Мусу молящимся стоя в своей могиле, а затем увидел его на шестом небе и говорил с ним, а тот указал ему, чтобы он вернулся к Господу миров и попросил облегчения для своей общины? И как Муса препирался со своим отцом Адамом, а Адам привел ему в довод записанное предопределение и то, что упрек после принятого покаяния не имеет пользы? Также мы не способны описать наш образ в Раю и чернооких райских дев. А что если мы перейдем к ангелам, их сущности и образу? Некоторые из них способны враз проглотить этот мир, вместе с их великолепием, красотой и чистой сущности из света. А Аллах же Высочайший и Величайший. И Ему принадлежит высочайшее описание и неограниченное совершенство. И нет у Него подобия абсолютно. О Аллах, мы уверовали в Тебя, засвидетельствуй же, что мы — мусульмане». См. «аль-Улюу», 251.

Сказал Ибн Раджаб: «Сказал аль-Хаттаби в «аль-А'лям»: «Мазхаб саяффов относительно текстов об Атрибутах – передавать их на внешнем смысле, отрицая от них образ». А кто скажет, что в них не имеется в виду внешний смысл, то мы скажем ему, что внешний смысл бывает двух видов: внешний смысл, подобающий творениям и характерный для них, такой не имеется в виду, и внешний смысл, подобающий Обладателю Величия и Почета, он и имеется в виду. А его отрицание – та 'тыль». См. «Фатх аль-Бари», 5/100.

Значение слов ранних учёных «передавайте хадисы без толкования»:

Сказал Мишари аш-Шасри: «Многие еретики, когда разговор заходит об Именах и Атрибутах Аллаха, цепляются за цитаты ранних имамов, в которых говорится, что тексты об Атрибутах Аллаха «не толкуются», а также другие выражения, запрещающие излишне вдаваться в их смысл, либо в которых говорится, что тексты об Атрибутах нужно передавать как есть. И эти люди понимают эти слова еретический тафвид, противопоставляя их ясным и чётким словам имамов, в которых они отрицают этот самый тафвид. Поэтому необходимо пояснить значение этих высказываний имамов и раскрыть их терминологию, тем более, что их слова уже вот-вот забудутся из-за сильного увлечения людей книгами поздних учёных, и это одно из пагубных последствий современных образовательных программ.

Некоторые уважаемые шейхи уже пояснили ошибочность понимания высказываний имамов нашими оппонентами и привели им некоторые высказывания учёных первых поколений, из которых понимается что именно они имели в виду под запретным толкованием. А ранее я обратил внимание на высказывания некоторых ранних учёных, из которых понимается, что

подобные слова имеют принятое в то время значение. Среди этих учёных Абу Юсуф (ум. 182 г.х.), аш-Шафии (ум. 204 г.х.), аль-Хумейди (ум. 219 г.х.), Ахмад (ум. 241 г.х.), ад-Дарими (ум. 280 г.х.). Считаю нужным привести их всех в этой статье.

Если поразмышлять над этими и подобными цитатами, взглянуть на их контекст и причины, становятся очевидными несколько вытекающих из них смыслов, как то: запрет добавления к тому, что несёт в себе явный смысл текста, как это делали еретические течения; ясность этих текстов, избавляющая от их толкования... И во всём этом содержится подтверждение явного смысла текстов и нет в этом ничего из отрицания или незнания смысла.

Первая из этих цитат — слова аш-Шафии в «ар-Рисаля», стр. 13: «Сказал Муджахид об аяте **«Это напоминание тебе и твоему народу»** (43:44):

— Откуда этот человек?

— Из арабов.

— Каких именно?

— Курейшитов».

Сказал аш-Шафии: «Сказанное Муджахидом и так понятно из самого аята, что избавляет его от толкования».

И эти слова аш-Шафии о том, что аят ясен настолько, что он не нуждается в толковании, и это не является воздержанием от его толкования, и, тем более, отрицанием и незнанием его смысла. Аш-Шафии имеет в виду, что смысл настолько ясен, что не нуждается в толковании. Такой же смысл можно найти в словах имамов «Передавайте их как есть», «Их чтение и есть их толкование». Этим они хотели сказать, что данные слова священных текстов не нуждаются в толковании, так как ясны сами собой.

Также говорит аш-Шафии в «ар-Рисаля», стр. 127: «Сказал Ибн Аббас: «Когда был ниспослан аят **«Если среди вас будет двадцать терпеливых, они одолеют две сотни»**, Аллах предписал им не сбегать с поля боя, если двадцать воинов будут против двухсот. Затем Аллах ниспослал аят **«Теперь Аллах облегчил ваше бремя, ибо Ему известно, что вы слабы. Если среди вас будет сто терпеливых, то они одолеют две сотни; если же их среди вас будет тысяча, то с позволения Аллаха они одолеют две тысячи»** и предписал им не сбегать с поля боя, если сто воинов будет против тысячи». Всё так, как и сказал Ибн Аббас, если угодно Аллаху. Сам Аллах разъяснил это в аяте, и не нуждается он в толковании».

Также пишет аш-Шафии в «аль-Умм», 4/458, приведя доказательства запрета опекуну распоряжаться имуществом подопечного: «Этот запрет излагается в Писании так явно, что не нуждается в толковании, а Аллах знает лучше».

И к самым явным его словам об этом относится то, что он пишет в «аль-Умм», 6/380, после того, как подкрепил свою позицию мнением некоторых других учёных: «Этот вопрос не нуждается в том, чтобы передавать чьё-то мнение, так как постановление Аллаха в нём ясно и не нуждается в толковании, ведь оно не предполагает иного смысла, кроме явного». Здесь аш-Шафии прямым текстом говорит, что такой-то текст не нуждается в толковании, так как его смысл очевиден и «не предполагает иного смысла, кроме явного». Далее, что касается Абу Юсуфа – ученика Абу Ханифы – то аш-Шафии передаёт от него слова, имеющие похожий смысл. В свою книгу «аль-Умм» он поместил содержимое книги Абу Юсуфа, в которой он опровергает книгу «ас-Сияр» аль-Аузаи. Абу Юсуф написал это опровержение, когда до него дошли слова аль-Аузаи «это разрешено

Аллахом». Пишет Абу Юсуф («аль-Умм», 9/228): «Как же опасны слова аль-Аузаи «это разрешено Аллахом»! Я застал своих учителей из числа обладателей знания на том, что они порицали говорить «это разрешено, это запрещено» в фетве, кроме как если это будет разъяснено в Коране так, что не будет нуждаться в толковании». Среди слов имама Ахмада тоже можно найти высказывания с таким же смыслом. Так, в «ар-Радд аля аль-джахмия», стр. 118, он пишет: **«Всевышний сказал: «Если же какой-либо многобожник попросит у тебя убежища, то предоставь ему убежище, чтобы он мог услышать Слово Аллаха», и не сказал «чтобы он мог услышать создание Аллаха». Это – тексты на ясном арабском языке, не нуждающиеся в толковании, хвала Аллаху».**

Также к числу важных высказываний, в которых прямым текстом говорится, что определённые хадисы понимаются в их явном смысле, и в то же время запрещается их толкование, относятся слова имама Ахмада, которые передаются в «Шарх усуль аль-И'тикад» аль-Лялякаи, 1/175 и «Табакат аль-ханабиля» Ибн Абу Я'ля, 1/245: «Эти хадисы, в которых говорится **«Если эти**

три качества соберутся в человеке, то он лицемер» предназначены для устрашения, мы передаём их как есть и не толкуем их». В этой цитате сразу несколько вещей: имам Ахмад понял хадис в его явном смысле – устрашение; он сделал это, передавая хадисы «как есть»; и в то же время он отрицает их толкование словами «и не толкуем их». В этом его высказывании запрет толкования – вместе с подтверждением смысла – означает отрицание добавления к тому, что уже есть в тексте, либо запрет такого толкования, которое противоречило бы явному смыслу текста.

Всё это высказывание вместе с его контекстом однозначно несёт в себе такой смысл. И вот оно полностью: «Эти хадисы, в которых говорится **«Если эти три качества соберутся в человеке, то он лицемер»** предназначены для устрашения, они передаются как есть и никому нельзя толковать их. Мы передаём их как есть и не разясняем. К этому относятся хадисы: **«Не становитесь после Меня заблудшими неверующими, рубящими друг другу головы, «Если два мусульманина сошлись в сражении своими мечами, то и убийца и убитый в Огне», «Оскорбление мусульманина – грех, а его убийство – неверие», «Кто скажет своему брату «Неверующий», то это слово возвратится к одному из них», «Отречение от своего рода, даже если он низкого происхождения – неверие», а также другие достоверные хадисы. Мы принимаем их, даже если не знаем их толкования. Мы не рассуждаем и не спорим о них. Мы не толкуем их, но передаём как есть. Мы верим в них, знаем, что это истина, как сказал Посланник Аллаха, мир ему. Мы принимаем их и не отвергаем». Как видно, имам Ахмад подтверждает, что эти хадисы нужно передавать как есть, а из их явного смысла понимается, что они нужны для устрашения. И в самом этом же высказывании есть слова «мы не рассуждаем, не спорим о них, не толкуем их и передаём их как есть».**

Из всего этого становятся понятными обстоятельства, при которых были высказаны эти слова.

Что касается ад-Дарими, то в «ар-Радд аля аль-джахмия», стр. 63, он пишет: «Весь Коран, и внешне и внутренне, свидетельствует о сказанном нами, и Писание здесь не нуждается в толковании. Знают это и обычные люди, и учёные. Поэтому никто не может придать этому аллегорическое толкование, кроме как неверующий в душе, прикрывающийся аллегорическим толкованием». Здесь ад-Дарими говорит о настолько явных текстах, что понимают их и простые люди, и учёные, а потому они не нуждаются в толковании, ведь самого Писания здесь достаточно. В подобных случаях также говорят: «Его чтение и есть его толкование» в том смысле, что толкование этих слов понимается непосредственно от самого их чтения. Это не значит, что эти слова нужно только читать, а их толкование оставить за Аллахом, так как никто больше его не знает.

И говорит аль-Хумейди в «Усуль ас-Сунна», стр. 4: «Также мы верим в то, о чём гласят Коран и Сунна, например: **«Иудеи сказали: «Рука Аллаха скована»**», «Небеса будут свёрнуты Его Правой Рукой» и тому подобное. Мы ничего не добавляем к этому и не толкуем, но останавливаемся там, где остановились Коран и Сунна, и говорим: **«Милостивый возиёл на Трон»**. А кто посчитает иначе, тот джахмит, отрицающий Атрибуты Аллаха. Его запрет толкования и добавления к тексту противопоставляется тому, что сам он запрещает, а это то, что делали джахмиты – исказили тексты об Атрибутах Аллаха.

Сказал Ибн Теймия, после того, как привёл эти слова аль-Хумейди и другие цитаты («Маджму' аль-фатауа», 4/6): «Первые поколения общины подтверждали Атрибуты Аллаха, передавали тексты об этом как есть и отрицали их образ, потому как слова об Атрибутах основываются на словах об описываемой ими сущности. Подтверждение сущности – подтверждение её существования, а не её образа. То же самое касается и её атрибутов. На этом и были

все представители первых поколений общины. Если бы мы сейчас начали приводить все их высказывания об этом, что нам известны, мы ушли бы от заданной в вопросе темы. Искателю истины будет достаточно того, что мы уже привели. А упрямому спорщику дополнение к этим цитатам только добавит заблуждения».

Резюме всех приведённых высказываний в следующем: отрицание толкования в словах имамов не означает отрицание смысла или отрицание знания о нём. Они имели в виду, что эти слова настолько ясны, что не нуждаются в толковании, и что самого Писания достаточно как толкования, так как толкование в таком случае понимается непосредственно из самого явного смысла текста. Либо они имели в виду, что толкование добавит лишнего к явному смыслу текста. В таком случае воздержание от толкования не означает незнание его смысла, но означает воздержание от добавления в него лишнего. К этому относятся слова Абу Убейда аль-Касима Ибн Салляма (ум. 224 г.х.), когда перед ним упомянули хадисы о Смехе Аллаха, Его Престоле, Стопе и тому подобном: «Эти хадисы мы считаем истиной, их передают достоверные передатчики. Но если нас спросят об их толковании, мы скажем, что не видели никого, кто толковал бы их. Поэтому и мы не толкуем их. Мы верим в них и молчим». Также передаётся от него другое похожее высказывание по поводу хадисов о лицеизрении Аллаха: «Эти хадисы мы считаем истиной, их передают одни достоверные передатчики от других, пока они не дойдут до нас. Но если нам скажут, чтобы мы растолковали их, мы скажем, что не толкуем ничего из них, но передаём их как есть».

И, как сказано в «аль-Ибана» Ибн Батты, сунниты приводят эти слова в контексте вопроса о лицеизрении верующими их Господа глазами на их лицах. Они подтверждают смысл и приводят текст, не нуждающийся в толковании. Поэтому нельзя в таком случае сказать, что отрицание толкования здесь означает незнание смысла, но суть его в том, что явный смысл священных текстов полностью содержит в себе тот смысл, который хотел донести

Законодатель. Поэтому эти тексты не могут толковаться каким-то дополнением к их явному смыслу, что привело бы к их искажению и увело бы их с их направления. Это и есть передача текстов как есть.

Суть всего сказанного в том, что необходимо обращать внимание на контекст высказываний и то, при каких обстоятельствах они были высказаны. Нужно просматривать слова насквозь, чтобы добраться до их первоизданной сути, а затем уже выделить их направление. Важно понимать их в том терминологическом значении, который был в ходу во времена их высказывания, до того, как появились другие значения, когда каждое из различных течений пыталось выдать себя за последователей Сунны.

Сказал Суфьян ибн Уейна: «Толкованием всего, чем Аллах описал Себя в Коране, является само его чтение, без вопроса «как?» и без подобия». См. «ас-Сыфат», 41.

Сказал Мухаммад ибн Махмуд Аали Худейр: «Его слова «Без вопроса «как?» и без подобия» явно указывают на то, что отрицаемое толкование – это придание Атрибутам Аллаха образа и подобия, а не отрицание смысла, который первым приходит на ум при произнесении слова. Более того, его слова указывают на подтверждение смысла, ведь только в таком случае возможно представление образа или подобия. Тому же, кто верует только в слова и не знает их смысла, не говорят «остерегайся придания образа и подобия», потому что он в принципе не может себе этого представить.

Также он сказал «Всё, чем Аллах описал Себя в Коране», не разделял между теми Атрибутами, что познаются разумом, и теми, что не познаются. И не было такого человека, который бы сказал, что нужно делать тафвид смысла всех Атрибутов Аллаха. Так может ли кто-нибудь сказать, что Суфьян не знал смысла Атрибутов Знание, Воля, Могущество, Слух и Зрение?! Истина же в том, что саляфы воздерживались от двух видов разъяснения: толкования джахмитов и придания образа последователей ташибиха».

Сказал ат-Тирмизи, продолжая слова, приведённые выше: «От Пророка, мир ему, передаются и другие многочисленные похожие хадисы, в которых говорится о том, что люди увидят своего Господа, и говорится о Стопе Аллаха и подобном этому. И мнение учёных имамов, таких как Суфьян ас-Саури, Малик ибн Анас, Ибн аль-Мубарак, ибн Уейна, Ваки' и другие в том, что они передают эти хадисы и говорят: «Эти хадисы передаются, мы верим в них и не спрашивают о них «как?»». Последователи хадиса считают, что эти хадисы передаются как есть, в них нужно верить, но нельзя толковать, воображать себе и спрашивать о них «как?». Таково мнение учёных, которое они избрали и к которому пришли.

Слова хадиса **«предстанет перед ними так, что они узнают Его»** значат «покажет им Себя»». См. «ас-Сунан», 4/691.

Сказал Мухаммад ибн Махмуд Аали Худейр: «То есть под отрицаемым разъяснением он имел в виду придание образа, когда об атрибуте Аллаха спрашивают «как?» Видно же, что сразу после тех его слов он дал разъяснение атрибуту Аллаха и объяснил его смысл: **««Предстанет перед ними так, что они узнают Его»** значит «покажет им Себя»»».

В другом месте ат-Тирмизи сказал: «Не один учёный об этом и подобных ему хадисах об Атрибутах и Нисхождении Всевышнего Аллаха каждую ночь к ближайшему небу сказали, что эти предания достоверны и что обязательно в них верить, но нельзя воображать себе это и нельзя спрашивать об этом «как?». Передаётся от Малика, Суфьяна ибн Уейны, Абдуллаха ибн аль-Мубарака, что они сказали об этих хадисах: «Передавайте их, не спрашивая «как?»». Таким же было и мнение учёных Сунны и единой общины. Джахмиты же отвергли эти предания и сказали, что это уподобление Аллаха творениям.

Всевышний Аллах не в одном месте своего Писания поведал о Своих Атрибутах Рука, Слух, Зрение, но джахмиты истолковали эти аяты не так, как их истолковали учёные, сказав: «Аллах не создавал Адама Своей Рукой. Рука здесь означает Могущество».

Сказал Исхак ибн Ибрахим ибн Рахавейх: «Ташбих будет только в том случае, если сказать: «Рука как рука или подобна руке, Слух как слух или подобен слуху». Это и есть ташбих. А если сказать так, как сказал Всевышний Аллах «Рука, Слух, Зрение», не спрашивать об этом «как?» и не говорить «подобно слуху или как слух», то это не будет ташбихом. И это как сказал Всевышний в своём Писании: **«Нет ничего подобного Ему, и Он — Слышащий, Видящий»** (Аш-Шура, 11)»». См. «ас-Сунан», 3/50.

Сказал Мухаммад ибн Махмуд Аали Худейр: «Поразмыслий над этими великими словами от этих двух великих имамов, чтобы понять суть того разъяснения Атрибутов Аллаха, которое отрицали саляфы, а также суть уподобления Аллаха творениям, в котором отрицатели Атрибутов обвиняют подтверждающих.

Его слова «Джахмиты истолковали эти аяты не так, как их истолковали учёные, сказав: «Аллах не создавал Адама своей Рукой. Рука здесь означает Могущество»» свидетельствуют о том, что неверное разъяснение — это отрицание Атрибутов Аллаха и аллегорическое толкование текстов об Атрибутах. Таким образом устанавливается противоречие последователей тафвида и таъулия саляфам. Первые отказываются от разъяснения учёных, а вторые разъясняют Атрибуты Аллаха не так, как саляфы.

Ранее мы могли наблюдать как саляфы разъясняли Возвышенность Аллаха как Возвышение, подтверждали Лик, Руку, Стопу и Смех Аллаха как Атрибуты, не подобные атрибутам творений и понимали эти тексты в прямом, а не переносном смысле. Джахмиты же и их последователи всё это отрицают и придают этому такое толкование, что по сути является искажением, как это сказал аль-Уаситы, что было приведено ранее.

Также обрати внимание на его слова «Рука, Слух и Зрение». Известно, что Слух и Зрение Аллаха относятся к Атрибутам, познаваемым разумом. Оппонент отрицает тафвид смысла таких Атрибутов. Ат-Тирмизи же приравнял эти Атрибуты Руке Аллаха, что свидетельствует о том, что саляфы говорили обо всех

Атрибутах Аллаха одинаково. А кто из них отрицал разъяснение Атрибутов, то имел в виду ложные разъяснения джахмитов и последователей таибиха, а не смысл Атрибутов».

*Сказал Абу Бакр аль-Асрам: «Я сказал имаму Ахмаду: «Я был у одного учёного по хадису, который рассказал хадис **«Господь поставит свою Стопу...»**. И был рядом с ним юноша, которому он сказал: «У этого хадиса есть разъяснение»». Тогда имам Ахмад сказал: «Посмотри на него, говорит то же самое, что и джахмиты»». См. «Ибталь ат-таулият», 1/75.*

Сказал Мухаммад ибн Махмуд Аали Худейр: «Из этого становится ясным, что джахмиты использовали термин «разъяснение» и считали, что у атрибутов Аллаха есть скрытый смысл, не тот, что очевиден. Но саляфы опровергали их разъяснения и распространилось среди них высказывание в опровержение джахмитов «Их чтение и есть их разъяснение». То есть то, что очевидно из чтения этих текстов и что понимается из их слов».

Сказал Мухаммад ибн Яхья аз-Зухли: «Мы верим в пророческие предания, в которых говорится о лицеизрении Господа в Судный День, предопределении, заступничестве, могильных муках, водоёме, весах, антихристе, побивании камнями, Нисхождении Господа каждую ночь во вторую её половину или последнюю треть, расчёте, Аде и Рае – двух бесконечных творениях – а также о том, что Аллах будет разговаривать с каждым в Судный День без переводчика и другие подобные хадисы. Рабы Аллаха обязаны подтверждать их и верить в них, даже если не могут понять их и не знают их толкования. Они обязаны согласиться и принять их на веру, без «как?» и без углубления». См. «Ираб аль-Куран», 5/75.

Сказал Махир Амир: «В этих словах упоминаются лицеизрение Аллаха, могильные муки, водоём, весы, антихрист, побивание камнями, Ад и Рай. Всё это – творения, однозначно имеющие образ, и слова, из которых однозначно понимается смысл. В таком случае невозможно, чтобы под своим отрицанием их толкования и вопроса

передатчик другому известному наиправдивейшему передатчику. Они подтверждают друг друга в своих передачах, пока цепочка не дойдет до Пророка, мир ему, или до сподвижников Пророка, или до таби'инов, или до таби' таби'инов, или до известных имамов, которые пришли после них, за которыми следуют люди. Эти имамы держались за Сунну, были привязаны к асарам, они не признавали нововведения, их нельзя обвинить во лжи и противоречиях⁵⁴. Они не были сторонниками аналогии (Кияс) и своих умозаключений (ар-рой). Потому что аналогия⁵⁵ является

«как?» он имел в виду то, что они не имеют образа или их смысл неизвестен».

Сказал Суфьян ибн Уейна: «Эти хадисы, которые передаются от Посланника Аллаха, мир ему, об Атрибутах Аллаха, Его Нисхождении и лицезрении – истина, в которую мы веруем и не толкуем, кроме как толкованиями, ниспосланными нам свыше». См. «ат-Таухид» Ибн Манда, 3/308.

Сказал Мухаммад ибн Махмуд Аали Худейр: «Значит есть принимаемое разъяснение – разъяснение Пророка, мир ему, сподвижников и табиинов, в противоречие разъяснениям джахмитов и последователей таибиха. Ибн Уейна охватил своими словами все Атрибуты Аллаха, а также Его лицезрение, относительно смысла которого никто не спорит, однако есть опасения либо его аннулирования, либо уподобления».

⁵⁴ Этими словами завершается передача Ибн аль-Каййима из «'Акиды Харба аль-Кирмани» в его книге «Хади аль-Арвах». Конец этой передачи пришелся на абзац №: 90.

⁵⁵ Тут имеется ввиду порицаемая аналогия (Кияс).

ложной в религии такими же считаются свои умозаключения, даже еще хуже⁵⁶.

88. Приверженцы своих умозаключений и аналогии в Религии – заблудшие нововведенцы невежды, кроме случаев, когда относительно этого пришли предания от правдивейших имамов, бывших до них. Однако следование за асарами более предпочтительно⁵⁷.

⁵⁶ Сказал аль-Барбахари, да помилует его Аллах, в «Шарху ас-Сунна» (99): «Знай, да помилует тебя Аллах, что тот, кто станет разговаривать в религии Аллаха по своему умозаключению, аналогии и толкованию, не имея на это довода из Сунны и преданий предшественников, тот говорит об Аллахе то, чего не знает. А кто говорит об Аллахе то, чего не знает, тот берет на себя большую ответственность. Истина – это то, что пришло от Аллаха, Всемогущ Он и Велик, а Сунна – это то, что узаконил Посланник Аллаха, мир ему».

⁵⁷ Сказал Мухаммад бин Абд аль-‘Азиз (умер в 241 г.х.): «Приверженцы своего умозаключения и аналогии в Религии являются заблудшими нововведенцами, вышедшими из Религии Уммы. Так как они желают отменить Куран и Сунну, свести к нулю знания и асары и сохранить лишь собственные умозаключения и аналогии». См. «ар-Рисаля аль-Вадыха» (2/629).

Сказал имам Ахмад, да помилует его Аллах: «Кого бы ты не увидел руководствующимся своим умозаключением (ар-Рой), в сердце его несомненно присутствует порок».

Также он, да помилует его Аллах, сказал: «Люди обязаны следовать преданиям от Посланника Аллаха, мир ему, а также знать, какие из них являются достоверными, а какие слабыми. После этого они обязаны следовать мнению сподвижников Посланника Аллаха, мир ему, если мнение одних из них не противоречат мнению других. Если же мнения сподвижников расходятся, то следует обратиться к

89. Кто заявляет, что он не практикует таклид⁵⁸ и что он не следует никому в вопросах Религии, его слова являются

Курану, и чье мнение больше сходится с Кураном или словами Посланника Аллаха, мир ему, то его и следует принимать. Если от Посланника Аллаха, мир ему, или от кого-либо из сподвижников нет предания, то следует обратиться к словам таби'инов, и чье мнение из них больше сходится с Кураном и Сунной, то и принимается. А все нововведенное после них – оставляется». См. «Бадаи' аль-Фаваид» (5/1428)».

Подробное разъяснение из слов автора будет приведено ниже, абзац (109).

⁵⁸ Под «таклидом» ранние мухаддисы и имамы Сунны подразумевали лишь следование преданиям, сподвижникам, да будет доволен ими всеми Аллах, и ученым саляфам, следовавшим за ними. Это и есть таклид, который приветствуется и является похвальным. А что касается порицаемого таклида, встречающегося в терминологии поздних ученых, то это таклид за теми, чьи слова не подтверждены доводом или преданием, и они не являются доказательством.

Сказал Исхак бин Рахавейхи, да помилует его Аллах: «Воистину, мы, всего лишь – сторонники следования и таклида за нашими имамами и саляфами, бывшими до нас, да помилует их Аллах. Мы не привносим новое в религию, чего нет в Книге Аллаха, Сунне Посланника Аллаха, мир ему, и в том, что сказали имамы». См. «ас-Сунна» аль-Халляль (9712).

Сказал аль-Барбахари, да помилует его Аллах, в книге «Шарх ас-Сунна» (93): «Знай, что религия соблюдается только таклидом, а таклид должен быть за сподвижниками Мухаммада, мир ему».

Также он, да помилует его Аллах, сказал (144): «Бойся же Аллаха относительно самого себя! Держись за предания, за людей преданий и таклида. Поистине, религия – это только следование (таклид) – то есть за Пророком, мир ему, и его сподвижниками, да будет доволен ими Аллах – потому что те, кто был до нас, не призывали нас к

заблуждению. Поэтому делай им таклид и будь спокоен. Не преступай границ преданий и Ахлю Асар».

Сказал ад-Дарими, да помилует его Аллах, в книге «ан-Накд» (298): «Сказал Шурейх и Ибн Сирина: «Мы не впадем в заблуждение, пока будем придерживаться преданий». Сказал Иброхим: «Религия – это только то, что исповедовалась в начале Ислама. Если бы до нас дошло, что они мыли лишь ноготь, то мы не преступили бы это. Достаточно людям презрения, если мы будем противоречить делам сподвижников».

Поэтому следование за преданиями – это таклид. Если согласно утверждениям аль-Мариси человеку не разрешается следовать факихам, жившим прежде, то что тогда является следованием, о котором сказал Всевышний Аллах: **«Которые последовали строго за ними в благом»** [Покаяние, 100]? Как поступить с преданиями сподвижников и таби'инов, если человек может использовать только собственные умозаключения, противоречащие их преданиям? В таком случае, предания будут преданы забвению, исчезнут хадисы, требование знания станет запрещенным для его обладателей, а люди будут вынуждены принять, соответствующее логике неверие аль-Мариси и его последователей, и их немыслимые толкования».

Это и есть таклид в понимании мухаддисов из числа Ахлю Сунны. А это только лишь следование за теми, чьи слова являются доводом в Религии и это является хорошим толкованием. Подобный подход является отличительным признаком между Ахлю Сунной и всеми нововведенцами, которые говорят: «Мы – люди, и они являются людьми». Как сказал имам Ахмад, да помилует его Аллах: «Остерегайся того, чтобы разговаривать в каком-то вопросе, в котором у тебя нет имама».

Поэтому, опираясь на вышесказанное, не принимайте во внимание слова аз-Захаби в книге «Сияр», в которых он порицает мухаддисов из-за того, что они приняли это выражение, пришедшее в «Акиде Ахмада» версии аль-Истахри. Он сказал (11/303): «Самое безобразное, что там пришло – его слова: «Кто заявляет, что он не

словами нововведенца-нечестивца, врага Аллаха, Его Посланника, мир ему, Его Религии, Его Книги и Сунны Его Пророка, мир ему.

Этим самым он хочет только отменить предания, аннулировать знания и погасить свет Сунны. Он хочет обособления в своих умозаключениях, Каляме⁵⁹, нововведении и противоречии.

практикует таклид и что он не следует никому в вопросах Религии, его слова являются словами нововведенца-нечестивца, врага Аллаха». Посмотрите на невежество мухаддисов! Как они могут передавать подобную ересь и принимать ее?!».

Я говорю: В чем вина мухаддисов из числа имамов Сунны и выдающихся людей Религии, если они поняли это выражение, приняли его и использовали его в его правильном смысле, а ты так и не понял его значения? Воистину, эти мухаддисы являются самыми знающими людьми о заблуждении, ереси и их опровержении, и о том, как нужно предостерегать людей от этого. Что является очевидным для каждого разумного человека. А Аллах – Тот, к Кому обращаются за помощью.

⁵⁹ **Примечание редактора:**

Абу Ханифа сказал: «Да проклянет Аллах Амра бин Убайда, ибо он открыл для людей путь, ведущий к калям, который им не принесёт никакой пользы». См. «Замм аль-калям», 28-31.

Один человек спросил Абу Ханифу: «Какое у тебя мнение о том, что люди стали вводить в речь такие понятия, как «акциденция» (аль-а'рад) и «объектность» (аль-аджсам)?». Абу Ханифа ответил: «Это – слова философов. Придерживайся преданий (асар), следуя путем праведных предшественников (салаф) и остерегайся религиозных новшеств, потому что всякое религиозное новшество – это ересь (бид'а)». См. Замм аль-калям», 194.

Сказал Малик: «Если бы человек совершил все тяжкие грехи, кроме приобщения к Аллаху сотоварищей, а затем отказался бы от своих

страстей и религиозных нововведений – среди них имам Малик упомянул и калям – то он обязательно вошёл бы в Рай». См. «аль-Хилья», 6/325.

Сказал аш-Шафии: «Мой хукм о людях каляма – бить их сандалями и плетью, и сажать их привязанными на верблюдов и обходить племена, провозглашая: «Это воздаяние тому, кто отвернулся от Корана и Сунны и занялся калямом»». См. «Тарих аль-Джуджан», 140.

Сказал аш-Шафии: «Если бы я захотел составить большую книгу о каждой вещи, противоречащей (Шариату), то сделал бы это. Однако относительно каляма я бы ничего не написал, ибо я не хочу, чтобы меня вообще что-либо связывало с ним». См. «Замм аль-калям», 215.

Сказал аш-Шафии: «Я не видел ни одного человека, который, приобретя что-либо из каляма, преуспел бы». См. «аль-Ибана», 535-536.

Сказал аш-Шафии: «Если бы Аллах испытал человека тем, что Он запретил, кроме многобожия (ширк), то это было бы лучше (для него), чем если бы Аллах испытал его калямом». См. «Манакиб аш-Шафии», 182.

Сказал Ахмад ибн Ханбаль: «Тот, кто занимается калямом, не преуспеет. Тот, кто занимается каламом, непременно станет джахмитом». См. «аль-Ибана», 2/538.

Сказал Абу Юсуф: «Кто станет изучать религию посредством каляма – станет зиндиком (безбожником), кто станет искать богатства с помощью алхимии – разорится, а кто станет следовать за редкими хадисами – солжет». См. «Замм аль-калям», 6/104/1.

Башиар ибн Муса аль-Хаффав рассказывал: «Однажды к Кадия Абу Юсуфу пришел Бишр ибн аль-Валид аль-Кинди и сказал: «Ты запретил мне заниматься калямом, а Бишр аль-Мариси и 'Али аль-Ахваль занимаются им!». Абу Юсуф спросил: «И что же они говорят?». Бишр ответил: «Они говорят, что Аллах везде!». Тогда

Абу Юсуф сказал: «Мне надлежит заняться ими!» – после чего люди отправились за ними. Бишр аль-Мариси смог убежать, и к Абу Юсуфу привели лишь 'Али аль-Ахваля и еще одного старика. Абу Юсуф взглянул на этого старика и сказал: «Если бы не нормы приличия, которые следует блюсти в отношении тебя, то я подверг бы тебя телесному наказанию» – после чего приказал заключить его под стражу. Что же касается аль-Ахваля, то его высекли и провезли среди людей на всеобщее обозрение». См. «аль-Улюу».

Сказал Ибн Сурейдж аш-Шафи: «Таухид ученых и мусульман – свидетельство, что нет никого достойного поклонения, кроме Аллаха, и что Мухаммад – Посланник Аллаха. А «таухид» людей лжи – рассуждения об явлениях (а'рад) и телах (аджсам). А Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, был послан с порицанием этого». См. «Замм аль-калям», 4/385.

Спросили Мухаммада ибн Хузейму о каляме в Именах и Атрибутах Аллаха, и он сказал: «Это ересь, введенная ими! Имамы мусульман и основоположники мазхабов, такие как Малик, Суфьян, аль-Аузаи, аш-Шафи, Ахмад, Исхак, Яхья ибн Яхья, Ибн аль-Мубарак, Абу Ханифа, Мухаммад ибн аль-Хасан и Абу Юсуф не говорили об этом и запрещали своим соратникам погружаться в это, указывая им на Коран и Сунну». См. «Замм аль-калям», 98.

Сказал Абу Наср ас-Сиджзи: «А тот, кто отклонился от прямого пути, и вступил в переговоры с приверженцами нововведений и каляма, и отстранился от хадиса и людей хадиса – заслужил покидания и бойкота, даже если у него есть превосходство и лидерство в этих науках.

Что же касается имамов (куфра и) заблуждения, то это – муширики, и те, кто заявляют о своей божественности (тагуты), и мунафики (зындыки), и каждый, кто ввёл в Ислам новшество, и основал какой-то путь (куфра), противоречащий хадису, и вернулся в вероубеждениях к разуму, и чьи шейхи не известны следованием за асарам (саяфов), и кто не брал Сунну от её людей, или брал, но

затем противоречил им». См. «ар-Рисаля ас-Сиджзи иля ахль Забид», 205-224.

Сказал Ибн Хувейз аль-Миндад аль-Малики: «Люди страстей у Малика и всех наших ученых – это последователи каляма. И каждый мутакаллим – приверженец нововведений и страстей, все равно, ашаритом он является или не ашаритом. И не принимается от него свидетельство в Исламе (в шариатском суде) и покидается он и наказывается за свое новшество, а если упорствует в нём, то требуется от него покаяние». См. «Джами' аль-баян аль-ильм», 2/943.

Сказал Ибн Абдуль-Барр: «Собрались все люди фикха и асара, из всех стран, на том, что люди каляма – люди нововведения и отклонения, которые у всех (ученых), из всех стран, не считаются из числа ученых. А учеными являются лишь люди асара и ученые по их фикху». См. «Джами' аль-баян аль-ильм», 2/95.

Сказал Ибн Аби Хатим: «Отец (Абу Хатим) и Абу-Зур'а приказывали отстраняться от приверженцев новшеств и были очень жесткие в этом. Они запрещали сидеть с приверженцами каляма, смотреть в их книги и говорили, что приверженцы калямак никогда не преуспеют. Это же скажу и я». См. «Шарх усуль аль-И'тикад», 1/200.

Сказал аз-Зинджани аш-Шафии: «А кто отвергает сообщения пророка, отдавая предпочтение своим мыслям, тот – человек ослепший.

И ни в коем случае не слушай призывающего к калям, ибо, поистине он – враг этой религии, который зря себя утомляет. Сторонники каляма внесли новшество и впали в излишество, и перешли границы истины посредством клеветы и высокомерия...

Они (сторонники каляма) противоречат друг другу даже в том, что считают разумом. Хотя все они покинули разум, если бы они только знали!

Оставь то, что они внесли (в религию) и их излишества. И придержишься пути истины и религиозных текстов, и запасайся терпением». См. «Манзумат ар-раийя фи Сунна».

Сказал Абу аль-Музаффар амс-Сам'ани: «А что касается, болтовни о том, что выдумали Ахлюль-Калям из числа новых вопросов и мнений, то я стараюсь отдалиться от этого, как могу, ибо они не прибавляют в разделах убеждения ничего, кроме запутанности и тяжести. Что и стало причиной того, что многие студенты отворачиваются от изучения этого вопроса, и обучения этому вопросу других.

И знай, что одна из великих причин, заблуждения тех, кто заблудился в разделах Сунны и убеждения из числа Ахлюль-Калям и других, кто причисляет себя к Сунне – это то, что они отвернулись от пути саляфов в аргументации и вошли в нововведенную науку каляма, смотрели на их сочинения, касательно которых Ахлю-Сунна единогласны, что запрещено изучать их и смотреть в них». См. «аль-Интисор ли асхаб аль-хадис», 44.

Сказал также ас-Сам'ани: «Сказали некоторые саляфы: «Люди каляма – враги религии». И это потому, что они опираются на свои домыслы и догадки и то, к чему приводит анализ их зарума, а затем сравнивают хадисы с этим, и что соглашается с этим – принимают, а хадисы, которые не соглашаются с этим – отвергают...

Путь акциденций (одна из основ аргументации ашаритов) – это путь нововведенный, на котором не был Посланник Аллаха и его сподвижники, и следование по нему приводит к порочению сподвижников и считанию их невеждами, мало знавшими о религии». См. «аль-Интисор ли асхаб аль-хадис», 68-70.

Сказал ас-Сулями (ученик имама ад-Даракъутни): «Я слышал, как шейх Абу аль-Хасан ад-Даракъутни сказал: «Ничего в мире мне не является ненавистным более, чем калям»». См. «Суалят», 452. Сказал аз-Захаби об имаме ад-Даракъутни: «Этот человек

никогда не увлекался калямом, не вступал ни в какие споры, он был саяляфитом». См. «ас-Сияр», 16/456.

Сказал аль-Багауи: «Сошлись единогласно ученые саяляфов из числа приверженцев Сунны на запрете споров относительно Атрибутов и на удерживании от погружения в науку каляма и от изучения этой науки». См. «Шарх ас-Сунна».

Сказал Абу аль-Хасан аль-Курджи: «Не перестанут имамы шафиитского мазхаба считать зазорным и питать отвращение к причислению их к ашаритам. Шафииты непричастны к тому, что заложил аль-Аш'ари и школа его последователей, и запрещают своим соратникам находиться поблизости с ними. Это то, что было мною услышано от ряда шейхов и имамов». Затем шейх привел в пример шейха Хамида аль-Исфараини, прозванного как «аш-Шафиш третий»: «Суровое отношение шейха к приверженцам «Каляма» достаточно известно, так, что он отличал «Усуль аль-Фикх» аш-Шафиш от «Усуль аль-Фикх» аль-Ашари...». См. «ас-Сияр», 14/201.

Сказал шейх уль-Ислам аль-Харауи аль-Ансари: «Они (ашариты) назвали ложным таклид и обязали всех изучать калям и приходить к вере путем калямического анализа, в котором нуждается религия по их утверждениям, и вынесли такфир своим отцам, матерям, женам и мусульманам-простолюдинам (которые не знают каляма), и вынесли такфир саяляфам. И группа из них сказала: «Обязательство не может повторяться», и тем самым аннулировала шариатские законы. И они назвали утверждение Сыфатов – уподоблением, и опорочили тем самым Коран и назвали заблудшим Посланника, мир ему.

И ты почти не увидишь среди них богобоязненного человека, который возвеличивал бы Шариат, и уважал бы Коран, и почитал бы хадис.

Они лишили сердца богобоязненности и мягкости, лишили поклонение баракята и достоинства богобоязненности, и посчитали что-то другое лучшим, чем Посланник Аллаха – ведь

посмотри же – ты почти не увидишь их, как они собирают сообщения от него, защищают его Сунну и стараются подражать ему! Кто-то из них может называть себя степенью связанной с исламским знанием, в то время как он не знает ни одного хадиса, и ты видишь, как он издевается над религией, и приводит против нее примеры, и потешается над приверженцами Сунны, и вообще не считает их знающими.

И всякий раз, когда ты пытаешься разузнать о том, кто их окружение – они оказываются предателями, и всякий раз когда ты пытаешься узнать об их акыде – кроме как она вызывает большое сомнение.

Они покрылись мраком страстей и потеряли достоинство прямого пути, и отталкиваются от них глаза, и содрогаются от них сердца...». См. «Замм аль-калям».

Сказал Ибн Кудам: «Сказал ибн Кудам: «Что же касается ибн Акыля и его банды из людей каляма, то никто не упоминает, их кроме как порицая и предостерегая от них, и запрещая общаться с ними, и приказывая отдаляться от них и бойкотировать их, и оставлять чтение их книг.

И нет ни у одного из них степени валия, и не поднимается ни у одного из них среди праведников знамя, и не бывает ни у одного из них карамата, и они не увидят своего Господа в будущей жизни, и нет им никакого почета!

Они считают ложью караматы праведников и отрицают милость Аллаха к своим рабам.

И они ненавидимы в этой жизни, а в будущей будут подвергаться мучению.

И не преуспееет ни один из них, и не будет наставлен на следование благоразумию!...

И порицание людей каляма многочисленно, а ибн Акыль – из людей каляма, и он до своего покаяния помогал их мазхабу, и поэтому мы плохо говорим о нем и упомянули его пороки по причине того, что он

входил в число людей каляма и призывал к их пути». См. «Тахрим ан-назар», 41-42.

Сказал Ибн Теймия: «Тот, кто хорошо рассмотрит этот вопрос – разъяснится ему, что всякий раз, когда человек будет больше верить в этот калям – увеличится его нифак и отвержение того, с чем пришёл Посланник – и что всякий раз, когда человек будет больше знать о порочности этого каляма и его сущности – он увеличится Иманом и знанием о том, с чем пришёл Посланник.

И поэтому сказали многие имамы: «Всякий, кто смотрит в калям, становится зиндыком, и в его сердце появляется злоба против людей Ислама».

И имамы даже сказали: «Ученые каляма являются зиндыками».

И поэтому будет сказано – сущность книг, которые написали эти люди по методу ложного нововведенческого противоречащего Шариату и разуму каляма – это упорядочивание основ с целью выставления лжецом Пророка, и противоречия ясному разуму и достоверному Шариату.

И если бы эти люди не сделали бы всё это знанием и принимаемой религией, которой они опровергают ясные тексты Корана и Сунны, и говорят: «Именно это является истиной, которую обязательно принять, а не противоречащие этому божественные тексты и Пророческие хадисы», и за ними в этом последовали большие группы людей знания и религии – так как думают, что они умнее и большие специалисты – то у нас не было бы нужды разоблачать эти слова». См. «Дар ат-Тааруд», 2/207.

Сказал ибн Теймия: «Были единогласны имамы Ислама на порицании того, кто построил свою религию на науке каляма про субстанции и акциденции.

И те, кто сделал так, заявили, что невозможно достоверно уверовать в Аллаха и Судный День, кроме как утвердив это через науку каляма – затем же стали сомневаться в своём каляме и стали выбирать остановку из-за сомнений в конце своей жизни – как это сделал имам поздних мутазилитов Абу аль-Хусейн аль-Басри, и имам

поздних ашаритов Абу аль-Маали аль-Джувеини, и имам поздних философов и мутакаллимов Фахр ар-Рази.

Ведь ар-Рази в своей книге «Нихаятуль-Укуль», после того, как объяснил, что вера в Судный День зависит от утверждения «уникальной субстанции», и он упоминал это многократно в своих спорах с философами, – сказал в этом же вопросе, приведя доводы отрицателей этой «уникальной субстанции»: «Что же касается возражений, которые они упомянули, то знай, что среди ученых есть те, кто выбрал остановку в этом вопросе из-за столкновения доказательств. Ведь имам аль-Харамейн аль-Джувеини в своей книге «ат-Тальхис фи усуль аль-фикх» сказал, что этот вопрос – из ввергающих умы в сомнения, и также Абу аль-Хусейн аль-Басри, из самых умных муътазилитов, выбрал в нем остановку. И мы также выбираем остановку».

Так какое же заблуждение в религии и оставление Аллахом без поддержки может быть больше, чем это?!». См. «Баян тальбис аль-джахмия», 2/251-253.

Сказал Ибн Теймия: «Я не знаю никого из вышедших из Корана и Сунны – из всех приверженцев каляма и философии – кроме как они обязательно должны впасть в противоречие самим себе». см. «Маджму' аль-фатауа», 13/305.

Сказал Ибн Теймия, приведя слова ашаритов, что путь саляфов безопаснее, а путь халаяфов (поздних) – мудрее: «их слова, когда человек поразмыслит над ними – он увидит в них предельное невежество и конечное заблуждение!

Как же эти поздние могут претендовать на бóльшую осведомленность в религии?! А, особенно, если учесть, что под представителями поздних поколений имеют в виду сторонников каляма, которые постоянно впадали в путаницу по вопросам религии и были настолько плотно укрыты завесой от познания Аллаха, что прошедший по их пути до самого конца [аш-Шахристани] так описывал их конечный итог:

«Клянусь своей жизнью, все школы я обошел,

И углубился во все вехи этой науки.

Но кроме с досадой сжимающих зубы в ней ничего не нашел,

Или тех, кто растерянно о подбородок опер свои руки».

Они признаются в этом, цитируя своих предшественников, или сочиняя в своих книгах новые признания, примером чего могут служить слова одного из их лидеров [Фахр ар-Рази], писавшего:

«Финалом разума потуг явились оковы и путы,

Заблуждение – бóльшая доля людских усердий!

И не в ладу с телами наши собственные души,

А жизни итог – одни страдания и беды!

Длиною в жизнь был поиск, но ничего не снискали

Лишь понабрались слов «сказал...» да «сказали...».

*И я обдумал все пути науки калям и философские методы, и не нашел ничего, что исцеляет и утоляет жажду, и лучший путь – путь Корана – читай при утверждении Качеств: **«Милостивый вознесся на Трон»** и **«К Нему восходит прекрасное слово»**, и читай в отрицании подобия: **«Нет ничего подобного Ему, и Он – Слышащий, Видящий»** и **«Они не могут охватить Его знанием»**. И кто пройдет то, что я прошел – поймет то, что я понял».*

И сказал другой их главарь [аль-Джувейни]: «Я погрузился в пучину моря и оставил людей Ислама и их науки, и погрузился туда, куда они говорили не заходить. И сейчас, если не помилует меня мой Господь, то горе мне! И вот я умираю на акыде старушек Найсабура».

А еще один из них [аль-Газали] говорил: «Последователи каляма испытывают сомнения в предсмертный миг большие, чем кто-либо иной из людей».

Итак, если все обстоит таким образом, то значит не нашлось у них даже одного предания о подлинном и чистом познании Аллаха, и не смогли они выйти к ручью этого познания и даже напасть на его след.

Как же эти ущербные, потерянные и путающиеся в своих словах слепцы могут быть более сведущими об Аллахе и Его аятах, нежели первые верующие из числа мухаджиров и ансаров, а также тех, кто

На заявляющем подобное лежит проклятие Аллаха, ангелов и всех людей. Эти слова – худшие слова нововведенцев и самые близкие слова к заблуждению и мерзости. Более того, они являются заблуждением. Он заявляет, что он не практикует

строго последовал за ними из числа преемников пророков и посланников, путеводителей прямого пути и светил, разгоняющих мрак?! Более сведущими, нежели те, на ком зиждется Писание Аллаха и те, кто несут его?! Более сведущими, нежели те, кого Аллах одарил таким знанием и мудростью, благодаря которым они будут выделяться среди остальных последователей пророков?! Более сведущими, нежели те, кто смог охватить истины познаний и их тайны так полно, что если поставить рядом с ними мудрость других, то устыдится пожелавший сравнить их?!

Вдобавок ко всему, как представители лучших поколений этой общины могут иметь меньше знаний и мудрости, а особенно знаний об Аллахе, Его законах, Именах и словах, нежели те, кто по сравнению с ними являются малыми детьми?! И как может быть так, чтобы эти философствующие цыплята, последователи греков и индусов, были более сведущими об Аллахе, нежели наследники пророков, а также приверженцы Корана и веры?!». См. «аль-Фатва аль-хамауия».

Сказал Ибн Раджаб, приведя многие из асары от имамов: «Поэтому разъясняется, что запрет каляма – единоголосное мнение (иджма) всех старых имамов религии из факихов и людей хадиса и суфиев, и что это – слово Абу Ханифы, Малика, аш-Шафии, Ахмада, Исхака, Абу Убейда и других имамов мусульман». См. «Фатх аль-Бари», 7/235.

таклид, однако он делает таклид в своей религии Абу Ханифе⁶⁰, Бишру аль-Мариси⁶¹ и его ученикам!

⁶⁰ Ан-Ну'ман бин Сабит – предводитель сторонников суждения по своему умозаключению, (Ахлю ар-Рой), умер в 150 г.х. Автор выделил для него отдельную главу в конце книги.

⁶¹ Бишр бин Гайас аль-'Адави аль-Мариси Джахмит, умер в 218г. х. Он – первый, кто высказал мнение о том, что Куран сотворен. Он начал призывать к этому мнению, став тем самым имамом джахмитов в свое время. Обладатели знания испытывали к нему ненависть, вынесли ему тафир и возрадовались его смерти. Приводит аль-Лялякаи (644): «Сказал Хишам бин Убайдуллах: «Мы считаем аль-Мариси преемником заблудшего Джахма бин Сафвана, являвшегося лидером этого заблуждения в свое время»». Книга «ас-Сунна» 5/99 «Упоминание о Бишре аль-Мариси» автор аль-Халляль, аль-Лялякаи 3/16 «Вести о Джа'де бин Дирхаме и аль-Мариси». Ниже автор приведет много преданий с порицанием его и с вынесением ему тафира.

Примечание редактора:

Когда Бишр аль-Мариси скончался, никто из учёных и суннитов не присутствовал на его похоронах, кроме Убейда аш-Шунизи. Когда он вернулся с похорон, приверженцы Сунны и единой общины обратились к нему со словами: «Враг Аллаха! Ты приписываешь себя к Сунне и единой общине, а сам присутствовал на похоронах аль-Мариси?».

Тогда он ответил им: «Подождите, я вам всё расскажу. Ни одни похороны не дают мне надежды на такую большую награду, как эти. Когда его его уложили, я встал в ряд молящихся и обратился к Аллаху с такой мольбой:

«О Аллах! Этот твой раб не верил в то, что увидит Тебя в Судный День, так скрой его от взирания на Твой Лик в тот день, когда на Тебя будут взирать верующие.

Какой же враг Аллаха более враждебен к Его Религии, чем тот, кто пытается погасить свет Сунны и аннулировать предания и хадисы, заявляя, что он не практикует таклид, в то же время он делает таклид в своей религии за теми, чьи имена я тебе уже привел?! Те, кому он делает таклид, являются имамами заблуждения, главами нововведений и предводителями противоречащих. На том, кто говорит подобные высказывания, лежит гнев Аллаха.

О Аллах! Этот твой раб не верил в мучения могилы, так нашли же на него сегодня такие мучения, которыми ты не мучил никого в мире.

О Аллах! Этот твой раб не верил в весы, так облегчи же его весы в Судный День.

О Аллах! Этот твой раб не верил в заступничество, так не дай же никому заступиться за него в Судный День».

Тогда люди замолчали и засмеялись. См. «Тарих аль-Багдад», 7/66.

Сказал Ибн Аби Хатим: «Бишир аль-Мариси, да проклянет его Аллах... Вынесли ему такфир Суфьян ибн Уейна, Абдуллах ибн аль-Мубарак, Аббад ибн Аввам, Али ибн Асым, Яхья ибн Саид аль-Каттан, Абдур-Рахман ибн Махди, Уаки ибн аль-Джаррах, Абу ан-Надр, Хашим ибн Касим, Шабаба ибн Саввар, аль-Асвад ибн Амир, Язид ибн Харун, Бишир ибн Валид, Юсуф ибн Табба, Сулейман ибн Хассан аш-Шами, Мухаммад и Али, сыновья Убейда ат-Танависйана, Абдур-Раззак ибн Хаммам, Абу Катада аль-Харрани, Абдуль-Малик ибн Абдуль-Азиз аль-Маджишун, Мухаммад ибн Юсуф аль-Фирьяби, Абу Нуейм аль-Фадль ибн Дукайн, Абдуллах ибн Масляма аль-Канаби, Бишир ибн аль-Харис, Мухаммад ибн Мусаб аз-Захид, Абу аль-Бухтари, Уахб ибн Уахб ас-Сауаи аль-Мадини, судья Багдада, Яхья ибн Яхья ан-Найсабури, Абдур-Рахман ибн Зубейр аль-Хумейди, Али ибн аль-Мадини, Абдус-Салям ибн Салих аль-Харави, Хасан ибн Али аль-Хальвани». См. «Шарх усуль аль-И'тикад», 3/425.

90. Эти мнения, которые я тебе привел выше, являются мазхабом Ахлю Сунны ва Джама'а ва аль-Асар, обладателей передач и носителей знания, которых мы застали и от которых мы получили хадисы и изучали Сунну. Они были известными наиправдивейшими имамами, говорящими правду и соблюдающими аману. За ними необходимо следовать и от них необходимо брать свою религию. Они не были нововведенцами, противоречащими и запутывающими. Этот мазхаб – слова их имамов и их ученых, которые жили до них⁶².

Крепко придерживайтесь этого мазхаба, да помилует вас Аллах, изучайте его и обучайте ему, а Аллаху принадлежит содействие.

91. Нововведенцы имеют свои названия, прозвища и имена, которые не похожи на имена праведников, имамов и ученых из общины Мухаммада, мир ему.

Вот некоторые из их названий:

⁶² Это качества имамов, за которыми следуют и у которых берут знания. Не является качествами ученого большое количество книг и сочинений, а также накопление передач, иснадов и иджаз, как полагают многие невежды.

Сказал аль-Барбахари, да помилует его Аллах, в книге «Шарх ас-Сунна» (98): «Знай же, да помилует тебя Аллах, что знания не заключаются во множестве передач и книг. Однако ученый – это тот, кто следует своим знаниям и Сунне, даже если имеет мало знаний и книг. А кто противоречит Курану и Сунне, тот является нововведенцем, даже если имеет много передач и книг».

92. «Мурджииты» – это те, кто заявляет:

что Иман – это слова без дел;

что Иман – это только слова, а дела – это лишь постановления Шариата; что Иман – одно целое и что люди не различаются в своем Имане;

что их Иман подобен Иману ангелов и пророков; что Иман не увеличивается и не уменьшается; что в Имане недопустимо делать оговорку;

что тот, кто уверовал на словах, но не совершает дел внешних органов, является истинным верующим; что все они являются верующими перед Аллахом без оговорки.

Все это – слова Мурджиитов, и это – самые поганые, самые заблудшие и самые далекие от Верного Руководства слова⁶³.

⁶³ В этих словах Харба, да помилует его Аллах, содержится абсолютный довод в опровержение тем, кто утверждает, что разногласие между Ахлю Сунной и Мурджиитами в вопросах Имана лишь словесное. Как сказал аз-Захаби в своей книге «Сияр» (5/233): «Мнение Мурджиитов-Фукаха заключается в том, что они не считают молитву и закят составляющими Имана, и говорят, что Иман – это признание языком и убежденность сердцем. Поэтому разногласие в этом вопросе лишь словесное (формальное), если пожелает Аллах».

Я говорю: Как может быть это разногласие формальным, если последствия его велики и многочисленны?! Как сказал имам Исах бин Рахавейхи, да помилует его Аллах: «Впали в крайность мурджииты, что стали говорить: «Тот, кто оставил предписанные молитвы, пост в месяц Рамадан, Закят, Хадж и остальные фарды, не отрицая их обязательность, такому мы не выносим тафир и его положение оставляется Аллаху, так как он является признающим их

обязательность». Нет сомнения в том, что они являются Мурджиитами». [Об этом будет сказано ниже].

Также сказал имам Ахмад, да помилует его Аллах, в своем послании о Имане: «Убеждения Мурджиитов обязывают их сказать, что если человек, признающий в сердце и на языке, затянул христианский пояс, совершает молитву кресту, посещает церковь и синагоги и совершает деяния людей Писания, признавая при этом Аллаха, является верующим! Это одно из самых омерзительных заключений, к которым приводят их убеждения!». См. «ас-Сунна» аль-Халляля (1101).

Сказал имам аль-Хумейди, да помилует его Аллах: «Мне сообщили, что некоторые люди утверждают, что тот, кто признает обязательность совершения молитвы, выплаты закята, соблюдения поста, совершения хаджа, но не совершает ничего из этого до самой смерти, или до самой смерти совершает молитву повернувшись спиной к Ка'бе, является верующим, пока не станет отрицать обязательность их совершения, и что человек остается верующим, пока признает обязательность фардов и обращения лицом к Ка'бе. Я говорю: «Это явное неверие в Аллаха и противоречие Книге Аллаха, Сунне Его Посланника, мир ему, и деяниям мусульман! Сказал Аллах, Всемогущ Он и Велик: **«...будучи ханифами (единобожниками), совершать намаз и выплачивать закят. Это – правая вера!»** [Ясное знамение, 5]»».

Сказал Ханбаль, что Абу Абдуллах сказал/ или я слышал, как он говорил: «Кто скажет подобное, тот проявил куфр в Аллаха и отверг Его повеление, а также то, с чем пришел Его Посланник, мир ему!»». Источник: «ас-Сунна» аль-Халляля (1027).

Ибн Баз в конце своего комментария к книге «Шарх ат-Тахавийя» ответил тому, кто говорит подобное, и пояснил неправильность этого заявления. Он сказал: «Исключение деяний из Имана является убеждением Мурджиитов.

Противоречие между ними и Ахлю Сунной не является лишь словесным, а является также и смысловым, и это утверждение меняет

93. «Кадариты» – это те, кто заявляет, что способность вершить дела, а также Воля и Мощь, принадлежат им самим; что они сами могут приносить себе благо или зло, вред или пользу, повиновение или послушание, Верное Руководство или заблуждение; что деяния людей берут начало в них самих, и что им не предшествовало знание Аллаха об этом.

Их слова подобны словам огнепоклонников и христиан, и они – основа зиндичества.

94. «Муътазилиты» – эта секта исповедует те же убеждения, что и Кадариты и следует их религии. Они считают ложью мучения могилы, заступничество Пророка, мир ему, и его Водоем. Они не считают дозволенным совершать пятикратный или пятничный намазы за кем-либо из Ахлю Кибла, кроме тех, кто придерживается их мнений и страстей. Также они заявляют, что деяния рабов не записаны в Хранимую Скрижаль⁶⁴.

суть многих предписаний, о которых знает тот, кто размышляет над словами ученых Ахлю Сунны и Мурджиитов, а Аллах Тот, у Кого просят о помощи».

⁶⁴ **Примечание редактора:**

Также муътазилиты отклонились в понимании Атрибутов, сделав им таъуиль.

Рассмотрим сходство муътазилитов и ашаритов, а также джахмита Бишра аль-Мариси в толковании Атрибутов Аллаха, а также позицию ранних ашаритов к этому:

1) Первая схожесть между ашаритами и муътазилитами – это схожесть в искажении Атрибута Вознесение.

Сказал Абу аль-Хасан аль-Ашари: «Сказали муътазилиты: ««Милостивый вознесся на Трон» [Та Ха, 5] означает «овладел»».

Вознесение Аллаха не есть овладение, о котором говорят кадариты» – под кадаритами здесь речь идёт о муътазилитах.

Заявил Бишр аль-Мариси, что смысл «Истауа аля аль-Ариш» – «истауля» (овладел им) (см. «Накд аль-Мариси», 171).

Таким же образом говорят поздние ашариты и матуридиты:

Говорит ан-Насафи: ««аль-Истауа» значит «Истауля»».

Говорит аль-Газали, комментируя аят, где упоминается «аль-Истиуа»: «Это значит «аль-Истийля» (Овладение) и покорение».

Говорит аль-Амиди: «Тафсир «аль-Истива» как «аль-Истийля» (Овладение) – самый лучший из всех тафсиров и близкий к истине».

Теперь посмотрим, что говорили по этому поводу ранние ашариты:

Сказал Ибн Фурак: «Поистине, противоречащие истине говорят, что слово вознесение означает овладение».

Сказал Абу Мансур аль-Багдади: «Муътазилиты ложно полагали, что вознесение означает овладение, приводя в качестве довода слова поэта: «Овладел Бишр Ираком, не прибегая к мечу и пролитию крови». И это истолкование является ложным».

То же самое сказал и Ибн Хазм.

Сказал Абу Аль-Хасан аль-Ашари: «Аллах сказал, что находится на небе, потому что Он вознесся на Трон, который расположен над небесами. Все, что находится высоко в небе, можно отнести к небесам, и поэтому небесный Трон считается высочайшим творением на небесах. Аллах не имел в виду, что Он занимает небеса целиком. Он имел в виду, что находится над небесами».

*Сказал Абу аль-Хасан Али ибн Махди ат-Табари, ученик имама аль-Ашари: «Глава: Слова Всевышнего: «**Милостивый вознесся над Троном**» [Та Ха, 5].*

Знай, что Аллах над небесами, над всем сущим, вознесен над Своим Троном, в смысле того, что Он возвысился над ним, смысл «аль-Истива» – возвышение, как говорят арабы: «Я поднялся на спину верблюда», «Я поднялся на плоскость», в том смысле, что он возвышен над ней, «Солнце возвысилось над моей головой», «Птица поднялась над моей головой», в том смысле, что она возвысилась в

воздухе и стала над моей головой. Аллах, Велик Он и Могуч, возвысился над Своим Троном.

Указывает тебе, что Он над небесами, над Своим Троном, Его Слова: **«Неужели вы уверены в том, что Тот, Кто на небе, не заставит землю поглотить вас?»**», и Его слова: **«О Иса! Я упокою тебя и вознесу тебя к Себе»**, и Его слова: **«К Нему восходит прекрасное слово, и Он возносит праведное деяние»**, и Его слова: **«Он управляет делами с неба до земли, а затем они опять восходят к Нему в течение дня, который продолжается тысячу лет по тому, как вы считаете»**.

Аль-Бахили заявил, что «аль-Истива» – возвышение Аллаха над Троном – означает «аль-Истиля» – овладение им, взяв это со слов арабов: «Истава Бишр аля Ирак», т.е. овладел им, он сказал: «Трон означает власть». Ему дается такой ответ: «Как ты отвергнешь, что Трон Милостивого – это тело, сотворенное Аллахом, которое Он велел нести Ангелам?». Сказал Аллах: **«И восьмеро понесут над собой Трон твоего Господа»**.

Из того, что указывает на то, что «аль-Истива» не означает «аль-Истиля» (овладение) – то, что если бы это было бы так, то не надлежит выделять только Трон владением, так как Он владеет и Троном и всеми творениями, и у Трона нет отличия в том, что ты описываешь. Это выявляет несостоятельность его слов.

А если спросят, что вы говорите по поводу слов Всевышнего: **«Неужели вы уверены в том, что Тот, Кто (фи) на небе, не заставит землю поглотить вас?»**». Ему дается ответ: смысл этого, что он (фавка) над небесами, над Троном, как Он сказал: **«Посему странствуйте (фи) по земле»** со смыслом на ('аля) земле. Он сказал: **«И распну вас (фи) на пальмовых стволах»**.

А если спросят, что вы скажите по поводу слов Всевышнего: **«Он – Аллах на небесах и земле»**. Ему дается ответ: некоторые чтецы считают, что остановка после слов **«небесах»**, а затем читается «и знает, что на земле», но как бы не было, если человек скажет: **«Такой-то царь в Шаме и Ираке»**, то он укажет на власть в Шаме

и Ираке, а не на то, что его сущность находится там... Поистине, Всевышний Аллах повелел нам, чтобы мы поднимали свои руки, стремясь к Нему этим поднятием, в сторону Трона, над которым Он возвысился».

Сказал кадий Абу Бакр аль-Бакиляни: «Если же нас спросят: «Говорите ли вы, что Аллах повсеместно?», то следует ответить: «Упаси Аллах от таких слов! Напротив, Он вознесся на Свой Трон, о чем Он поведал в Своем Писании, сказав: **«Милостивый вознесся (истава) над Троном...»**, а также: **«К Нему восходит благое слово...»**, а также: **«Неужели вы не опасаетесь того, что Тот, Кто на небе...?»**. И если бы Он был повсеместно, то получается, что Он должен был быть и во чреве у человека, и у него во рту, и даже в сортирах, а также должен преумножаться вместе с преумножением создаваемых Им пространств, не существовавших прежде. И не было бы ничего неправильного в том, чтобы устремляясь к Нему, люди направлялись бы в сторону земли (а не неба), или назад, вправо или влево от себя. Однако все мусульмане единогласно верят в абсолютную противоположность этого, а считающего подобным образом считают заблудшим...» – и далее, до слов: «...и к Атрибутам Его Сущности, которыми Он всегда характеризовался прежде и никогда не перестанет характеризоваться впредь, относятся: Его Жизнь, Знание, Мощь, Слух, Зрение, Речь, Воля, Лик, Обе Руки, Оба Глаза, Гнев, Довольство».

Также он сказал в своей книге, которую он написал в защиту имама аль-Ашари: «То же самое мы говорим обо всем, что передается от посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, об Атрибутах Аллаха, при условии, что это достоверно, как, в частности, сообщения о наличии у Аллаха Двух Рук, Лица и Двух Глаз. И мы утверждаем, что Аллах придет в Судный День в сени облаков; что Он нисходит на нижнее небо, как об этом сообщается в хадисе; и, что Он вознесся (истава) на Свой Трон...» – и далее, до слов: «...Итак, мы разъяснили, в чем заключается религия имамов

сторонников Сунны (Ахлю-Сунна), а именно, что эти Атрибуты Аллаха следует оставлять так, как они есть, без придания им какого-либо образа, ограничений, вида и очертаний, как, в частности, это передается от аз-Зухри и Малика на примере Вознесения Аллаха. Тот же, кто выходит за пределы этого, тот – преступник, приверженец нововведений и заблудший».

2) Схожесть между ашаритами и муътазилитами в понимании Атрибута Нисхождение на ближнее небо.

Сказал Абу аль-Хасан аль-Ашари: «Сказали муътазилиты: «Нисхождение Аллаха – это нисхождение Его знамений или нисхождение ангела с Его повелением»».

Заявил Бишр аль-Мариси, что Аллах не нисходит Сам, однако ниспускается Его приказ, и Его Милость, и Его Ангелы (см. «Накд аль-Мариси», 70, 188).

И это в точности таъуиль ашаритов для данного Атрибута:

Говорит аль-Газали: «Истинный смысл «ан-Нузуль» — что это «нузуль» одного из ангелов».

Говорит аль-Амиди: «Что же касается повествований об «ан-Нузуль», то, вероятно, что смысл этого – нисхождение милости и мягкости».

Говорит Ибн аль-Араби: «Он истолковывается в двух смыслах – либо это нисхождение приказа Аллаха или ангела по Его приказу, либо это выражение с переносным смыслом, означающее мягкость к вызывающему и ответ ему и тому подобное».

Сказал аль-Байдави: «Здесь подразумевается нисхождение света Его Милости».

Теперь посмотрим, что говорили по этому поводу ранние ашариты: Хафиз Ибн Асакир передал слова Абу аль-Хасана аль-Ашари о том, что это нисходит Аллах и говорит **«Есть ли просящий? Есть ли молящий о прощении?»**: «И это в отличие от того, что говорят отклонившиеся и заблудшие люди».

Сказал Абу аль-Хасан аль-Ашари: «Еще одним свидетельством в пользу того, что Великий и Могучий Аллах находится над небесным

троном и отделен от творений, являются хадисы, рассказанные мусульманскими богословами от имени Посланника Аллаха, мир ему и благословение Аллаха. 'Аффан рассказывал со слов Хаммада ибн Саламы, что 'Амр ибн Динар рассказывал, что Нафи' ибн Джубейр рассказывал, что его отец слышал, как Посланник Аллаха, мир ему и благословение Аллаха, сказал: **«Наш великий и могучий Господь каждую ночь нисходит на ближайшее небо и говорит: «Я одарю того, кто просит Меня. Я прощу того, кто молит Меня о прощении». И это продолжается до наступления рассвета»»**. Утверждение Возвышенности хадисом о Нисхождении возможно лишь при буквальном их понимании.

3) Схожесть между ашаритами и муътазилитами в понимании Атрибута Рука Аллаха.

Сказал Абу аль-Хасан аль-Ашари: «Сказали муътазилиты: «Рука Аллаха – это милость Аллаха»».

Заявил аль-Мариси, что Рука – это Милость и Сила Всевышнего Аллаха (см. «Накд аль-Мариси», 100).

И это и есть таъуиль поздних ашаритов:

Сказал аль-Джувейни: «Верный мазхаб у нас – толковать Две Руки как Сила».

Говорит аль-Иджи: «Что же касается Руки, то сказала большинство наших ученых ашаритов, что это в переносном смысле, и имеется в виду Сила».

Сказал Абу Мансур аль-Багдади: «Сказали муътазилиты: «Рука Аллаха – это мощь Аллаха», но их слова являются ложными. А аль-Джуббаи считал, что под словом Рука имеется в виду милость, но это является ошибкой, ибо Аллах поведал о том, что сотворил Адама двумя Своими Руками, а милость является вещью сотворенной, а Аллах не творит творение посредством другого творения». Это – слова ранних ашаритов, опровергающих муътазилитов.

О том, что под словом Рука имеется в виду мощь говорили не только муътазилиты, но и джахмиты. Ат-Тирмизи упомянул, что

джахмиты сказали: «Под словом Рука имеется в виду мощь». Это указывает на согласие ашаритов с джахмитами, ибо ашариты тоже говорят, что под словом Рука имеется в виду мощь.

Ашариты и матуридиты истолковывали этот Атрибут так же, как муътазилиты. Можно посмотреть на слова ар-Рази, аль-Иджи, аль-Джувейни и толкователя книги «аль-Джауар». Но затем они уже разногласили между собой. Некоторые запрещали истолковывать Атрибут Рука, а некоторые говорили, что под словом Рука имеется в виду милость, как, например, аль-Матуриди. Он разъяснил слова Аллаха «**Обе Его Руки распростерты**» [Трапеза, 64] как «Его обе милости распростерты». Эти же слова сказал муътазилит Абдуль-Джаббар аль-Хамазани.

Каждый, кто говорит, что Рука Аллаха – это мощь Аллаха, этот человек заслуживает по мнению Абу Ханифы обвинения в муътазилизме.

Абу Ханифа сказал: «У Него есть Рука, Лик и Сущность, о чём Всевышний Аллах упомянул в Коране. Упомянутые Всевышним Аллахом в Коране Лик, Рука и Сущность относятся к Его Атрибутам, в отношении которых нельзя задавать вопрос «каковы (они)?». Кроме того, нельзя говорить, что Его Рука – это Его могущество или Его милость, поскольку в подобных высказываниях содержится отрицание (ибталь) Атрибутов Аллаха, что является воззрениями кадаритов и муътазилитов». См. «Фикх аль-акбар», 302.

Также Ибн аль-Джаузи ясно заявил, что «истолкование Руки как мощь – это истолкование муътазилитов, и оно является ложным». Это ложное истолкование первым сделал аль-Кушейри. Это передал от него аз-Забиди.

Аль-Каусари ложно посчитал, что разъяснение Руки как мощь – это нормальное использование этого слова в арабском языке. И это есть противоречие с его стороны, ибо он постоянно отдавал предпочтение тафвиду над истолкованием.

Аль-Джувейни посчитал, что можно разъяснить две Руки как мощь, но в другом месте он заявил, что «не является правильным истолковывать слово Рука как мощь, ибо Аллах упомянул, что сотворил Адама Своими обеими Руками – в этом есть указание на особенность Адама, отличающую его от всех остальных творений. Если бы под словом Рука имелась в виду мощь, то у Адама не было бы никакой особенности, ведь Аллах сотворил все творения посредством Своей мощи».

А Абу аль-Хасан аль-Ашари ясно заявил, что «приверженцы Сунны и хадиса утверждают для Аллаха двух Рук, двух Глаз, Лица и Вознесение, и не истолковывают этих Атрибутов», а затем сказал: «Мы говорим то же самое, что упомянули из слов приверженцев Сунны и к этому мы склоняемся».

Сказал Абу аль-Хасан аль-Ашари: Кто-то может сказать: «Великий и могучий Аллах сказал: **«Мы воздвигли небо Своею «айди» (мощью)»**. А толкователи Корана сказали, что арабское слово «айди» в данном случае означает «мощь». Это означает, что Аллах сотворил Адама не Своими руками, а Своей мощью».

В ответ мы должны сказать, что это толкование является неправильным по нескольким причинам. Прежде всего, арабское слово «айди» не является множественной формой слова «йад» (букв. «рука»), которое некоторые пытаются истолковать как «милость». Множественной формой этого слова является слово «айади». Всевышний сказал: **«О Иблис! Что помешало тебе поклониться тому, кого Я сотворил своими обеими руками?»**. Если бы в этом откровении слово «йад» означало «мощь», то получилось бы, что Аллах сотворил Адама Своими двумя мощами. Это утверждение противоречит воззрениям джахмитов и разрушает их еретический толк, потому что они вообще не верят в мощь и могущество Аллаха. Как же они согласятся с двойной мощью и двойным могуществом?!

С другой стороны, если бы это откровение означало, что Аллах сотворил Адама Своей мощью, то это не было бы отличием между

Адамом и Иблисом. Однако великий и могучий Аллах хотел подчеркнуть превосходство Адама, мир ему, над Иблисом, и это превосходство заключалось в том, что одного Аллах сотворил Своими руками, а другого – нет. Если бы Аллах сотворил Адама, мир ему, Своей мощью, также как Он сотворил Иблиса, то это не давало бы Адаму никакого преимущества над Иблисом. И тогда Иблис мог бы возразить Своему Господу и сказать: «Меня Ты тоже сотворил Своей мощью, также как и Адама!».

Иблис возгордился и отказался поклониться Адаму, и поэтому великий и могучий Аллах напомнил ему о превосходстве Адама над ним и сказал ему с упреком и порицанием: **«О Иблис! Что помешало тебе поклониться тому, кого Я сотворил своими обеими руками? Ты возгордился или считаешь себя выше других?»**. Эти слова не могут означать того, что великий и могучий Аллах сотворил Адама Своей мощью, потому что таким образом также были сотворены все остальные творения. Аллах хотел подчеркнуть то, что в отличие от Иблиса Адам был сотворен Руками Господа».

4) Схожесть между ашаритами и муътазилитами в понимании Атрибута Лик Аллаха.

Абу аль-Хасан аль-Ашари прямо говорит, что истолкование Атрибута Лик как Сущность – это слова муътазилитов.

Заявил Бишр аль-Мариси, что Лик Аллаха значит существование Аллаха (см. «Накд аль-Мариси», 170).

Несмотря на это, мы видим как некоторые люди, например, аль-Хабаши, считают, что каждый человек обязан истолковывать Атрибут Лик как Сущность.

Говорит аль-Джувейни: «Верным у нас является отнесения Лик к смыслу «аль-Уджуд» (существование Аллаха)».

Сказал аль-Хейтами: «Лик значит Сущность Аллаха».

Иначе говоря, они говорят, что фраза «Лик Аллаха» означает «Сущность Аллаха». Таким образом, данное истолкование является мнением муътазилитов, как об этом сказал сам Абу аль-Хасан аль-Ашари. Именно поэтому Ибн Фурак возражал такому

истолкованию и отнес его к муътазилитам, после чего сказал: «Лик Аллаха – это Его Атрибут, и не говорится, что это Сущность Аллаха или что-то ещё». Но мы видим, как Абу Мансур аль-Багдади говорит то же самое, что сказали муътазилиты. Посмотрите же, как они противоречат друг другу в своих позициях. Иногда они говорят то же самое, что говорят муътазилиты, а иногда противоречат им. Но ибн аль-Джаузи опроверг слова тех, кто говорит, что Лик Аллаха – это Его Сущность, и отнес эти слова к муътазилитам, сказав: «Слова муътазилитов о том, что Аллах имел в виду под Ликом Сущность являются ложными, ведь Аллах отнес Лик к Себе, а то, что относят к Себе не есть то же самое, к чему относят Себя. Ведь вещь не приписывается к самой себе». Также он сказал: «Если бы под Ликом имела в виду Сущность, то человек имел бы право сказать: «О Лик Аллаха, прости мне грехи»». Сказал Абу аль-Хасан аль-Ашари: «Всевышний и Всеблагий Аллах сказал: **«Всякая вещь погибнет, кроме Его Лика»** [Рассказ, 88]. Великий и могучий Аллах также сказал: **«Вечен лишь лик Господа твоего, обладающий величием и великодушием»** [Милостивый, 27]. Аллах поведал о том, что у Него есть Лик, который вечен и никогда не исчезнет».

Сказал кадий Абу Бакр аль-Бакиляни, подтверждая Атрибуты Лик и Рука: «Если кто-то попросит привести нас доказательство на то, что у Аллаха есть Лик и Рука, то ему следует привести Слова Аллаха **«И останется Лик Твоего Господа...»** и **«Что удержало тебя от того, чтобы пасть ниц перед тем, кого Я сотворил Своими Руками?»**», в которых Он Сам признает за Собой наличие у Себя Лика и Руки.

Если же нам скажут: «Раз вы не можете понять под Ликом и Рукой ничего иного, кроме органов тела, то получается, вы не отрицаете, что Его Лик и Рука — это органы», – то следует ответить так: «Это вовсе не обязательно, как не обязательно и то, что любое из Его предвечных сущностных Атрибутов должно представлять собой некую материальную субстанцию только лишь потому, что в

нашей реальности ни мы, ни вы не можем найти ничего предвечного в своей сущности, не представив его в таком виде». Тем же самым им нужно будет возразить, если они скажут, что, мол, получается, что Его Знание, Жизнь, Речь, Слух, Зрение и прочие сущностные Атрибуты должны являться лишь возникающими и исчезающими явлениями (не постоянными), мотивируя и объясняя этот вывод лишь существующей реальностью.

5) Схожесть между ашаритами и муътазилитами в понимании Атрибута два Глаза Аллаха.

Сказал Абу аль-Хасан аль-Ашари: «(Муътазилиты) о Словах Аллаха: **«Ковчег поплыл у Нас на Глазах...»** говорят, что **«...у Нас на Глазах»** означает – **«...с Нашего ведома»**».

Отверг аль-Мариси утверждение данного Атрибута для Аллаха, истолковав аят: **«Ты на наших Глазах»** – «То есть, ты под Нашей опекой» (см. «Накд аль-Мариси», 2/827).

Сообщается со слов Анаса, да будет доволен им Аллах, что пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: **«Каждый пророк предостерегал свою общину от одноглазого лжеца – Даджала. Поистине, он является одноглазым, а ваш Господь не является одноглазым»**. А в версии, которую Хафиз ибн Хаджар назвал хорошей, сказано: **«И, сказав это, пророк указал своей рукой на два своих глаза»**. Этот хадис передается в достоверном сборнике Муслима, однако невежды стали порочить его.

Сказал ар-Рази: «Крайне маловероятно, что подобные слова могли изойти от пророка, да благословит его Аллах и приветствует, которого Аллах избрал для посланнической миссии и повелел ему доносить шариат».

Однако аль-Байхаки посвятил этому целую главу своей книги, назвав ее: «Глава о том, что пришло из хадисов об утверждении Глаза», а затем в качестве довода упомянул вышеупомянутый хадис о Даджале. Также он упомянул толкование ибн Аббаса к словам Аллаха **«Воздвигни ковчег у Нас на Глазах»** [Худ, 37]. Ибн Аббас сказал: «То есть на Глазах у Аллаха».

Сказал Абу аль-Хасан аль-Ашари: «Мы веруем в то, что у Аллах есть два Глаза, которым мы не придаем форму. Он сказал: **«Он поплыл перед Нашими Глазами в воздаяние тому, кого отвергли»** [Месяц, 14]». Аль-Ашари утвердил для Аллаха два Глаза, несмотря на то, что в аяте это слово пришло не в двойственном числе, а муфаввид никогда так не делает.

Сказал кадий Абу Бакр аль-Бакиляни, подтверждая такие Атрибуты, как Лик, две Руки и два Глаза: «Аллах Всевышний утвердил в текстах Свои Сущностные Качества и Атрибуты, Он оповестил что является обладателем Лика неисчезающего, как это пришло в Словах: **«Всякая вещь погибнет, кроме Его Лика»**. **«Вечен лишь Лик Господа твоего, обладающий величием»**. Обладателем двух Рук, Коран утверждает это в Словах: **«Его обе Руки простерты»**. Он сказал: **«О Иблис! Что помешало тебе пасть ниц перед тем, кого Я сотворили Своими обеими Руками?»**». Они обе не являются органами и формой. Обладателем двух Глаз, которые подтверждает Коран и многочисленные передачи от Пророка, да благословит его Аллах и приветствует».

Сказал аль-Джувайни: «Некоторые из наших имамов пришли ко мнению, что две Руки, два Глаза и Лик – это Атрибуты, постулируемые в отношении Всевышнего Господа. А для их признания нужно (следовать исламским преданиям, воспринимаемым) на слух, а не доводам разума. Однако для нас правильным является понимать под двумя Руками могущество (Аллаха), под двумя Глазами – Его зрение, а под Ликом – Его бытие». См. «аль-Иршад» аль-Джувайни, 155.

Так кто подлинный основатель современного ашаритского мазхаба? Имам аль-Ашари и его ученики или же аль-Джувейни?!

б) Схожесть между ашаритами и муътазилитами в понимании Атрибута Приход Аллаха.

Заявил аль-Мариси, что придет приказ Аллаха, а не Сам Аллах (см. «Накд аль-Мариси», 120).

Ашариты в этом вопросе противоречили своему шейху Абу аль-Хасану аль-Аш'ари, который сказал: «И мы говорим, что Всевышний Аллах придет в Судный день, как Он сказал: **«И твой Господь придет с ангелами, выстроившимися рядами»** [Рассвет, 22]». Но затем ашариты согласились с муътазилитами в истолковании этого Атрибута Аллаха, и сказали: «**«И твой Господь придет с ангелами, выстроившимися рядами»**, то есть придет приказ Аллаха», а это и есть слово муътазилитов.

Ар-Рази в этом вопросе пришел с великим искажением Корана. Он посчитал, что в этом аяте речь возможно идёт о самом великом ангеле, который воспитывал пророка, да благословит его Аллах и приветствует. Ар-Рази сказал: «Именно об этом ангеле говорится в словах Аллаха **«Твой Господь придет»**». Это один из примеров дерзости сторонников каляма в искажении Книги Аллаха. Они делают все это под знаменем очищения Аллаха от подобия творениям.

Аль-Матуриди добавил ещё одно искажение. Абу Мансур аль-Матуриди искажил аят Корана, поставив вместо буквы «уау» перед словом «маяк» букву «ба», и получилось, что аят будто бы означает: «И приведет твой Господь ангелов». Несмотря на это, они называют его имамом приверженцев Сунны, а ведь он искажает Книгу Аллаха подобно тем, кто сказали, что глагол «истауа» означает «истауля».

Передал имам Абу Усман ас-Сабунни от аш-Шейбани, который сказал: «Хаммад ибн Абу Ханифа рассказывал: «Мы сказали джахмитам: «Вы что, не встречали слова Аллаха: **«И придет твой Господь с ангелами, выстроившимися рядами»**?». Они ответили: «Что касается ангелов, то они придут, выстроившись рядами, а что касается Всевышнего Господа, то мы не знаем, что имеется в виду под Его пришествием и мы не знаем, как Он приходит». Тогда мы им сказали: «А мы и не обязываем вас знать, как Он это делает, однако обязываем вас верить в это. Что вы скажете о том, кто станет отрицать, что ангелы придут, выстроившись рядами?».

Они ответили: «Мы считаем такого неверным, объявляющим истину ложью». Мы сказали: «Вот так же и тот, кто отрицает пришествие Аллаха, является неверным, обвиняющим истину ложью»».

7) Схожестъ между ашаритами и муътазилитами в понимании Атрибута Стопа Аллаха.

Истолковал аль-Мариси это качество как группа из числа людей Ада (см. «Накд аль-Мариси», 146).

Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: **«Ад будет говорить: «Есть ли добавка?», пока Господь величия не поставит на него Свою Стопу».**

Ашариты противоречили друг другу при разъяснении этого Атрибута. Аль-Хабашаи сказал: «Слово «Стопа» означает группу». Аль-Муртада аз-Забиди привел три толкования, которыми можно понимать этот Атрибут, и не знал, какое из этих толкований является правильным. Он посчитал, что можно сказать, что под стопой в хадисе может пониматься стопа одного из творений Аллаха. Также он посчитал, что можно сказать, что в Судный день Аллах создам какое-то творение и назовет его «Стопой», или же можно сказать, что «Стопа» может означать группу людей. А затем, после всей этой путаницы, он сказал, что «группа сторонников каляма предпочитают молчать об этом хадисе», то есть делать тафвид.

Эти истолкования полностью соответствуют истолкованиям муътазилитов.

Хафиз Ибн Хаджар критиковал эти истолкования и сказал: «Ученые разногласили относительно значения слова «Стопа». Путь предшественников заключается в том, что нужно принимать эти Атрибуты так, как они пришли и не истолковывать их». Правду сказал Ибн Хаджар, ашариты сильно противоречили в истолковании этого Атрибута. Некоторые посчитали, что речь идёт о стопе некоего тирана, который когда-то жил на земле, и будто бы Аллах будет внушать Аду просить добавку до тех пор,

пока этот тиран не поставит туда свою стопу. Другие сказали, что «Стопа» – это предводитель неверующих. Третьи сказали, что Аллах создаст определенное творения и назовет его «Стопой». Это и есть противоречие.

Как это так? Аллах создаст творение, которое никогда не делало ничего другого, а затем будет наказывать его в аду?! Чего они хотят этими постыдными и далёкими от истины истолкованиями? Как это?! Аллах создаст творение и назовет его «Стопой»? Аллах не сотворил его в этом мире, а создаст его в Судный день и сразу накажет его?

8) Посмотрите теперь на другое противоречие. Посмотрите, как они искажает Атрибут Аллаха Смех!

Сказал аль-Мариси: «Смех Господа – Его довольство, милость и прощение грехов» (см. «Накд аль-Мариси», 2/771).

Смех – это Атрибут совершенства у Аллаха Всевышнего. Но мы не знаем, как именно Аллах смеётся. Если бы Смех был Атрибутом недостатка, то Аллах бы не описал Себя этим Атрибутом.

То, как ашариты истолковывают этот Атрибут, соответствует тому, как его истолковывают муътазилиты. Но, в любом случае, когда ашариты стали истолковывать Атрибут Смех, то не смогли объединиться на одном мнении – они стали противоречить друг другу.

Ар-Рази искажил слова пророка, да благословит его Аллах и приветствует, **«Я смеюсь по причине Смеха моего Господа»**: «То есть «по причине того, что Господь мой сотворил во мне смех»». Взгляни же на это ужасное искажение!

Теперь посмотри, сейчас они будут приводить тебе множество возможных толкований. Это потому, что у них нет непреложного довода от Аллаха. Они просто-напросто искажают тексты, опираясь на свой разум.

Также ар-Рази говорит, что «возможно под Смехом имеется в виду довольство и позволение». Затем он искажил слова пророка, да благословит его Аллах и приветствует, **«и Господь будет**

улыбаться ему», сказав: «Здесь произошла ошибка в хадисе. Правильно, что не Господь будет улыбаться, а что Он заставит улыбаться ангелов».

Также аль-Хаттаби иногда говорит, что под Смехом имеется в виду довольство, а иногда говорит, что речь идёт о том, что Аллах заставит ангелов смеяться. Тяжки слова, выходящие из их ртов, и говорят они одну только ложь! Разве в хадисе сказано, что Аллах заставит ангелов смеяться?!

Таким образом, основа их искажений – это предположения. Они говорят: «Возможно здесь имеется в виду это, а возможно имеется в виду это» и так далее. Их истолкования – это всего лишь предположения. Аль-Байхаки признает, что ранние ашариты не занимались истолковыванием этих Атрибутов.

Сказал аль-Амиди: «И среди ашаритов есть такие, кто добавляет к этим Атрибутам другие. Они утверждают знание о других атрибутах, помимо тех, которые мы уже привели. Это такие Атрибуты как Вечность, Лик, два Глаза и две Руки». См. «Гаят аль-марам» аль-Амиди, 135.

Доктор Хасан аш-Шафии сделал к этим словам такое примечание: «К ним относится сам шейх аль-Аш'ари, который подтверждал Лик, две Руки, два Глаза и Вознесение как извечные атрибуты Аллаха и порицал тех, кто аллегорически их толковал, в «аль-Ибана», 8, 42, 54. А до него – Ибн Куляб и некоторые его последователи».

Ибн Фурак передал от аль-Ашари явное подтверждение смыслов Атрибутов-хабария: «Атрибуты Всевышнего Аллаха бывают двух видов: такие, которые известны из действий Аллаха и того, на что они указывают, как Жизнь, Знание, Могущество и Воля, и такие, которые утверждаются из отрицания от Сущности Аллаха недостатков, как Слух, Зрение, Речь и Вечность. А что касается тех Атрибутов, которые утверждаются лишь священными текстами, то эти тексты принимаются и не отвергаются, их слова произносятся и смыслы подтверждаются так, как это надлежит Тому, кто описывается этими Атрибутами. К ним

относятся две Руки, Лик и Глаза. По отношению к нам это органы тела, но в описании Аллаха они являются Атрибутами, ведь невозможно, чтобы Он состоял из частей и описывался органами тела». См. «Макалят Аби аль-Хасан аль-Ашари» ибн Фурак.

Сказал аль-Джувайни: «Некоторые из наших имамов пришли ко мнению, что две Руки, два Глаза и Лик – это Атрибуты, постулируемые в отношении Всевышнего Господа. А для их признания нужно (следовать исламским преданиям, воспринимаемым) на слух, а не доводам разума. Однако для нас правильным является понимать под двумя Руками могущество (Аллаха), под двумя Глазами – Его зрение, а под Ликом – Его бытие». См. «аль-Иршиад» аль-Джувайни, 155.

Сказал ас-Сануси после того, как привел мазхабы тафуида и таъуиля: «Третий мазхаб: понимание этих проблемных текстов как Атрибуты Всевышнего Аллаха так, как это соответствует Его Величию и Красоте, вместе с оставлением их сущности неизвестной. И это мазхаб шейха последователей Сунны – шейха Абу аль-Хасана аль-Ашари, да помилует его Аллах и будет доволен им». См. «Шарх аль-мукаддимат» ас-Сануси, 122.

Сказал Ибн Теймия: «...И потому, что Абу аль-Хасан аль-Ашари не отказался от ряда муътазилитских основ – сказали многие, что у него остались некоторые вещи из муътазилизма.

И сказали: «Аль-Ашари согласился с муътазилитами в некоторых их основах, на которых они построили свое слово» – подобное этой основе – калямитскому пути утверждения созданности мира.

И это то, что упомянул Абу ан-Наср ас-Сиджзи в «аль-Ибана», сказав: «Передал Мухаммад ибн Абдуллах аль-Магриби аль-Малики, бывший праведным факихом, от шейха Абу Саида аль-Бурквы, и он один из шейхов факихов маликитов в Бурке в свое время, от устаза Хальма аль-Муаллима, который был одним из факихов маликитов, что он сказал: «Аль-Ашари пребывал сорок лет на муътазилизме, затем выявил внешне покаяние, и вернулся от отвращений, но твердо остался на их основах».

Сказал Абу Наср ас-Сиджзи: «Это слова опытного и знающего мазхаб аль-Ашари и его глубины».

Скажу я (Ибн Теймия): он не имеет в виду под основами те убеждения, которые выявляли муътазилиты противоречащие убеждениям Ахли-Сунна – как отрицание Видения Аллаха в Судный День, слово о сотворенности Корана и отрицание Атрибутов, однако имеет в виду их основы, построенные на науке калям и рассуждениях разума, на которых они уже построили эти убеждения, противоречащие убеждениям Ахли-Сунна – подобно данной основе – их пути доказательства сотворенности мира и утверждения существования Создателя.

Ведь это основа их основ, как уже предшествовало это в словах Абу аль-Хасана аль Бусейри и других, на которой муътазилиты построили свои слова в основах религии.

И это основа, которую упомянул (соглашаясь с ней – прим.) аль-Ашари, однако он противоречит муътазилитам во многих вещах, непременно вытекающих из нее, и отвечающих от нее.

А затем же пришли его поздние последователи, подобные последователям аль-Джувеини, автора «аль-Иршад», и отдали должное этим основам, в которых аль-Ашари согласился с муътазилитами, и последовали тому, что непременно вытекает из них, и согласились с муътазилитами в этом, и стали противоречить своему шейху Абу аль-Хасану и имамам из его учеников, и стали отрицать Атрибуты Аллаха пришедшие в текстах, и отрицать Возвышенность Аллаха, и истолковали Видение Аллаха как прибавку в знании раба, в чем муътазилиты им и не возражают.

И они сказали: «Между нами и муътазилитами нет смыслового разногласия в вопросе Видения, настоящее наше разногласие лишь с муджассимами (т.е. Ахли-Сунна, ведь они нас так называют – прим.).

Точно так же они сказали и про Коран: «Коран о котором говорили муътазилиты, что он сотворен – мы согласны с ними, что он сотворен, однако мы заявляем, что есть смысл в душе Аллаха,

называемый Кораном, и он единый и предвечный». См. «Дар ат-Тааруд», 7/236.

Сказал Ибн Теймия: «Эти тауиляты Атрибутов, распространенные среди людей в наше время, подобные большинству тауилятов, которые упомянул Абу Бакр ибн аль-Фаурак в книге «ат-Тауилят», и Абу Абдуллах Мухаммад ибн Умар ар-Рази в книге, которую он именовал «Та'сис ат-такдис», и также многие из этих тауилятов присутствуют у многих других людей, как Абу Али аль-Джубаи, Абу аль-Хусейн аль-Басри, Абу аль-Уафа ибн Акыль, Абу Хамид аль-Газали и другие — все эти тауиляты точь в точь те же самые тауиляты Бишра аль-Мариси, которые он упомянул в своей книге...

И доказывает это книга «ар-Родд аля аль-Мариси», которую написал Усман ибн Саид ад-Дарими, один из известных имамов во времена аль-Бухари.

Он написал книгу, которую назвал: «Опровержение Усмана ибн Саида ад-Дарими упрямому лжецу в том, что он наклеветал на Аллаха под видом таухида», и имам ад-Дарими, опровергая его слова, передавал их, и передал абсолютно те же самые тауиляты от Бишра аль-Мариси. И слова аль-Мариси указывают на то, что он более следующий своим правилам, и более знающий в Шариате и разуме, чем эти поздние, к кому пришли его тауиляты. И передав его слова, опроверг их Усман ибн Саид такими словами, которые если прочтает разумный соображающий человек — то он поймет суть того, на чём были саляфы, и разъяснится ему очевидность довода в пользу их пути и слабости доводов тех, кто им противоречит.

А затем такой увидит, что имамы прямого пути единогласны на порицании аль-Мариси и его последователей, и что большинство из них вынесли им такфир и объявили об их заблуждении, и поймёт, что слово, распространившееся среди этих поздних — это точно тот же мазхаб аль-Мариси и его последователей. И тогда ему разъяснится истина, если он из тех, кого Аллах хочет наставить на

95. «Бакриты» – это одна из сект кадаритов, и они говорящие о зернышке, карате и даике⁶⁵. То есть они утверждают, что тот, кто получит зернышко, карат или даик чего-либо запретным способом, тот является неверующим. Их слова подобны словам хариджитов.

96. «Джахмиты» – враги Аллаха. Это те, кто заявляет, что Куран сотворен, что Аллах, Всемогуш Он и Велик, не говорил с Мусой и что Он не говорит совсем, что Его невозможно будет увидеть в Ахиро, что у Него нет места⁶⁶ и

прямой путь, и нет силы и мощи ни у кого, кроме Аллаха». См. «аль-Фатауа аль-Хамауия», 253-260.

Сказал Ибн аль-Каййим: «Поразмысли же над этим братством, которое между этими ашаритами и муътазилитами, на такфире которых согласились саляфы, и поразмысли над тем, что они добавили к таътылю (отрицанию) муътазилитов». См. «Мухтасар ас-Сауаик», 1/677.

⁶⁵ Одна из мер веса (от переводчика).

⁶⁶ **Примечание редактора:**

Сказал Анас ибн Малик, описывая рассказанную ему Пророком, мир ему, о ночи Ми'раджа, историю, как Пророк просил облегчения для Уммы и уменьшения количества молитв: «...И поднялся с ним Джibriль к Могучему. Сказал Пророк, мир ему, и Он был в это время в Своем Месте: «О Господь, облегчи нам, моя Умма не вытерпит это...»». См. «Сахих» аль-Бухари, 6963.

Пришло в другом хадисе, что Аллах сказал: «...Клянусь Своим Величием, Благородством и Возвышенностью Моего Места – Я буду прощать им, пока они просят прощения...». См. «аль-Асма уа ас-сыфат», 265.

Сказал Али Ибн Толиб, да будет доволен им Аллах, описывая Аллаха в хутбе: «...И не достигает ничего до Его места...». См. «ар-Родд аля аль-джахмия», 37

Муджахид, говоря о словах Аллаха: «...и **Мы** **подозвали его (Мусу) поближе тихим голосом**», сказал: «Между седьмым небом и Троном семьдесят тысяч завес, и Муса приблизился настолько, что между ним и Аллахом осталась одна завеса. Когда же он увидел Его (или ее) место и слышал скрип Пера, то сказал: «Господи! Покажись мне, чтобы я взглянул на Тебя»». См. «аль-Асма уа ас-сыфат», 402, «аль-Азама», 1/55.

Сказал Мухаммад ибн Ка'б, обращаясь к Умару ибн Абдуль-Азизу, и описывая ему наслаждение людей Рая: «О чем же нам попросить Тебя? Клянемся Твоим Величием, и Благородством, и Возвышенностью Твоего Места...». См. «Ибталь ат-таулият» Абу Я'ла, 1/469, «Тафсир ат-Табари».

Сказал Мухаммад ибн Исхак: «Сказал Аллах, упоминая обольщение тех, кто невежественен о Нём, и Его Величии, и Возвышенности Его Места: «**Просящий просил мучения, которые постигают неверующих. Никто не сможет предотвратить его вопреки Аллаху, Владыке ступеней. Ангелы и Дух (Джибриль) восходят к Нему в течение дня, равного пятидесяти тысячам лет. Прояви же красивое терпение**». Так пречист же Аллах, обладатель Величия и Благородства! Если бы люди пытались покорить расстояние, которое между землей и между Его Местом, где Он утвердился на Троне, и которое избрал Своим местопребыванием – это тянулось бы 50000 [выражение, означающее огромное расстояние, а не точную цифру] лет до того, как они преодолели бы его». См. «аль-Азама» Абу аш-Шейха, 2/460.

Бишир ибн ас-Сурри спросил Хаммада ибн Зайда: «О Абу Исма'ил! Пришедший хадис «**Нисходит наш Господь, к ближнему небу**» (означает, что) Он перемещается с места на место?». Тогда промолчал Хаммад ибн Зайд, а затем сказал: «Он находится в Своем

месте и приближается к Своим творениям, как пожелает». См. «Хальк 'афаль аль-'Ибад».

Сказал Фудайль ибн 'Ияд: «Нет описаний более полноценных, кроме тех, которыми описал Себя Аллах. И все это – Нисхождение, Смех, Гордость (перед ангелами), Осведомление – Он совершает как пожелает. Спускается, как пожелает, смеется, как пожелает. И не дозволено нам воображать себе как это. И если тебе скажет джахмит: «Я не верю в Господа, который удаляется со Своего места», то ответь ему: «А я верую в Господа, который делает всё, что пожелает»». См. «Хальк афаль аль-ибад», 36, «аль-Ибана», 3/205.

Сказал Мухаммад ибн Салям, что он спросил Абдуллаха ибн аль-Мубарака о Нисхождении Аллаха в ночь середины месяца шабан, и он ответил: «Слабак! Он спускается каждую ночь». Тогда один человек спросил его: «Абу Абдуррахман, как Он спускается? Разве то место не остается свободным от Него?». И сказал тогда Абдуллах: «Он спускается, как пожелает». См. «Акыдат ас-саляф уа асхаб аль-хадис» ас-Сабуни, 195.

Сказал ад-Дарими: «Единогласно слово мусульман и неверных на том, что Аллах над небесами, и они ограничили его этим. И противоречил им лишь заблужденный аль-Мариси (лидер джахмитов) и его последователи! Даже дети, которые еще не созрели, знают Аллаха таким, и когда расстраивает ребенка какая-то вещь, он поднимает свои руки с мольбой к Своему Господу, Который над небесами, а не где-то еще. И абсолютно каждый более знающий об Аллахе и Его месте, чем джахмиты!». См. «Накд аля аль-Мариси».

Также он сказал: «Он (Аллах) описал Себя в местонахождении вне (сотворенного) местонахождения, и местом вне (сотворенного) места, и упомянул, что Он над Троном над небесами. И это известно женщинам и детям, так как же тогда мужчинам этого не знать?!». См. «Накд аля аль-Мариси».

Сказал Ибн Кутейба ад-Динауари: «Если бы они обратились к своему естеству и к тому, на чем построена их фитра из познания Творца, то они бы узнали, что Всевышний Аллах является Возвышенным, и Он – Высочайший, и Он находится в Возвышенном Месте, и что сердца во время поминания возвышаются в Его сторону, а руки поднимаются к Нему с мольбами». См. «Тауиль мухталаф аль-хадис», 83.

Сказал Ибн Джарир ат-Табари, после того как упомянул слово джахмитов в тафсире слова «аль-Алий» (Возвышенный): «Другие же сказали: «Смысл этого имени – что Он Возвышен над своими творениями Своим местом, которое выше мест творений, потому что Он, Свят Он и Велик, выше всех Своих творений, а Его творения ниже него, как Он описал Сам Себя, что Он над Троном, и таким образом Он возвышается над ними». См. «Тафсир ат-Табари», 5/406.

Сказал Ибн Батта: ««Мы говорим, что наш Господь находится в самом возвышенном месте и в самой высокой возвышенности, Он утвердился на Своем Троне, над Своими небесами, а Его Знание объемлет все Его творения. Он знает то, что отдаляется так же, как знает то, что приближается. И Он знает то, что сокрыто, так же, как знает то, что явно – как Он описал Себя Самого». См. «аль-Ибана», 6/141

Сказал Абу Ахмад аль-Кассаб аш-Шафии: «Его слова: **«Если же они возгордятся, то те, которые возле твоего Господа, прославляют Его ночью и днем, и им это не наскучивает»** – являются опровержением джахмитам и муътазилитам, а также тому, кто отрицает место и границу от Аллаха и заявляет, что Он Сам не находится лишь на небе, исключая землю. А Он, как ты видишь, сказал: **«То те, которые возле твоего Господа»** – а это ангелы. Никто не сомневается, что они на небе. И раз они возле Него, то Он на небе с границей, которую Он знает Сам, хоть Его творения и не могут постичь ее сущность». См. «Нукад аль-Куран».

Сказал Масляма ибн аль-Касим аль-Малики: «Аллах Своей Сущностью утвердился на Троне, отделена Его Сущность от Его творений – в то время как Его знание с ними... А Трон и аль-Курси – это место Сущности Всевышнего. Они имеют границу, о которой лучшие знает Аллах. И их держат ангелы, по желанию и с помощью могущества Аллаха». См. «ар-Родд аля Ахлю аль-Бид'а», 33.

Сказал шейх уль-Ислам аль-Ансари: «Послушайте же, о обладатели разумов, и посмотрите на отличие ашаритов от джахмитов! Те сказали – да обезобразит Аллах их слово – что Аллах во всех местах, а эти говорят: «У него нет места, и Он не описывается вопросом «Где?». В то время как доносящий от Аллаха сказал рабыне Муавии ибн аль-Хакама: **«Где Аллах?»**. И они сказали «Так же, как вверху, Он точно так же и внизу, и не известно, где Он, и Он не описывается местом, и Он не на небесах и не на земле!». И они отрицали от Него границу и сторону...». См. «Замм аль-калям», 5/131.

Сказал Абдуль-Кадир аль-Джиляни: «Джахмиты утверждают, что нет у Аллаха места, и что у Аллаха нет Трона и Престола, и что Аллах не на Троне». См. «аль-Гунья», 185.

Сказал Абдуль-Гани аль-Макдиси: «Пришло в хадисе Шарика ибн Абдуллаха ибн Нимра от Анаса ибн Малика, да будет доволен им Аллах, что Пророк сказал: **«И я вернулся к своему Господу, а Он был в Своем месте...»**. И хадис передан в «Сахихе» аль-Бухари и «Сахихе» Муслима, и порицающий слово «место» – опровергает Аллаха и Его Посланника». См. «аль-Иктисад филь-и'тикад».

Сказал ад-Даишти аль-Ханбали: «Мазхаб людей хадиса, которые являются людьми Сунны, имамами мусульман и учеными, разъясняющими истину, – что они убеждены и свидетельствуют, что всякий, кто говорит, что у Аллаха нет границы, имея в виду под этим, что Аллах везде, или что Аллах не утвердился над Троном так, как это понимают простолюдины своими сердцами..., или говорит, что Аллах не в стороне, и что у Него нет места – тот стал вероотступником и присоединился к многобожникам». См. «Исбат аль-Хадд ли-Ллях», 127.

что у Него нет ни Трона, ни Престола. Они говорят много другого, но мне неприятно рассказывать это.

Они – кафиры, зиндики и враги Аллаха. Остерегайтесь их⁶⁷.

Сказал Ибн Раджаб аль-Ханбали: «И в двух «Сахихах» утверждение слова «место» для Аллаха». См. «Зейль табакат аль-ханабиля», 1/191.

Сказал Ибн Теймия: «Затем, тот, кто подтверждает пришедшее в Сунне, опровергает его запретом некоторых таких суждений и конкретизацией этих суждений или их части, а также отделением истины от лжи в этом. Например, говорится: «Под местом может подразумеваться то, что объемлет какую-то вещь, а Аллаха не объемлет сотворенное. Или может подразумеваться то, в чем нуждается помещенный, а Аллах не нуждается ни в чем. Также под местом может подразумеваться то, над чем находится что-то, а Аллах над Своим Троном, над Своими небесами, и поэтому не допускается отрицание места в этом смысле». И мы говорим, что пришли достоверные предания, подтверждающие слово «место», поэтому полное отрицание этого слова неверно». См. «аль-Истикъама», 1/127.

⁶⁷ **Примечание редактора:**

Сказал ад-Дарими: «Спорил со мной один человек в Багдаде, защищая этих джахмитов, и сказал мне: «Какой у вас аргумент на такфир этих джахмитов, в то время как запрещено выносить такфир людям Киблы? На что вы опираетесь – на Коран, на асары или на иджма?».

Я сказал: джахмиты у нас не относятся к людям Киблы, и мы выносим им такфир, опираясь на Коран, переданные сообщения и их известнейший куфр.

Что касается Корана, то мы опираемся на то, что Аллах рассказал о мушириках курейшитах, касательно их считания ложью Корана.

И из самого сильнейшего их считания ложью Корана, о котором рассказал Аллах, было то, что они сказали, что Коран является сотворенным – точно так же, как сказали и джахмиты.

*Сказал аль-Валид ибн аль-Мугира аль-Махзуми: «**Это – лишь слово человека**» [Завернувшийся, 25].*

Точно так же и говорит Джахм: «Этот Коран – лишь сотворенное».

*Также и слово тех, кто сказал: «**Это – лишь клевета, которую он возвел**» [Различение, 4], «**Это – лишь предания древних**» [Скот, 25], «**Это – лишь подделанное**» [Сод, 7] – смысл всех этих слов, и смысл слова Джахма – все они возвращаются к тому, что Коран сотворенное (а не божественное откровение и слова Аллаха), и нет между всеми этими словами разницы большей, чем саженец или волосинка.*

*И основываясь на этом, мы выносим им такфир, точно так же, как Аллах вынес такфир их имамам-курейшиитам, и сказал об одном из них: «**Я брошу его в Преисподнюю**» [Завернувшийся, 26], когда тот сказал: «**Это – лишь слово человека**» [Завернувшийся, 25].*

Потому что каждая клевета, и колдовство, и наговор, и придумка (как говорили эти курейшиты про Коран) – являются словом человека, и все это, без всякого сомнения, сотворено – поэтому объединилось в куфре слово аль-Валида ибн аль-Мугиры и слово Джахма ибн Сафуана, и в том, что они подразумевают и хотят сказать, что Коран сотворен...

К Али Ибн Аби Толиба, да будет доволен им Аллах, привели группу зиндыков, и он сжег их в Огне.

И мы видим, что эти джахмиты более мерзкие зиндычеством, и более очевидные куфром, и более мерзкие толкованием Книги Аллаха и отверганием Его Сыфатов, чем то, что дошло до нас от этих зиндыков, которых убил Али и сжег их...

И также мы выносим им такфир за ясный куфр, а это их считание ложью прямых текстов Книги Аллаха.

Рассказал Аллах, Свят Он и Велик, что Коран – Его Слова, а джахмиты заявляют, что Он сотворил Коран.

*Рассказал Аллах, Свят Он и Велик, что Он разговаривал с Мусой, а джахмиты говорят: «Аллах не говори Сам, и Муса не слышал слова Самого Аллаха, а лишь слышал слова, которые вышли к нему из сотворенного [посредника]. И в этом их заявлении – то, что сотворенное призывало Мусу к своей божественности, и сказало ему: **«Истинно, Я твой Господь, так сними же свои сандалии»** [Та Ха, 12].*

И Муса, в их лживых заявлениях, сказал: «Я верую», а затем пошел призывать Фараона, чтобы тот ответил на призыв к божественности творения, точно так же, как ответил Муса на этот призыв по их лживому заявлению. Так какая же тогда разница между Мусой и Фараоном в куфре по их мазхабу?! Какой же куфр яснее, чем этот?!

*И сказал Аллах, Свят Он и Велик: **«Когда Мы хотим чего-либо, то стоит Нам сказать: «Будь!» – как это сбывается»** [Пчелы, 40].*

А эти джахмиты говорят: «Аллах не говорил абсолютно ничему «Будь» перед тем как его свершить» и никогда это не говорит, и не исходили от Него слова, и не исходят, и Он неспособен на слова, в их лживых заявлениях. И в этих их заявлениях – то, что идол, и Милостивый – в одинаковом положении, и не говорят. Так какой же куфр яснее этого?!

*И сказал Аллах, Свят Он и Велик: **«Две Его Руки распростерты, и Он расходует Ими как пожелает»** [Трапеза, 64], и сказал: **«Что тебе помешало сделать поклон тому, кого Я сотворен Своими Двумя Руками»** [Сод, 75], и сказал: **«В Твоих Руках благо, истинно, Ты способен на всякую вещь»** [Семейство Имрана, 26], и сказал: **«Рука Аллаха над их руками»** [Победа, 10].*

А говорят эти джахмиты: «Нет у Аллаха Руки, и Он не сотворял Адама Своими двумя Руками, а то, что пришло про две Его Руки – значит две Милости, и два дарения»⁶⁷.

*И они заявили о Руке Аллаха хуже, чем то, что заявили иудеи! Иудеи сказали: «**Рука Аллаха скована**» [Трапеза, 64]. А джахмиты сказали: «Рука Аллаха сотворена», ведь Его милости и дарения сотворены без всяких сомнений. И это невозможно в арабском языке, не говоря уже о том, что является куфром в Шариате...*

И также мы выносим им такфир за их ясный куфр, состоящий в том, что они не утверждают для Аллаха, Свят Он и Велик, ни Лица, ни Слуха, ни Зрения, ни Знания, ни Слов, и никакого другого Качества, кроме как через заблудивший тауиль, через который они опозорились и разъяснились их слабые места.

Они говорят: «Его слух и зрение и слова – имеют один и тот же смысл, а сам Он во всех местах, и в каждом закрытом доме, и в каждой закрытой коробке», и охватили его, в их ложных заявлениях, их стены, замки, шторы.

Отрекаемся мы ради Аллаха от божества, у которого такие качества.

И эти их мнения – также ясны в их такфире!

И мы выносим им такфир также за то, что они не знают, где Аллах, и не описывают его словом «Где?», в то время как Аллах описал сам себя «Где?», и описал его этим Посланник.

И Коран весь, от начала и до конца, ясно опровергает их, и они знают об этом, или часть их знает, однако они возносятся над истиной и заблуждают слабоумных.

И они знают, что нет довода, который сильнее нарушает их заявления, чем Коран, однако они не могут подойти к тому, чтобы отвергнуть его, боясь убийства и позора, однако они, в их душах, отрицают то, чем Аллах описал Себя.

И мы диспутировали с некоторыми их главарями и слышали это от них прямо.

И также, они направляются своим поклонением к божеству, которое находится под нижней землей и на высшей земле, в то время как молящиеся из числа верующих направляют свое поклонение

к Милостивому, который над семью наивысшими небесами, и утвердился над Своим Великим Троном.

Так какой же куфр яснее того, что мы передали от них, из их отвратительных убеждений, которые превышают в куфре Мани и Шам'алу, двух зиндыков?!». См. «ар-Родд аля аль-джахмия».

Отрицание аятов и считание их ложью у джахмитов заключалось не в отрицании букв из Корана, а в таъуиле и тафвиде аятов.

Сказал ад-Дарими: «Один из них сказал: «Смысл прихода Аллаха в сени облаков, а также Его приход и ангелов рядами – такой-то и такой-то» (их ложные толкования – прим.).

Я отвечаю, что это явное отвержение и считание ложью этих аятов!

Эти аяты – смысл их ясный, нет между нами, вами и всеми мусульманами разницы в смысле, который из них понимается и осмысливается!». См. «ар-Родд аля аль-джахмия».

Таким образом, из его слов понимается, что истолкование предельно ясных текстов Шариата несуразными толкованиями равняется их отвержению.

А в его словах: «Их смысл ясный» – опровержение ашаритам, которые прикрываются тафвидом, говоря: «Смысл текстов об Атрибутах неизвестный, но точно не внешний».

Сказал ад-Дарими: «Эта группа признает эти аяты (о вознесении Аллаха на Трон) своими языками и заявляет, что верует в них. Однако затем они аннулируют свое заявление другим заявлением, говоря: «Аллах во всяком месте, и нет свободного от Него места»». См. «ар-Родд аля аль-джахмия».

И в этом – сильнейшее опровержение ашаритам, которые заявляют, что причина опровержения джахмитов и вынесения им таффира в том, что они отрицали аяты об Атрибутах, а не смыслы Атрибутов.

Сказал имам ат-Тирмизи, передав один из хадисов про Руку Аллаха: Что же касается джахмитов, то они порицали эти хадисы и

сказали: «Это уподобление». А ведь Аллах во многих местах в Коране упомянул Руку, Слух, Зрение!

И джахмиты стали делать таъуиль этим аятам и истолковали их не таким толкованием, каким их истолковали ученые. Джахмиты сказали: «Аллах не создавал Адама своей Рукой, а смысл Руки здесь – это «Сила»».

И сказал Исхак Ибн Рахавейхи: «Уподобление будет, лишь если сказать: «Рука Аллаха, Слух Аллаха – точно такие же или подобные моему слуху и руке. Вот это уподобление, а сказать, как Аллах сказал: «Рука, слух, зрение», и не рассуждать о подробном образе, и не говорить, что Слух Аллаха подобен или одинаков моему слуху – это не будет уподоблением. И это как сказал Аллах: **«Нет ничего подобного Ему, и Он – Слышащий, Видящий»** [Совет, 11]». См. «ас-Сунан», 3/129.

Обрати внимание на слова «джахмиты стали делать таъуиль этим аятам и истолковали их не таким толкованием, каким их истолковали ученые». Из этих слов можно вынести две пользы:

Первая: джахмиты не отрицали тексты аятов и хадисов, а делали им таъуиль, уводя их от внешнего смысла.

Вторая: ученые-саляфы толковали эти аяты на внешнем смысле, а не оставляли их толкование Аллаху, веря лишь в буквы.

Что касается идеи «тафвида», то она также относится к джахмитам, которые прикрывали им свое отрицание Атрибутов Аллаха. Ведь если смысл Атрибута неизвестен, это то же, что и отсутствие Атрибута. Поэтому Хаммад ибн Аби Ханифа порицал тех, кто говорил об Атрибуте Пришествие «мы не знаем, что это значит», уподобляя их отрицающим Атрибуты Аллаха. Он сказал: «Мы спросим их: видели ли вы слова Всевышнего **«И твой Господь придет с ангелами, выстроившимися рядами»** [Рассвет, 22] и **«Неужели они ожидают чего-либо иного, кроме как того, что Аллах явится к ним вместе с ангелами, с тенью от облаков?»** [Корова, 210]? Придут ли ангелы рядами? Они скажут: «Ангелы придут рядами. А что касается Всевышнего Господа, то мы не

знаем, что это значит и каково это». Тогда мы скажем им, что не возлагаем на вас обязанности знать, каким будет Его Пришествие, однако вы должны верить в Его Пришествие. Кем вы считаете того, кто будет отрицать, что ангелы придут рядами? Они скажут, что такой человек – неверующий, считающий Коран ложью. Так же скажем и мы: кто будет отрицать, что Всевышний Аллах придет, то такой человек – неверующий, считающий Коран ложью». «Акидат ас-саляф уа асхаб аль-хадис», 234.

И они, как это ясно видно, не отрицают «Пришествие», а говорят, что не знают, что это значит, но Хаммад посчитал их подобными отрицающим. И это от его проницательности и бдительности к хитростям джахмитов, отрицающих Атрибуты Аллаха.

И среди джахмитов есть такие, кто использует тафвид как дорожку, ведущую к таъуилу. Ведь если он скажет, например, о Руке Аллаха, что не знает смысла этого слова, то душа не довольна незнанием и отсутствием твердого убеждения, но желает знать Атрибуты ее Господа. Поэтому человек говорит: «Рука – это Милость».

Это понял великий имам Исхак ибн Рахавейх и сказал: «Мусульманин должен твердо знать об Атрибутах, следуя за откровением и принимая их как есть. А кто не будет знать их и скажет: «Я описываю Аллаха так, как Он Сам Себя описал, но не знаю, что это значит», пока это не приведет его к тому, что он начнет говорить слова джахмитов: «Рука – это Милость», приводя в довод слова Аллаха **«Из того, что совершили Наши Руки, Мы сотворили для них скот»** [Йа Син, 71] и тому подобное, тот сбился с прямого пути. Это самые что ни на есть слова джахмитов, которые верят во все Атрибуты Аллаха, которыми мы Его описываем, а затем искажают их смыслы с тех значений, которыми Аллах Сам Себя описал. Они говорят: «Смысл слова «Слышащий» – «Видящий», а смысл слова «Видящий» – «Слышащий»», считают Руку Аллаха Милостью и тому подобное. Искажают их значения, ведь они – аннулирующие смыслы Атрибутов (муаттыля)». См. «ат-Тис'иния», 2/422.

97. «Вакифа» – они говорят: «Мы говорим: «Куран – Речь Аллаха», но не говорим: «Он не является сотворенным».

Они худшие из сект и более поганные.

98. «Ляфзийя» – они говорят: «Мы говорим: «Коран – Речь Аллаха, но наши слова из Курана и наше чтение Курана сотворено».

Они – нечестивые Джахмиты.

99. «Рафидиты» – это те, кто отрекается от сподвижников Пророка, мир ему, ругает их, унижает и выносит такфир всей Умме, за исключением некоторых людей.

Рафидиты не имеют никакого отношения к Исламу.

100. «Мансуриты» – они худшие из всех Рафидитов.

Они говорят, что тот, кто убьет сорок людей из тех, кто противоречит их страстям, войдет в Рай. Они душат людей и делают дозволенным их имущество. Они говорят, что Джibriль, мир ему, ошибся с посланием, и это – чистейшее неверие, в котором нет никакой веры.

Мы прибегаем к Аллаху. Мы прибегаем к Аллаху.

101. «Сабáиты» – они лживые Рафидиты.

Они близки к тем, кого я упомянул и они противоречат Умме. Последствия дел Рафидитов более разрушительны для Ислама, чем последствия дел, воюющих с ним кафиров.

102. Группа Рафидитов говорит, что Али на облаках и что он снизойдет перед Судным Днем.

Все это – ложь, клевета и обман.

103. «Зейдиты» – они Рафидиты. Они отрекаются от Усмана, Тальхи, аз-Зубейра и Аиши. Они считают легитимным сражение под руководством любого потомка Али, благочестив он или нечестив, пока он не победит или не будет побежден.

104. «Хашабиты» – они исповедуют мнение зейдитов.

105. «Шииты» – по их заявлениям они больше любят Род Мухаммада, мир ему, чем остальные люди. Но они лгут. Их особенностью является то, что они ненавидят Род Мухаммада, мир ему, больше, чем кто-либо из людей.

Партией (ши'а) Рода Мухаммада, мир ему, являются только богобоязненные, Ахлю Сунна ва аль-Асар, кем бы они ни были и кем бы они ни были. Они любят род Мухаммада и всех сподвижников Мухаммада, мир ему. Они не злословят ни о ком из них, не порицают и не упоминают их недостатков.

Кто упомянет кого-то из сподвижников Мухаммада чем-либо плохим или оскорбит его, или отречется от кого-либо из них, или будет ругать их, или делать грязные намеки, тот является противоречащим, поганым и заблудшим рафидитом.

106. А что касается «Хавариджей» – они вылетели из религии, покинули Миллю, восстали против Ислама и отбились от джама'ата. Они сбились с прямого пути, выступили против правителя и имамов, обнажили меч против Уммы, объявили ее кровью и имущество дозволенными и вынесли тафхир всем, кто противоречит им. За исключением тех, кто высказал их мнение,

исповедовал то же, что и они, и находился вместе с ними на территории их заблуждений.

Они ругают сподвижников Мухаммада, мир ему, и его родственников, отрекаются от них и обвиняют их в неверии и больших грехах. Они считают противоречие им предписаниями Религии и Сунной Ислама.

Они не верят в мучения могилы, в существование Водоема, в Заступничество и считают, что никто из обитателей Огня не выйдет из него.

Они говорят: «Тот, кто солгал или совершил малый, или большой грех, затем умер, не покавшись, тот – неверующий и попадет в Огонь на веки вечные».

Они принимают слова Бакритов⁶⁸ о зернышке и карате. Они – Кадариты, Джахмиты, Мурджииты и Рафидиты одновременно. Они не считают допустимым намаз ни за кем, кроме своего имама.

Они считают дозволенным совершать намаз после выхода его времени, а также держать пост до того, как увидят месяц, и останавливать пост до того, как увидят его.

Они считают дозволенным заключение брака без наличия опекуна или правителя. Они считают дозволенными временные браки и обмен дирхама на два дирхама из рук в руки.

Они не дозволяют читать намаз в носках и протирать их.

Они не считают, что обязаны повиноваться правителю, а также не считают, что только Курайшиты могут быть халифами.

⁶⁸ Определение слова «Бакриты» было дано выше, смотри абзац (95).

Также они убеждены во многом, что противоречит Исламу и мусульманам.

Достаточно людям заблуждения, если это – их мнение, мазхаб и религия.

Они не имеют никакого отношения к Исламу, и они – вылетающие⁶⁹.

107. Хавариджи имеют следующие названия:

«Харуриты» – это жители города Харура⁷⁰.

«Азарико» – это последователи Нафи'а бин Азрака.

Их высказывания – самые грязные и самые далекие от Ислама и Сунны.

«Надждиты» – это последователи Наджды бин 'Амира жителя Харуры.

«Ибадыты» – это последователи 'АбдуЛлаха бин Ибада.

«Сыфриты» – это последователи Дауда бин ан-Ну'мана, которому сказали: «В тебе ноль (сыфр) знаний.

«Байхаситы», «Маймуниты» и «Хазимиты».

⁶⁹ Привел аль-Халляль, как это пришло в книге «аль-Мунтахаб мин аль-'Иляль» (164), от Харба аль-Кирмани, сказавшего: «Я спросил Ахмада о Хавариджах. На что он ответил: «Худшие из людей. Я не знаю на земле никого, кто мог бы быть хуже них. О них передается достоверный хадис от Пророка, мир ему, десятью разными путями»».

⁷⁰ Сказал аль-Азхари в «Тахзиб аль-Люга» (3/277): «Харура – это местность в пригороде Куфы, к ней причисляют Харуритов из числа Хавариджей. В этом месте произошло их первое собрание и совещание, когда они выступили против Али.

Все они – нечестивые Хавариджи, противоречащие Сунне, покидающие Миллю, последователи нововведений и заблуждений. Они – воры и разбойники: мы узнали их такими.

108. «Шу’уубийя» – это нововведенцы и заблудшие, которые считают, что арабы и иноземцы одинаковы. Они не признают права и достоинства арабов и не любят их, напротив, они ненавидят их и скрывают в своих сердцах зависть, злобу и ненависть к ним.

Это – отвратительное мнение, придуманное одним человеком из Ирака. За ним последовала небольшая группа людей, а затем его убили⁷¹.

109. «Сторонники умозаключений» (Ахлю ар-Рой) – они заблудшие нововведенцы, враги Сунны и Асаров, которые считают, что религия – это только умозаключения, аналогии и исповедание того, что кажется им одобряемым.

Они противоречат асарам, аннулируют хадисы и опровергают Посланника, мир ему. Они избрали имамами для себя Абу Ханифу и тех, кто высказывает его мнение, принимая их религию и соглашаясь с их словами.

Какое же заблуждение более очевидно, чем заблуждение того, кто высказывает подобные мнения или практикует, оставляя слова Посланника и его сподвижников и следуя мнению Абу Ханифы и его сподвижников?! Достаточно

⁷¹ О них уже упоминалось в пункте (84).

в этом заблуждения, искажения, перехода границ и отвержения⁷².

110. «Аль-Валяйяту» – нововведение и «аль-Бароату» – нововведение. Последователи этих убеждений говорят: «Мы проявляем валя такому и проявляем бара другому». Эти слова – нововведение, поэтому остерегайтесь их⁷³.

111. Кто высказал что-либо из этих высказываний или взял их мнением, или увлекся ими, или доволен ими, или любит

⁷² Автор уже давал определение Религии и пояснил, что Религия – это Книга Аллаха, Сунна Его Пророка, мир ему, и предания (асары) саляфов. Смотри абзац (87), а также абзац (89) – порицание тех, кто аннулировал таклид относительно Курана, Сунны и Саляфов.

⁷³ Пришло в «ас-Сунна» аль-Халляля (763): «Сказал Абу Талиб: «Я спросил Абу Абдуллаха (Ахмада бин Ханбаля), сказав: ««Аль-Бароату» – нововведение, «аль-Валяйяту» – нововведение и «аш-Шахада» – нововведение», и он ответил: ««Аль-Бароату» – это отречение от кого-либо из сподвижников посланника Аллаха, мир ему; «аль-Валяйяту» – это любовь к одним из них и отречение от других; а «аш-Шахада» – это свидетельство о том, что кто-то из людей – по личности – окажется в Огне»».

Сказал Ибн Батта, да помилует его Аллах, в книге «аль-Ибана ас-Сугра» (529): ««Аш-Шахада» – это свидетельство о ком-либо – по личности – что он в Раю или в Аду, о ком не пришло сообщение, указывающее на это. «Аль-Валяйяту» – это любовь к одним людям и отречение от других. «Аль-Бароату» – это отречение от людей, соблюдающих Религию и следующих Сунне».

Я говорю: Его слова: ««Аль-Бароату» – это нововведение... и до конца цитаты» передаются от многих саляфов. Я привел их в моем комментарии к книге «ас-Сунна» Абдуллаха (621, 622, 647).

их, тот вышел против Сунны, покинул Джама'ат, оставил Асары, впал в противоречие, попал в нововведения и соскользнул с Пути.

Наше наставление принадлежит одному Аллаху, на Которого мы уповаем, к Нему Одному мы обращаемся за помощью, и нет силы и мощи ни у кого, кроме Аллаха.

112. Приверженцы страстей, нововведений и противоречий придумали отвратительные названия и назвали ими Ахлю Сунну, желая тем самым опозорить, оскорбить, унизить и опорочить их в глазах глупцов и невежд⁷⁴.

⁷⁴ Сказал ас-Сабуни, да помилует его Аллах, в книге «'Акида асхаби аль-Хадис» (стр. 306): «Приверженцев Сунны подобает называть только одним названием, и это – Ахлю Хадис. Я говорю: «Я считаю, что нововведенцы, когда они нарекают Ахлю Сунну этими названиями, они повторяют то же самое, что делали многобожники в отношении Посланника Аллаха, мир ему. Они нарекали его разными именами: одни из них сказали, что он – колдун, другие назвали его прорицателем, третьи – поэтом, четвертые – сумасшедшим, искушенным, клеветником, выдумщиком и лжецом. Пророк, мир ему, не имел к этим обвинениям никакого отношения, он был пречист от всего этого и являлся никем иным, как избранным Посланником и Пророком. Сказал Всевышний Аллах, Всемогущ Он и Велик: **«Посмотри (о Пророк), как они [неверующие] на тебя приводят притчи [говорят о тебе такую ложь, которая по своей странности подобна лишь притчам], и заблудились они и не могут найти пути (к Истине)!»** [Ночной Перенос, 48]. Также нововведенцы, да унижит их Аллах, нарекли разными названиями носителей его хадисов и передатчиков его преданий и высказываний, которые следуют за ним и руководствуются его Сунной. Одни из нововведенцев назвали Ахлю Сунну Хашавитами, другие –

113. Что касается **Мурджиитов**, то они называли Ахлю Сунну «Шуккак» (сомневающиеся). Однако они солгали, напротив, они более достойны, чтобы быть описанными сомнением и считанием ложью.

114. **Кадариты** же называют Ахлю Сунну и Утверждения «Муджбира» (принуждающие). Они также солгали, напротив, они более достойны, чтобы быть описанными ложью и противоречием. Кадариты отрицают Мощь Аллаха над Его творениями. Также они сказали: «Ему то, на что Он неспособен», Благословенен Он и Возвышен от подобных заявлений.

115. А что касается **Джахмитов**, то они называют Ахлю Сунну «Мушаббиха» (уподобляющие, антропоморфисты). Солгали Джахмиты, враги Аллаха, они более достойны быть описанными уподоблением и ложью. Они возвели на Аллаха

Мушаббиха (уподобляющими, антропоморфистами), Нábита, Насыба (враждующие) и Джабаритами (принуждающими). Однако последователи хадисов не имеют никакого отношения к этим обвинениям и пречисты от них. Они являются последователями светлой Сунны и прямого пути, которым доволен Аллах. Аллах, Всемогущ Он и Велик, оказал им содействие в следовании Его Книге, Откровению и Увещанию, а также в следовании за Его Посланником, мир ему, и его хадисами, в которых он повелевает своей общине одобряемые слова и дела, удерживает ее от предосудительного и помогает ей придерживаться прямого пути и его Сунны»».

Всевышнего навет и обогнали Его, став кафирами по причине своих слов⁷⁵.

⁷⁵ Сказал ад-Дарими, да помилует его Аллах, в своей книге «Опровержение аль-Мариси» (стр. 129): «Кто тебе позволил называть Ахлю Сунну, знающих о Священных Атрибутах Аллаха, Мушаббихами (уподобляющими), в то время как они описывают Аллаха тем, чем Он описал Самого Себя в Своей Книге?! Он описал Себя теми Именами и Атрибутами, которые присутствуют у потомков Адама, но в отношении к Его Именам и Атрибутам нельзя задавать вопрос «Как?». Это ты уподобил свое божество, относительно его рук, слуха и зрения, слепому и безрукому и возомнил о своем объекте поклонения то, что присуще слепому и безрукому. Согласно твоим утверждениям твой объект поклонения имеет увечья и изъяны, является слепым-невиждающим, немым, не умеющим говорить, глухим, не слышащим, безруким и неподвижным. Эти качества не имеют никакого отношения к Богу молящихся, а твой мазхаб самый отвратительный, так как в нем уподобление твоего божества слепым и безруким. Или ты назвал этих людей мушаббиха (уподобляющими) только потому, что они описывают Аллаха лишь тем, чем Он описал Себя, без уподобления? Если бы эти слова не были бедствием Джахмитов, посредством которого они оскорбляют верующих, то мы нарекли бы мушаббиха (уподобляющими) только тебя, ибо отвратительны ваши уподобления и примеры».

Примечание редактора:

Сказал имам Исхак ибн Рахавейх: «Признак Джахма и его последователей – их ложное заявление о приверженцах Сунны и единой общины, что они уподобляют Аллаха творениям. Но нет, это джахмиты – аннулирующие смыслы Атрибутов. И даже можно их самих назвать уподобляющими Аллаха творениям (потому что они, услышав об Атрибуте Аллаха, сперва уподобляют его творениям, а затем, испугавшись этого уподобления,

аннулируют этот Атрибут, делая таъуиль или тафвид)». См. «Шарх усуль аль-И'тикад», 3/588.

Сказал ибн аль-Мубарак: «Кто скажет тебе: «О мушаббих!», то знай, что это – джахмит!». См. «Шарх хадис ан-Нузуль», 40.

Сказал имам Абу Хатим ар-Рази: «Признак джахмитов – именование суннитов уподобляющими Аллаха творениям». См. «Акидат ас-саляф уа асхаб аль-хадис», 303.

Сказал Абу Зур'а ар-Рази: «Отрицающие и аннулирующие смыслы Атрибутов Аллаха, которыми Он Сам Себя описал в Своем Писании и на языке Своего Посланника, мир ему, считают ложными достоверные сообщения об Атрибутах Аллаха, которые передаются от Посланника Аллаха, мир ему, истолковывают их своими неправильными взглядами в соответствии со своими заблудшими убеждениями и считают передатчиков этих хадисов уподобляющими Аллаха творениям. Поэтому тот, кто считает уподобляющими Аллаха творениям тех, кто описывает своего Господа тем, чем Он Сам Себя описал в Своем Писании и на языке Своего Пророка, мир ему, не уподобляя Его творениям, является аннулирующим смыслы и отрицающим Атрибуты Аллаха. И то, что они считают таких уподобляющими Аллаха творениям – довод на то, что они являются аннулирующими смыслы и отрицающими Атрибуты Аллаха. Так говорили обладатели знания, среди которых Абдуллах ибн аль-Мубарак и Ваки' ибн аль-Джаррах». См. «аль-Худджа фи баян аль-махадджа», 1/202.

Сказал Ибн Аби Хатим ар-Рази: «Признаком людей нововведения являются выпады в сторону «Ахлю аль-Асар». Признаком зиндиков (еретиков) является название «Ахлю-Сунна» – хашавитами. Этим они пытаются объявить ложью наследие (от саляфов). Признаком джахмитов является название «Ахлю-Сунна» – мушаббиха (уподобляющие)». См. «Шарх усуль аль-И'тикад», 1/200.

Сказал ибн Хузейма: «Приверженцы Сунны и хадиса, высказывающиеся в соответствии с Писанием их Господа и Сунной их Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, и

116. Рафидиты называют Ахлю Сунну «Насыба» (враждующие). Они солгали и они более достойны этого имени, так как они выявили вражду к сподвижникам Мухаммада, мир ему, руганью и злословием. Они сказали о сподвижниках то, что не соответствует истине и приписали их к несправедливости. Тем самым дерзко и не справедливо оболгав Аллаха и проявляя презрение к праву посланника Аллаха, мир ему. Клянусь Аллахом, они более достойны, чтобы их опорочили и отомстили им.

117. Что касается **Хавариджей**, то они называют Ахлю Сунну ва аль-Джама'а мурджиитами. Солгали хавариджи в своих словах. Они сами мурджииты, заявляющие, что только они из всех людей – верующие, следующие истине, а тот, кто противоречит им – является кифиром.

подтверждающие те Атрибуты Аллаха, которыми Он Сам Себя описал в ясных аятах Корана, сохранённого между двумя его обложками и на языке Его избранного Пророка, да благословит его Аллахи приветствует, что непрерывно передаётся одним достоверным передатчиком от другого – джахмиты считают их последователи таибиха, потому что джахмиты не знают Писание нашего Господа и Сунны нашего Пророка, да благословит его Аллахи приветствует, и плохо знают арабский язык, на котором к нам обращается Шариат». См. «ат-Таухид».

118. Асхабу ар-Рой ва аль-Кияс (приверженцы умозаключений и аналогий) называют Ахлю Сунну «ан-На́бита» и «Хашвийа»⁷⁶.

Солгали Асхабу ар-Рой – враги Аллаха. Напротив, они «ан-На́бита» и «Хашвия»! Они оставили предания Посланника, мир ему, и его хадисы, стали высказывать мнения, опираясь на свои умозаключения и измерили религию по предпочтениям. Тем самым они приняли решения не в соответствии с Книгой и Сунной.

Они – заблудшие, невежественные нововведенцы, которые стремятся к мирскому посредством лжи и обмана⁷⁷.

⁷⁶ Ан-На́бит – это нечто ничтожное и незначительное. Сами они – ничтожные и не имеют никакого значения. Хашвия – если это слово отнести к словам, то его смыслом будет многословие. Излишняя речь, которую никто не воспринимает серьезно. Хашвиты из людей – это ничтожные из них. См. «Лисану аль-’араб» (14/180).

⁷⁷ Тем не менее мазхаб приверженцев умозаключений (Ахлю ар-Рой) распространился во многих странах, чему есть несколько причин, которые упомянул аль-Му’аллими в книге «ат-Танкиль» (1/260). Он сказал: «Нам известно, как распространился ваш мазхаб:

Во-первых, он увлек людей возможностью достичь высокого положения без приложения усилий в изучении хадисов, их прослушивании и заучивании, исследовании их передатчиков и слабостей и так далее. Они посчитали, что человек может достичь чего-либо малого из этого, а затем принимать решения согласно своему умозаключению, и это сделает его положение высоким!

Во-вторых, ваши соратники возглавили судебную систему, стремясь к тому, чтобы судья в исламских городах назначался лишь тот, кто придерживается вашего мазхаба. По причине этого люди пожелали принять ваш мазхаб, чтобы стать судьями. Затем эти судьи стали распространять ваш мазхаб во всех странах.

Да помилует Аллах раба, который говорит Истину, следует за асарами, держится за Сунну, подражает праведникам, сторонится нововведенцев, не сидит с ними вместе и не говорит с ними, надеясь на награду Аллаха и приближение к Нему, возвышая Его религию.

А наше наставление и направление принадлежит одному Аллаху.

В-третьих, ваши соратники руководили Искушением людей, которое продолжалось на протяжении правления Маъмуна, Му'тасыма и аль-Васика. Они обладали всей полнотой власти и стремились повсюду распространить свой мазхаб в 'акиде и фикхе. Они преследовали тех, кто не соглашался с ними, и причиняли ему разные страдания...

В-четвертых, не арабов в государстве стало намного больше, и они проявили фанатизм в вашем мазхабе из национальных интересов и из-за легких путей, которые вы позволяете.

В-пятых, не арабские государства стали одни за другими принимать эту методологию.

В-шестых, ваши соратники вели невиданную агитацию и разрешали на этом пути возводить ложь, даже если эта ложь будет возведена на самого Пророка, мир ему. Как это можно увидеть в книгах «аль-Манакиб».

В-седьмых, и они дополнили это обманом и введением людей в заблуждение...».

Глава вторая о Имане⁷⁸

119. Спросили Ахмада об Имане.

Он ответил: «Иман – слова и дела, и он увеличивается и уменьшается».

Его спросили: «Допустима ли оговорка в нем?».

Он ответил: «Да».

Я спросил: «Разве не Мурджиит тот, кто заявляет, что Иман – это лишь слова?».

Он ответил: «Да»⁷⁹.

120. Я спросил Исаака об Имане.

Он ответил: «Иман – слова и дела, и он увеличивается и уменьшается»⁸⁰.

121. Я спросил Али бин Абдуллаха⁸¹: «Что ты скажешь об Имане?».

Он ответил: «Иман – слова и дела, и он увеличивается и уменьшается». На этом мы застали ученых».

122. Я спросил Яхью бин Абд аль-Хамида об Имане, и он ответил: «Мы застали шейхов» – затем он упомянул

⁷⁸ Выше Харб аль-Кирмани, да помилует его Аллах, приводил Иджма' ученых в вопросах Имана. Смотри: абзацы (1-14).

⁷⁹ Подобное пишет аль-Халляль (959-964) и (1010), путем автора.

⁸⁰ «ас-Сунна» аль-Халляля (1011).

⁸¹ Это Ибн аль-Мадини, да помилует его Аллах. Ему принадлежит книга о вероубеждении, где он рассказывает о своих убеждениях в вопросах Имана и других. Смотри аль-Лялякаи (318).

Шурейка, Абу аль-Ахваса, Хаммада бин Зайда и Кайса – «которые говорили, что Иман – это слова и дела».

Я сказал ему: «Иман увеличивается и уменьшается?».

Он ответил: «Да, он увеличивается и уменьшается».

123. Я слышал ‘Аббаса бин Абд аль-’Азыма, сказавшего: «Я слышал Абдуллаха бин Дауда, который говорил: «Иман – это слова, дела и намерение. На этом мы застали обладателей Знания»».

Сказал ‘Аббас: «Иман – слова, дела и намерение, и он увеличивается и уменьшается.

Я могу сказать: «Я – верующий, если того пожелает Аллах», и это не является сомнением».

124. Сообщил нам ‘Аббас, сказавший: «Я слышал, как Абу аль-Валид⁸² говорил: «Иман – это слова и дела, и он увеличивается и уменьшается».

125. Я слышал, как Мухаммад бин Абу Бакр аль-Мукоддамей говорил: «И я также говорю: «Иман – это слова, дела и намерение, и он увеличивается и уменьшается»».

126. Сообщил нам аль-Мусайиб бин Вадых, сказавший: «Рассказал нам Юсуф бин Асбат, который сказал: «Суфьян⁸³ говорил: «Иман увеличивается и уменьшается».

⁸² Абу ал-Валид – это ат-Таялиси Хишам бин Абд аль-Малик, умер в 227 г.х., да помилует его Аллах.

⁸³ Здесь имеется в виду Суфьян ас-Саури, да помилует его Аллах.

Я спросил его: «Как он увеличивается и как он уменьшается?».

Он ответил: «Он увеличивается посредством выполнения обязательных предписаний, и уменьшается из-за их оставления»».

127. Рассказал нам Ахмад бин Ханбаль, сказав: «Поведал нам Сурайдж бин ан-Ну'ман, который сказал: «Передал нам Абдуллах бин На'фи', сказав: «Малик бин Анас говорил: «Иман – слова и дела, и он увеличивается и уменьшается»»»»⁸⁴.

128. Рассказал нам Ахмад, что Абу Джа'фар ас-Сувейди передал от Ях'ьи бин Сулейма, от Хиш'ама, от аль-Хасана, сказавшего: «Иман – это слова и дела»⁸⁵.

Его слова: «Он увеличивается посредством выполнения обязательных предписаний, и уменьшается из-за их оставления» правильны, но не ограничены только на обязательных предписаниях. Потому что Иман увеличивается посредством совершения любого вида поклонения, будь то обязательное или желательное.

⁸⁴ Привел Абдуллах в книге «ас-Сунна» (517). Смотрите остальных передатчиков в моем комментарии к книге «ас-Сунна».

⁸⁵ Привел Ахмад в книге «аль-Иман» (45), и Абдуллах в книге «ас-Сунна» (616).

129. Сказал Ахмад: «До меня дошло, что Малик бин Анас, Ибн Джурейдж, Шурейк и Фудейль бин 'Аййяд сказали: «Иман – это слова и дела»»⁸⁶.

130. Рассказал нам 'Имран бин Язид бин Холид, что Абд аль-Малик бин Мухаммад сказал, что слышал, как аль- Ауза'и говорил: «Я застал первых ученых этой Уммы и нашел, что они не отделяют Иман от дел, и не считают грехи ни неверием, ни многобожием».

Абд аль-Малик также сказал: «Я слышал, как аль-Ауза'и говорил: «Иман и дела подобны этим двум», и указал на два пальца. «Иман будет присутствовать только с делами, и дела будут приняты только при наличии Имана»»⁸⁷.

131. Рассказал нам Ахмад бин Са'ид, что слышал, как ан-Надр бин Шумейль говорил: «Иман – это слова и дела, и он увеличивается и уменьшается»⁸⁸.

132. Рассказал нам Али бин Язид, что Яхья бин Сулейм ат-Таифий сказал: «Я спросил Хишáма бин Хассáна о том, что говорил аль-Хасан об Имане?».

⁸⁶ Привел Ахмад в книге «аль-Иман» (48), и Абдуллах в книге «ас-Сунна» (617).

⁸⁷ Пришло у аль-Лялякаи (1586): «Сказал аль-Валид бин Муслим: «Я слышал, как аль-Ауза'и, Малик бин Анас и Са'ид бин Абд аль-'Азиз порицали того, кто говорил, что Иман – это слова без дел. Они говорили: «Иман будет присутствовать только с делами, и дела будут приняты только при наличии Имана»».

⁸⁸ Привел Абдуллах в книге «ас-Сунна» (616).

Он ответил: «Он говорил, что Иман – слова и дела».

Я спросил: «А что скажешь ты?».

Он ответил: «Слова и дела», и добавил: «Малик бин Анас говорил, что Иман – это слова и дела».

Сказал Мухаммад бин Абдуллах бин 'Амр бин Усман бин 'Аффан: «Иман – это слова и дела»⁸⁹.

Сказал Хиш'ам бин Хасс'ан: «Рассказал мне один человек из жителей Басры, которого звали Абу Хайян, что он слышал, как аль-Хасан говорил: «Слова принесут пользу только после совершения дел; слова и дела принесут пользу только после правильного намерения; а слова, дела и намерения принесут пользу только после следования Сунне»»⁹⁰.

Также он сказал: «Аль-Фудейль бин 'Аййад говорил: «Иман – это слова и дела»».

А также сказал: «Аль-Мусанна бин Сабах говорил: «Иман – это слова и дела»».

И также сказал: «Суфьян ас-Саури говорил: «Иман – это слова и дела»»⁹¹.

133. Рассказал нам Ахмад, сказав: «Поведал нам Уаки', сказавший: «Рассказал нам Суфьян, от Сухайля бин Абу Солиха, от Абдуллаха бин Динара, от Абу Солиха, от Абу Хурайры, который сказал: «Сказал посланник Аллаха: *«Иман имеет семьдесят с лишним ответвлений, самая малая из*

⁸⁹ Привел Абдуллах в книге «ас-Сунна» (615, 616, 694).

⁹⁰ Привел аль-Адждурри в книге «аш-Шари'а» (158), и аль-Лялякаи (18).

⁹¹ Привел Абдуллах в книге «ас-Сунна» (680) и аль-Лялякаи (1584).

которых – это удаление с дороги всего, что мешает людям, а самая высокая из них — это слова «Ля иляха илля-Ллах» (Нет никакого божества, достойного поклонения, кроме Аллаха)»»»»⁹².

134. Рассказал нам Ахмад, сказав: «Поведал нам Хишám, сказавший: «Рассказал нам Абд ар-Рахман бин Абдуллах бин Динар, сообщая от своего отца, от Абу Солиха, от Абу Хурайры, который сказал: «Сказал Посланник Аллаха: *«Иман имеет девяносто девять ответвлений, и самое великое из них – это слова «Нет никакого божества, достойного поклонения, кроме Аллаха», а самое малое из них – это удаление с дороги всего, что мешает людям. Стыдливость же является одним из ответвлений веры»»»»⁹³.*

⁹² Привели Ахмад (9748), аль-Бухари (9) и Муслим (35) путем Ибн Динара.

В версии аль-Бухари сказано: *«Иман имеет шестьдесят с лишним ответвлений»;*

А в версии Муслима сказано: *«Иман имеет семьдесят с лишним ответвлений»;* и также у него пришло: *«Семьдесят с лишним или шестьдесят с лишним».*

⁹³ Привел Ахмад в книге «аль-Иман» (36), с моим комментарием.

Также его привел Ибн Мандах в книге «аль-Иман» (146) путем имама Ахмада, там сказано: *«Иман имеет девяносто с лишним или семьдесят ответвлений...»* часть хадиса.

Также его привел Мухаммад бин Наср в книге «Та'зыму кадри ас-Солят» (429) путем Абдуллаха бин Мухаммада аль-Муснади, передавший от Хишама версию: *«Вера имеет семьдесят девять или семьдесят семь ответвлений»* часть хадиса.

135. Рассказал нам Ахмад, сказав: «Я слышал, как Уаки' говорил: «Иман увеличивается и уменьшается»».

Также он сказал: «Суфьян также разделял это мнение»⁹⁴.

136. Я слышал, как Исхак говорил: «Я спросил Суфьяна бин 'Уейну: «Как ты считаешь, увеличивается ли Иман?»».

Суфьян ответил: «А разве может кто-то отрицать это в то время, как Всевышний Аллах, Благословен Он и Возвышен, сказал: **«И Мы увеличили их приверженность прямому пути»** [Пещера, 13] и **«Чтобы они прибавили веру к своей вере»** [Победа, 4]», и зачитал другие аяты как доказательства, удивляясь тому, кто не придерживается этого мнения.

Я спросил его: «Что такое Иман? Это – слова и дела?».

Он ответил: «Да. Это – слова и дела, а кто сомневается в этом⁹⁵?!».

137. Я слышал, как Абу Исхак ар-Рамáди сказал: «Я слышал, как Суфьян бин 'Уейна говорил: «Иман – это слова и дела»».

Они спросили: «О Абу Мухаммад! Иман увеличивается и уменьшается?».

⁹⁴ Привел Ахмад в книге «аль-Иман» (25) и Абдуллах в книге «ас-Сунна» (593). Здесь имеется в виду Суфьяну ас-Саури, да помилует его Аллах.

⁹⁵ Высказывания Ибн 'Уейны, да помилует его Аллах, об Имане и о том, что Иман увеличивается и уменьшается, многочисленны. Некоторые из них я привел в книге «ас-Сунна» Абдуллаха бин Ахмада (613, 716, 722).

Он ответил: «То, что увеличивается обязательно должно уменьшаться. Разве вы не слышали слова Всевышнего Аллаха: **«Однако это лишь увеличило их веру»** [Семейство Имрана, 173]? То, что увеличивается обязательно должно уменьшаться!»⁹⁶.

Сказал Суфьян, что Абу ад-Дарда говорил: «Иман подобен рубашке одного из вас, которую ты иногда снимаешь, а иногда одеваешь»⁹⁷.

Сказал Абу Исхак: «Я также говорю: «Иман – это слова и дела, и он увеличивается и уменьшается. На этом я застал людей, в которых я уверен»».

138. Рассказал нам Абу Бакр Мухаммад бин Язид, сказавший: «Поведал нам Абд аль-Ваххаб бин Наджда от Исма'иля бин 'Аййаша, от Бишра бин Абдуллаха бин Яс'ара ас-Сулями, который сказал: «Иман увеличивается и уменьшается так-то и так-то, и это взято из Книги Аллаха: **«Чтобы их вера увеличилась»** [Победа, 4] и **«Вера которых увеличивается, когда им читают Его аяты»** [Трофеи, 2]».

139. Рассказал нам 'Абдату бин Абд ар-Рахим, сказавший: «Поведал нам Муса бин А'йан аль-Джазари, который сказал: «Я слышал, как Абд аль-Карим бин Малик аль-

⁹⁶ Подобное приводится у аль-Халляля (1018, 1042), в «аль-Ибана аль-Кубра» (1149) и в «аш-Шари'а» (240).

⁹⁷ Привел Абдуллах в книге «ас-Сунна» (707) и аль-Халляль (1019).

Джазари и Хусейф бин Абд ар-Рахман аль-Джазари говорили: «Иман увеличивается и уменьшается»⁹⁸.

140. Рассказал нам Ахмад бин Ханбаль, сказав: «Поведал нам Язид бин Харун, сказавший: «Сообщил нам Мухаммад бин Тальха, от Зубейда, от Зарра, который сказал: «Умар бин аль-Хаттаб говорил своим сподвижникам: «Идите сюда, увеличим наш Иман», после чего они поминали Аллаха»»»⁹⁹.

141. Рассказал нам Ахмад, сказав: «Поведал нам Мухаммад бин Фудейль, сказавший: «Сообщил нам мой отец от Шиб'ака, от Иброхима, от 'Алькамы, который говорил своим сподвижникам: «Идемте с нами, увеличим наш Иман», то есть: понимание Религии»»¹⁰⁰.

⁹⁸ Привел это Абдуллах в книге «ас-Сунна» (683), там пришло: «Рассказал нам 'Абдату бин Абд ар-Рахим, сказавший: «Сообщил нам Бакиййя, сказав: «Муса бин А'йан аль-Джазари рассказал нам это»»».

⁹⁹ Привел Ахмад в книге «аль-Иман» (423), Ибн Абу Шейба в книге «аль-Иман» (108) и аль-Аджурри в книге «аш-Шари'а» (217). Его иснад прерывается потому что Зарр бин Абдуллах не застал Умара бин аль-Хаттаба, да будет доволен им Аллах. Имам Ахмад привел подобное в книге «аль-Иман» (387) от Му'азы, да будет доволен им Аллах, и подобное будет приведено так же от 'Алькамы, да будет доволен им Аллах (141).

¹⁰⁰ Привел Ахмад в книге «аль-Иман» (384) и Ибн Абу Шейба в книге «аль-Иман» (104).

142. Рассказал нам Ахмад, сказав: «Поведал нам Уаки' от Шуреика, от Хилляла бин Хумейда, от Абдуллаха бин 'Укайма, который сказал: «Я слышал, как Ибн Мас'уд говорил в своей мольбе: «О Аллах, увеличь наш Иман, нашу убежденность и понимание в религии»»¹⁰¹.

143. Рассказал нам Ахмад, сказав: «Поведал нам Уаки', сказавший: «Сообщил нам Суфьян, от Хишама бин 'Урва, от его отца, который сказал: «Если уменьшится соблюдение рабом аمانы, то неизбежно уменьшится и его Иман»»»¹⁰².

144. Я слышал, как Башшар бин Муса аль-Хафэф говорил: «Иман — это слова, дела и намерение. Он увеличивается настолько, что становится выше гор, и уменьшается настолько, что от него не остается ничего».

Я спросил: «Можно ли делать в нем оговорку?».

Он ответил: «Все происходит только по воле Аллаха».

145. Рассказал нам Ахмад бин Ханбаль, сказав: «Я слышал, как Яхья бин Са'ид говорил: «Я застал всех наших соратников на том, что они допускали оговорку в Имане. До меня дошло только это»».

Также Яхья сказал: «Иман — это слова и дела».

А также он сказал: «Суфьян порицал, когда говорили: «Я — верующий»».

¹⁰¹ Привел Абдуллах в книге «ас-Сунна» (774).

¹⁰² Привел Абдуллах в книге «ас-Сунна» (772).

Яхья считал хорошим мнение о том, что Иман увеличивается и уменьшается и придерживался его¹⁰³.

146. Ахмада бин Юнуса спросили о Имане, и я слышал это. Он ответил: «Иман – слова и дела, он увеличивается и уменьшается, и одни его ответвления предпочтительнее других».

¹⁰³ Привел Ахмад в книге «аль-Иман» (179) и Абдуллах в книге «ас-Сунна» (592). Обе книги были выпущены с моими комментариями.

Глава третья: Оговорка в Имане¹⁰⁴

147. Ахмада бин Ханбаля спросили: «Что ты скажешь об оговорке в Имане?».

Он ответил: «Мы придерживаемся этого».

Его спросили: «Может ли человек говорить: «Я – верующий, если этого пожелает Аллах»?».

Он ответил: «Да»¹⁰⁵.

148. Сказал Ахмад: «Я слышал, как Суфьян говорил: «Если спросят: «Верующий ли ты?», не отвечай, если хочешь, и скажи: «Этот твой вопрос является нововведением, и я не сомневаюсь в своем Имане».

Не следует сурово относиться к тому, кто говорит, что Иман уменьшается.

¹⁰⁴ **Оговорка в Имане** – это ответ на вопрос: «Ты – верующий?», словами: «Верующий, если этого пожелает Аллах». Уже предшествовала передача Единогласия (Иджма') обладателей знания Харбом, да помилует его Аллах, касающееся Оговорки в Имане. Абзацы (4-5).

Я затронул вопрос Оговорки в Имане в моих комментариях к книгам: «ар-Родд 'аля аль-Мубтади'а» (Опровержение нововведенцам) автор Ибн аль-Бинаа, да помилует его Аллах, стр. (208-211); «аль-Ибана ас-Сугра» Ибн Батты, да помилует его Аллах, и частично я упомянул их в этой книге (119, 123, 144, 145).

¹⁰⁵ Привел аль-Халляль в книге «ас-Сунна» (1051), путем автора. Смотри: аль-Халляль: *«Глава о человеке, который спрашивает: «Ты – верующий?»». Что следует отвечать? Нежелательность задавать вопрос об этом».*

Если человек скажет: «Я – верующий, если этого пожелает Аллах», то это не является нежелательным и не будет сомнением в Имане»¹⁰⁶.

149. Я спросил Исаака: «Говоришь ли ты: «Я – верующий, если этого пожелает Аллах?», на что он ответил: «Да».

150. Я спросил Али бин Абдуллаха об оговорке в Имане, и он ответил: «Нужно говорить: «Я – верующий, если этого пожелает Аллах», не испытывая при этом сомнений или нужно говорить: «Я надеюсь»».

Я спросил: «Ты запомнил убеждение относительно оговорки от Джарира бин Абд аль-Хамида, от некоторого числа упомянутых им передатчиков?».

Он ответил: «Я слышал это от него, но не записал, и я уважаю это его мнение. Он упомянул Язида бин Абу аз-Зийда, Мансура, Мугиру и других»¹⁰⁷.

¹⁰⁶ Привел Ахмад в книге «аль-Иман» (49). Здесь имеется в виду Суфьян бин 'Уейна, да помилует его Аллах.

¹⁰⁷ Сказал Абдулла бин Ахмад, да помилует его Аллах, в книге «ас-Сунна» (1785): «Рассказал нам мой отец: «Поведал нам Али бин Бахр, что он слышал, как Джарир бин Абд аль-Хамид сказал: «А'маш, Мансур, Мугира, Ляйс, 'Ато бин ас-С'аиб, И сма'иль бин Абу Холид, 'Аммара бин аль-Ка'ка', аль-'Аля бин аль-Мусайиб, Ибн Шубрума, Суфьян ас-Саури, Абу Яхья – соратник аль-Хасана – и Хамза аз-Зайй'ат говорили: «Мы – верующие, если пожелает Аллах» и порицали тех, кто не делал оговорку в Имане»»».

Я спросил Али: «Ты запомнил хадис Джарира, переданный от Аиши?».

Он ответил: «Да. Его нам рассказал Джарир от Мугиры, от Симáка бин Саямы, от Абд ар-Рахмана бин 'Исматы, который сказал: «Сказала 'Аиша: «Они – верующие, если этого пожелает Аллах»»» и далее до конца хадиса¹⁰⁸.

151. Я спросил Абу Саура: «Что ты скажешь об Оговорке в Имане?».

Он ответил: «В этом нет ничего плохого, если нет сомнения в Имане».

Я сказал Абу Сауру: «Если кто-то мне скажет, что Аллах сказал: **«О верующие, кайтесь перед Аллахом все»** [Свет, 31]: «Аллах назвал их верующими». И приведет мне другие подобные места из Курана?».

Он ответил: «Естественно он будет отнесен к Иману, однако его Иман будет совершенным только после того, как его дела будут соответствовать словам. Это подобно тому, как мы называем молящимся того, кто приступил к молитве, но молитва его будет совершенной только после того, как он совершит ее полностью. Мы также называем постящимся того,

¹⁰⁸ Это привел Абдуллах в книге «ас-Сунна» (725), его текст следующий: «Передается от Абд ар-Рахмана бин'Исмата, что он сказал: «Я был у Аиши, да будет доволен ею Аллах, когда к ней пришел посланец Му'авии, да будет доволен им Аллах, с подарками. Посланец сказал: «Повелитель правоверных прислал их тебе»», на что Аиша ответила: «Вы – верующие, если пожелает Аллах, а он – ваш повелитель, и я принимаю подарки»».

кто начал соблюдать пост, но пост его будет совершенным только после того, как завершится день».

152. Я слышал, как Ахмад бин Са'ид сказал: «Я слышал, как Надр бин Шумейль ответил, когда его спросили: «Верующий ли ты?», сказав: «Я уверовал в Аллаха или я – верующий, если пожелает Аллах, или надеюсь, что я верующий»».

Сказал Надр: «На этом я застал жителей Басры: Ибн 'Ауна, Хишама, 'Ауфа, Хаммада, Хишама бин Хассана и 'Имрана. Все они делали оговорку в Имане».

Аль-Хасан, Ибн Сиррин, Катада, Айюб и наши соратники – все они делали оговорку в Имане.

153. Рассказал нам Али бин Язид от Яхьи бин Са'ида, что ас-Саури сказал: «Кто скажет: «Я – верующий», и не сделает оговорку, тот – Мурджиит»¹⁰⁹.

154. Рассказал нам Али бин Язид, что он спросил Абдуллаха бин Дауда: «Порицаешь ли ты того, кто говорит: «Я – верующий, если пожелает Аллах» или «Надеюсь, я – верующий»?». Он ответил: «Нет. Это хорошие слова».

¹⁰⁹ Пришло в книге «аль-Хилья» (7/32): «Суфьян, да помилует его Аллах, сказал: «Кто не любит говорить: «Я – верующий, если пожелает Аллах», тот у нас считается Мурджиитом», и говорил он это удлиняя голос».

155. Рассказал нам Мухаммад бин Язид, что Мухаммад бин Касир передал от аль-Ауза'и, который сказал: «Нет ничего плохого в словах: «Я – верующий, если пожелает Аллах»»¹¹⁰.

156. Рассказал нам Ахмад, сказав: «Поведал нам Абу Му'авия, сказавший: «Сообщил нам аль-А'маш от Иброхима, от 'Алькамы, что при нем один из Хавариджей произнес неприятные слова и 'Алькама прочитал аят: **«А те, которые незаслуженно поносят верующих мужчин и верующих женщин»** [Союзники, 58].

Хариджит спросил его: «А ты относишься к ним?», на что он ответил: «Я надеюсь»¹¹¹.

157. Рассказал нам Ахмад, что Абд ар-Рахман передал от Суфьяна от аль-Хасана бин 'Убайдуллаха, от Иброхима, который сказал: «Если тебя спросят: «Верующий ли ты?», то ответь: «Я надеюсь, что да»»¹¹².

158. Рассказал нам Ахмад, что Абд ар-Рахман передал от Суфьяна от 'Ато бин ас-Са'иба, от Са'ида бин Джубейра, который сказал: «Я спросил Ибн 'Умара: «Нужно ли мне совершить полное омовение после омовения покойного?»».

¹¹⁰ Привел Абдуллах в книге «ас-Сунна» (721).

¹¹¹ Привел Ахмад в книге «аль-Иман» (182) и Абдуллах в книге «ас-Сунна» (635).

¹¹² Привел Ахмад в книге «аль-Иман» (181) и Абдуллах в книге «ас-Сунна» (696).

Он спросил: «Он был верующим?». Я ответил, что надеюсь, и тогда он сказал: «Омой верующего, и не совершай полного омовения после него»»¹¹³.

159. Рассказал нам Абдуллах бин Хубайк, сказав: «Я слышал Юсуфа бин Асбáта, сказавшего: «Если кто-то скажет: «Я – верующий, если пожелает Аллах», то это хорошо».

«Если кто-то скажет: «Я надеюсь, что являюсь верующим», то это тоже хорошо»».

160. Рассказал нам Ахмад, сказав: «Поведал нам Уаки' от Суфьяна, от аль-Хасана бин 'Амра, от Фудейля, от Иброхима, который сказал: «Если тебя спросят: «Верующий ли ты?», то ответь: «Я уверовал в Аллаха, Его ангелов, Его Писания и в Его Посланников», и тогда тебя оставят в покое»»»¹¹⁴.

¹¹³ Привел Ахмад в книге «аль-Иман» (176) и Абдуллах в книге «ас-Сунна» (632) с достоверным иснадом.

Сказал Солих бин Ахмад в своей книге «Масайль» (393): «Я спросил отца о человеке, который омывал покойного. Следует ли ему самому совершить полное омовение?», и он ответил: «Нет достоверного хадиса, указывающего на это, однако пусть совершит малое омовение»».

Смотри: Ибн Абу Шейба (3/268) «Раздел о том, кто говорит, что омывший покойного сам должен совершить полное омовение».

¹¹⁴ Привел Ахмад в книге «аль-Иман» (187), и его версия: «Скажи: «Нет божества, достойного поклонения, кроме Аллаха», и они оставят тебя»; и привел Абдуллах в книге «ас-Сунна» (627) и Ибн Батта в книге «аль-Ибана аль-Кубра» (1218).

161. Рассказал нам Ахмад, что Абд ар-Рахман передал от Хасана бин 'Аййáша, от Мугиры, от Иброхима, который сказал: «Если один человек спросит другого: «Верующий ли ты?», то это является нововведением»¹¹⁵.

162. Рассказал нам Абу Джа'фар Мухаммад бин'Ауф аль-Химсый, что Умар бин Хафс бин Шулейля ад-Димашки передал от Абу Шабура, от Са'ида бин Абд аль-Джаббара, от Умара бин аль-Мугиры, который передал им от Айюба ас-Сахтияни, от Ибн Абу Муляйки, от Аиши, которая сказала: «Посланник Аллаха никогда не говорил что-то подобное словам: «Мой Иман такой же, как Иман Джibriля и Микаиля»»¹¹⁶.

163. Рассказал нам Мухаммад бин Исма'иль, что Махляд бин Язид сказал: «Сообщил нам Джа'фар бин Буркан от

¹¹⁵ Привел Ахмад в книге «аль-Иман» (175) и Абдуллах в книге «ас-Сунна» (695).

¹¹⁶ Привел Исхак бин Рахавейхи в своей книге «Муснад» (1266); Ибн 'Адий в книге «аль-Кáмиль» (3/386); ат-Тобари в книге «Тахзиб аль-Асар» (Муснад Ибн Аббаса) (1027), и в его иснаде присутствует Умар бин аль-Мугира. Сказал аль-Бухари о нем: «Он является неизвестным и его хадисы из категории Мункар (отвергаемый). См. «Лисан аль-Мизан» (4/332).

Также его привел ат-Табарáни в книге «аль-Аусат» (6538). Сказал аль-Хайсами в книге «Муджма' аз-Заваид» (1/64): «В нем присутствует аль-Хасан бин Абу Джа'фар аль-Джифри, являющийся «матрук» (оставляемым), которого не приводят в довод».

Подобные слова будут приведены в (181) от Ибн Абу Муляйки, да помилует его Аллах.

Маймуны о словах: «...обладателя силы при Владыке Трона, почитаемого» [Скручивание, 20]: «Таков Джибриль! Горе тому, кто утверждает, что его Иман подобен Иману Джибриля!»¹¹⁷.

164. Рассказал нам Мухаммад бин Язид, сказав: «Поведал нам Абу аль-Харис ас-Сулями – то есть Абд аль-Ваххаб бин ад-Даххак – от аль-Валида бин Муслима, который сказал: «Я сказал Малику и Ляйсу бин Са’ду: «Один человек говорит: «Я – верующий, и мой Иман такой же, как у Джибриля и Микаиля»». Они ответили: «Если человек произнесет подобные слова, то его Иман ближе к Иману Иблиса, чем к Иману Джибриля и Микаиля»»¹¹⁸.

165. У Исхака спросили о человеке, который говорит: «Я один из тех, в чьем сердце Аллах начертал веру».

Он ответил: «Если человек говорит, что не должен подтверждать Иман словами, то я считаю его Джахмитом».

¹¹⁷ Привел Абдуллах в книге «ас-Сунна» (806).

¹¹⁸ Подобное привели Абдуллах в книге «ас-Сунна» (665) и Ибн Батта в книге «Аль-Ибана» (1267) от имама Малика, да помилует его Аллах. Ибн Батта добавил: «Сказал аль-Валид: «Сказал Са’ид бин Абд аль-‘Азиз: «Если человек произносит подобные слова, то его Иман подобен Иману Иблиса, поскольку Иблис признавал Господство Аллаха, но проявил неверие в делах. Поэтому Иман говорящего такое ближе к Иману Иблиса, чем к Иману Джибриля и Микаиля, мир им»»».

Также он сказал: «Если человек говорит, что нужно подтверждать Иман словами, но не нужно совершать дела, то я считаю его Мурджиитом».

166. Рассказал нам Али бин Язид, сказавший: «Сообщил мне Иброхим бин Са'ид, что он слышал Уаки'а бин аль-Джарраха, как он говорил: «Кто скажет: «Я являюсь верующим перед Аллахом», тот – Мурджиит»».

А кто скажет: «Моя вера подобна вере Джibriля и Микаиля», тот хуже, чем Мурджиит».

Кто заявляет, что простое познание сердцем принесет человеку пользу, даже если он не станет ничего произносить на словах, тот – Мурджиит¹¹⁹.

167. Сказал Али бин Язид: «Я спросил Абдуллаха бин Дауда: «Кто такие Мурджииты?», и тот ответил: «Это – тот, кто утверждает, что его Иман подобен Иману Джibriля и Микаиля. Это – скверный человек и Мурджиит»».

168. Рассказал нам Абдуллах бин Мухаммад бин Исхак аль-Джазари, сказавший: «Я слышал, как Уаки' говорил: «Мурджииты сказали, что Иман – это только слова. Затем

¹¹⁹ Пришло в асаре под № (50), что мнение о том, что познание Аллаха принесет пользу человеку, даже если он не подтвердил это словами, относится к Джахмитам, и это более правильно. Об этом также будет сказано в асаре № (168). Уже предшествовало предостережение автора от подобных мнений в его «Акиде» (11-14).

появились Джахмиты и стали говорить, что Иман – это только познание»».

Сказал Абдуллах: «Поведал мне Исхак бин Хакім, что Уаки’ сказал: «Мы считаем это куфром»»¹²⁰.

¹²⁰ Пришло в книге «ас-Сунна» Абдуллаха (399): «Сказали Мурджииты: «Будет достаточным подтвердить языком то, что пришло от Аллаха, даже если человек не совершает дела».

Сказали Джахмиты: «Будет достаточным познание сердцем того, что пришло от Аллаха, даже если человек не подтвердил это словами и не совершал дела в соответствии с этим» – это неверие».

Пришло у аль-Халляля (1773): «Сказал Уаки’: «Джахмиты говорят, что Иман – это познание сердцем. Того, кто говорит, что Иман – это познание сердцем, следует призвать к покаянию, и если он покается, то его оставляют, а если нет, то он убивается».

Глава четвертая. О том, кто говорит: «Я – истинно верующий»¹²¹

169. Я слышал, как Исхак говорил: «Мы не называем человека верующим в полном смысле слова Иман». Подобное передается также от Надра бин Шумейля.

¹²¹ Пришло в «Масаиль» Абу Дауда (1770): «Сказал Ахмад: «Ни в коем случае не говори: «Я – истинно верующий», или: «Я абсолютно верующий», или: «Я верующий перед Аллахом»»».

Приводится у аль-Халляля (972): «Сообщил нам Абу Бакр аль-Маррузи, что поведал им Харун бин Хумейд аль-Васитый от Роуха бин 'Аббада, который сказал: «Один человек написал аль-Ауза'и, спросив его: «Ты – истинно верующий?»», и тот ответил ему, написав: «Ты спрашиваешь меня, являюсь ли я истинно верующим? Спрашивать об этом является нововведением, а разглагольствовать относительно этого является препирательством. Это нам не разъяснили наши саляфы, и мы не считаем это обязанностью в нашей религии. Ты спросил, истинно верующий ли я? Клянусь своей жизнью, если я являюсь истинно верующим, то мне не повредит, что я не говорю об этом, а если я не являюсь им, то мне не принесет пользу, если я буду говорить об этом. Остановись там, где останавливается Сунна, и остерегайся того, чтобы чрезмерно углубляться в религии, ибо это не из основательного знания. Воистину, те, кто обладает основательным знанием говорят, когда их знание достигает предела: **«Мы уверовали в него. Все это от нашего Господа»** [Семейство Имрана, 7]»».

Сказал аль-Аджурри, да помилует его Аллах, в книге «аш-Шари'а» (2/687): «Остерегайтесь, да помилует вас Аллах, высказываний тех, кто говорит, что его Иман подобен Иману Джибриля и Микаиля; а также тех, кто говорит, что он – верующий перед Аллахом; и тех, кто говорит, что он верующий полноценным Иманом. Все это – мазхаб Мурджиитов».

170. Рассказал нам Ахмад бин Ханбаль, сказав: «Поведал нам Абу Саяма аль-Хуза'и, сказавший: «Сказал Малик бин Анас и Абу Бакр бин 'Айй'аш, и Абд аль-'Азиз бин Абу Саяма, и Хаммад бин Саяма, и Хаммад бин Язид: «Иман – это познание, подтверждение словами и совершение дел»¹²².

171. Рассказал нам Ахмад, сказав: «Поведал нам Уаки', сказавший: «Сказал Суфьян: «Люди у нас верующие, относительно исламских хукмов и наследства, и мы надеемся, что являемся таковыми, однако мы не знаем, каково наше положение перед Аллахом»»»¹²³.

¹²² Привел Ахмад в книге «аль-Иман» (87) и Абдуллах в книге «ас-Сунна» (599), добавив: «Однако Хаммад бин Зейд разделял между Иманом и Исламом, считая, что Ислам – общий, а Иман – частный».

¹²³ Привел Ахмад в книге «аль-Иман» (189) и Абдуллах в книге «ас-Сунна» (596).

Пришло в «Та'зыму кадри ас-Солят» (700), что сказал Мухаммад бин Юсуф: «Я слышал, как Суфьян говорил: «Люди называются верующими мусульманами относительно исламских постановлений (хукмов), распределения наследства, совершения заупокойной молитвы по ним или совершения групповой молитвы за ними. Мы не требуем отчета от живых и не судим о мертвых. Мы слушаем предупреждение и боимся его, слышим о снисходительности и надеемся на ее получение. Мы оставляем знание о том, чего мы не знаем, на Всевышнего Аллаха»».

Привел аль-Хатыб в своей книге «Тарих» (3/371) путем Уаки'а, сказавшего: «Я слышал, как ас-Саури говорил...» и привел его. Затем Уаки' сказал: «Сказал Абу Ханифа: «Кто говорит эти слова Суфьяна, тот для нас является сомневающимся. Мы здесь являемся верующими, а перед Аллахом являемся истинно верующими!»».

172. Я слышал, как один человек спросил Исхака, сказав: «Человек говорит: «Я – истинно верующий»». Исхак ответил: «Он – истинно неверующий»¹²⁴.

173. Рассказал нам Исхак, сказавший: «Сообщил нам Му’тамир от Лейса, от его соратника, от аль-Хасана, который сказал: «Сказал посланник Аллаха, мир ему: *«Кто скажет: «Я – истинно верующий», тот является истинным лицемером»»»*¹²⁵.

Уаки’ сказал: «Мы говорим слова Суфьяна, а слова Абу Ханифы мы считаем дерзостью».

Пришло там же (585): «Сказал аш-Шалинджи: «Я спросил Ахмада о том, кто говорит: «Я считаю себя верующим со стороны постановлений (ахкамов) и распределения наследства, но не знаю, каково мое положение перед Аллахом», на что Ахмад сказал: «Такой не является Мурджиитом»».

¹²⁴ Привел аль-Халляль в «ас-Сунна» (974) путем автора.

Пришло у аль-Халляля (975): «Сказал Зияд бин Айюб: «Я слышал, как Ахмад бин Ханбаль говорил: «Нам не нравится говорить, что мы – истинно верующие, но мы не выносим такфир тому, кто так говорит»».

¹²⁵ Привел ат-Тобари в книге «Тахзиб аль-Асар» (Муснад Умара) (1025, 1026), однако он является слабым, так как он мурсаль (отосланный), поскольку сподвижник Лейса неизвестен.

Подобное привел аль-Лялякаи (1777) от Умара, да будет доволен им Аллах, однако этот хадис – мункаты’ (прерванный). Смотрите мой комментарий к книге «Опровержение нововведенцам» автор Ибн аль-Бинаа (251).

В книге «аль-Интисар фи ар-Родди ’аля аль-Му’тазиля аль-Кадария аль-Ашрар» (3/780) говорится: «Среди ученых нет разногласия в том, что человеку непозволительно говорить: «Я – верующий перед

174. Рассказал нам Абу Бакр Мухаммад бин Язид, сказав: «Поведал нам Абд ас-Самад бин Азхар от Ибн аль-Мубарака, который сказал: «Я спросил Ибн 'Ауна: «Ты утверждаешь, что ты – верующий?», и тот ответил: «Я стесняюсь утверждать перед Аллахом даже о том, что я – мусульманин»»»».

175. Рассказал нам Абу Ма'н, сказав: «Поведал нам Уахб бин Джарир, сказавший: «Сообщил нам мой отец, что Фудейль бин Хассан сказал: «При Абу Джа'фаре Мухаммаде бин Али упомянули слова Пророка, мир ему: *«Прелюбодей не совершает прелюбодеяние, будучи верующим, также не крадёт вор, оставаясь верующим»*. Тогда Мухаммад бин Али начертил большой круг и сказал: «Это – Ислам». Затем в этом кругу он начертил другой маленький круг и сказал: «Это – Иман внутри Ислама. Когда человек совершает прелюбодеяние или кражу, он выходит из Имана, а если он принесет покаяние, то возвращается в него. Из Ислама же его выводит только многобожие (ширк)»»»».

И круг был таким¹²⁶.

Аллахом» или «Я истинно верующий перед Аллахом», поскольку ему неизвестно о том, каково его положение перед Аллахом. В соответствии с этим смыслом понимаются слова Умара бин аль-Хаттаба, да будет доволен им Аллах, который сказал: «Кто скажет: «Я – истинно верующий», тот – истинный кафир»».

¹²⁶ Привел Абдуллах в книге «ас-Сунна» (703).

Сказал Имам Ахмад, да помилует его Аллах, в своем послании «Мусаддад»: «Человек выходит из Имана в Ислам, а из Ислама его

176. Рассказал нам Ахмад, что Зейд бин Хуббаб передал от Хусейна бин Ва́кыда, от Абдуллаха бин Бурайды, от его отца, который сказал: «Сказал Посланник Аллаха, мир ему:

выводит только ширк (приобщение Аллаху сотоварищей)». См. «Табакот аль-Ханабиля» (2/428).

В книге «Та'зыму кадри ас-Солят» (580) аш-Шалинджи рассказывает, что он спросил Ахмада бин Ханбалия о человеке, упорствующем в совершении больших грехов, проявляя в этом усердие, но не перестающем совершать молитву, выплачивать закят и соблюдать пост. Является ли упорствующим такой человек? Имам Ахмад ответил: «Такой является упорствующим и подпадает под значение слов: ***«Прелюбодей не совершает прелюбодение, будучи верующим»***. Он выходит из Имана и попадает в Ислам».

Сказал аль-Аджурри в книге «аш-Шари'а» (2/593): «Как прекрасны слова Мухаммада бин Али, да будет доволен им Аллах, сказавшего, что Иман увеличивается и уменьшается: увеличивается посредством подчинения и уменьшается посредством совершения грехов. Однако про Ислам нельзя говорить, что он увеличивается и уменьшается. От группы предшествовавших ученых передают, что они сказали: «Если человек совершит прелюбодение, то Иман покинет его, а если он покается, то Аллах возвратит его назад». Все это указывает на то, что Иман увеличивается и уменьшается, а Ислам – нет. Посмотрите на слова Пророка, мир ему, сказавшего: ***«Между рабом и неверием – оставление молитвы. Кто оставил молитву, тот стал кафиром!»***. Передают от Ибн Мас'уда, что он сказал: «Поистине, Всевышний Аллах в Своей Книге связал молитву с закятom, и нет молитвы у того, кто не платит закят»».

Подобное сказал Ибн Батта в книгах «аль-Ибана аль-Кубра» (2/261) и в «ас-Сугра» (250).

«Между нами и ими – оставление молитвы. Кто оставил ее, тот стал кафиром»¹²⁷.

177. Рассказал нам Исхак бин Иброхим, сказав: «Сообщил нам Бакийя бин аль-Валид от Зияда бин Абу Хумейда, от Макхуля, о человеке, который говорит: «Молитва – от Аллаха, но я не совершаю ее. Закят также от Аллаха, но я не выплачиваю его». Сказал Макхуль о таком: «Такого человека призывают к покаянию, и если покается, то его оставляют, а если нет, то он убивается»¹²⁸.

178. Сказал Исхак: «Сказали Ибн аль-Мубарак и Уаки' относительно преднамеренного оставления молитвы. Один из них сказал: «Это – преднамеренное откладывание обеденной молитвы (Зухр) до наступления времени послеобеденной ('Аср)», а другой сказал: «Это – откладывание обеденной

¹²⁷ Привел Ахмад (23007) и в книге «аль-Иман» (212), также привел Абдуллах в книге «ас-Сунна» (746), и этот хадис является достоверным.

¹²⁸ Привел аль-Халляль в главе «Ахкам Ахлю аль-Миляль» из книги «аль-Джамий» (1380) путем автора, и также это приведено в книге «Маталибу аль-'алия» (644).

Пришло также в книге «Маталибу аль-'алия» (665): «Сказал Исхак: «Сообщил нам аль-Мусули от Хаммада бин Зейда, от Айюба, что он сказал о человеке, который говорит: «Молитва – от Аллаха, но я не совершаю ее», «Ему отрубает голову вот тут!». И Исхак указал на шею. Нет в этом разногласия среди имамов».

молитвы до закатной (Магриб), а закатной молитвы до утренней (Фаджр)»¹²⁹.

¹²⁹ Пришло в книге «Та'зым Кадри ас-Солят» (982): «Сказал Яхья бин Ма'ин: «Абдуллаха бин аль-Мубарака спросили: «Эти люди говорят: «Если человек не соблюдает пост и не совершает молитву, но признает их обязательность, то он – верующий полноценным Иманом», на что Абдуллах ответил: «Мы не согласны с их словами. Кто преднамеренно оставил молитву, не имея на то уважительной причины, откладывая ее совершение до наступления времени следующей молитвы, тот является кафиром!»».

Передается (984) от Абдуллаха бин 'Имрана ар-Рази, что он сказал: «Сказал Уаки': «Если ты отправился в мечеть для совершения обеденной молитвы, нашел у дверей мечети человека и спросил его, совершил ли он обеденную молитву, и он ответил: «Нет, но я совершу». Затем ты совершил обеденную молитву, вышел из мечети и снова спросил его, совершил ли он обеденную молитву, и он ответил: «Нет, но я совершу». Затем прозвучал азан на послеобеденную молитву, ты отправился в мечеть и нашел того человека сидящим в том же месте и спросил его, совершил ли он обеденную молитву, и он ответил: «Нет, но я совершу». Затем ты совершил послеобеденную молитву, вышел из мечети и спросил того человека, совершил ли он обеденную молитву, и он ответил: «Нет, но я совершу». Призови его покаяться. Если покается, оставь его, а если нет – убей его»».

Сказал аль-Марвази: «Я слышал, как Исхак говорил: «Достоверно пришло от Посланника Аллаха, мир ему, что оставляющий молитву является кафиром. Также обладатели знания со времен Пророка, мир ему, и до наших дней считали, что оставляющий молитву преднамеренно, не имея уважительную причину, и откладывающий ее до выхода ее времени, является кафиром. Выход времени – это откладывание обеденной молитвы до захода солнца, или закатной молитвы до рассвета. Почему мы указали, что время молитвы истекает именно в этот промежуток времени? Потому что Пророк,

179. Рассказал нам Ахмад бин аль-Азхар, сказав: «Поведал нам Марв'ан бин Мухаммад, сказавший: «Сообщил нам Абу Муслим аль-Фаз'ари, который сказал: «Я слышал, как аль-Ауза'и спросили о человеке, который говорит: «Я знаю, что предписание молитвы – истина, но я не совершаю ее»». Он ответил: «Такому назначают казнь, если покается, то его следует отпустить, а если нет – то он убивается».

мир ему, объединял две молитвы на горе Арафат, в долине Муздалифа и находясь в путешествии, и он совершал два намаза вместе при наступлении времени одного из них. Так как Пророк, мир ему, сделал время второй молитвы временем для первой в одной ситуации, а время первой временем для второй в другой ситуации, поэтому время этих двух молитв становится единым временем, когда на это есть уважительная причина. Подобно тому, как женщине, очистившейся от менструального цикла до захода солнца, нужно совершить обеденную и послеобеденную молитвы, а если она очистится в конце ночи, то ей следует совершить закатную и ночную молитвы»».

Передается также (982) от Исма'ила бин Са'ида, что он сказал: «Я спросил Ахмада бин Ханбаля о человеке, который преднамеренно оставляет молитву, и он ответил: «Никто не становится неверующим из-за совершения греха, кроме оставляющего молитву преднамеренно. Того, кто откладывает молитву до наступления времени следующей молитвы, трижды призывают покаяться»».

Смотри: «Масайль Харб» (Очищение и Молитва) (1/494), в которой он привел много высказываний: «Глава о том, кто говорит: «Я не совершаю молитву»»; «Ахкам Ахлю аль-Миляль» из книги «аль-Джами'» аль-Халляля (2/535/ (Глава о его словах: «Кто оставил молитву, тот впал в неверие»), (Глава о его словах: «Его призывают покаяться, если покается, то его оставляют, а если нет – то он убивается») и (Глава о человеке, который откладывает молитву до тех пор, пока не выйдет время ее совершения).

Он сказал (Абу Муслим аль-Фазáри): «Я слышал, как Са'ида бин Абд аль-'Азиза спросили о таком человеке, и он ответил, что его следует заточить в темницу и побивать, пока он не начнет совершать молитву»¹³⁰.

¹³⁰ Пришло в книге «ас-Сунна» аль-Халляля (1027): «Сказал аль-Хумейди: «Мне сообщили, что некоторые люди утверждают, что тот, кто признает обязательность совершения молитвы, выплаты закята, соблюдения поста, совершения хаджа, но не совершает ничего из этого до самой смерти, или до самой смерти совершает молитву повернувшись спиной к Ка'бе, является верующим, пока не станет отрицать обязательность их совершения, и что человек остается верующим, пока признает обязательность фардов и обращения лицом к Ка'бе. Я говорю: «Это явное неверие в Аллаха и противоречие Книге Аллаха, Сунне Его Посланника, мир ему, и деяниям мусульман! Сказал Аллах, Всемогуц Он и Велик: **«...будучи ханифами (единобожниками), совершать намаз и выплачивать закят. Это – правая вера!»** [Ясное знамение, 5]»».

Сказал Ханбаль, что Абу Абдуллах сказал/ или я слышал, как он говорил: «Кто скажет подобное, тот проявил куфр в Аллаха и отверг Его повеление, а также то, с чем пришел Его Посланник, мир ему!»». Сказал Ибн Батта в своей книге «аль-Ибана аль-Кубра» (2/216): «Кто заявляет, что он признает обязательность фардов, но не совершает их, признает запретность мерзости и грехов, но не сторониться и не оставляет их, и считает себя при этом верующим, тот обогал Куран и то, с чем явился Его Посланник! Заявляющий такое подобен лицемерам, которые сказали: **«...и говорят своими устами: «Мы уверовали», – хотя их сердца не уверовали»** [Трапеза, 41]». Аллах назвал их лжецами, отверг их слова и назвал их лицемерами, чьим пристанищем станет низайший слой в Аду. Однако положение лицемеров лучше, чем положение Мурджиитов, потому что лицемеры отрицали деяния, но совершали их, а мурджииты признают дела на словах, но отрицают их на деле. Поэтому тот, кто

180. Рассказал нам Ахмад, сказав: «Поведал нам Абдуллах бин Язид, сказавший: «Сообщил нам Абдуллах бин Люхей'а, от Бакра бин 'Амра аль-Му'афири, от одного человека, от 'Укбы бин 'Амир, который сказал: «Воистину, Иман людей различается также, как одежда женщин»»»¹³¹.

181. Рассказал нам Али бин Язид, сказав: «Поведал нам Сулейман бин Дауд, сказавший: «Сообщил нам Сальт бин Дина́р, который сказал: «Я слышал, как Ибн Абу Мулейка говорил: «Я прожил свою жизнь и не видел никого, кто говорил бы: «Я – верующий». Клянусь Аллахом они не успокоятся, пока не станут говорить, что они верующие, даже если вступят в брак со своей матерью и сестрой и будут клясться Аллахом, что их Иман подобен Иману Джibriля, мир ему. Мухаммад, мир ему, не говорил таких слов! Клянусь Аллахом, я встретил более трехсот сподвижников Мухаммада, мир ему, и никто из них не умер, иначе как боясь для себя лицемерия!»»»»¹³².

отрицает что-либо в сердце, но признает это языком и совершает его телом, лучше своим положением, чем тот, кто признает на словах, но отказывается совершать на деле. Мурджииты отрицают то, что признают на словах, и считают ложью то, что подтверждают, поэтому их положение хуже, чем положение лицемеров».

¹³¹ Привел Ахмад в книге «аль-Иман» (190) и Абдуллах бин Ахмад в книге «ас-Сунна» (672).

¹³² Подобное привел аль-Бухари в «Глава: Боязнь верующего того, что его деяния станут тщетными, но он не почувствует этого», а также это пришло в: «Та'зым кадри ас-Соля» (688); аль-Халляль (1081); и аль-Лялякаи (1733). Выше также было приведено подобное (162), как поднятое (марфу') до Пророка, мир ему.

182. Рассказал нам Ахмад, сказав: «Поведал нам Суфьян бин 'Уейна от аз-Зухри, от Салима, от его отца, что Пророк,

Сказал аль-Аджурри, да помилует его Аллах, в книге «аш-Шари'а» (307): «Сказал Нафи' бин Умар аль-Кураши: «Мы находились рядом с Ибн Абу Мулейкой и один из присутствующих спросил его: «О Абу Мухаммад! Воистину, есть люди, которые посещают твои собрания, и они утверждают, что их Иман подобен Иману Джibriля и Микаиля!». Абдуллах бин Абу Мулейка разозлился и сказал: «Всевышний Аллах избрал Джibriля только тогда, когда почтил его тем, чтобы он восхвалил Мухаммада. Сказал Всевышний: **«Это – слова благородного посланца, обладателя силы при Владыке Трона, почитаемого, которому там (на небесах) повинуются, доверенного. Ваш товарищ (Мухаммад) не является одержимым»** [Скручивание, 19-22]». Затем сказал Ибн Абу Мулейка: «Разве я могу сравнить Иман Джibriля и Микаиля с Иманом Фахдана?! Нет! Не бывать этому!»».

Сказал Нафи': «Я видел Фахдана. Это был человек, который не просыхал от употребления хамра».

Сказал аль-Аджурри: «Кто скажет подобные слова, тот возведет на Всевышнего Аллаха великую клевету, произнесет то, что абсолютно противоречит истине, и что порицают все ученые. Потому что произносящий подобные слова утверждает, что человеку, произнесшему слова: «Нет бога, достойного поклонения, кроме Аллаха», не повредит совершение тяжких грехов и мерзостей. Такой человек считает, что благочестивый и богобоязненный человек, не приближающийся к этим грехам, и грешник – одинаковы! Эти утверждения являются грехом! Всевышний Аллах сказал: **«Неужели те, которые приобретали зло, полагали, что Мы полностью приравняем их к тем, которые уверовали и совершали праведные деяния, как при жизни, так и после смерти? Как же скверны их суждения!»** [Коленопреклоненная, 21]».

мир ему, услышал, как один человек увещевал своего брата о стыдливости, и он сказал: *«Стыдливость – часть Имана»*¹³³.

183. Рассказал нам Ахмад, сказав: «Поведал нам Яхья бин Са'ид от Хабиба бин аш-Шахида, сказавшего: «Сообщил нам 'Ато, который сказал: «Я слышал, как Абу Хурайра говорил: «Прелюбодей не совершает прелюбодеяние, будучи верующим, и вор не крадет, будучи верующим»»». Сказал 'Ато: «Иман покидает его»»¹³⁴.

184. Рассказал нам Ахмад, сказав: «Поведал нам Яхья от 'Ауфа, что аль-Хасан сказал: «Иман покидает его до тех пор, пока он совершает эти деяния, и если он покается, то он возвращается к нему»»¹³⁵.

¹³³ Привели Ахмад (5183, 6341), аль-Бухари (24) и Муслим (36).

¹³⁴ Привел Ахмад в книге «аль-Иман» (99) и Абдуллах в книге «ас-Сунна» (731).

В книге «ас-Сунна» аль-Халляля (1084) приводится предание Абу аль-Хариса ас-Сайга, который сказал: «Я спросил Абу Абдуллаха о словах: «Прелюбодей не совершает прелюбодеяние, будучи верующим, вор не крадет, будучи верующим, и употребляющий спиртное не употребляет его, будучи верующим»? Он ответил: «Эти слова были уже растолкованы. Например, сказал 'Ато: «Иман покидает его», сказал Тавус: «Когда он совершает это, его Иман уходит». Передается от аль-Хасана, что он сказал: «Если он покается, то Иман возвращается к нему». Также было сказано, что такой человек выходит из Имана, но остается в Исламе»».

¹³⁵ Привел Абдуллах в книге «ас-Сунна» (733).

185. Рассказал нам Ахмад, сказав: «Поведал нам Яхья, сказавший: «Сообщил нам Аш'ас от Аль-Хасана, от Пророка, мир ему, что он сказал: *«Иман покидает его, и, если он покается, он возвращается к нему»*»¹³⁶.

186. Я слышал, как спросили Ахмада: «Кто такие Мурджииты?».

Он ответил: «Те, кто заявляет, что Иман – это только слова»¹³⁷.

¹³⁶ Привел аль-Халляль в книге «ас-Сунна» (1269), и этот хадис – отосланный (мурсаль).

Привел ат-Тобари в книге «Тахзиб аль-Асар» (Муснад Ибн Аббаса) (927) со своим иснадом от 'Ауфа, от аль-Хасана, который сказал: «Дошло до меня, что Посланник Аллаха, мир ему, сказал: *«Прелюбодей не совершает прелюбодение, будучи верующим...»*». И он говорил: «Иман покидает его, и, если он покается, то Иман возвращается».

'Ауф сказал : «Я думаю, что аль-Хасан добавил это от себя».

¹³⁷ Привел аль-Халляль в книге «ас-Сунна» (959) путем автора.

В книге «ас-Сунна» аль-Халляля (1099) (Глава: Познание названия «Мурджииты», и почему их так называют)? Сказал автор: «Рассказал мне Мухаммад бин Яхья бин Холид, сказавший: «Был спрошен Исхак бин Рахавейхи о Мурджиитах, почему их так называют? Он ответил: «Потому что они не оставляют грехи на Аллаха, Всемогуш Он и Велик, и говорят, что верующему простятся все грехи, и он окажется в Раю. А что касается остальных мусульман, то они оставляют грехи на Аллаха».

У Исхака снова спросили: «Почему для них использовали название Мурджииты, ведь оно подразумевает тех, кто оставляет грехи на Всевышнего Аллаха?»), – он ответил, что ан-Надр бин Шумейль сказал: «Они названы этим словом потому, что они говорят обратное

его смыслу. Подобно Мухаккимитам, несмотря на то, что они говорят, что решение принадлежит только Аллаху, или Кадаритам, несмотря на то, что они говорят слова, противоречащие предопределению»»»».

Глава пятая: Молитва за Мурджиитом¹³⁸

187. Я слышал, как Ахмад говорил: «Не совершается молитва за тем, кто утверждает, что Иман – это только слова, если он призывающий к этому»¹³⁹.

¹³⁸ Уже предшествовали слова Харба, да помилует его Аллах, (34) о своем Вероубеждении, на котором он застал обладателей знания: «Я не люблю совершать молитву за последователями нововведений, и не люблю совершать заупокойную молитву по их умершим».

В этой главе автор приведет много преданий о Мурджиитах и их определении, и эта глава не ограничивается только совершением молитвы за ними, как это кажется из ее названия.

В главах: «Молитва за джахмитами и рафидитами»; «Молитва за кадаритами и другими нововведенцами»; «Молитва за теми, кто возвышает Али над Абу Бакром и Умаром, да будет доволен ими всеми Аллах» будут приведены высказывания имамов Саяфов о запрете молитвы за последователями нововведений.

¹³⁹ «ас-Сунна» аль-Халляля (1147) путем автора.

Смотри: «ас-Сунна» аль-Халляля (Глава: Не совершается молитва за Мурджиитами).

Я говорю: Ахмад, да помилует его Аллах, в этой передаче сделал отличие между призывающим и не призывающим. Аль-Халляль в книге «ас-Сунна» (948) привел, что нет между ними никакой разницы. Пришло у аль-Халляля, что когда аль-'Иббáди сказал в присутствии Ахмада: «Если человек является нововведенцем, то ему не дается приветствие, за ним не совершается молитва, а также по нему не совершается заупокойная молитва». На что имам Ахмад сказал: «Да помилует тебя Аллах, о Абу Исхак, и да воздаст Он тебе благом».

Я говорю: Большинство имамов Сунны не делали различия между призывающим и простым нововведенцем. Из них:

188. Я слышал, как Исхак говорил: «Кто скажет: «Я - верующий», тот – Мурджиит».

Я спросил: «Можно ли совершать молитву за ним?».

Он ответил: «Нет».

189. Также я слышал, как Исхак говорил: «Заявляют, что первым, кто высказал слова мурджиитов, был – аль-Хасан бин Мухаммад бин аль-Ханафия¹⁴⁰.

Затем впали в крайность Мурджииты, что стали говорить: «Тот, кто оставил предписанные молитвы, пост в месяц Рамадан, Закят, Хадж и остальные фарды, не отрицая их обязательность, такому мы не выносим такфир и его положение оставляется Аллаху, так как он является признающим их обязательность». Нет сомнения в том, что они являются Мурджиитами¹⁴¹.

Привел аль-Лялякаи (1364): «Сказал Суфьян бин'Уейна: «Не совершайте молитву ни за Рафидитами, ни за Джахмитами, ни за Кадаритами, ни за Мурджиитами!»».

Пришло у аль-Лялякаи (1825) и в книге «аль-Хилья» (7/27): «Сказал Иброхим бин аль-Мугира, что он спросил Суфьяна ас-Саури: «Могу ли я совершать молитву за теми, кто говорит, что Иман – это слова без дел?». Он ответил: «Нет, ни в коем случае!»».

Смотри: предание (287) и приложение к «Молитва за последователями нововведений».

¹⁴⁰ В абзаце №: (204) будет разъяснено о том, что подразумевается под Ирджа (откладыванием) в этом контексте, и что это не Ирджа в Имане.

¹⁴¹ Сказал Ибн Раджаб, да помилует его Аллах, в книге «Фатх аль-Бари» (1/23): «Многие ученые-последователи хадисов на мнении, что оставляющему молитву выносится такфир. Привел Иджма' от них

относительно этого Исхак бин Рахавейхи, и он сделал мнение тех, кто говорит: «Человек не становится кафиром, оставляя эти столпы (столпы Ислама), если он признает их обязательность» мнением Мурджиитов.

Также сказал Суфьян бин 'Уейна, да помилует его Аллах: «Мурджииты называют оставление обязательных предписаний таким же грехом, как совершение чего-либо запретного, однако эти грехи не равны. Поскольку преднамеренное совершение запретного, не считая его дозволенным, является ослушанием, а оставление обязательных предписаний не по невежеству и уважительной причине является неверием! Это разъясняется в историях о Адаме и Иблисе и ученых иудеев, которые признали послание Пророка, мир ему, но не стали практиковать его Шариат».

Передается что были спрошены 'Ато и Н'афи' – вольноотпущенник Ибн Умара – о человеке, сказавшем: «Молитва является обязательной, но я ее не совершаю», и они сказали: «Он – кафир». То же самое сказал имам Ахмад.

Передаёт Харб от Исхака, сказавшего: «Мурджииты настолько впали в крайность, что стали говорить: «Если человек не совершает обязательную пятикратную молитву, не соблюдает пост, не выплачивает закят, не совершает хадж или любые другие обязательные предписания, но не отрицает обязательность их совершения, то мы не выносим ему таифир и вверяем его дела Аллаху, поскольку он признает обязательность этих дел». Нет сомнения в таких людях, то есть в том, что они – Мурджииты. Правильным мнением будет – человек оставивший эти обязательные предписания (Фароид) становится кафиром»».

Упомянул аль-Халляль (1101) послание имама Ахмада, да помилует его Аллах, разъясняющее, что такое Иман у Ахлю Сунны и у Мурджиитов, в котором он сказал: «Убеждения мурджиитов обязывают их сказать, что если человек, признающий в сердце и на языке, затянул христианский пояс, совершает молитву кресту, посещает церковь и синагоги и совершает все деяния людей Писания,

Затем они делятся на разные группы. Одни из них говорят: «Мы – истинные верующие, но не говорим, что перед Аллахом тоже являемся таковыми», и они считают, что Иман – это слова и дела. Эта группа – самые лучшие из Мурджиитов.

Другая их группа говорит: «Иман – это слова, а его признание – это дела. Дела не входят в Иман, однако совершение дел является обязательным предписанием. Иман – это только слова». Они также говорят: «Наши добрые дела непременно будут приняты, мы являемся истинными верующими перед Аллахом, и наш Иман и Иман Джибриля одинаковы».

признавая при этом Аллаха, является верующим! Это одно из самых омерзительных заключений, к которым приводят их убеждения!». Затем аль-Халляль (1104) привел от Харба аль-Кирмани, который сказал: «Поведал нам Исхак – имеется в виду Ибн Рахавейхи – сказавший: «Рассказал нам Муаммаль бин Исма’иль, от Суфьяна ас-Саури, от ‘Аббáда, который сказал: «Я спросил Абу Ханифу: «О Абу Ханифа! Если человек говорит, что знает, что Кааба является истиной, но он сомневается, находится ли она именно в Мекке или же она находится в Хорасане. Верующий ли он?». Он ответил: «Да»». Далее сказал Муъмилъ: «Сказал Суфьян: «Я свидетельствую о том, что такой человек является одним из кафиров, пока его не призовут к покаянию и он не признает, что Кааба находится в Заповедной мечети»».

Сказал ‘Аббáд: «Я спросил (Абу Ханифу): «Если человек говорит: «Я знаю, что Мухаммад, мир ему, является пророком и посланником, однако я не знаю, тот ли это Мухаммад, что жил в Медине и был одним из Курайшитов, или это был другой Мухаммад» – верующий ли он?». Он ответил: «Да, он – верующий»». Затем сказал Муъмилъ: «Сказал Суфьян: «Он перед Аллахом – один из кафиров!»»»».

Об этой группе сказано в хадисе, что они являются Мурджиитами, проклятыми пророками:

Сообщил нам Бакия бин аль-Валид от Зур'и бин Абдуллаха аз-Зубейди, что один шейх рассказал им от Му'азы бин Джабала, да будет доволен им Аллах, который сказал: «Семьдесят пророков прокляли Мурджиитов и Кадаритов, и последним из них был Мухаммад, мир ему»¹⁴².

190. Рассказал нам Абдуллах бин Хубайк, сказав: «Я слышал Юсуфа бин Асбáта, как он говорил: «А что касается Мурджиитов, то они говорят, что Иман – это слова без дел. Кто засвидетельствует, что нет божества, достойного поклонения, кроме Аллаха, и что Мухаммад – Посланник Аллаха, Иман такого человека является совершенным и подобен Иману Джибриля и Микаиля, даже если он убьет верующего, оставит молитву и пост и не станет совершать полное омовение после полового осквернения».

¹⁴² Привел аш-Шáши в своем «Муснаде» (1399) путем Бакия.

Цепочка этого предания слабая, поскольку в ней присутствует Зур'а бин Абдуллах, о котором сказал Абу Хатим: «Неизвестный шейх, его хадисы слабы». См. «аль-Джарху ва ат-Та'диль» (3/606).

Также там пришло: «'Ан'ана (когда один из передатчиков передает хадис словами от ('ан) такого-то) Бакийи бин аль Валида и неизвестность шейха Зур'а бин Абдуллаха».

Подобное будет приведено из хадиса Му'азы, да будет доволен им Аллах, как доведенный (марфу') до Пророка, мир ему (194).

Они считают, что можно выходить с мечом против Уммы Мухаммада, мир ему¹⁴³.

191. Рассказал нам Али бин Язид, сказав: «Поведал нам 'Исмат бин аль-Мутаваккиль, который сказал: «Я спросил Суфьяна бин 'Уейну о Мурджиитах, и он ответил: «Это – те, кто заявляет, что молитва и закят не из Имана»»».

192. Рассказал нам Абу Сулейман Яхья бин Усман, что Бакия бин аль-Валид передал от Мухаммада бин Абд ар-Рахмана, от Фитра бин Халифы, от Ибн Сабита, от Абу Бакра ас-Сиддика, который сказал: «Сказал Посланник Аллаха, мир ему: *«Две категории людей из моей общины не войдут в Рай: Кадариты и Мурджииты»»*¹⁴⁴.

¹⁴³ Подобное приводится в книге «аш-Шари'а» (2062) от Суфьяна ас-Саури, да помилует его Аллах.

В книге «ас-Сунна» Абдуллаха (345) передается от Абу Исхака аль-Фазари, что он сказал: «Я слышал, как Суфьян и аль-Ауза'и говорили: «Слова мурджиитов приводят к выходу с мечом (против Уммы)»».

¹⁴⁴ Привел Ибн 'Адий в книге «аль-Камиль» (6/258). После того, как он упомянул этот хадис в числе других, он сказал: «Все цепочки этих хадисов, передаваемых от Мухаммада бин Абд ар-Рахмана аль-Кушайри, из категории Манакир (отвергаемых). Также среди них такие, у которых отвергаем сам текст. Этот Мухаммад является неизвестным, и относится к неизвестным шейхам Бакийи».

Сказал ад-Даракутни в книге «аль-'Иляль» (1/282): «Этот Мухаммад является неизвестным, и точно не установлено, что хадис передается от Абу Бакра. Плюс ко всему он является отосланным (мурсаль), поскольку Ибн Сабит не застал Абу Бакра».

193. Рассказал нам Мухаммад бин Мусоффа, сказав: «Поведал нам Бакия, сказавший: «Сообщил нам аль-Ма'афа бин 'Имран аль-Мосули от аль-Косима бин Хабиба, от Низара бин Хаййана, от 'Икримы, который сказал: «Сказал Ибн 'Аббас: «Остерегайтесь этого Мурджиизма! Воистину, он является ответвлением христианства»»¹⁴⁵.

Хадис передается, как доводимый до Пророка, мир ему, (марфу') и отнесенный к сподвижнику (маукуф), некоторые из них мы приведем здесь, а некоторые я привел в моем комментарии к книге «ас-Сунна» Абдуллаха (644).

Сказал Ибн аль-Каййим, да помилует его Аллах, в «Тахзиб ас-Сунан» (12/298): «Из всех нововведенцев, порицание которых достоверно от Пророка, мир ему, были Хавариджи. Относительно них утверждён хадис, все версии которого являются достоверными, так как их высказывания имели место во времена Пророка, мир ему. А что касается Мурджиитов, Рафидитов, Кадаритов, Джахмитов, Хулюлитов и других нововведенцев, то они появились уже после эпохи сподвижников.

Нововведение Кадаритов появилось в самом конце эпохи сподвижников и те из них, кто еще был жив, высказали ему свое порицание. Подобно Ибн Умару, Ибн Аббасу и им подобным. Поэтому большинство из того, что пришло в порицание Кадаритов – это сообщения, цепочки которых остановлены на сподвижниках, так как они являются их словами.

Затем, после окончания эпохи сподвижников, появилось нововведение Мурджиитов. Относительно них сказали свои слова старшие Таби'ины, заставшие их, высказывания которых мы уже приводили. После окончания эпохи Таби'инов появилось нововведение Джахмитов».

¹⁴⁵ Привел Ибн аль-Джаузи в «аль-'Иляль аль-Мутанáхия» (1/159) путем Низара бин Хаййана от 'Икримы, от Ибн 'Аббаса, сказавшего: «Сказал посланник Аллаха, мир ему: *«Остерегайтесь этого*

194. Рассказал нам ‘Амр бин ‘Усман, что ему сообщил Бакия от Абу аль-‘Аля ад-Димашки, который сказал: «Поведал нам Мухаммад бин Худжада от Язида бин Хумейра¹⁴⁶, от Му‘аза бин Джабаля, сказавшего: «Сказал посланник Аллаха, мир ему: *«Воистину, Аллах проклял Мурджиитов и Кадаритов языком семидесяти пророков. Воистину, две категории людей из моей общины не войдут в Рай: Мурджииты и Кадариты»*¹⁴⁷»».

кадаризма! Воистину, он является ответвлением христианства»».

Сказал Ибн ‘Аббас: «Остерегайтесь этого Мурджиизма! Воистину, он является ответвлением христианства».

Сказал Ибн аль-Джаузи: «Этот хадис не является достоверным от посланника Аллаха, мир ему. Сказал Ибн Хиббан: «Ни в коем случае не дозволено аргументировать Низаром бин Хаййаном»».

¹⁴⁶ Ибн Хумейр – это аль-Хамдани Абу Умар аш-Шами аль-Химси достоверный передатчик (сико). От него передал Мухаммад бин Джухада, но у него самого нет передач от сподвижников, да будет доволен ими Аллах. Смотри его биографию в «Тахзиб аль-Камаль» 23/116.

Также версия этого хадиса приводится от Язида бин Хусейна, который передает от Хузейфы, да будет доволен им Аллах, а от первого передает Ибн Джухада. Смотри его биографию в «Тарих Димашк» 65/155.

¹⁴⁷ Привел Ибн Абу ‘Асым в «ас-Сунна» (334), а также ат-Табарани в «аль-Кабир» (232).

Пришло в «Муджма’ аз-Завайд» (7/204): «Передал его ат-Табарани и в его цепочке Бакия бин аль-Валид, который является послабляющим в хадисах (Лейин). Что касается Язида бин Хусейна, то я не знаю его». В абзаце № 192 уже приводилось подобное предание со слов Абу Бакра, да будет доволен им Аллах, а также в абзаце № 189 со слов Му‘аза, прерываясь на нем (Маукуф).

195. Рассказал нам Ахмад, сказав: «Поведал нам Мухаммад бин Бишр от Са'ида бин Сóлиха, от Хакима бин Джубейра, который сказал: «Сказал Иброхим: «Я считаю, что Мурджииты более опасны для мусульман, чем «аль-Азáрико»»»»¹⁴⁸.

196. Рассказал нам Ахмад, сказав: «Поведал нам Уаки' от аль-Косима бин Хабиба, от человека, которого называли Низáр бин Хаййáн, от 'Икримы, от Ибн Аббаса, который сказал: «Две категории людей из этой Уммы не имеют доли в Исламе: Мурджииты и Кадариты»»»¹⁴⁹.

197. Рассказал нам Ахмад, сказав: «Поведал нам Му'авия бин 'Амр от Абу Исхака, который сказал: «Сказал аль-Ауза'и: «Яхья бин Абу Касир и Катада говорили: «Больше всего из всех страстей мы опасаемся Мурджиизма»»»»»¹⁵⁰.

¹⁴⁸ Привел Ахмад в «аль-Иман» (205) и Абдуллах в «ас-Сунна» (607). «Аль-Азáрико» – секта из числа Хавариджей, как это предшествовало в Акиде Харба, да помилует его Аллах.

¹⁴⁹ Привел Ахмад в «аль-Иман» (200) и Абдуллах в «ас-Сунна» (644). В его цепочке Низáр бин Хаййáн, который является слабым (Да'иф). Уже предшествовал в абзаце № 193.

Привел Ибн Абу 'Асым в «ас-Сунна» (343), поднятым до пророка (Марфу') путем аль-Косима от Низáра.

¹⁵⁰ Привел Ахмад в «аль-Иман» (65) и его сын Абдуллах в «ас-Сунна» (711). Текст пришедший у них обоих следующий: «Больше всего – из всех страстей для Уммы – мы опасаемся Мурджиизма».

198. Рассказал нам Ахмад, сказав: «Поведал нам Муаммаль, что он слышал Суфьяна, который сказал: «Сказал Иброхим: «Мурджииты сделали Религию тоньше, чем Сабирийская одежда»»»¹⁵¹.

199. Рассказал нам Мухаммад бин Язид, сказавший: «Поведал нам Абу Ахмад от Зияда бин аль-Мунзира, который слышал, как сказал аш-Ша'би: «Если бы Мурджииты были животными, то они были бы ослами»»¹⁵².

200. Рассказал нам Ахмад, сказав: «Сообщил нам Абдуллах бин Маймун Абу Абд ар-Рахман ар-Ракки от Абу Мулейха, который сказал: «Был спрошен Маймун о словах Мурджиитов, на что он ответил: «Они не достойны этого»»»¹⁵³.

¹⁵¹ Привел Ахмад в «аль-Иман» (199) и его сын Абдуллах в «ас-Сунна» (605).

Сабирийская одежда – это очень тонкая одежда, которая не скрывает того, что под ней.

¹⁵² В цепочке этого предания присутствует Зияд бин аль-Мунзир аль-А'ма – Рафидит, которого назвал лжецом Ибн Ма'ин «ат-Такриб» (2101).

Я говорю: Это предание было искажено, так как оно передается от имама аш-Ша'би, да помилует его Аллах, через несколько путей относительно порицания Рафидитов, а не Мурджиитов. Я привел его в моем комментарии к «ас-Сунна» Абдуллаха (1254) и его текст следующий: «Если бы Рафидиты были птицами, то они были бы стервятниками, а если бы они были животными, то были бы ослами».

¹⁵³ Привел Ахмад в «аль-Иман» (202) и его сын Абдуллах в «ас-Сунна» (619).

201. Рассказал нам Ахмад, сказав: «Поведал нам Абд ар-Рахмáн от Мухаммада бин Абу аль-Уаддáха, от аль-'Аля бин Абдуллах бин Рóфи'а, что Зарр Абу Умар однажды пришел к Ибн Джубейру по какому-то делу, на что последний сказал: «Я не удовлетворю твою просьбу до тех пор, пока ты не сообщишь мне какой религии ты придерживаешься сегодня. Воистину, ты не перестаешь искать для себя религию, каждый раз делая ее заблуждением. Разве ты не стесняешься быть на мнении, которое ниже твоего достоинства?!»¹⁵⁴.

202. Рассказал нам Абу аль-Азхар, сказав: «Поведал нам Са'ид бин 'Амир от Салýма, от Аййюба, который сказал: «Я выше, чем мурджиизм»»¹⁵⁵.

¹⁵⁴ Привел Абдуллах в «ас-Сунна» (645).

Пришло в «ас-Сунна» Абдуллаха (674): «Сообщил мне Сувейд бин Са'ид от Хафса бин 'Иййаса и Абдуллаха бин аль-Аджляха, от аль-Хасана бин 'Убейдуллаха, который сказал: «Я слышал Иброхима, когда он сказал Зарру: «Горе тебе, о Зарр!! Что это за религия, с которой ты пришел?», – на что Зарр ответил: «Это только мое мнение»». Сказал аль-Хасан: «После чего я слышал, как Зарр сказал: «Воистину, это – Религия Аллаха, Свят Он и Велик, с которой Он послал Нуха, мир ему»»».

¹⁵⁵ Пришло в «аль-Аваиль» автор Абу 'Арúба (136) что Аййюб сказал: «Я выше, чем Мурджиизм. Воистину, первый, кто начал высказывать мурджиитские воззрения – это человек из жителей Медины, которого звать аль-Хасан».

203. Рассказал нам Абу аль-Азхар, сказав: «Я слышал Абу Домрату, который сказал: «Сказал Абу Хазим: «Я выше религии, которую проклял Аллах»»»¹⁵⁶.

204. Рассказал нам Ахмад, сказав: «Поведал нам Абу Умар от Хаммада бин Саямы, от 'Ато бин ас-Са'иба, от Зазана и Майсары, которые сказали: «Мы пришли к аль-Хасану бин Мухаммаду и сказали ему: «Что это за книга, которую ты написал?», и он был именно тем, кто составил мурджиитскую книгу¹⁵⁷».

Сказал Зазан: «На что он мне ответил: «О Абу Умар, я хотел бы умереть до того, как я выпущу эту книгу»»»¹⁵⁸.

¹⁵⁶ Пришло в «ас-Сунна» Абдуллаха (893): «Сказал Абу Хазим: «Я выше религии, которую проклял Аллах», то есть считание ложью предопределение. Абу Хазим – это Саяма бин Динар, да помилует его Аллах» (144).

¹⁵⁷ Мухаммад бин аль-Хасан – это Ибн аль-Ханафия, да помилует его Аллах. Эту его книгу полностью передал Ибн Абу Умар аль-‘Адани в книге «аль-Иман» (80), выпущенную с моим тахкиком (исследованием).

¹⁵⁸ Привел Ахмад в «аль-Иман» (196) и его сын Абдуллах в «ас-Сунна» (643).

Я говорю: Под мурджиизмом тут подразумевается – оставление на Аллаха разногласия, касающегося Усмана и Али, да будет доволен ими обоими Аллах, кто из них выше степенью. Именно это называлось Ирджа в первые времена.

Привел ат-Тобари в «Тахзиб аль-Асар» (Муснад Ибн Аббаса) (976) от аль-Фарро ар-Рази, сказавшего: «Был спрошен Ибн 'Уейна о Ирджа, на что он ответил: «Ирджа бывает двух видов: группа людей, которые отложили вопрос Али и Усмана, и они уже миновали; а что касается сегодняшних мурджиитов, то это люди, говорящие: «Иман

205. Сказал Ахмад: «Мне ненавистно, когда человек общается с мурджиитами»¹⁵⁹.

– это слова без дел», поэтому не сидите вместе с ними и не угощайте их едой (или не ешьте вместе с ними)»».

Сказал ат-Тобари: «Правильным мнением относительно того, почему Мурджииты были названы именно так является, как было сказано: «Смыслом Ирджа будет – откладывание чего-либо». Поэтому оставляющий (откладывающий) на Аллаха вопрос Али и Усмана, да будет доволен ими обоими Аллах, а также проявления «аль-Уаля» или «аль-Бара» к одному из них, будет называться – откладывающим (мурджий) их вопрос. Поэтому этот человек называется – мурджий. Также откладывающий дела и подчинения от Имана будет называться – откладывающим (мурджий) их. Поэтому этот человек также называется – мурджий.

Однако, на сегодняшний день, это название чаще всего используется учеными специалистами в мазхабах противоречащих из разных религий относительно тех, кто говорит: «Иман – это слова без дел». То есть о тех, в чем мазхабе постановления Шариата не входят в Иман. Иман у них – это только признание словами без дел».

¹⁵⁹ Смотри «ас-Сунна аль-Халляля (2/35) «Глава: Отстранение от Мурджиитов».

Пришло в «Табакот аль-Ханáбиля» (2/226): «Сказал имам Ахмад, да помилует его Аллах: «Приближайтесь к Аллаху Всевышнему посредством ненависти к Мурджиитам, что является у нас самым надежным из дел»».

Пришло в «'Акида асхаб аль-Хадис» (109) с его иснадом от Ибн Хузеймы, сказавшего: «Я слышал Ахмада ар-Рабáты, который сказал: «Сказал мне Абдуллах бин Тóхир: «О Ахмад, вы ненавидите этих людей, не опираясь на знание, а что касается меня, то я ненавижу их, опираясь на него. Во-первых, они не считают обязательным подчиняться правителю. Во-вторых, у них Иман не имеет уровней. Клянусь Аллахом, я не допускаю для себя сказать, что мой Иман подобен Иману Яхьи бин Яхьи или Иману Ахмада бин

206. Рассказал нам Башшар бин Муса, сказав: «Было сказано Шурейку, когда мы сидели у него: «О Абу Абдуллах, они посещали друг друга, имея разногласия во взглядах?», – он ответил: «Нет».

Рассказал нам Мугира, сказав: «Ат-Тейми дал приветствие ан-Наха'и, но он не ответил на него¹⁶⁰. Также Зарр поприветствовал Са'ида бин Джубейра, но он не ответил на его приветствие»¹⁶¹.

Ханбаля, а они говорят, что их Иман подобен Иману Джибриля и Микаиля»»».

¹⁶⁰ Пришло в «Масайль Харб аль-Кирмани» (стр. 460): «Сказал Ахмад бин Са'ид ад-Дарими: «Иброхим ат-Тейми из тех, кто исповедовал Ирджа в Куфе».

Сказал Абдуллах в «ас-Сунна» (650): «Рассказал мне мой отец от Асвада бин 'Амира, от Шурейка, от Мутиры, который сказал: «Иброхим ат-Тейми проходил мимо Иброхима ан-Наха'и и поприветствовал его, но он не ответил на его приветствие»».

Передается в «Тахзиб аль-Камаль» (8/512) от Шурейка, от Мутиры: «Зарр дал приветствие Иброхиму ан-Наха'и, но тот не ответил на его приветствие, потому что он исповедовал Ирджа».

¹⁶¹ Сказал Абдуллах в «ас-Сунна» (652): «Рассказал мне мой отец от Асвада бин 'Амира, от Джа'фара бин Зияда – то есть аль-Ахмар, – от Хамзы аз-Заййата, от Абу Мухтара, который сказал: «Зарр пожаловался Абу аль-Бухтари ат-Тои на Са'ида бин Джубейра, сказав: «Я проходил мимо него и поприветствовал его, но мне не было отвечено!». Тогда Абу аль-Бухтари сказал Са'иду бин Джубейру об этом, на что тот ответил: «Воистину, этот (высказывание презрения) каждый день меняет религию. Клянусь Аллахом, я не заговорю с ним никогда»»».

Смотри абзац № 201.

Его (Шуреика) спросили: «Почему так, о Абу Абдуллах?».

На что он ответил: «Потому что они исповедовали Ирджа и заявляли, что молитва не входит в Иман, а Иман у них – это только слова¹⁶². Но ведь рассказал нам Абу Исхак от аль-Баро относительно слов Всевышнего Аллаха: **«Аллах никогда не даст пропасть вашей вере (Иману)»** [Корова, 143], сказав: «То есть вашей молитве по направлению к мечети аль-Акса»»»¹⁶³.

207. Рассказал нам Ахмад бин Сулейман аль-Бахили от Мархума аль-'Аттора, который сказал: «Я слышал от моего отца и дяди, что они слышали, как аль-Хасан запрещал сидеть

¹⁶² Пришло у аль-Халляля (1024): «Сообщил нам Сулейман бин аль-Аш'ас от Исхака бин Рахавейхи, от Яхьи бин Адама, который сказал: «Абу Юсуф, находясь у Шуреика (он был судьей) засвидетельствовал о каком-то деле. Тогда Шуреик сказал ему: «Вставай» и отказался принять его свидетельство. Его спросили: «Ты отвергаешь его свидетельство?», на что он ответил: «Я должен принять свидетельство человека, который говорит, что молитва не входит в Иман?!»»».

¹⁶³ Привел аль-Халляль в «ас-Сунна» (1142) от аль-Асрама, от Ахмада, сказавшего: «Рассказал нам Абу аль-Мутаваккиль и аль-Хасан бин Муса, сказавшие: «Рассказал нам Шуреик и Хаджадж. последний сказал, что рассказал ему Шуреик от Абу Исхака, от аль-Баро, да будет доволен им Аллах, и далее привел текст предания»».

Я говорю: В основе этот хадис приводит аль-Бухари в «Главе: Молитва часть Имана. Слова Всевышнего Аллаха: **«Аллах никогда не даст пропасть вашей вере (Иману)»** [Корова, 143], то есть вашей молитве возле запретного дома».

с Ма'бадом аль-Джухани и говорил: «Не сидите с ним, потому что он заблудший сам и вводящий в заблуждение других»»¹⁶⁴.

¹⁶⁴ Пришло в: «ас-Сунна» Абдуллаха (825); «аль-Кадар» аль-Фирияби (345).

Я говорю: Ма'бад аль-Джухани – предводитель Кадаритов. Этот асар относится к разделу «Порицание Кадаритов».