

Суд «Кебе», дело 7, честь и ДОСТОИНСТВО.

Решение судей в составе: Slava Lindell, Анкап-тян.

Резолютивная часть решения.

Судьи постановили отказать в удовлетворении иска со стороны Истца Таулана Салапагарова в отношении Ответчика Беслана Кмузова по следующим пунктам искового заявления:

- Публичные оскорбления
- Угроза (физического) насилия

Судьи так же постановили возместить Истцу Таулану Салапагарову половину стоимости судебных издержек в размере 4 000 000 BLC, возложив эти издержки на Коалицию в лице её медиа отдела. Таким образом, половину стоимости судебных издержек судьи постановляют возместить за счёт непосредственно самого частного суда «Кебе».

Мотивировочная часть решения.

Публичные оскорбления

Публичные оскорбления в судебно-правовой практике, как правило, квалифицируются как таковые в случаях, если подобные оскорбления делаются по расовому, национальному, религиозному или другому индивидуальному признаку, связанному с идентичностью оскорблённого. Кроме того, отличие публичных оскорблений от эмоционального всплеска - это продолжительность и систематичность проявления оскорблений в отношении потерпевшей стороны.

В данном случае судьи не нашли никаких индивидуальных идентичностных признаков в выражениях Ответчика. Определение «карачаевец», которым Ответчик называл Истца во время публичного стрима от 10.05.25, не несёт в себе никаких негативных или оскорбительных коннотаций по национальному признаку, ни с точки зрения правил повседневного разговорного русского языка, ни также с культурно-исторической точки зрения. Ответчик на судебном заседании подтвердил, что не вкладывал в термин «карачаевец» абсолютно никаких уничижительных смыслов. Кроме того, Ответчик указал на своё собственное частично карачаевское происхождение, что делает обвинение его в оскорблениях по национальному признаку в отношении карачаевцев и жителей КЧР несостоятельным.

К тому же, все выражения, которые Ответчик использовал по отношению к Истцу, и которые могли бы быть сочтены оскорбительными, были высказаны в течение короткого промежутка времени, а именно в течение двух часов одного и того же вечера 10 мая 2025 года. Это в свою очередь указывает на непродолжительную эмоциональную вербальную перепалку, произошедшую между Истцом и Ответчиком в

связи с проведением стрима, организованного Коалицией. Данный вербальный конфликт судьи не могут квалифицировать как систематические продолжительные публичные оскорбления.

Угроза причинения насилия.

Судьи не могут рассматривать вербальные выражения во время стрима как реальную угрозу какого-либо насилия, как физического, так и психологического. Истец и Ответчик в реальной жизни не знакомы, не знают адреса проживания или же места работы друг друга. Вероятность воплощения эмоциональных угроз в реальное физическое насилие со стороны Ответчика, судьи считают крайне маловероятным.

Предоставленная пятисекундная запись, на которой Ответчик произносит фразу «ты ещё встретишься с людьми в Европе» может быть трактована совершенно по-разному, поскольку абсолютно непонятно, какие люди в данном случае имеются в виду, и в каком контексте, а главное, с какой целью это могло быть сказано.

Возмещение Истцу половины стоимости судебных издержек Коалицией.

Судьи усмотрели серьёзные недостатки в организации взаимодействия между членами Коалиции. Считаю уместным указать как на необходимость наличия более тщательно продуманной системы формирования членства в Коалиции, так и на улучшение системы взаимодействия между членами внутри самой Коалиции. На примере данного судебного разбирательства было отчётливо видно, что при организации дебатов по важным внутренним коалиционным вопросам, отсутствует система регламента и какой-либо внятной модерации процесса дебатов, что в свою очередь приводит к возникновению абсолютно ненужных, деструктивных и зачастую личностных конфликтов между членами Коалиции, которые согласно внутренним соглашениям самой Коалиции, призваны работать в одном направлении и бороться за общую цель.

В связи с этим, судьи считают необходимым «наказать булкоином» медиа отдел Коалиции для создания прецедента ради улучшения системы работы самой Коалиции и внутренних коалиционных процессов, и постановляют возместить половину судебных издержек Истцу в размере 4 000 000 BLC за счет Коалиции.

По причине организации дебатов не самой Коалицией непосредственно, а структурой входящей в Коалицию, половину судебных издержек судьи постановляют возместить непосредственно за счёт самого частного суда «Кебе». Суд в условиях плохих коалиционных регламентов не в состоянии оказывать качественные услуги по разрешению конфликтов. Компенсация части издержек за услуги недостаточного качества - вопрос репутации суда. Поскольку коалиционное соглашение навязывает своим участникам именно этот суд, то компенсацию половины издержек должна осуществлять Коалиция. поэтому суду остаётся лишь возместить половину издержек истца из вознаграждения судей и комиссии аппарата суда, при условии, что таковая имеется в наличии.