

# Дубовский против Светова

## Частный суд Кебе

Решение арбитра Александра Елесева

Я, Александр Елесев, автор философского проекта "Доброум", был приглашен в качестве одного из арбитров для рассмотрения дела о клевете "Дубовский против Светова" в суде Кебе. В ходе судебного процесса я провел опрос истца, свидетелей и осуществил независимое расследование по делу.

Исковое заявление истца, Дубовского, содержит 35 пунктов обвинений, указывающих на то, что утверждения, опубликованные в статье "Если я расскажу об этом – меня убьют" (далее – "статья"), издании СВТВ (<https://svtv.org/context/2022-08-09/therat/>), являются ложными и наносят ущерб его чести и достоинству. Эти обвинения можно разделить на две основные категории. В данном обзоре я намерен рассмотреть каждую из этих категорий, вынести предварительные вердикты и в заключение представить общее решение по данному делу.

### 1. Дубовский - вор и мошенник

В статье упоминаются заявления различных лиц, обвиняющих Дубовского в невыполнении договорных обязательств, систематическом оттягивании платежей, подделке документации о переводах, присвоении чужой собственности, а также во взломе двери чужой квартиры.

Дубовский признает лишь наличие некоторой задержки в платежах, однако категорически отрицает наличие задолженности перед кем-либо, а также все остальные обвинения в свой адрес.

Статья не предоставляет проверяемых доказательств обвинений. Кроме того, многие из опрошенных обвинителей не смогли представить документы, такие как переписка, подтверждающая наличие долга. В качестве объяснения они указывали на утерю, изъятие документации силами правоохранительных органов или удаление информации из телеграм-аккаунта Дубовского, доступ к которому был потерян после нападения на лагерь "Крест Каппеля".

Дубовский утверждает, что не может восстановить свой аккаунт в Телеграм, поскольку он был привязан к виртуальному номеру телефона. Доступ к этому номеру осуществлялся через приложение в App Store, к которому, в свою очередь, был привязан почтовый ящик,

также зависящий от того же виртуального номера. Таким образом, циклическая зависимость привела к потере доступа ко всем перечисленным ресурсам.

Дубовский также не в состоянии предоставить доказательства банковских переводов, ссылаясь на отсутствие доступа к своим счетам в России.

Дубовский утверждает, что его банковские счета подвергались регулярным арестам. Он предоставил информацию о замораживании счетов региональному менеджеру Штаба Навального А. Кадетовой, однако последняя проигнорировала просьбу подтвердить эту информацию.

### **Подделка документов**

Глеб Марьясов обвиняет Дубовского в предоставлении поддельного скриншота, якобы подтверждающего оплату задолженности в размере 41 000 рублей через Сбербанк Онлайн. Дубовский утверждает, что его счет в Сбербанке был заморожен на момент инцидента, и, следовательно, он не мог предоставить такой скриншот. В качестве доказательства он предоставляет скриншот и видеозапись оплаты с аккаунта его девушки в Тинькофф Банке.

Согласно утверждениям обвинения, поддельный скриншот должен был находиться в распоряжении нескольких лиц, включая активистов, а также Глеба Марьясова и Александра Разина. Тем не менее, никто из них не смог предоставить этот скриншот.

### **Кража денег и плеера**

Владислав Ткачук обвиняет Дубовского в присвоении денежных средств и плеера. Дубовский категорически отрицает факт кражи и указывает, что после предполагаемого инцидента Ткачук не предъявлял ему никаких претензий. Более того, Дубовский утверждает, что Ткачук брал у него в долг, что подтверждается скриншотом перевода в размере 3800 рублей, осуществленного 7 июня 2001 года. Ткачук отказался объяснить обстоятельства данного перевода.

### **Долг за квартиру**

Мария Зинченко обвиняет Дубовского в незаконном проникновении в квартиру и неуплате арендной платы в размере 60 000 рублей. Дубовский, в свою очередь, утверждает, что все платежи за аренду были произведены, хотя и с некоторой задержкой. Он также указывает на ошибку в начислении долга со стороны управляющей компании, которую Зинченко разрешила самостоятельно, после чего у нее не осталось материальных претензий к Дубовскому. Однако, установить достоверность этих утверждений невозможно из-за отсутствия сохранившейся переписки и того факта, что оплата осуществлялась наличными.

## **Нечистоплотность обвинителей**

Необходимо особенно отметить поведение обвинителей Марии Марьясовой, Глеба Марьясова, Владислава Ткачука и Марии Маковозовой. В ответ на просьбы предоставить дополнительные разъяснения или доказательства своих обвинений, они проявили неуважение, используя оскорбления, сарказм, отказываясь сотрудничать или просто игнорируя запросы. Такое поведение является недопустимым для человека, который выставляет серьезные обвинения и публикует их в средствах массовой информации. Публичное обвинение наносит ущерб репутации обвиняемого, и обвинитель тем самым берет на себя обязательство представить доказательства и свидетельства любому заинтересованному лицу. Отказ от этого автоматически делает обвинителя виновным в клевете.

Честный обвинитель всегда будет готов к диалогу с теми, кто желает проверить обвинения, поскольку его цель — установление истины. Напротив, нечестный обвинитель будет склонен к насмешкам и игнорированию тех, кто пытается проверить обоснованность его обвинений.

## **Полиграф**

Добровольное тестирование Дубовского на полиграфе выявило следующее.

На вопросы «Вы добивались своих целей шантажом», «Вы использовали ложь для достижения своих целей», «На прошлых местах работы вы присваивали суммы свыше 1000р», «Вы вводили в заблуждения своих коллег с целью присвоения денежных средств», «Вы бы могли произвести хищение денежных средств», «Вы способны лгать руководителю» испытуемый ответил «ДА», что является правдой.

Дубовский пояснил эти ответы, указав, что они отражают его прошлые действия, однако подчеркнул, что эти поступки не связаны с текущим судебным разбирательством.

## **Вердикт**

Неопровержимых и проверяемых доказательств обвинений из статьи о том, что Дубовский является вором или мошенником, найдено не было.

Тем не менее, существуют свидетельства от широкого круга лиц, включая тех, кто был незнаком с Дубовским лично, например, владелицу типографии. Эти люди единодушно описывают свой опыт взаимодействия с Дубовским: он задерживает платежи, может присылать поддельные подтверждения оплаты или полностью отказываться от уплаты.

Вероятность того, что все эти свидетели оказались соучастниками в заведомо ложных обвинениях против Дубовского, координируя свои показания без какой-либо значимой выгоды для себя, близка к нулю.

Даже если предположить, что такое произошло, то чтобы убедить столь значительное количество людей к публичной клевете, Дубовский должен был бы нанести им серьезный вред.

Итог. По совокупности свидетельств и результатов тестирования на полиграфе, Дубовский квалифицируется как неблагонадежный партнер с потенциалом к обману, задержке платежей и возможному уклонению от долговых обязательств.

## **2. Дубовский - сотрудник спецслужб**

Ряд обвинителей высказали свои подозрения, что Дубовский работает на спецслужбы РФ.

Неопровержимых и проверяемых доказательств данных обвинений статья не приводит.

### **Признание в работе на спецслужбы**

Мария Марьясова опубликовала в социальной сети X видео, содержащее скриншот сообщения из мессенджера Телеграм. В сообщении, предположительно, Дубовский подробно описывает своей тогдашней девушке Марии Маковозовой свою деятельность в спецслужбах. Сообщение было отправлено с аккаунта, который на момент скриншота уже был удален. Для подтверждения авторства сообщения на видео воспроизводится голосовое сообщение, отправленное с того же аккаунта, где по голосу можно опознать Дубовского.

Дубовский категорически отрицает отправку этого сообщения, указывая, что к моменту его отправки (10 июня 2020 года) он уже прекратил отношения с Маковозовой (разрыв произошел 1-2 июня 2020 года), что подтверждается скриншотом переписки с ней в Инстаграм. Дубовский также утверждает, что у Маковозовой оставался его ноутбук с активной сессией в Телеграм, что могло позволить ей отправить сообщение от его имени. Вопросы по этому поводу Маковозова оставила без ответа.

### **Любовь к военной тематике**

Дубовский размещал в социальных сетях фотографии, на которых он одет в форму различных силовых структур. Любовь к военной форме он прокомментировал своей игрой в театре и кино. В каких постановках Дубовский использовал все эти формы он отвечать отказался. Почему ему нравится играть именно военных он тоже отвечать отказался.

Нескольким людям Дубовский сообщал, что он воевал на Донбасе. А также что у него есть друзья в спецслужбах, от которых он получает секретную информацию.

Дубовский пытался вступить в Русский Добровольческий Корпус (РДК), который воюет на стороне Украины.

## **Полиграф**

Добровольный опрос Дубовского на полиграфе выявил следующее.

Испытуемый на вопросы «Поступали в ваш адрес предложения о сотрудничестве», «Ставили ли вам какие-либо задачи сотрудники спецслужбы РФ», «Проводили ли с вами инструктажи сотрудники спецслужб РФ» однозначно ответил «ДА». По результатам обработанных данных это правдивая информация с вероятностью 90%.

На вопрос «Вы получали денежные средства от спецслужб РФ» исследуемый соврал, ответив «Нет».

На вопросы причастности к специальным службам РФ у испытуемого образовались несколько резких реакций, в том числе и на вопрос подготовки к прохождению полиграфа. А именно на вопросы: «Вы вступаете в РДК с корыстными целями», «Вы способны к предательству», «Получали ли вы денежные средства от спецслужб», «Вы работаете на спецслужбы РФ», «Вам нравится внедряться в организации».

На вопросы «Вы проходили подготовку в специальных службах РФ», «Вы готовились к прохождению полиграфа» испытуемый соврал.

## **Вердикт**

Человек из оппозиции, тем более либертарианец, который крайне негативно относится к режиму в РФ, не будет приписывать себе работу на силовиков, дружбу с силовиками или фотографироваться в форме силовиков, чтобы похвастаться.

Сообщение с признанием работы на силовиков, где предположительно Дубовский повествует о своей агентурной работе, соответствует характеру и образу Дубовского. Однако агент такого уровня не портил бы отношения со множеством людей и организаций, вызывая публичное внимание и негатив, и не рассказывал бы письменно в деталях про свою деятельность своей девушке. Поэтому, с учетом его склонности приврать, о которой он сам сообщает в анкете тестирования на полиграфе, вероятнее всего Дубовский выполняет мелкие задания от силовиков, но мечтает быть спецагентом.

Итог. По совокупности симпатий к военной тематике и силовым структурам, сообщения с признанием работы на спецслужбы, а также результатов опроса на полиграфе, Дубовский вероятно выполняет задания спецслужб.

## **Решение**

СВТВ признаются частично виновными в клевете, поскольку они не предоставили в статье проверяемых доказательств описанных поступков Дубовского. Общий неблагонадежный образ Дубовского, сложившийся по совокупности факторов, не является доказательством всех описанных эпизодов и любой из них по отдельности может быть неправдой.

Суд предписывает СВТВ выполнить один из двух вариантов для восстановления справедливости:

- 1) Дополнить статью и опубликовать комментарии Дубовского ко всем обвинениям, а также опубликовать ссылки на собранные судом материалы и видео опросы. Таким образом все желающие могут составить полную картину поведения и Дубовского, и его обвинителей.
- 2) Дополнить статью и опубликовать отказ от размещения комментариев Дубовского и материалов суда.