Análise de sobrevivência com dados de diálise - Segunda Avaliação

Universidade Federal da Paraíba - CCEN

Gabriel de Jesus Pereira

13 de outubro de 2024

```
library(flexsurv)
library(survminer)
library(discSurv)
library(survival)
library(tidyverse)
library(vroom)
library(ggsurvfit)
library(mice)
df <- read_delim(</pre>
    "sobrevivencia/segunda_avaliacao/includes/dialcompete.txt",
    delim = " ") |>
  mutate(
    intervalo = cut(
      tempo,
      breaks = 1:44,
      labels = paste0("[", 1:43, ",", 2:44, ")"),
     right = FALSE
    ),
    doenca = factor(doenca),
  select(-intervalo)
```

Questão 1

Com seu banco de dados utilizado na primeira prova, escolhido em: http://sobrevida.fiocruz.br/dados.html. A partir do banco de dados escolhido por você, faça o que se pede a seguir.

(a) Ajuste o modelo de Cox aos dados. Interprete os coeficientes do modelo escolhido. Quais critérios você considerou para obter os modelos?

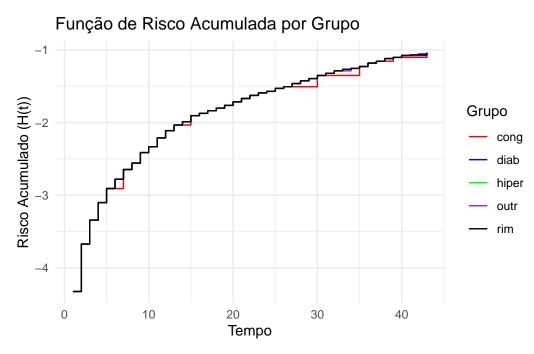
```
fit cox <- coxph(
   Surv(tempo, status) ~ doenca + idade,
   data = df,
   method = "breslow")
summary(fit cox)
Call:
coxph(formula = Surv(tempo, status) ~ doenca + idade, data = df,
   method = "breslow")
 n= 2453, number of events= 686
                coef exp(coef) se(coef)
                                              z Pr(>|z|)
            0.344346 1.411066 0.249773 1.379
doencadiab
                                                   0.168
doencahiper -0.162741 0.849812 0.237105 -0.686
                                                   0.492
doencaoutr -0.222810 0.800267 0.257236 -0.866
                                                   0.386
doencarim
           -0.297050 0.743007 0.243107 -1.222
                                                   0.222
idade
            0.011220 1.011283 0.002845 3.943 8.04e-05 ***
Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1
           exp(coef) exp(-coef) lower .95 upper .95
doencadiab
              1.4111
                         0.7087
                                   0.8648
                                              2.302
doencahiper
              0.8498
                         1.1767
                                   0.5339
                                              1.353
```

```
doencaoutr
               0.8003
                          1.2496
                                    0.4834
                                               1.325
                                               1.197
doencarim
               0.7430
                          1.3459
                                    0.4614
idade
               1.0113
                          0.9888
                                    1.0057
                                               1.017
Concordance= 0.582 (se = 0.012)
Likelihood ratio test= 53.49 on 5 df,
                                         p = 3e - 10
                     = 57.97 on 5 df,
Wald test
                                         p=3e-11
Score (logrank) test = 59.61 on 5 df,
                                         p=1e-11
```

(b) Verifique a proporcionalidade dos riscos de acordo com o método que você desejar

A proporcionalidade de risco foi verificada a partir de três métodos. O primeiro deles é foi pelo método gráfico, como pode ser visto na figura abaixo:

```
risco acumulado <- basehaz(fit cox, centered = FALSE) |>
    mutate(hazard = log(hazard))
#Pareando a base risco acumulado com
#a base original pela variável chave 'time'
dados <- merge(
    df |>
        rename(time = "tempo"),
    risco acumulado,
    by="time")
ggplot(dados, aes(x = time, y = hazard, color = doenca)) +
  geom step() +
  scale_color_manual(values = c("red", "blue", "green", "purple", "black")) +
  labs(title = "Função de Risco Acumulada por Grupo",
       x = "Tempo",
       y = "Risco Acumulado (H(t))",
       color = "Grupo") +
  theme minimal()
```

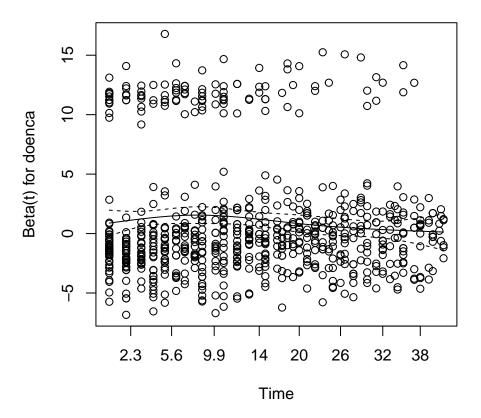


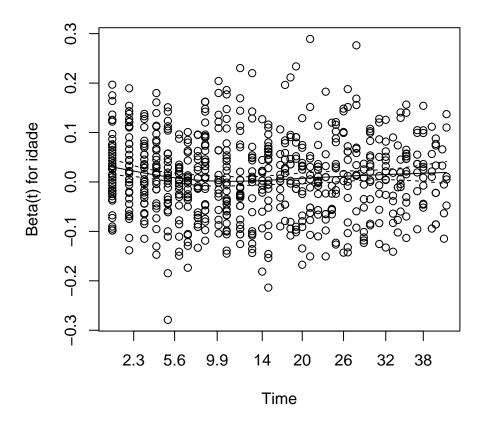
Pelo método gráfico, é possível ver que não há indícios sugerindo uma possível falha da suposição de riscos proporcionais. O segundo método foi a partir do teste para suposição de riscos proporcionais. A partir desse teste foi possível observar o mesmo resultado do método gráfico para a suposição de riscos proporcinais, mostrando que, ao nível de 5% de significância, a idade, a doença e o nível global não apresentam nenhum risco a suposição de riscos proporcionais.

Por último, foi utilizado também os resíduos padronizados de Schoenfeld para analisar a suposição de riscos proporcionais, como pode ser visto nos gráficos abaixo:

A partir do gráfico de resíduos padronizados de Schoenfeld para a variável idade utilizada na construção do modelo, é possível ver que não apresenta evidências que não permitem a rejeição da hipótese nula de riscos proporcionais, uma vez que tendências ao longo do tempo não são evidentes. O mesmo pode ser confirmado para a variável doença. Não há tendência evidentes ao longo do tempo.

```
plot(cox.zph(fit cox))
```





(c) Faça uma análise de resíduos do modelo que você escolheu. Qual ou quais resíduos você escolheu? Interprete.

Os resíduos escolhidos foi o resíduo de martingal e de deviance. O resíduo de martigal é uma modificação dos resíduos de Cox-Snell e é visto como uma estimativa do número de falhas em excesso observado na amostra. Ele é definido da seguinte forma:

$$m_i = \delta_i - e_i$$

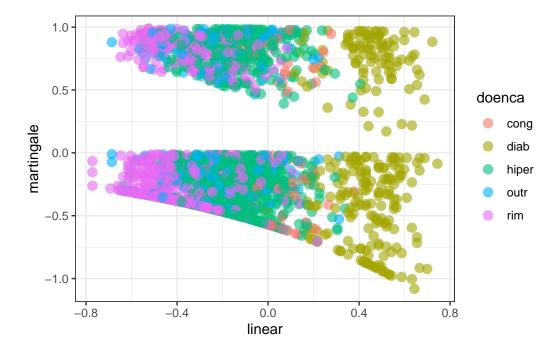
em que δ_i é a variável indicadora de falha e e_i os resíduos de Cox-Snell.

O gráfico abaixo são os resíduos martingal versus o preditor linear do modelo de Cox ajustado. O gráfico não sugere a existência de outliers. É possível verificar o mesmo pelo gráfico dos resíduos de deviance. No entanto, o gráfico dos resíduos apresentam

problemas na adequação do modelo, pois não apresentam um comportamento aleatório dos resíduos em torno de 0.

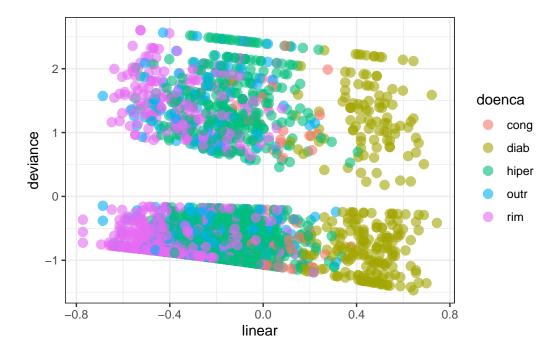
```
mart = df |>
    mutate(
        linear = fit_cox$linear.predictors,
        martingale = resid(fit_cox, type = "martingale"),
        deviance = resid(fit_cox, type = "deviance")
) |>
    ggplot(aes(x = linear, y = martingale, color = doenca)) +
    geom_point(size = 3, alpha = .6) +
    theme_bw()
```

mart



```
dev = df |>
    mutate(
        linear = fit_cox$linear.predictors,
        martingale = resid(fit_cox, type = "martingale"),
        deviance = resid(fit_cox, type = "deviance")
    ) |>
    ggplot(aes(x = linear, y = deviance, color = doenca)) +
    geom_point(size = 3, alpha = .6) +
```

```
theme_bw()
dev
```



(d)

Ajuste seu modelo utilizando os modelos paramétricos de regressão Exponencial e Weibull.

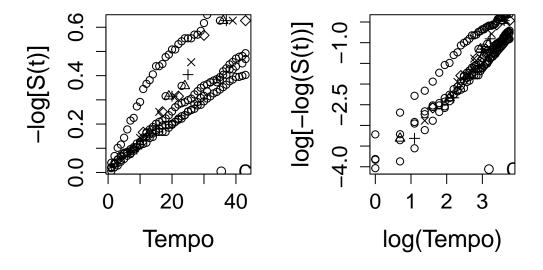
```
ekm <- survfit(
    Surv(tempo, status) ~ doenca,
    data = df, type = "kaplan-meier")

st1<-ekm[1]$surv
time1<-ekm[1]$time
invst1<-qnorm(st1)

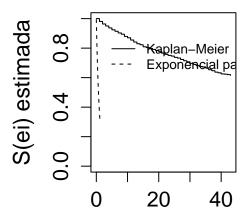
st2<-ekm[2]$surv
time2<-ekm[2]$time
invst2<-qnorm(st2)

st3<-ekm[3]$surv
time3<-ekm[3]$surv</pre>
```

```
invst3<-qnorm(st3)</pre>
st4<-ekm[4]$surv
time4<-ekm[4]$time
invst4<-qnorm(st4)</pre>
st5<-ekm[5]$surv
time5<-ekm[5]$time
invst5<-qnorm(st5)</pre>
# st<-ekm$surv
# temp<-ekm$time</pre>
# invst<-qnorm(st)</pre>
# par(mfrow=c(1, 2))
# plot(temp, -log(st), pch=16, xlab="Tempos", ylab="-log(S(t))")
# plot(log(temp), log(-log(st)), pch=16, xlab="log(Tempos)", ylab="log(-log(S(t))")
par(mfrow=c(1,2))
#Verificação - Exponencial - Grupos 1 e 2
plot(time1, -log(st1), pch=1:5, xlab="Tempo", ylab="-log[S(t)]",
     cex.lab=1.5, cex.axis=1.3)
points(time2, -log(st2))
points(time3, -log(st3))
points(time4, -log(st4))
points(time5, -log(st5))
legend(30, 0.1, pch=1:5,
    c("Congênito", "Diabetes", "Hipertenso", "Rim", "Outros"),
    bty="n", cex=1.2)
#Verificação - Weibull - Grupos 1 e 2
plot(log(time1), log(-log(st1)), pch=1:5, xlab="log(Tempo)",
     ylab="log[-log(S(t))]", cex.lab=1.5, cex.axis=1.3)
points(log(time2), log(-log(st2)))
points(log(time3), log(-log(st3)))
points(log(time4), log(-log(st4)))
points(log(time5), log(-log(st5)))
legend(2.7, -3.5, pch=1:5,
    c("Congênito", "Diabetes", "Hipertenso", "Rim", "Outros"),
     bty="n", cex=1.2)
```



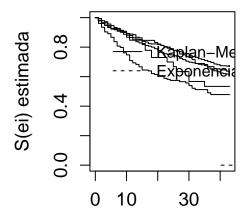
```
ekm1 <- survfit(</pre>
    Surv(tempo, status) ~ 1,
    data = df, type = "kaplan-meier")
fit_exp <- flexsurvreg(</pre>
    Surv(tempo, status) ~ idade + doenca,
    data = df,
    dist='exponential')
res_exp <- resid(fit_exp, type = "coxsnell")</pre>
par(mfrow=c(1,2))
#Geração da curva de Kaplan-Meier utilizando os resíduos
plot(ekm1, conf.int=F, lty=c(1,1), xlab="Residuos de Cox-Snell",
     ylab="S(ei) estimada", cex.lab=1.4, cex.axis=1.3)
res_exp<-sort(res_exp)
exp1<-exp(-res_exp)</pre>
lines(res_exp, exp1, lty=2)
legend(1.3, 0.9, <a href="legend">lty=c(1,2)</a>), <a href="c">c("Kaplan-Meier"</a>, "Exponencial padrão"),
        lwd=1, bty="n", cex=0.8)
```



Resíduos de Cox-Snel

```
fit_wei <- flexsurvreg(</pre>
    Surv(tempo, status) ~ idade + doenca,
    data = df,
    dist='weibull')
# dists <- list(fit_exp, fit_wei)</pre>
# alltho <- lapply(dists, \(x) {</pre>
    name <- x$call$dist</pre>
    x |>
#
    summary() |>
#
    (\(y) {
#
#
      y < - y[[1]]
#
      tibble(
        tempo = y$time,
#
         S(t) = y$est,
#
#
        lower = y$1cl,
        upper = y$ucl,
#
#
         estimador = name
#
      )
      })()
#
    }) |>
#
    Reduce(f = rbind)
```

```
fit wei$loglik
[1] -3690.856
gama<-1/fit_wei$scale</pre>
gama
numeric(0)
#Teste da razão de verossimilhanças
#Para testar se gamma = 1
RV <- -2 * (fit exp$loglik[2] - fit wei$loglik[2])
p valor <- pchisq(RV, df = 1, lower.tail = FALSE)</pre>
p_valor
[1] NA
### Figura 4.3 ###
#Modelo agora para comparar com Kaplan-Meier
x <- df$idade
t <- df$tempo
bo<- fit exp$coefficients[1]
b1<- fit_exp$coefficients[2]</pre>
res<- t*exp(-bo-b1*x)
#Gráfico de Kaplan-Meier da função de Sobrevivência da
#Exponencial avaliado nos Resíduos
par(mfrow=c(1,2))
plot(ekm, conf.int=F, lty=c(1,1), xlab="Residuos de Cox-Snell",
     ylab="S(ei) estimada", cex.lab=1.2, cex.axis=1.2)
res<-sort(res)
#Função de sobrevivência da exponencial avaliada nos resíduos
exp1<-exp(-res)
lines(res,exp1,lty=2)
legend(1.1,0.9, lty=c(1,2), c("Kaplan-Meier", "Exponencial padrão"),
       lwd=1, bty="n", cex=1.0)
```



Resíduos de Cox-Snell