

Critical Thinking

Distinguishing Between - Inert Information, Activated Ignorance, Activated Knowledge

It is impossible to reason without using some set of facts, data, or experiences as a constituent part of one's thinking. Finding trustworthy sources of information and refining one's own experience critically are important goals of critical thinkers. We must be vigilant about the sources of information we use. We must be analytically critical of the use we make of our own experience. Experience may be the best teacher, but biased experience supports bias, distorted experience supports distortion, self-deluded experience supports self-delusion. We, therefore, must not think of our experience as sacred in any way but, instead, as one important dimension of thought that must, like all others, be critically analyzed and assessed.

The mind can take in information in three distinctive ways: (1) by internalizing inert information, (2) by forming activated ignorance, and (3) by achieving activated knowledge.

Inert information.

By inert information, we mean taking into the mind information that, though memorized, we do not understand—despite the fact that we think we do. For example, many people have taken in, during their schooling, a lot of information about democracy that leads them to believe they understand the concept. Often, a good part of the information they have internalized consists of empty verbal rituals in their mind. For example, many children learn in school that “democracy is government of the people, by the people, for the people.” This catchy phrase often sticks in their mind. It leads them to think they understand what it means, though most of them do not translate it into any practical criteria for assessing the extent to which democracy does or does not exist in any given country. Most people, to be explicit, could not intelligibly answer any of the following questions:

1. What is the difference between a government of the people and a government for the people?
2. What is the difference between a government for the people and a government by the people?
3. What is the difference between a government by the people and a government of the people?
4. What exactly is meant by “the people?”

To generalize, students often do not sufficiently think about information they memorize in school sufficient to transform it into something meaningful in their mind. Much human information is, in the mind of the humans who possess it, merely empty words (inert or dead in the mind). Critical thinkers try to clear the mind of inert information by recognizing it as such and transforming it, through analysis, into something meaningful.

Activated ignorance.

By activated ignorance, we mean taking into the mind, and actively using, information that is false, though we mistakenly think it to be true. The philosopher Rene Descartes came to confidently believe that animals have no actual feelings but are simply robotic machines. Based on this activated ignorance, he performed painful experiments on animals and interpreted their cries of pain as mere noises.

Some people believe, through activated ignorance, that they understand things, events, people, and situations that they do not. They act upon their false ideas, illusions, and misconceptions, often leading to needless waste, pain, and suffering. Sometimes activated ignorance is the basis for massive actions involving millions of people (think of the consequences of the Nazi idea that Germans were the master race and Jews an inferior race). Sometimes it is an individual misconception that is acted on only by one person in a

limited number of settings. Wherever activated ignorance exists, it is dangerous.

It is essential, therefore, that we question our beliefs, especially when acting upon them has significant potential implications for the harm, injury, or suffering of others. It is reasonable to suppose that everyone has some beliefs that are, in fact, a form of activated ignorance. Eliminating as many such beliefs as we can is a responsibility we all have. Consider automobile drivers who are confident they can drive safely while they are intoxicated. Consider the belief that smoking does not have any significant negative health effects.

It is not always easy to identify what is and is not activated ignorance. The concept of activated ignorance is important regardless of whether we can determine whether particular information we come across is false or misleading. What we need to keep in mind are clear-cut cases of activated ignorance so we have a clear idea of it, and personal vigilance with respect to the information we come across that is potentially false. Most people who have acted harmfully as a result of their activated ignorance have probably not realized that they were the agent of the suffering of others. Ignorance treated as the truth is no trivial matter.

Activated knowledge.

By activated knowledge, we mean taking into the mind, and actively using, information that is not only true but that, when insightfully understood, leads us by implication to more and more knowledge.

Consider the study of history, for example. Many students do no more than memorize isolated statements in the history textbook so as to pass exams. Some of these statements—the ones they don't understand and could not explain—become part of the

students" battery of inert information. Other statements-the ones they misunderstand and wrongly explain-become part of the students" battery of activated ignorance. Much of the information, of course, is simply forgotten shortly after the exam.

What is importantly powerful, from a critical thinking perspective, is understanding the logic of historical thinking as a way of understanding the logic of history. When we understand history this way, our knowledge is activated. It enables us to build on historical knowledge by thinking through previous historical knowledge.

For example, we might begin by understanding the basic agenda of historical thinking: to construct a story or account of the past that enables us to better understand our present and make rational plans for the future. Once we have this basic knowledge of the logic of history, we are driven to recognize that we already engage in historical thinking in our daily life. We begin to see the connection between thinking within the subject and thinking in everyday life situations. For example, as a result of this provisional characterization of the logic of historical thinking, it is clear that all humans create our own story in the privacy of our mind. We use this story to make sense of our present, in the light of our conception of our past, and make plans for the future, given our understanding of our present and past. Most of us do not think of ourselves as doing this, however.

If we further reflect on our knowledge of the logic of history, and think through some of its implications, we become aware that there is a logical similarity, for example, between historical thinking and ordinary, everyday "gossip." In gossip, we create a story about events in someone's recent past and pass on our story to others. If we reflect further on the logic of history, we also recognize that every issue of a daily newspaper is produced by a kind of thinking analogous to historical thinking. In both cases someone is constructing accounts of the past presented as making sense of some set of events in time.

Further reflection on the logic of history should lead us to ask ourselves questions such as, "In creating an account of some time period, approximately what percentage of what actually took place finds its way into any given historical account?" This should lead us to discover that for any given historical period, even one as short as a day, countless events take place, with the implication that no historical account contains more than a tiny percentage of the total events within any given historical period. This should lead us to discover that historians must regularly make value judgments to decide what to include in, and what to exclude from, their accounts.

Upon further reflection, it should become apparent to us that there are different possible stories and accounts that highlight different patterns in the events themselves-for example, accounts that highlight "high-level" decision-makers (great-person accounts), in contrast to accounts that highlight different social and economic classes (social and economic histories). It then should be apparent to us that the specific questions that any given historical thinker asks depend on the specific agenda or goal of that thinker.

It also should be apparent that:

- the historical questions asked are what determine which data or events are relevant;
- one and the same event can be illuminated by different conceptualizations (for example, different political, social, and economic theories about people and social change);
- different historians make different assumptions (each influencing the way they put their questions and the data that seem most important to them);
- when a given historian identifies with a given group of people and writes his or her history, it often highlights the positive characteristics of those people and the negative characteristics of those with whom they are or were in conflict.

It is in virtue of "discoveries" and insights such as these-which we must think through for ourselves to truly grasp them as knowledge-that our view of history is transformed. They enable us to begin to "see through" historical texts. They lead us to value historical thinking, as its significance in everyday life becomes clear to us. They make more and more transparent to us our history, our use of history, and the effect of our use of history on the world and human welfare.

Activated knowledge, then, is knowledge born of dynamic seminal ideas that, when applied systematically to common experience, enable us to infer, by implication, further and further knowledge. Activated knowledge is potential in every legitimate human discipline. We begin with basic information about the most basic ideas and goals of a field. Grounded in basic concepts and first principles, we are able to experience the power of thought, knowledge, and experience working in unison. A habit of studying to learn to seek the logic of things is one of the most powerful ways to begin to discover activated knowledge. It is one of the most important keys to making lifelong learning an essential ingredient in one's life

This article was adapted from the book, [Critical Thinking: Tools for Taking Charge of Your Learning and Your Life](#) by Richard Paul and Linda Elder.

<http://www.criticalthinking.org/articles/distinguishing-inert-information.cfm>.

File: Critical thinking 1.doc

비활성 정보, 활성화된
무지, 활성화된 지견 사이에 긴요한 생각
"구별의 기사" 기본

긴요한 생각: , 활성화된 무지 비활성 정보사이에 구별한, 활성화된 지견

사실, 자료, 또는 1 장의 s 생각의 구성
부분으로 경험의 어떤 세트를
사용하기없이 추론하는것은
불가능하다. 확실한 정보 출처를
발견하고 1 개의 s 을 세련해서 경험을
긴요하게 있다는 긴요한 사상가의
중요한 목표 소유하십시오. 우리는
우리가 사용하는 정보 출처에 관하여
방심하지 않아야 한다. 우리는 우리가
우리의 자신의 경험의 만드는 사용의
분석으로 긴요해야 한다. 경험은
착각하는 경험 지원 설 d 얼웃이온
제일 교사, 그러나 치우치는 경험 지원
비스듬히, 건강부회한 경험 지원 정그림
이을지도, 모른다. 우리는, 그런 까닭에,
어떤 방법안에 그러나, 대신, 다른
사람으로, 긴요하게 분석하, 사정되기
위하여 해야하는 생각의 1 개의 중요한
차원으로 신성한것과 같이 우리의
경험의 생각하면 안된다.

마음은 3 개의 특유한 방법안에
정보안에 가지고 갈 수 있다: 활성화된
지견을 달성해서 활성화된 무지를,
그리고 (3) 형성해서 내면화 비활성
정보에의해 (1), (2).

비활성 정보. 비활성 정보에
의하여, 우리는 마음으로 이긴 하지만
암기해, 우리가 우리는 것 을 우리는
생각한다 고 사실이해하 에도 불구하고
정보를 가지고 가기 의미한다. 예를 들면,
많은 사람은 그들의 훈련 의 그들을
믿는 지도하는 민주주의에 관하여 많은
정보를동안에안에, 가지고 갔다 개념을
이해한다 것 을. 수시로, 그들의
마음안에 빈 구두 의례가 그들이
내면화한 정보의 좋은 부분에 의하여
이루어져 있다. 예를 들면 민주주의가,
사람을 위해 사람 “에 의하여, 사람의
정부 이는 것을, 많은 아이들은 학교안에
배운다.” 이 인기를 얻기 쉬운 어구는
그들의 마음안에 수시로 찌른다.
대부분이 민주주의가 어떤 준 나라안에
하나 존재하지 않는 넓이를 사정해를
위해 어떤 실제적인 표준으로 그것을

않았 이긴 하지만 의미하는 것을 그것은
그들을 그들이 이해한다 것 을 생각하는
지도한다. 가장 큰 사람은, 명백하기
위하여, intelligibly 뒤에 오는 질문의
무엇이든을 응답할 수 없었다:

1. 사람의 정부와 사람을 위해
정부의 차이는 무엇 이는가?
2. 사람을 위해 정부와
사람에의한 정부의 차이는
무엇 이는가?
3. 사람에의한 정부와 사람의
정부의 차이는 무엇 이는가?
4. 사람에의해 무엇이 엄정한가
“의미하는가?”

일반화하고, 학생은 그들의 마음안에
의미심장한 무언가로 그것을
변형시키게 충분한 학교안에 암기하는
정보에 관하여 수시로 충분히
생각하지 않는다. 다량 인간 정보는
그것을 소유하는 인간의 마음, 단순하게
말뿐인 약속안에, 있다 (마음안에
비활성 죽는). 긴요한 사상가는,
변형시켜 그자체로 그것을
인정하고기서 비활성 정보의 마음들과
의미심장한 무언가로, 분석으로
맑게한것을 해본다.

활성화된 무지. 활성화한 무지에
의하여, 우리가 진실해도 잘못되 그것이
생각해도 이긴 하지만, 우리는,
활동적으로을 사용하여 마음으로
가지고 가기, 틀린 정보 의미하고. Rene
Descartes 철학자는 자부하 동물에는
실제적인 감각이 있지 않는 고 믿기
위하여 오고 그러나 간단하게 로봇식
기계 이다. 이 활성화한 무지에 기초를
뒤, 그는 동물에 괴로운 실험을 실행하고
단순한 소음으로 고통의 그들의 외침을
해석했다.

것, 사건, 사람을, 및 상황을 이해한다 고,
몇몇 사람 활성화한 무지로, 믿는다.
그들은 그들의 틀린 아이디어, 환영에,
및 수시로 낭비, 고통, 및 겪기에
지도하는 오해, 행동한다. 때때로
활성화한 무지는 사람의 수백만을
관련시키는 다량 활동을 위해 기초 이다
(독일인이 지배자 민족 및 유대인
열등한 인종 이던 고) 나치 아이디어의
결과의 생각하십시오. 때때로 조정의
한정되는 수안에 1 명의 사람에의해

위에 단 행동되는 개인적인 오해 이다.
활성화한 무지는 존재한다 어디든지,
위험하다.

특별하게 그들에 행동에는 다른 사람의
해, 상해, 또는 겪기를 위해 뜻깊은
잠재적인 연루가 있을 때 우리가 우리의
신념을 문제시한다 고, 근본적, 그런
까닭에 이다. 모두에는 약간 신념이 있는
것을 가정하는것은 합당하다, 실제로,
활성화한 무지의 모양 이는. 그와같이
같은 우리가 깡통 책임 우리 이는 그런
신념을 삭제해서 모두는 있는다.
취하게하는 동안 자부하는 그들
안전하게 몰 수 있는 자동차 운전사를
사려하십시오. 연기가 담것에는 어떤
뜻깊은 부정적인 건강 효과가 있지
않는다고 신념을 사려하십시오.

활성화한 무지는 이고 것 확인하는것은
항상 쉽지 않다. 우리가 우리가 우연히
만나는 특별한 정보가 틀리나 오해하기
쉽다 결정할 수 있는다 활성화한 무지의
개념은 중요하다에 관계 없이. 우리가
이는 활성화한 무지의 분명한 케이스
그래서 필요로 하는 무엇을
명심하는것을 우리는 우리가 우연히
만나는 잠재적으로 틀린 정보에 관하여
그것의 명확한 아이디어, 및 개인 조심이
있는다. 다른 사람의 질고의 대리인 이던
것을 그들의 활성화한 무지의 유해하게
그 결과로 행동한 가장 큰 사람은
가능하게 실현하지 않았다. 진실으로
대우되는 무지는 하찮은 사정.

활성화된 지견. 활성화한 지견에
의하여, 우리는, 활동적으로을 사용하여
마음으로 가지고 가기, 통찰력이 있
이해한 때, 뿐만 아니라 진실한 그러나
더 그리고 지견 더에 우리들을 던지시
지도하는 정보 의미하고.

역사의 학문을, 예를 들면 사려하십시오.
시험에 합격하기 위하여 많은 학생은 더
이상을보다는 암기한다 역사
교과서안에 고립시킨 계산서는 한다.
이중 몇몇 계산서는 t 을 걸치는 ‘그들
설명하 된다 비활성 정보의 학생
건전지의’ 부속 이해하고 할 수 있지
않았다. 다른 계산서 그들이 활성화한
무지의 학생 건전지의 부속 오해하고”
틀리 설명하 되는 그들. 정보의 다량은,
당연히, 시험조금 후에 간단하게 잊었다.

중요하게 긴요한 생각 원근법에서 강력한, 무엇이, 역사의 논리를 이해하기의 방법으로 역사적인 생각의 논리를 이해하고 있다. 우리가 역사를 이 방법 이해할 때, 우리의 지견은 활성화된다. 그것은 우리들을 이전 역사적인 지견으로 생각해서 역사적인 지견에 건축하는 가능하게 한다.

예를 들면, 우리는 역사적인 생각의 기본적인 예정표를 이해해서 시작한: 이야기 또는 계정을 우리들을 잘 우리의 현재를 이해하, 미래를 위해 합리적인 계획을 만드는 가능하게 하는 과거의 건설한 위하여. 우리는 역사의 논리의 이 기본적인 지견이 있으면 하자마자, 우리가 우리의 일상 생활안에 역사적인 생각안에 이미 접전하는 것을 인정하기 위하여 우리는 물ⁿ다. 우리는 주제안에 생각하고기 일상 생활 상황안에 생각사이 연결을 본것을 시작한다. 예를 들면 모든 인간이 우리의 마음의 기밀안에 우리의 자신의 이야기를 창조한다 고, 그 결과로 역사적인 생각의 논리의 이 임시 특성의, 명확하다. 우리의 과거의 우리의 개념작용에 비추어 우리의 현재의, 이해되기 위하여 우리는 이 이야기를 이용하고, 우리의 현재의 우리의 이해를 그리고지나서 주는 미래를 위해 계획을 만들ⁿ다. 우리들의 최대량은 이것을 하기로 우리자신의, 그런데 생각하지 않는다.

우리가 역사의 논리의 우리의 지견에 더 반영하고, 그것의 연투의 어떤으로 생각하면, 역사적인 생각 그리고 정규의, 매일 험담사이 논리적인 상사성, 예를 들면, 있ⁿ다 고 우리는 명심하 “된다.” 험담안에, 우리는 누구안에 사건에 관하여 이야기를 s'최근 과거 창조하고 다른 사람에게 우리의 이야기를 전한다. 우리가 역사의 논리에 더 반영하면, 일간신문의 각 문제점이 역사적인 생각과 유사한 생각의 종류에의해 일으키는 것을 우리는 또한 인정한다. 양쪽 케이스안에 누구는 시간안에 사건의 어떤 세트의 이해되기로 선물되는 과거의 계정을 건설하고 있다.

역사의 논리에 더 반영은 우리들을 언젠가 기간, 대략 몇 “퍼센트의 계정을 창조하기안에 질문을, 묻는 지도해야 한다 실제로 발견 그것의 방법 일어난 것이의 어떤 설명한 역사적인

보고서로?” 역사적인 계정이 포함하지 않는다 고 이것은 우리들을, 어떤 준 역사적 단계를 위해, 일 짧은 조차 것개이, 무수한 사건 일어나는 어떤 준 역사적 단계안에 총계 사건의 작은 백분율보다는 더를 연투에 것을 발견하는 지도해야 한다. 이것은 우리들을 안으로 무엇, 그리고 포함하기 위하여 제할 무엇에서 결정하기 위하여 사학자가, 그들의 계정 일정하게 가지 판단을 만들어야 하는 것을 발견하는 지도해야 한다.