**Tabla PCA componentes y R2.**

| **Componente** | **R2** |
| --- | --- |
| PC1 | 5.249793e+01 |
| PC2 | 6.509452e+00 |
| PC3 | 5.295130e+00 |
| PC4 | 4.287772e+00 |
| PC5 | 3.713468e+00 |
| PC6 | 3.466298e+00 |
| PC7 | 2.995512e+00 |
| PC8 | 2.667914e+00 |
| PC9 | 2.380821e+00 |
| PC10 | 1.998632e+00 |
| PC11 | 1.781150e+00 |
| PC12 | 1.691499e+00 |
| PC13 | 1.357553e+00 |
| PC14 | 1.236762e+00 |
| PC15 | 1.025908e+00 |
| PC16 | 9.208493e-01 |
| PC17 | 8.189030e-01 |
| PC18 | 7.127709e-01 |
| PC19 | 6.676325e-01 |
| PC20 | 6.262736e-01 |
| PC21 | 4.460295e-01 |
| PC22 | 3.944572e-01 |
| PC23 | 3.515606e-01 |
| PC24 | 3.066081e-01 |
| PC25 | 2.568690e-01 |
| PC26 | 2.444214e-01 |
| PC27 | 2.001125e-01 |
| PC28 | 1.738651e-01 |
| PC29 | 1.547803e-01 |
| PC30 | 1.272836e-01 |
| PC31 | 1.077100e-01 |
| PC32 | 9.611286e-02 |
| PC33 | 8.565501e-02 |
| PC34 | 7.251177e-02 |
| PC35 | 6.545374e-02 |
| PC36 | 6.148360e-02 |
| PC37 | 4.362515e-02 |
| PC38 | 4.080909e-02 |
| PC39 | 3.538218e-02 |
| PC40 | 2.767461e-02 |
| PC41 | 2.080080e-02 |
| PC42 | 1.291548e-02 |
| PC43 | 1.008617e-02 |
| PC44 | 6.930923e-03 |
| PC45 | 4.632197e-03 |
| PC46 | 2.358437e-16 |

La Tabla PCA cargas, al ser un archivo tan grande, se adjunta el formato .csv.

**Tabla descriptiva**. {Aquí poner título}

|  | **Componente 1** | | | | **Componente “n”** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **T1** | **T2** | **T3** | **Valor p** | **T1** | **T2** | **T3** | **Valor p** |
| **N** | XXX | XXX | XXX |  | XXX | XXX | XXX |  |
| Gen 1 | XX (XX) | XX (XX) | XX (XX) | XXX | XX (XX) | XX (XX) | XX (XX) | XXX |
| Gen 2 | XX (XX) | XX (XX) | XX (XX) | XXX | XX (XX) | XX (XX) | XX (XX) | XXX |
| … | XX (XX) | XX (XX) | XX (XX) | XXX | XX (XX) | XX (XX) | XX (XX) | XXX |

{Aquí poner pie de tabla}

**Resultados del Modelo 1**

| Variables | OR | IC | P\_value |
| --- | --- | --- | --- |
| Intercepto | 1.0000000 | (NA a NA) |  |
| PC1\_tercilMedio | 0.6952871 | (0.18 a 2.64) | 0.5924374 |
| PC1\_tercilAlto | 0.9409384 | (0.2 a 4.59) | 0.9387023 |
| PC2\_tercilMedio | 1.5711426 | (0.32 a 8.43) | 0.5823024 |
| PC2\_tercilAlto | 0.6580101 | (0.17 a 2.38) | 0.5246450 |

{Modelo de regresión logística}

Ninguno de los predictores (PC1\_tercil y PC2\_tercil) parece tener un efecto significativo sobre las probabilidades de metastasis, según los valores p. Además, el ajuste del modelo no mejora significativamente respecto al modelo nulo, como indica la desviación residual. La marginal significancia del intercepto podría sugerir que las probabilidades base de la metástasis están influenciadas por factores no observados.

**Resultados del Modelo 2**

| Variables | OR | IC | P\_value |
| --- | --- | --- | --- |
| Intercepto | 1.0000000 | (NA a NA) |  |
| PC1\_tercilMedio | 0.6521622 | (0.15 a 2.64) | 0.5496110 |
| PC1\_tercilAlto | 0.9397383 | (0.19 a 4.67) | 0.9382007 |
| PC2\_tercilMedio | 1.6032879 | (0.32 a 8.82) | 0.5699063 |
| PC2\_tercilAlto | 0.6162302 | (0.16 a 2.3) | 0.4745751 |
| sexoVarón | 2.1063248 | (0.59 a 8.54) | 0.2686452 |
| exfumadorSí | 1.0075920 | (0.28 a 3.62) | 0.9906329 |
| score\_dieta | 0.9539403 | (0.73 a 1.23) | 0.7221364 |

{Modelo de regresión logística}

Ninguno de los predictores incluidos en el modelo parece ser estadísticamente significativo (todos tienen p-valores altos), lo que sugiere que ninguno de estos factores tiene un impacto claro sobre la variable dependiente metastasis en este análisis. Además, el ajuste del modelo no mejora mucho respecto al modelo nulo, como lo indica la desviación residual y el AIC.

**Resultados del Modelo 3**

| Variables | OR | IC | P\_value |
| --- | --- | --- | --- |
| Intercepto | 1.0000000 | (NA a NA) |  |
| PC1\_tercilMedio | 0.7193264 | (0.18 a 2.78) | 0.6319173 |
| PC1\_tercilAlto | 1.0142733 | (0.19 a 5.26) | 0.9863715 |
| PC2\_tercilMedio | 1.5320033 | (0.31 a 8.27) | 0.6045218 |
| PC2\_tercilAlto | 0.6562475 | (0.17 a 2.38) | 0.5222676 |
| leucocitos | 1.0252539 | (0.87 a 1.25) | 0.7768874 |

{Modelo de regresión logística}

Ninguno de los predictores incluidos en el modelo parece ser estadísticamente significativo (todos tienen p-valores altos), lo que sugiere que ninguno de estos factores tiene un impacto claro sobre la variable dependiente metastasis en este análisis. Además, el ajuste del modelo no mejora mucho respecto al modelo nulo, como lo indica la desviación residual y el AIC.