



ACTA DE EVALUACIÓN TRABAJO DE GRADO

INFORMACIÓN GENERAL

FACULTAD	PROGRAMA	No. DE ACTA	FECHA	DÍA	MES	AÑO
Humanidades	Antropología			7	5	20

TÍTULO DE LA PROPUESTA	Análisis del discurso noticioso en torno al plebiscito por la paz en Colombia (2 de octubre de 2016)
------------------------	--

MODALIDAD DE GRADO	Trabajo de investigación
--------------------	--------------------------

JURADO			
Nombre:	Daniel Velandia Díaz	Doc. de Identidad	80025199

DIRECTORA	Angélica Hoyos Guzmán		
Estudiante	Diego Fernando Montes Castilla	Código	2009240028
Estudiante	Luis Alberto Mejia Diaz	Código	2014240063

EVALUACIÓN

No.	COMPONENTES	Puntuación Máxima	Puntuación Obtenida
1	Informe Final	350	175
TOTAL		350	-

La evaluación del Informe final corresponde al 70% del total de la evaluación y la sustentación pública el 30%.

Aprobada SI ☐ NO ☒

Observaciones

<p>El documento presentado por los estudiantes tiene características similares a las de un ensayo, pero no es evidente la presentación de un trabajo de investigación. Es probable que esto se deba al estilo de la escritura y no al trabajo llevado a cabo por los estudiantes, lamentablemente el texto no permite conocer la investigación de forma clara.</p> <p>En primer lugar, el objetivo mismo del trabajo es problemático. Se trata de “analizar cómo dentro de las noticias de distintos diarios como El Tiempo y El Espectador, en sus plataformas virtuales, logran moldear la opinión de los lectores a través del discurso: su semiótica y la retórica de este” (p.11), con lo cual se pretende encontrar una relación entre el mundo de las noticias y las personas, no obstante, nunca hay una reflexión empírica sobre la audiencia. Es aún más desconcertante que el documento promete revisar el antes, durante y después del plebiscito por la paz. De la misma forma, aparece en varias ocasiones en el documento una perspectiva “mentalista” (ver: “discurso como [...] un instrumento de poder a través del cual se puede lograr la manipulación de la mente humana,p.23) que, a mi juicio, reduce la posibilidad de un análisis social, sociológico o antropológico del asunto tratado. Es también muy problemático el hecho de que haya una reiteración de la idea de que los medios de comunicación son interesados, pero que no haya elementos para probar esta idea mediante un proceso de análisis de los datos. De esta forma, parece que solo se busca presentar una opinión del sentido común que, en todo caso, podría ser afirmada, o no, para cualquier contingencia noticiosa.</p> <p>En el trabajo presentado parece que hay un supuesto que busca ser confirmado por medio de la enunciación, pero sin argumentación ni datos de apoyo: “[...] ya que el objetivo de la información que presentan los medios de comunicación tiene un fin específico y este no es más que hacer creer al lector (en el caso de los periódicos) que lo anunciado es cierto”. En este sentido, es muy difícil saber si el “análisis del discurso” es suficientemente ajustado para la comprensión de los usos de las noticias. Máxime cuando estas afirmaciones y suposiciones son generales y, pueden referirse al tema del plebiscito como a otros temas. Aquí el objeto de análisis son los periódicos y las noticias, pero es confuso el rol del tema elegido. (También hay suposiciones en los fenómenos de la polarización y el fanatismo).</p> <p>A esto se agrega el hecho de que no se aclaran suficientemente las categorías de enunciado y noticia: “se puede tratar una misma noticia de distintas formas” (p.53). El marco teórico es enunciativo, pero no se presentan las categorías de investigación de cara al desarrollo de la investigación. Las relaciones existentes entre los campos político, religioso, periodístico, histórico, nacional y social no son abordadas</p>



ACTA DE EVALUACIÓN TRABAJO DE GRADO

en las referencias bibliográficas, a pesar de ser componentes esbozados en las conclusiones. De la misma forma, no se desarrolla el uso de las técnicas enunciadas ni el criterio para su utilización; si bien, aparece una definición de las mismas y hay una intencionalidad investigativa, no hay presentación del uso concreto de las técnicas respecto a los datos y a los resultados del trabajo.

Me gustaría mostrar algunos puntos importantes dentro del texto. 1) En la página 36 hay un texto que tiene un solo autor: “sin embargo, las plataformas virtuales de los diarios actualmente están dotadas de recursos audiovisuales, **hago** esta salvedad porque es de importancia entender que las imágenes, los sonidos así como el texto escritos pueden crear sugerencias al receptor...”, con lo cual es dudoso el hecho de que haya dos autores en el trabajo. En la metodología se señala que se usan las “técnicas” de observación y análisis, pero no se hace explícito el trabajo realizado por cada estudiante; tampoco se presenta una justificación de la necesidad de que el trabajo sea llevado a cabo por dos estudiantes.

2) En la página 32 aparece la pregunta ¿porqué analizar el discurso?, asunto que me parece tardío dentro de la reflexión y justificación del problema de investigación ya que tiene centralidad dentro del trabajo. 3) En la página 45 comienza la descripción de la metodología: “funcionalidad de las categorías”, que desafortunadamente es descriptiva y abstracta puesto que no se vincula con los datos o precedimientos de análisis de las noticias del plebiscito; no es comprensible por qué no se abordan los datos ni el rol desempeñado por los estudiantes. 4) Hasta la página 51 (de 80), muy tarde a mi entender, se presentan datos de la investigación; no obstante, se trata solamente de **ejemplos** de noticia.

En general, el texto señala los datos bajo la forma de “ejemplos” y no se presenta nunca el universo de los datos ni el manejo que se les dio. Solo se menciona que se tomaron 100 noticias y, de forma, casi oculta, que se tomaron noticias de las mismas fechas en algunos casos. El modo de presentar la investigación es muy limitado. Hay imprecisión y no hay utilización de datos, por ejemplo: “**gran parte** del conocimiento que las personas llegan a obtener sobre temas políticos, económicos y sociales se deben a la información obtenida por medio de la prensa” (p.43). Si bien hay algunas imágenes de los periodicos (web), las imágenes presntadas son, en su mayoría, de la revista semana y las redes sociales.

Finalmente, la investigación requiere hacer explícito el rol que jugaron cada uno de los estudiantes dentro de todo el proceso de investigación (justificación, desarrollo y escritura) y, presentar el análisis de todos los datos. Igualmente, requiere una revisión del uso del “análisis del discurso” para investigar: “actores discursivos, lugares de enunciación y estrategias de polarización”, puesto que el texto presenta de forma reiterada esta idea pero no hay argumentación sobre la base de la investigación. Desde el punto de vista formal, el documento podría ser revisado con el objetivo de mejorar la redacción y la gramática; en algunos casos hay repeticiones de texto y faltas en la digitación. Es recurrente la incorrección de combinar singular y plural para un mismo sujeto gramatical. La frase: “la antropología sirve como un **mediador** entre el enunciado, o, en otras palabras, lo que se presenta en las noticias con las realidades del contexto social” suena extraña y no representa la experiencia de investigación planteada.

No.	COMPONENTE	Puntuación Máxima	Puntuación Obtenida
2	Sustentación Pública	150	-
TOTAL		150	-

Observaciones



ACTA DE EVALUACIÓN TRABAJO DE GRADO

JURADO

Nota: los aspectos para evaluar los dos componentes los pueden definir los Programas Académicos según su necesidad.