

## KAPITEL 11

# GÆLDSBREVE OG ANDRE FORDRINGER





## OPGAVE 1

Den bank, du er ansat i, BølleBanken, har købt fire gældsbreve på hver 100.000 kr., og nu er der opstået en masse bøvl. Alle gældsbrevene er simple gældsbreve.

Debitor på det første gælds brev hedder Abigail. Abigail nægter at betale, fordi den Audi, hun har købt, og som dermed var grunden til, at hun skrev under på gælds brevet, var så fuld af fejl og mangler, at den viste sig at være værdiløs. BølleBanken har købt gælds brevet af bilsælgeren.

- Skal Abigail betale til jer? Hvad hvis der havde været tale om et negotiabelt gælds brev?

Debitor på det andet gælds brev hedder Bruno. Bruno er i tvivl om, hvem han skal betale til – BølleBanken eller Birger, som i sin tid solgte ham den hest, der er grunden til, at han skrev under på gælds brevet? Han vil helst betale til Birger, fordi han kender ham. Faktisk mener han ikke, han kan tvinges til at betale til andre og slet ikke et kapitalistisk foretagende som BølleBanken.

- Skal Bruno betale til jer? Hvad hvis der havde været tale om et negotiabelt gælds brev?

Debitor på det tredje gælds brev hedder Charles. Charles skyldte oprindeligt penge til Ejnar og underskrev derfor gælds brevet. Gælds brevet forfalder til betaling 1. september 2020, men Ejnar mangler penge her og nu, så han har solgt gælds brevet. Faktisk har han solgt det to gange. Charles har 1. august 2020 fået besked fra Charlotte om, at hun har købt kravet 1. august 2020. Charlotte vidste godt, at Bøllebanken havde købt kravet 28. juli, men at banken pga. sommerferie ikke havde nået at give besked til Charles. BølleBanken giver 3. august Charles besked om, at de har købt gælds brevet. Charles synes, Charlotte er lækker, og vil derfor helst betale til hende.

- Hvem har krav på betaling fra Charles – Bøllebanken eller Charlotte? Hvad hvis der havde været tale om et negotiabelt gælds brev?

Debitor på det fjerde gælds brev hedder Djon. Kreditor på gælds brevet hedder Ditte. Jeres lokale konkurrent, DoggerBanken, har 29. juli haft Ditte i fogedretten, hvor DoggerBanken har fået udlæg i gælds brevet. Ditte oplyste under mødet i fogedretten, at det var skørt at tage udlæg i lige præcis

gælds brevet, fordi det allerede var solgt til BølleBanken, hvilket hun også efter fogedretsmødet skyndte sig at fortælle til Djon. DoggerBanken gav 3. august 2020 Djon besked om, at de havde fået udlæg, og 12. august 2020 gav Bøllebanken Djon besked om, at de havde købt kravet.

- Djon er forvirret – hvem skal han betale til? Hvad hvis der havde været tale om et negotiabelt gælds brev?

## OPGAVE 2

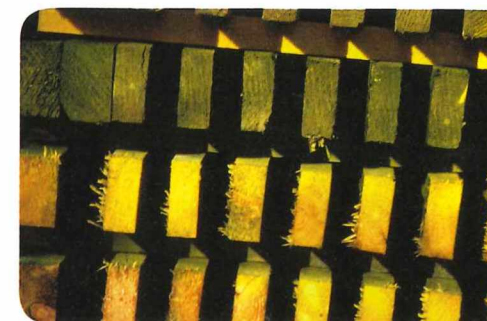
Tag stilling til, om der i følgende situationer er tale om en simpel fordring, et simpelt gælds brev eller et omsætningsgælds brev:

- Realkredit Danmarks pantebrev i ejendommen beliggende Ingemannsvej 26, 5230 Odense M.
- Jeg, Adam Andersen, erklærer herved, at jeg skylder 500.000 kr. til ihændehaven af dette gælds brev.
- En faktura fra firmaet Clean v. Charlotte Carlson til Ditte Dokson for rengøring i perioden 1. januar 2016 til 31. marts 2016.
- Jeg, Egon Olsen, erklærer herved, at jeg skylder 100.000 kr. til Finn Holger Hansen eller ordre.
- Jeg, Gertrud Sand, erklærer herved, at jeg skylder 50.000 kr. til Benny Jensen.

## OPGAVE 3

Peter ejer en mindre tømrervirksomhed. Igennem den seneste tid har han ved flere lejligheder oplevet, at kunderne ikke kunne betale for det arbejde, han havde udført, og han havde derfor aftalt med de pågældende kunder, at de skulle underskrive gælds breve, som Peter så kunne sælge til sin bank.

Du er ansat i Peters bank, KreditBanken, og to af de gælds breve, Peter har solgt, er landet på dit bord, fordi der er opstået problemer.





Problemet med det første gældsbrief er, at Peters kunde, Cecilie, nægter at betale, fordi det cykelskur, Peter har bygget for hende, faldt sammen, første gang det blæste en smule op. Du har derfor kontaktet Peter og bedt ham tilbagebetale de 12.500 kr., banken har betalt for gældsbriefet (der lød på 31.250 kr.).

Peter er enig i, at det arbejde, han har leveret, er værdiløst, men han mener, at Cecilie skal betale uanset hvad, da hun jo har skrevet under på, at hun skylder pengene. Hvis hun af en eller anden grund ikke er forpligtet til det, mener han under ingen omstændigheder, at det kan være hans problem, da I jo bare kunne have taget den risiko med i jeres vurdering af, om I ville købe gældsbriefet. Han slutter med at sige, at den vurdering vel også er grunden til, at I kun betaler kurs 40 for de pantebreve, han sælger til jer.

- Giv din vurdering af, om Cecilie eller Peter skal betale noget til banken, og i givet fald hvor meget.

Problemet med det andet gældsbrief er, at debitor netop er gået konkurs. Bankens købte gældsbriefet for seks måneder siden og har i mellemtiden forgæves forsøgt at få pengene. Du har derfor kontaktet Peter og bedt ham tilbageføre de 8.000 kr., I gav for det, da det jo tydeligvis er værdiløst.

- Skal Peter betale de 8.000 kr. til banken?

## OPGAVE 4



Ibs nabo har igennem lang tid været ret træt af Ibs 17 meter høje birketræ, der ikke gør noget godt for hans allergier. En solrig sommerdag beslutter naboen derfor at tage sagen i egen hånd og fælder træet. Efter lidt juridiske tovtækkerier bliver de to enige om, at naboen skal betale Ib 23.000 kr. i erstatning svarende til, hvad det vil koste at få placeret et tilsvarende træ på samme plads.

Ib er imidlertid ikke interesseret i at få et nyt birketræ – han vil meget hellere til Thailand. Han kontakter derfor sin bank for at høre, om de vil låne ham pengene, indtil naboen betaler. Det vil banken godt, men den vil have sikkerhed og spørger derfor, om Ib vil give pant i kravet til naboen.

- Kan Ib det, og hvordan skal det i givet fald foregå?

## OPGAVE 5

I starten af 2019 blev Bent og Åge skilt. Som en del af bodelingen underskrev Bent et gældsbrief på 100.000 kr. med følgende ordlyd:

”Jeg, Bent Bjarne Boesen, erkender herved at skyldes Åge Åkilde 100.000 kr. Hver den 1. juli og den 1. december betaler jeg 10.000 kr. i afdrag. Den til enhver tid gældende restgæld forrentes med 5 % p.a.

Bent Bjarne Boesen”

1. juli og 1. december 2019 betalte Bent de lovede afdrag på 10.000 kr. til Åge. Afdragene blev betalt kontant. Efter betalingen i december kunne Åge mærke, at han syntes, det var ubehageligt at blive ved med at støde på sin eksmand på den måde, og i juni 2020 kontaktede han derfor sin bank, FocusBank, der tilbød at købe gældsbriefet til kurs 70. Åge syntes godt nok, at prisen var lidt lav, men accepterede, da han følte, det var nødvendigt for at ”komme videre”.

Aftalen blev indgået 20. juni 2020. Pga. implementeringen af nyt it-system fik FocusBank ikke givet besked til Bent om, at gældsbriefet var blevet overdraget til dem. 1. juli 2020 betalte Bent derfor som sædvanligt 10.000 kr. kontant til Åge, der tænkte, at det nok skyldtes, at han kun havde fået kurs 70 for gældsbriefet, og at reglerne så måtte være sådan, at han stadig skulle have de sidste 30 % af Bent. Ultimo juli opdagede FocusBank problemet og e-mailede straks Bent med besked om, at de havde købt gældsbriefet, og at alle betalinger fra og med juli 2020 skulle ske til banken.

Bent skrev tilbage, at han selvfølgelig nok skulle betale til banken fremover, men at betalingen for juli 2020 allerede havde fundet sted, og at banken derfor måtte kontakte Åge, hvis de ville have de penge. Åge, der var sat på c.c., skrev straks til banken, at han hverken kunne eller ville betale, da han allerede havde brugt pengene og desuden kun fik kurs 70 for gældsbriefet.

- Kan banken kræve, at Bent betaler afdraget for juli 2020 til banken, selvom han allerede har betalt det til Åge?

## OPGAVE 6

I starten af 2019 blev Charlotte og Bonnie skilt. Som en del af bodelingen underskrev Charlotte et gælds-brev på 100.000 kr. med følgende ordlyd:

"Jeg, Charlotte Christensen, erkender herved at skylde Bonnie Bentzen 100.000 kr. Hver den 1. juli og den 1. december betaler jeg 10.000 kr. i afdrag. Den til enhver tid gældende restgæld forrentes med 5 % p.a.

Charlotte Christensen"

1. juli og 1. december 2019 betalte Charlotte det lovede afdrag på 10.000 kr. til Bonnie. Afdragene blev betalt kontant. I juni 2020 blev Bonnie kontaktet af en af Charlotte og Bonnies fælles bekendte, Kim. Kim og Bonnie havde snakket om gælds-brevet, da det i sin tid blev lavet. Kim havde læst lidt jura, mens han sad i fængsel, og havde derfor hjulpet med formuleringen af gælds-brevet.

Nu fortalte Kim, at han havde hørt fra Charlotte, at "hun ikke længere kunne betale sine regninger og derfor var på vej til at få en gældssanering". Kim sagde, at han vidste, at Bonnie havde brug for penge, og han tilbød derfor at købe gælds-brevet for 10.000 kr. Han forklarede, at han sikkert kunne undvære pengene bedre end Bonnie kunne, når det gik galt.

Overdragelsen kom i stand, og Kim skyndte sig at sende en mail til Charlotte og vedhæftede en kopi af overdragelsesaftalen, hvilket resulterede i, at Charlotte betalte afdragene for juli og december 2020 til Kim.

I december stødte Charlotte og Bonnie tilfældigt på hinanden, og Bonnie bemærkede hurtigt Charlottes meget fine – og dyre – halskæde. Snakken gik, og Bonnie fandt ud af, at Charlotte slet ikke havde manglet penge, som Kim havde fortalt, og at hun aldrig havde fortalt Kim noget, der kunne give ham anledning til at tro det. Tværtimod – fortalte Charlotte – så arvede hun i foråret 2020 530.000 kr., da hendes far døde.

- Kan Bonnie få gælds-brevet retur fra Kim?
- Hvis Bonnie kan kræve gælds-brevet retur fra Kim, kan hun så kræve, at Charlotte betaler afdragene for juli og december 2020 til hende?

## BILAG



### Notering af udlæg

Da vi har et tilgodehavende hos [redacted] har vi ved Fogedretten i Randers den 14.01.2016 fået udlæg for 51.203,34 kr. i huslejedepositum i lejemålet [redacted] 8920 RANDERS NV

Eventuelt overskydende huslejedepositum ved fraflytning skal derfor udbetales til [redacted]

Jeg beder jer notere udlægget på kopien af dette brev og returnere den i vedlagte svarkuvert.

Hvis lejer fraflytter sin bolig, bedes I orientere os.

Venlig hilsen

