

КАК ОПРЕДЕЛИТЬ ДЕЙСТВИТЕЛЬНУЮ СТОИМОСТЬ ДОЛИ УЧАСТНИКА ООО?



Иванников О.М.
Юрист консалтинговой
группы «ТАКО»

В настоящее время одной из важных проблем выстраивания корпоративных отношений в ООО является защита имущественных прав участников при прекращении отношений с обществом с ограниченной ответственностью по обстоятельствам, когда общество обязано выплатить участнику действительную стоимость его доли в уставном капитале.

В каких случаях участник или его правопреемник могут лишиться доли в уставном капитале ООО?

В соответствии с законодательством участник общества с ограниченной ответственностью вправе выйти из общества путем отчуждения ему его доли в уставном капитале независимо от согласия других участников или общества, если это предусмотрено уставом.

При выходе участника ООО из общества ему должна быть выплачена действительная стоимость его доли в уставном капитале или выдано в натуре имущество, соответствующее такой стоимости, в порядке, способом и в сроки, которые предусмотрены законом об обществах с ограниченной ответственностью и уставом общества.

Закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ (далее — Закон об ООО) предоставляет участникам право выйти из общества также путем направления требования о приобретении обществом доли в случаях, предусмотренных законом об ООО.

При этом указанный закон обязывает общество в течение трех месяцев со дня получения требования участника о выкупе доли или получения заявления о выходе его из числа участников общества выплатить действительную стоимость его доли.

Выплата действительной стоимости доли осуществляется и при исключении участника из ООО. Так, в соответствии со ст. 10 Закона об ООО участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем десять процентов уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

При этом действительная стоимость исключенного участника определяется по данным бухгалтерского отчета за последний отчетный период, предшествующий дате вступления в законную силу решения суда об исключении. В отличие от предыдущих двух случаев срок выплаты действительной стоимости доли исключенному

участнику законодательно не урегулирован.

Кроме этого, действительная стоимость доли выплачивается наследнику умершего участника ООО в случае, если остальные участники не дали своего согласия на включение его (наследника) в состав общества.

Таким образом, основаниями получения действительной стоимости доли ООО являются следующие случаи:

- 1) выход участника общества из общества путем подачи заявления о таком выходе;
- 2) выход участника общества из общества путем направления соответствующего требования о приобретении его доли обществом;
- 3) исключение участника из общества в судебном порядке;
- 4) смерть участника общества.

Как определяется стоимость доли, выплачиваемой участнику ООО или его правопреемнику?

Определение размера действительной стоимости доли зачастую вызывает вопросы.

Закон об ООО указывает, что действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли, и определяется на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе из общества. Таким образом, для определения действительной стоимости доли участника ООО необходимо определить стоимость чистых активов, используя при этом данные бухгалтерской отчетности за последний отчетный период.

Следует отметить, что специальные правовые акты, регулирующие порядок расчета стоимости чистых активов общества с огра-

ниченной ответственностью, в настоящее время отсутствуют. Поэтому в данном случае следует руководствоваться разъяснениями финансовых органов и судебной практикой. Согласно Приказу Минфина РФ № 10н, ФКЦБ РФ № 03-6/пз от 29.01.2003 г. «Об утверждении Порядка оценки стоимости чистых активов акционерных обществ» под стоимостью чистых активов акционерного общества понимается величина, определяемая путем вычитания из суммы активов акционерного общества, принимаемых к расчету, суммы его пассивов, принимаемых к расчету.

Вместе с тем, данное определение относится к акционерным обществам, а не к обществам с ограниченной ответственностью. Минфин России в своих письмах от 13.05.2010 г. № 03-03-06/1/329 и от 07.12.2009 г. № 03-03-06/1/791 разъяснил



эту ситуацию. В них он указал, что поскольку Федеральным законом и издаваемыми в соответствии с ним нормативными актами стоимость чистых активов ООО не установлена, то и общества с ограниченной ответственностью могут руководствоваться Приказом Минфина России № 10н и ФКЦБ России № 03-6/пз от 29.01.2003 г. «Об утверждении Порядка оценки стоимости чистых активов акционерных обществ».

Данная позиция подтверждается судебной практикой, в частности, в Определении ВАС РФ от 17.05.2011 г. № ВАС-5662/11 по делу № А27-2415/2009 суд установил, что для определения действительной стоимости доли (части доли) участника при расчете стоимости чистых активов ООО применяется методика оценки стоимости чистых активов акционерных обществ.

Как было сказано выше, стоимость чистых активов общества определяется как разница между активами и пассивами общества, данные по которым берутся из бухгалтерского баланса. При этом если размер чистых активов общества составляет отрицательную величину, выплата действительной стоимости доли невозможна.

В соответствии с законом об ООО действительная стоимость доли или части доли в уставном капитале общества выплачивается за счет разницы между стоимостью чистых активов общества и размером его уставного капитала. В случае, когда такой разницы недостаточно, общество обязано уменьшить свой уставный капитал на недостающую сумму.

Если уменьшение уставного капитала общества может привести к тому, что его размер станет меньше минимального размера уставного капитала, действительная стоимость доли выплачивается за счет разницы между стоимостью чистых активов общества и указанным минимальным размером уставного капитала общества. В этом случае действительная стоимость доли

может быть выплачена не ранее чем через три месяца со дня возникновения основания для такой выплаты. Если в указанный срок у общества появляется обязанность по выплате действительной стоимости других долей, принадлежащих нескольким участникам общества, действительная стоимость таких долей выплачивается за счет разницы между стоимостью чистых активов общества и указанным минимальным размером его уставного капитала пропорционально размерам долей или частей долей, принадлежащих участникам общества.

Закон об ООО устанавливает, что действительная стоимость доли в уставном капитале общества определяется на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе из общества. При этом данным федеральным законом не уточняется, какая именно отчетность должна быть использована для целей определения действительной стоимости доли.

В соответствии с положениями Федерального закона от 06.12.2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее — Закон о бухгалтерском учете) и Приказа Минфина РФ от 29.07.1998 г. № 34н «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации» устанавливается два вида бухгалтерской (финансовой) отчетности: годовая и промежуточная. Причем промежуточная бухгалтерская (финансовая) отчетность составляется экономическим субъектом в случаях, когда законодательством РФ, нормативными правовыми актами органов государственного регулирования бухгалтерского учета, договорами, учредительными документами экономического субъекта, решениями собственника экономического субъекта установлена обязанность ее представления.

При этом возникает ряд вопросов об обязанности составления промежуточной отчетно-

сти, ведь с 1 января 2013 года в соответствии с действующим законодательством организации обязаны представлять в налоговые органы только годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность. Такая же отчетность (годовая) предоставляется и в орган государственной статистики.

Чтобы дать ответ на поставленный вопрос, необходимо проанализировать положения Закона о бухгалтерском учете и ПБУ 4/99, в частности п. 52 данного положения, где установлено, что представление и публикация промежуточной бухгалтерской отчетности производятся в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации или учредительными документами организации. Из этого следует, что если законодательно не урегулирован вопрос о предоставлении промежуточной отчетности, то это решается организацией самостоятельно.

Также в данном случае необходимо отметить выводы, сделанные в Определении Конституционного Суда РФ от 13.06.2006 г. № 319-О. Конституционный суд РФ разъяснил, что даже если в соответствии с действующим законодательством юридическое лицо для целей бухгалтерского учета не обязано составлять баланс, это не освобождает такое юридическое лицо от обязанности составлять баланс в иных целях, предусмотренных иными отраслями законодательства.

Как установлено пунктом 48 ПБУ 4/99, организации составляют промежуточную бухгалтерскую отчетность за месяц, квартал нарастающим итогом с начала отчетного года, если иное не установлено законодательством РФ. Требование составлять указанную отчетность содержится также в пункте 29 Положения по ведению бухгалтерского учета и отчетности.

Согласно Закону о бухгалтерском учете до утверждения органами государственного ре-

гулирования бухгалтерского учета федеральных и отраслевых стандартов, предусмотренных данным законом, применяются правила ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской отчетности, утвержденные уполномоченными федеральными органами исполнительной власти и Центральным Банком России до 1 января 2013 г.

Таким образом, для целей определения действительной стоимости доли следует использовать бухгалтерскую отчетность ООО за последний календарный месяц, предшествующий дню подачи заявления о выходе из общества.

При этом необходимо обратить внимание на существование ряда постановлений Федеральных арбитражных судов, где, в частности, указывается, что исчисление действительной стоимости доли участника, вышедшего из ООО, определяется на основании данных бухгалтерской отчетности общества за квартал, предшествовавший дню представления соответствующего заявления (постановления ФАС Волго-Вятского округа от 07.03.2013 г. по делу № А38-712/2011, ФАС Волго-Вятского округа от 30.10.2012 г. по делу № А31-5216/2011).

Однако при решении вопроса, какой именно период принимать во внимание — месяц или квартал, все же следует руководствоваться позицией Президиума ВАС РФ, изложенной в Постановлении от 27.02.2007 г. № 14092/06. Из данного постановления можно сделать вывод, что для определения действительной стоимости доли бывшего участника следует использовать данные бухгалтерского баланса по состоянию на последний календарный день месяца, предшествующего месяцу подачи им заявления о выходе из ООО. Как следствие, большинство судов приходят к аналогичным выводам (например, постановления ФАС Уральского округа от 12.01.2011 г. № Ф09-10825/10-С4 и Северо-Кавказского округа от 15.11.2010 г. по делу № А32-53261/2009).



Вместе с тем, если общество не составляет бухгалтерскую отчетность за каждый месяц, действительную стоимость доли можно рассчитать по данным баланса за последний год, предшествующий дню подачи заявления о выходе из ООО (например, Постановление ФАС Уральского округа от 12.01.2011 г. № Ф09-10825/10-С4).

Также существует мнение арбитражных судов, в частности, изложенное в Постановлении ФАС Уральского округа от 03.12.2012 г. № Ф09-11223/12 по делу № А50-23582/2011, о том, что исчисление стоимости чистых активов общества в целях определения размера действительной стоимости доли, подлежащей выплате вышедшему из ООО участнику, может быть произведено на основании бухгалтерской отчетности, представленной в налоговый орган в соответствующий отчетный период. При этом в данной конкретной ситуации экспертом был представлен расчет стоимости чистых активов ООО в двух вариантах: составленный исходя из данных регистра синтетического бухгалтерского учета, а также составленный в соответствии с бухгалтерским балансом общества за отчетный период, представленным в налоговый орган. Суд указал, что, определяя размер действительной стоимости доли вышедшего из ООО участника, необходимо опираться на данные бухгалтерской отчетности, поданной обществом в налоговый орган.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 90, Пленума ВАС РФ № 14 от 09.12.1999 г. «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» общество обязано выплатить участнику, подавшему заявление о выходе из общества, действительную стоимость его доли, размер которой определяется на основании данных бухгалтерской отчетности общества за год, в течение которого подано указанное заявление. Исходя из положений Закона об ООО, действительная стоимость доли участника должна соответствовать части стоимо-

сти чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли.

Если участник не согласен с размером действительной стоимости его доли, определенным обществом, он вправе обратиться с соответствующим заявлением в суд.

В данном случае также необходимо учитывать позицию Президиума ВАС РФ, изложенную в Постановлении от 26.05.2009 г. № 836/09 по делу № А60-1503/2008-С2, где при оспаривании участником размера действительной стоимости доли, определенной ООО, бремя доказывания размера доли лежит на ответчике, т. е. на обществе.

Здесь необходимо отметить, что если размер действительной стоимости доли был определен неправильно, например, в связи с ошибкой бухгалтера, и общество, ссылаясь на это обстоятельство, пожелает вернуть выплаченные средства, суд, скорее всего, откажет в удовлетворении данных требований. Так, в соответствии с Постановлением № 90/14 суд проверяет обоснованность выплаченной обществом доли только в случае несогласия участника общества. Общество же не может заявлять возражения, основанные на недостоверности учета, который само же и ведет.

В рассматриваемом нами вопросе необходимо коснуться также позиции Минэкономразвития России, которое в письмах от 24.10.2011 г. № Д06-5291, от 28.09.2011 г. № Д06-4805 разъясняет, что в соответствии со статьей 8 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» при возникновении спора о стоимости объекта оценки проведение оценки является обязательным. При этом в случае если в нормативном правовом акте при определении вида стоимости объекта оценки используются термины «действительная стоимость», «разумная стоимость», «эквивалентная стоимость», «реальная стоимость» и другие, установлению подлежит рыночная стоимость данного объекта.

В связи с этим можно сделать вывод о том, что общество должно выплатить бывшему участнику действительную стоимость его доли исходя из рыночной стоимости имущества.

Вообще, вопрос о применении именно рыночной стоимости имущества, определенной на основании оценки, является актуальным и заслуживающим отдельного внимания.

Актуальность данного вопроса вызвана тем, что законодательно не закреплена обязанность общества с ограниченной ответственностью определять действительную стоимость доли на основании экспертного заключения. Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» указывает лишь на необходимость получения информации о стоимости имущества из бухгалтерского учета. В то же время совместное Постановление Пленумов ВАС РФ и Верховного суда РФ № 90/14 от 09.12.1999 г. указывает на возможность оспаривания размера действительной стоимости доли, определенной обществом на основании данных бухгалтерского учета. Поэтому в настоящее время достаточно большое количество споров, рассматриваемых в судах, связано именно с несогласием бывшего участника с той стоимостью, которую предлагает ООО. И надо сказать, что суды стоят на стороне таких участников, основывая свои выводы на данных, полученных по результатам проведенных экспертиз.

В обоснование своей позиции суды, помимо указанного Постановления Пленумов № 90/14, ссылаются на разъяснения, изложенные в Постановлении Президиума ВАС РФ № 15787/04 от 07.06.2005 г. В данном постановлении ВАС РФ указал на необходимость исследования при рассмотрении спора о размере действительной стоимости доли ООО в качестве доказательств заключений проведенных экспертиз.

В соответствии с постановлениями Президиума ВАС РФ от 06.09.2005 г. № 5261/05 и от 26.05.2009 г. № 836/09 действительная стоимость доли в уставном капитале общества

при выходе его участника также определяется с учетом рыночной стоимости недвижимого имущества, отраженного на балансе общества.

Таким образом, при наличии разногласий с бывшими участниками общества, а также в целях избежания дополнительных расходов в виде судебных издержек, рекомендуется учитывать мнение судов и определять стоимость чистых активов общества, руководствуясь рыночной стоимостью имущества, отраженного на балансе общества. Проведение оценки не нарушит требований закона и в свою очередь позволит быть более защищенным при рассмотрении спора в суде.

В соответствии с Постановлением Президиума ВАС РФ от 22.03.2011 г. № 15184/10 по делу № А12-25685/2009 в случае смерти участника, вышедшего из общества, его наследники не лишены права оспаривать размер действительной стоимости доли, определенный обществом, если на момент смерти участника срок выплаты стоимости доли не истек.

В заключение можно сделать вывод о том, что для расчета действительной стоимости доли бывшего участника следует использовать данные бухгалтерского баланса по состоянию на последний календарный день месяца, предшествующего месяцу подачи им заявления о выходе из ООО, исходя из рыночной стоимости имущества.

При этом, если участник общества не согласен с размером действительной стоимости доли, определенным обществом, он может обратиться в суд. Для обоснования своих исковых требований бывший участник общества должен представить в суд заключение эксперта о рыночной стоимости, сделанное путем проведения финансово-бухгалтерской экспертизы, либо заявить ходатайство в суде о проведении такой экспертизы. Общество же должно доказать правильность определения им размера действительной стоимости доли.