Case – Qualidade Logística e Prevenção a Fraude

Metodologia



O **Data Bricks** foi escolhido como a ferramenta a ser utilizada, devido a:

- Sua praticidade em carregar os dados e trata-los como datasets a serem acessados pelas queries
- Possibilidade de utilização do SQL de maneira nativa e "pura"
- Construção da solução no formato de jupyter notebook, para melhor organização das soluções



- A solução para cada questão está indicada e separada com células de markdown
- Dentro da solução, existem células adicionais do notebook voltadas à extrapolação da pergunta indicada no enunciado, indicadas por "extra info"
- Foram realizadas sanitizações nas bases, corrigindo colunas com inputs inválidos, adequando formatos de valores e filtrando erros de sistema para não poluir a análise

O serviço A apresenta o maior número de falhas, tanto em termos absolutos quanto percentuais, apesar disso é o mais confiável por ter a menor taxa de falhas

Questão A - Qual dos serviços mais falha? (status = PROVIDER_FAILED)

Serviço A **é o serviço com mais falhas absolutas** (40) e **importância nas falhas totais** (78%)

Importância de Falhas por Provider

#Entregadores, #Falhas, #Índice de falha por categoria

78%

40

16%

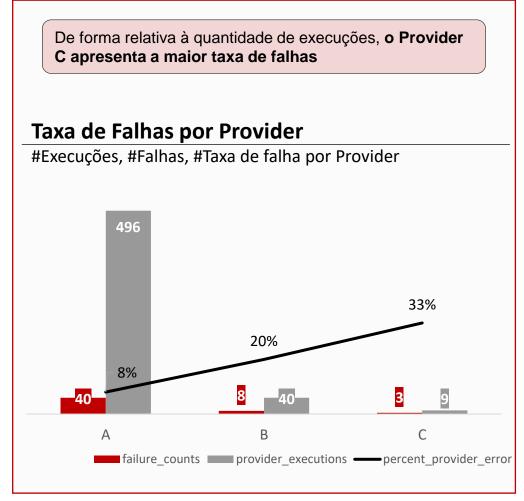
8

A

B

C

failure counts ——percent total failures



A categoria Bronze é a que possui maior índice e volume de falhas, podendo indicar que muitas dessas contas são destinadas para fins de empréstimo

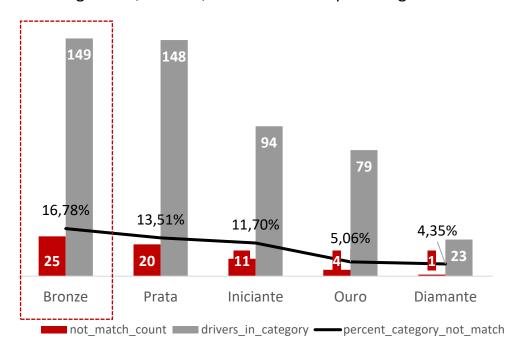
Questão B - Qual categoria de entregador possui o maior índice falha na identificação biométrica?

Ambas análises indicam que a Categoria Bronze possui os piores números de identificação biométrica:

- Maior índice de falha biométrica 17%
- Maior importância das falhas totais 40%, e portanto, maior quantidade de falhas

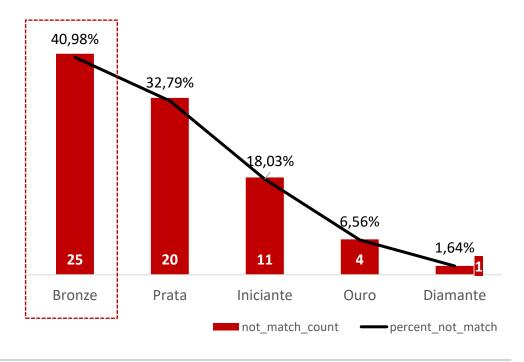
Índice de Falhas por categoria

#Entregadores, #Falhas, #Índice de falha por categoria



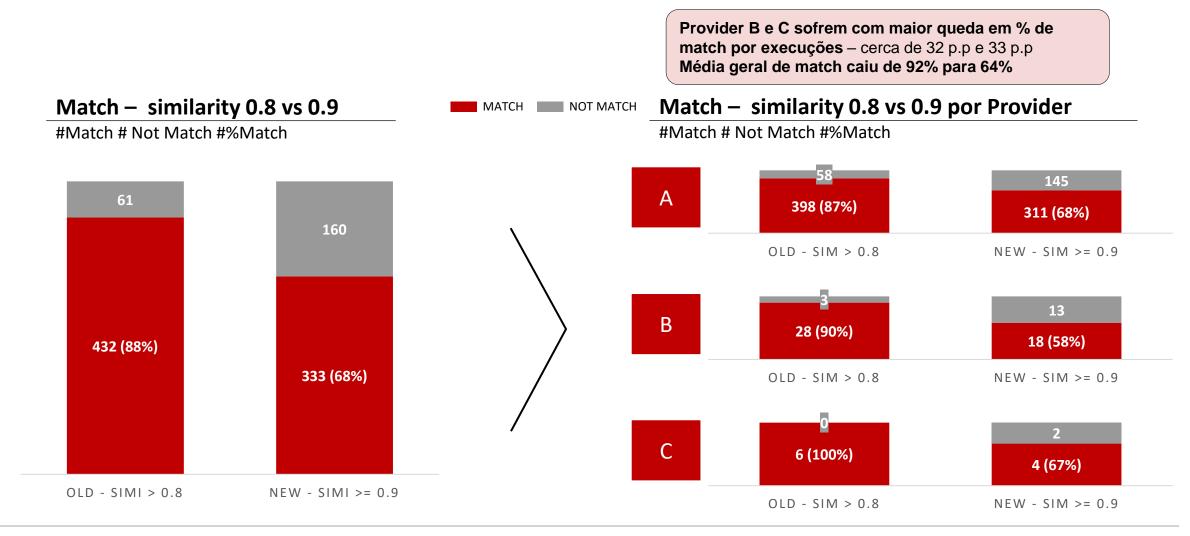
Importância de falhas por categoria

#Falhas, %Importância do total de falhas



O Índice geral de MATCH perderia 20 p.p com o aumento do *threshold* para 0.9, logo o valor atual traz mais equilíbrio entre segurança e taxa de aprovação

Questão C – Calcule quanto o índice geral de MATCH seria se aumentássemos a similaridade mínima do MATCH para 0.90.



Não há relação direta entre status de biometria de um entregador e seu volume de pedidos cancelados, porém aqueles com falha biométrica recebem menos pedidos

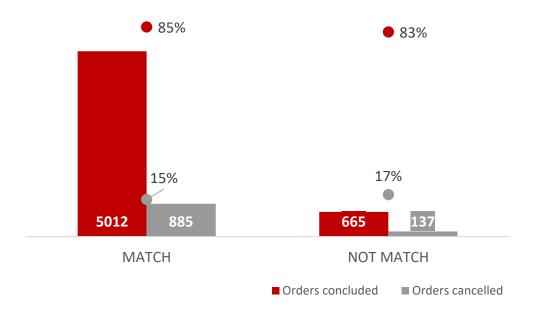
Questão D - Há alguma relação entre volume de pedidos cancelados de um entregador e o status final do processo de identificação biométrica dele?

Todas as verificações abaixo indicam que **não é possível apontar relação direta entre o volume de pedidos cancelados de um entregador com seu resultado biométrico**.

- Percentual de cancelados de match e not match se mantém próximo, com singela variação de 2 p.p
- Média de pedidos cancelados por entregador permanece similar próximo 2 pedidos por entregador

Pedidos por status de biometria do entregador

e % de pedidos, por status e por biometria



Média de pedidos por entregador por biometria

#Pedidos por status do pedido e por biometria (média por entregador)



Correlação de Pearson – pedidos e biometria

Correlação entre #pedidos cancelados e dummy de biometria



Os dias iniciais da semana indicam um possível aumento no empréstimo de conta, provavelmente pois o usuário principal tem outra atividade remunerada

Em quais dias provavelmente tivemos um aumento do comportamento indevido "empréstimo de conta"?

O início da semana (domingo até quarta feira) se mostraram como intervalo com suspeita de aumento do comportamento de empréstimo da conta, pois:

- · Apresentam uma média de falhas na biometria bem superior aos dias do fim da semana
- Padrão se repete durante todas as semanas, não sendo comportamento exclusivo de datas específicas

Total de biometrias realizadas e percentual de match

#Biometrias %Not match, por dia da semana

