

INFORME DEL ANÁLISIS DE USABILIDAD

*Realizar una evaluación heurística aplicando la extensión de las reglas de Nielsen de T. Granollers, del sistema de la biblioteca electrónica de la UGR
(<https://granatensis.ugr.es>)*

1. Visibilidad y estado del sistema

En la esquina superior izquierda de la página aparece el texto "Biblioteca Universitaria", pero no se ve del todo claro por falta de nitidez. Además, el título principal "GRANATENSIS" no indica suficiente información sobre la finalidad o contexto del sitio. Los enlaces disponibles son visibles y están bien definidos, lo que facilita la navegación. Pero muchas de estas acciones redirigen a ventanas externas lo que puede crear confusión al usuario al perder el seguimiento de su ubicación dentro del sistema.

2. Conexión con el mundo

La organización de la información en el sitio sigue un orden lógico que es comprensible para el usuario. Los iconos que se usan en la página están diseñados de manera que representan objetos y acciones de uso cotidiano, lo que ayuda a establecer una conexión intuitiva con los usuarios, además el lenguaje y las frases utilizadas en la página son familiares, lo que facilita aún más la interacción.

3. Control del usuario

Hay enlaces para regresar al inicio y funciones de "deshacer" y "rehacer". Es fácil volver a estados anteriores de la página.

4. Consistencia y estándares

Las etiquetas son consistentes con sus destinos, y las acciones que se hacen en la página dan resultados predecibles. Sin embargo, algunos apartados, como "Bases de datos" o "Ayuda", redirigen a páginas externas que tienen un diseño y una estética diferentes del sitio principal, lo que genera falta de coherencia.

5. Reconocimiento

El sistema es fácil de usar por primera vez pero algunas tareas necesitan recordar pantallas anteriores. La información no siempre está organizada de forma intuitiva.

6. Flexibilidad y eficiencia de uso

Hay atajos de teclado, pero no están bien explicados. El diseño se adapta a distintas resoluciones de pantalla, pero los aceleradores para usuarios frecuentes no son visibles.

7. Diagnosticar errores

El sistema no avisa antes de hacer acciones irreversibles, como eliminar elementos. Los mensajes de error no son claros y no hay códigos para identificarlos.

8. Prevención de errores

Algunas acciones en la página tienen mensajes de confirmación, pero esto no pasa de manera uniforme. Por ejemplo, reservar un libro no genera un mensaje de confirmación, mientras que eliminar una reserva sí lo hace. La búsqueda tolera errores tipográficos leves como la falta de tildes.

9. Diseño estético y minimalista

El diseño tiene información redundante y desorganizada. Los elementos de información no están bien diferenciados.

10. Ayuda y documentación

Hay una opción de ayuda visible desde el menú principal, pero esta redirige a una página externa. La ayuda es clara y tiene ejemplos, pero no está integrada. A pesar de esto es extensa y resuelve diversos problemas.

11. Guardar el estado y proteger el trabajo

El sistema permite guardar el estado solo mediante “Favoritos” e “Historial”, lo que limita la posibilidad de retomar tareas fácilmente.

12. Color y legibilidad

El tamaño de las fuentes del menú principal es pequeño y hay diferencias de tamaño entre secciones. Los colores tienen buen contraste y no abruman al usuario.

13. Autonomía

El sistema no informa claramente del estado. Aunque se muestra el título de la sección, no se resalta en el menú.

14. Valores por defecto

No aplica

15. Reducción de la latencia

No aplica.

Conclusiones

El análisis identificó áreas clave para mejorar como visibilidad del estado, consistencia y ayuda al usuario. El porcentaje de usabilidad calculado en base a las respuestas evaluadas es de 62,3%