

Rubrica Control 1			
Criterios	Satisfactorio	Aceptable	Mejorable
<b>Estructura, presentación y calidad del escrito</b>	El texto presenta una estructura clara y coherente, los párrafos bien organizados. La redacción es precisa y fluida, sin errores gramaticales u ortográficos. El formato y la presentación son adecuados.	El texto muestra cierta organización, pero algunos párrafos pueden resultar confusos o desordenados. Hay algunos errores gramaticales o problemas de redacción que afectan la claridad del texto. El formato y la presentación son aceptables, pero pueden mejorarse.	El escrito carece de una estructura clara y coherente. La redacción es confusa, con errores gramaticales y ortográficos frecuentes. La falta de formato y presentación dificulta la comprensión del contenido.
<b>Resumen</b>	El resumen captura de manera concisa los puntos clave del informe, incluyendo el problema abordado, las soluciones propuestas y los resultados obtenidos.	El resumen proporciona información general sobre el contenido del informe, pero podría ser más conciso y específico.	El resumen es confuso o incoherente, y no refleja adecuadamente el contenido del informe. No se mencionan los puntos clave o la relevancia del informe.
<b>Introducción</b>	La introducción presenta claramente el problema que se aborda en el informe, proporcionando un contexto adecuado.	La introducción brinda cierta información sobre el problema, pero puede ser más clara y precisa.	La introducción no presenta adecuadamente el contexto del problema.
<b>Descripción clara de las soluciones</b>	La descripción de la soluciones clara, precisa y completa. Se explica adecuadamente el enfoque utilizado y se comprende su funcionamiento. Se describen los aspectos relevantes de la solución.	La descripción de la solución es comprensible, pero puede faltar cierta claridad o detalle. Algunos aspectos pueden no estar completamente explicados o pueden surgir dudas.	La descripción de la solución Fuerza Bruta es confusa o incorrecta. No se comprende claramente cómo se aborda el problema con este enfoque.
<b>Explicación y justificación de la implementación</b>	La explicación y justificación de la implementación es clara, lógica y bien fundamentada. Se proporciona un razonamiento sólido y convincente para las decisiones de implementación tomadas.	La explicación y justificación de la implementación es comprensible, pero puede carecer de cierta coherencia o detalle. Algunas decisiones de implementación pueden no estar adecuadamente respaldadas o explicadas.	La explicación y justificación de la implementación es confusa, poco clara o inexistente. No se comprende el razonamiento detrás de las decisiones de implementación.
<b>Pseudocódigos de las soluciones</b>	El pseudocódigo de la solución es claro y conciso, y se incluye un análisis adecuado del tiempo requerido para su ejecución. Se demuestra comprensión del enfoque y se realizan estimaciones precisas del tiempo.	El pseudocódigo de la solución es comprensible, pero puede contener algunas inconsistencias o falta de detalles. El análisis del tiempo puede ser incompleto o poco preciso.	El pseudocódigo de la solución es confuso o incorrecto. No se demuestra comprensión del enfoque o no se proporciona un análisis adecuado del tiempo.

<b>Descripción de la experimentación realizada</b>	La descripción de la experimentación es clara y detallada. Se especifican claramente los pasos seguidos, los datos utilizados y las métricas recolectadas.	La descripción de la experimentación es comprensible, pero puede carecer de ciertos detalles o claridad. Algunos aspectos relevantes pueden no estar adecuadamente explicados o detallados.	La descripción de la experimentación es confusa, incompleta o inexistente. No se comprende cómo se llevó a cabo la experimentación o qué datos y métricas se utilizaron.
<b>Presentación y análisis de los resultados</b>	Los resultados de la experimentación se presentan de manera clara y ordenada. Se utilizan gráficos, tablas u otros elementos visuales para facilitar la comprensión de los resultados. Se resaltan los hallazgos más relevantes.	Los resultados de la experimentación se presentan de manera comprensible, pero puede faltar cierta organización o claridad en la presentación. Algunos aspectos importantes pueden no estar completamente destacados o explicados.	La presentación de los resultados de la experimentación es confusa, desordenada o inexistente. No se comprenden adecuadamente los resultados o su relevancia.
<b>Conclusiones</b>	Las conclusiones del análisis teórico son claras, lógicas y bien fundamentadas. Se establecen conclusiones relevantes basadas en las hipótesis planteadas. Se demuestra comprensión del tema y se brinda un cierre efectivo al informe.	Las conclusiones del análisis teórico son comprensibles, pero pueden ser limitadas en su alcance o en su respaldo. Algunas conclusiones pueden no estar totalmente respaldadas por las hipótesis planteadas.	Las conclusiones del análisis teórico son confusas, incoherentes o inexistentes. No se comprende adecuadamente el análisis realizado o no se proporcionan conclusiones satisfactorias.
<b>Correctitud de la implementación del código</b>	El código implementado es correcto y produce los resultados esperados de manera consistente. Se abordan de manera precisa y completa los requisitos y especificaciones establecidos.	El código implementado es funcional, pero pueden existir algunos errores o casos no contemplados. Puede haber problemas ocasionales en la obtención de los resultados esperados.	El código implementado contiene errores significativos que afectan su funcionamiento. Los resultados obtenidos son incorrectos o inconsistentes.