

Determinantes del apego barrial en el Área Metropolitana de Santiago de Chile: de la segregación residencial a la experiencia urbana situada

Cristóbal Ortiz Viches
Laboratorio de Sociología Territorial, FACSO UCH

Mesa: Cohesión social y barrios / Eje: Desigualdad socio-espacial y cohesión urbana
VIII Conferencia Internacional COES: Cohesión Social en Tiempos Turbulentos

17 noviembre 2021

Estructura de la presentación

I. Problema de investigación

II. Teoría e hipótesis

III. Método

IV. Resultados

V. Discusión

I. Problema de investigación

Problema de investigación

A. AMS ciudad fragmentada y desigual:

- Problemas de cohesión social a escala barrio.
 - problemas de apego al barrio: vínculo afectivo entre persona y lugar residencial (Scannel & Gifford, 2010)

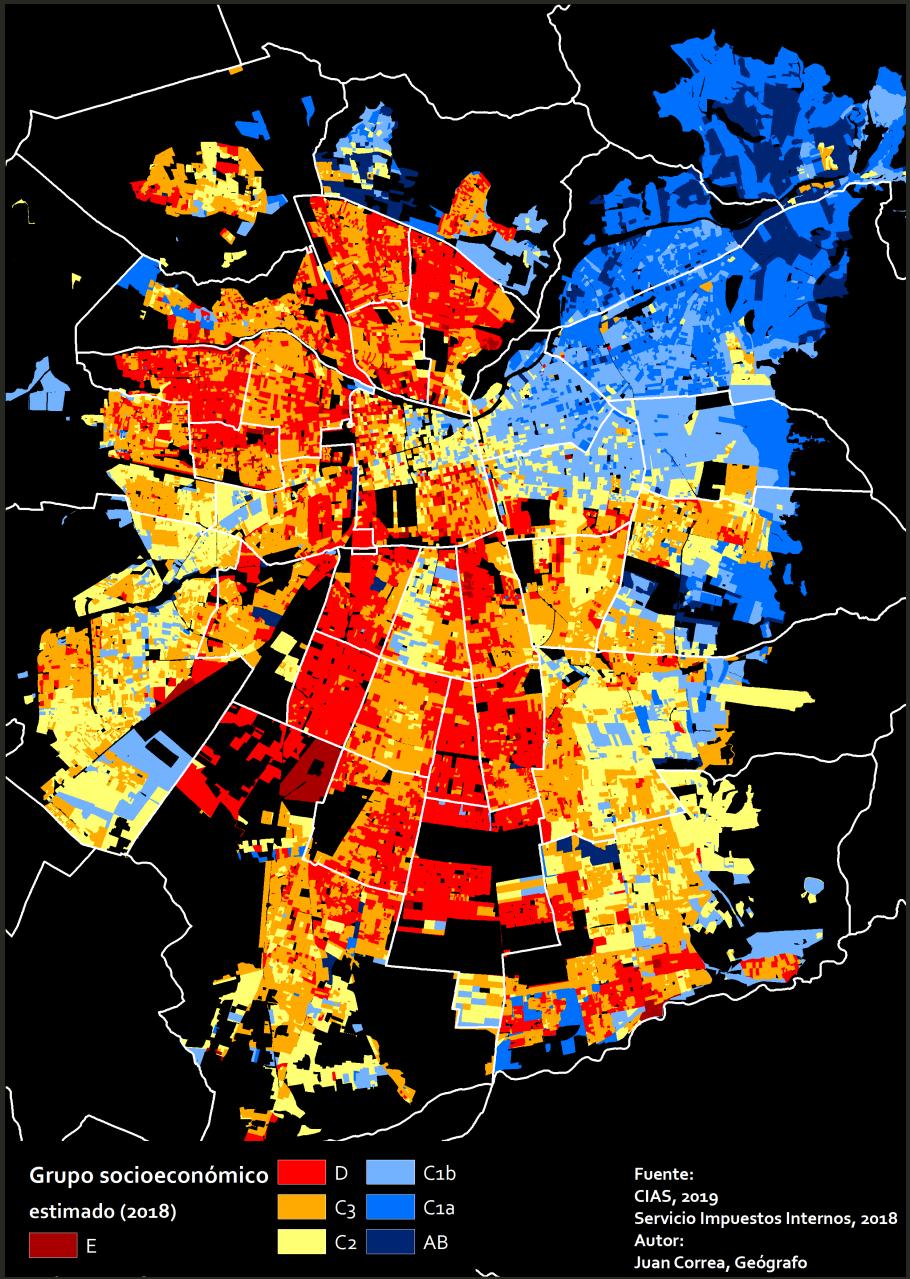
B. Hipótesis principal (ecológica):

Segregación residencial a gran escala desencadena mecanismos que pueden causar *desintegración social y desapego territorial* (Sabatini et al. 2001; 2010).

Esfera política: detrás de políticas públicas de mixtura social en el espacio.

Esfera científica: cohesión social dependería en último término de dinámicas socio-espaciales mayores o de mayor agregación (efecto barrio o de lugar).

¿Por qué esta explicación del apego resulta insuficiente?



Segregación clase baja ~ (-) k social ~ (-) apego

Segregación clase alta ~ (+) k social ~ (+) apego

PERO, hipótesis ecológica...

... oculta mecanismos explicativos que generan los problemas sociales (Ruiz-Tagle & López, 2014)

... ignora la vivencia y significación del espacio urbano (Jirón et al. 2010)

¿Siempre ocurre así?

¿Cómo surge el apego al barrio?

II. Estado del arte e hipótesis

Antecedentes empíricos: ¿cómo surge el apego?

1. Abordajes parcelados/residuales

- socio-demográficas ~ apego (Comstock et al., 2010; Angelcos & Méndez, 2017)
- socio-relacionales ~ apego (Luneke, 2016; COES., 2017)
- físico-espaciales ~ apego (Greene et al., 2014; Angelcos & Méndez, 2016)
- simbólico-valóricas ~ apego (Elorza, 2019; Rasse & Lin, 2020)

2. Abordajes sistemáticos

- minoritarios, se basan en la *satisfacción residencial* (Ramkissoon y Mavondo, 2015; Mao et al., 2015).
 - (+) satisfacción residencial → (+) apego barrial
 - el apego es explicado por **evaluaciones** del lugar residencial.

3. Problemas de los abordajes

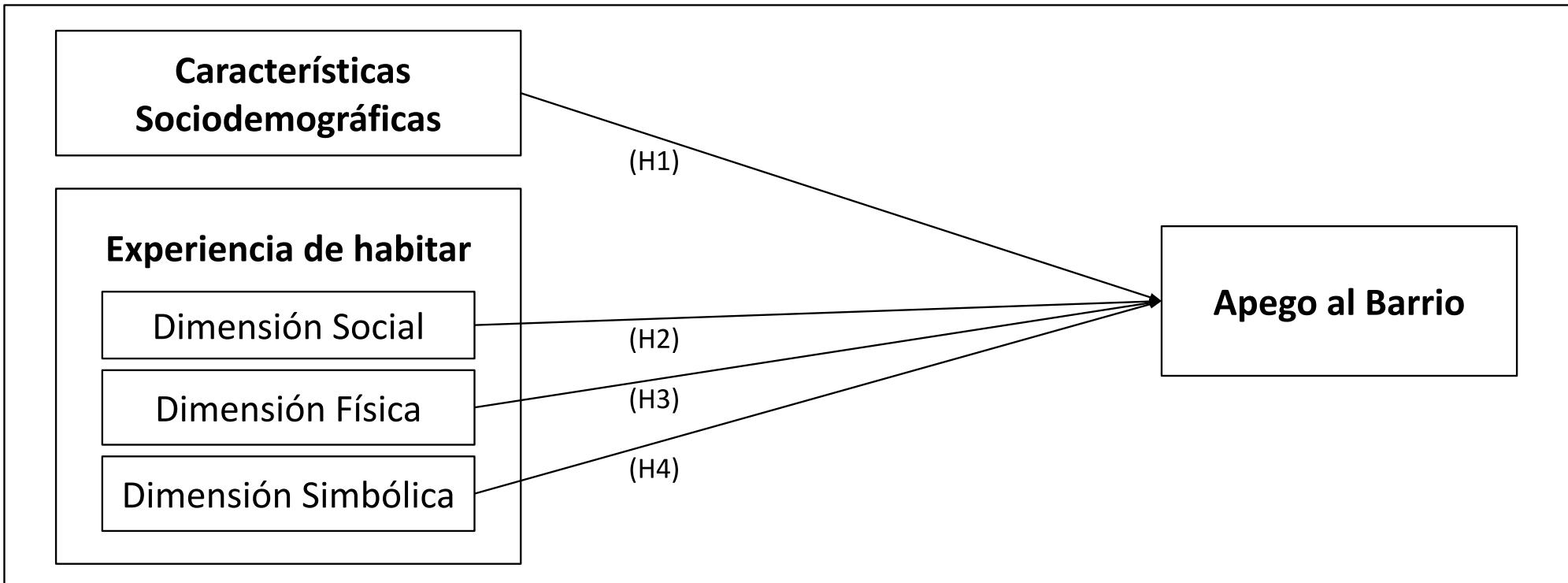
- Parcelados **no explican el apego**, a lo sumo correlacionan sin controlar efectos.
- Residuales tratan el apego como **epifenómeno**.
- Sistemáticos **desconocen dimensiones** relevantes (e.g. simbólica).
- La mayoría de las veces no **comparan hipótesis rivales**.

Antecedentes conceptuales:

1. **Apego al barrio:** *vínculo afectivo entre persona y lugar residencial* (Scannel & Gifford, 2010)
 - | nivel de pertenencia que la persona siente hacia el barrio (Bonaiuto, 2004; Schieffer & Van der Noll, 2016)
2. **Experiencia de habitar:** *vivencia significativa del territorio* (Campos & Ojeda, 2020)
 - | evaluación del lugar residencial en cuanto a su capacidad de brindar un buen vivir (Campos & Yávar, 2004)
 - 2.1. dimensión social: pautas de interacción social situadas en el barrio.
 - 2.2 dimensión física: localización accesible del barrio a bienes y servicios.
 - 2.3 dimensión simbólica: distinciones conceptuales que categorizan al barrio.

Habitar es un concepto amplio que permite agrupar determinantes del apego y a la vez distinguirlos en función de las dimensiones del lugar.

Hipótesis



Todas las hipótesis indican efectos directos positivos $\rightarrow (+) X_i \rightarrow (+) Y_i$

III. Método

Datos y muestra

- Análisis de datos trasversales de la primera ola de la encuesta ELSOC, correspondiente a una medición realizada el 2016
- Muestra ELSOC es probabilística, estratificada y por conglomerados, incluye un total de 2927 casos representativos a nivel nacional -> **Representativa para el AMS**
- Seleccionamos 720 casos pertenecientes al AMS, ya que las unidades de análisis y observación son habitantes urbanos de nacionalidad chilena, residentes del AMS, de entre 18 y 75 años

Variables

Show 9 entries

Search:

	Concepto	Dimensión	Indicador	Tipo	Valores	Alfa.Cronbach
1	Apego barrial	Psico-afectiva	Apego al barrio	Númerica	1 a 5	0.88
2	Experiencia de Habitar	Social	Sociabilidad barrial	Númerica	1 a 5	0.81
3			Confianza en vecinos	Númerica	1 a 5	-
4			Seguridad barrial	Categórica	0=baja; 1=media; 2=alta	-
5			Molestias vecinales	Númerica	1 a 5	0.67
6		Física	Accesibilidad barrial	Númerica	1 a 5	0.71
7			Encarecimiento barrial	Númerica	1 a 5	0.62
8		Simbólica	Reputación barrial	Categórica	0= negativa; 1=neutra; 2=positiva	-
9			Deseabilidad social	Númerica	1 a 5	0.71

Showing 1 to 9 of 15 entries

Previous

1

2

Next

Procedimiento analítico

I. Regresión lineal múltiple (RLM)

$$(1) \text{ApB}_i = \beta_0 + \beta_{1i} * \text{Dem}_{1i} + \varepsilon_i$$

$$(2) \text{ApB}_i = \beta_0 + \beta_{1i} * \text{Dem}_{1i} + \beta_{2i} * \text{ExpSoc}_{2i} + \varepsilon_i$$

$$(3) \text{ApB}_i = \beta_0 + \beta_{1i} * \text{Dem}_{1i} + \beta_{2i} * \text{ExpSoc}_{2i} + \beta_{3i} * \text{ExpFis}_{3i} + \varepsilon_i$$

$$(4) \text{ApB}_i = \beta_0 + \beta_{1i} * \text{Dem}_{1i} + \beta_{2i} * \text{ExpSoc}_{2i} + \beta_{3i} * \text{ExpFis}_{3i} + \beta_{4i} * \text{ExpSim}_{4i} + \varepsilon_i$$

- RLM permite control estadístico del efecto de los factores explicativos

II. Inferencia multi-modelo (IMM)

- Paso 1: iterar diferentes combinaciones del modelo que mejor ajusta
- Paso 2: rankear modelos iterados por criterio de información Akaike corregido (AICc) -> **busca parsimonia sin sacrificar poder explicativo**

IV. Resultados

Comparación modelos (regresión lineal múltiple)

Show 9 entries

Search:

	Dimensión	Variable	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4
1		Intercepto	2.66 (0.13)***	1.18 (0.17)***	0.21 (0.23)	-0.13 (0.25)
2	Características sociodemográficas					
3		Sexo (Ref. Hombre)				
4		Mujer	-0.07 (0.06)	-0.03 (0.05)	-0.01 (0.05)	0.00 (0.05)
5	Edad (Ref. 18 a 29 años)					
6		30 a 49 años	0.24 (0.09)**	0.10 (0.07)	0.07 (0.07)	0.04 (0.07)
7		50 a 64 años	0.24 (0.10)*	0.13 (0.08)	0.03 (0.08)	0.02 (0.08)
8		>65 años	0.49 (0.12)***	0.31 (0.10)**	0.20 (0.10)	0.15 (0.10)
9		Nivel educacional (Ref. Básica)				

Showing 1 to 9 of 36 entries

Previous

1

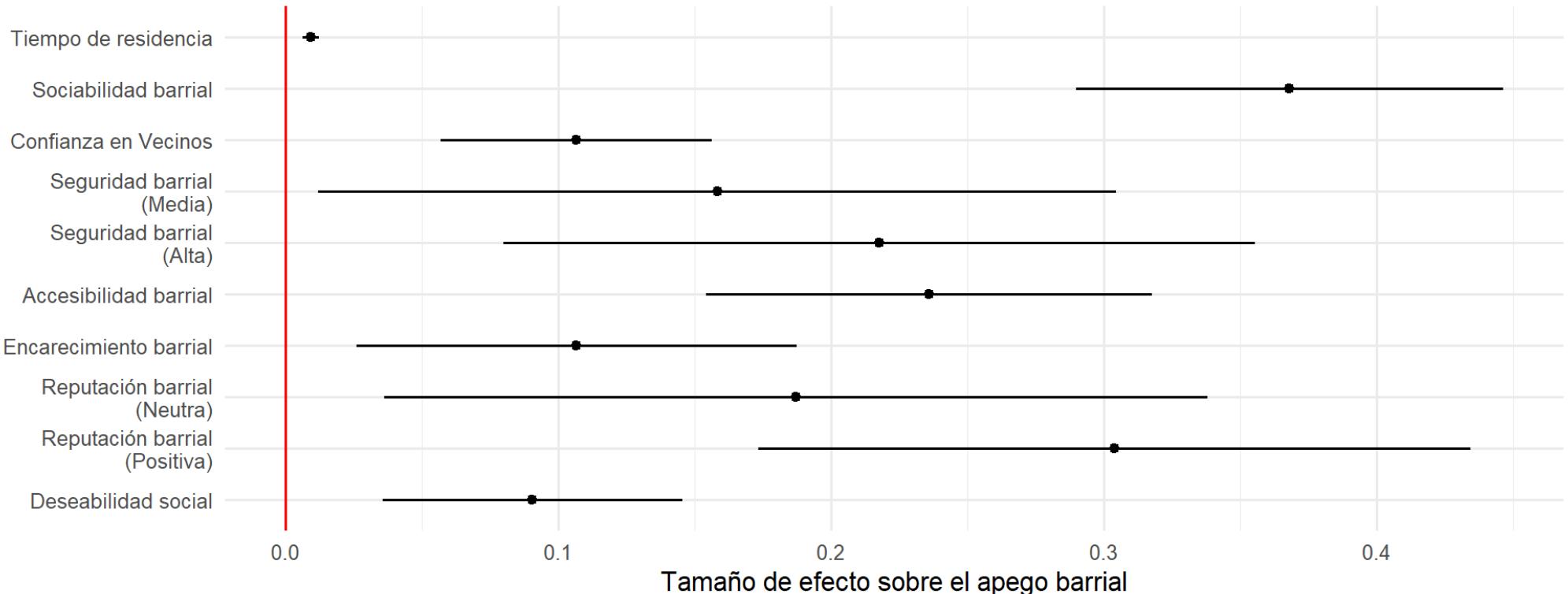
2

3

4

Next

Modelo parsimonioso (inferencia multimodelo)



$$ApB_i = \beta_0 + [\beta_{16} * Time] + \text{Factor demográfico} + [\beta_{21} * Soci + \beta_{22} * Conf + \beta_{23} * Segu] + \text{Dimensión social del habitar} + [\beta_{31} * Acce + \beta_{32} * Enca] + \text{Dimensión física del habitar} + [\beta_{41} * Repb + \beta_{42} * Dess] + \text{Dimensión simbólica del habitar} + \varepsilon_i$$

Síntesis de resultados

1. **Modelo parsimonioso** explica en buena medida la varianza del apego barrial -> R^2 ajustado = 0.48
2. No es posible descartar ninguna dimensión de la experiencia de habitar, pero **factores sociales** tienen mayor capacidad explicativa que físicos y simbólicos.
3. La **dimensión simbólica del habitar** es relevante para explicar el apego, aún cuando ha sido poco considerada por la literatura.
4. Los mejores factores explicativos del apego barrial son: **sociabilidad barrial** $\beta_{21} = 0.37$, **accesibilidad barrial** $\beta_{31} = 0.24$, y la **reputación positiva** del barrio $\beta_{41} = 0.30$; en la dimensiones *social*, *física* y *simbólica* de la experiencia de habitar respectivamente.
5. No es posible descartar el **tiempo de residencia** $\beta_{16} = 0.17$, lo cual implica que el apego es un sentimiento desarrollado en el largo plazo.
6. El tiempo de residencia no explica por sí solo la variabilidad del apego barrial, por lo cual el **apego no es un proceso espontáneo, sino susceptible de intervenir** en términos de mejorar la experiencia de habitar.

V. Discusión

Discusión

1. apego al barrio es un sentimiento multi-causal, no espontaneo y susceptible de intervención.

- es recomendable hacer **modelos integrales**, que no desconozcan dimensiones en favor de otras.
- no es recomendable simplificar a priori variables explicativas, pues **dificulta comparación de hipótesis**.
- apego **no depende ni exclusiva ni principalmente de características socio-demográficas del habitante**.
- como indica la literatura, la dimensión social y física importa, pero también la **simbólica** para explicar el apego.

2. apego al barrio es fruto, no de atributos del barrio en sí, sino de la experiencia de habitarlo.

- personas pueden significar un mismo atributo de diferente manera, por lo tanto es **necesario incorporar la perspectiva del habitante para estudiar e intervenir lugares**.
- atributos del barrio no dejan de ser importantes, pero ellos no explican directamente el apego -> **¿efecto moderador?**

Referencias

Show 9 entries

Search:

Referencias

- 1 Angelcos, N., & Méndez, M. L. (2017). Struggles against Territorial Disqualification: Mobilization for Dignified Housing and Defense of Heritage in Santiago. *Latin American Perspectives*, 44(3), 100-112. <https://doi.org/10.1177/0094582X16682757>
- 2 Bonaiuto, M. (2004). Residential Satisfaction and Perceived Urban Quality. En C. D. Spielberger (Ed.), *Encyclopedia of Applied Psychology* (pp. 267-272). Elsevier. <https://doi.org/10.1016/B0-12-657410-3/00698-X>
- 3 Campos-Medina, F., & Ojeda, I. (2020). Un diálogo fructífero entre teoría de sistemas y fenomenología. *Revista Mad*, 42, 45-55. <https://doi.org/10.5354/0719-0527.2020.59350>
- 4 Campos-Medina, F., & Yávar, P. (2004). Lugar residencial: Propuesta para el estudio del hábitat residencial desde la perspectiva de sus habitantes. Instituto de la Vivienda, Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Universidad de Chile. <http://repositorio.uchile.cl/handle/2250/118195>
- 5 COES (2017). Resultados Primera Ola Estudio Longitudinal Social de Chile (ELSOC). Módulo 3: Territorio. Ciudad, conflicto y cohesión social: sobre la desigualdad socio-espacial en el Chile actual. Notas COES de Política Pública N°10. ISSN: 0719-8795. Santiago, Chile: COES.
- 6 Comstock, N., Miriam Dickinson, L., Marshall, J. A., Soobader, M.-J., Turbin, M. S., Buchenau, M., & Litt, J. S. (2010). Neighborhood attachment and its correlates: Exploring neighborhood conditions, collective efficacy, and gardening. *Journal of Environmental Psychology*, 30(4), 435-442. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2010.05.001>
- 7 Elorza, A. (2019). Segregación residencial y estigmatización territorial. Representaciones y prácticas de los habitantes de territorios segregados. *EURE* (Santiago), 45(135), 91-110. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612019000200091>
- 8 Greene, M., Link, F., Mora, R., & Figueroa, C. (2014). De la casa al barrio. *ARQ* (Santiago), 86, 78-87. <https://doi.org/10.4067/S0717-69962014000100012>
- 9 Jirón, P., Lange, C., & Bertrand, M. (2010). Exclusión y desigualdad espacial: Retrato desde la movilidad cotidiana. *Revista INVI*, 25(68), 15-57. <https://doi.org/10.4067/S0718-83582010000100002>

Showing 1 to 9 of 18 entries

Previous

1

2

Next

Gracias por su atención!

cristobal.ortiz.v@ug.uchile.cl