

Determinantes del apego barrial en el Área Metropolitana de Santiago de Chile: de la segregación residencial a la experiencia urbana situada.

INTRODUCCIÓN

El estudio de la cohesión social a escala barrio ha adquirido relevancia en un contexto de creciente fragmentación urbana y crisis social derivada del COVID-19. Pese a ello, no siempre se define con precisión de qué cohesión estamos hablando y, por tanto, se dificulta sistematizar los factores que la explican. ~~Además, en cuanto a estos últimos, la literatura presenta resultados poco sistematizados, quedando al debe cuando se trata de comparar hipótesis rivales.~~ En este contexto, este estudio pretende identificar y analizar los determinantes del apego barrial operacionalizado como sentido de pertenencia al barrio, este último como indicador de cohesión social ~~a escala barrio~~ (Méndez et al., 2017; Schiefer & Van der Noll, 2017). Para ello, proponemos un modelo estadístico para explicar el apego ~~barrial~~ en función de predictores propuestos por la literatura especializada y reagrupados en tres dimensiones del constructo experiencia de habitar lugares: social, física y simbólica.

En el contexto del Área Metropolitana de Santiago, existen pocos estudios que aborden específicamente el apego barrial, pues este resulta subsumido como una de las dimensiones de la cohesión. Así, *grosso modo*, se argumenta que la cohesión social en los barrios se ~~ve deteriorada~~ debido a procesos sociales gatillados por agregaciones ecológicas de gran escala, ~~intensivas en~~ segregación de pobres y ~~de baja~~ accesibilidad a oportunidades (Basse, 2016; F. Sabatini et al., 2010, 2013; F. Sabatini & Wormald, 2013). Sin embargo, pese a los avances que facilita esta ~~tesis~~, no resulta exhaustiva al especificar y evaluar los procesos sociales que afectan las dimensiones de la cohesión.

En breve ¿Qué factor afecta más que otros al apego? y ¿Cuál de estos efectos es generalizable a la población?, estas son preguntas soslayadas debido a la predominancia de enfoques cualitativos y de alcance descriptivo o, a lo sumo, correlacional y por el énfasis puesto en los atributos ~~del lugar~~ como factor explicativo.

En este escenario, se vuelve necesario identificar y analizar los factores que afectan el apego barrial, asimismo, modelar una explicación razonable del fenómeno. Para ello proponemos cambiar la estrategia seguida por la tradición de estudios de segregación residencial, explicando el apego barrial a partir, no de la caracterización de un territorio, sino desde el sujeto y su experiencia de habitar dicho territorio. Ello implica relevar la perspectiva de los habitantes y, a partir de ella, testear empíricamente los factores experienciales que realmente afectan (o no) el apego barrial. En específico, tomamos el concepto de experiencia de habitar, entendido como constructo multifactorial que sintetiza evaluaciones del lugar residencial en cuanto a su capacidad de brindar buen vivir (Campos-Medina & Ojeda, 2020; Campos-Medina & Yávar, 2004).

y comparar
HIP naves

en dicho
es calby

tomando el caso del AMS

condiciones
x la

requeridos
ambos

primario

subito académicos
Gran el AMS

tiene efecto sobre el

de la reproducción de DES

de terror

la estigmatización territorial

Hipótesis

espacio urbano

METODO

Para estudiar el efecto de los factores de la experiencia de habitar sobre el apego al barrio, recurrimos a una estrategia analítica basada en modelos estadísticos, más específicamente, a la regresión lineal múltiple que permite evaluar el peso relativo con que cada factor experiencial afecta al apego, y ^{así como} determinar la bondad de ajuste de los modelos propuestos. El análisis se basa en los datos trasversales de la primera ola de la encuesta ELSOC (COES, 2020), correspondiente a una medición realizada el 2016. La muestra fue obtenida mediante muestreo probabilístico, estratificado y por conglomerados, incluye ^{un} total de 2927 casos representativos a nivel nacional, de los cuales se seleccionaron 720 pertenecientes al AMS.

RESULTADOS

Los principales hallazgos muestran que, aun cuando no es posible descartar ninguna dimensión de la experiencia de habitar, los factores sociales predicen el apego mejor que los físicos y simbólicos. Asimismo, el modelo propuesto explica en buena medida la varianza del apego barrial [R^2 ajustado = 48%]. En un nivel más específico, los mejores predictores del apego barrial son: la sociabilidad barrial [$\beta = 0.37$], la satisfacción con la accesibilidad del barrio [$\beta = 0.23$] y el prestigio asociado al barrio [$\beta = 0.30$], en la dimensiones social, física y simbólica de la experiencia de habitar respectivamente. Todas ellas alcancen un tamaño de efecto moderado y con significancia estadística consistente en todos los modelos analizados, aun en presencia de otros predictores relevantes. Asimismo, no es posible descartar el tiempo de residencia [$\beta = 0.17$], lo cual implica que el apego es un sentimiento ~~que~~ desarrollado en el largo plazo. Pese a ello, el tiempo de residencia no explica por sí solo la variabilidad del apego barrial, por lo cual el apego no es un sentimiento alcanzado de manera natural, sino sólo gracias a la presencia de factores de la experiencia de habitar que lo explican.

DISCUSIÓN

Los ~~manejamientos~~

En base a los resultados, argumentamos que, debido al buen ajuste del modelo hallado y la significancia estadística de factores en cada dimensión del habitar, el resultado principal es satisfactorio, hallando un modelo explicativo que combina las tres dimensiones del habitar propuestas y además una variable sociodemográfica para explicar en buena medida el apego al barrio. Lo anterior demuestra la importancia de la perspectiva del habitante, sus vivencias y constantes resignificaciones del lugar, para explicar un fenómeno psicológico-afectivo como el apego. Asimismo, muestra la importancia de realizar modelos integrados, que no desconozcan dimensiones en favor de otras, sino que las distingan y luego incorporen en constructos sustantivos como la experiencia de habitar. En

definitiva, ~~no son los atributos del lugar los que desencadenan el apego, sino la experiencia de habitar en ellos.~~

Estos resultados ~~refinan~~ ^{permiten} postular el apego barrial como un fenómeno multicausal y susceptible de modificar ~~mediante la transformación~~ no sólo de los lugares en sí, sino de la experiencia de habitar en ellos. En un ámbito epistémico, ello ratifica la necesidad de incorporar la perspectiva del habitante para estudiar y/o intervenir lugares (Jirón et al., 2010; Sabatini et al., 2020). En definitiva, el estudio muestra que el apego al barrio, en tanto fenómeno científico y valor deseado por la política, no es un resultado natural que debamos encargárselo al paso del tiempo o tendencias estructurales. En cambio, parafraseando a Campos y Dupré (2021) en su análisis del Programa Quiero Mi Barrio, el apego resulta de un proceso de actuación sobre las personas y su territorio.

^{intervenido} ^{por lo tanto, es un objetivo plausible para las políticas de cohesión social.}

REFERENCIAS

Campos, L., & Dupré, A. (2021). Programa Quiero mi Barrio como dispositivo de afectación sensible. *Bitácora Urbano Territorial*, 31(2), 283-296.

<https://doi.org/10.15446/bitacora.v31n2.86756>

Campos-Medina, F., & Ojeda, I. (2020). Un diálogo fructífero entre teoría de sistemas y fenomenología. *Revista Mad*, 42, 45-55. <https://doi.org/10.5354/0719-0527.2020.59350>

Campos-Medina, F., & Yávar, P. (2004). *Lugar residencial: Propuesta para el estudio del hábitat residencial desde la perspectiva de sus habitantes*. Instituto de la Vivienda, Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Universidad de Chile.

<http://repositorio.uchile.cl/handle/2250/118195>

COES. (2020). *Estudio Longitudinal Social de Chile 2016* [Data set]. Harvard Dataverse.

<https://doi.org/10.7910/DVN/0KIRBJ>

Jirón, P., Lange, C., & Bertrand, M. (2010). Exclusión y desigualdad espacial: Retrato desde la movilidad cotidiana. *Revista INVI*, 25(68), 15-57. <https://doi.org/10.4067/S0718-83582010000100002>

83582010000100002

(a escala local)

- Méndez, M., Otero, G., López, E., Link, F., & Castillo, V. (2017). *Ciudad, conflicto y cohesión social: Sobre la desigualdad socio-espacial en el Chile actual*. Centro de Estudios de Conflicto y Cohesión Social. <https://coes.cl/wp-content/uploads/2017/08/N10-ELSOC-MOD3-TERRITORIO.pdf>
- Rasse, A. (2016). Segregación residencial socioeconómica y desigualdad en las ciudades chilenas. *Serie Documentos de Trabajo pnud-Desigualdad, 2016/04*.
https://www.cl.undp.org/content/chile/es/home/library/poverty/documentos_de_trabajo/segregacion-residencial-socioeconomica-y-desigualdad-en-las-ciud.html
- Sabatini, F., Cáceres, G., & Rasse, A. (2013). *Bifurcación de senderos: Entre la segregación que “guetiza” los barrios populares y la gentrificación que ayuda a su “moyenización”*.
- Sabatini, F. R., Rasse, A., Trebilcock, M. P., & Greene, R. (2020). Ciudad y segregación vapuleadas por el capitalismo. Crítica de los enfoques idealistas. *Urbano*, 08-17.
<https://doi.org/10.22320/07183607.2020.23.42.01>
- Sabatini, F., & Wormald, G. (2013). Segregación de la vivienda social: Reducción de oportunidades, pérdida de cohesión. *Segregación de la vivienda social: ocho conjuntos en Santiago, Concepción y Talca. Santiago de Chile: Pontificia Universidad Católica de Chile*.
- Sabatini, F., Wormald, G., Sierralta Jorquera, C., & Peters, P. (2010). Segregación residencial en Santiago. Tendencias 1992-2002 y efectos vinculados con su escala geográfica. *TENDENCIAS de la segregación en las principales ciudades chilenas*, 19-41.
- Schiefer, D., & Van der Noll, J. (2017). The Essentials of Social Cohesion: A Literature Review. *Social Indicators Research, 132*(2), 579-603. <https://doi.org/10.1007/s11205-016-1314-5>