



**Centro de Estudios
de Conflicto y
Cohesión Social**



Estudio de Percepción y Evaluación Comunal de Renca 2023.

Análisis descriptivo.

Centro de Estudios de Conflicto y Cohesión Social

24-04-2023

Contents

1	Introducción.	3
1.1	Presentación del Estudio	3
1.2	Ficha técnica	3
1.3	Trabajo de campo	3
1.4	Muestra	3
2	Relación con la comuna y el barrio	4
2.1	Apego al barrio	4
2.2	Sociabilidad	6
2.2.1	Apoyo social	6
2.2.2	Visitas	9
2.2.3	Confianza	9
2.3	Confianza en autoridades e instituciones comunales	11
2.4	Arraigo físico	13
2.5	Participación	13
2.6	Actividad cívica	16
2.7	Grupos de nuevos residentes	16
2.8	Justificación violencia	18
3	Conocimiento de iniciativas municipales y autoridades	18
3.1	Medios de información:	18
3.2	Evaluación infraestructura y programas municipales.	19
3.3	Conocimiento autoridades	24
4	Evaluación gestión municipal	24
4.1	Evaluación de la Municipalidad de Renca	24
4.2	Evaluación elementos del barrio	27
4.3	Evaluación infraestructura y equipamiento barrial	27
4.4	Evaluación servicios municipales	29
5	Proyección futuro	31
5.1	Fortalezas	31
5.2	Renca en tres años	32
5.3	Principales problemas	33
6	Seguridad	34
6.1	Reputación barrial	34
6.2	Seguridad en el barrio	35
7	Caracterización sociodemográfica	39

[1] "C:/Users/aigon/OneDrive/Documentos/GitHub/cohesion-renca/processing"

1 Introducción.

1.1 Presentación del Estudio

De acuerdo con la Ley N°18.625, Orgánica Constitucional de Municipalidades, son corporaciones autónomas de derecho público, con personalidad jurídica y patrimonio propio, que buscan satisfacer las necesidades de su comunidad y asegurar su participación en el progreso económico, social y cultural.

Para ello, deben velar por la correcta distribución de sus recursos, los que son destinados a programas y proyectos que buscan mejorar la calidad de vida de quienes viven en la comuna.

En virtud de lo anterior, la Ilustre Municipalidad de Renca encargó al Centro de Estudios de Conflicto y Cohesión Social (COES) la elaboración de un estudio que permita evaluar la percepción de los vecinos de la comuna respecto a distintos temas, identificar problemáticas y sus preferencias.

El presente documento presenta los principales resultados a nivel descriptivo, a partir de una encuesta realizada a 1.010 habitantes de la comuna.

1.2 Ficha técnica

La siguiente tabla presenta el diseño muestral:

[AÑADIR CUADRO CON LA DESCRIPCION DE LA MUESTRA].

1.3 Trabajo de campo

El levantamiento de los datos se realizó en el mes de marzo del año 2023, y fue realizado de manera presencial por un equipo de 19 encuestadores y encuestadoras.

1.4 Muestra

La muestra total lograda son 1.010 casos. La siguiente tabla entrega el detalle por macrozona.

[AÑADIR TABLA]

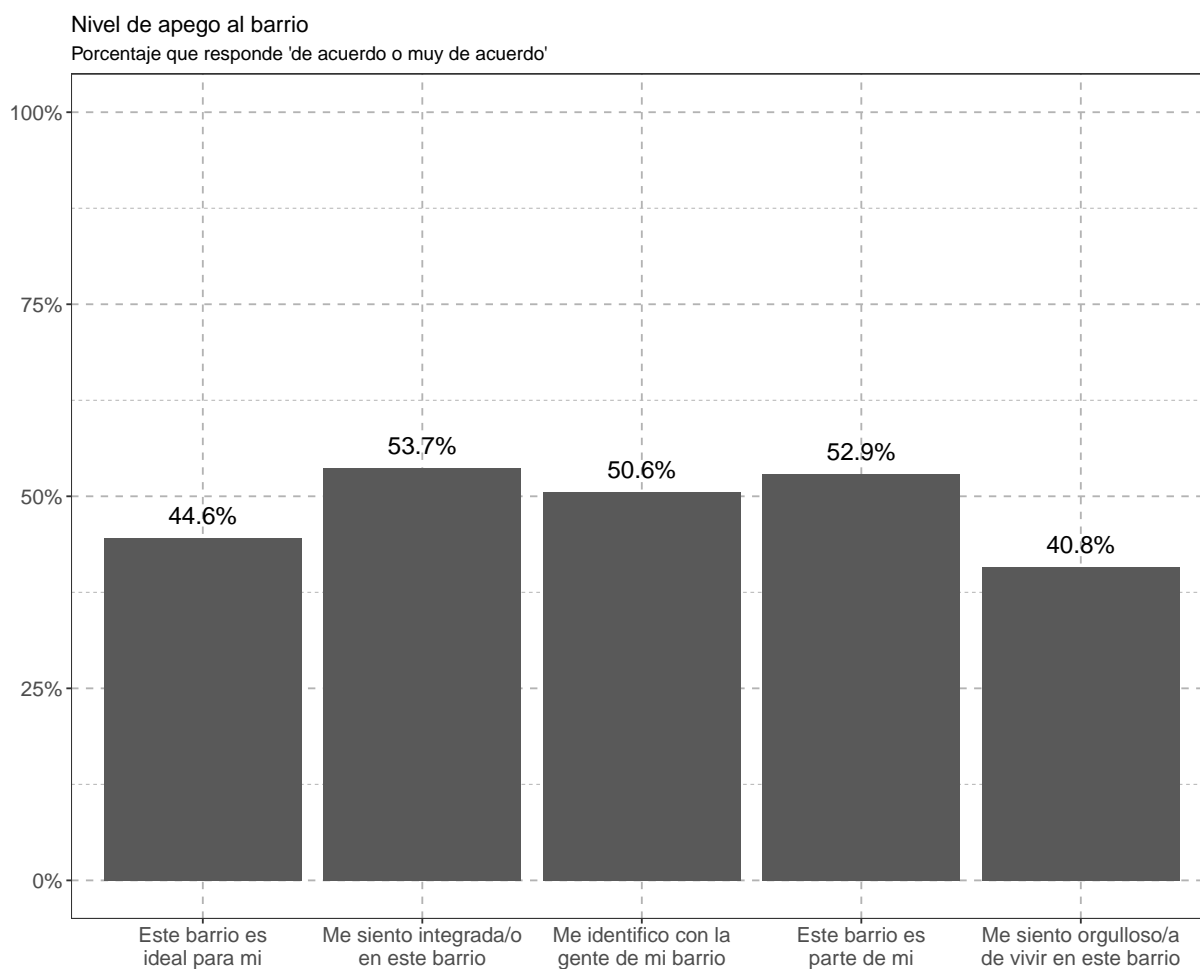
2 Relación con la comuna y el barrio

2.1 Apego al barrio

El Gráfico 1 muestra a quienes se manifiestan como “Muy de acuerdo” o “De acuerdo” con las siguientes afirmaciones: (1) Este barrio es ideal para mi, (2) Me siento integrada/o en este barrio, (3) Me identifico con la gente de mi barrio, (4) Este barrio es parte de mi y (5) Me siento orgullosa/o de vivir en este barrio.

A partir de gráfico se logra ver que en la comuna las personas tienden a manifestar un cierto nivel de apego con su barrio: en torno al 50% de los encuestados manifiesta que se siente integrado en su barrio, que se identifica con la gente de su barrio o que el barrio es parte de ellos, aunque al mismo tiempo manifiestan que no se sienten orgullosos de vivir en el barrio: sólo un 40% manifiesta estar orgullosos de vivir en su barrio, porcentaje relativamente similar a quienes manifiestan que el barrio donde viven es ideal para ellos.

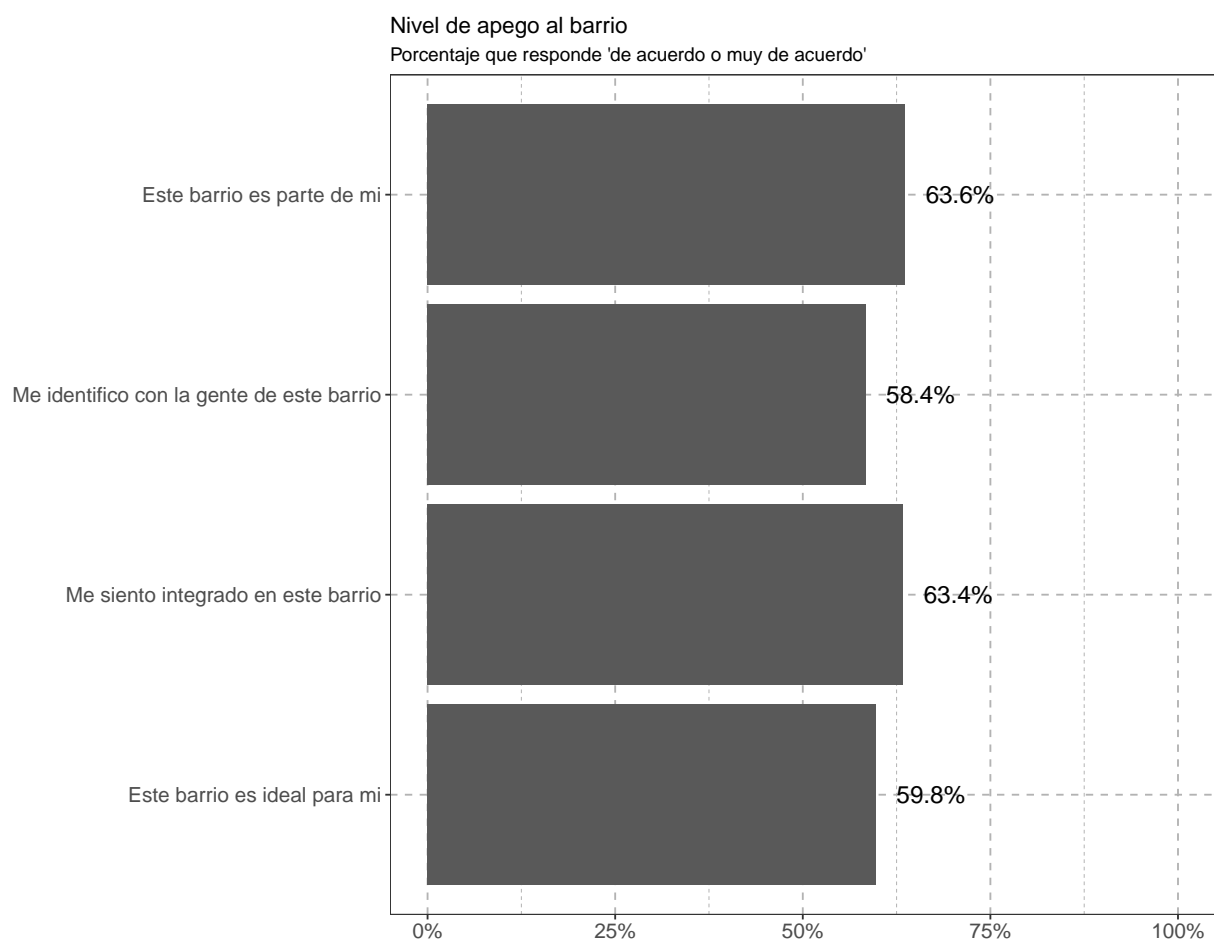
Figure 1: Nivel de apego barrial



El Gráfico 2 muestra algunos de los ítems del Gráfico anterior pero comparados con la Región Metropolitana, ocupando los datos de la Encuesta Longitudinal Social de Chile (ELSOC) en su sexta ola.

Lo que se observa es que estos porcentajes son en algunos casos similares a lo que muestra la Región Metropolitana en general, aunque siempre por debajo entre unos 5 y 10 puntos.

Figure 2: Nivel de apego barrial (ELSOC)



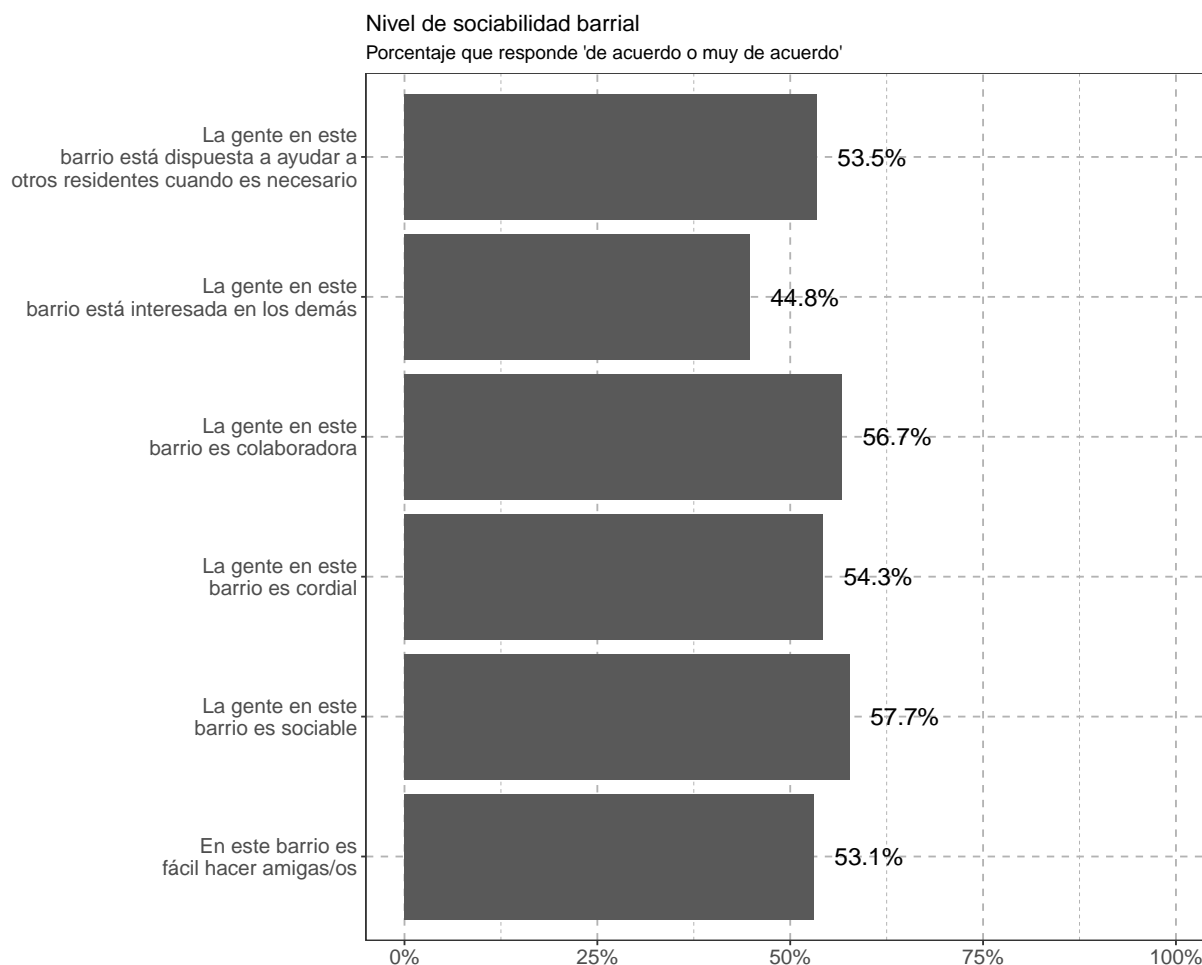
Fuente: elaboración propia a partir de ELSOC Ola 6.

2.2 Sociabilidad

El Gráfico 3 muestra el grado de acuerdo que existe con las siguientes frases: (1) La gente en este barrio está dispuesta a ayudar a otros residentes cuando es necesario, (2) La gente en este barrio está interesada en los demás, (3) La gente en este barrio es colaboradora, (4) La gente en este barrio es cordial, (5) La gente en este barrio es sociable y (6) En este barrio es fácil hacer amigos.

Al igual que en el gráfico anterior, se observa en general una buena valoración de la vida en el barrio. En general, las personas tienden a evaluar de manera positiva a sus vecinos; solamente el interés por los demás cae por debajo del 50%.

Figure 3: Percepción de sociabilidad barrial

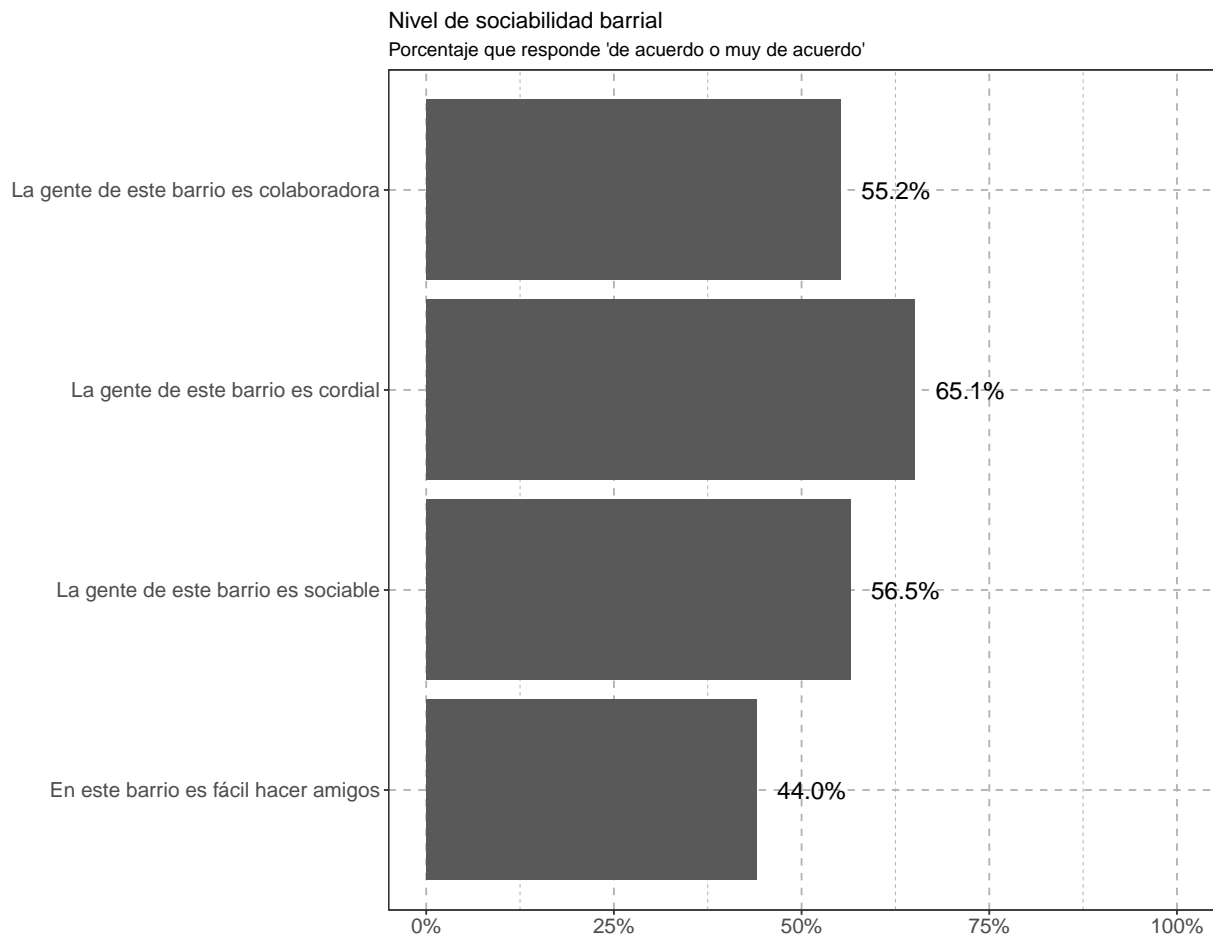


Nuevamente comparando con la Región Metropolitana se observa que los patrones difieren en algunos aspectos. Por ejemplo, si en Renca el 53% considera que en el barrio es fácil hacer amigos, en la RM el 44% piensa lo mismo. Por el contrario, si en Renca el 54% considera que la gente de su barrio es cordial, este porcentaje aumenta a un 65% para la RM. En lo que respecta a la percepción de colaboración y a la de sociabilidad, no se observan grandes diferencias.

2.2.1 Apoyo social

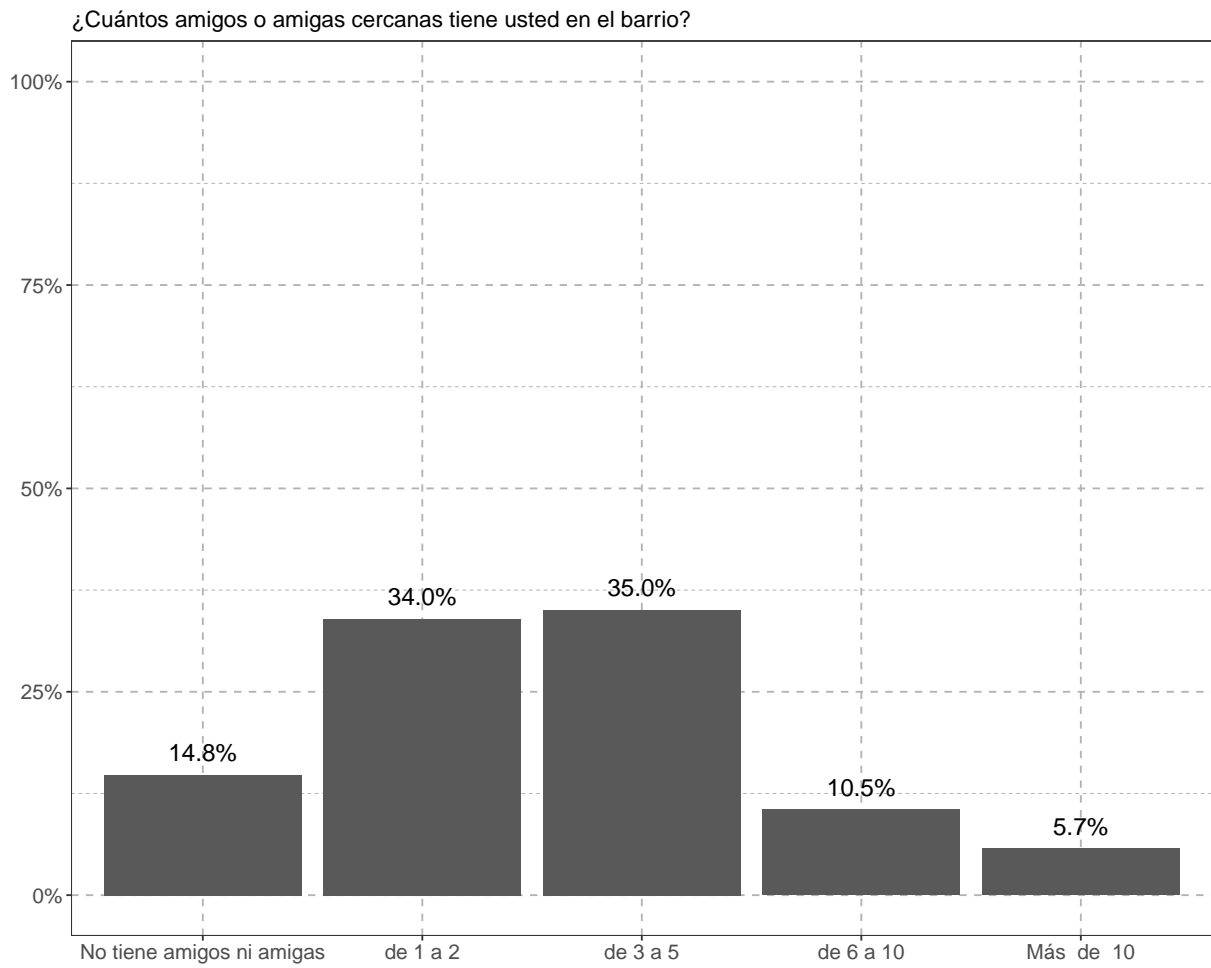
El Gráfico 6 muestra el nivel de apoyo social que las personas perciben que pueden recibir de sus vecinos. En concreto, el gráfico muestra el porcentaje de personas que considera tener al menos un vecino a quien pedirle

Figure 4: Percepción de sociabilidad barrial (ELSOC)



Fuente: elaboración propia a partir de ELSOC Ola 6.

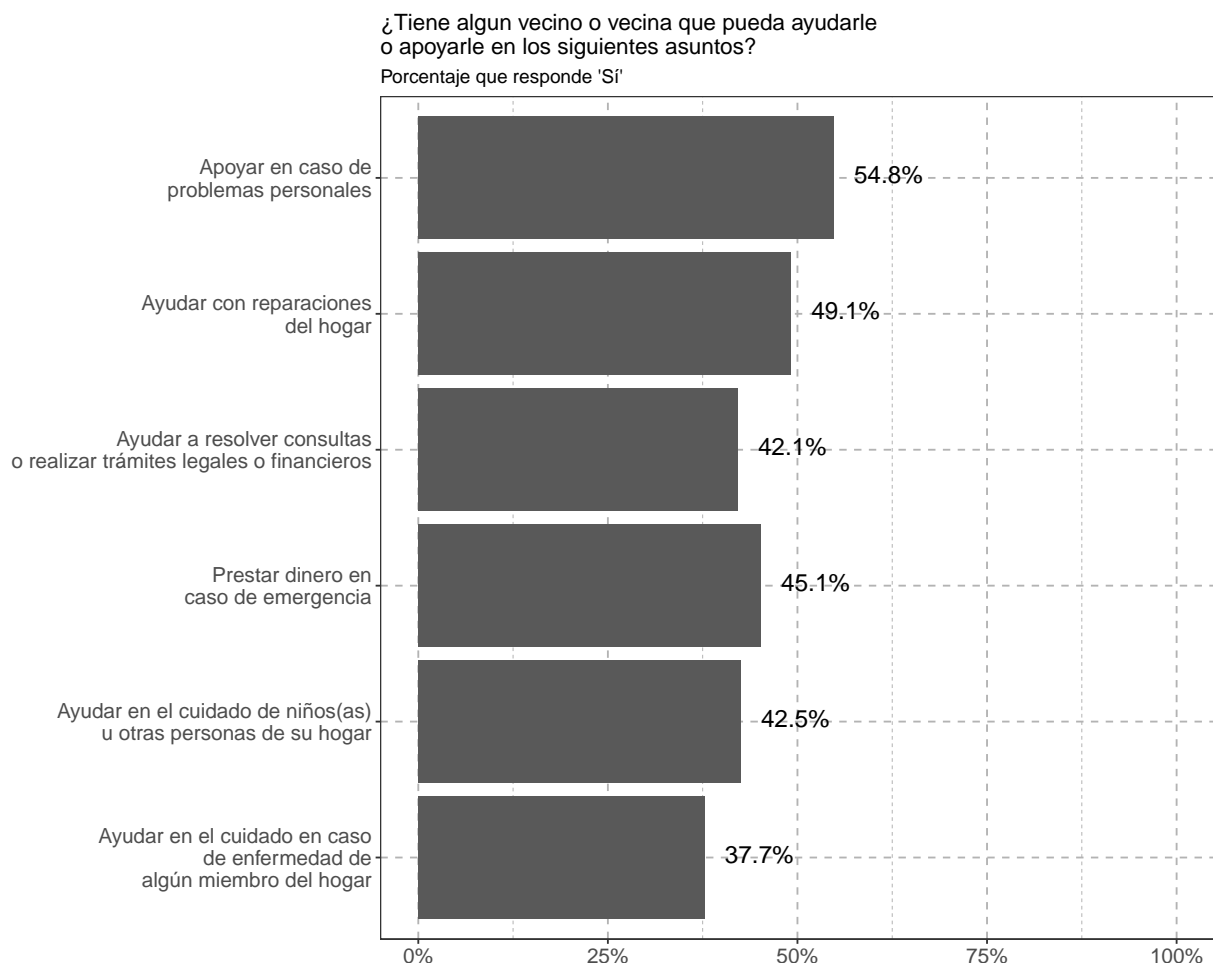
Figure 5: Número de amigos en el barrio



ayuda según distintas situaciones.

La mayoría de los consultados reporta que puede solicitarle a un vecino ayuda con temas personales (55% aproximadamente). Sin embargo, este porcentaje desciende para las otras actividades, llegando al 38% que considera que puede pedir ayuda en caso de enfermedad de algún miembro del hogar. Esto puede ser indicativo de que las posibilidades de recibir ayuda disminuyen conforme la dificultad del problema aumenta.

Figure 6: Nivel de apoyo social



2.2.2 Visitas

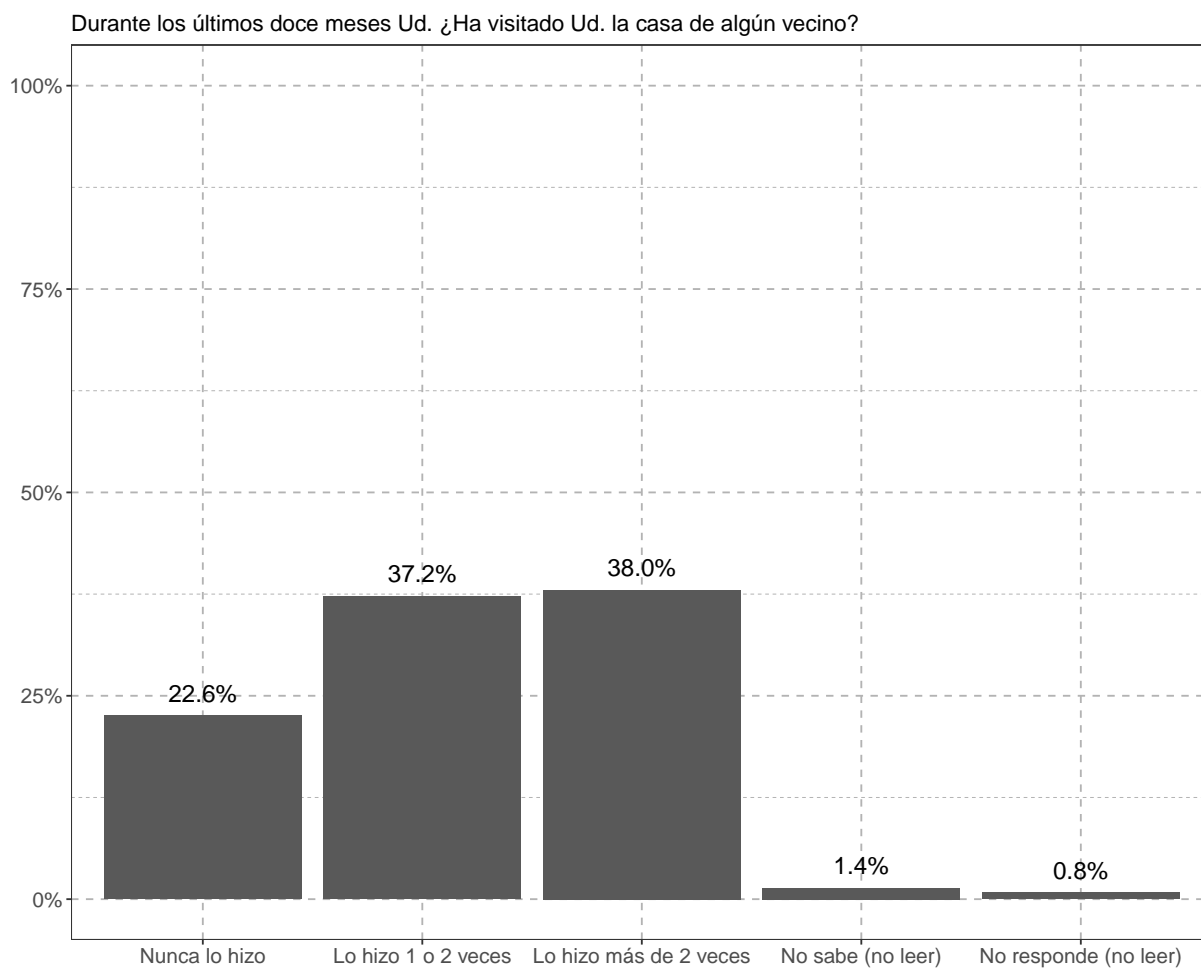
El Gráfico 7 muestra el número de visitas que los encuestados han realizado en el último mes a sus vecinos.

Según el gráfico, cerca de un 75% ha visitado alguna vez a sus vecinos: un 37% los ha visitado una o dos veces en el último mes, mientras que el 38% lo ha hecho más de dos veces. Poco más de un 20% declara no haber visitado a sus vecinos en el último mes.

2.2.3 Confianza

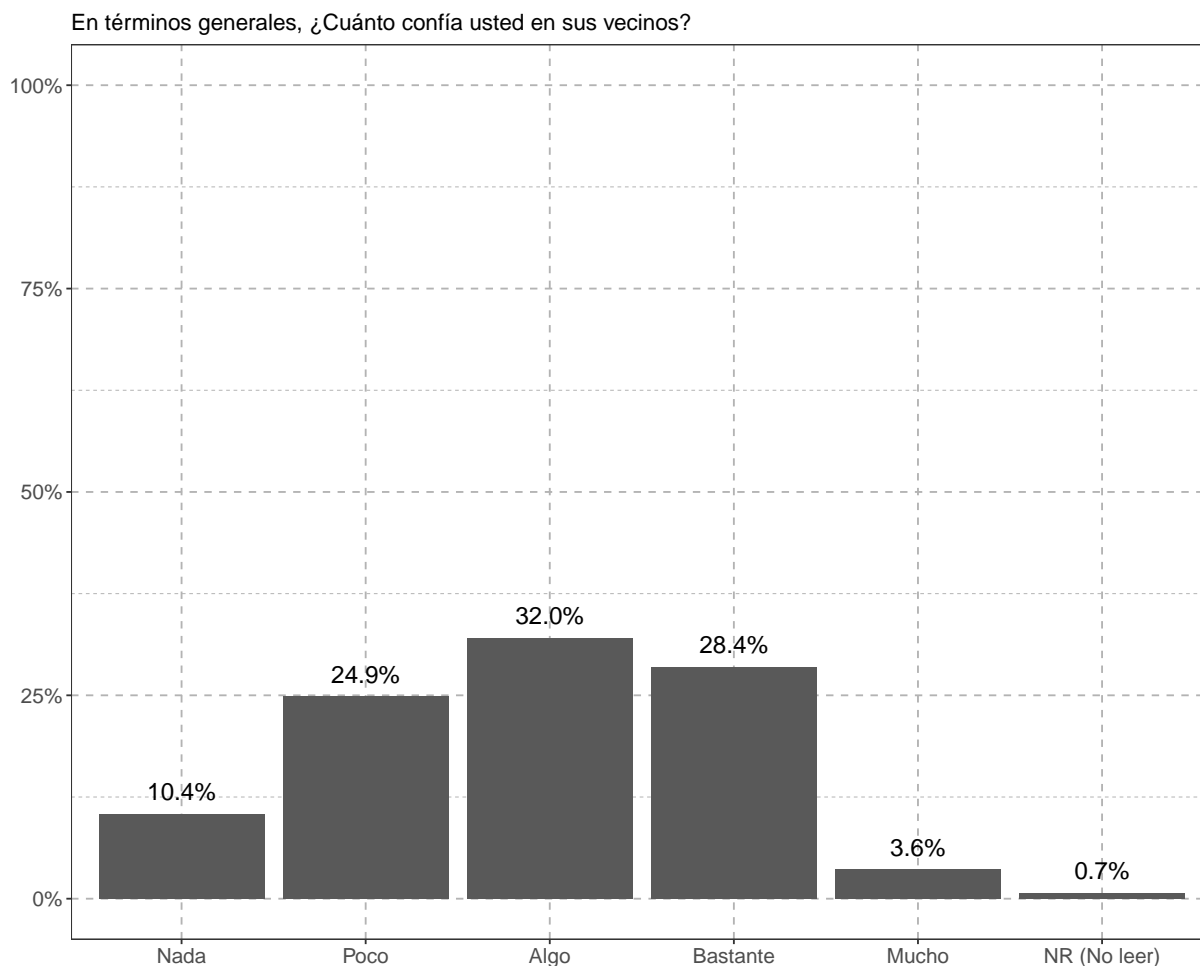
El Gráfico 8 muestra el nivel de confianza que se tiene en los vecinos. De acuerdo con los datos. En términos generales, la distribución de los niveles de confianza es bastante similar, aunque tiende a concentrarse en categorías medias de confianza. Cerca de un 35% no confía en sus vecinos (un 10% declara no confiar en

Figure 7: Número de visitas a un vecinó ralizadas en el último mes



nada, mientras que un 25% declara confiar poco). Un porcentaje similar se observa entre quienes declaran confiar mucho o bastante en sus vecinos: mientras un 3.6% declara confiar mucho en sus vecinos, un 28.4% declara que confía bastante. Finalmente, un 32% confía algo en sus vecinos.

Figure 8: Nivel de confianza en los vecinos

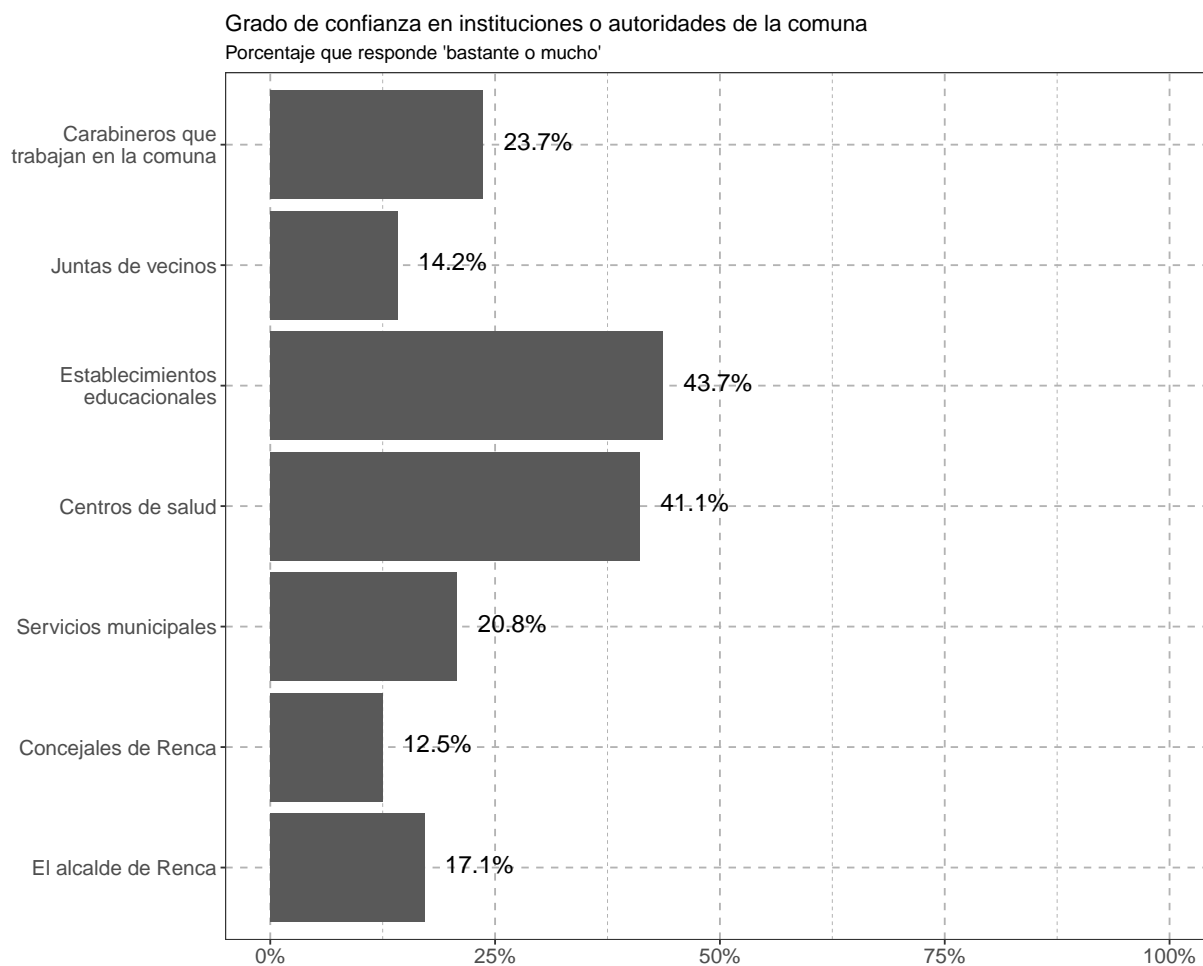


2.3 Confianza en autoridades e instituciones comunales

Por su parte, el Gráfico 9 muestra el porcentaje de personas que manifiesta tener bastante o mucha confianza en las autoridades y servicios comunales. Se observa que los establecimientos educacionales y los servicios de salud muestran los mayores niveles de confianza (en torno al 40% manifiesta confiar mucho o bastante en ellos), lo que contrasta con la categoría de servicios municipales: poco más de un 20% manifiesta confiar mucho o bastante en ellos.

Por su parte, las autoridades políticas (concejales y alcalde), tienen los menores niveles de confianza: un 12.5% para los concejales manifiesta confiar mucho o bastante en los concejales, y un 17% manifiesta lo mismo para el alcalde; porcentajes similares a los de las juntas de vecinos: un 14% manifiesta tener mucha o bastante confianza en ellas.

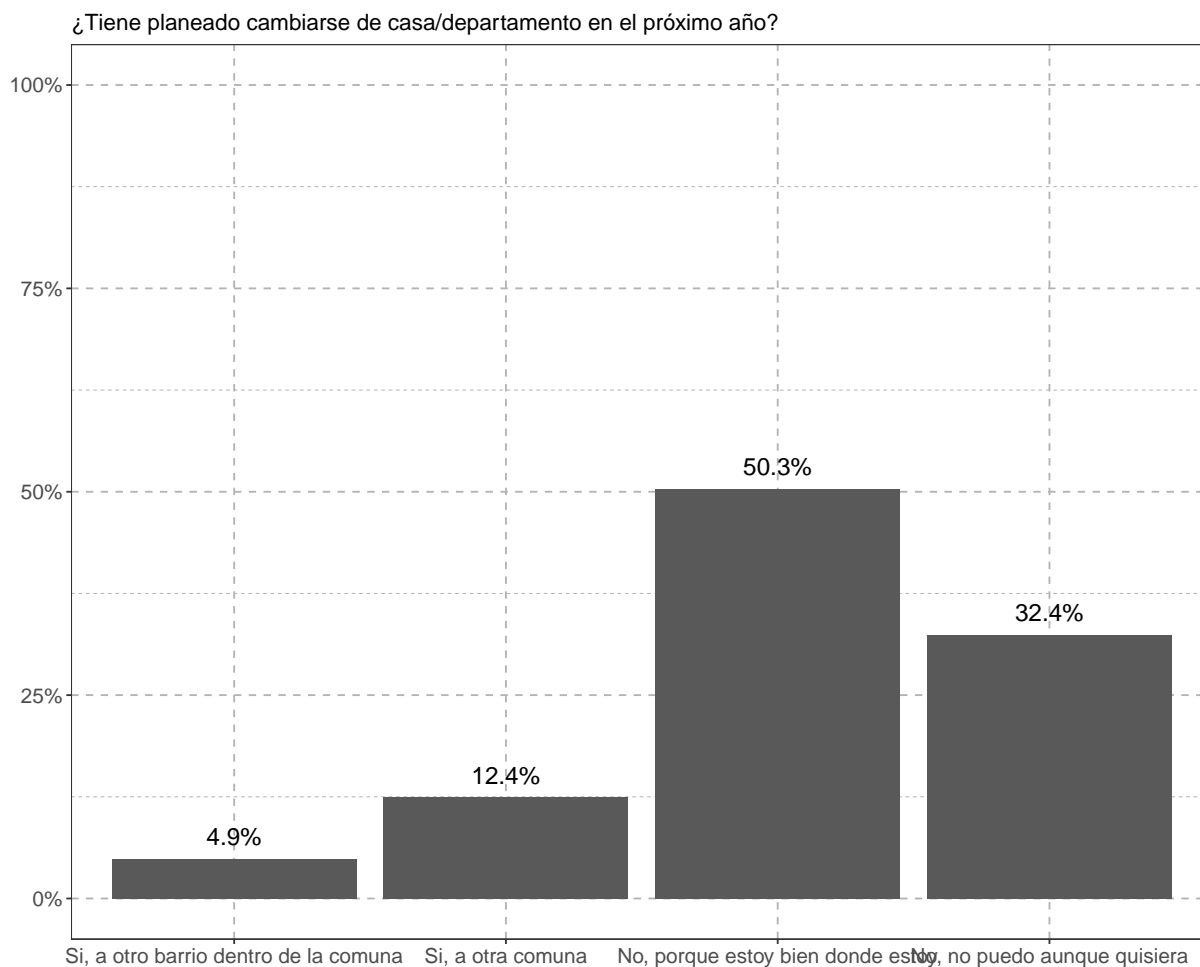
Figure 9: Nivel de confianza en autoridades y servicios comunales



2.4 Arraigo físico

El Gráfico 10 muestra el porcentaje de personas que se cambiaría de domicilio en el próximo año. A partir de él se logra ver que la gran mayoría, es decir, más del 80% de los encuestados manifiesta que no se cambiaría de su actual domicilio, aunque las razones difieren: mientras el 50% manifiesta que no lo haría porque considera que está bien en su actual domicilio, el 32% no lo haría porque no tiene los medios económicos suficientes para ello.

Figure 10: Probabilidad de cambio de domicilio



2.5 Participación

El Gráfico ?? muestra el porcentaje de personas que participa en distintos tipos de organizaciones. Un tercio de los encuestados declara participar en organizaciones religiosas o ligadas a la iglesia, proporción similar a quienes declaran participar en clubes deportivos.

Después, cerca de un 20% de los encuestados declara participar en comités de vivienda, de adelanto y/o de administración o en agrupaciones de adulto mayor, y un cuarto en juntas de vecinos u organizaciones territoriales. Un 15% declara participar en centros de madres, talleres de mujeres u organizaciones de mujeres. El resto de las categorías cae por debajo del 10%.

Figure 11: Porcentaje de personas que participa en alguna asociación

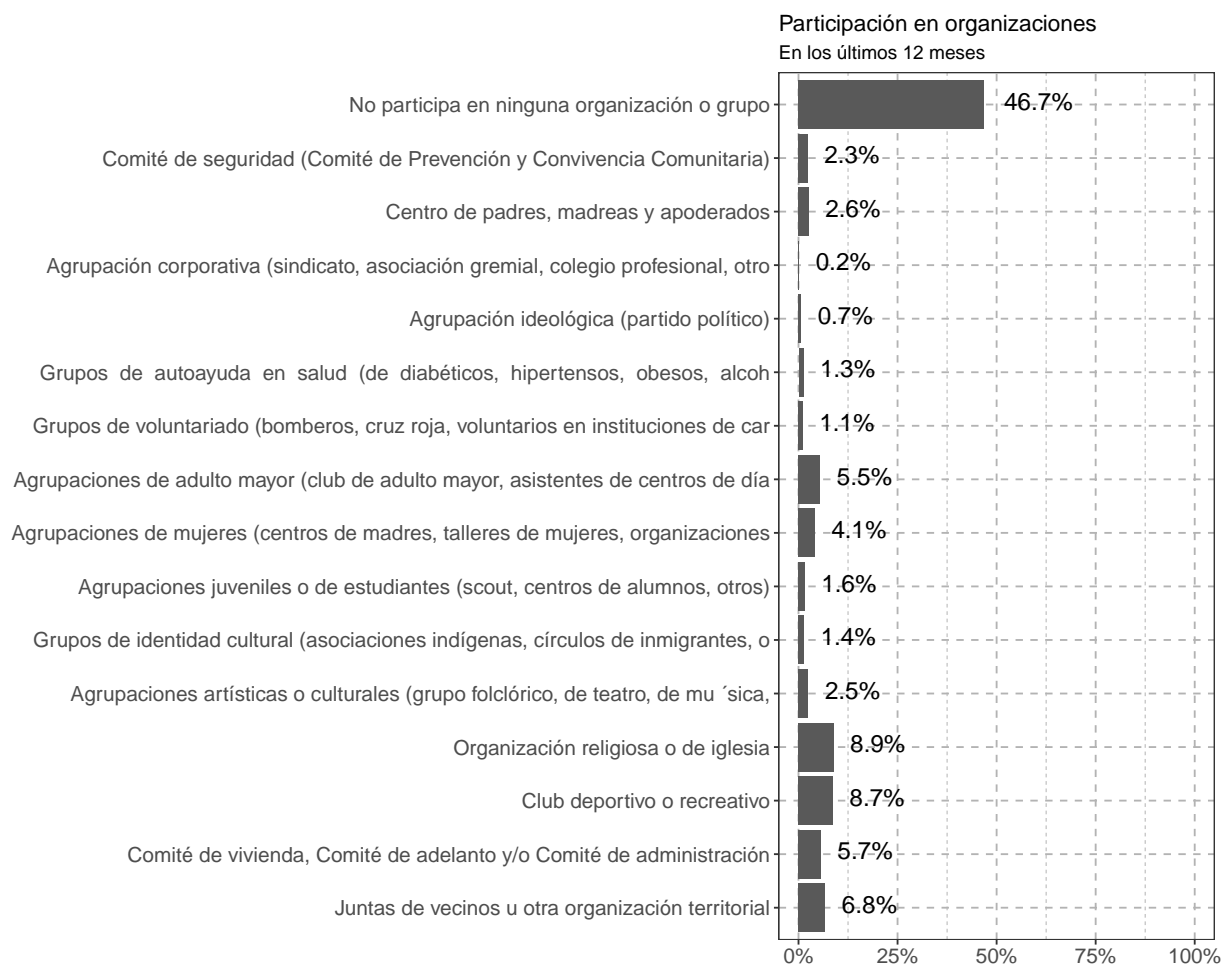
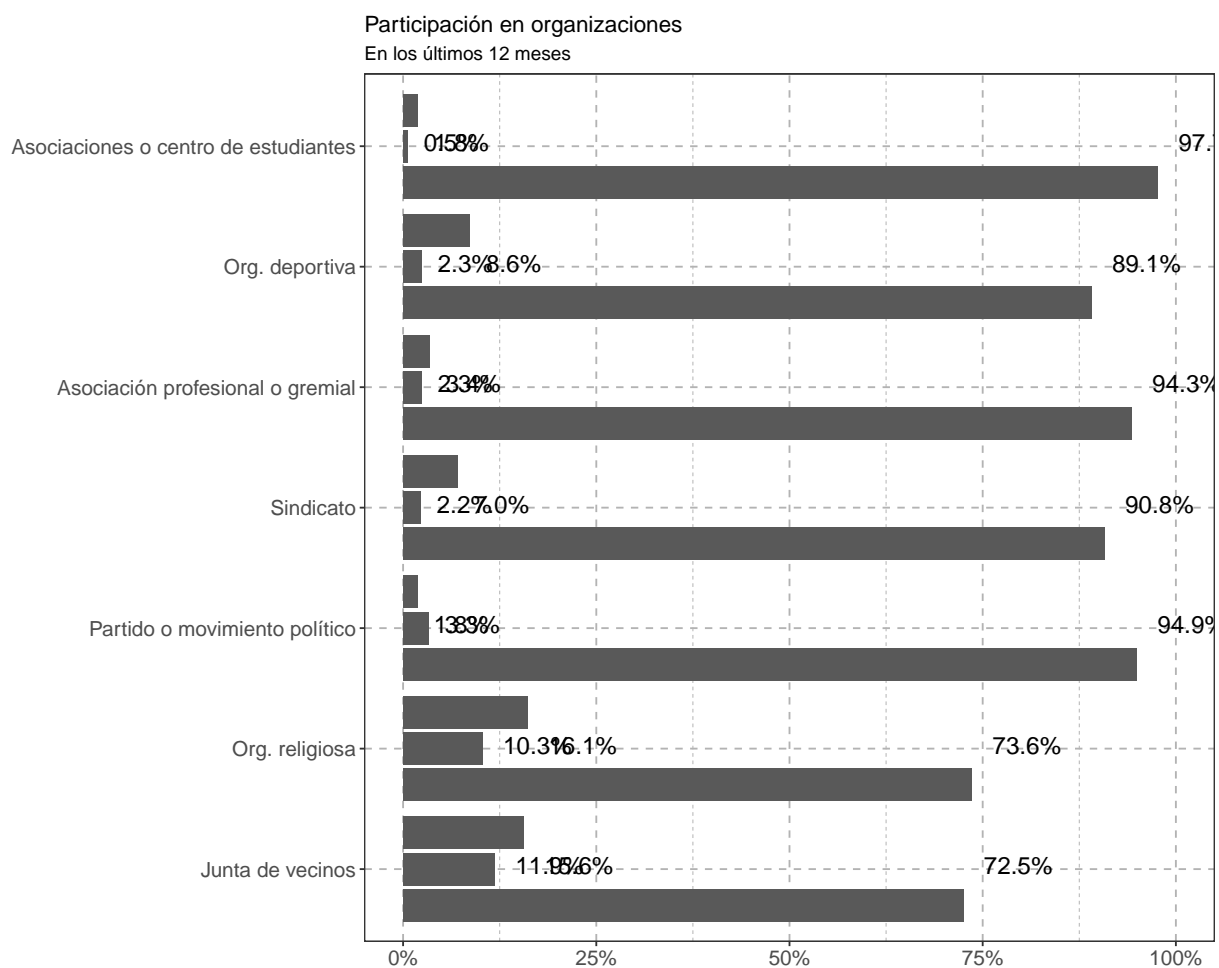


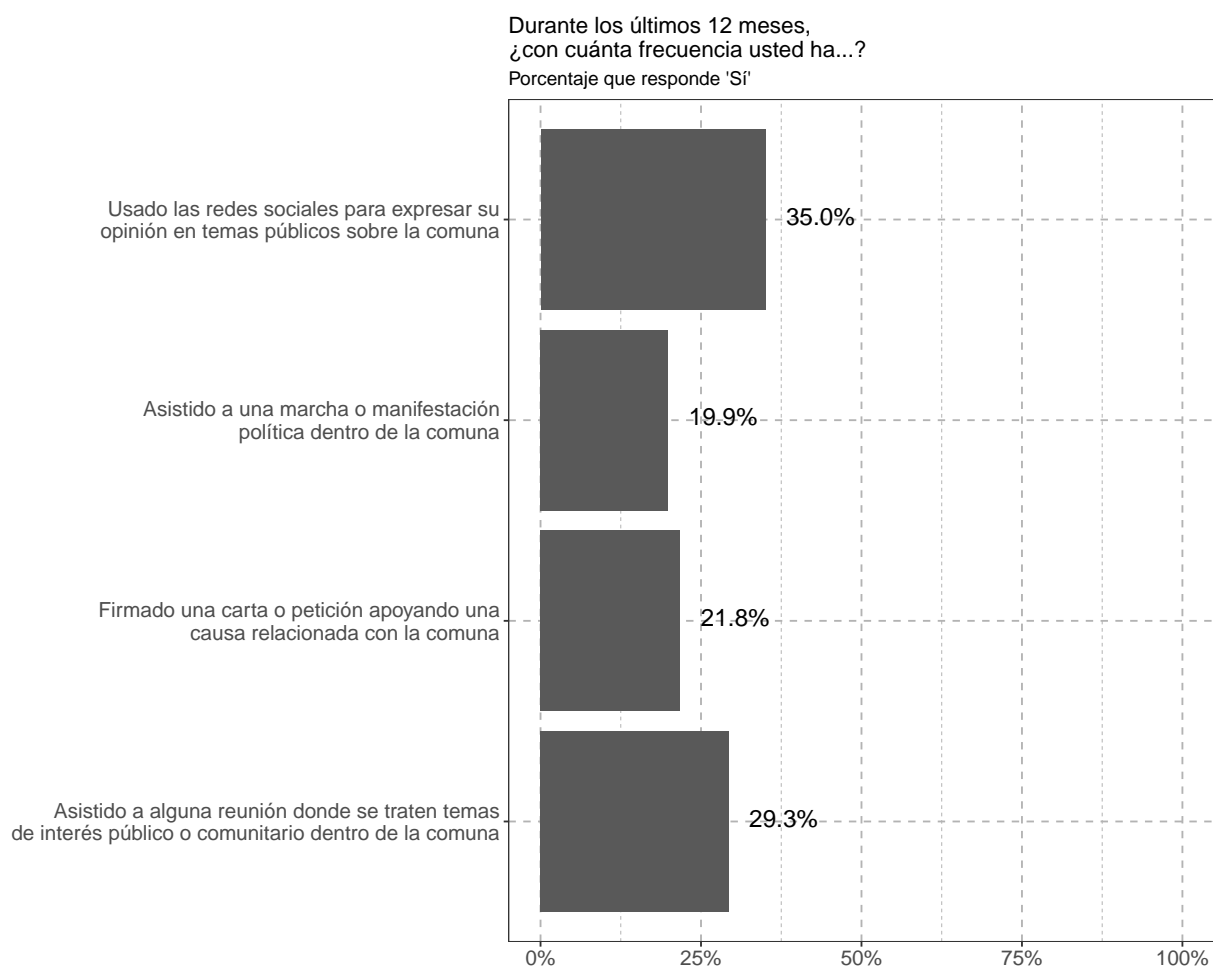
Figure 12: Porcentaje de personas que participa en alguna asociación (ELSOC)



2.6 Actividad cívica

El Gráfico ?? muestra el porcentaje de personas que declara haber participado en distintas instancias de activismo. En general se observa que, entre quienes participan, la mayoría ha ocupado las redes sociales para expresar sus opiniones (35%) seguido de la asistencia a reuniones (29%).

Figure 13: Participación en actividades cívicas



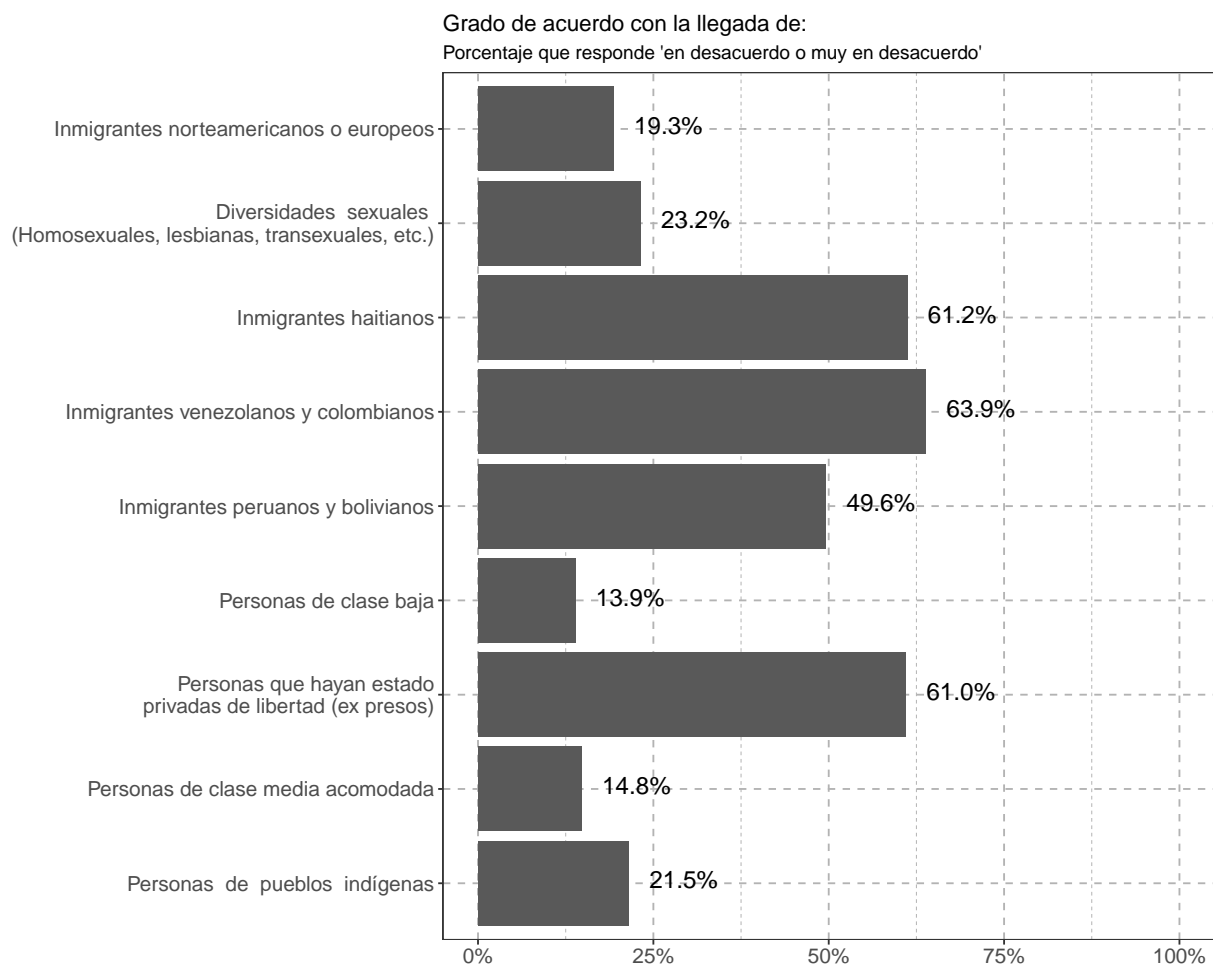
2.7 Grupos de nuevos residentes

El Gráfico 14 muestra el grado de aceptación a la llegada al barrio de distintos grupos sociales, tales como inmigrantes, personas de estratos socio-económicos medios, etc.

De acuerdo con los datos, los grupos cuya llegada tendría menor aceptación son los inmigrantes, principalmente venezolanos y colombianos (64% no estaría de acuerdo con su llegada al barrio) y haitianos (61% no estaría de acuerdo con su llegada al barrio), seguidos de las personas que hayan estado privadas de libertad (61% no estaría de acuerdo con su llegada al barrio). Más abajo, estarían los inmigrantes peruanos y bolivianos: en este caso poco menos del 50% no estaría de acuerdo con su llegada al barrio.

Estos resultados contrastan con los otros grupos sociales, en donde su rechazo tiende a no superar el 20% aproximadamente, como es el caso de las personas de la diversidad sexual, de pueblos originarios.

Figure 14: Aceptación de nuevos residentes según origen

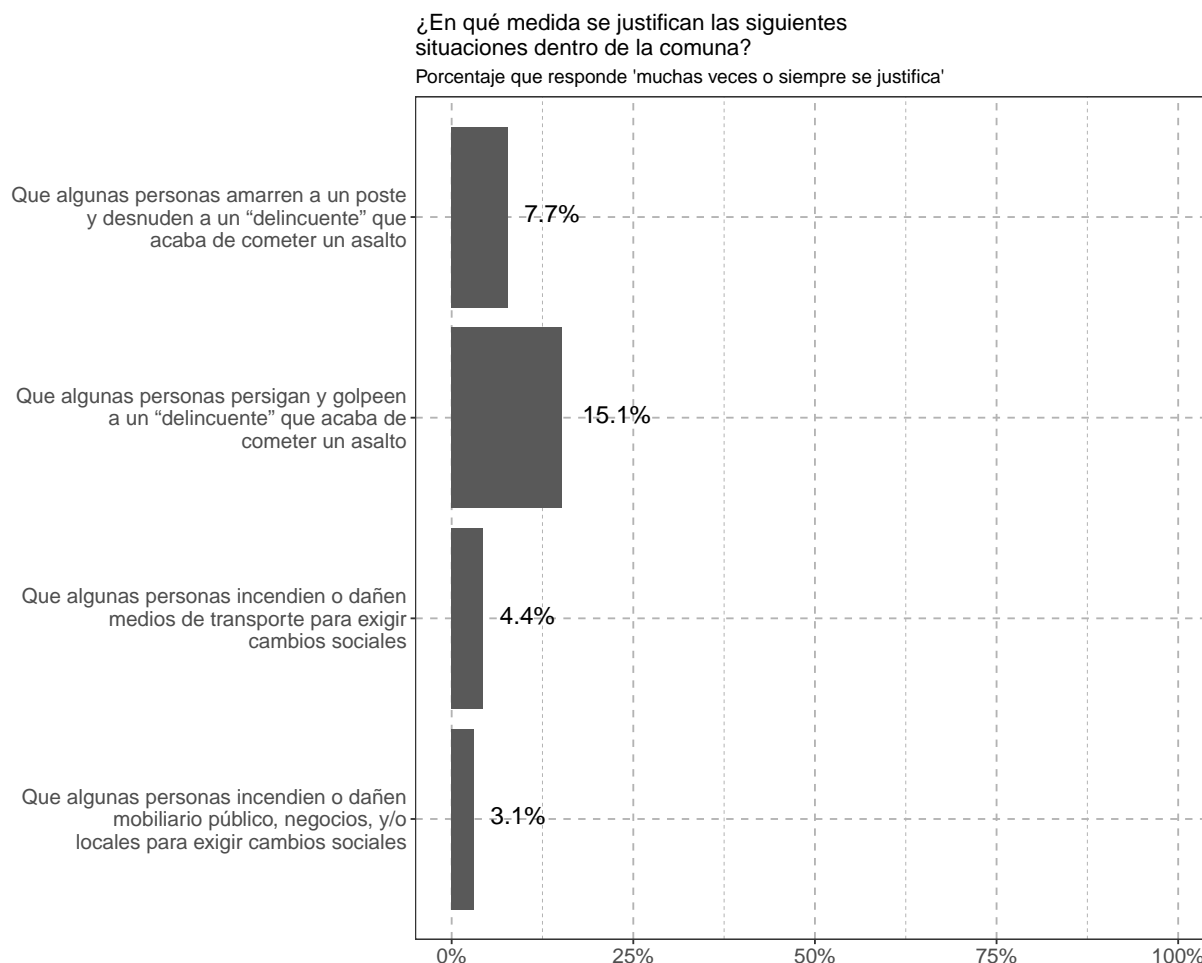


2.8 Justificación violencia

El Gráfico 15 muestra el porcentaje de personas que justificarían el uso de la violencia para detener a un delincuente, o bien como medio de protesta.

En términos generales, se observa un bajo apoyo a la violencia como medio de protesta: menos de un 5% estaría de acuerdo con dañar el mobiliario o el transporte público para exigir cambios sociales. Situación que contrasta con el apoyo a la violencia para detener a un delincuente. En este caso, cerca de un 8% estaría de acuerdo con hacer una detención ciudadana, esto es: amarrarlo a un poste y desnudarlo. Por su parte, un 15% estaría a favor de perseguir y golpear a quien acaba de cometer un asalto.

Figure 15: Porcentaje de personas que justifican la violencia según casos



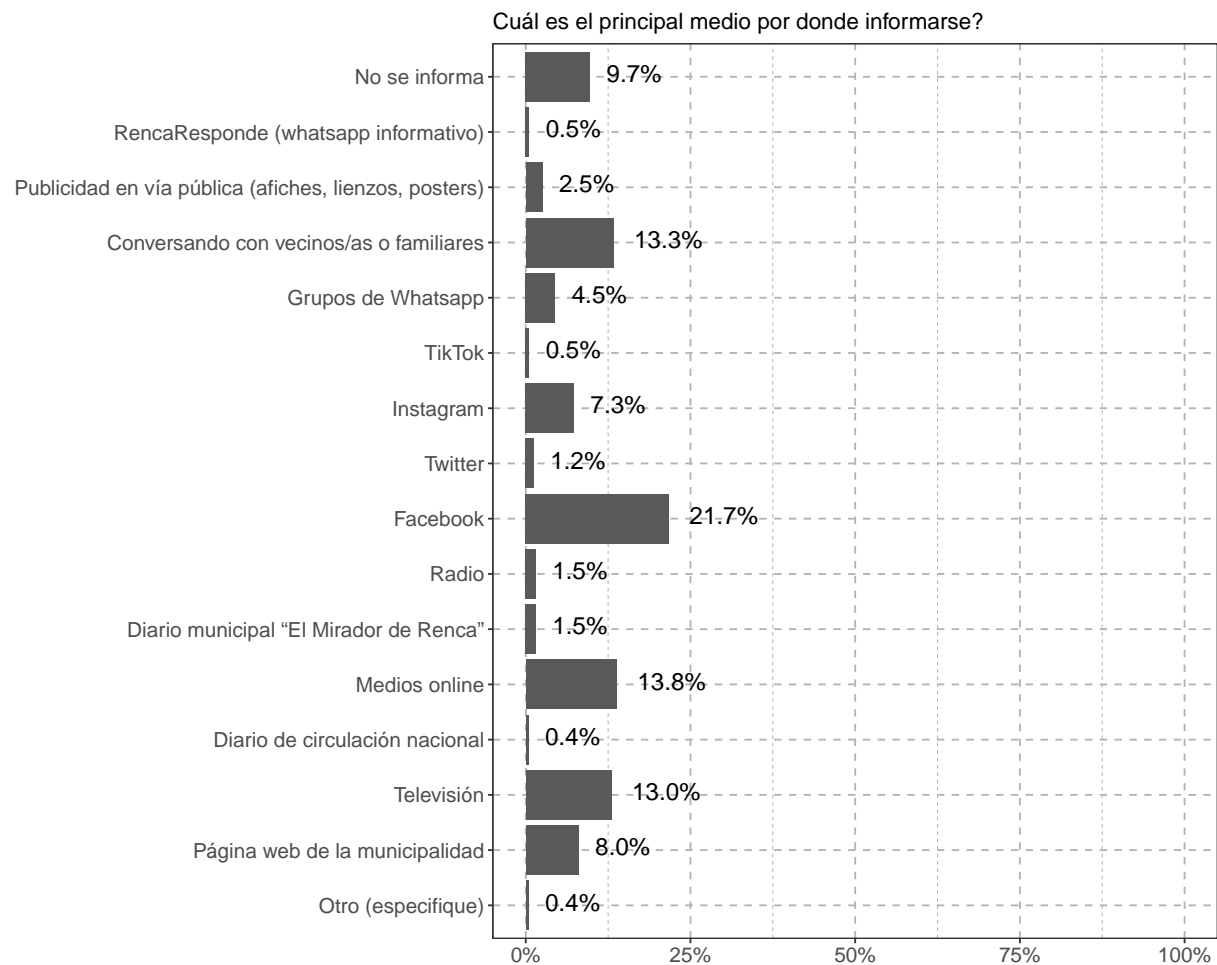
3 Conocimiento de iniciativas municipales y autoridades

3.1 Medios de información:

El Gráfico 16 muestra cuáles son los principales medios por los cuales los vecinos de Renca se informan. De acuerdo con la información del gráfico, la mayoría utiliza medios digitales para informarse, destacando Facebook (con un 21%) y medios online (13%), sin embargo, sólo un 7% se informa por medio de Instagram, y apenas un 1% por medio de Twitter, y un 0.5% por medio de TikTok. Por su parte, un 13% declara que se informa por medio de los vecinos.

Por otro lado, cuando se observan los medios de comunicación tradicionales, se observa que el 13% prefiere la televisión, y apenas un 1.5% la radio y el diario de la comuna.

Figure 16: Principales medios de información usados por los vecinos



Por otro lado, de acuerdo al Gráfico ?? se evidencia un bajo nivel de conocimiento de distintos medios de información, a saber: el WhatsApp “Renca Responde”, la plataforma “Renca Participa” y el Dirio “El Mirador de Renca”. En los dos primeros, el grado de conocimiento no supera el 20%, mientras que en el caso del diario de la comuna, este porcentaje sube al 30% aproximadamente. Estos resultados bien pueden explicar el por qué los vecinos de la comuna no los mencionan como los principales medios por los cuales se informan.

3.2 Evaluación infraestructura y programas municipales.

El Gráfico 18 muestra el grado de conocimiento de distintos lugares de la comuna. A diferencia de los medios de comunicación, se ve que existe un alto conocimiento en general de los distintos espacios de la comuna, destacando la Plaza Mayor con un 84% de conocimiento, seguida del Estadio Municipal con un 82%. Por su parte, el Parque Cerros de Renca muestra un 73% de conocimiento.

En contraste, existen tres lugares que bajan del 50% de conocimiento. “La Fabrica” es el lugar con el menor nivel de conocimiento: sólo un 28% la conoce. Por otro lado, los estadios Sarmiento y Newén también bajan del 50% de conocimiento, alcanzando un 40% de conocimiento aproximadamente.

Figure 17: Grado de conocimiento de los medios de comunicación comunales

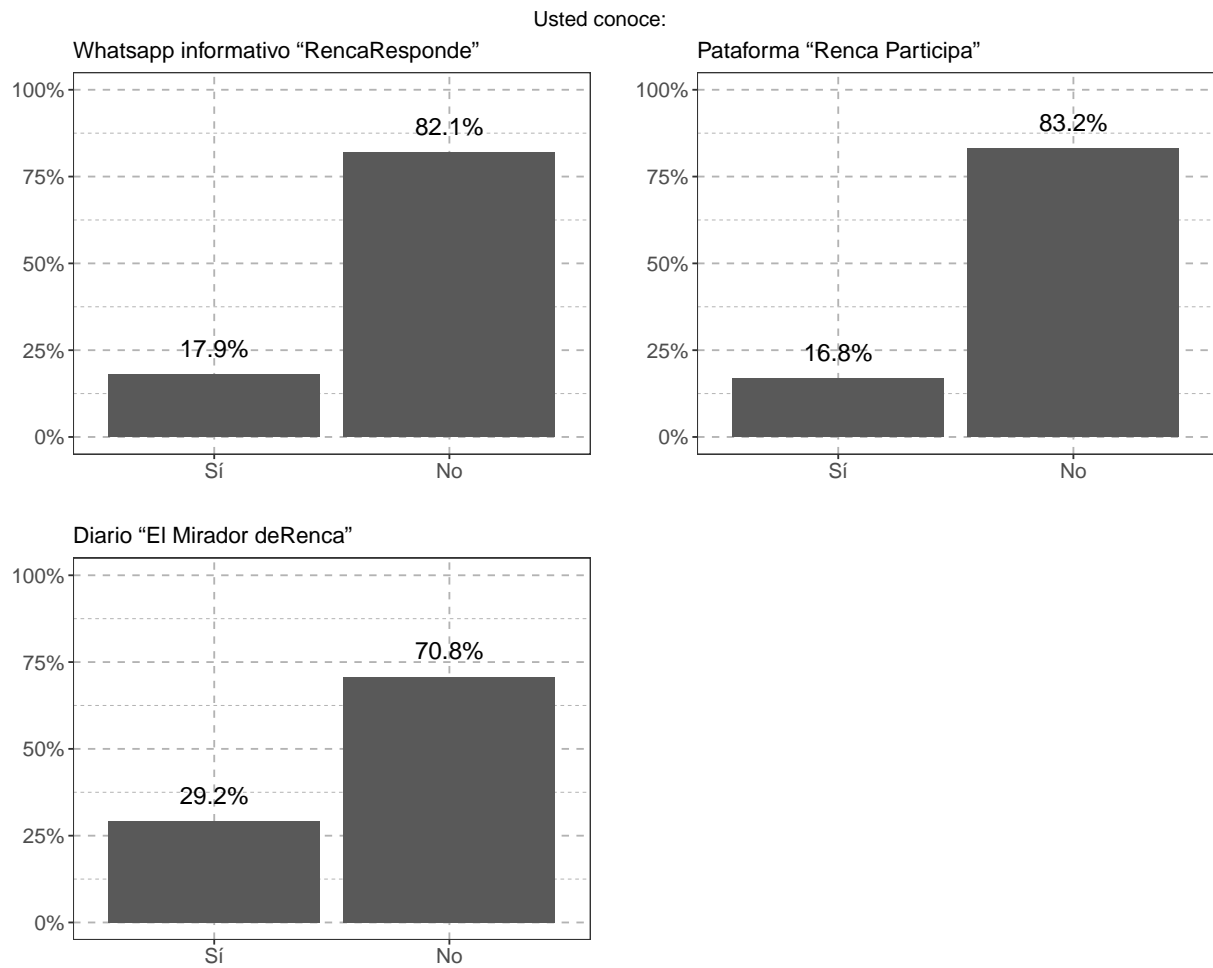
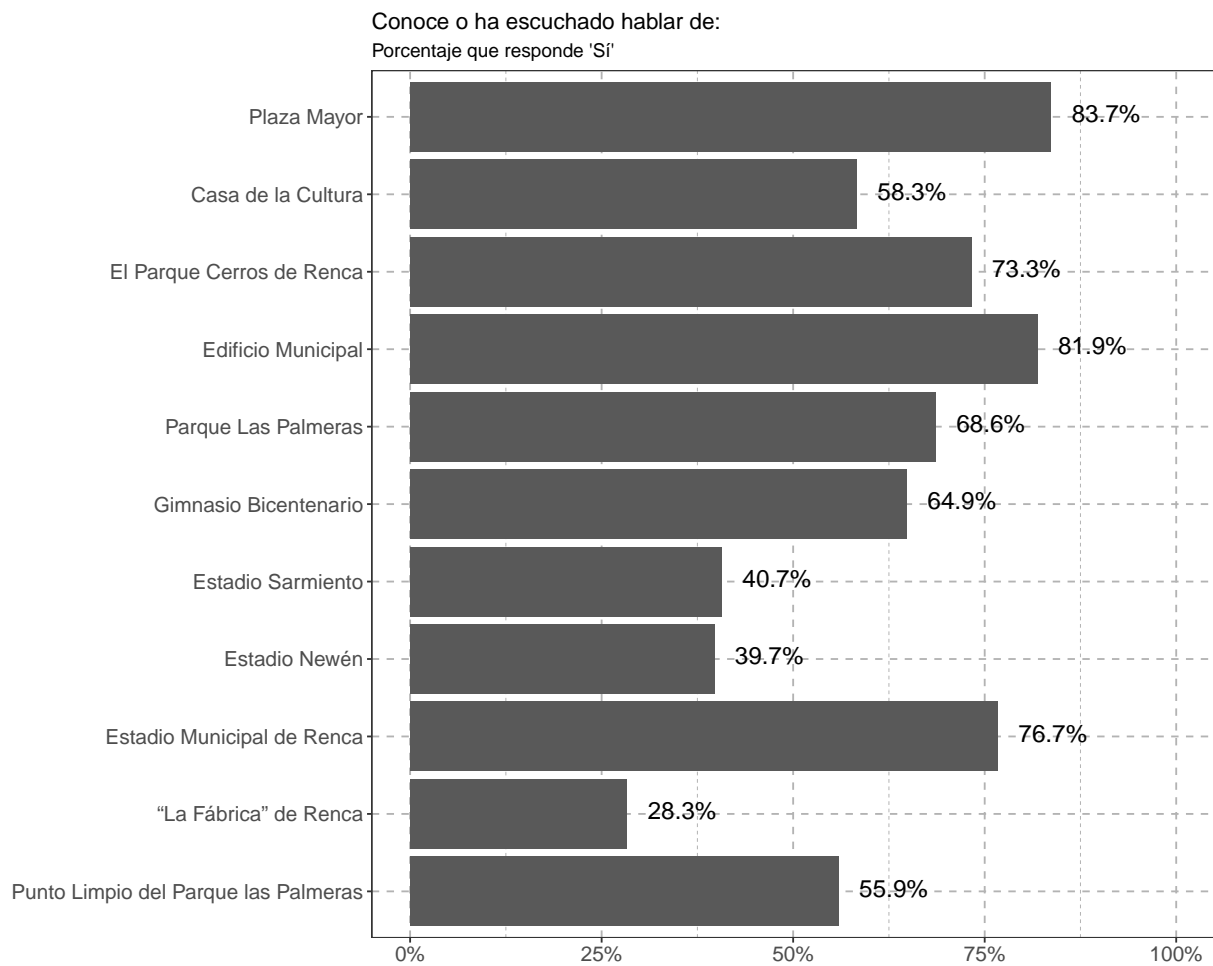
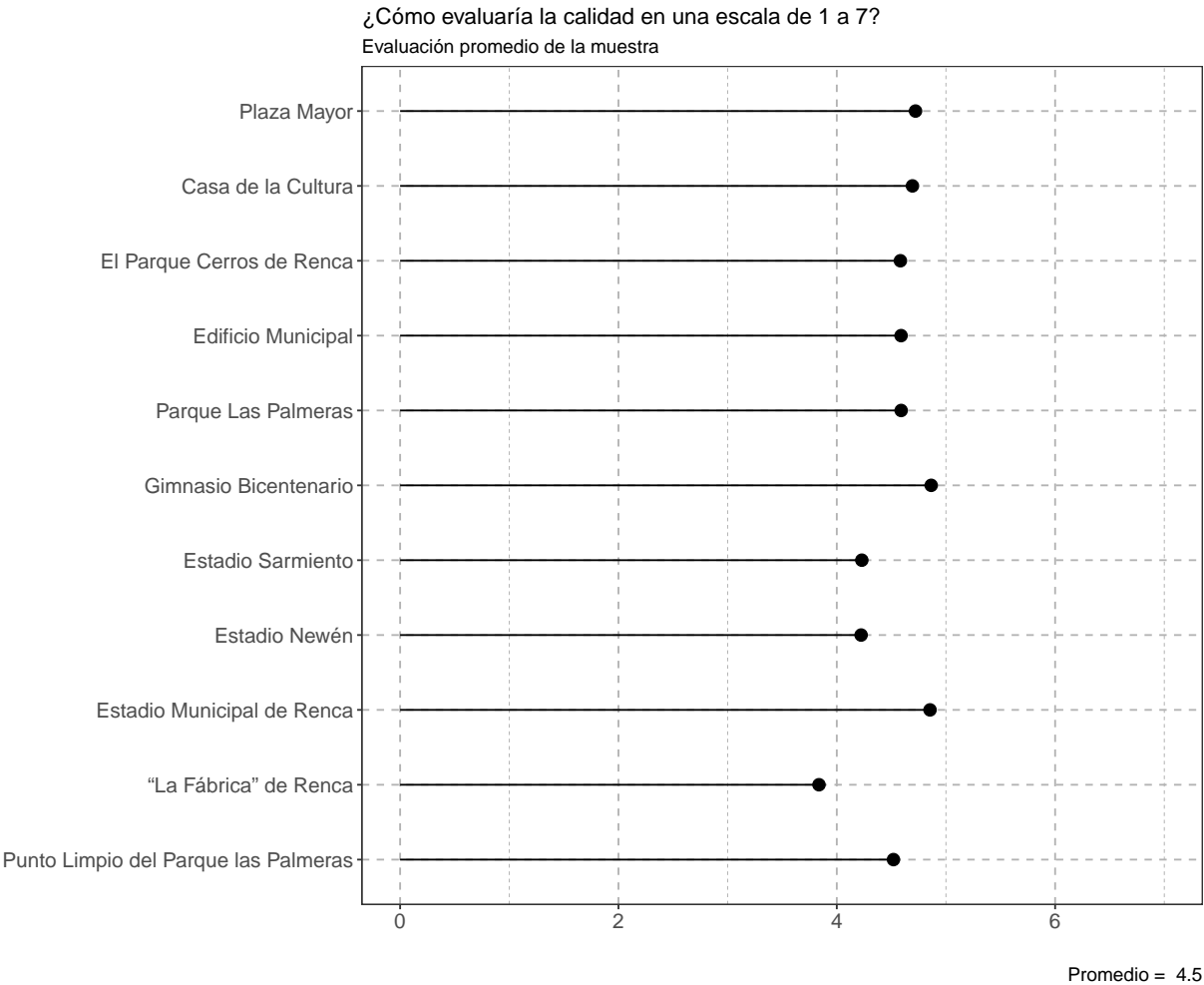


Figure 18: Grado de conocimiento de infraestructura comunal



Por su parte, el Gráfico 19 muestra la evaluación que los vecinos hacen de las instalaciones de la comuna. En promedio, cada una de las instalaciones recibe una nota de 4.5, siendo el Estadio Municipal y el Gimnasio Bicentenario los que mejor evaluación obtienen con un 5 aproximadamente. Por su parte, cuando se observa a aquellas instalaciones con menor nivel de conocimiento, de acuerdo al gráfico anterior, se constata que “La Fabrica” es la que recibe la peor nota con un 3.9 aproximadamente, en cambio los Estadios Sarmiento y Newén reciben una nota apenas por sobre el 4.

Figure 19: Nota a la infraestructura comunal



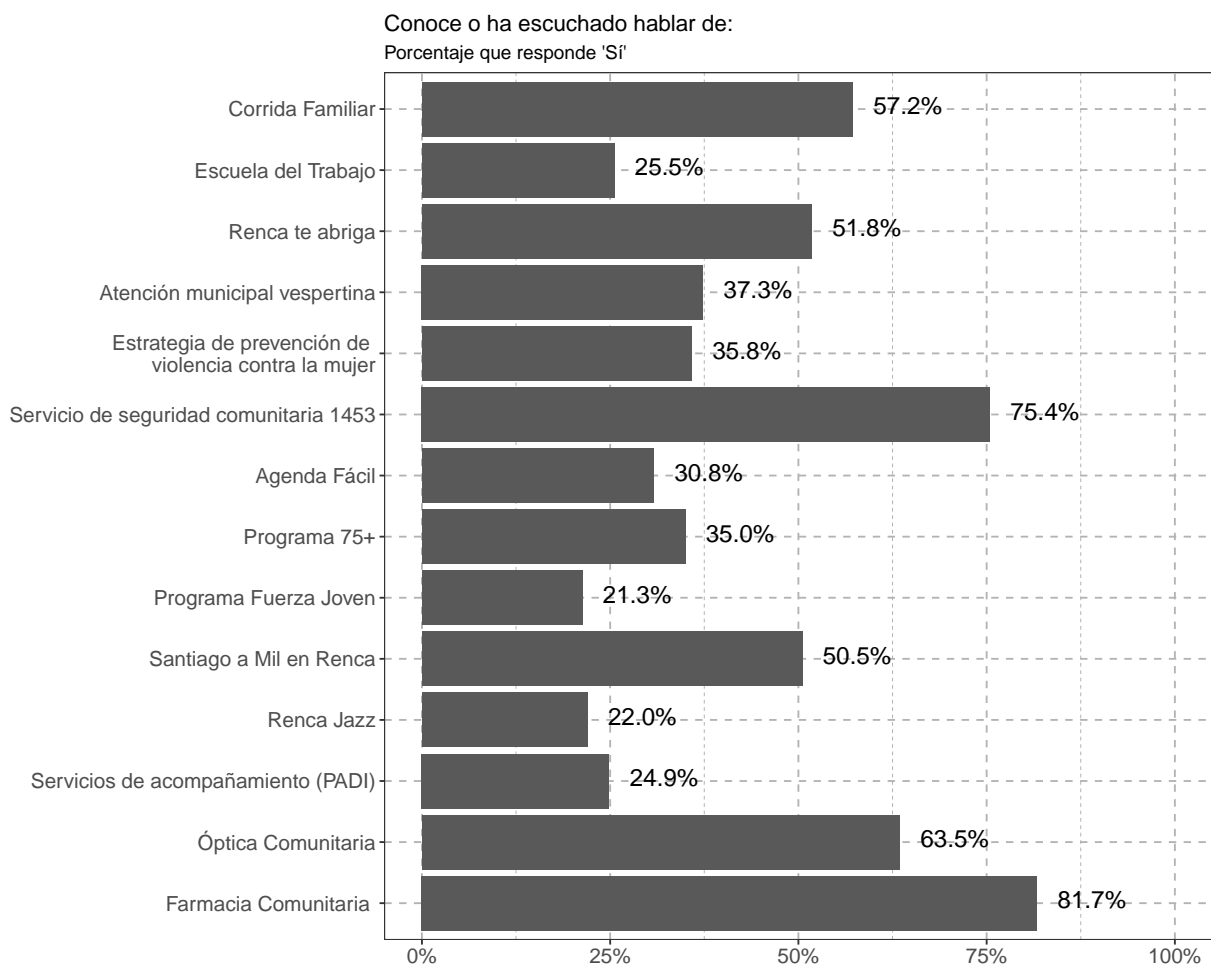
En cuanto al Gráfico 20 muestra el grado de conocimiento de distintos programas de la comuna. En este caso, existe una dispar nivel de conocimiento entre programas, aunque varios de ellos tienden a tener niveles de conocimiento bajos.

Entre los que mayor nivel de conocimiento tienen, destacan tres: la Farmacia Comunitaria, con un 82% de conocimiento. En un segundo lugar se encuentra el Servicio de Seguridad Comunitario con un 75% de conocimiento, y finalmente, con un 63% de conocimiento se encuentra la Óptica Comunitaria.

Por su parte, los tres programas con menores niveles de conocimiento vendrían siendo el Programa Fuerza Joven con un 21% de conocimiento, el programa Renca Jazz con un 22% y la Escuela del trabajo y el PADI, ambos con un 25% de conocimiento aproximadamente.

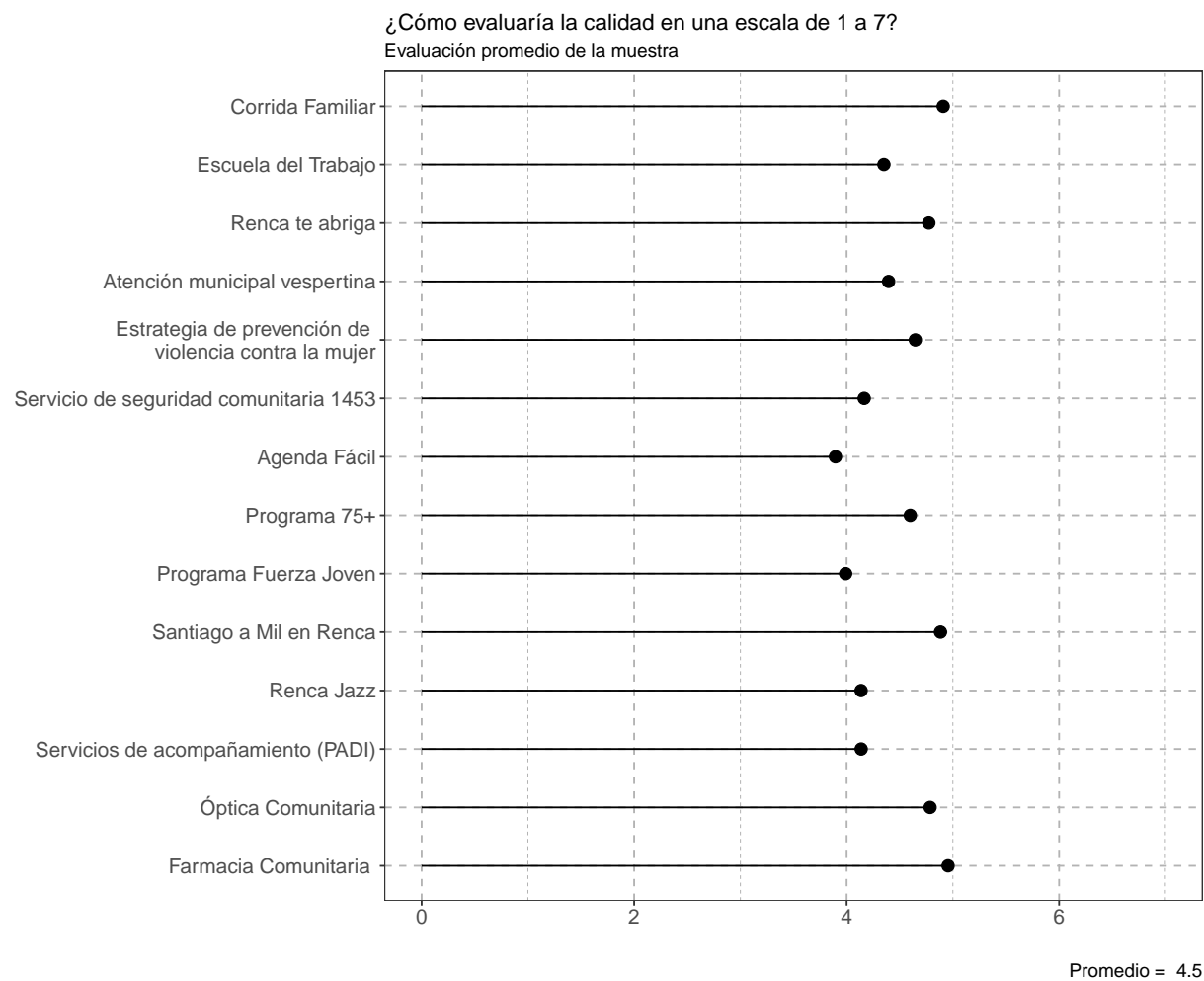
Ahora, cuando se evalúan los distintos programas se observa que, de acuerdo con el Gráfico 21 se observa que, en promedio, los programas son evaluados con una nota de 4.5, siendo la Farmacia Comunitaria la con mejor

Figure 20: Grado de conocimiento de programas municipales



evaluación: un 5 aproximadamente, nota similar a la que recibe el programa Santiago a Mil en Renca. La óptica comunitaria obtiene un 4.8 aproximadamente. Sin embargo, cuando se observa el Servicio de Seguridad Comunitario, este apenas sobre pasa el 4.

Figure 21: Nota de cada programa



3.3 Conocimiento autoridades

De acuerdo con el Gráfico 22 existe un alto nivel de conocimiento de la figura del alcalde: un 43% logra identificarlo como “Claudio Castro”; y cerca de un 20% lo conoce o por su nombre o por su apellido.

Por su parte, en lo que respecta a los concejales, de acuerdo con el Gráfico 23, la mayoría no logra identificar a un concejal (66%, considerando a los No sabe y No responde). El concejal con el mayor nivel de conocimiento sería César Amestica (14%).

4 Evaluación gestión municipal

4.1 Evaluación de la Municipalidad de Renca

El Gráfico 24 muestra el porcentaje de personas que evalúa de manera al trabajo del municipio según distintas dimensiones. En general, lo que se observa es que entre un tercio y un quinto de los encuestados está de

Figure 22: Grado de conocimiento del alcalde

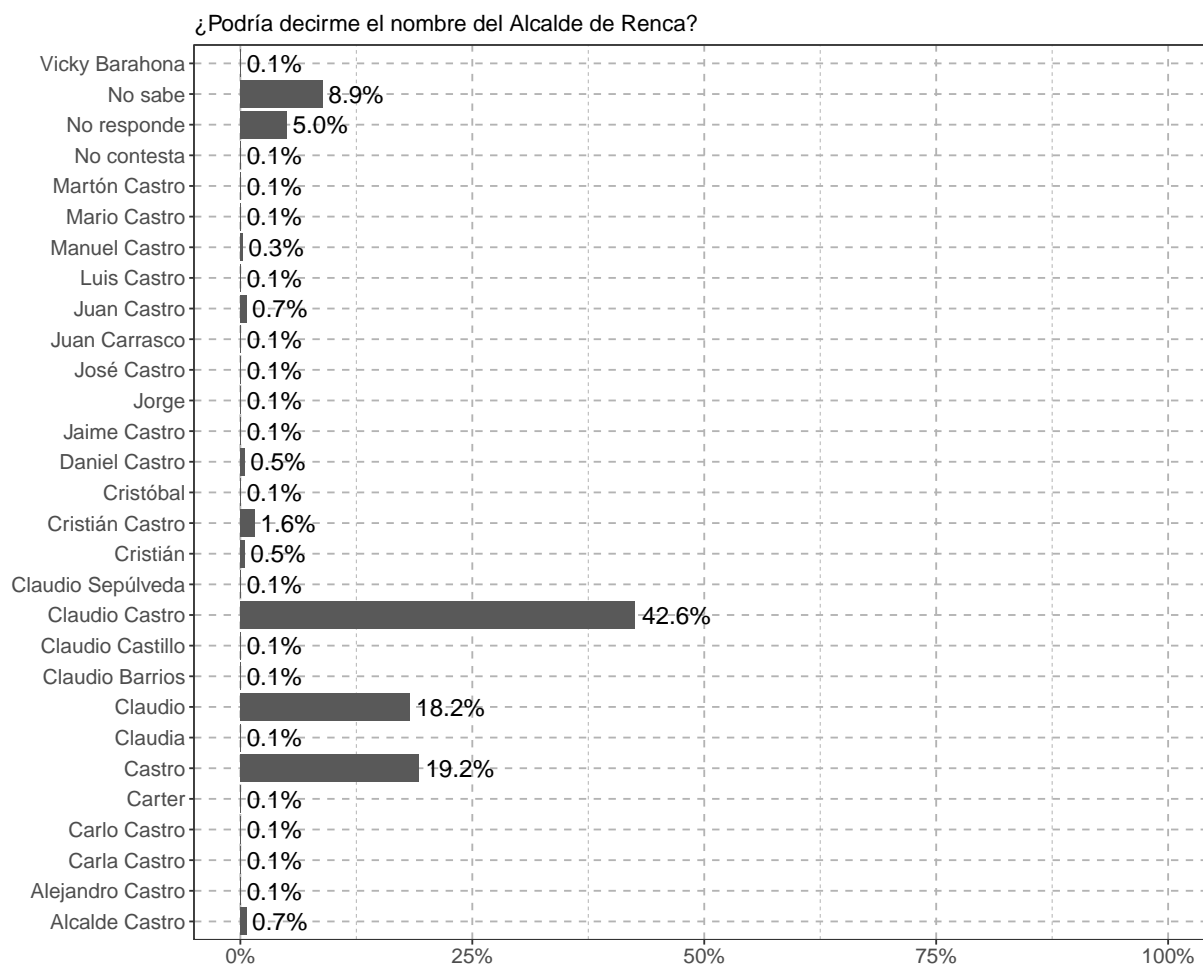
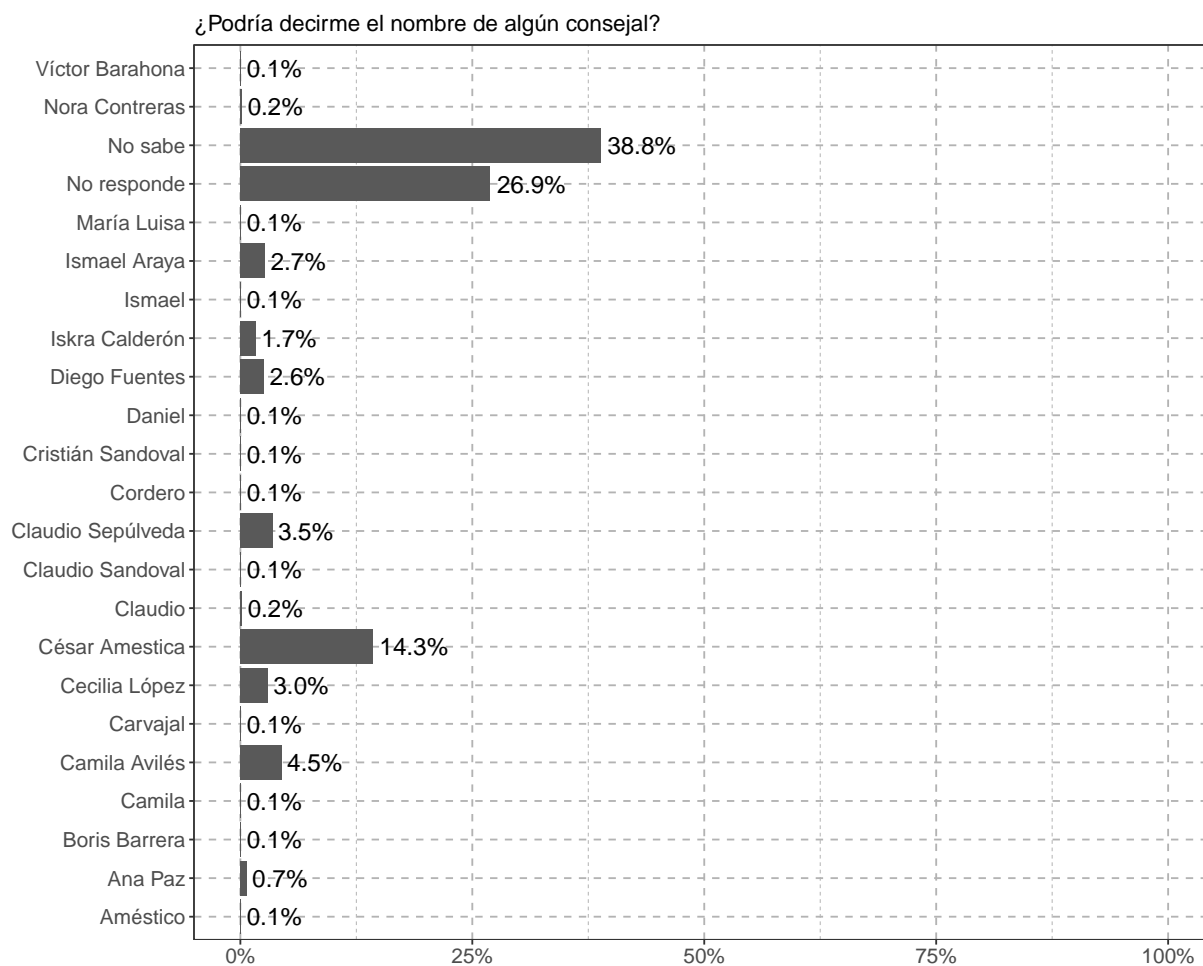


Figure 23: Nivel de conocimiento de concejales

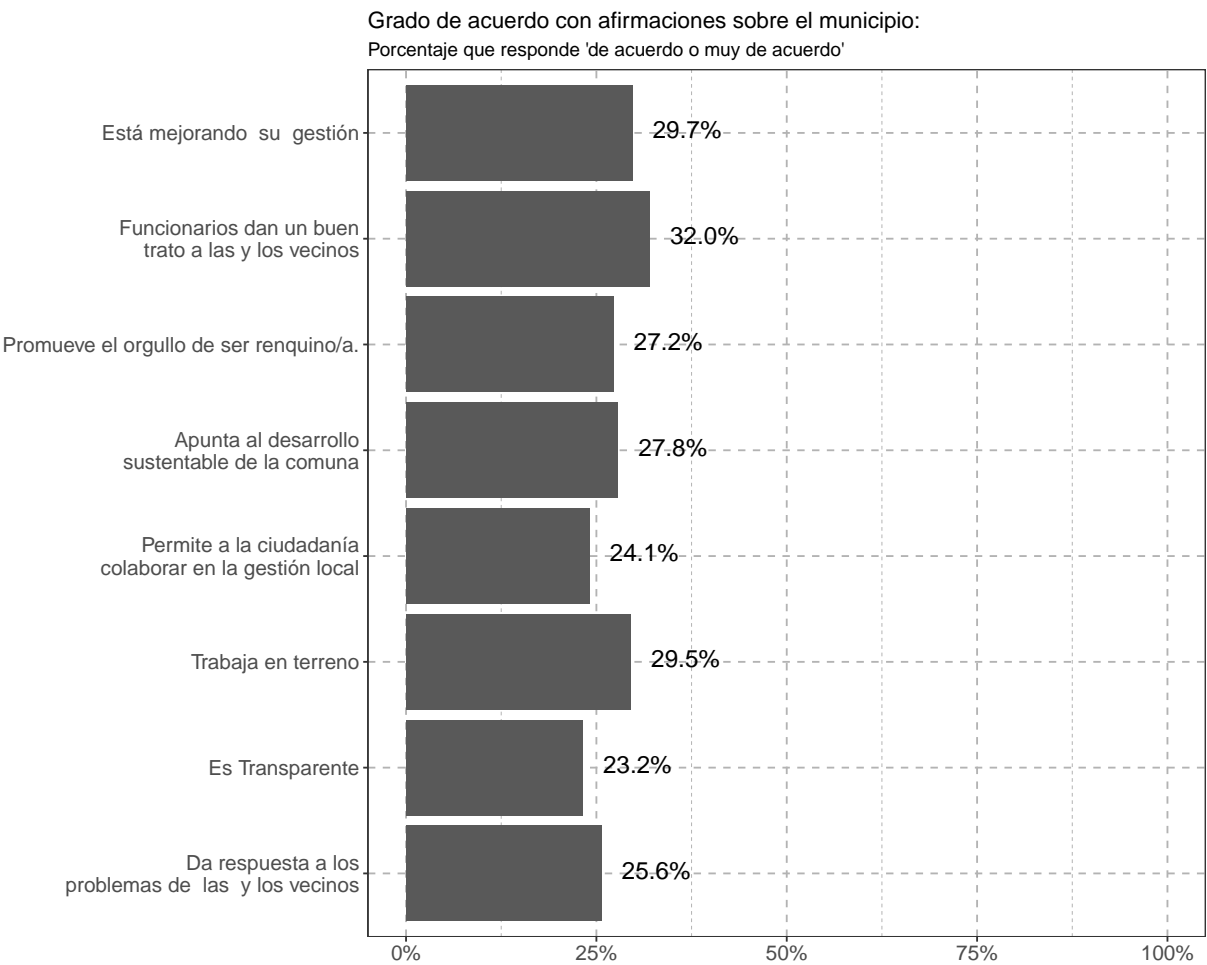


acuerdo con que el municipio ha realizado una gestión positiva en la comuna.

El aspecto que más destaca es el trato que los funcionarios dan a los vecinos: un 32% de los encuestados manifiesta que el trato que reciben es bueno. También destacan la percepción de continua mejora por parte del municipio y de trabajo en terreno, ambos bordeando el 30%.

Los aspectos peor evaluados vendrían siendo el transporte: un 23% de los encuestados considera que el trabajo del municipio en este aspecto es bueno, y participación ciudadana, con un 24%.

Figure 24: Porcentaje de personas que evalúa positivamente al municipio según áreas de gestión



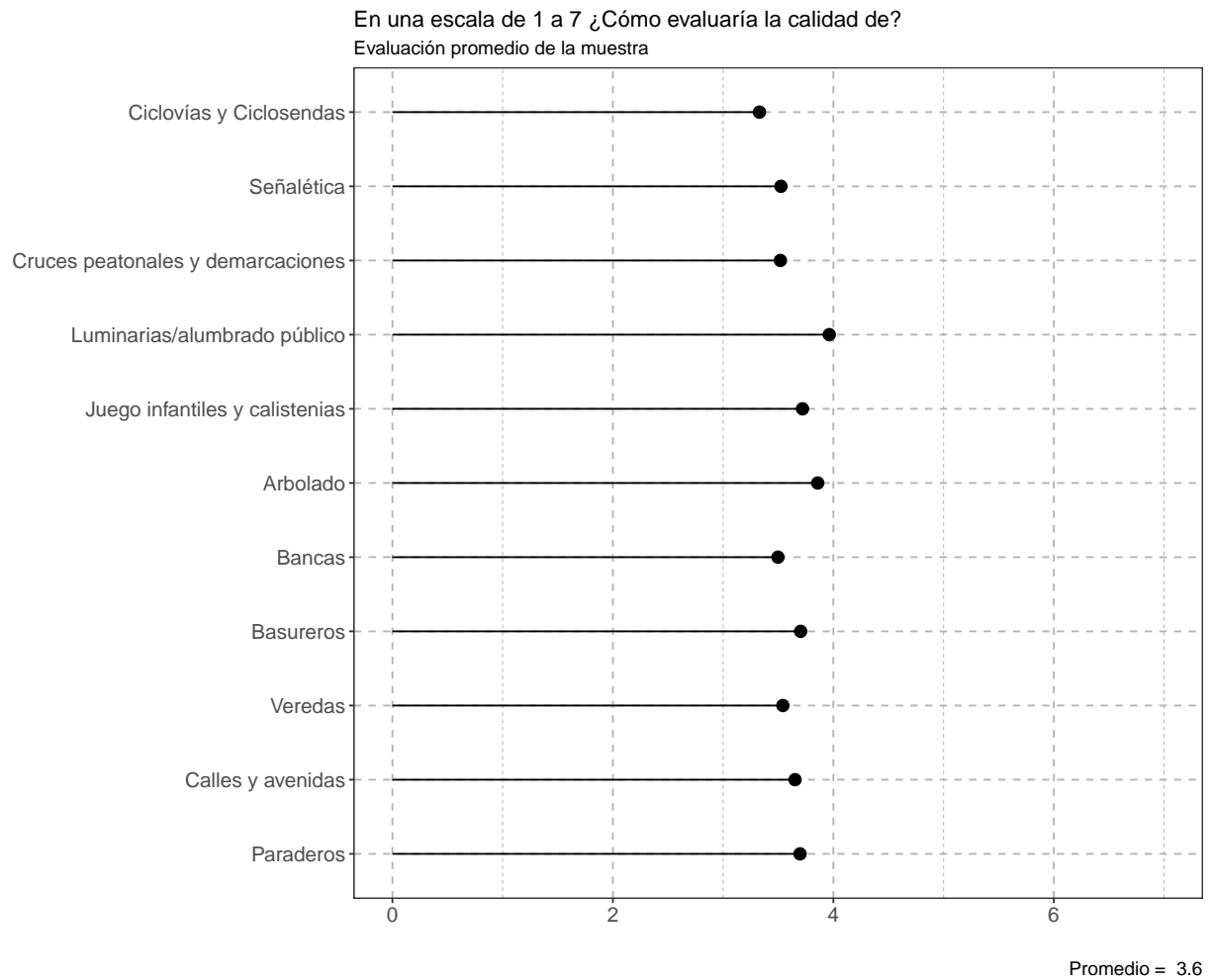
4.2 Evaluación elementos del barrio

El Gráfico 25 muestra las notas que los encuestados ponen a distintos aspectos del barrio. El promedio del total es de 3.6, y los elementos mejor evaluados son las luminarias públicas y el arbolado, ambos bordeando el 4.0. Por su parte, el elemento peor evaluado son las ciclovías, las que son evaluadas con un 3.3 en promedio, mientras que las señaléticas y los cruces peatonales son evaluados con un 3.5 aproximadamente.

4.3 Evaluación infraestructura y equipamiento barrial

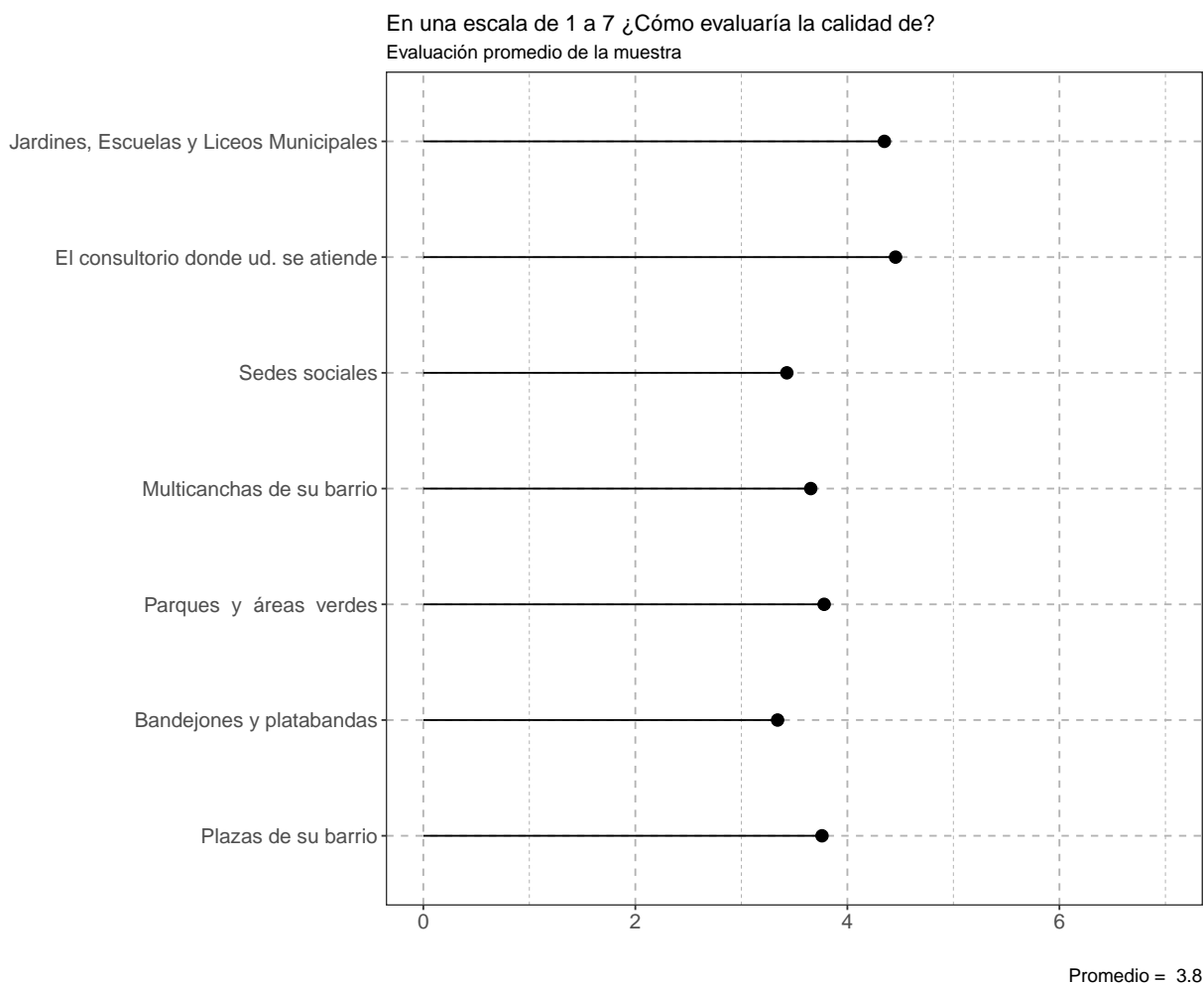
El Gráfico 26 muestra la evaluación promedio a distintas infraestructuras barriales. El promedio es de 3.8, y destacan el consultorio donde los encuestados se atienden, que recibe una nota de 4.5, un poco por sobre los

Figure 25: Nota a distintas dimensiones de la calidad de vida en el barrio



jardines, escuelas y liceos municipales. El resto de las infraestructuras recibe una nota bajo el 4, siendo los bandejones y las platabandas los que reciben la evaluación más baja (3.3).

Figure 26: Nota a infraestructura y equipamiento barrial

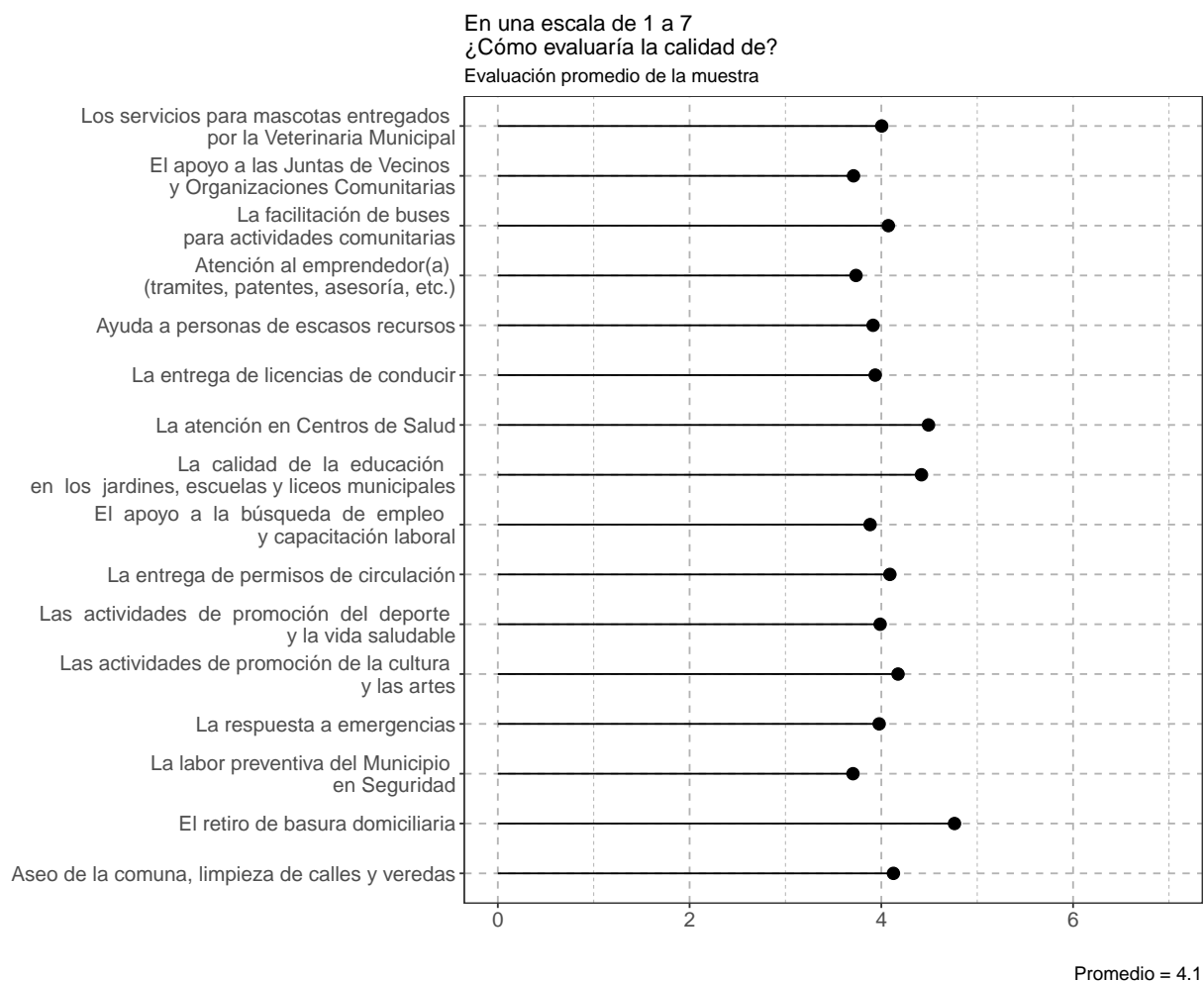


4.4 Evaluación servicios municipales

El Gráfico 27 muestra las notas que los encuestados ponen a cada uno de los servicios municipales, los que en promedio reciben una nota de 4.1. Destacan los servicios de retiro de basura, con una nota cercana al 5, seguidos de la atención en los centros de salud y la educación recibida en los jardines, escuelas y liceos municipales.

Por otro lado, los servicios que reciben la peor evaluación son los relacionados con seguridad, la atención a emprendedores y el apoyo a las organizaciones comunitarias y de juntas de vecinos. Estas res reciben una nota de 3.7.

Figure 27: Nota a los servicios de la municipalidad



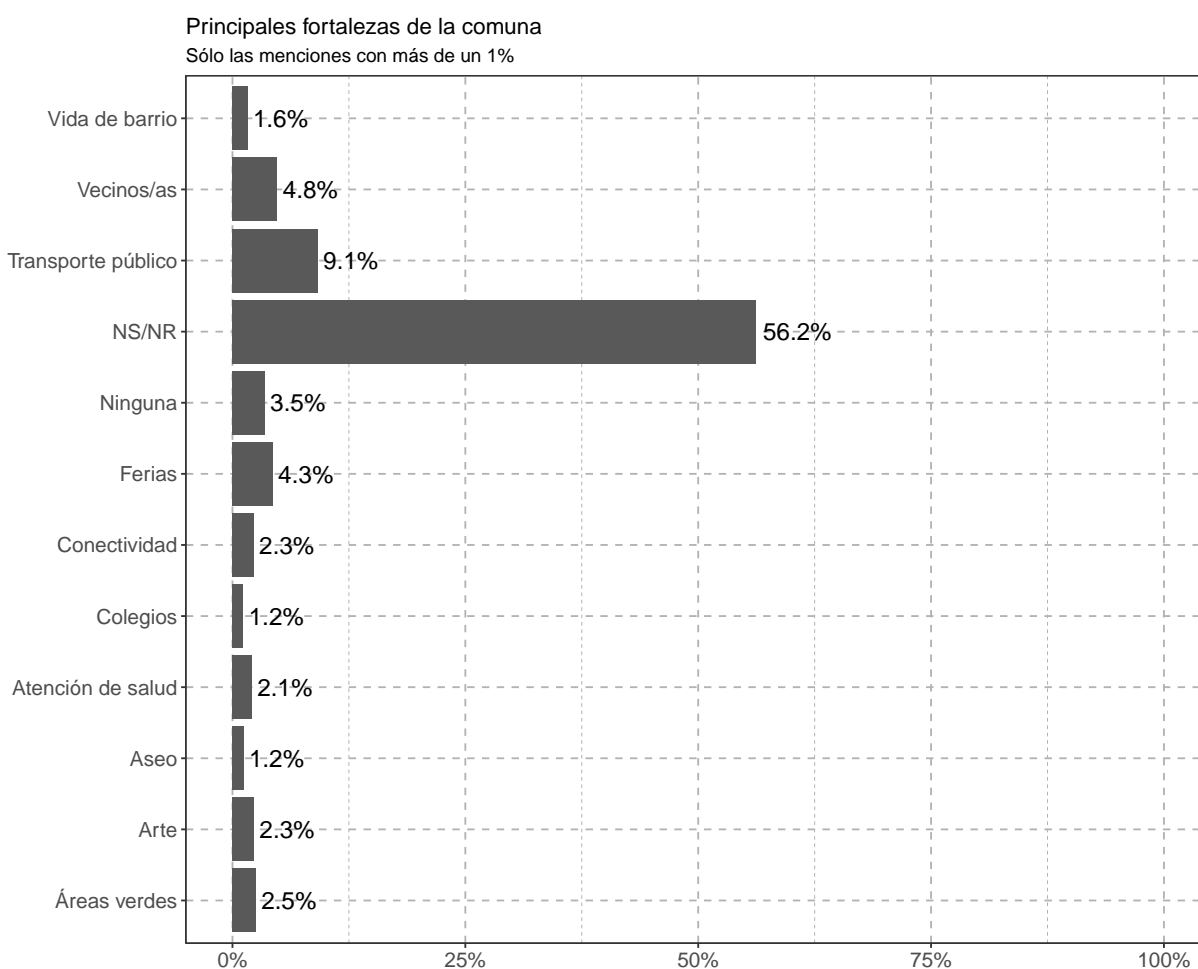
5 Proyección futuro

5.1 Fortalezas

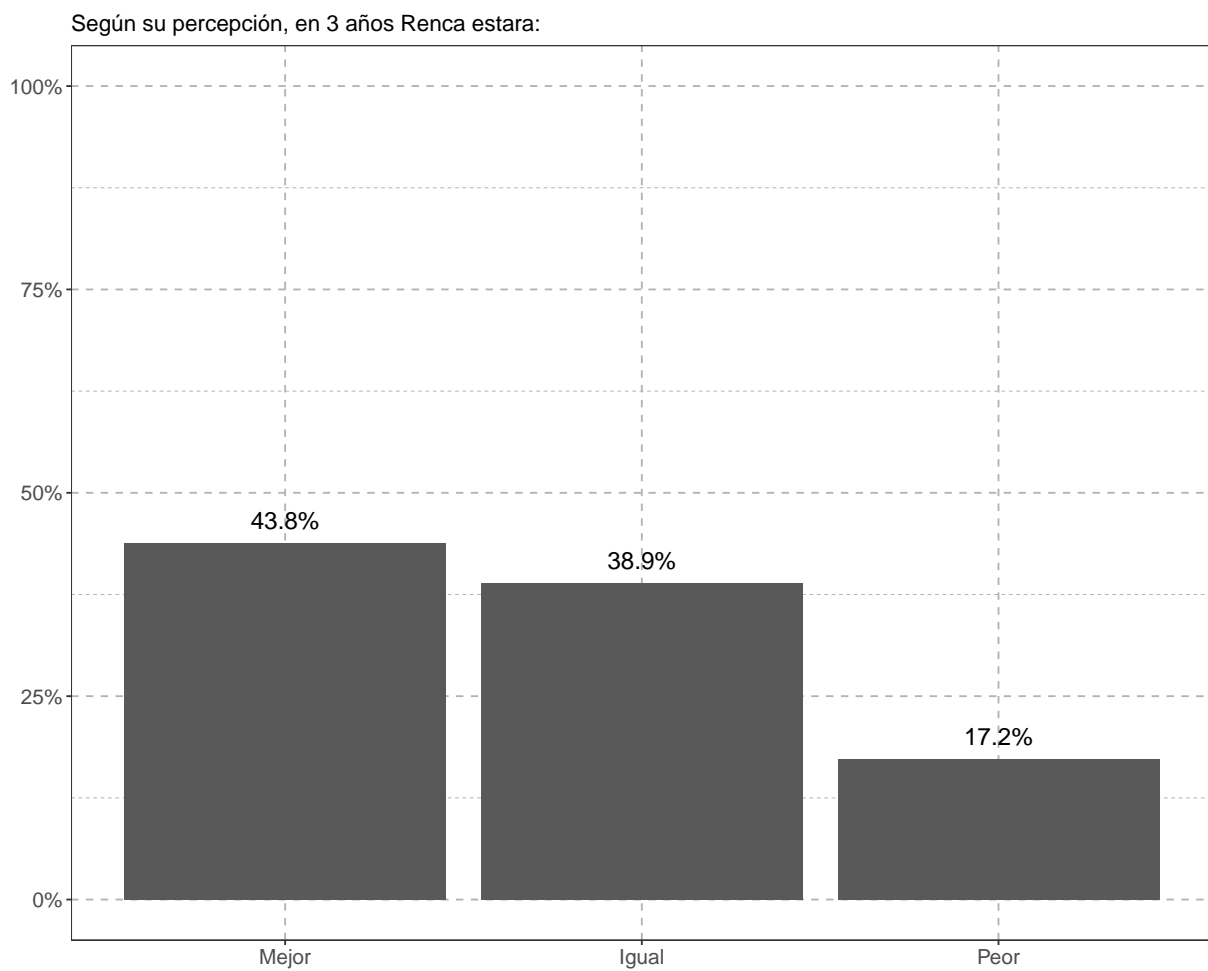
El Gráfico 28 muestra las principales fortalezas de la comuna según los encuestados, filtrando aquellas que no alcanzan un 1% de las menciones. En términos generales, se observa que las personas tienden a no identificar una fortaleza en la comuna: cerca del 60% de los encuestados no menciona una fortaleza, ya sea porque no sabe o no responde a la pregunta (56%) o bien porque efectivamente considera que no hay ninguna fortaleza (3%).

Por otro lado, cerca del 10% de los encuestados considera que una de las principales fortalezas de la comuna es el transporte público (lo que en cierta medida se condice con su renuencia a valorar la destrucción del mismo como medio de protesta). Más abajo se encontrarían las ferias y los vecinos como una de las principales fortalezas de la comuna, con cerca de un 4% de menciones.

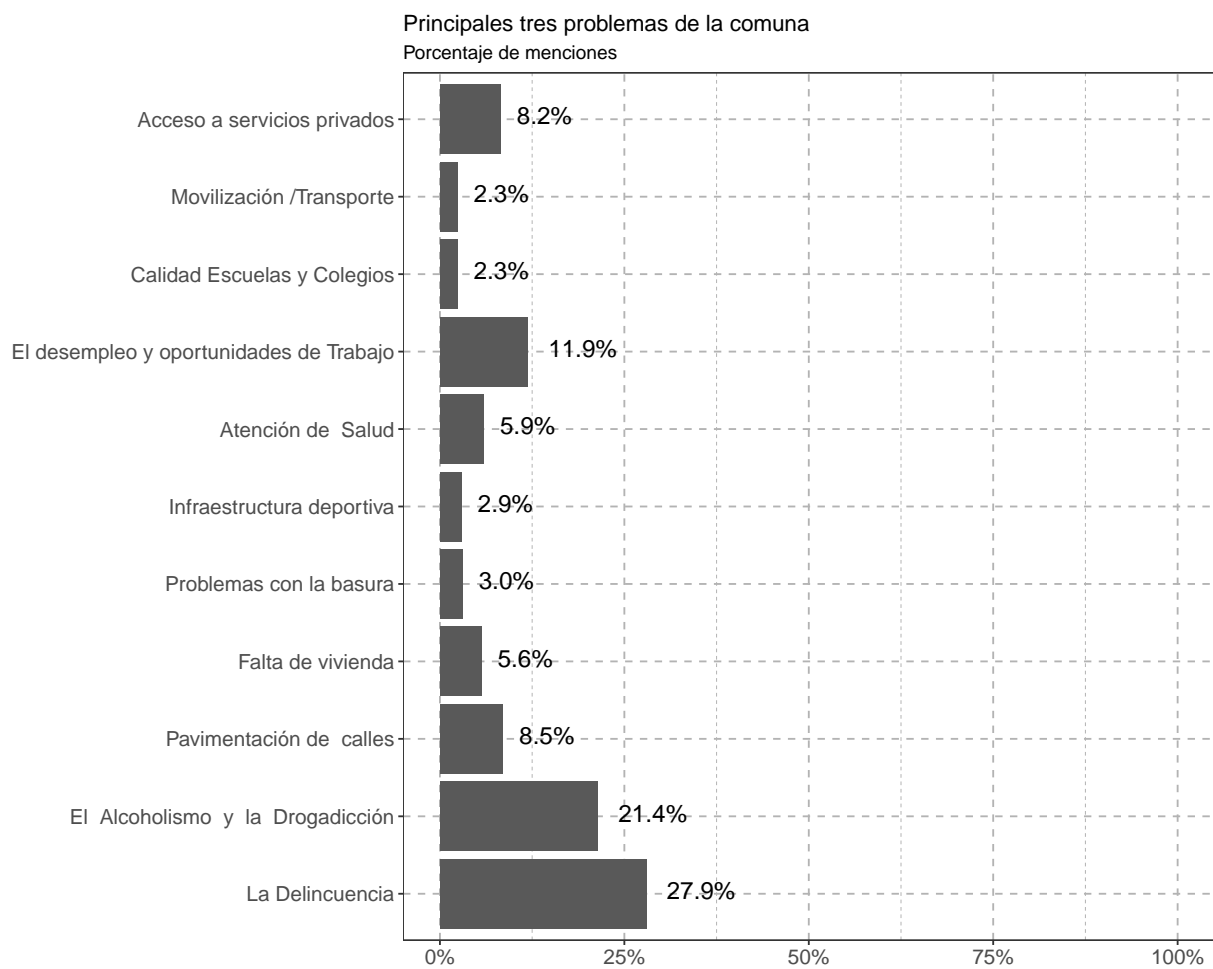
Figure 28: Principales fortalezas de la comuna



5.2 Renca en tres años

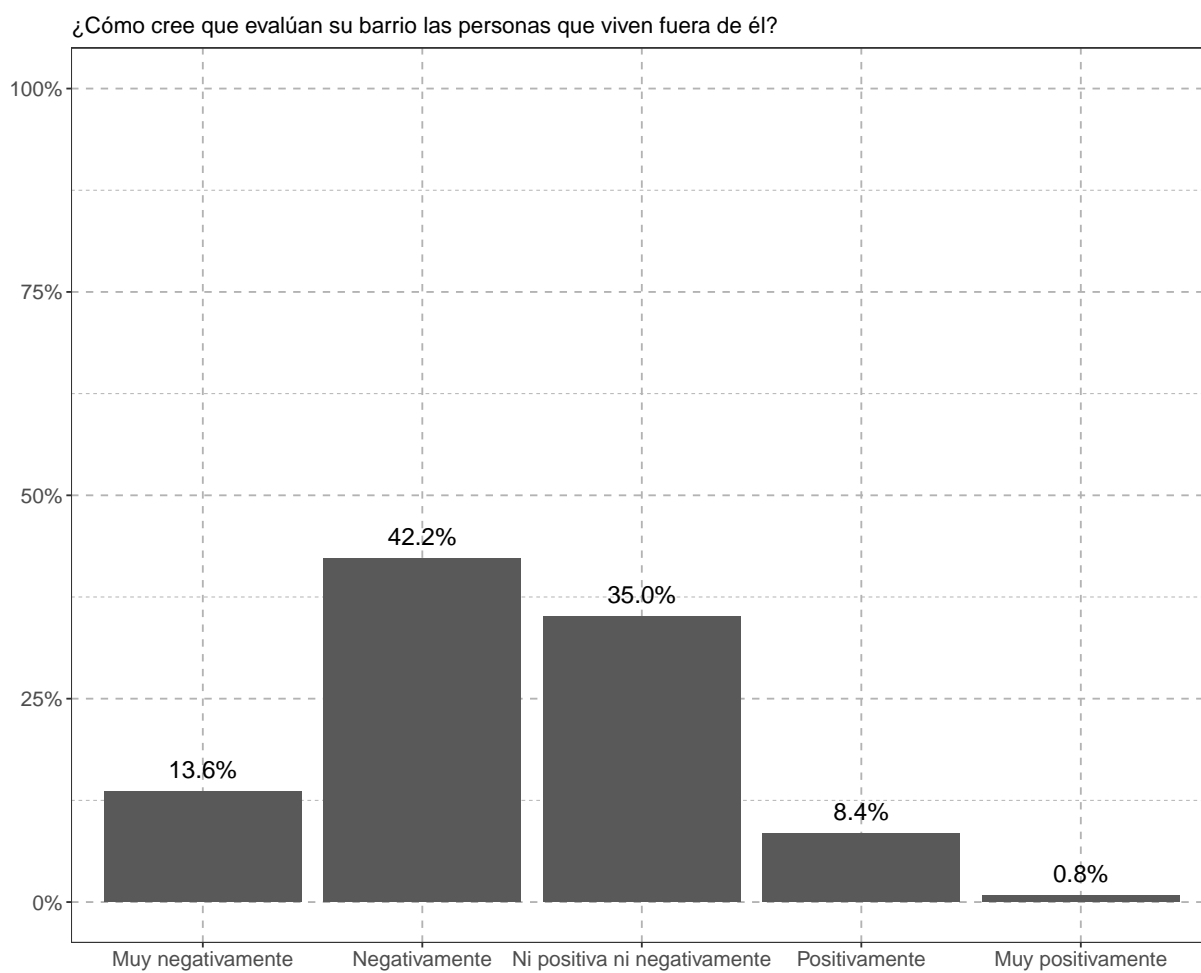


5.3 Principales problemas

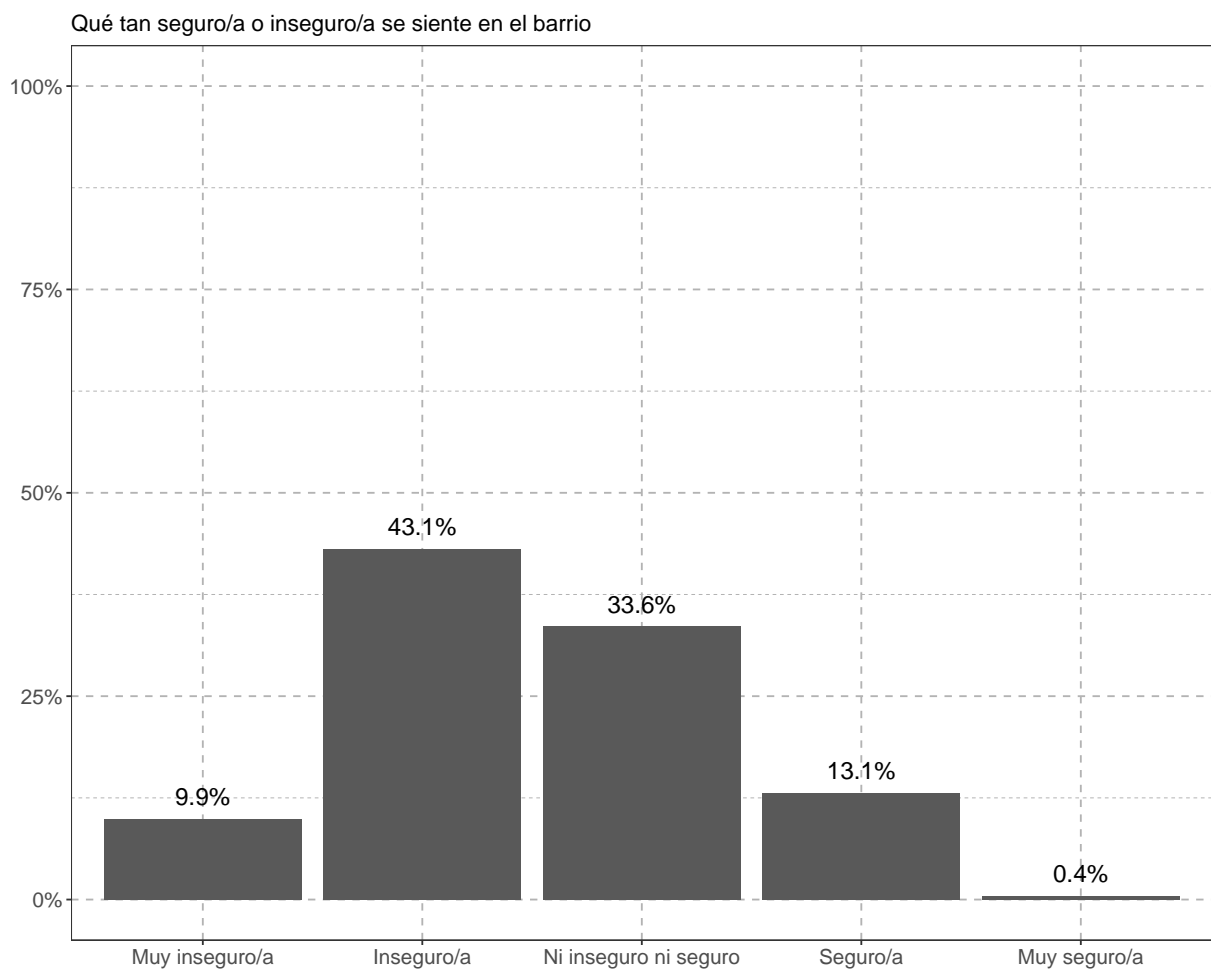


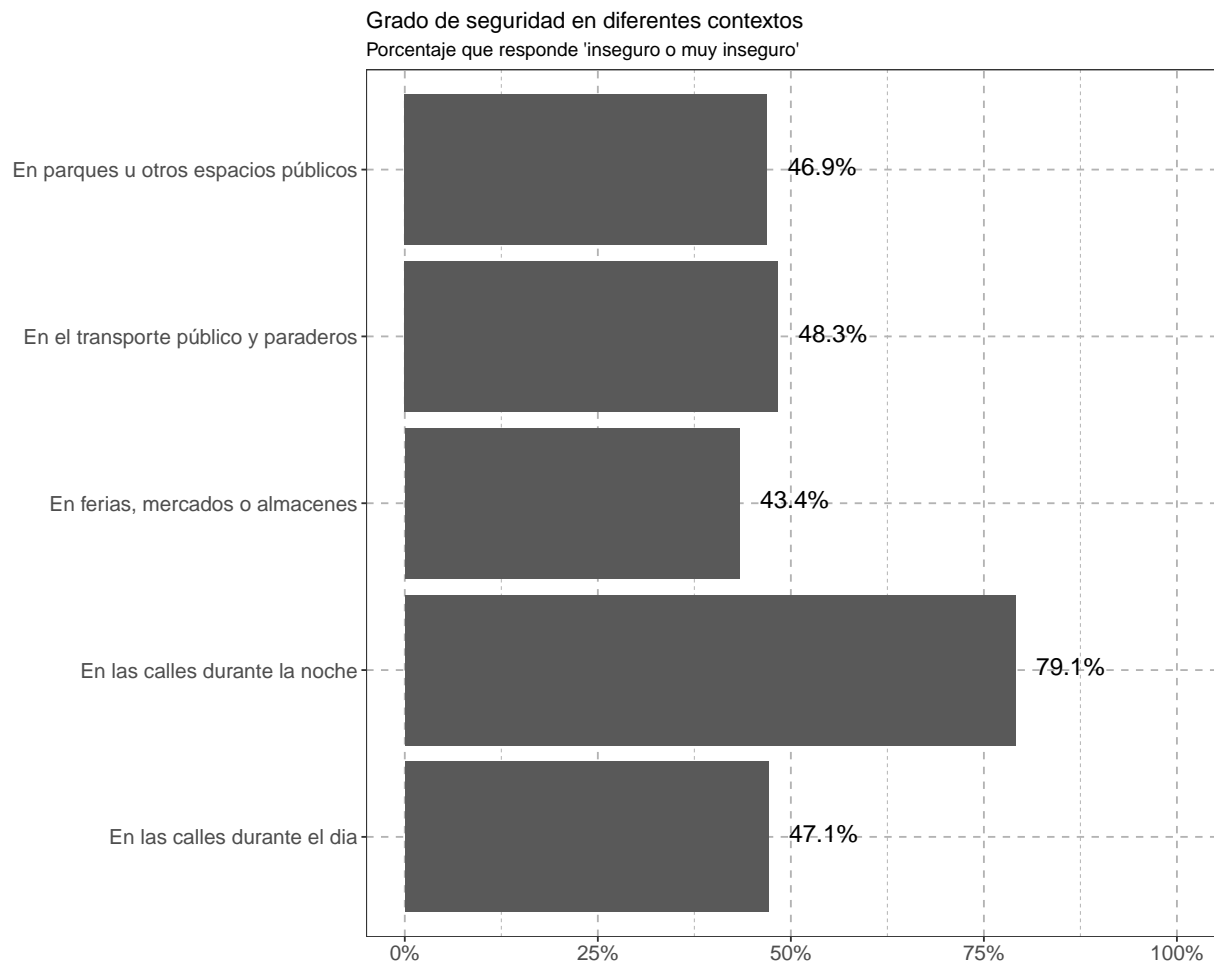
6 Seguridad

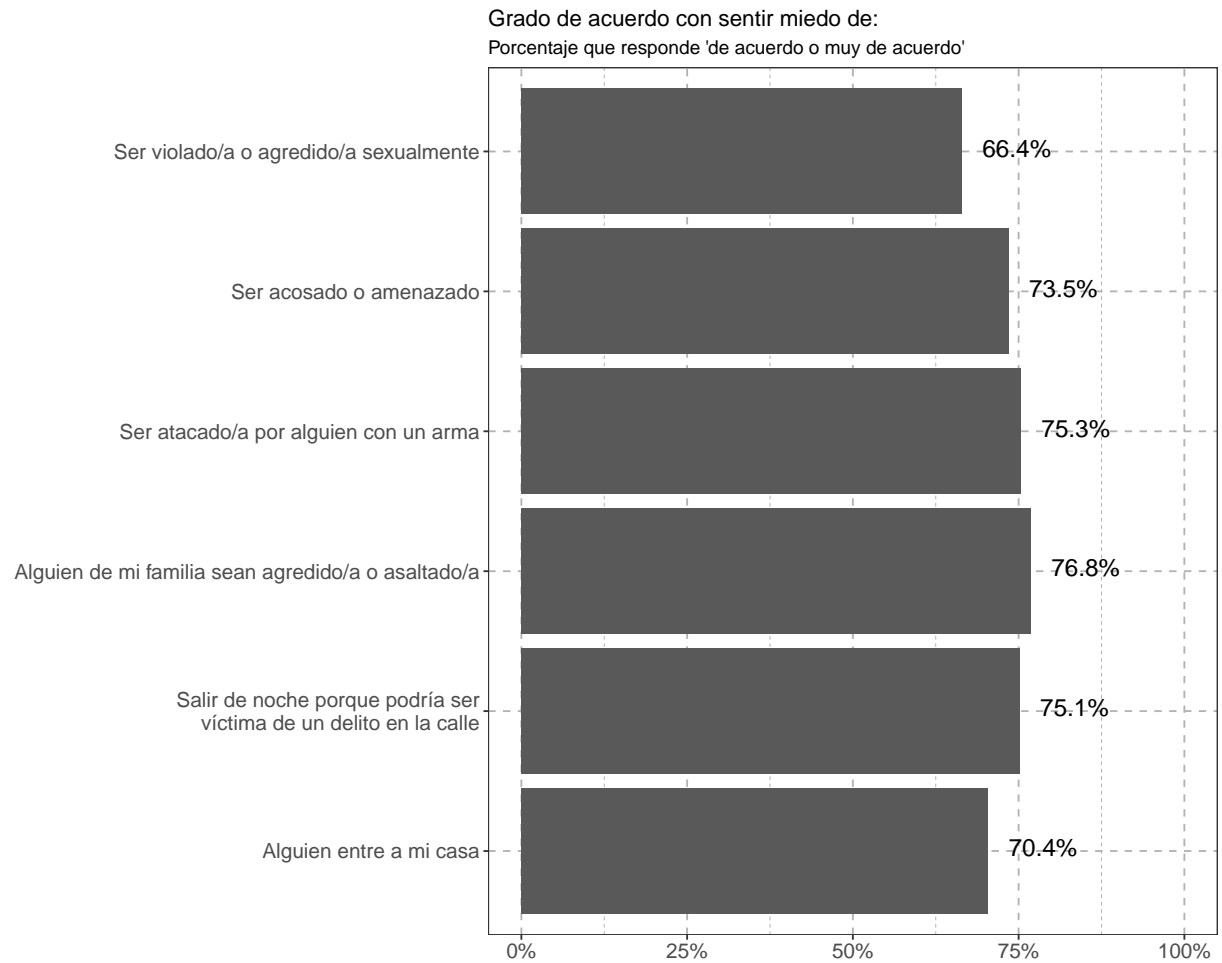
6.1 Reputación barrial

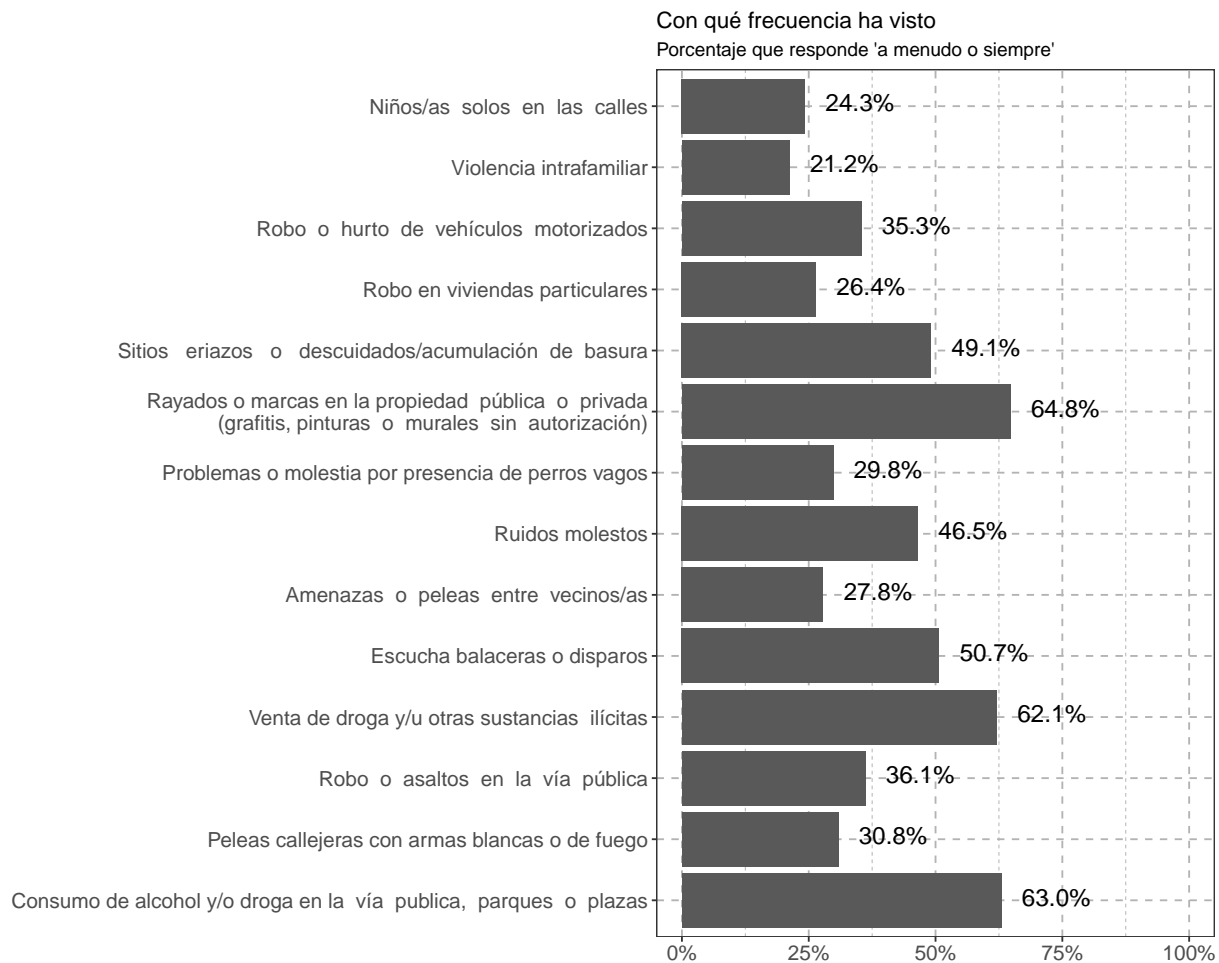


6.2 Seguridad en el barrio

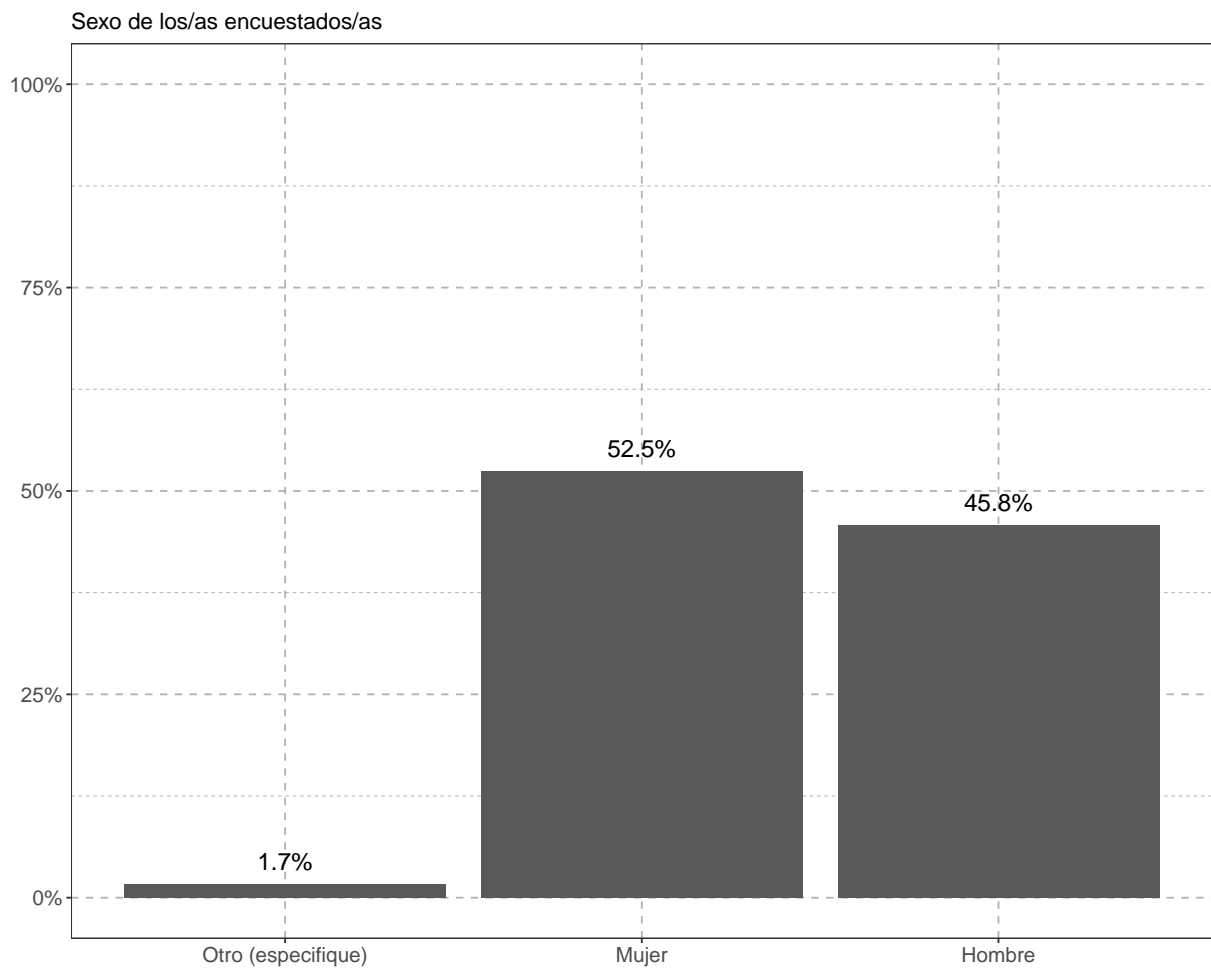


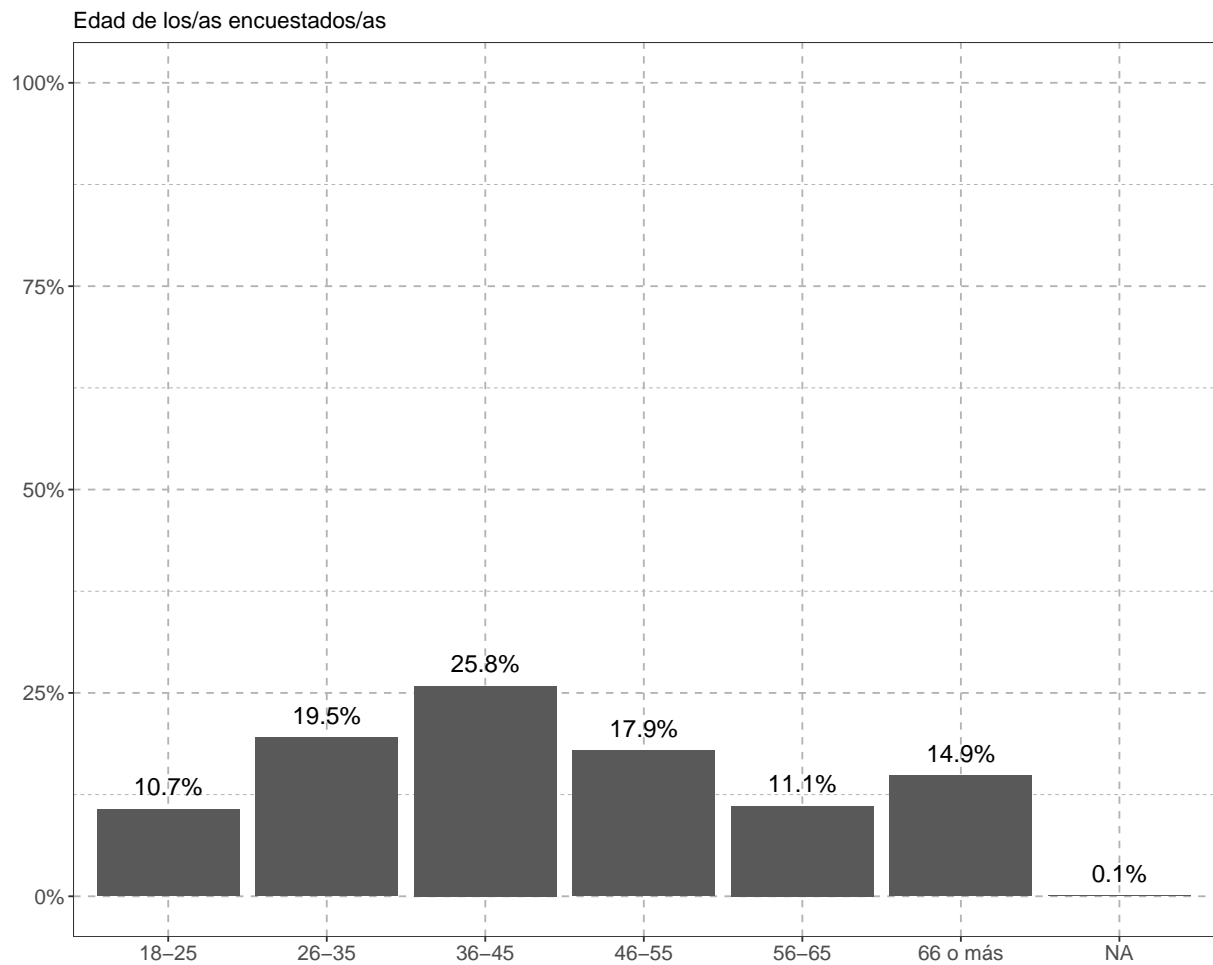


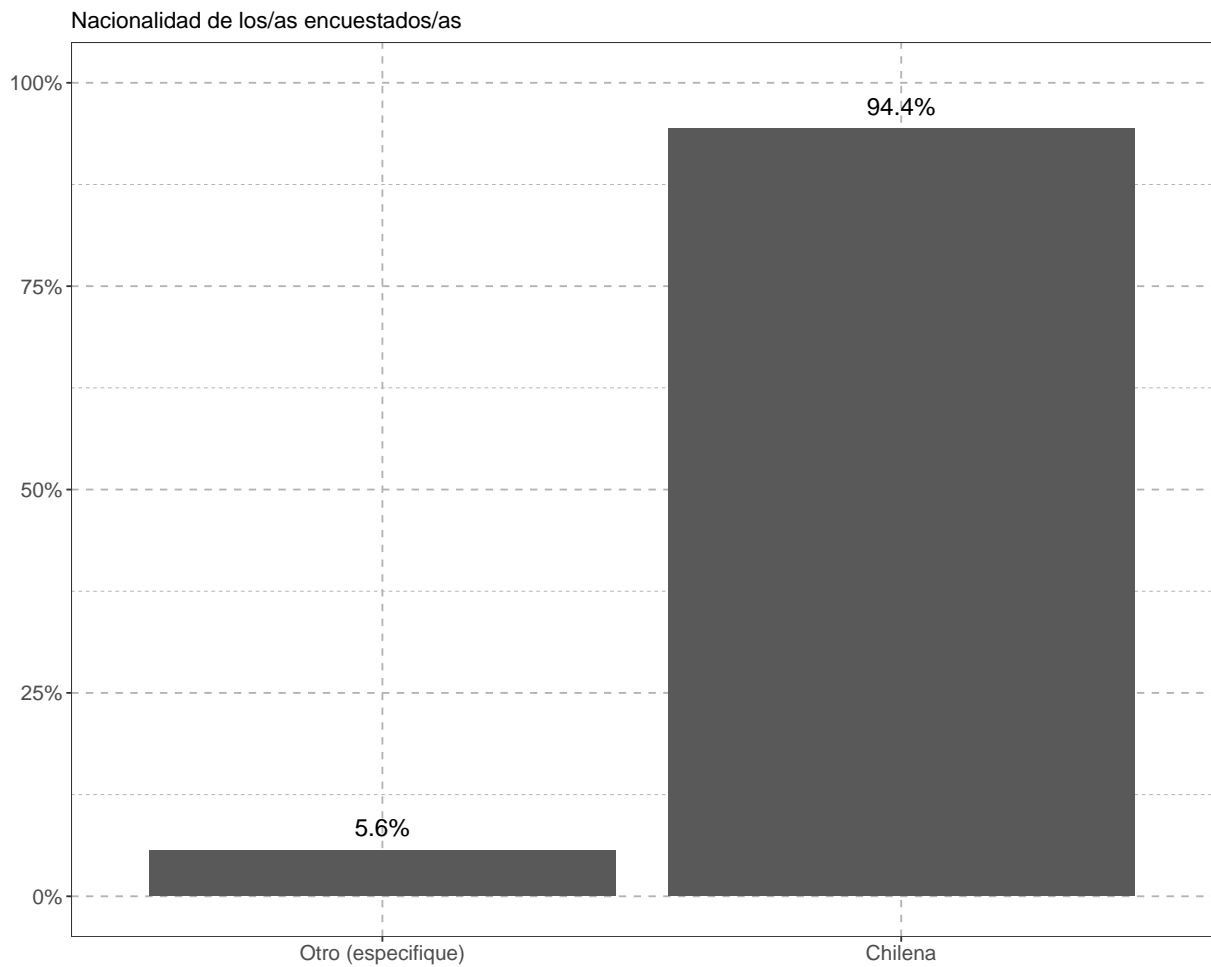


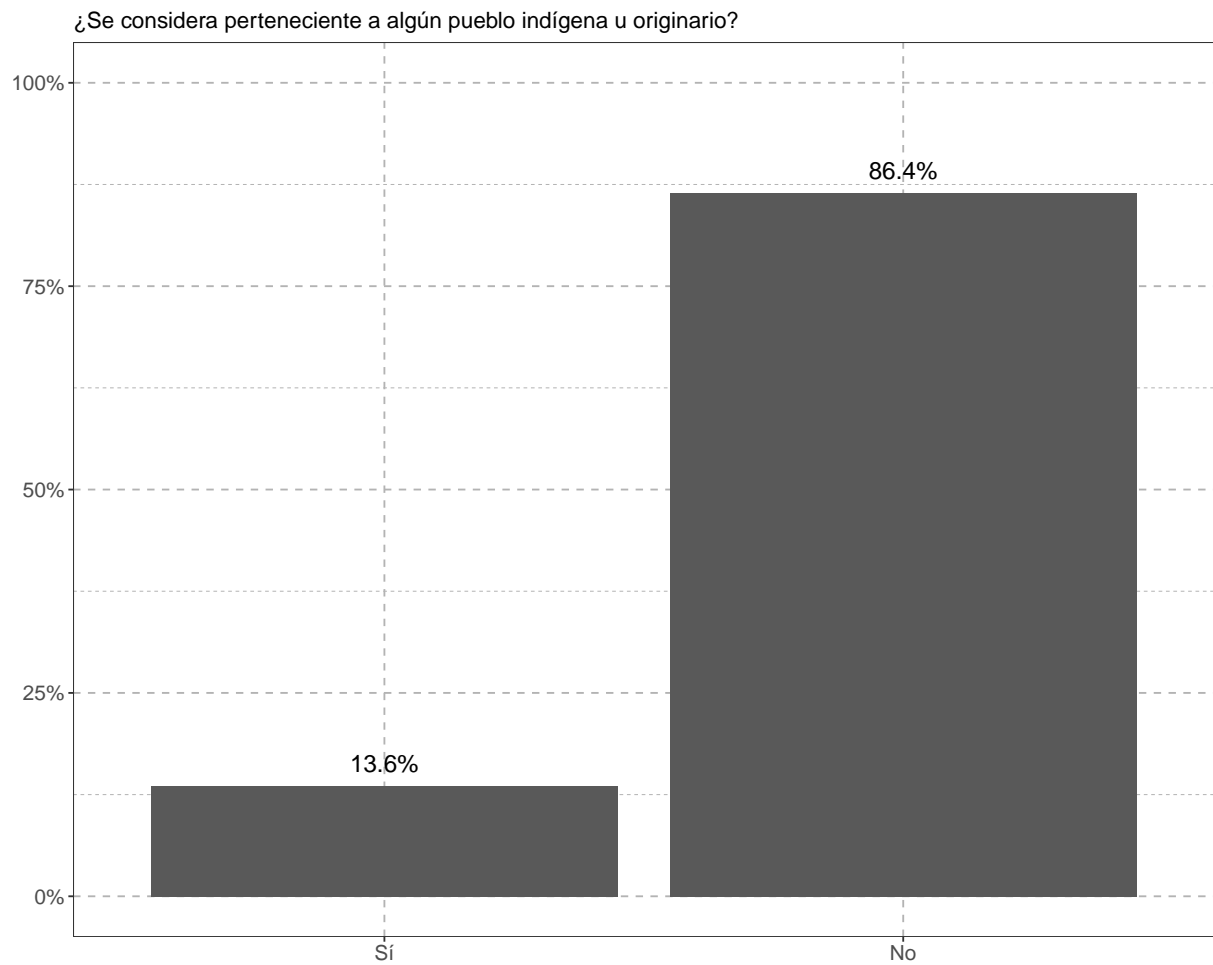


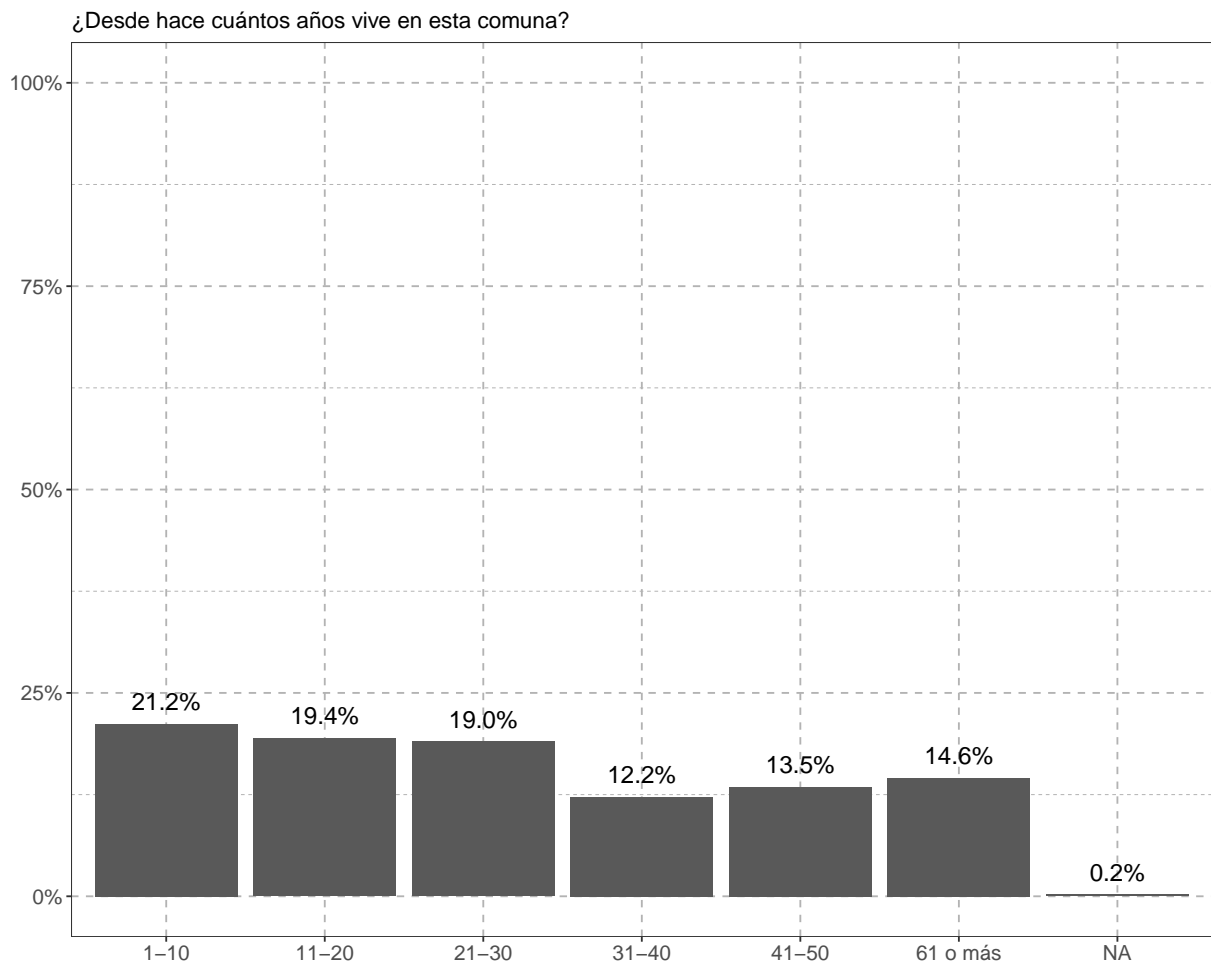
7 Caracterización sociodemográfica



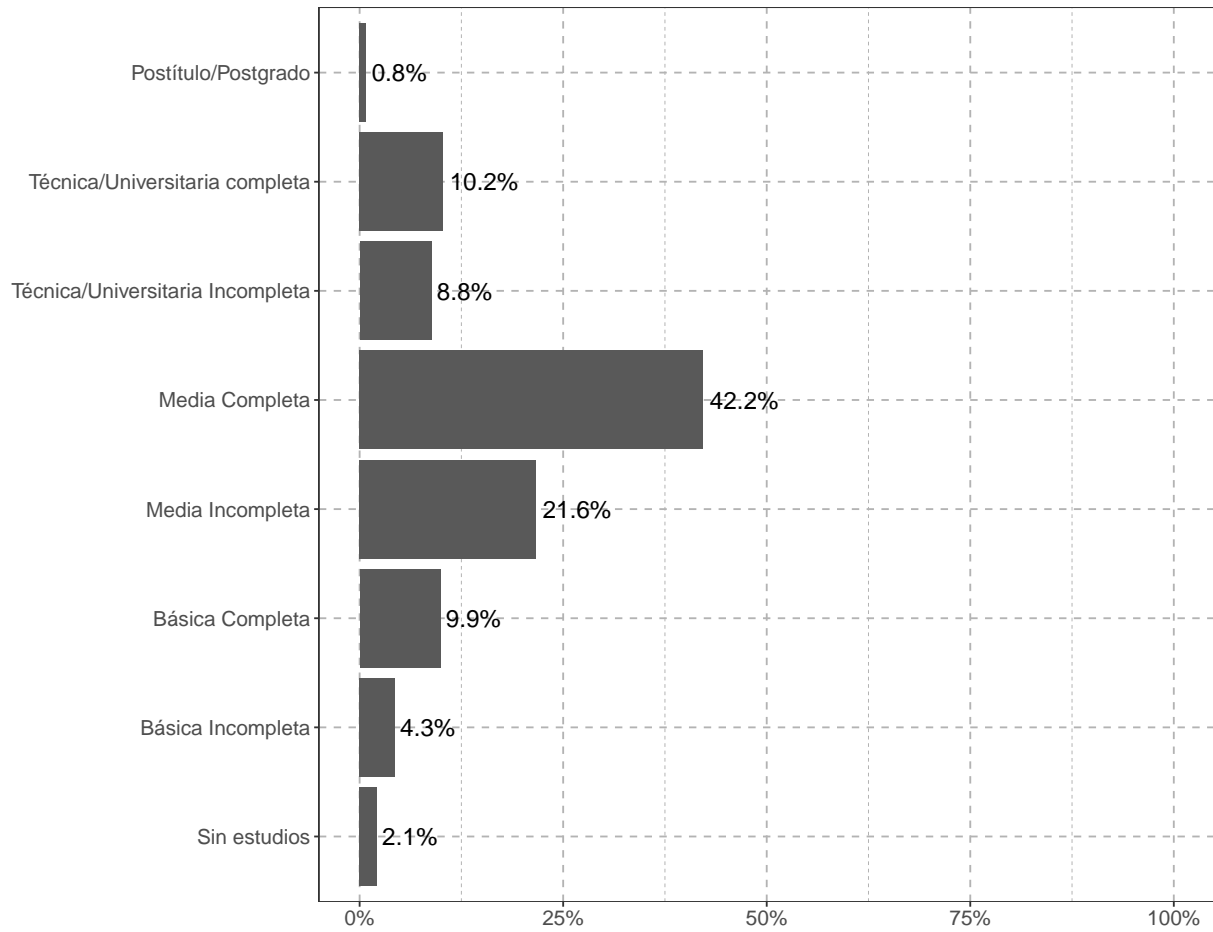


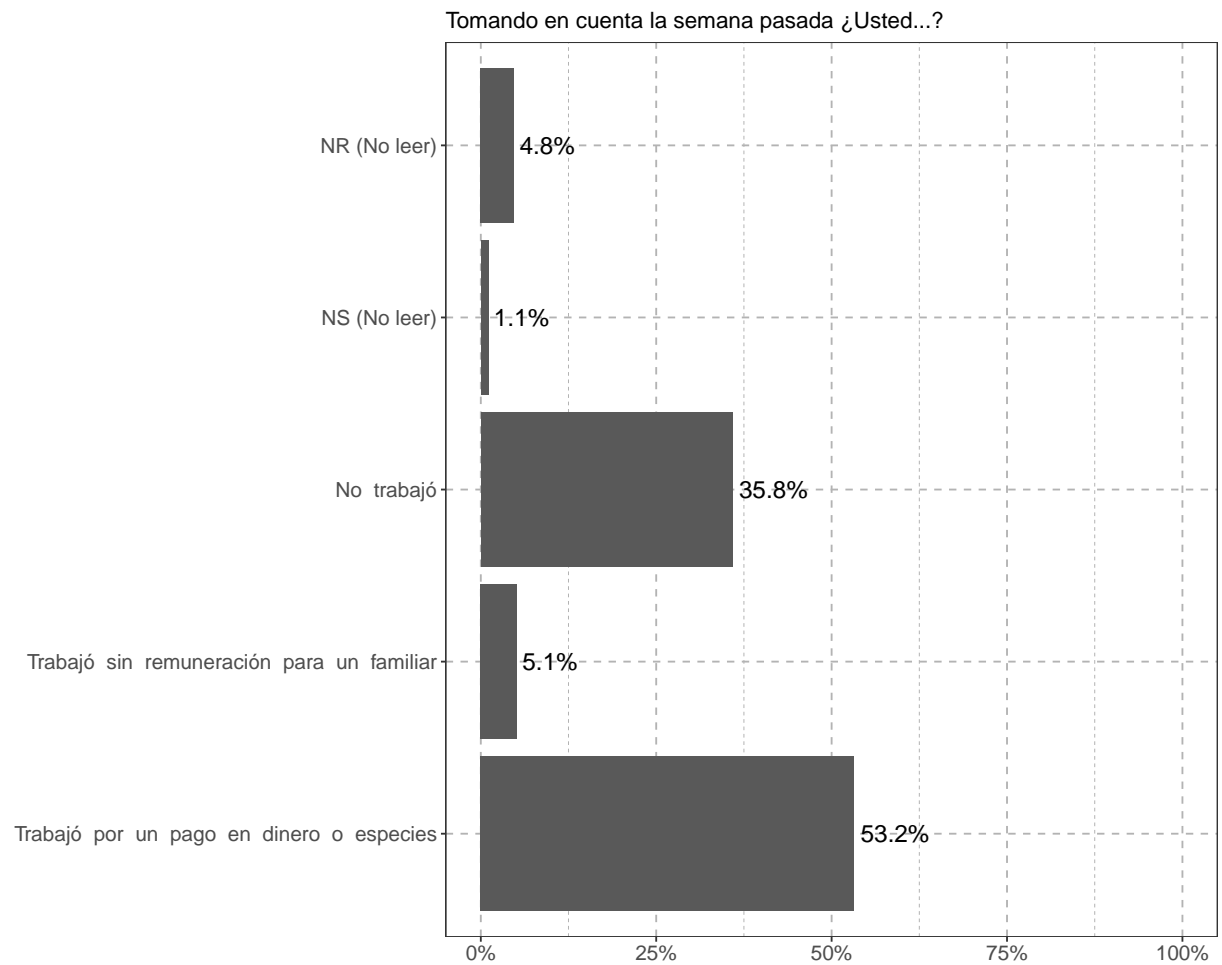




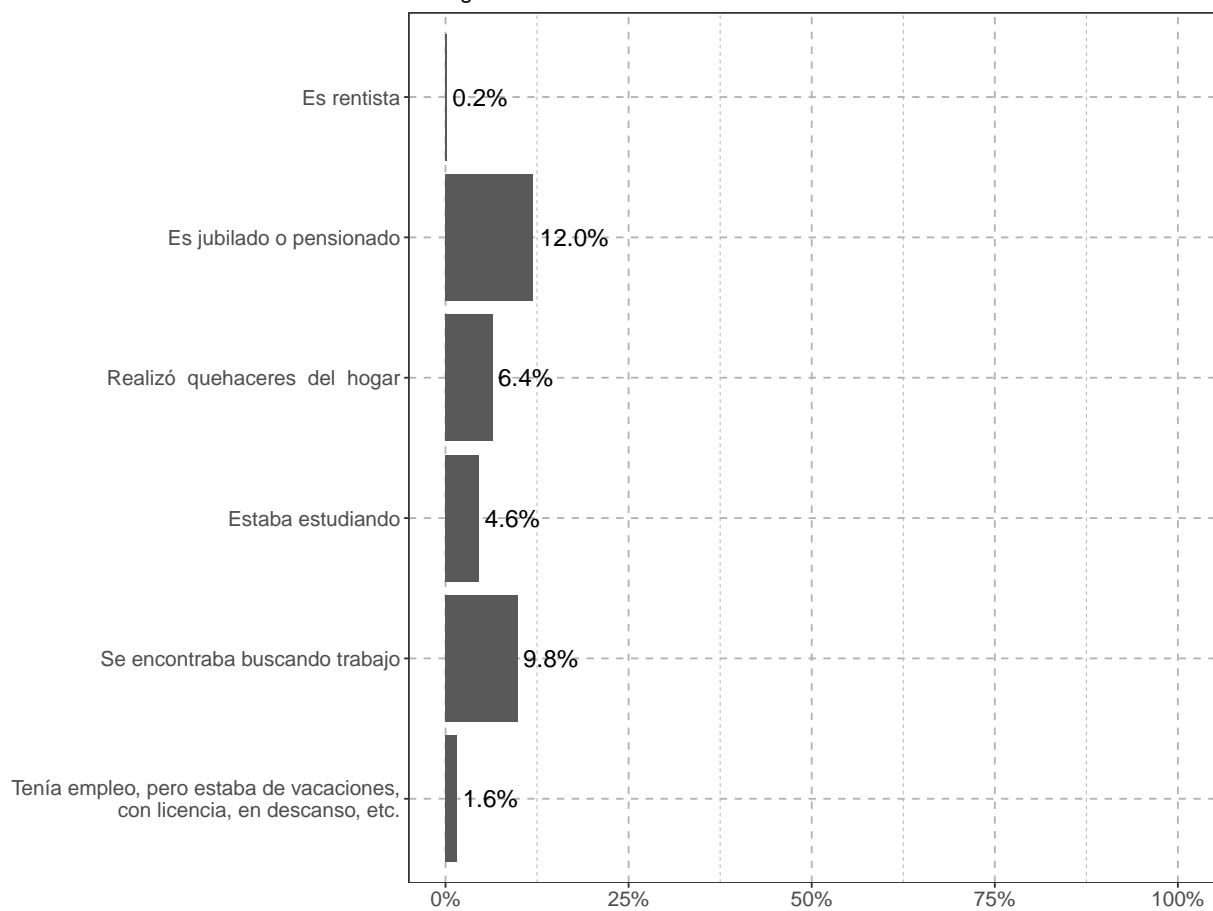


¿Se considera perteneciente a algún pueblo indígena u originario?

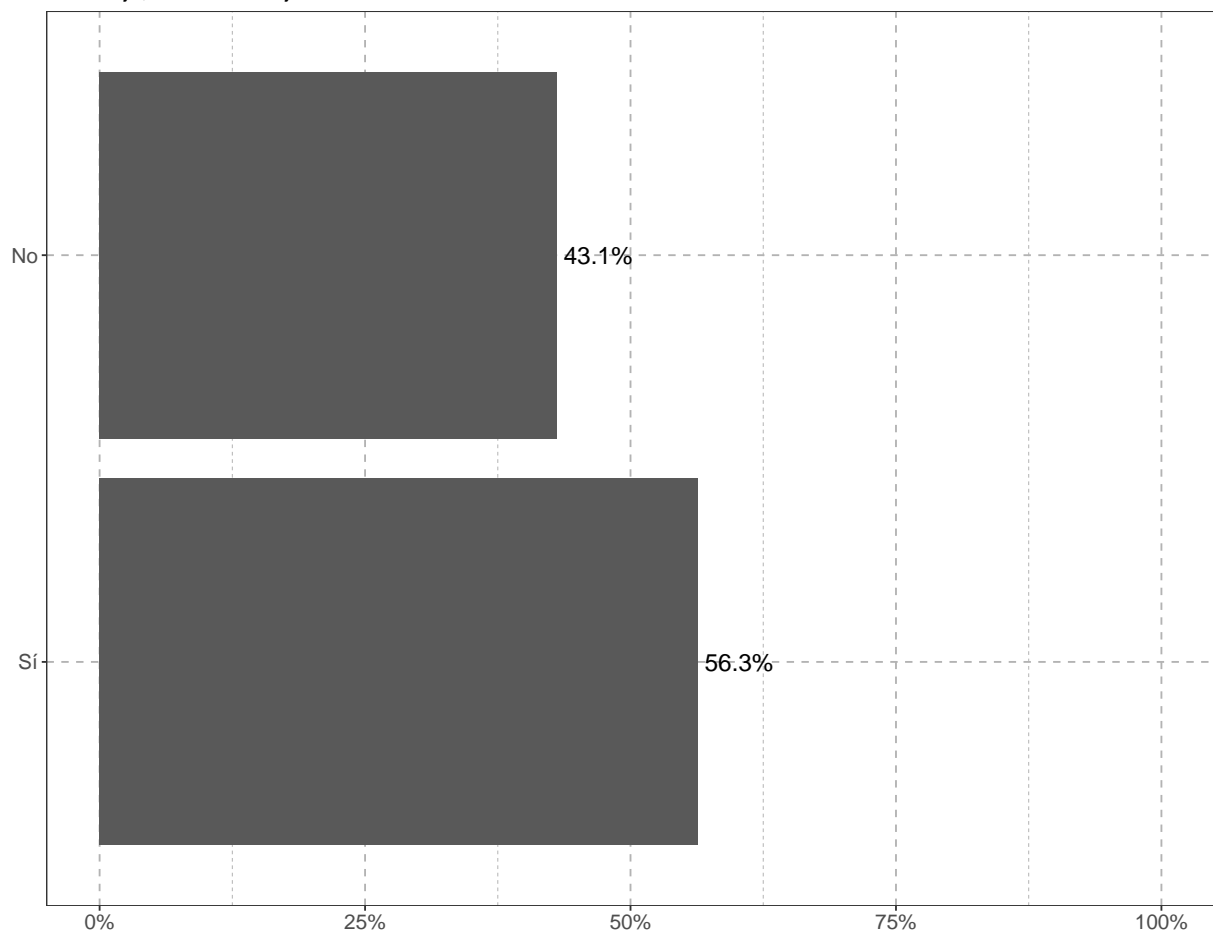




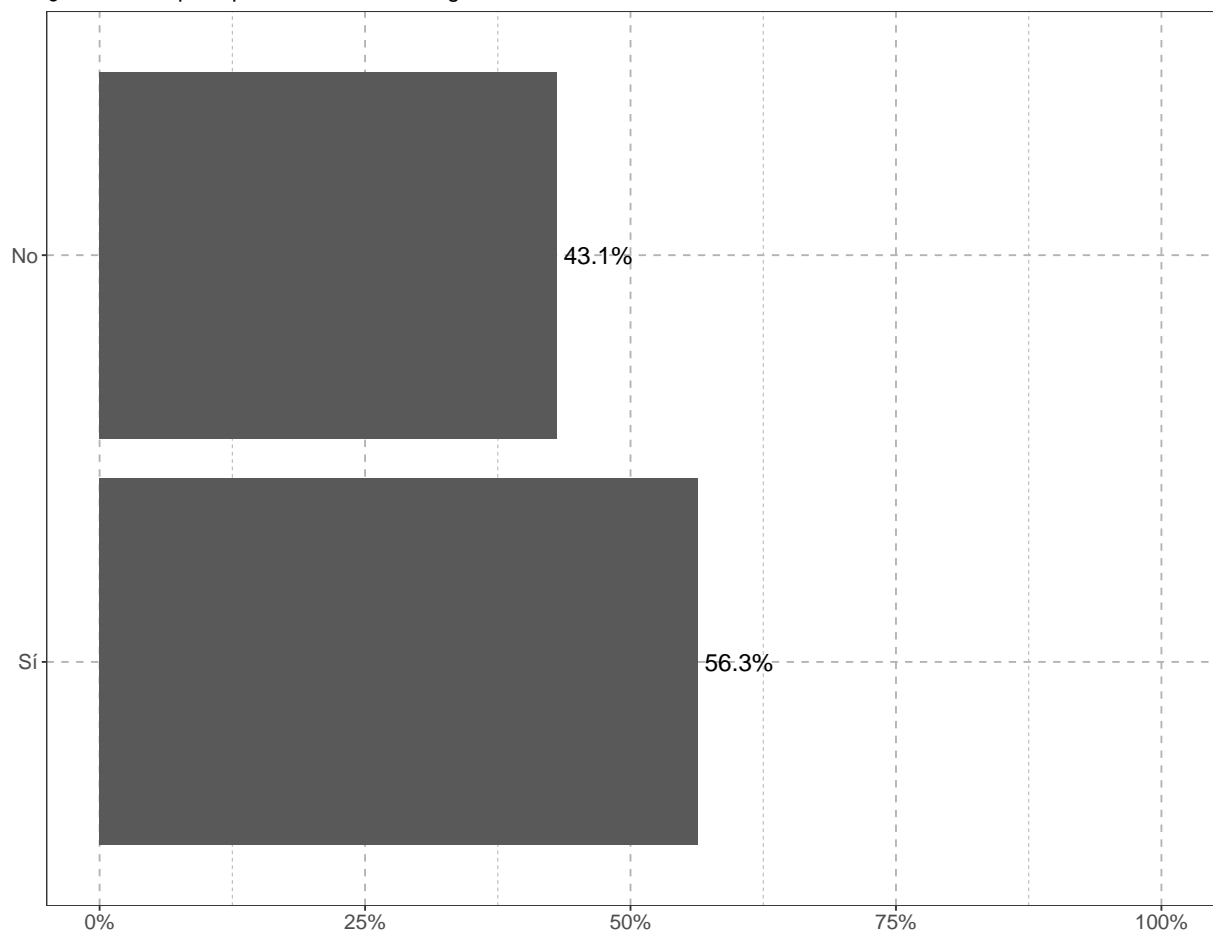
Si no trabajó, ¿Se encontraba en alguna de las siguientes situaciones?:



Si trabaja, en este trabajo usted es...



¿Es usted el principal sostenedor del hogar?



¿Cuál es el nivel educacional del principal sostenedor del hogar?

