

~~Sobre la intrincada relación entre~~ desigualdad sociospatial y cohesión barrial: *del efecto de barrio al efecto subjetivado* en los GSE del Gran Santiago (2022)

Cristóbal Ortiz, Mg(c). IEUT-PUC
Asistente de investigación L4 COES & Tesista OCUC

X CONFERENCIA INTERNACIONAL COES

PASADO, PRESENTE Y FUTURO DEL CONFLICTO Y LA COHESIÓN SOCIAL



INSTITUTO
DE ESTUDIOS
URBANOS Y
TERRITORIALES

COES.
Centro de Estudios
de Conflicto y
Cohesión Social

OCUC
OBSERVATORIO
DE CIUDADES UC

Contenidos de la presentación:

I. Problema de investigación

II. Discusión teórica

III. Método

IV. Resultados preliminares

V. Conclusión y discusión

I. Problema de investigación

Problema de investigación

A. Gran Santiago como ciudad segregada y desigual:

- Cohesión social se ha vuelto una preocupación pública (Consejo de Cohesión Social, 2020)
 - Cohesión barrial como escala geográfica abordable (incluso desde antes del Consejo)

B. Principales tesis para el caso chileno (Gran Santiago):

- El estado de la cohesión barrial es causa de los "efectos de barrio" en dos sentidos:
 - (1) Segregación de la vivienda social (grupos desfavorecidos) en periferias excluidas generó una serie de dinámicas que terminaron por "debilitar la noción de barrio" (Sabatini et al., 2013). Por su parte, segregación de grupos favorecidos propicia la acumulación de cohesión barrial en tanto "forma de privilegio" (Méndez, et al. 2020).
 - (2) Rol del espacio: verticalización del centro y pericentro generan reconfiguraciones espaciales que dificultan prácticas de cohesión (Link, et al. 2021; Orellana, et al. 2022). Por el contrario, hay ciertas configuraciones espaciales (más vitales) que favorecen la cohesión barrial (Jacobs, 1961).

Gran presencia de la pregunta por la relación entre la desigualdad socioespacial y la cohesión barrial en los últimos 10 años.

II. Discusión teórica

A. Estado del arte: conceptos

Concepto de cohesión social

- Definición analítica (no normativa) y multidimensional: “atributo descriptivo de un colectivo, que indica la calidad de la unión colectiva” Y que se caracteriza en lo esencial por tres componentes “una fuerte conexión emocional con la entidad social, estrechas relaciones sociales, y una fuerte orientación hacia el bien común” (Schieffer & van der Noll, 2017).

Concepto de cohesión barrial

- Estado de la convivencia del colectivo residencial, visible en la interrelación de actitudes y prácticas en torno a: el *apego al barrio*, las *relaciones de vecindad* y el *compromiso cívico local* (Méndez et al., 2020). En suma 3 dimensiones:
 - Afectiva: apego barrial (pertenencia)**
 - Relacional: relaciones vecinales (sociabilidad)**
 - Práctica: compromiso cívico local (participación)

Concepto de desigualdad socioespacial

- En línea con PNUD (2017) se define como la distribución diferenciada de los recursos materiales y simbólicos a través del espacio urbano percibidos como injustos. Esta desigualdad implica a la vez esferas diferenciadas de interacción social y acceso diferenciado a recursos, visible principal, aunque no exclusivamente, en la **segregación residencial** y el **entorno construido** que componen el contexto residencial, así como en la **percepción de estas diferencias**.

A. Estado del arte: teoría

1. Los efectos de barrio (efecto de la composición social/segregación)

- a favor: (+) segregación → (-) cohesión (Sabatini et al. 2013)
- en contra: (+) segregación → (+) cohesión (Putnam, 2007)
- salvedad: (+) segregación → (+-) cohesión; depende de la reputación (Méndez et al. 2020; Otero et al. 2023)

2. Geografías del encuentro (efecto del espacio/entorno construido)

- vitalidad urbana: (+) mixtura de usos → (+) cohesión "práctica" (Jacobs, 1967)
- familiaridad pública: (+) espacios públicos → (+) cohesión "simbólica" (Blokland & Nast, 2014)
- salvedades: (++) densidad/mixtura usos → (-) cohesión (Link, et al. 2022)

1. Mecanismos subjetivos (efecto de las percepciones y creencias)

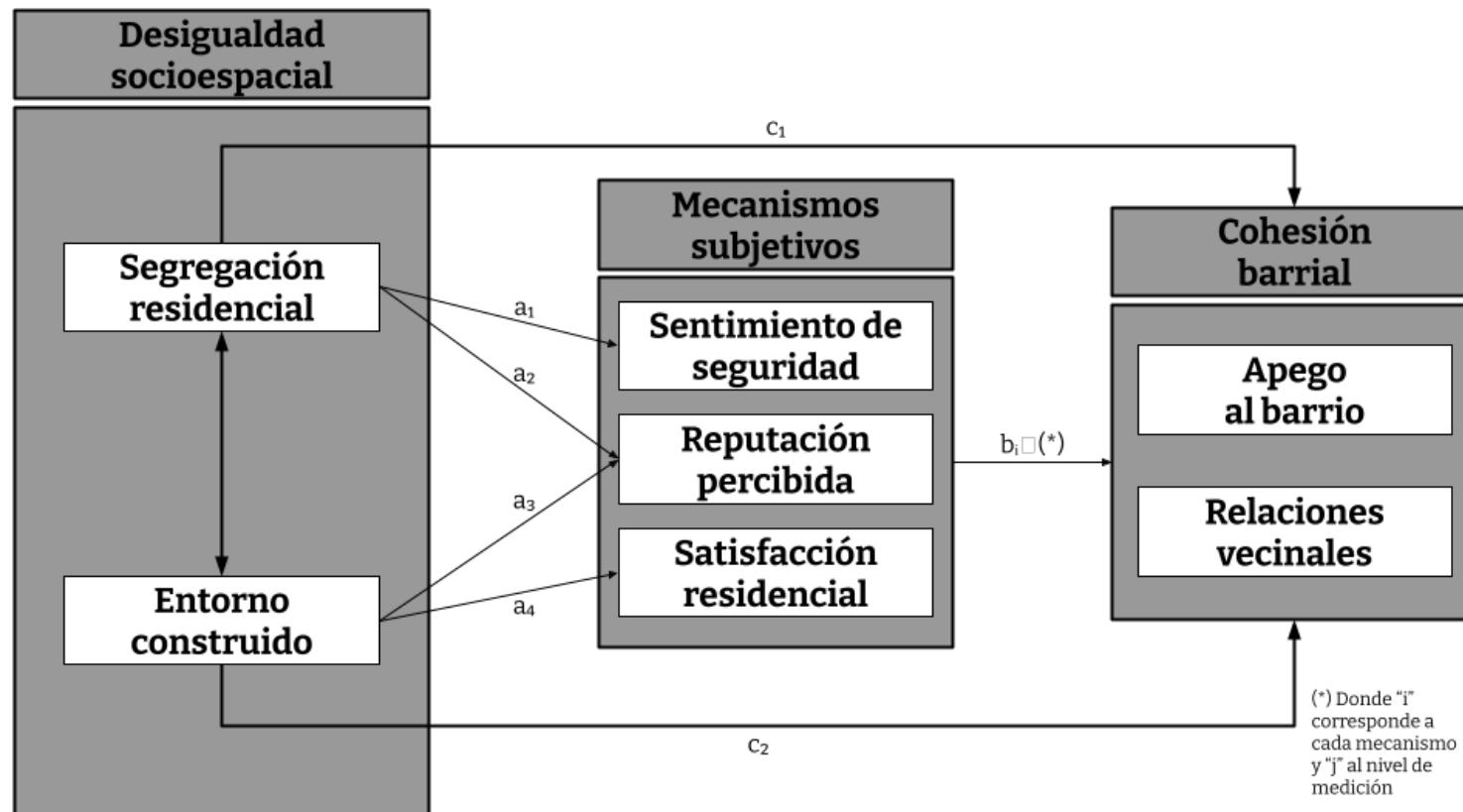
- reputación territorial: (-) reputación → (-) cohesión (Wacquant et al., 2014; Alvarez & Ruiz-Tagle, 2022)
- sentimiento de seguridad: (-) seguridad → cohesión (Dammert, 2004; Luneke, 2016)
- satisfacción residencial: (+) satisfacción → (+) cohesión (Ramkissoon & Mavondo, 2015, Bonaiuto et al., 2017)

B. Vacíos investigativos

1. **Pocas mediciones conjuntas de los determinantes de la cohesión barrial (y sus respectivas formas)**
 - ¿Es más determinante el efecto de la segregación o del entorno?.
 - ¿Sobre cuál forma de cohesión es más pronunciado este efecto?.
2. **Predominio de explicaciones estructurales infravaloran el rol de los mecanismos subjetivos**
 - Ignora la **vivencia y significación** del espacio urbano, es decir, la **experiencia** de habitar el barrio.
 - Una cosa es que en barrios segregados existan problemas, otra es que la segregación efectivamente contribuya a causarlos.
3. **Poca evidencia diferenciada para cada GSE**
 - Si cada GSE tiene una subjetividad característica, entonces en cada cual debería prevalecer un mecanismo diferente.

C. Pregunta:

¿Cómo influyen los niveles de segregación residencial y las condiciones del entorno construido, a través de las experiencias urbanas en el barrio –en particular el sentimiento de seguridad, la satisfacción residencial y la reputación percibida–, en las formas de cohesión barrial de los residentes del Gran Santiago de Chile en 2022?



III. Método

Datos y caso de estudio

- Muestra ELSOC es probabilística, estratificada y por conglomerados, incluye un total de 2927 casos representativos a nivel nacional -> **Representativa para el AMS.**
- Unidades de análisis en dos niveles:
 - individual: habitantes urbanos de nacionalidad chilena residentes del AMS de entre 18 y 75 años (720 casos).
 - barrial: zonas censales del AMS que anidan unidades de análisis individuales (186 casos).

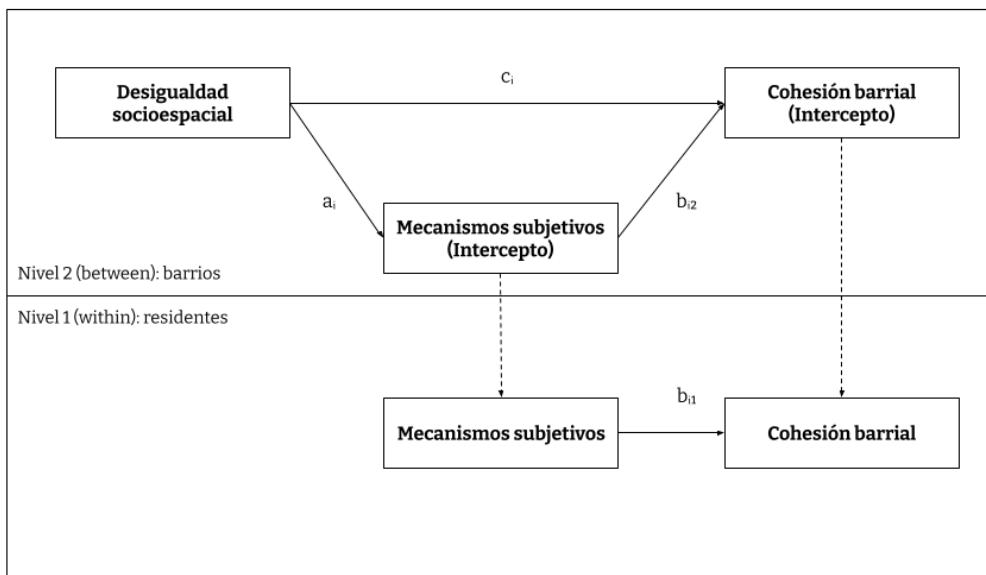
Operacionalización

Concepto	Dimensión	Subdimensión	Indicador	Item	Valores
Cohesión barrial	Afectiva	Apego barrial	Pertenencia barrial	Grado de acuerdo: Este es el barrio ideal para mi	1 a 5
				Grado de acuerdo: Me siento integrado/a en este barrio	1 a 5
				Grado de acuerdo: Me identifico con la gente de este barrio	1 a 5
				Grado de acuerdo: Este barrio es parte de mi	1 a 5
	Relacional	Relaciones vecinales	Sociabilidad vecinal	Grado de acuerdo: En este barrio es fácil hacer amigos	1 a 5
				Grado de acuerdo: La gente en este barrio es sociable	1 a 5
				Grado de acuerdo: La gente en este barrio es cordial	1 a 5
				Grado de acuerdo: La gente en este barrio es colaboradora	1 a 5
Desigualdad socioespacial (percibida + observada)	Experiencial	Subjetiva	Satisfacción residencial	Grado de satisfacción con proximidad al lugar donde realiza su principal actividad	1 a 5
				Grado de satisfacción con proximidad a escuelas buena calidad	1 a 5
				Grado de satisfacción con proximidad a áreas de comercio	1 a 5
				Grado de satisfacción con conectividad de barrio	1 a 5
			Sentimiento de seguridad	Sentimiento de seguridad en el barrio	1 a 5
			Reputación percibida	Percepción sobre la evaluación del barrio por externos	1 a 5
	Social	Segregación residencial	Índice de Theil	Grado de homogeneidad de las zonas censales en comparacion a (dividido por) la homogeneidad de la ciudad	0 a 1
	Espacial	Entorno construido	Índice de Jane	Grado de vitalidad urbana de la zonas censales a partir de: 1. concentración de personas y densidad de vivienda; 2. diversidad de usos; 3. edificios antiguos; 4. oportunidad de contacto; 5. accesibilidad a servicios	0 a 1
Controles	Socio- demográfica	Característica s adscriptivas	Edad	¿Cuál es su fecha de nacimiento?	18 a 75
		socioeconómica	Nivel educacional	¿Cuál es su nivel educacional? Indique el tipo de estudio actual (si estudia actualmente)	1 a 10
		habitacional	Estatus social subjetivo	En una escala de 0 a 10, donde 0 es el nivel más bajo y 10 el nivel más alto. ¿Dónde	1 a 10
			Tiempo de residencia	Hace cuántos años vive usted en este barrio	1 a 75

Procedimiento analítico

- Modelos de ecuaciones estructurales que incorporan factores objetivos y subjetivos en la explicación de la cohesión barrial
 - Análisis de efectos directos ($DSE \rightarrow CB$)
 - Análisis de efectos indirectos ($DSE \sim MS \rightarrow CB$)
- Recordando la pregunta de investigación

¿Cómo ha influido la desigualdad socioespacial, a través de diferentes experiencias urbanas, en la cohesión barrial de los residentes de Santiago de Chile?



- Mediación ocurre en el nivel 2 (varianza entre barrios). $DSE \rightarrow MS(\text{Intercepto}) \rightarrow CB(\text{Intercepto})$. Es decir, un efecto de la DSE sobre las medias barriales del MS y CB.
- Supuesto: La DSE afecta a cada barrio en su conjunto (o, dicho de otra manera, DES afecta los MS y la CB de sus residentes debido que habitan dicho barrio y no otro)

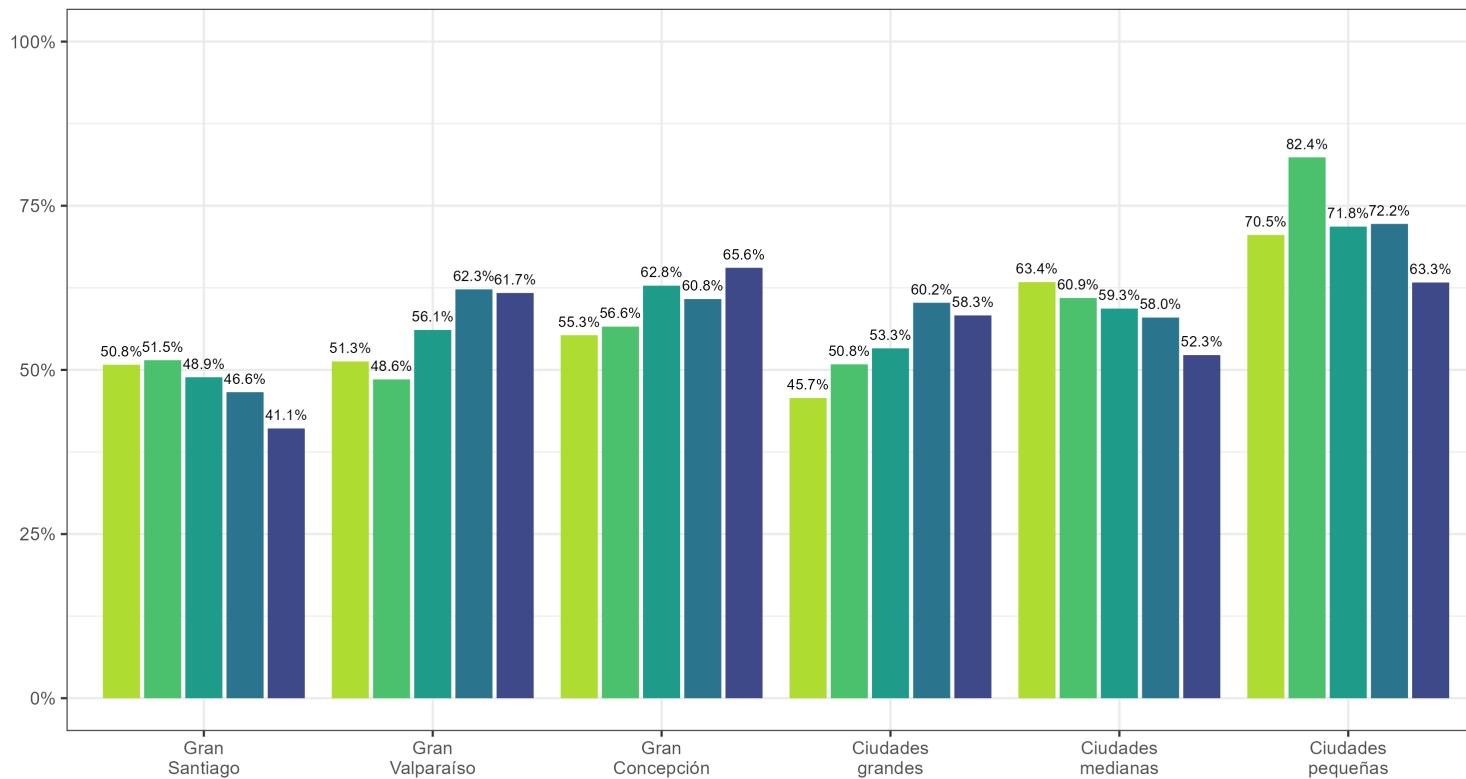
IV. Resultados

La cohesión barrial en Chile y el AMS

Nivel de pertenencia al barrio según ola y tipo de ciudad

Porcentaje que responde "De acuerdo o totalmente de acuerdo"

2016 2017 2018 2019 2022



Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC 2016-2022.

Nota: Se consideran observaciones de individuos sin atracción entre olas.

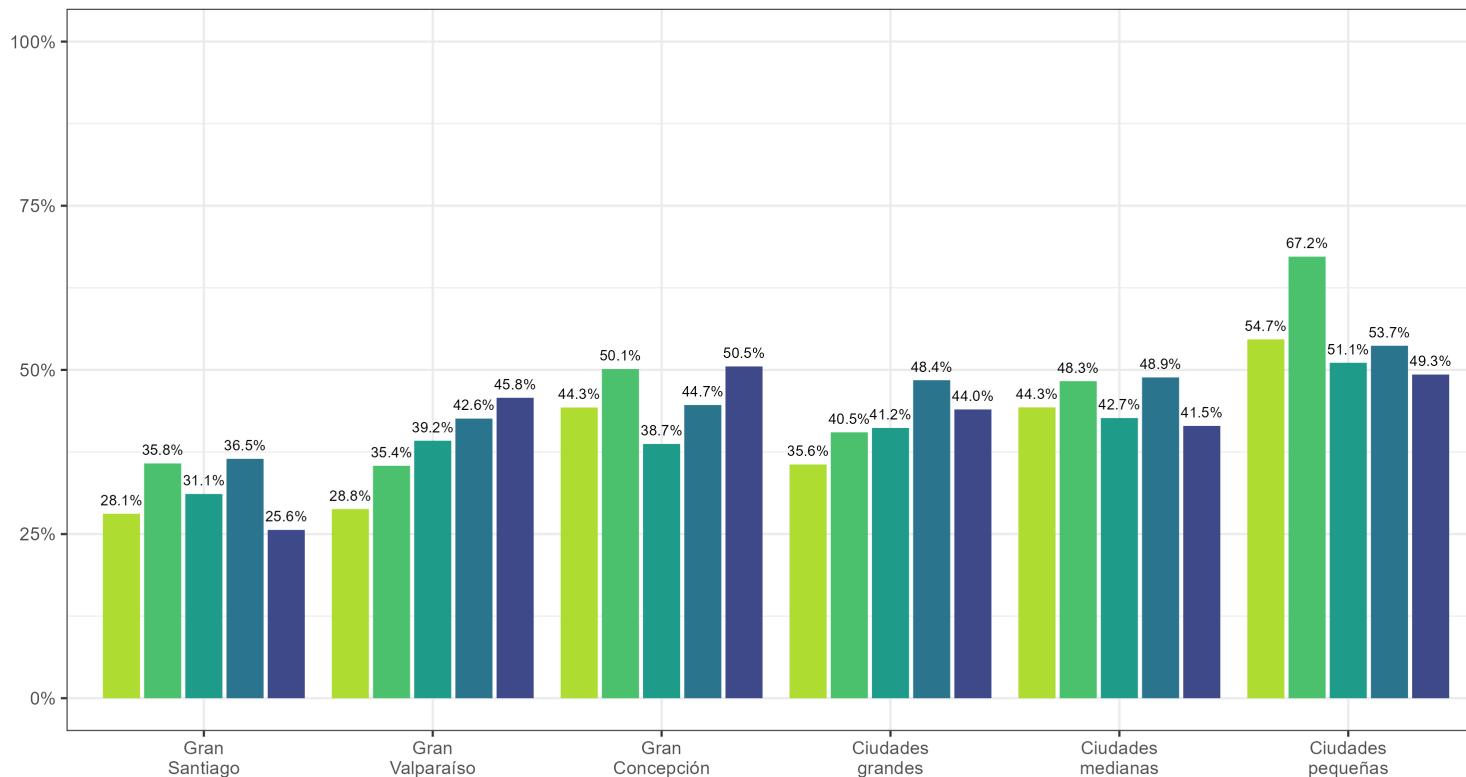
Nota 2: La pertenencia al barrio corresponde a un índice compuesto de cuatro ítems donde se consulta el grado de acuerdo con las afirmaciones "Este es el barrio ideal para mí", "Me siento integrado/a en este barrio", "Me identifico con la gente de este barrio", "Este barrio es parte de mí".

La cohesión barrial en Chile y el AMS

Nivel de sociabilidad barrial según ola y tipo de ciudad

Porcentaje que responde "De acuerdo o totalmente de acuerdo"

2016 2017 2018 2019 2022

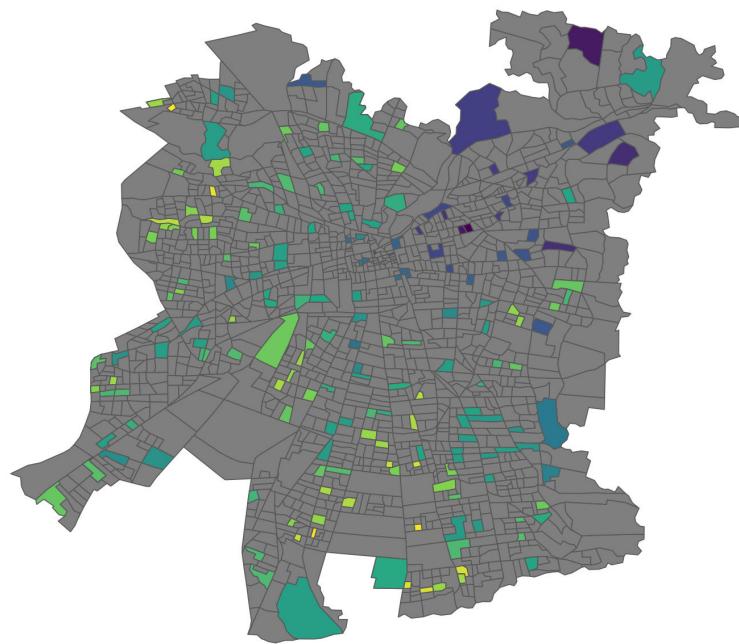


Fuente: Elaboración propia en base a datos ELSOC 2016-2022.

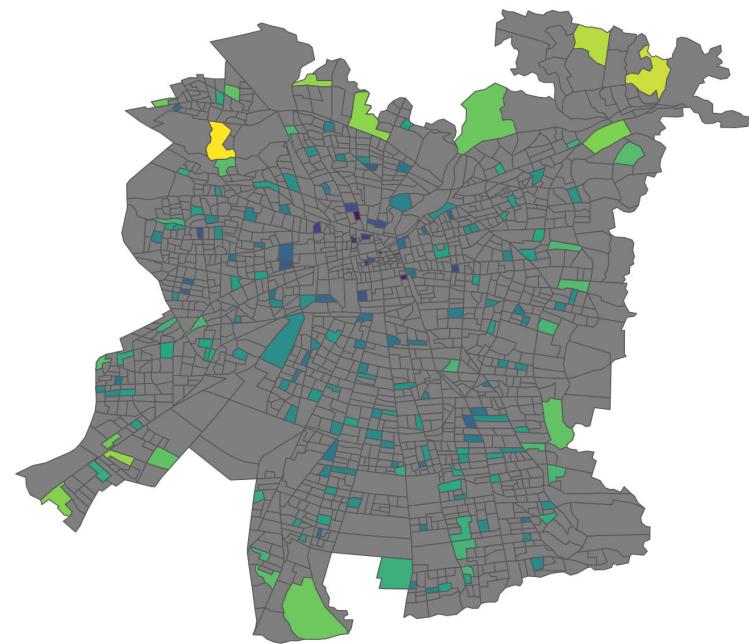
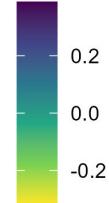
Nota: Se consideran observaciones de individuos sin atracción entre olas.

Nota 2: La sociabilidad barrial corresponde a un índice compuesto de cuatro ítems donde se consulta el grado de acuerdo con las afirmaciones "En este barrio es fácil hacer amigos", "La gente en este barrio es sociable", "La gente en este barrio es cordial", "La gente en este barrio es colaboradora".

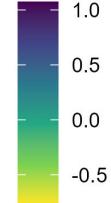
La desigualdad socioespacial en el Gran Santiago



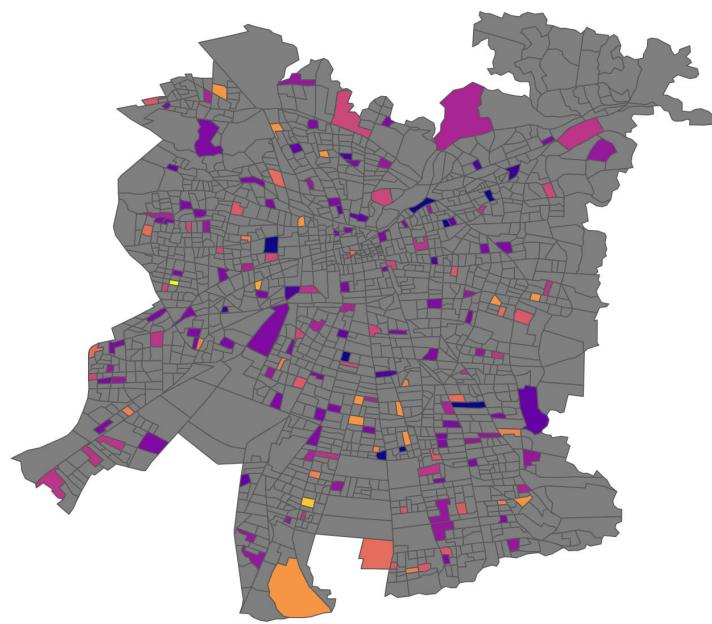
Segregación
(índice de Theil)



Vitalidad
(índice de Jane)

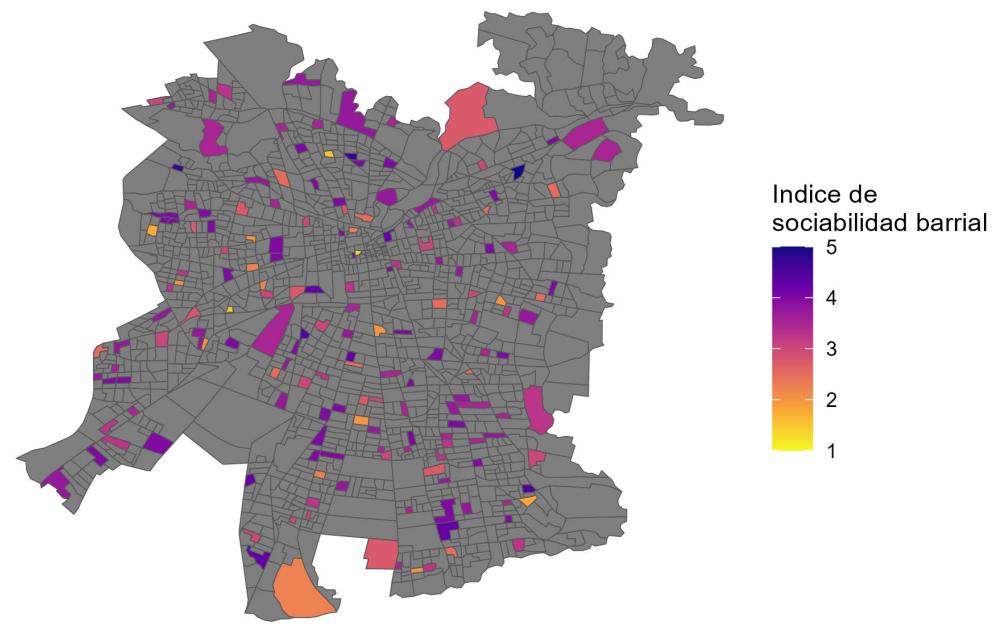


La cohesión barrial en el Gran Santiago



Indice de
pertenencia barrial

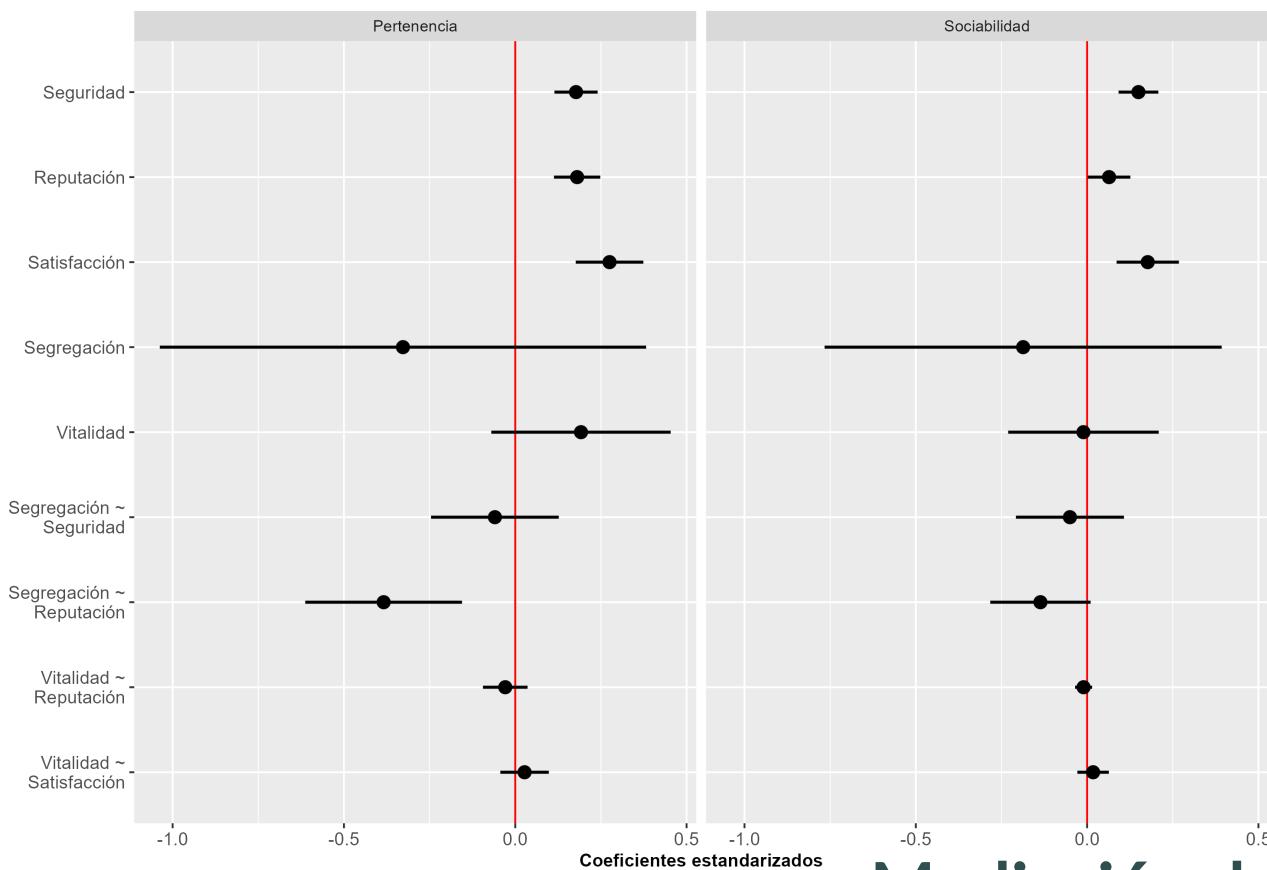
A vertical color gradient scale ranging from yellow at the bottom to dark purple at the top, with numerical markers at 1, 2, 3, 4, and 5. The text 'Indice de pertenencia barrial' is positioned to the left of the scale.



Indice de
sociabilidad barrial

A vertical color gradient scale ranging from yellow at the bottom to dark purple at the top, with numerical markers at 1, 2, 3, 4, and 5. The text 'Indice de sociabilidad barrial' is positioned to the left of the scale.

Resultados generales



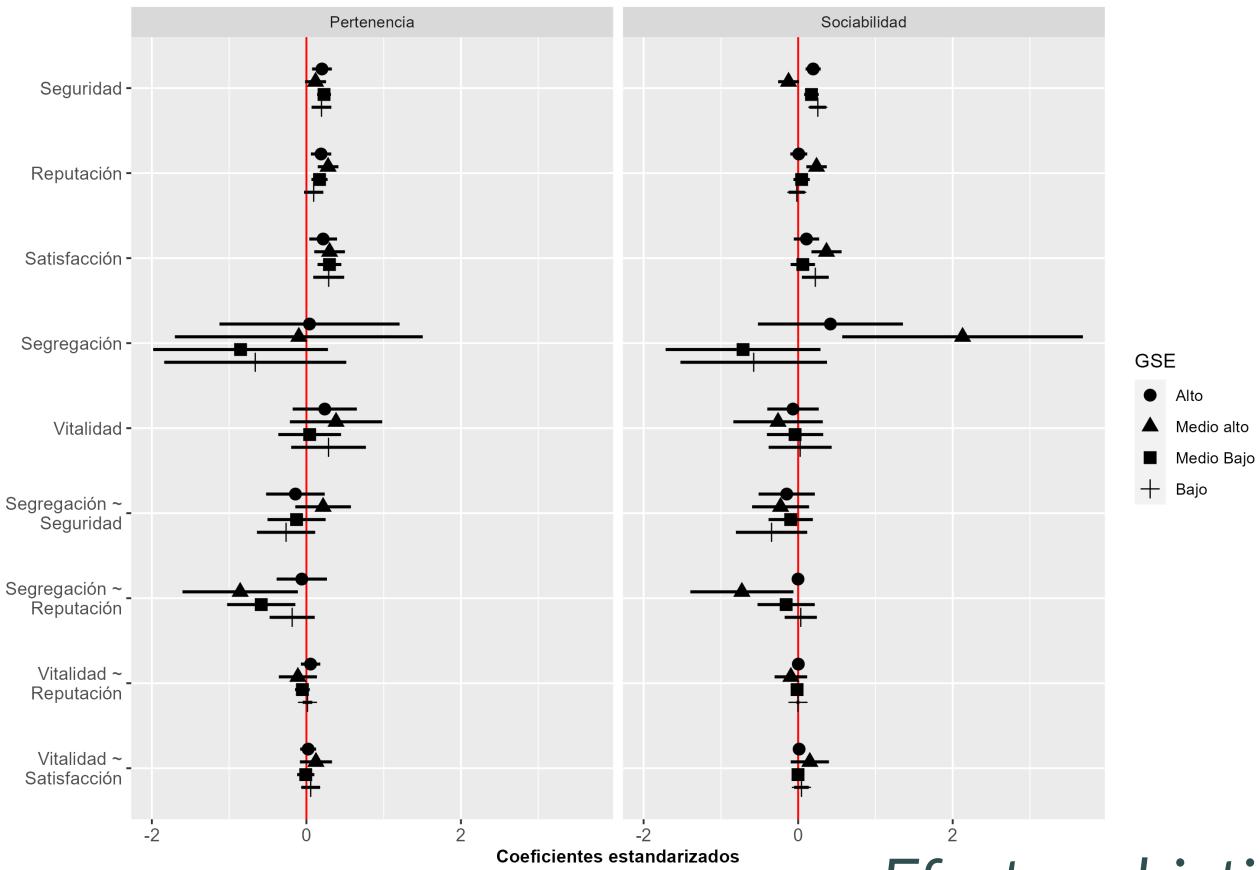
Efecto de la **DSE** sobre la **CB** ocurre a través de los **MS**, es decir, la **DSE** afecta la **CB**, pero sólo porque la **DSE** afectó un **MS** en primer lugar.

Efecto mediador es total, es decir, en ausencia de los **MS**, la **DSE** no explica la **CB**.

Destaca el efecto mediado de la **segregación** sobre el la **pertenencia**, que ocurre a través de la **reputación**: (+)SEG~(-)REP → (-)PB.

Mediación da cuenta de un efecto subjetivado

Resultados por GSE



Al diferenciar por GSE también identificamos efectos mediados, sin embargo, son diferentes para cada GSE.

Destaca el efecto mediado **(+)SEG~(-)REP → (-)PB**, en especial para los GSE medios y no en el caso de los extremos.

En el caso de la pertenencia, el efecto mediador es total, en cambio para la sociabilidad es parcial.

Efecto subjetivado opera más en GSE medios.

V. Conclusión y discusión

Conclusión y discusión

1. La DSE expresada en condiciones barriales diferentes NO explica los niveles de CB por sí sola, sino sólo a través de MS que permiten interiorizar estas diferencias. Del efecto de barrio al efecto subjetivado.

- La **SEG** y el **ENT** NO tienen efecto directo, sólo **SEG** tiene efecto indirecto mediante **REP**.
- **MS** sugeridos por la literatura efectivamente favorecen la cohesión, destacando la **REP**.
- **SEG** deteriora la **REP**, lo que a su vez disminuye la **CB** ((+)SEG~(-)REP → (-)PB)

2. El efecto subjetivado la DSE a través de MS es más fuerte en las formas simbólicas de la cohesión (pertenencia) que en su expresión ~~concreta~~ (sociabilidad).

- Al parecer la sociabilidad no dependen tanto de las condiciones barriales.

3. El efecto subjetivado de la desigualdad socioespacial sobre la cohesión se experimenta diferenciadamente en función del GSE

- Existe efecto directo de la **SEG** sobre la sociabilidad en GSE medio alto ((+)SEG → (+)SOC).
- En la mayoría de los GSE prevalecen los **MS**, pero el *efecto subjetivado* (SEG~REP → PB) es mayor en GSE medios bajos y altos
- Esto va contra lo que dice la literatura (reputación opera en los extremos). Posible razón: GSE medios (tradicionalmente mixtos), al verse expuestos a **(+)SEG**, experimentan un estigma lo cual deteriora la **CB**.

4. Las políticas de mixtura y regeneración urbana deben considerar más la subjetividad del residente, la que no sólo es variable, sino que va más allá de las condiciones barriales.

Gracias por su atención!

Conversemos 😊

cristobalortizvi@gmail.com 