

И.А. Стернин (Воронеж)

О понятиях метод, методика, прием

Иногда на защитах диссертаций возникают дискуссии по поводу того, можно ли охарактеризовать использованный диссертантом метод как *метод*, или это *прием*, *методика*. Представляется, что применительно к лингвистическим исследованиям термины *метод*, *методика*, *прием* используются в настоящее время сколь широко, столь и в значительной степени взаимозаменяемо.

Очевидно, необходимо определить их содержание и различия – если они есть. При этом, на наш взгляд, целесообразно рассмотреть содержание этих понятий с учетом сложившейся практики лингвистических исследований.

Обратимся сначала к данным толковых словарей.

В словаре С.И. Ожегова *метод*, *методика*, *прием* определяются следующим образом:

Метод

1. Способ теоретического исследования или практического осуществления чего-либо. Новые м. в медицине. Поточный м. производства.

2. Способ действовать, поступать каким-н. образом, прием (в 3-тнем значении). М. воздействия, внушения.

Прием

1. см. принять

2. Отдельное действие, движение. Выпить стакан в два приема.

3. Способ осуществления чего-н. Художественный прием. Прием борьбы. Запрещенный прием (в спорте: также в перен. значен.)

4. Собрание приглашенных (обычно у официальных лиц).

Методика

1. Наука о методах преподавания

2. Совокупность методов обучения чему-н., практического исполнения чего-н., М.опытов.

Таким образом, слово *метод* используется одновременно в двух значениях: общенаучном – *способ теоретического исследования* и конкретном – *способ осуществления чего-л.*, то есть как синоним термина *прием*.

При этом принято разграничивать:

общенаучные методы – используемые всеми науками: методы наблюдения, обобщения, моделирования, количественные методы, экспериментальные методы;

методы частных наук – используемые только одной наукой или группой родственных наук. Например, лингвистическое интервьюирование, полевая стратификация, лингвокогнитивный метод, ассоциативный эксперимент;

методы исследования отдельных явлений частной науки, например, в лингвистике – фонологический анализ, компонентный анализ, когнитивная интерпретация.

Один и тот же метод может выступать в нескольких разновидностях (вариантах), которые в практике лингвистических исследований тоже принято называть методами. Например, метод эксперимента может выступать в виде метода ассоциативного эксперимента, который, в свою очередь, может выступать в виде свободного ассоциативного эксперимента и направленного ассоциативного эксперимента. Все это будут методы исследования. Метод компонентного анализа выступает в виде метода классического оппозитивного компонентного анализа и метода Бендикса и т.д.

В научной практике используется и термин *методика*, который также оказывается многозначным.

С одной стороны, *методика* – это *совокупность методов и приемов для эффективного исследования какого-либо явления*.

С другой стороны методикой очень часто называют отдельные *частные методы* или *приемы* исследования – например, часто говорят – методика Бендикса, методика компонентного анализа и т.д. *Методика* в последнем случае – синоним частного метода и приема.

Таким образом, с одной стороны, в лингвистической практике *метод* – это более широкое понятие, чем прием, с другой стороны, термины *метод* и *прием* могут выступать как синонимы. *Методика* – более широкое понятие, чем *метод* и *прием*, но оно на практике тоже может выступать как синоним терминов *метод* и *прием*.

Мы полагаем, что исключительно термин *методы* целесообразно использовать применительно к общенаучным методам, все остальные могут в равной степени называться *методами*, *методиками* и *приемами*. Например: «в исследовании использовались общенаучные методы наблюдения, обобщения, моделирования, эксперимента, количественные методы, а также методы (приемы, методики) свободного и направленного ассоциативного эксперимента, лингвистического интервьюирования, когнитивной интерпретации, компонентного анализа, полевой стратификации».

При описании использованных в лингвистическом исследовании частных методов важно, чтобы эти методы назывались максимально конкретно, в форме конкретных используемых вариантов того или иного метода – например, не *метод ассоциативного эксперимента*, а *методы направленного и свободного ассоциативного эксперимента* и т.д., чтобы можно было максимально полно представить используемый метод.

Методы различаются по цели их использования и выступают при этом в различных видах (формах, разновидностях, вариантах).

По цели различают:

- методы исследования,
- методы верификации результатов исследования,
- методы интерпретации результатов исследования.

Основные методы *интерпретации результатов*:

- метод семантической интерпретации,
- метод когнитивной интерпретации.

Основными методами *верификации результатов* исследования являются:

- подтверждающий опрос по полученным результатам,
- повтор исследования на другом материале,
- повтор исследования с использованием других методов.

Основными методами *лингвистического исследования* являются:

- лингвистическое наблюдение,
- лингвистический эксперимент,
- лингвистическое интервьюирование (опрос).

Лингвистическое наблюдение – это анализ и фиксация языкового материала в его функционировании – в устной или письменной речи. Наблюдение всегда сопровождается фиксацией наблюдаемых явлений – на бумаге, на специальных карточках, в магнитофонной форме, в компьютерной форме или в форме видеозаписи. В дальнейшем лингвист обобщает зафиксированные в результате наблюдения данные и делает выводы о значениях и функциях зафиксированных в ходе наблюдения языковых единиц.

Важно разграничить термины *лингвистический эксперимент* и *опрос*, которые часто не разграничиваются.

Ср. в словаре С.И.Ожегова:

Эксперимент – то же, что опыт 3.

Опыт. 3. воспроизведение чего-либо экспериментальным путем, создание чего-либо нового с определенной целью, с целью исследования, испытания

Таким образом, эксперимент – это *создание* некоторого явления с целью его исследования. В лингвистике эксперимент предполагает создание участниками эксперимента некоторого речевого произведения.

Например, словесная ассоциативная реакция, минисочинение (создание текста), завершение некоторой фразы и под. – это эксперимент. Участники эксперимента – испытуемые.

Ответы на вопросы исследователя (письменные, устные; открытые, закрытые) – это опрос. Участники опроса – информанты или респонденты.

Метод *лингвистического интервьюирования* заключается в том, что информантам – носителям языка задаются прямые вопросы лингвистического характера об интересующих исследователя языковых единицах или явлениях языка. Лингвистическое интервьюирование есть непосредственное обращение к языковому сознанию носителей языка с прямыми вопросами типа: *Что значит эта единица? Можно ли так сказать? Как бы вы сказали, если...? Различаются ли эти единицы по значению? Совпадают ли эти единицы по значению? Какие функции выполняют эти единицы?* и т.д. Затем исследователь обобщает и статистически обрабатывает результаты.

Лингвистическое интервьюирование осуществляется в форме опроса – устного или письменного, ответы респондентов (информантов) фиксируются исследователем либо самими респондентами в письменной форме.

Таким образом, лингвистическое интервьюирование – это метод, а опрос – это форма, в которой метод реализуется.

Примеры экспериментальных методов:

- Свободный ассоциативный эксперимент
- Направленный ассоциативный эксперимент
- Метод субъективной дефиниции
- Методика Бендикса
- Экспликативный эксперимент
- Методика описания чувственного образа, вызываемого словом
- Метод письменной рефлексии (минисочинений) по концепту
- Завершение экспериментальной фразы

Примеры методов лингвистического интервьюирования:

- Прямое лингвистическое интервьюирование
- Метод семантической дифференциации (метод выявления дифференциальных признаков языковой единицы)
- Метод оценочной дифференциации

Таким образом, лингвистика и психолингвистика обладают комплексом методов (методик, приемов) исследования материала, а также используют общенаучные методы.

В связи с вышеизложенным нам представляется непринципиальным вести дискуссии о том, относится ли конкретный использованный исследователем метод к *методам*, *методикам* или *приемам* исследования. В конкретном исследовании то, как будет классифицирован использованный метод, не имеет значения – это ничего не меняет в результатах конкретного научного исследования, важно лишь, чтобы использованные методы (методики, приемы) были в исследовании конкретно описаны.