**壹、引言**

Anscombe在其1958年的文章《Mr. Truman’s Degree》中，強烈反對牛津大學授予美國總統杜魯門榮譽學位。Anscombe的論點主要集中在杜魯門在二戰期間下令對日本廣島和長崎投放原子彈的決定上。她認為這一行為是不道德的，無法被任何結果所辯護。本文將分析Anscombe的主要論點，以及支持杜魯門行為的觀點，並延伸討論這些觀點在現代倫理問題中的應用，最終提出個人的想法。

貳、本文

**Anscombe的觀點**

**道德絕對主義**

Anscombe的核心論點是道德絕對主義，即某些行為本質上是錯誤的，無論其結果如何。她認為，杜魯門下令對日本城市進行核打擊，導致大量無辜平民死亡，這種行為構成了大規模謀殺。Anscombe指出，無論這一行為是否結束了戰爭，它本身都是不可接受的。

**天主教倫理觀**

作為一名虔誠的天主教徒，Anscombe的道德觀深受天主教倫理的影響。根據天主教倫理學，某些行為，例如謀殺，是絕對錯誤的。杜魯門的決定違背了這一原則，因為它直接針對無辜平民。Anscombe認為，無論戰略意圖如何，這一行為本身就是不可辯護的。

**反對功利主義**

Anscombe對功利主義的批評是她文章中的另一個關鍵點。功利主義認為行為的正當性應該根據其結果來判斷，但Anscombe認為這種觀點忽視了行為本身的道德性質。她強調，無論結果如何，使用核武器轟炸城市是不可接受的。

**支持授予杜魯門榮譽學位的觀點**

**功利主義觀點**

支持杜魯門行為的主要論點來自功利主義立場。這種觀點認為，使用原子彈是為了迅速結束戰爭並拯救更多生命。支持者認為，儘管這一行為導致了大量人員傷亡，但相比於預期的日本本土戰役，這是一個必要的決定，從而避免了更多的死亡和破壞。

**歷史和政治背景**

在當時的歷史和政治背景下，迅速結束戰爭的需要以及防止更多盟軍士兵傷亡，使得很多人認為杜魯門的決策是合理的。許多歷史學家和政治學家指出，授予杜魯門榮譽學位是對他在戰爭中做出的艱難決策和領導能力的肯定。

**Anscombe對反對觀點的駁斥**

**對和平主義的批評**

Anscombe在文章中駁斥了和平主義，她認為和平主義可能會導致一種觀念：既然已身處在戰爭之中，承諾要殺人，代表已經接受了邪惡，就不要在意殺害的目標是誰。這種觀念是錯誤的，一個人故意殺死另一個人，並不是不可避免的錯誤，對合法殺戮有相當嚴格的限制。和平主義是"虛偽的理想標準"，它主張戰爭是邪惡的，但正確的說法應該是「戰爭是不好的」，也就是說，戰爭是一件不幸的事，當兩個國家發生戰爭時，至少有一個國家是不公正的。但這並不表明打仗是錯誤的，也不表明如果一個人打了仗，他也犯下謀殺罪。

**現代道德哲學的批評**

Anscombe批評了現代道德哲學，因為現代道德哲學稱"善"不是一個"描述性"的用語，只是在表達說話者的正面態度，所以某些行為，甚至包括謀殺在內，都只是因為個人的喜好，無法用道德觀點去譴責。無論是和平主義或是現代道德哲學都無法絕對地排除"謀殺"。

**延伸討論**

**殺戮與謀殺的區別**

Anscombe首先對殺戮（killing）和謀殺（murder）的區別進行說明。她認為，選擇殺害無辜者作為達到目的的手段是謀殺，而杜魯門的行為屬於這一類。Anscombe強調，謀殺行為永遠都是錯的。在行為中非刻意、不具目的性的殺害無辜者就不算是謀殺，而是殺戮。以戰爭為例，如果一個人盡可能小心地攻擊很多軍事目標，比如軍事工廠和海軍造船廠，一定不可避免地會殺死一些無辜的人，但這不是謀殺，而是戰爭無法避免的犧牲。

**雙重效應原則的應用**

在確定有意和無意行為的定義之後，可以進一步引入雙重效應原則（DDE）來討論有意和無意的行為效果。雙重效應原則指的是一個行為可能產生兩種相關的效果：1. 我們有意造成的效果和2. 我們預見的效果。此原則主張，如果目標是值得的，行為時會被允許以可預見的方式造成某些類型的傷害，這種傷害是達成目的的「副作用」，但絕不能打算造成此類傷害。如果造成傷害是達成目的的「手段」，這種行為就不能在道德上得到合理化。

假設以下兩種情況：

1. 轟炸敵軍的兵工廠，破壞對方的軍事能力以盡快結束戰爭，然而這無可避免地會造成無辜者死亡；
2. 轟炸敵軍的難民營（難民都是無辜者、非戰鬥人員），讓敵方國內反戰聲浪四起，以盡快結束戰爭。

根據情境的對比，在道德上選擇第一種情況是被許可的，但是第二種情況卻不被許可，因為第二種情況是直接將無辜者的生命作為「手段」，來達到目的。因此，有時我們會被允許以可預見的方式造成某些類型的傷害，只是，我們絕不能一開始就打算造成此類傷害。DDE並不主張故意傷害他人總是錯誤的，相反，某些傷害可能發生了也沒關係，即作為「附帶損害」或「副作用」存在。

**對杜魯門行為的適用性**

可能有人會根據DDE而主張杜魯門總統下令對一座城市進行毀滅性轟炸是無法避免的附帶損傷，以此來為杜魯門總統規避掉他所應負的道德責任。但是DDE沒有提供我們區分意圖和預見的明確依據，例如我們可以說轟炸敵軍的難民營所造成的傷亡並不是有意的，投下炸彈並不是有意殺死這些難民，只是預見到他們的死亡，如果這些受害者在轟炸過後還活著的話，決定投下炸彈的人會很高興。所以DDE不會譴責這種行為。我們理所當然的會覺得這是一個荒唐的說法，但是這種改寫顯示了我們很難準確分辨行為者的意圖和預見。Anscombe也稱這種“假裝你不是有意做你選擇的目的所採取的手段”是一種無稽之談。

即使DDE是真的，考慮到杜魯門總統轟炸的是整座城市而不是軍事用地，甚至是考慮到日本的投降意願，杜魯門總統似乎有別的方法可以結束戰爭，我們也難以認同投下原子彈所造成的傷亡是一種無法避免的附帶傷害。

**個人反思**

從個人角度來看，Anscombe的文章讓我重新思考了戰爭中的道德決策。她強調的道德絕對主義觀點，挑戰了我們在面對極端情況時所做出的決策的正當性。這篇文章促使我反思現代社會中的倫理問題，特別是在面對技術和戰爭的快速發展時，我們應如何保持道德底線。

**結論**

G.E.M. Anscombe的《Mr. Truman’s Degree》一文以其對道德絕對主義的強烈主張，對杜魯門在二戰期間使用原子彈的行為提出了嚴厲的批評。通過分析Anscombe的觀點和支持杜魯門行為的觀點，我們可以更深入地理解這一哲學辯論在當代的意義。最終，這篇文章不僅在學術上具有重要價值，還在倫理反思中提供了寶貴的啟示。
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