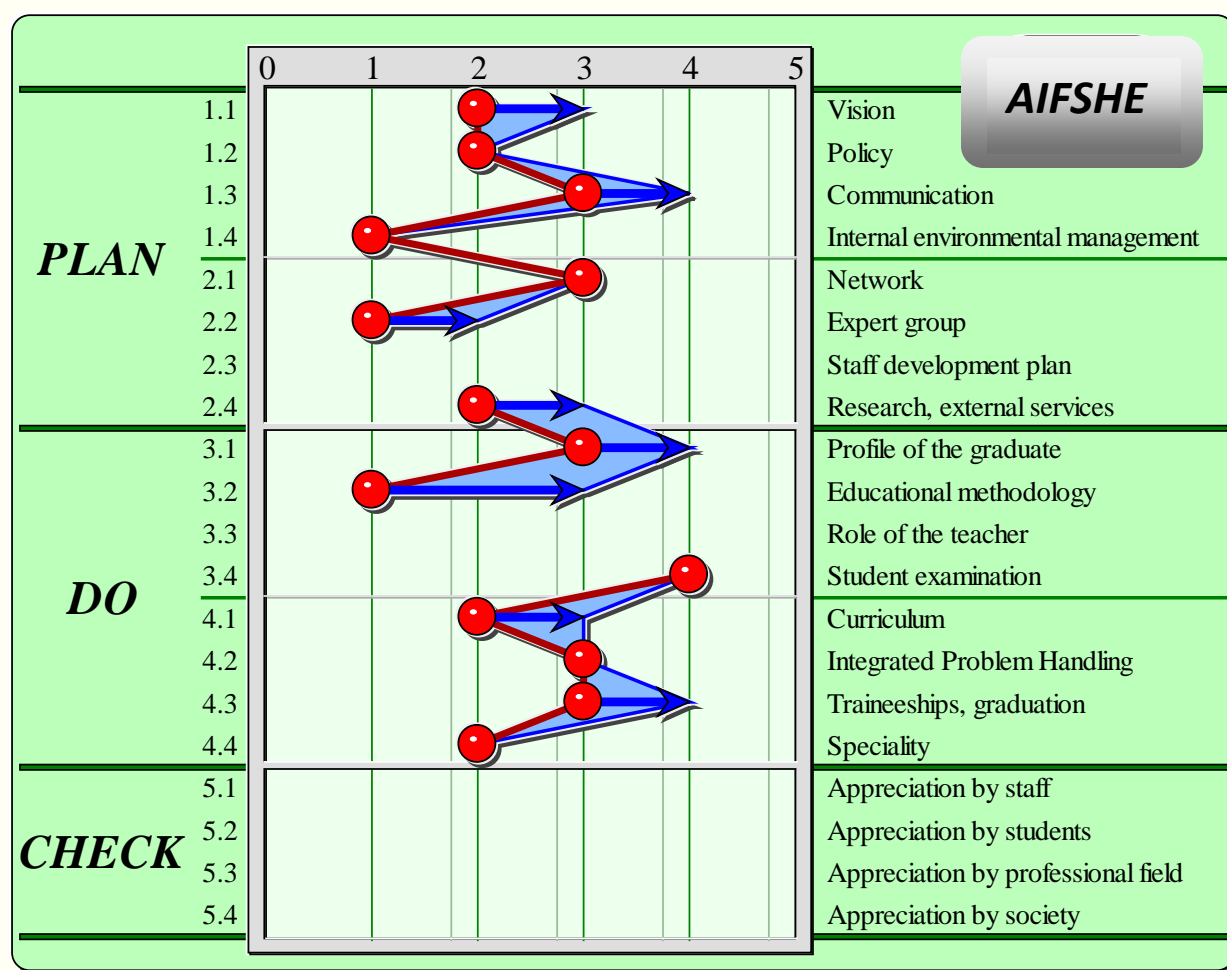


# Rapport **AIFSHE** audit CAADP

Université	UNIVERSITÉ DE SOKOINE
Département	FACULTÉ D'AGRICULTURE SUA
Auditeur	OLIVIER BELLO
Coordinateur interne	PROF. A. KAAYA
Nombre de participants	13
Secrétaire	JACOB KAINGO
Date d'évaluation	7 FÉVRIER
Date de la dernière évaluation	
Date de la situation souhaitée	FIN 2013



Les cinq niveaux d'AIFSHE sont les suivants :

- Niveau 1 : Orientation vers les activités
- Niveau 2 : Orientation vers les processus
- Niveau 3 : Orientation vers les systèmes
- Niveau 4 : Orientation vers les chaînes
- Niveau 5 : Orientation vers la société

---

## === PLANIFIER ===

### 1. Vision et politique

#### Critère 1.1. Vision

##### **Situation actuelle : Niveau 2**

Une vision de la sécurité alimentaire et de sa relation avec un sujet spécifique est présentée au début de la plupart des cours de la SUA. Par ailleurs, la participation de ce groupe à l'audit AIFSHE démontre que la deuxième condition du niveau 2 est remplie.

##### **Situation souhaitée : Niveau 3**

Ce niveau est une situation souhaitée qui doit encore être concrétisée. Cependant, la question qui se pose, c'est que pour que la description de la mission soit explicitement liée à la sécurité alimentaire, il faut récrire celle qui existe déjà, qui est plutôt récente et qui est le fruit d'efforts intensifs. Le groupe se déclare donc réticent à s'engager dans un nouveau processus qui pourrait se révéler impossible à concrétiser. La vision de la SUA pourrait être conservée, en ajoutant une phrase insistant sur la sécurité alimentaire.

#### Critère 1.2. Politique

##### **Situation actuelle : Niveau 2**

Le groupe souligne que les enseignants ont un rôle visible dans la procédure normalisée d'élaboration des politiques, notamment en matière de sécurité alimentaire, rôle explicitement mentionné dans les documents. Ces politiques se basent sur un modèle de partiels (3 ans en moyenne).

##### **Situation souhaitée : Niveau 2**

Le groupe aspire à la consolidation de la situation actuelle.

#### Critère 1.3. Communication

##### **Situation actuelle : Niveau 3**

La communication interne sur la sécurité alimentaire est plutôt régulière car il s'agit d'une priorité de la SUA. La communication externe se fait via des expositions. Cependant, elle peut être améliorée en ce qui concerne la sensibilisation des entreprises.

##### **Situation souhaitée : Niveau 4**

Bien que la sécurité alimentaire soit prise en compte dans les établissements d'enseignement supérieur de la région, ce n'est pas grâce à la pro-activité de la SUA. Le groupe décide donc qu'il ne peut dans l'état actuel des choses envisager le niveau 4. La situation est souhaitable car la promotion de la SUA dans la chaîne est une priorité de l'établissement. Une lacune majeure est le manque de synchronisation de la communication, en particulier la communication virtuelle et les médias sociaux, qui ne touchent pas les agriculteurs. En outre, la synchronisation de la communication, à travers des centres de communication physiques par exemple, coûte assez cher.

#### Critère 1.4. Gestion environnementale interne

##### **Situation actuelle : Niveau 1**

L'étudiant moyen n'est pas particulièrement conscient de l'origine de l'alimentation proposée sur le campus. Il en va de même du personnel. Cependant, le Centre pour le développement rural durable (voir également le critère 2.2) propose une restauration où les aliments sont bouillis plutôt que frits. De plus, les enseignants et les étudiants prennent lentement conscience de la qualité des aliments.

**Situation souhaitée : Niveau 1**

Le groupe aspire à la consolidation de la situation actuelle.

## 2. Expertise

### Critère 2.1. Réseau

**Situation actuelle : Niveau 3**

Dans l'état actuel des choses, la collaboration avec les partenaires de recherche des INRA ou du ministère de l'agriculture pour la rédaction de propositions et d'articles de recherche est bonne. Les étudiants sont également envoyés sur le terrain dans des entreprises.

BACAS, de la FOA, organise des consultations avec certaines entreprises et un apprentissage mutuel notamment à travers des analyses du sol et des échantillons alimentaires pour les entreprises du DSS et du DFS.

Les visites professionnelles d'enseignants invités sont rares mais toujours organisées à la demande de la SUA. Les programmes varient.

Des commentaires sur les lacunes des cursus sont formulés lors des visites des enseignants aux entreprises dans leur mission de supervision des étudiants sur le terrain.

La SUA collabore avec le CdE sous l'égide de la CDAA afin de tenir compte de la sécurité alimentaire, notamment en évaluant la vulnérabilité de la sécurité alimentaire et en organisant des cursus de courte durée sur la sécurité alimentaire.

**Situation souhaitée : Niveau 3**

Le groupe aspire à la consolidation de la situation actuelle.

### Critère 2.2. Groupe d'experts

**Situation actuelle : Niveau 1**

Un programme de recherche sur la gestion de l'eau du sol existe depuis plus de 20 ans au département d'ingénierie agricole. Il peut être considéré, du fait de sa longévité, comme un groupe d'experts.

La recherche s'est focalisée sur la collecte d'eau pour la durabilité de la production alimentaire des systèmes culturaux et d'élevage, en collaboration avec les autorités locales. Des formations ont été dispensées au personnel du district sur ce sujet. Cependant un tel groupe n'existe pas spécifiquement pour la sécurité alimentaire.

Une équipe d'experts en sécurité alimentaire collabore avec le gouvernement, plus spécifiquement avec le ministère de l'agriculture sur la surveillance de la sécurité alimentaire.

**Situation souhaitée : Niveau 2**

La SUA dispose d'un centre pour le développement rural durable. Il devrait être contacté pour intégrer la sécurité alimentaire dans son travail.

### Critère 2.3. Plan de développement du personnel

Ce critère sera éliminé de l'instrument en l'absence de relation directe claire avec la sécurité alimentaire (dans le cadre de l'ajustement de l'AIFSHE dans cette phase pilote).

### Critère 2.4. Recherche, services externes

**Situation actuelle : Niveau 2**

Les enseignants se groupent en équipes pour proposer des services de consultance.

Des projets dans le cadre du financement NORAD portent essentiellement sur la sécurité alimentaire.

**Situation souhaitée : Niveau 3**

Cette situation souhaitée dépendra largement des résultats du critère 1.3 vers l'extérieur.

=====

## === REALISER ===

### 3. Objectifs éducatifs

#### Critère 3.1. Profil de l'étudiant

##### **Situation actuelle : Niveau 3**

Il existe un cours de sécurité alimentaire et nutritionnelle au sein du DFS. Le cursus est ouvert aux étudiants réguliers et diplômés.

##### **Situation souhaitée : Niveau 4**

La sécurité alimentaire est explicitement mentionnée dans le profil et son caractère multidisciplinaire est présent et visible. Cependant, on ne peut parler d'interdisciplinarité. Elle doit encore être intégrée.

#### Critère 3.2. Méthodologie éducative

##### **Situation actuelle : Niveau 1**

La plupart des étudiants en bachelier sont confrontés au fait que l'apprentissage se focalise sur la réussite des examens. Ils ne sont donc pas proactifs en matière de réflexion. D'un autre côté, le concept de développement d'une réflexion obligatoire dans le processus d'apprentissage semble plutôt neuf et novateur pour l'ensemble du groupe.

##### **Situation souhaitée : Niveau 3**

Les étudiants se déclarent tous très intéressés par le développement de ce critère spécifique, tout comme les enseignants. Le groupe décide donc de renforcer la situation souhaitée de deux degrés.

#### Critère 3.3. Rôle de l'enseignant

Ce critère sera éliminé de l'instrument en l'absence de relation directe claire avec la sécurité alimentaire (dans le cadre de l'ajustement de l'AIFSHE dans cette phase pilote).

#### Critère 3.4. Évaluation des étudiants

##### **Situation actuelle : Niveau 4**

Le groupe envisage la sécurité alimentaire comme une priorité. Parvenir au niveau 4 est donc plutôt facile. Le superviseur local du centre de liaison sur le terrain évalue le rapport pratique de terrain (carnet de route) et attribue une note à l'étudiant lié à l'entreprise.

##### **Situation souhaitée : Niveau 4**

Le groupe aspire à la consolidation de la situation actuelle. Cela passe notamment par l'étude Tracer avec la communauté sur la qualité des étudiants. Des examinateurs externes devraient évaluer l'équité de l'évaluation des examens. Une discussion/atelier interne doit être organisé à la SUA afin de débattre de cette ambition et de décider si elle est souhaitable ou non.

## 4. Contenus éducatifs

### Critère 4.1. Coursus

#### **Situation actuelle : Niveau 2**

Le cursus contient des cours sur la sécurité alimentaire et nutritionnelle (durable). Tous ses aspects sont couverts.

#### **Situation souhaitée : Niveau 3**

Le groupe remarque que la première condition de ce niveau est déjà remplie mais réfute l'existence des deux autres conditions.

Cependant, la SUA y aspire.

### Critère 4.2. Gestion intégrée des problèmes

#### **Situation actuelle : Niveau 3**

Les enseignants intègrent systématiquement les éléments de la SA dans l'enseignement quotidien. Le niveau 3 s'applique aux masters et aux doctorats, dont les cours impliquent explicitement l'intégration de la SA. On parle alors de multidisciplinarité, la gestion de l'eau et l'ingénierie devant être alliées à l'économie.

#### **Situation souhaitée : Niveau 3**

Le groupe aspire à la consolidation de la situation actuelle.

### Critère 4.3. Stages, diplôme

#### **Situation actuelle : Niveau 3**

La SA est explicitement mentionnée dans le règlement d'examens de l'université. D'autres conditions sont également établies.

#### **Situation souhaitée : Niveau 4**

Idéalement, le projet de l'étudiant doit intégrer un travail au sein d'une équipe interdisciplinaire. Sa mise en œuvre dépend de l'équipe de recherche (par exemple la foresterie et l'ingénierie) mais sans structuration explicite, ce à quoi le groupe souhaite remédier.

### Critère 4.4. Spécialité

#### **Situation actuelle : Niveau 2**

Le DAE est un cursus permettant aux étudiants de prendre des cours liés à la sécurité alimentaire et à la durabilité au sein de divers instituts au Kenya ou à Pretoria. Des programmes d'échange permettent également aux étudiants en bachelier de prendre des cours dans des établissements japonais dans ces matières. Cependant, aucun diplôme ne sera délivré.

#### **Situation souhaitée : Niveau 2**

Le groupe aspire à la consolidation de la situation actuelle.

=====

**=== VÉRIFIER === Cette catégorie dépasse la portée du pilote.**