

AIFSHE

Auditing Instrument for Food Security in Higher Education

=== ***version française*** ===

Janvier 2013

**Education and Competence Studies Group
Université de Wageningen, Pays-Bas**



WAGENINGEN UNIVERSITY
WAGENINGENUR

UNESCO Chair in Social Learning and Sustainable Development

Contact

Drs. O.S.F. (Olivier) Bello

Wageningen University and Research Centre
Education and Competence Studies
room 7014
P.O. Box 8130, 6700 EW Wageningen
The Netherlands
Email: olivier.bello@wur.nl

Site Web: www.ecs.wur.nl

Linkedin : www.linkedin.com/in/olivierbello

Personne à contacter au CTA - Judith Francis, CTA, Francis@cta.int

Personne à contacter à WUR – Prof. Arjen Wals, arjen.wals@wur.nl

Le présent document est une adaptation du manuel AIFSHE (Auditing Instrument for Sustainability in Higher Education, DHO 2001). La mise à jour a été commissionnée par CTA et adaptée lors du pilote CTA de 2013, grâce à l'appui technique de l'Université de Wageningen/Education and Competence study, et en étroite collaboration avec CTA et les partenaires suivants (par ordre alphabétique selon les pays) :

Université d'Abomey-Calavi, République du Bénin
Université Polytechnique de Bobo Dioulasso, Burkina Faso
Université de Ouagadougou, Burkina Faso
Université du Pacifique Sud, Fidji
Universté de Kenyatta, Kenya
Universté de Maradi, Niger
Universté Abdou Moumouni, Niamey, Niger
Universté de Thiès, Sénégal
Universté de Sokoine, Tanzanie
Universté des Indes de l'Ouest, St Augustine, Trinidad et Tobago

ANAFE, Kenya
TEAM Africa, Afrique du Sud
RUFORUM, Ouganda

Index

1. Description de l'outil AIFSHE	5
1.1. Structure	5
1.2. Formulaire de notation	19
2. Les 20 critères	20
Plan:	
1. Vision et stratégie	
1.1. Vision	20
1.2. Stratégie	23
1.3. Communication	24
1.4. Gestion interne de la sécurité alimentaire	25
2. Expertise	
2.1. Réseau	26
2.2. Groupe d'experts	27
2.3. --	
2.4. Recherche et services externes	29
Do:	
3. Objectifs éducatifs et méthodologie	
3.1. Profil des diplômés	30
3.2. Méthodologie éducative	33
3.3. --	
3.4. Evaluation des étudiants	35
4. Contenus éducatifs	
4.1. Curriculum	36
4.2. Traitement intégré des problèmes	37
4.3. Stages, examens	39
4.4. Spécialité	40
Check:	
5. Evaluation des résultats	
5.1. Personnel	41
5.2. Etudiants	43
5.3. Domaine professionnel	45
5.4. Société	47

1. Description de l'outil *AIFSHE*

1.1. Structure

La méthode AIFSHE repose sur le modèle de gestion de la qualité, développé par la Fondation européenne pour la gestion de la qualité (EFQM) et optimisé par l'Institut néerlandais de gestion de la qualité (INK). C'est pourquoi on l'appelle communément le modèle EFQM-INK.

Ce modèle repose sur l'idée selon laquelle les organisations peuvent se situer dans une phase de développement (parmi cinq au total) établie en fonction de certains critères.

Initialement, le modèle EFQM-INK a été conçu pour être utilisé au sein de sociétés commerciales, dans l'industrie par exemple.

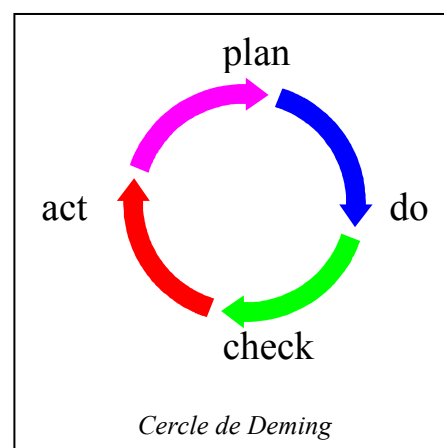
Une version adaptée à l'enseignement supérieur a été élaborée par un groupe d'établissements néerlandais d'enseignement professionnel (voir : HBO Expert Group, 1999). Au lieu de mettre l'accent sur les processus de production, le nouveau modèle s'inscrit dans un cadre éducatif et pédagogique. Ce modèle – que l'on peut nommer « EFQM-HE » (pour *Higher Education* – Enseignement supérieur) a été choisi comme base de référence pour l'outil d'évaluation AIFSHE.

Une description succincte de chacune des cinq phases, telles que définies dans la version EFQM-HE, est proposée ci-dessous. (Une description plus détaillée tirée de la troisième édition de la version adaptée à l'enseignement supérieur figure à l'annexe X1).

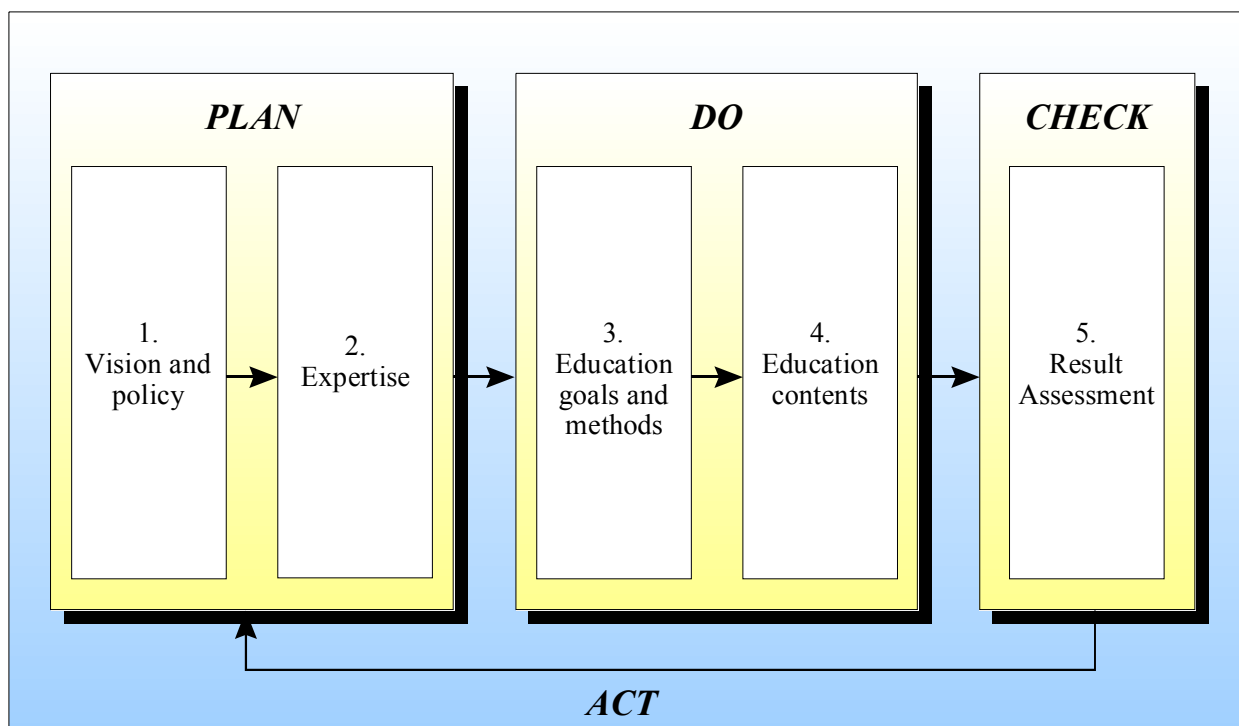
<i>Description générale</i>				
<i>Phase 1 :</i> axée sur les activités	<i>Phase 2 :</i> axée sur les processus	<i>Phase 3 :</i> axée sur le système	<i>Phase 4 :</i> axée sur la chaîne	<i>Phase 5 :</i> axée sur la société
<ul style="list-style-type: none"> - Les objectifs éducatifs axés sur les programmes. - Les processus sont basés sur les interventions des membres du personnel. - Décisions ad hoc. 	<ul style="list-style-type: none"> - Les objectifs éducatifs sont liés au processus éducatif dans son ensemble. - Les décisions sont prises par des groupes de professionnels. 	<ul style="list-style-type: none"> - Les objectifs sont axés sur les étudiants (et non sur les enseignants). - Une politique organisationnelle liée à des objectifs à (moyen) long terme a été mise en place. - Les objectifs sont formulés explicitement, puis mesurés et évalués. Les résultats sont ensuite analysés. 	<ul style="list-style-type: none"> - Le processus éducatif est considéré comme faisant partie d'une chaîne. - Un réseau de contacts a été établi avec des établissements d'enseignement secondaire et des entreprises au sein desquelles les diplômés travailleront un jour. - Le programme est basé sur les qualifications formulées par les professionnels. 	<ul style="list-style-type: none"> - Une stratégie à long terme a été mise en place. Elle vise l'amélioration constante des performances. - Des contacts sont maintenus, avec les clients directs mais aussi d'autres parties prenantes. - L'organisation joue un rôle crucial au sein de la société.

Les critères auxquels sont appliquées ces cinq phases de développement sont de nature différente. Par exemple, il y a des thèmes comme la politique organisationnelle et la stratégie, les ressources humaines, la gestion des processus et les résultats obtenus.

La méthode *AIFSHE* retient 20 critères différents. Ils sont répartis en cinq domaines d'intérêt. Conformément au modèle EFQM, ces critères sont regroupés dans trois catégories, sur la base des trois premières étapes (sur quatre) du cercle de Deming pour la gestion de la qualité : « PLANIFIER » – « RÉALISER » – « VÉRIFIER » – « ADAPTER ».



Les cinq domaines d'intérêt sont illustrés de manière schématique sur la page suivante.



Chaque domaine d'intérêt comprend quatre critères, comme le montre le tableau ci-dessous :

Liste des critères

== Planifier ==

1. Vision et stratégie

- 1.1. Vision
- 1.2. Stratégie
- 1.3. Communication
- 1.4. Gestion interne de la sécurité alimentaire

2. Expertise

- 2.1. Réseau
- 2.2. Groupe d'experts
- 2.3. --
- 2.4. Recherche et services externes

== Réaliser ==

3. Objectifs éducatifs et méthodologie

- 3.1. Profil des diplômés
- 3.2. Méthodologie éducative
- 3.3. --
- 3.4. Evaluation des étudiants

4. Contenus éducatifs

- 4.1. Curriculum
- 4.2. Traitement intégré des problèmes
- 4.3. Stages, examens
- 4.4. Spécialité

== Vérifier ==	5. Evaluation des résultats 5.1. Personnel 5.2. Etudiants 5.3. Domaine professionnel 5.4. Société
-----------------------	--

Pour chaque critère, la description détaillée présentée au chapitre 2 propose cinq phases possibles : cinq descriptions succinctes qui peuvent permettre de caractériser la situation selon un critère spécifique au sein d'une université. A titre d'illustration, un critère assorti de ses cinq différentes phases est présenté dans le tableau ci-dessous.

Exemple

Critère 1.2 : Stratégie				
<i>Phase 1 :</i> axée sur les activités	<i>Phase 2 :</i> axée sur les processus	<i>Phase 3 :</i> axée sur le système	<i>Phase 4 :</i> axée sur la chaîne	<i>Phase 5 :</i> axée sur la société
- La stratégie pour la sécurité alimentaire mise en place par la direction est une démarche exclusivement descendante. - Cette stratégie est en grande partie implicite. - Elle est motivée par des situations ou des événements incidentels.	- Les membres du personnel participent activement au processus d'élaboration d'une politique d'intégration de la sécurité alimentaire - La stratégie en matière de sécurité alimentaire est explicitée dans les documents. - Les plans stratégiques sont liés aux développements à court terme*.	- Les membres du personnel et les étudiants sont systématiquement impliqués dans le processus d'élaboration des stratégies liées à la sécurité alimentaire . - Cette stratégie est traduite en objectifs mesurables*, évaluée (s'il y a lieu) puis adaptée. - La stratégie de sécurité alimentaire est un instrument* à moyen-long terme.	- Par ailleurs, les organisations externes (enseignement secondaire et domaine professionnel, par exemple, via les diplômés) sont impliquées dans le processus d'élaboration des stratégies liées à la sécurité alimentaire. - Les activités mises en place dans le cadre de cette stratégie sont mises en place en partenariat avec les parties externes sur une base régulière. - La stratégie est un instrument à long terme*.	- La stratégie est élaborée et mise en œuvre en partenariat avec de nombreux acteurs de la société ; elle contribue explicitement à réaliser le plein potentiel de ces acteurs. - A cet effet, l'organisation joue un rôle actif d'anticipation, en fonction de son expertise et de son expérience.

L'exemple ci-dessus montre un certain nombre de différences (*dimensions*) constatées dans l'échelle ordinale de la phase 1 à la phase 5. Formulées assez vaguement, ces dimensions peuvent être caractérisées comme suit (extrêmes phase 1 et phase 5) :

<i>Dimensions :</i>	<i>Phase 1 - Phase 5 :</i>
• <i>Préoccupations :</i>	individuelles ... - ... au sein de la société
• <i>Ambitions :</i>	bonnes (plan personnel) ... - ... excellente (les autres)
• <i>Politique :</i>	décisions ad hoc ... - ... stratégique, pro-active
• <i>Perspective temporelle :</i>	ce semestre ... - ... long terme
• <i>Qualité :</i>	évaluation accessoire... - ... évaluation multi-parties prenantes
• <i>Evaluation des résultats:</i>	une fois tout au plus ... - ... comparaisons

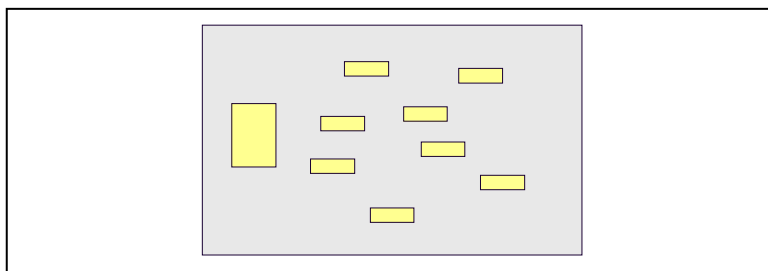
Pour mieux comprendre la progression, vous pouvez visualiser le tableau présenté à la page suivante.

<i>Dimensions</i>				
<i>Phase 1 :</i> axée sur les activités	<i>Phase 2 :</i> axée sur les processus	<i>Phase 3 :</i> axée sur le système	<i>Phase 4 :</i> axée sur la chaîne	<i>Phase 5 :</i> axée sur la société
- Préoccupations individuelles	Equipe, programme d'étude	Organisation dans son ensemble	Chaîne : enseignement secondaire – enseignement supérieur – domaine professionnel	Société dans son ensemble
- Ambitions Bonnes selon le personnel	Bonnes selon la direction	Bonnes selon l'organisation	Bonnes selon les clients	Excellentes comparées aux établissements similaires
- Politique Décisions ad hoc	Stratégie opérationnelle	Stratégie tactique, passive	Stratégique, active	Stratégique, pro-active
- Perspective temporelle Maintenant (= par exemple, ce semestre)	Court terme (1 à 2 ans)	Moyen-long terme (jusqu'à 5 ans)	Long terme (jusqu'à 10 ans ou plus)	Long terme (jusqu'à 10 ans ou plus)
- Qualité Evaluations accessoires	Démarrage du processus de gestion de la qualité	Evaluations systématiques plus communication des résultats: cycle stratégique	Implication des clients dans l'évaluation (étudiants et domaine professionnel)	Implication de toutes les parties prenantes extérieures dans l'évaluation ¹
- Evaluation des résultats Une fois maximum	Plusieurs fois, tendances connues	Comparaison des résultats par rapport aux objectifs fixés	Comparaison des résultats avec des organisations collègues : <i>étude comparative</i>	Comparaison des résultats essentiellement avec d'excellentes organisations collègues

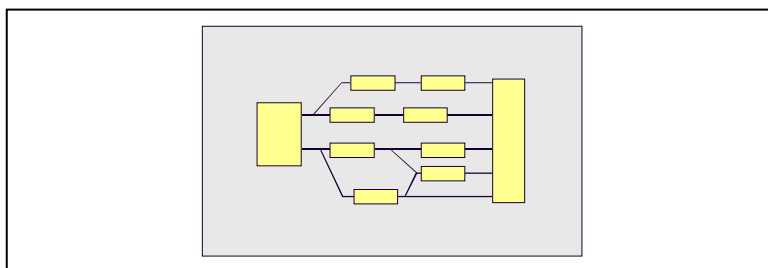
Les cinq phases sont caractérisées une fois de plus sur la page suivante, sous forme graphique cette fois.

¹ Par un comité d'étude ou d'accréditation, par exemple

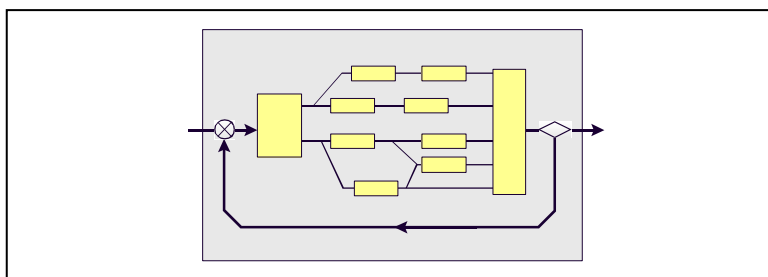
Les cinq phases présentées sous forme graphique :



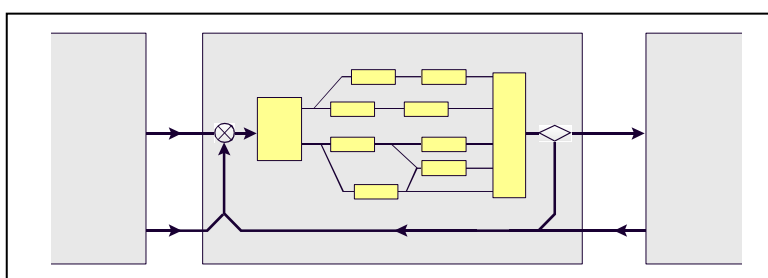
Phase 1 :
Eléments distincts



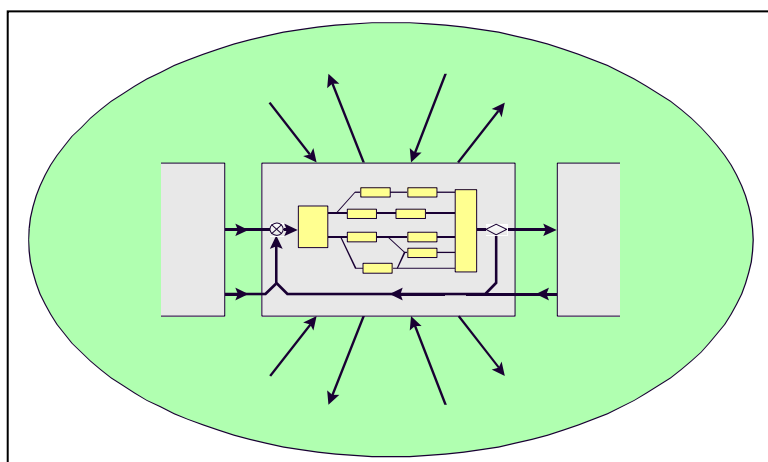
Phase 2 :
Un processus



Phase 3 :
Processus avec
communication des résultats



Phase 4 :
Partie d'une chaîne de
processus



Phase 5 :
Partie de la société

Etape 1 : Préparation avec le responsable de l'évaluation interne

1a : Désignation du responsable de l'évaluation interne

Le responsable de l'évaluation interne est la personne qui assurera la coordination du processus au niveau interne, c'est-à-dire au sein de l'organisation. Cette personne devra être désignée à l'avance, dans la mesure du possible. Elle pourra être membre de l'équipe de direction, coordinateur (trice) qualité ou développement durable, etc.

L'attribution des tâches entre le consultant AIFSHE externe et le responsable de l'évaluation interne, et les autres personnes éventuellement impliquées dans le processus (par exemple, le/la secrétaire de la réunion), devra être clarifiée.

1b : Désignation de l'organisation cible

La méthode doit être utilisée au sein d'un département ou d'une université : une faculté, ou dans le cadre d'un programme d'étude bien distinct. Il est également possible d'utiliser l'outil AIFSHE pour réaliser l'audit d'une université dans son intégralité – s'il s'agit d'un établissement d'enseignement ni trop grand ni trop complexe, et si une politique éducative claire a été définie (vision pédagogique et méthodologie).

Il convient de clarifier sans ambiguïté le département qui devra faire l'objet d'une évaluation, pour éviter tout problème durant le processus.

Dans la description de l'outil AIFSHE, le terme « organisation » sera régulièrement utilisé. Ce terme fera référence à l'organisation cible, autrement dit la faculté, le département, le programme d'étude ou l'établissement qui a été choisi aux fins d'évaluation.

1c : Détermination du contexte et signification de l'application

L'outil AIFSHE peut être utilisé pour plusieurs raisons :

- X Dans le cadre d'un audit *interne*: pour évaluer la situation spécifique d'une organisation en matière de développement durable, constituer le point de départ d'une politique future et faire participer un groupe de personnes aux activités mises en œuvre pour élaborer cette politique ; en somme : promouvoir le soutien et susciter l'implication.
- X Dans le cadre d'un audit *externe*: par exemple, pour évaluer la situation présente eu égard au Protocole SHE, afin de répondre à la demande de certificats, ou eu égard à l'étude ou l'accréditation.
Dans le cas d'un audit externe, d'autres personnes seront probablement impliquées et la procédure devra peut-être être adaptée. Au moment de la publication de cet ouvrage, aucune information à ce sujet n'est rendue disponible.

Les objectifs devront être explicités avant le démarrage de l'évaluation.

La situation de départ revêt par ailleurs une importance particulière. Il est possible que l'outil AIFSHE ait déjà été utilisé au sein de l'organisation, ou au sein même d'un département de cette organisation ; il est possible de reconduire l'évaluation, par exemple après une période d'un an.

D'autre part, il est possible que les informations sur l'organisation aient été collectées de manière différente ; par exemple, des informations sur la gestion de la qualité en général, ou sur la gestion interne de l'environnement. Si une évaluation AIFSHE est réalisée dans le cadre d'une évaluation plus générale, les résultats ont d'autres effets, par rapport à une situation dans laquelle seule une évaluation portant sur l'intégration du développement durable dans l'enseignement était réalisée.

Les informations sur ces types de sujets devront être recueillies puis envoyées à toutes les personnes impliquées dans le processus.

Evaluations rapides

Il est possible de déterminer dans quelle mesure les quatre différents groupes de parties prenantes (membres du personnel, étudiants, domaine professionnel et société dans son ensemble, par exemple) appréhendent la politique de l'organisation en matière de développement durable. Eu égard à cet objectif, les quatre évaluations rapides (assorties des critères 5.1 à 5.4) présentées dans le présent ouvrage peuvent être utilisées.

Réaliser une telle étude préliminaire constitue une bonne préparation pour mener à bien l'évaluation AIFSHE.

En outre, il est important de déterminer à l'avance ce qui se passera après avec les informations recueillies. Les résultats seront-ils publiés et si tel est le cas, seront-ils rendus anonymes, et par qui ? Il serait préférable de prendre des décisions à ce sujet bien à l'avance puis de les communiquer.

1d : Désignation des participants

Un groupe de participants est ensuite formé. Au sein de petites organisations (15 membres du personnel maximum), chaque membre du personnel peut participer. Au sein de plus grandes structures, un groupe de 10 à 15 participants peut être constitué. Le groupe doit être représentatif de l'ensemble du personnel et des étudiants. Il doit par conséquent être composé d'un ou plusieurs responsables, d'un certain nombre d'enseignants (professeurs, maîtres de conférences, etc.) issus de disciplines variées, d'étudiants et peut-être d'un ou plusieurs membres du personnel non enseignant.

Il serait intéressant de demander à d'autres personnes de se joindre au groupe : par exemple, des diplômés ou d'autres représentants du domaine professionnel. Si l'organisation se situe dans une phase relativement peu avancée (phase 2 ou 3), cela n'en vaut pas la peine. En revanche, si l'organisation – pour un certain nombre de critères – est dans une phase plus avancée (3, 4 ou plus), leur participation s'impose alors.

Les membres du groupe sélectionné participent sur un même pied d'égalité. L'opinion des participants est également prise en considération.

Les débats seront présidés par le consultant AIFSHE; le cas échéant, par le responsable de l'évaluation et *non* le directeur de l'organisation.

!!! Il est absolument essentiel que tous les participants prennent part au processus *dans son ensemble*. Les participants ne peuvent être présents uniquement lors de la première ou de la deuxième réunion.

1e : Définition des critères et des annexes à traiter

Il n'est pas nécessaire de traiter l'ensemble des 20 critères de l'outil AIFSHE en même temps, en particulier si l'organisation n'a jamais utilisé l'outil AIFSHE ou des outils semblables auparavant. Il serait opportun d'imposer certaines restrictions.

Si l'outil AIFSHE est utilisé dans le cadre d'un audit externe, l'organisation ne choisira probablement pas les critères à examiner. Ce rôle incombera à un évaluateur externe.

Il en est de même pour l'utilisation des annexes (voir chapitre 4) : les décisions à ce sujet doivent être prises bien à l'avance. En principe, l'évaluation complète peut être réalisée sans l'aide des annexes, mais il peut s'avérer nécessaire de devoir clarifier certains critères.

Les décisions à ce sujet doivent être prises lors des réunions de groupe.

Etape 2 : Présentation au groupe de participants

2a : Diffusion des informations

Bien avant l'évaluation, au moins un mois ou plus tôt encore, chaque participant reçoit des informations sur ce qui va se passer (y compris dates et horaires).

Plus tard, une ou deux semaines avant la première réunion, chaque participant recevra de plus amples informations précisant : dates et horaires (une fois de plus), lieu des réunions, liste des participants, etc. Il recevra également une copie de l'ouvrage AIFSHE (le présent ouvrage) ainsi qu'un guide de lecture.

2b (en option) : Préparation : le thème « développement durable et enseignement supérieur »

Si les participants à l'évaluation connaissent relativement bien le concept de « développement durable » et ses relations avec l'enseignement supérieur, cette étape n'est peut-être pas obligatoire. Si ce n'est pas le cas, il conviendrait tout d'abord de passer en revue ces sujets (deux ou trois heures, une demi journée voire une journée, par exemple) en organisant une réunion avec le groupe de participants (auquel viendraient se joindre des directeurs, des employés et des étudiants). Le consultant AIFSHE leur présenterait un document ou animerait une discussion de groupe ou un atelier.

S'il y a lieu, une réunion préparatoire distincte avec la direction pourra être organisée.

2c : Explication de la procédure d'évaluation AIFSHE

La procédure d'évaluation à l'aide de l'outil AIFSHE (autrement dit les explications que vous lisez actuellement) est expliquée oralement aux participants. Toutes les informations pertinentes concernant les décisions prises lors de la réunion de préparation leur seront présentées : par exemple, des informations concernant la publication des résultats et les cibles visées lors de l'évaluation.

Ces explications, apportées de préférence par le consultant AIFSHE, dureront environ 45 minutes. (Si tous les participants ont lu très attentivement l'ensemble des informations, il faudra probablement moins de temps)

Il serait judicieux de passer à l'étape suivante (étape 3) consécutivement.

!!! Les participants ne doivent pas déterminer les notes individuelles avant la réunion de présentation.

Etape 3 : Notation individuelle

Chaque participant examine de son côté la liste des critères (il n'est en aucun cas influencé par d'autres participants). Pour chaque critère (sélectionné), il/elle se forge sa propre opinion de la situation au sein de l'organisation. L'organisation ne correspondrait probablement pas à l'une des cinq descriptions en s'appuyant sur plusieurs critères. Néanmoins, un seul s'approchera le plus de la situation réelle. En fonction du choix, pour chaque critère, une phase est sélectionnée.

Une « règle du jeu » importante est la suivante : il n'est permis de conclure qu'une seule phase a été atteinte si toutes les phases précédentes l'ont également été. Toutes les phases correspondant à un critère sont dites « cumulatives ». Les demandes pour la phase 1 sont donc valables pour la phase 2 et d'autres phases ; les demandes pour la phase 2 sont encore valables pour la phase 3 et d'autres phases, etc.

Ainsi, chaque participant examine seul la liste des critères et sélectionne la phase en fonction de celui-ci. Il pourra apporter ses conclusions directement dans l'ouvrage AIFSHE : à cet égard, un encadré est disponible pour chaque description de critère.

Il faut veiller à ne pas choisir et indiquer uniquement un chiffre ! Il convient d'indiquer les raisons justifiant votre choix. Un encadré intitulé « Commentaires » est également disponible.

Critère x.x : XXXXXXXXXX				
<i>Phase 1 : axée sur les activités</i>	<i>Phase 2 : axée sur les processus</i>	<i>Phase 3 : axée sur le système</i>	<i>Phase 4 : axée sur la chaîne</i>	<i>Phase 5 : axée sur la société</i>
XXXXXXXX xxx	XXXXXXXX xxx	XXXXXXXX xxx	XXXXXXXX xxx	XXXXXXXX xxx
Phase sélectionnée : *** <i>dans cet encadré, indiquez la phase de votre choix</i> ***				
Commentaires : <p style="text-align: center;">*** <i>dans cet encadré, veuillez préciser les raisons justifiant votre choix (pour votre information).</i> <i>Vous échangerez vos opinions lors de la réunion de consensus</i> ***</p>				

A la fin, lorsque les 20 critères (ou moins, le cas échéant) ont été traités individuellement, chaque participant indiquera les notes attribuées dans un formulaire de notation qui figure dans le présent ouvrage, sur des feuilles distinctes qui pourront être utilisées indépendamment par la suite.

La notation individuelle de la liste complète (les 20 critères) durera 60 à 90 minutes.

Etape 4 : La réunion de consensus

4a : le formulaire de synthèse

Les formulaires ainsi complétés sont rassemblés. Les notes (chiffrées) sont reportées dans un formulaire de synthèse.

A l'aide de couleurs différentes, il convient d'établir une distinction entre chaque catégorie de participants : directeurs, enseignants, étudiants et autres, à moins que des objections aient été soulevées.

Ce formulaire de synthèse sera reproduit en plusieurs exemplaires, remis par la suite à chaque participant.

4b : La réunion de consensus

Une réunion à laquelle tous les participants doivent être présents sera organisée. Les formulaires de synthèse auront été distribués au préalable (ou au début de la réunion) à chacun des participants.

Comme précédemment, chaque participant dispose de l'ouvrage AIFSHE, dans lequel il aura au préalable indiqué ses notes et apporté ses commentaires – essentiels pour le bon déroulement de la réunion.

La réunion est présidée par le consultant AIFSHE ou par le responsable de l'évaluation interne, le cas échéant. Chaque participant a la possibilité de faire entendre sa voix dans les débats et chaque décision est l'expression de la volonté collective.

Le président peut influencer le processus, en clarifiant par exemple les concepts, en suivant un processus prudent de prise de décision, en réagissant aux opinions des participants et en s'assurant qu'aucun participant ne cherche à influencer les décisions de par leur position au sein de l'organisation. Le/la responsable de l'évaluation ne participe pas au processus décisionnel.

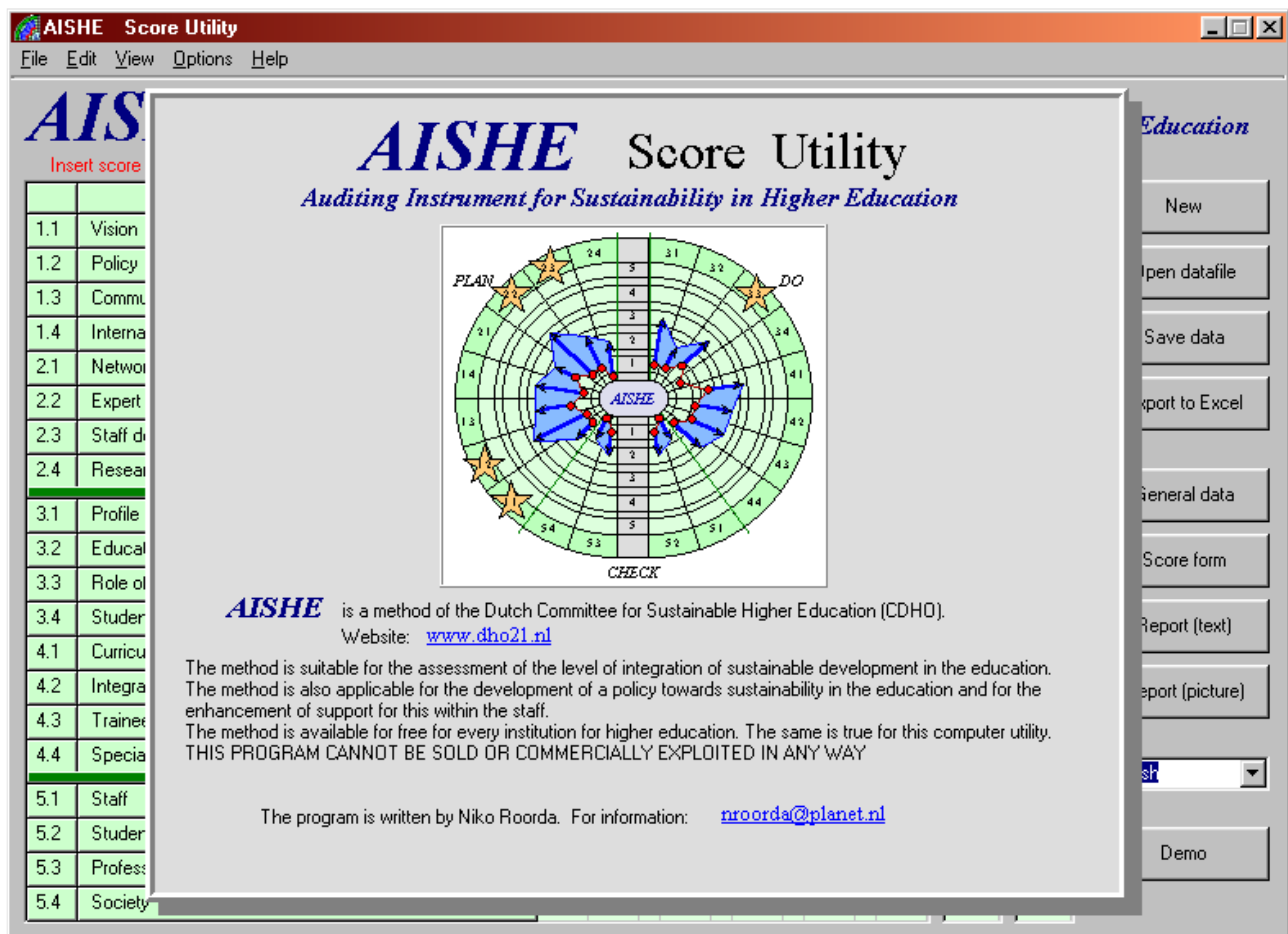
Chaque critère (sélectionné) est examiné. Sur la base d'un raisonnement intrinsèque, il faudra parvenir à une conclusion commune.

Si possible, les décisions doivent être prises par consensus. Si, toutefois, aucun consensus n'était dégagé pour tel ou tel critère, le président tranchera : sur l'ensemble des notes proposées, la note *la plus faible* sera choisie. Une note plus élevée sera choisie si tous les participants en conviennent. Si tel n'est pas le cas, on procédera à un vote.

!!! Les décisions ne sont jamais prises à la majorité.

Lors de cette réunion, il n'est permis de conclure qu'une seule phase a été atteinte si toutes les phases précédentes l'ont également été : rappelez-vous, toutes les phases correspondant à un critère sont « cumulatives ».

Des notes sont prises lors de cette réunion. A cet effet, un programme informatique ("AIFSHE Score Utility", voir l'image ci-dessous) permet de saisir les notes directement. Pour chaque critère, on ne décide pas seulement de la phase sélectionnée, on indique également les raisons justifiant son choix.



Notes « intermédiaires »

Si le groupe pense que pour tel critère, une certaine phase est presque atteinte, mais pas tout à fait, on ne peut conclure que cette phase est la meilleure réponse possible : ceci est permis uniquement lorsque la phase a été atteinte à 100 %. Dans ce cas où la phase n'est pas tout à fait atteinte, mais presque, il convient d'attribuer les points pour moitié entre deux phases. Par exemple, pour le critère en question, on peut décider d'attribuer les points comme suit : « moitié phase 2, moitié phase 3 ».

Des colonnes séparées sont prévues à cet effet dans le formulaire de notation.

Situation désirée, priorités, stratégie

Lors des discussions portant sur les critères, certaines pistes d'amélioration possible seront avancées. Cela permettra au groupe – pour chaque critère – de formuler une situation *désirée*. Cette situation désirée est définie, non seulement sous forme d'une phase à atteindre, mais aussi sous forme d'une série de cibles concrètes et d'activités à mettre en place pour parvenir à la phase souhaitée.

Afin de parvenir à un résultat concret, au début de la réunion de consensus, il conviendra de choisir une période à laquelle cette situation désirée devra être atteinte : par exemple, une période d'un an à compter du démarrage de l'évaluation.

Lorsque, pour les 20 critères (ou la plupart), les intentions stratégiques sont définies de la sorte, il convient d'établir une liste exhaustive d'objectifs et d'activités sur lesquels se baser au cours de la période suivante. Si cette liste est trop longue, certaines priorités seront probablement écartées : il est établi qu'un plan stratégique comportant plus de trois à cinq priorités aura peu de chance de succès.

C'est pourquoi la réunion se termine avec l'attribution des composantes jugées prioritaires par le groupe.

Les résultats d'un audit AIFSHE sont les suivants :

- Une description de la situation *présente*, sous forme de note chiffrée (phase) pour chaque critère plus une description de chaque critère (texte);
- Une description semblable de la situation *désirée*;
- Une *date* à laquelle cette situation désirée devra être réalisée;
- Une liste des principales priorités nécessaires pour confirmer le succès de la stratégie.

Ces résultats s'apparentent à des « recommandations formulées à la direction ».

Il est probable que ces recommandations soient acceptées puis intégrées dans un plan stratégique concret dans la mesure où la direction est déjà représentée au sein du groupe de participants (la raison pour laquelle c'est essentiel); ces recommandations ont été unanimement choisies par un groupe représentatif composé de membres du personnel et d'étudiants. Les conclusions devraient par conséquent être approuvées.

Eu égard à une évaluation pour laquelle les 20 critères ont été examinés, la réunion de consensus devrait durer entre 4 et 6 heures.

4c : le rapport

Le programme informatique permet d'insérer automatiquement les décisions et les commentaires dans un rapport, lequel sera ensuite imprimé puis distribué.

Le rapport ne mentionne pas les personnes ayant adopté telle position ou exprimé telle opinion.

Le rapport est envoyé à toutes les personnes préalablement sélectionnées au cours de la préparation.

Formulaire circulaire

On utilise un formulaire circulaire pour représenter les résultats (voir paragraphe 1.4).

Une fois rempli, le formulaire doit ressembler à l'illustration 5 qui figure sur la page suivante.

Le programme informatique produit automatiquement ce formulaire dans son intégralité.

Rapport AIFSHE

Université	Université "XX"
Département	Département "X"
Responsable de l'évaluation	Olivier Bello
Fonction	Membre du projet CAADP
Secrétaire	M./Mme...
Date de l'évaluation	22 avril 2013
Date de la dernière évaluation	
Date de la situation désirée	1 ^{er} janvier 2014

Les cinq phases de l'évaluation AIFSHE sont les suivantes :

- Phase 1 : axée sur les activités
- Phase 2 : axée sur les processus
- Phase 3 : axée sur le système
- Phase 4 : axée sur la chaîne
- Phase 5 : axée sur la société

Pour en savoir plus, contactez Olivier Bello par email à l'adresse olivier.bello@wur.nl.

== PLANIFIER ==

1. Vision et stratégie

Critère 1.1. Vision

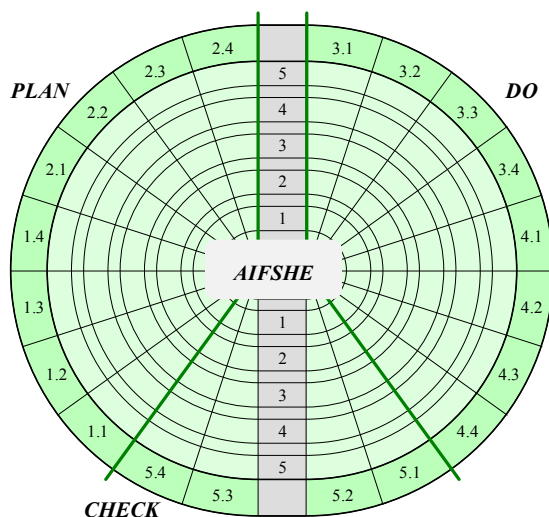
Situation actuelle : Phase 1

Le Protocole sur la sécurité alimentaire a été signé pour l'université dans son ensemble.

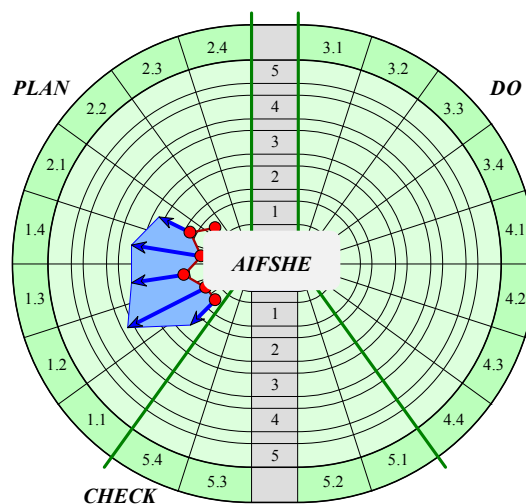
Il est pavé des bonnes intentions, mais n'est pas fondé sur une vision claire.

Situation désirée : Phase 2 – **Priorité absolue**

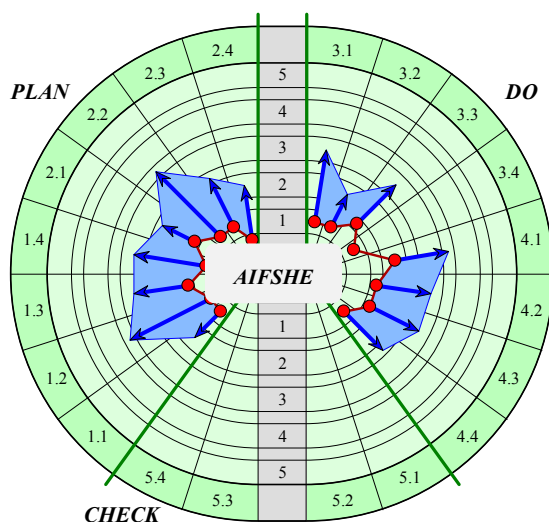
Vision explicite, mise en exergue dans les documents.



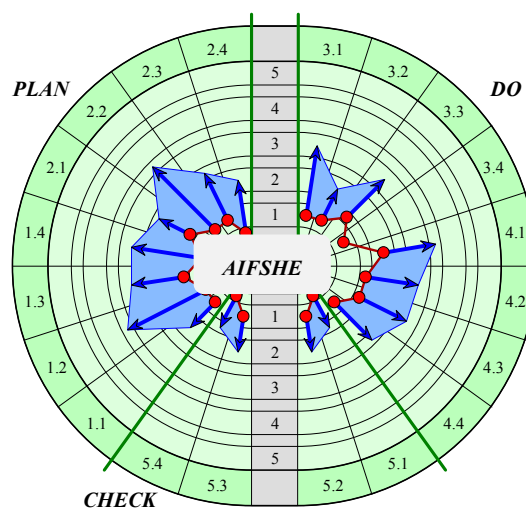
1. Formulaire de notation vide : la réunion de consensus est sur le point de commencer.



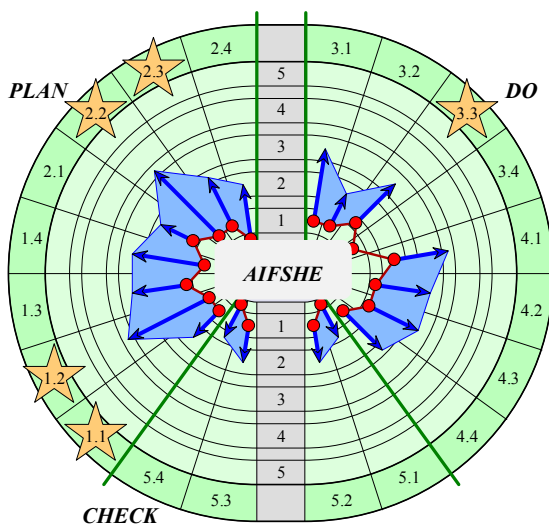
2. Les critères 1.1 à 1.2 ont été traités : un consensus est dégagé sur la situation présente et la situation désirée. Le critère 2.2 est en cours de discussion.



3. Les sections PLAN (PLANIFIER) et DO (RÉALISER) sont remplies. Pour le critère 3.4, aucune amélioration n'est souhaitée.



4. Tous les critères ont été examinés. Dans la section CHECK (VÉRIFIER), aucune amélioration majeure n'est prévue.



5. A présent, les priorités sont discutées. Les décisions sont représentées par des étoiles dans le graphique.

Figure 2 : exemple d'utilisation de l'outil AIFSHE en tant qu'atout stratégique

4d : Indicateurs globaux

Le programme informatique détermine automatiquement cinq indicateurs qui proposent une image globale de l'organisation en termes de développement durable et d'enseignement.

L'encadré ci-dessous montre le résultat possible :

Indicateurs globaux :	Situation actuelle	Situation désirée
Médiane	1	2
Équilibre <i>PlanDo</i>	+3,5	+1,5
Ambition		16

MÉDIANE :

On pourrait être tenté de calculer la phase *moyenne*, pour avoir une indication sur la situation en général. Malheureusement, cela n'est pas permis : les phases sont évaluées selon une échelle ordinale, on ne peut donc calculer leur moyenne.

En revanche, il est possible d'utiliser la *médiane* pour trouver la valeur moyenne de toutes les phases notées, une fois placées dans un ordre croissant.

ÉQUILIBRE *PLANDO*:

L'équilibre *Plan Do* est la différence entre la somme des notes *DO* et la somme des notes *PLAN*.

Si cette somme est inférieure à zéro, une attention particulière sera accordée à la préparation ("*PLAN*"), qui n'a pas encore été mise en œuvre dans l'enseignement de manière égale ("*DO*").

Si elle est supérieure à zéro, l'éducation au développement durable a été intégrée dans l'enseignement mais n'est pas encore suffisamment ancrée au sein de l'organisation.

Cet indicateur doit être utilisé avec prudence ! Il en est de même ici : les différentes phases constituent l'échelle ordinale, il n'est donc pas possible d'en ajouter ou d'en soustraire. Le résultat peut donc être interprété uniquement comme un indicateur global. La différence entre un équilibre *Plan Do* de 2,5 et de 3 ne peut être considérée comme significative.²

AMBITION :

= la somme de toutes les différences entre les phases désirées et actuelles.

La même prudence s'applique à cet indicateur : la différence entre une ambition de 6 et une ambition de 7, par exemple, ne peut être considérée comme significative. Dans la mesure où des tests pratiques ont clairement montré qu'il existait des différences remarquables (ambitions pouvant varier entre 6 et 24), l'ambition constitue néanmoins un indicateur intéressant.

4e : Le point avec le responsable de l'évaluation interne

Il s'agit ensuite de faire le point avec le responsable de l'évaluation interne, avec ou sans l'ensemble des participants. A cette occasion, les résultats et les conclusions, ainsi que le processus, sont de nouveau passés en revue brièvement. Des dispositions seront également prises, ou – si elles ont déjà été prises – appliquées de nouveau, voire modifiées, en fonction des résultats.

² D'un point de vue théorique, des objections peuvent être formulées par rapport à tel ou tel indicateur. Mais, si celui-ci est utilisé avec prudence, il est possible d'en tirer un certain nombre de conclusions. Des précédents existent. L'Eco-indicateur, par exemple, est de la même manière une quantité globale dans laquelle des variables de magnitude incomparable viennent s'ajouter grâce à l'utilisation de coefficients de pondération. Ainsi : concernant l'équilibre *Plan Do*, un coefficient de pondération de 1 est appliqué à l'ensemble des critères AIFSHE.

A. Formulaire de notation individuelle

<h1 style="text-align: center;">AIFSHE - Formulaire de notation</h1> <p style="text-align: center;"><i>Instrument d’audit pour la Sécurité Alimentaire dans l’enseignement supérieur</i></p>													
Nom : (anonyme, le cas échéant)				Fonction : Enseignant / Directeur / Etudiant / Autre :									
Université :				Département :									
Date :				Date du dernier audit AIFSHE :									
Domaine		Critères		? - 0	1	2	3	4	5				
PLANIFIER	1. Vision et stratégie	1.1	Vision										
		1.2	Stratégie										
		1.3	Communication										
		1.4	Gestion interne de la sécurité alimentaire										
	2. Expertise	2.1	Réseau										
		2.2	Grouped’experts										
		2.3	--										
		2.4	Recherche et services externes										
REALISER	3. Objectifs éducatifs et méthodologie	3.1	Profil des diplômés										
		3.2	Méthodologie éducative										
		3.3	--										
		3.4	Evaluation des étudiants										
	4. Contenus éducatifs	4.1	Curriculum										
		4.2	Traitement intégré des problèmes										
		4.3	Stages, examens										
		4.4	Spécialité										
VERIFIER	5. Evaluation des résultats	5.1	Personnel										
		5.2	Etudiants										
		5.3	Domaine professionnel										
		5.4	Société										

2. Les 20 critères

== Planifier ==

Domaine d'intérêt 1 : Vision et stratégie

Critère 1.1 : Vision				
Phase 1 : axée sur les activités	Phase 2 : axée sur les processus	Phase 3 : axée sur le système	Phase 4 : axée sur la chaîne	Phase 5 : axée sur la société
<p>- La direction a sa propre vision de la sécurité alimentaire* et de l'enseignement.</p> <p>- Cette vision est uniquement implicite*.</p> <p>-----</p> <p>(Chaque * dans le texte fait référence à une explication apportée ci-dessous.)</p>	<p>- La vision de la direction est clairement formulée dans les documents*.</p> <p>- La direction offre des opportunités et des facilités pour travailler concrètement à la réalisation de la vision de l'organisation.</p>	<p>- La vision de l'organisation est explicitée dans la déclaration de mission* de l'organisation, et traduite concrètement dans le cadre d'une stratégie.</p> <p>- Les résultats sont évalués sur une base régulière, à l'aide de ces objectifs.</p> <p>- Les membres du personnel et les étudiants participent au processus de mise en place d'une telle stratégie.</p>	<p>- La vision et son intégration de la stratégie de l'organisation se fait en partenariat avec le domaine professionnel* et l'enseignement secondaire.</p>	<p>- La vision de l'organisation sur la sécurité alimentaire et l'enseignement est intégrée dans celle du développement à long terme de la société.</p> <p>- La vision est mise à jour en permanence en interaction avec plusieurs acteurs* de la société.</p>
Phase sélectionnée :				
Commentaires :				

Description :

L'organisation, tout au moins la direction, a une vision sur la sécurité alimentaire en général, mais aussi des aspects au sein des domaines d'intérêt et de leurs conséquences sur le processus d'élaboration d'une politique au sein même de l'organisation. Cette vision est exposée dans la stratégie de l'organisation.

* **Stage 1:** Différentes définitions pour les termes liés au concept de "Sécurité alimentaire" ont été proposées lors du workshop de Wageningen en 2012:

- *Sécurité alimentaire:* est atteinte lorsque tous et toutes et à tout moment disposent d'un accès physique, social, psychologique et économique à suffisamment de nourriture saine et nutritive correspondant à leurs besoins énergétiques et leurs préférences alimentaires pour une vie saine et fertile.
- *Sécurité alimentaire (II):* Les ménages disposent d'un accès adéquat à suffisamment de nourriture pour subvenir à une vie active et saine, sans dépendre d'une assistance humanitaire. Ceci implique qu'une nourriture adéquate soit disponible; que les ménages disposent des ressources adéquates pour obtenir suffisamment de nourriture; et qu'ils soient suffisamment sains pour profiter de la valeur nutritive de celle-ci; que les ménages ne soient pas sous pression psychologique du fait d'un manque de nourriture.

- *Disponibilité*: Existence physique de nourriture, sous forme de production propre ou par le biais du marché. Au niveau national, la disponibilité alimentaire est une combinaison de la production domestique, des stocks domestiques de nourriture, des importations et de l'aide humanitaire.
- *Accessibilité*: Est garantie lorsque tous les ménages et les individus en leur sein disposent d'assez de ressources pour obtenir une nourriture appropriée pour un régime nutritif, lequel dépend du niveau des ressources des ménages – capital, travail et connaissance, autant que des prix.
- *Valeur Nutritive*: Une nourriture adéquatesuffisamment diversifiée correspondant aux besoins alimentaires.

Pyramide alimentaire

- Food security: avoir assez de nourriture
- Food safety: avoir une nourriture sûre
- Food quality: avoir une nourriture de qualité
- Food ethics : avoir une nourriture 'honnête', 'juste'



* **Phase 1** : « implicite » : c'est-à-dire, qui n'est pas explicitement formulé dans les documents.

* **Phase 2** : « organisation » : c'est-à-dire l'université ou le département sélectionné(e) en tant qu'objet de l'évaluation AIFSHE.

* **Phase 2** : « formulé dans les documents » peut se rapporter à tout document interne, mais aussi signifier qu'une déclaration communément acceptée a été signée, par exemple la Charte Copernic, la Déclaration de Talloires ou le "HandvestvoorDuurzaam HBO" (Pays-Bas).

L'annexe 1.1-4 contient une liste des déclarations les plus importantes.

* **Phase 3** : « déclaration de mission » : un exemple tiré de la réalité. La *déclaration de mission* d'une université néerlandaise stipule :

Université technique d'Eindhoven :

- Se veut un établissement d'enseignement technologique, scientifique et de recherche de haut niveau, conforme aux standards internationaux dans ce domaine.
- Vise à générer et à diffuser des savoirs, notamment pour contribuer au développement durable de la société
- Assume un rôle de soutien et d'encouragement dans le développement industriel, au sein de sa propre région notamment
- Se caractérise par une approche multi-disciplinaire et une interaction entre la technologie et les aspects économiques, sociaux et écologiques.

* **Phase 4** : « domaine professionnel » : les futurs employés possibles (et probables) des étudiants : les entreprises, mais aussi les pouvoirs publics, les organisations sociales, les centres de recherche, les établissements d'enseignement, etc. Dans le cadre de cette relation (phase 4), ils interviennent en tant qu'acteurs *directs*, contrairement à la situation décrite à la phase 5.

* **Phase 5** : « les acteurs de la société » : par exemple

- les pouvoirs publics au niveau local, régional et national;
- les réseaux d'enseignement nationaux et internationaux;
- les écoles primaires et secondaires;
- les ONG (organisations non gouvernementales), comme les groupes environnementaux, les organisations d'aide sociale, les groupes locaux du projet agenda 21, les ateliers scientifiques et juridiques, les projets de développement du tiers-monde, l'aide aux allochtones, etc.

Contrairement à la phase 4, pour laquelle les mêmes institutions peuvent intervenir en tant qu'acteurs au sens premier du terme (comme futurs employeurs des étudiants), dans le contexte de la phase 5, ils interviennent en tant que représentants de la société dans son ensemble.

Critère 1.2 : Stratégie				
<i>Phase 1 :</i> axée sur les activités	<i>Phase 2 :</i> axée sur les processus	<i>Phase 3 :</i> axée sur le système	<i>Phase 4 :</i> axée sur la chaîne	<i>Phase 5 :</i> axée sur la société
<ul style="list-style-type: none"> - La stratégie pour la sécurité alimentaire mise en place par la direction est une démarche exclusivement descendante. - Cette stratégie est en grande partie implicite. - Elle est motivée par des situations ou des événements incidentels. 	<ul style="list-style-type: none"> - Les membres du personnel participent activement au processus d'élaboration d'une politique d'intégration de la sécurité alimentaire - La stratégie en matière de sécurité alimentaire est explicitée dans les documents. - Les plans stratégiques sont liés aux développements à court terme*. 	<ul style="list-style-type: none"> - Les membres du personnel et les étudiants sont systématiquement impliqués dans le processus d'élaboration des stratégies liées à la sécurité alimentaire . - Cette stratégie est traduite en objectifs mesurables*, évaluée (s'il y a lieu) puis adaptée. - La stratégie de sécurité alimentaire est un instrument* à moyen-long terme. 	<ul style="list-style-type: none"> - Par ailleurs, les organisations externes (enseignement secondaire et domaine professionnel, par exemple, via les diplômés) sont impliquées dans le processus d'élaboration des stratégies liées à la sécurité alimentaire. - Les activités mises en place dans le cadre de cette stratégie sont mises en place en partenariat avec les parties externes sur une base régulière. - La stratégie est un instrument à long terme*. 	<ul style="list-style-type: none"> - La stratégie est élaborée et mise en œuvre en partenariat avec de nombreux acteurs de la société ; elle contribue explicitement à réaliser le plein potentiel de ces acteurs. - A cet effet, l'organisation joue un rôle actif d'anticipation, en fonction de son expertise et de son expérience.
Phase sélectionnée :				
Commentaires :				

Description :

La vision de l'organisation sur la sécurité alimentaire et l'enseignement n'a pas nécessairement de conséquences : il s'agit d'une simple opinion. La stratégie permet de traduire la vision en projets concrets. Des objectifs* sont formulés et des activités mises en place pour garantir la réalisation de ces objectifs.

Critère 1.3 : Communication				
<i>Phase 1 :</i> axée sur les activités	<i>Phase 2 :</i> axée sur les processus	<i>Phase 3 :</i> axée sur le système	<i>Phase 4 :</i> axée sur la chaîne	<i>Phase 5 :</i> axée sur la société
- Des efforts sont déployés par les membres du personnel ou certains départements au sein de l'organisation pour renforcer l'attention sur la sécurité alimentaire.	- L'intégration de la sécurité alimentaire dans l'enseignement, la recherche et les activités opérationnelles est un sujet récurrent d'échanges dans les réunions et dans les publications internes et externes*.	- La direction connaît l'opinion du personnel et des étudiants sur la sécurité alimentaire et l'enseignement. - Ces informations sont utilisées pour élaborer le plan de communication sur la sécurité alimentaire.	- L'enseignement secondaire et le domaine professionnel sont activement impliqués dans la communication sur ce sujet : communication bilatérale. - La communication (transdisciplinaire) sur la sécurité alimentaire au sens large.	- De nombreux acteurs de la société sont impliqués dans la communication sur ce sujet : communication bilatérale. - Les publications de l'organisation, des membres du personnel et/ou des étudiants jouent un rôle majeur.
Phase sélectionnée :				
Commentaires :				

Description :

La communication a lieu au sein de l'organisation et avec le monde extérieur.

* **Phase 2** : « publications » : des publications scientifiques dans des revues notamment, mais aussi : comptes rendus de réunions, rapports annuels, magazine de l'université, brochures, communiqués de presse, etc.

A l'annexe 1.3-1 figure une liste plus exhaustive de moyens de communication et de publications.

Critère 1.4 : Gestion interne de la sécurité alimentaire				
<i>Phase 1 :</i> axée sur les activités	<i>Phase 2 :</i> axée sur les processus	<i>Phase 3 :</i> axée sur le système	<i>Phase 4 :</i> axée sur la chaîne	<i>Phase 5 :</i> axée sur la société
- Les membres du personnel et/ou les étudiants gèrent certains aspects de la gestion interne de la sécurité alimentaire.	- La gestion de la sécurité alimentaire fait partie intégrante de la politique de l'organisation. - Certains aspects de la gestion interne de la sécurité alimentaire sont gérés de manière (plutôt) efficace : <ul style="list-style-type: none"> • Flux de matières • Approvisionnements • Efficacité énergétique • Prévention et tri des déchets - Les étudiants sont, d'une certaine manière, impliqués dans la gestion de la sécurité alimentaire	- Un système de gestion efficace de la sécurité alimentaire a été mis en place. - Un rapport environnemental est publié chaque année. - La gestion de la sécurité alimentaire est utilisée intentionnellement dans l'enseignement, notamment comme exemple de bonne pratique et dans le cadre d'exercices.	- Le système de gestion de la sécurité alimentaire comprend les demandes exprimées par les fournisseurs, un plan de trafic pour le personnel, une vision à long terme sur les facilités et les lieux. - Le système de gestion de la sécurité alimentaire est certifié*. - Les étudiants jouent un rôle actif dans l'amélioration continue et la mise en œuvre du plan de gestion de la sécurité alimentaire	- Le système de gestion de la sécurité alimentaire fait partie intégrante du processus de gestion de la qualité de l'organisation. - L'organisation, représentée en partie par les étudiants, participe activement à son élaboration.
Phase sélectionnée :				
Commentaires :				

Description :

L'outil AIFSHE met l'accent sur l'intégration de la sécurité alimentaire dans l'enseignement, objectif principal de l'université. D'autres aspects, comme la recherche liée à la sécurité alimentaire ou la gestion de l'environnement, ne font pas l'objet d'une attention particulière.

Néanmoins, l'outil AIFSHE accorde une certaine importance à cette gestion de la sécurité alimentaire, car elle joue un rôle majeur dans l'enseignement, notamment :

- en tant qu'exemple (« modélisation ») illustrant la manière dont une organisation gère les questions environnementales (« Faites ce que vous prêchez »);
- en tant qu'outil éducatif, par exemple pour :
 - la gestion énergétique (pour les ingénieurs mécaniques)
 - la gestion des flux de matières (laboratoires, etc., pour les chimistes)

Un aperçu des nombreux sujets sur la gestion de la sécurité alimentaire est proposé ci-dessous :

Organisation Approvisionnement Déchets solides Matières problématiques Sol, eau, air, nuisances sonores Energie Planification nationale Conservation de la nature Trafic

* Phase 4 : « certifié » : basé, par exemple, sur les normes ISO 14001, EMAS ou BS 7750.

Domaine d'intérêt 2 : Expertise

Critère 2.1 : Réseau				
<i>Phase 1 :</i> axée sur les activités	<i>Phase 2 :</i> axée sur les processus	<i>Phase 3 :</i> axée sur le système	<i>Phase 4 :</i> axée sur la chaîne	<i>Phase 5 :</i> axée sur la société
- Les membres du personnel maintiennent des contacts avec les entreprises et/ou les centres d'expertise dans le domaine professionnel, et renforcent ainsi leurs connaissances et leur expérience en matière de sécurité alimentaire	- L'organisation a des contacts au sein du domaine professionnel. - L'enseignement bénéficie d'une expertise en matière de sécurité alimentaire: directement, auprès de professeurs invités, et indirectement, grâce au renforcement des connaissances du personnel enseignant.	- Sur le plan du contenu des programmes, une expertise en matière de sécurité alimentaire s'avère nécessaire. Sur la base des résultats obtenus, un réseau de relations externes est maintenu. - L'expertise au sein de ce réseau est transférée vers l'organisation et l'enseignement.	- Des échanges ont lieu régulièrement entre les membres du personnel de l'organisation, l'enseignement secondaire et le domaine professionnel. - Notamment dans le cadre d'une mission, pour laquelle le rôle de la sécurité alimentaire a été explicité : des activités pratiques ont été mises en place, l'enseignement est dispensé.	- Le réseau d'expertise est international et interdisciplinaire. - Les organisations sociétales en font partie. - L'organisation elle-même joue un rôle clair en tant que centre d'expertise en matière de sécurité alimentaire.
Phase sélectionnée :				
Commentaires :				

Description :

L'organisation maintient des contacts permanents avec des entreprises et d'autres organisations possédant une expertise en matière de développement durable, ou souhaitant utiliser leur propre domaine d'expertise. Ces contacts servent à étendre le champ des compétences des membres du personnel, mais aussi à faire acquérir directement des connaissances et de l'expérience aux étudiants.

Ces organisations externes sont soit : des sociétés commerciales, des institutions gouvernementales, des centres d'expertise et des organisations publiques (ONG) susceptibles de fournir une source de connaissances et d'expertise en matière de sécurité alimentaire, ou de tirer profit des connaissances sur ce sujet acquises au sein de l'organisation.

La sécurité alimentaire peut être explorée dans une large mesure. Les thèmes pertinents – outre le développement durable dans son sens littéral – sont les suivants : problèmes liés à l'environnement, problèmes de développement (le Tiers-monde), guerres et paix, problèmes sociaux.

Critère 2.2 : Groupe d'experts				
<i>Phase 1 :</i> axée sur les activités	<i>Phase 2 :</i> axée sur les processus	<i>Phase 3 :</i> axée sur le système	<i>Phase 4 :</i> axée sur la chaîne	<i>Phase 5 :</i> axée sur la société
- Un ou plusieurs membres du personnel, possédant une expertise en matière de sécurité alimentaire, prennent l'initiative d'en intégrer certains éléments dans les programmes d'enseignement.	- Un groupe de membres du personnel, facilité par l'organisation, actualise et partage ses connaissances en matière de sécurité alimentaire dans son propre domaine d'expertise. - Le groupe participe au processus d'élaboration des programmes d'enseignement.	- Un institut (ou un département, un groupe, etc.) constitue un centre permanent d'expertise au sein de l'organisation. - L'institut participe au processus d'élaboration des programmes d'enseignement et maintient des relations directes avec la direction.	- L'institut a une vision intégrale sur la sécurité alimentaire et de ses conséquences sur l'enseignement. - Il constitue un lien permanent avec le domaine professionnel et les centres d'expertise; il diffuse ces connaissances auprès de la direction et du personnel, si nécessaire.	- L'expertise des membres de l'institut en matière d'intégration de la sécurité alimentaire dans l'enseignement est reconnue au plan (international). - L'organisation diffuse activement cette expertise au niveau national et international.
Phase sélectionnée :				
Commentaires :				

Description :

Au sein même de l'organisation, il y a un groupe permanent de membres du personnel qui possèdent du savoir-faire et des connaissances techniques dans le domaine de sécurité alimentaire.

Ce groupe joue un rôle moteur dans ce domaine. Il veille en outre à l'actualisation des connaissances de ceux-ci.

Pour les autres membres du personnel et la direction, le groupe joue un rôle de pilier fondamental.

<i>Critère 2.3 :</i> --				
<i>Phase 1 :</i> axée sur les activités	<i>Phase 2 :</i> axée sur les processus	<i>Phase 3 :</i> axée sur le système	<i>Phase 4 :</i> axée sur la chaîne	<i>Phase 5 :</i> axée sur la société
Phase sélectionnée :				
Commentaires :				

== Réaliser ==

Domaine d'intérêt 3 : Objectifs éducatifs et méthodologie

Critère 3.1 : Profil des diplômés				
<i>Phase 1 :</i> axée sur les activités	<i>Phase 2 :</i> axée sur les processus	<i>Phase 3 :</i> axée sur le système	<i>Phase 4 :</i> axée sur la chaîne	<i>Phase 5 :</i> axée sur la société
- Le profil des diplômés comporte certains aspects visibles de la sécurité alimentaire*.	- La sécurité alimentaire est explicitement mentionnée dans le profil des diplômés. - Les membres du personnel sont activement impliqués dans la détermination des 4 éléments liés à la sécurité alimentaire dans le profil. - Au sein du domaine professionnel, le profil intègre des connaissances et des compétences en matière de sécurité alimentaire, selon l'organisation elle-même.	- Les étudiants sont également impliqués dans l'intégration de la sécurité alimentaire dans le profil des diplômés. - La sécurité alimentaire au sens multidisciplinaire* est reconnaissable dans le profil. - Le profil est régulièrement évalué et adapté.	- Le domaine professionnel participe également à la détermination, l'évaluation et l'amélioration des éléments indispensables à l'intégration de la sécurité alimentaire dans le profil des diplômés. - Le profil contient l'ensemble ou la plupart des aspects de la sécurité alimentaire au sens <u>interdisciplinaire</u> *, d'une manière équilibrée.	- De nombreux acteurs de la société participent en outre à la détermination, l'évaluation et l'amélioration des éléments indispensables à l'intégration de la sécurité alimentaire dans le profil des diplômés : une approche transdisciplinaire. - Comparé aux institutions partenaires, l'organisation joue un rôle majeur dans la détermination du profil.
Phase sélectionnée :				
Commentaires :				

Description :

Le « profil des diplômés » peut aussi être interprété différemment, si d'autres termes semblent plus appropriés. Par exemple, « objectifs du programme éducatif », « profil professionnel », « compétences professionnelles », etc.

Les universités, les départements ou les programmes qui ne construisent pas forcément un profil professionnel, mais plutôt un profil de scientifique, peuvent également interpréter le terme comme « profil scientifique » ou quelque chose de similaire.

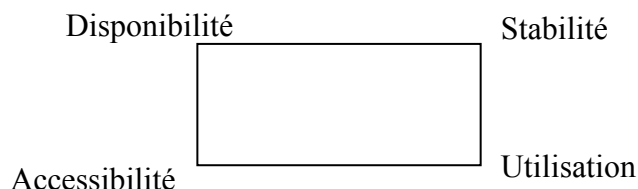
En règle générale, une institution éducative ne peut à elle seule, et en toute liberté, déterminer un profil de diplômés : des distinctions apparaissent fréquemment au niveau national. L'organisation elle-même participe néanmoins à la détermination du profil, de deux manières :

- de façon formelle : en déterminant au moins 70 % du profil, dans la mesure où l'on ne peut déterminer l'intégralité du profil au niveau national;
- de façon informelle, car il sera toujours possible d'interpréter des normes acceptées au niveau national.

* **Phase 1** : « les 4 éléments de la sécurité alimentaire »:

- Accessibilité – fait référence à la capacité de produire sa propre nourriture ou de l'acheter, ce qui implique d'avoir le pouvoir d'achat nécessaire.

- Disponibilité— problème toujours d'actualité dans les régions où la production de nourriture ne subvient pas aux besoins de la population, ce qui soulève la question—notre planète a-t-elle la capacité de nourrir les millions d'humains dont les besoins de consommation augmentent.
- Qualité de la nourriture— from a nutritional, sanitary, sensory and socio-cultural point of view. Food security integrates the notion of food safety.
- Stabilité— en termes de disponibilité, accessibilité et qualité. Ces quatre piliers englobent les problèmes de stabilité des prix et de sécurité financière des populations vulnérables.



Le tableau ci-dessous présente un aperçu des aspects de la sécurité alimentaire liés au développement durable:

<i>Individus</i>	<p><u>Social</u></p> <p>Cultures Modes de consommation Prosperité, pauvreté, équité Minorités, émancipation Croissance démographique, urbanisation</p> <p><u>Politique / juridique</u></p> <p>Traités internationaux (Agenda 21, Kyoto, etc.) Lois et réglementations Démocratie, droits de l'homme Guerre et paix Nord-Sud</p>
<i>Planète</i>	<p><u>Environnemental</u></p> <p>Emissions, élimination des déchets, pollution Toxicité, sécurité, santé Biodiversité, écologie Paysage, nuisances sonores Empreinte écologique</p> <p><u>Technologique</u></p> <p>Ressources et énergie Cycles de vie, réutilisation, recyclage Développement des produits Innovation système Eco-efficacité</p>
<i>Profit</i>	<p><u>Economique</u></p> <p>Entreprises viables Modes de production Investissements écologiques PNB vert Capitalisme</p> <p><u>Direction</u></p> <p>Mission et responsabilité de l'entreprise, éthique commerciale Stratégie Gestion de la qualité, système de gestion de l'environnement Ressources humaines Marketing</p>

* **Phase 3** : « développement durable multidisciplinaire, au sens large » : lié au domaine professionnel, mais aussi aux trois principales catégories (individus, planète, profit), dans le cadre d'une approche multidisciplinaire.

Dans le cadre d'une approche **multidisciplinaire**, la coopération s'impose entre différentes disciplines, pour garder intacts les concepts théoriques et méthodologiques.

Une approche **interdisciplinaire** encourage la coopération entre différentes disciplines, sur la base d'une approche méthodologique commune et d'un fondement théorique comme synthèse des disciplines participantes. Les participants tentent de parler « le même langage ».

Dans le cadre d'une approche **transdisciplinaire**, la coopération est favorisée entre spécialistes de diverses disciplines, mais aussi entre acteurs directement impliqués : utilisateurs, clients et autres parties prenantes, etc. (transdisciplinaire = littéralement : *au-delà* des disciplines)

* **Phase 4** : « développement durable, au sens large, interdisciplinaire » : dans chacune des trois principales catégories, suffisamment d'attention est accordée à un large éventail d'aspects interreliés de façon équilibrée et interdisciplinaire.

* **Phase 5** : « transdisciplinaire » voir encadré.

Critère 3.2 : Méthodologie éducative				
<i>Phase 1 :</i> axée sur les activités	<i>Phase 2 :</i> axée sur les processus	<i>Phase 3 :</i> axée sur le système	<i>Phase 4 :</i> axée sur la chaîne	<i>Phase 5 :</i> axée sur la société
- L'étudiant a de temps à autre la possibilité de développer ses capacités réflexives *.	- Le programme permet entre autres à l'étudiant de développer une attitude réflexive.	- La méthodologie éducative et le cadre d'apprentissage sont conçus de telle sorte que l'étudiant a la possibilité de développer une attitude réflexive. - Les enseignants en informent régulièrement les étudiants.	- Dans le cadre du processus éducatif, les choix et l'attitude des étudiants sont régulièrement évalués, ainsi que leurs conséquences pour le développement durable à court et long terme.	- Dans le cadre du processus éducatif, l'étudiant est régulièrement informé par un grand nombre d'acteurs au sein de la société*.
Phase sélectionnée :				
Commentaires :				

Description :

* **Phase 1** : « réflexif » : la méthodologie éducative est conçue de telle sorte que l'enseignement contribue au développement de caractéristiques personnelles essentielles pour développer une attitude responsable en faveur du développement durable.

Les caractéristiques suivantes peuvent être considérées comme « réflexives » :

- sens des responsabilités
- attitude critique
- distinction entre faits et valeurs
- respect de l'opinion des autres
- capacité à prendre des décisions

* **Phase 5** : « les acteurs de la société » : voir la description de la phase 5, critère 1.1.

<i>Critère 3.3 :</i> --				
<i>Phase 1 :</i> axée sur les activités	<i>Phase 2 :</i> axée sur les processus	<i>Phase 3 :</i> axée sur le système	<i>Phase 4 :</i> axée sur la chaîne	<i>Phase 5 :</i> axée sur la société
Phase sélectionnée :				
Commentaires :				

Critère 3.4 : Evaluation des étudiants				
<i>Phase 1 :</i> axée sur les activités	<i>Phase 2 :</i> axée sur les processus	<i>Phase 3 :</i> axée sur le système	<i>Phase 4 :</i> axée sur la chaîne	<i>Phase 5 :</i> axée sur la société
- L'évaluation de certaines parties du programme tient compte implicitement et explicitement des 4 aspects principaux de la sécurité alimentaire.	- Tous les aspects de la sécurité alimentaire sont évalués pendant les cours.	- L'évaluation systématique de la sécurité alimentaire s'étend de façon réfléchie sur l'ensemble du programme, en tenant compte d'une complexité croissante, des méthodes d'évaluation, etc. - Ceci est formulé explicitement dans les règlements d'examen*.	- L'évaluation systématique de la sécurité alimentaire est régulièrement évaluée et améliorée, avec l'aide d'experts externes, qui participent également à l'évaluation des réalisations des étudiants à des moments cruciaux.	- L'évaluation systématique de la sécurité alimentaire se fait en parallèle avec d'autres sujets (sociaux, affaires, par exemple). Cela repose sur la capacité décisionnelle et la responsabilité de l'étudiant en tant que futur professionnel.
Phase sélectionnée :				
Commentaires :				

Description :

L'évaluation des réalisations existantes en matière de sécurité alimentaire fait partie intégrante de l'enseignement. Sans évaluation, les étudiants auraient l'impression que la sécurité alimentaire n'est qu'un sujet qui ne revêt qu'un intérêt secondaire.

L'évaluation des étudiants revêt différentes formes. Par exemple :

- évaluations préliminaires et finales sur des sujets théoriques;
- rapports et projets d'enseignement axé sur les problèmes;
- rapports sur les projets d'examen et les stages;
- présentations orales;
- publications dans des revues professionnelles.

* **Phase 3** : « règlements d'examen » : dans les règlements d'examen, ou les documents connexes, tels que le guide des études ou les règlements de stages.

Domaine d'intérêt 4 : Contenus éducatifs

Critère 4.1 : Curriculum				
<i>Phase 1 :</i> axée sur les activités	<i>Phase 2 :</i> axée sur les processus	<i>Phase 3 :</i> axée sur le système	<i>Phase 4 :</i> axée sur la chaîne	<i>Phase 5 :</i> axée sur la société
- Certains modules éducatifs contiennent des éléments pertinents de la sécurité alimentaire.	- Les connaissances de base sur la sécurité alimentaire sont intégrées dans la partie introductive du curriculum*. - Le reste du curriculum contient des éléments relatifs à la sécurité alimentaire, qui s'appuient sur ces connaissances de base. - Les connaissances de base et les sujets liés à la sécurité alimentaire sont adaptés au profil des étudiants*.	- La sécurité alimentaire est systématiquement intégrée dans l'ensemble du programme ; il est adapté au profil des étudiants. - La relation entre toutes les unités d'enseignement eu égard à la sécurité alimentaire est explicite. - Les modules éducatifs sont, dans la mesure du possible, intégrés dans un cadre de référence pour les projets de sécurité alimentaire.	- La structure systématique de la sécurité alimentaire au sein du curriculum est évaluée puis ajustée régulièrement avec l'aide d'experts dans plusieurs domaines professionnels. - Le concept de sécurité alimentaire dans des situations réelles est une composante spécifique de la pratique professionnelle ; sa pertinence est mise en avant dans l'enseignement.	- Dans un système éducatif utilisant des situations réalistes, la pertinence de la sécurité alimentaire pour la société, prise dans son entière complexité, est mise en avant dans l'enseignement. - l'impact du curriculum sur les communautés par rapport à la sécurité alimentaire est régulièrement évalué et motive des ajustements si nécessaire.
Phase sélectionnée :				
Commentaires :				

Description :

Dans bon nombre de cas, l'intégration de la sécurité alimentaire dans les programmes d'enseignement ne signifiera pas que des cours sur ce sujet seront dispensés chaque semestre. Il peut être intéressant de mettre en place un cours d'introduction à la sécurité alimentaire. Dans la plupart des cas, toutefois, il serait préférable d'intégrer l'éducation pour la sécurité alimentaire dans les modules d'enseignement existants, notamment dans les parties théoriques et les activités pratiques.

Cela signifie que, dans bon nombre de cas, l'intégration de la sécurité alimentaire dans un programme d'études n'aura aucune conséquence majeure sur l'allocation des points de crédit : il n'est donc pas nécessaire de supprimer les éléments de programmes existants.

Il conviendrait néanmoins de privilégier certaines techniques et méthodes spécifiques : évaluation de l'impact du cycle de vie pour les techniciens, calcul du coût intégral pour les économistes.

* **Phase 2** : « connaissances de base » : elles sont intégrées dans une partie introductive du programme, sous la forme d'un module distinct ou d'un cours. Il sera ainsi possible de s'appuyer sur ces connaissances de base tout au long du programme d'étude.

* **Phase 2** : « profil des diplômés » : voir critère 3.1.

Critère 4.2 : Traitement intégré des problèmes				
<i>Phase 1 :</i> axée sur les activités	<i>Phase 2 :</i> axée sur les processus	<i>Phase 3 :</i> axée sur le système	<i>Phase 4 :</i> axée sur la chaîne	<i>Phase 5 :</i> axée sur la société
- Les initiatives personnelles mises en place par les enseignants permettent d'attirer l'attention sur les aspects pratiques.	- Le curriculum est conçu de telle sorte que les sujets soient liés les uns aux autres pendant le cours.	- Le curriculum est systématiquement conçu pour permettre aux étudiants de répondre à la complexité que tissent les différents aspects dans et hors de leur domaine d'intérêt. - Mots clés : = multidisciplinaire = innovation produits = orientation fonctionnelle	- Mots clés : = gestion de la chaîne = interdisciplinaire = contraintes naturelles = moyen-long terme	- Mots clés : = transdisciplinaire = international = interculturel = contraintes sociales = long terme
Phase sélectionnée :				
Commentaires :				

Description :

Le programme a été conçu de telle sorte que les étudiants acquièrent un large éventail de connaissances pratiques sur le traitement intégré des problèmes. Cela signifie que les problèmes, issus des pratiques professionnelles, sont abordés et résolus en tenant compte d'aspects et de points de vue divers.

Les problèmes peuvent s'avérer complexes pour différentes raisons. En particulier lorsque le développement durable joue un rôle, il est nécessaire d'inclure cette complexité dans l'approche du problème, afin d'éviter les mauvaises solutions et certains effets rétroactifs.

Le tableau ci-dessous met en évidence un certain nombre de raisons justifiant la complexité des problèmes (voir page suivante).

Complexité des problèmes : certains aspects	
Orientation fonctionnelle	Besoins des consommateurs
	Contraintes sociales
	Contraintes naturelles
Orientation système	Amélioration des produits
	Innovation des produits
	Innovation du système
Orientation future	Court terme (opérationnel)
	Moyen-long terme (tactique)
	Long terme (stratégique)
Gestion intégrale de la chaîne	Entreprises : gestion de la chaîne
	Technique : évaluation du cycle de vie
	Economie : calcul du coût intégral
Interdisciplinarité	Monodisciplinaire
	Multidisciplinaire
	Interdisciplinaire
	Transdisciplinaire
International	Diversité géographique
	Variété culturelle
	Diversité climatologique

Critère 4.3 : Stages, examens				
<i>Phase 1 :</i> axée sur les activités	<i>Phase 2 :</i> axée sur les processus	<i>Phase 3 :</i> axée sur le système	<i>Phase 4 :</i> axée sur la chaîne	<i>Phase 5 :</i> axée sur la société
- Si possible, les activités pratiques devront comprendre certains des aspects liés à la sécurité alimentaire.	- Si possible, les activités pratiques devront comprendre certains des aspects liés à la sécurité alimentaire. - Tous les étudiants sont informés du fait qu'ils devront s'y consacrer.	- La sécurité alimentaire est l'un des aspects principaux abordés lors des activités pratiques ou dans le cadre des stages. - Ceci est précisé dans les règlements d'examen *. - Cette demande fait partie de l'intégration systématique de la sécurité alimentaire dans le curriculum.	- Un membre de l'équipe interdisciplinaire devra aborder l'un des aspects de la sécurité alimentaire dans le cadre des activités pratiques. - Ceci est précisé dans les règlements d'examen*.	- L'équipe interdisciplinaire est composée de membres issus d'autres secteurs de l'éducation et d'entreprises. - Le projet comprend les aspects éthiques pour lesquels la responsabilité personnelle de l'étudiant en tant que futur professionnel est exprimée. - L'auditoire pour la défense de la thèse provient d'autres secteurs de l'enseignement et des affaires. - Les projets incluent des aspects éthiques, dans lesquels la responsabilité des étudiants en tant que futurs professionnels est sollicitée.
Phase sélectionnée :				
Commentaires :				

Description :

Dans le cadre des activités pratiques (stages, programmes d'études, autres activités pratiques), les étudiants abordent les aspects de la sécurité alimentaire. Ils prennent position sur ces sujets, participent au processus décisionnel et à la formulation des recommandations.

L'élaboration des modules, le choix des sujets et la sélection des lieux le permettent.

Les étudiants pourront mettre en œuvre au moins une partie de leur projet en tant que membre de l'équipe interdisciplinaire.

* **Phases 3 et 4 :** « règlements d'examen » : dans les règlements d'examen, ou les documents connexes, tels que le guide des études ou les règlements de stages.

Critère 4.4 : Spécialité				
<i>Phase 1 :</i> axée sur les activités	<i>Phase 2 :</i> axée sur les processus	<i>Phase 3 :</i> axée sur le système	<i>Phase 4 :</i> axée sur la chaîne	<i>Phase 5 :</i> axée sur la société
- Les étudiants peuvent choisir un module optionnel lié à la sécurité alimentaire, s'il y a lieu dans un autre établissement d'enseignement.	- L'organisation propose une série de modules optionnels traitant essentiellement de la sécurité alimentaire. - Les étudiants ont la possibilité d'obtenir un certificat spécial ou une annotation sur leur diplôme.	- Les étudiants ont la possibilité de devenir des spécialistes de la sécurité alimentaire.*	- Les étudiants ont la chance de suivre un cours interdisciplinaire consacré essentiellement à la sécurité alimentaire.	- Ce cours interdisciplinaire est reconnu sur le plan inter(national) comme étant un programme éducatif de haut niveau.
Phase sélectionnée :				
Commentaires :				

Description :

Les étudiants qui le désirent peuvent choisir une spécialisation *sécurité alimentaire* en rapport avec leur propre domaine professionnel, dans le cadre notamment : d'un programme éducatif individuel (en partie), de stages appropriés, de projets d'études ou d'autres projets, de nouveaux modules conçus par les étudiants eux-mêmes.

***Phase 3 :** dans le cadre notamment :

- d'un cours distinct traitant des aspects liés à la sécurité alimentaire au sein de leur propre domaine professionnel
- d'une spécialisation dans un domaine similaire
- d'un cours de perfectionnement post-académique
- de modules individuels traitant de nombreux aspects liés à la sécurité alimentaire.

Références:

IFPRI. Knowledge Product Tools. <http://www.ifpri.org/knowledge-products>

Mukerjee, A. Food Security: Concept, Framework and interdependencies. Senior Economic Affairs Officer and Head, UN- Asian and Pacific Centre for Agricultural Engineering and Machinery, Beijing

http://www.un.org/esa/dsd/dsd_aofw_wat/wat_pdfs/meetings/ws0109/1_1_Mukherjee.pdf

<http://www.globaleducation.edu.au/global-issues/gi-education.html>

United Nations Millennium Development Goals Report 2011

[www.un.org/millenniumgoals/pdf/\(2011_E\)%20MDG%20Report%202011_Book%20LR.pdf](http://www.un.org/millenniumgoals/pdf/(2011_E)%20MDG%20Report%202011_Book%20LR.pdf)

La sécurité alimentaire a longtemps été considérée comme une question d'équilibre entre la production et la demande. Par le passé, les politiques se limitaient à l'augmentation de la production agricole et/ou la limitation de la croissance démographique. Cette perspective a fondamentalement changé, ainsi que la définition ci-dessus l'indique.

== Vérifier == NE PAS UTILISER POUR LE MOMENT

Domaine d'intérêt 5 : Evaluation des résultats

Critère 5.1 : Personnel				
<i>Phase 1 :</i> axée sur les activités	<i>Phase 2 :</i> axée sur les processus	<i>Phase 3 :</i> axée sur le système	<i>Phase 4 :</i> axée sur la chaîne	<i>Phase 5 :</i> axée sur la société
- Des données sont disponibles sur le niveau d'appréciation des membres du personnel concernant eu égard à l'intégration du développement durable au sein de l'organisation.	- Des données conjoncturelles* sur cette appréciation sont disponibles. - Ces données sont analysées puis documentées.	- Ces données conjoncturelles ont été comparées aux cibles stratégiques. - Les conclusions tirées de ces comparaisons serviront dans le cadre du processus d'élaboration d'une politique.	- Ces données conjoncturelles ont été comparées à celles des organisations collègues. - Les conclusions tirées de ces comparaisons serviront dans le cadre du processus d'élaboration d'une politique.	- Ces données conjoncturelles ont été comparées avec celles d'excellentes organisations dans le pays et à l'étranger. - Les conclusions tirées de ces comparaisons serviront dans le cadre du processus d'élaboration d'une politique.
Phase sélectionnée :				
Commentaires :				

Description :

L'organisation évalue le niveau d'appréciation eu égard à l'engagement des étudiants en faveur du développement durable. Cette évaluation peut être réalisée de plusieurs façons :

- Bien entendu, une évaluation AIFSHE permet d'acquérir ce type d'informations. Le modèle AIFSHE produit avant tout des données-processus plutôt que des données-résultats.
- La page suivante présente une évaluation rapide élaborée en vue de mesurer le niveau d'appréciation des membres du personnel. (Pour les trois critères suivants, des évaluations rapides semblables permettant de mesurer le niveau d'appréciation des étudiants, du domaine professionnel et des organisations sociales sont ensuite présentées).
- Un questionnaire plus exhaustif a été élaboré par l'organisation de réseaux entre établissements d'enseignement supérieur ULSF (University Leaders for a Sustainable Future). Ce questionnaire figure à l'annexe 5.1-1.

* **Phase 2** : « données conjoncturelles » : des informations sur le niveau d'appréciation ont été collectées à plusieurs reprises, puis analysées en tenant compte de changements éventuels.

Annexes :

Annexe 5.1-1 : *Questionnaire* : Questionnaire sur l'évaluation du développement durable (ULSF)

Evaluation rapide *Personnel* : Résultats

Nom (<i>anonyme, le cas échéant</i>) :	Fonction :				
Université :	Département :				
Lieu :	Date :				
Instructions : Marquez votre accord ou désaccord avec les propositions suivantes. Dans la case de votre choix, veuillez indiquer le chiffre correspondant (0, 1, 2 ou 3 points). Enfin, faites le total des points. Le score total doit être compris entre 0 et 30 maximum.					
Propositions	Voir critère	Pas d'accord : 0 points	Plutôt d'accord : 1 point	D'accord : 2 points	Tout à fait d'accord : 3 points
1. Les membres de la direction intègrent le développement durable au sein de l'organisation, la recherche et l'enseignement : avec eux, ce ne sont pas seulement des mots, ce sont des actes.	1.1, 1.2				
2. On trouve régulièrement des critères sur le développement durable dans le magazine de notre organisation.	1.3				
3. Les réglementations relatives à la gestion interne de l'environnement sont bien observées par le personnel et les étudiants.	1.4				
4. Certains membres du personnel sont de véritables experts en matière de développement durable.	2.2, 2.3				
5. Je connais parfaitement les aspects liés au développement durable dans mes propres domaines d'intérêt.	2.3				
6. Nos travaux de recherche et/ou nos services externes contribuent à renforcer les connaissances et l'expérience du personnel enseignant en matière de développement durable.	2.4				
7. Mon programme d'étude comporte suffisamment d'aspects liés au développement durable.	3.1, 4.1				
8. Le développement durable est plus qu'une spécialité : il est utilisé dans un sens très large, favorisant l'interdisciplinarité.	3.2, 4.2				
9. Je contribue à la formation des étudiants pour en faire des citoyens et des professionnels responsables.	3.3				
10. Je tiens compte des aspects liés au développement durable dans l'évaluation des projets et des programmes de stages et de formation.	4.3				
Total par colonne					
Score total (maximum : 30)					

Cette évaluation rapide, ainsi que les trois suivantes, ont été élaborées sur le modèle du "Concise Organisation Climate Index" (VerkorteOrganisatieklimaat Index, Vokipo). Voir : de Cock (1986) en Swanink (1988).

Critère 5.2 : Etudiants				
<i>Phase 1 :</i> axée sur les activités	<i>Phase 2 :</i> axée sur les processus	<i>Phase 3 :</i> axée sur le système	<i>Phase 4 :</i> axée sur la chaîne	<i>Phase 5 :</i> axée sur la société
- Des données concernant le niveau d'appréciation des étudiants eu égard à l'intégration du développement durable dans les orientations de l'organisation sont disponibles.	- Des données conjoncturelles sur cette appréciation sont disponibles. - Ces données sont analysées puis documentées.	- Ces données conjoncturelles ont été comparées aux cibles stratégiques. - Les conclusions tirées de ces comparaisons serviront dans le cadre du processus d'élaboration d'une politique.	- Ces données conjoncturelles ont été comparées à celles des organisations collègues. - Les conclusions tirées de ces comparaisons serviront dans le cadre du processus d'élaboration d'une politique.	- Ces données conjoncturelles ont été comparées avec celles d'excellentes organisations dans le pays et à l'étranger. - Les conclusions tirées de ces comparaisons serviront dans le cadre du processus d'élaboration d'une politique.
Phase sélectionnée :				
Commentaires :				

Description :

L'organisation évalue le niveau d'appréciation des étudiants eu égard à la politique en matière de développement durable.

Cette évaluation peut se faire de différentes manières :

- A l'aide de l'outil AIFSHE, voir critère 5.1
- La page suivante présente l'évaluation rapide des étudiants
- Un troisième moyen d'évaluer le niveau d'appréciation des étudiants consiste à les inviter à faire une déclaration sur le développement durable ou sur leur éthique professionnelle au moment de la remise de leur diplôme, une sorte de serment d'Hippocrate prononcé par les étudiants en médecine. La proportion d'étudiants souhaitant prononcer ce serment est une indication de l'engagement des étudiants en faveur du développement durable.

Un court texte utile à cet effet est la « Déclaration de Pugwash » :

Je promets d'œuvrer pour un monde meilleur, où la science et la technologie seront utilisées de manière éthique.
Je n'utiliserai pas ma formation à des fins pouvant nuire aux être humains ou à l'environnement.
Tout au long de ma carrière, j'examinerai les implications éthiques de mon travail avant d'agir.
Si je peux faire l'objet d'attentes importantes, je signe cette déclaration parce que je reconnais que la responsabilité individuelle est la première étape sur la voie qui conduira à la paix.

Pour un texte plus élaboré, voir l'Appel INES à l'annexe 5.2-1.

L'UNESCO offre un cadre de dialogue à ce sujet :

Tous les scientifiques devraient s'engager à respecter des normes éthiques rigoureuses et il faudrait établir un code déontologique à l'usage des professions scientifiques.

Annexes :

Annexe 5.2-1 : *Texte* : Appel INES à l'intention des ingénieurs et des scientifiques

Littérature :

- Déclaration de Pugwash
- Appel INES : INES (1995)
- L'Appel de l'UNESCO, article 41 del'UNESCO (1999)

Evaluation rapide <i>Etudiants</i> : Résultats					
Nom (<i>anonyme, le cas échéant</i>) :		Année d'étude :			
Université :		Département :			
Lieu :		Date :			
Instructions : Marquez votre accord ou désaccord avec les propositions suivantes. Dans la case de votre choix, veuillez indiquer le chiffre correspondant (0, 1, 2 ou 3 points). Enfin, faites le total des points. Le score total doit être compris entre 0 et 30 maximum.					
Propositions	<i>Voir critère</i>	Pas d'accord : 0 points	Plutôt d'accord : 1 point	D'accord : 2 points	Tout à fait d'accord : 3 points
1. On trouve régulièrement des critères sur le développement durable dans le magazine de notre organisation.	1.3				
2. Les réglementations relatives à la gestion interne de l'environnement sont bien observées par le personnel et les étudiants.	1.4				
3. Certains de mes enseignants sont de véritables experts en développement durable.	2.2, 2.3				
4. Grâce à mon cursus universitaire, je connais parfaitement les aspects liés au développement durable dans mes propres domaines d'intérêt.	3.1				
5. Mon programme d'étude comporte suffisamment d'aspects liés au développement durable.	4.1				
6. Le développement durable est plus qu'une spécialité : il est utilisé dans un sens très large, favorisant l'interdisciplinarité.	3.2, 4.2				
7. Les enseignants intègrent le développement durable au sein de l'organisation, la recherche et l'enseignement : avec eux, ce ne sont pas seulement des mots, ce sont des actes.	3.3				
8. Mon programme d'étude aborde également certains aspects éthiques du développement durable.	3.3				
9. Les enseignants tiennent compte des aspects liés au développement durable dans l'évaluation des projets, des programmes de stages et de formation.	4.3				
10. Une fois diplômé, je prononcerai un serment définissant mon attitude professionnelle en faveur du développement durable.	5.2				
Total par colonne					
Score total (maximum : 30)					

Critère 5.3 : Domaine professionnel				
<i>Phase 1 :</i> axée sur les activités	<i>Phase 2 :</i> axée sur les processus	<i>Phase 3 :</i> axée sur le système	<i>Phase 4 :</i> axée sur la chaîne	<i>Phase 5 :</i> axée sur la société
- Des données concernant le niveau d'appréciation des entreprises du domaine professionnel* eu égard à l'intégration du développement durable dans les orientations de l'organisation sont disponibles.	- Des données conjoncturelles sur cette appréciation sont disponibles. - Ces données sont analysées puis documentées.	- Ces données conjoncturelles ont été comparées aux cibles stratégiques. - Les conclusions tirées de ces comparaisons serviront dans le cadre du processus d'élaboration d'une politique.	- Ces données conjoncturelles ont été comparées à celles des organisations collègues. - Les conclusions tirées de ces comparaisons serviront dans le cadre du processus d'élaboration d'une politique.	- Ces données conjoncturelles ont été comparées avec celles d'excellentes organisations dans le pays et à l'étranger. - Les conclusions tirées de ces comparaisons serviront dans le cadre du processus d'élaboration d'une politique.
Phase sélectionnée :				
Commentaires :				

Description :

A la page suivante, vous trouverez l'évaluation rapide du domaine professionnel.

* **Phase 1** : les entreprises du domaine professionnel : toutes les entreprises avec lesquelles l'organisation a tissé (souhaite tisser) des liens. Par exemple : des entreprises au sein desquelles

- travaillent des stagiaires / des étudiants
- les diplômés trouvent leur premier emploi
- les enseignants ont un emploi à mi-temps ou effectuent une mission
- sont mis en place des projets pratiques avec des groupes d'étudiants
- certains services sont assurés par l'université elle-même

Evaluation rapide *Domaine professionnel* : Résultats

Nom (<i>anonyme, le cas échéant</i>) :	Fonction :				
Société :	Département :				
Lieu :	Date :				
Instructions : Marquez votre accord ou désaccord avec les propositions suivantes. Dans la case de votre choix, veuillez indiquer le chiffre correspondant (0, 1, 2 ou 3 points). Enfin, faites le total des points. Le score total doit être compris entre 0 et 30 maximum.					
Propositions	<i>Voir critère</i>	Pas d'accord : 0 points	Plutôt d'accord : 1 point	D'accord : 2 points	Tout à fait d'accord : 3 points
1. Dans la communication avec notre organisation, l'université met régulièrement en exergue l'importance du développement durable.	1.3				
2. Transfert des connaissances au service du développement durable de notre organisation vers l'université : nous tirons parti de son expertise.	2.1				
3. Dans cette université travaillent des enseignants qui ont une réelle expertise en matière de développement durable.	2.2, 2.3				
4. Si nous établissons un partenariat de recherche avec une université, celle-ci sera certainement engagée dans une démarche de développement durable.	2.4				
5. Au sein de cette université, les étudiants sont suffisamment sensibilisés aux enjeux du développement durable, de par leur formation et leur attitude professionnelle.	3.3				
6. Au sein de cette université, les étudiants possèdent suffisamment de <i>connaissances</i> sur le développement durable.	4.1				
7. Au sein de cette université, les étudiants possèdent suffisamment de <i>connaissances</i> , de <i>méthodes</i> et de <i>techniques</i> sur le développement durable.	4.1				
8. Pour les étudiants de cette université, le développement durable est plus qu'une spécialité : ils considèrent ce thème dans un sens très large, de manière interdisciplinaire.	4.2				
9. Au sein de cette université, les étudiants ont ou acquièrent, grâce à l'enseignement dispensé, une expérience directe en travaillant au sein d'une équipe transdisciplinaire.	4.3				
10. Dans le cadre de l'évaluation des étudiants, nous tenons toujours compte des aspects liés au développement durable, conformément au souhait de l'université.	4.3				
Total par colonne					
Score total (maximum : 30)					

Critère 5.4 : Société				
<i>Phase 1 :</i> axée sur les activités	<i>Phase 2 :</i> axée sur les processus	<i>Phase 3 :</i> axée sur le système	<i>Phase 4 :</i> axée sur la chaîne	<i>Phase 5 :</i> axée sur la société
- Des données concernant le niveau d'appréciation des organisations sociales* pertinentes eu égard à l'intégration du développement durable dans les orientations de l'organisation sont disponibles.	- Des données conjoncturelles* sur ce niveau d'appréciation sont disponibles. - Ces données sont analysées puis documentées.	- Ces données conjoncturelles ont été comparées avec les cibles stratégiques. - Les conclusions tirées de ces comparaisons serviront dans le cadre du processus d'élaboration d'une politique.	- Ces données conjoncturelles ont été comparées avec celles d'organisations collègues. - Les conclusions tirées de ces comparaisons serviront dans le cadre du processus d'élaboration d'une politique.	- Ces données conjoncturelles ont été comparées avec celles d'excellentes organisations dans le pays et à l'étranger. - Les conclusions tirées de ces comparaisons serviront dans le cadre du processus d'élaboration d'une politique.
Phase sélectionnée :				
Commentaires :				

Description :

A la page suivante, vous trouverez l'évaluation rapide des organisations sociales.

Un autre moyen d'évaluer le niveau d'appréciation de la société eu égard à l'intégration du développement durable dans les orientations de l'université consiste à répertorier les distinctions sociales « officielles » décernées à l'organisation au cours de ces dernières années : récompenses, certificats, etc. Une liste de distinctions est disponible à l'annexe 5.4-1.

La signification sociale des universités eu égard au développement durable est ancrée dans de nombreuses déclarations à cet égard, parmi lesquelles :

- Agenda 21, chapitre 36, art. 8 :
Le public est encore loin d'être conscient de l'interaction de toutes les activités humaines et de l'environnement, et ce, en raison de l'inexactitude ou de l'insuffisance des informations. Les pays en développement, en particulier, n'ont ni la technologie ni les connaissances techniques nécessaires. Il faut sensibiliser le public aux problèmes d'environnement et de développement, le faire participer davantage à leur solution et renforcer chez chaque individu le sens des responsabilités personnelles à l'égard de l'environnement et la volonté de s'engager en faveur d'un développement durable.
- Déclaration de Talloires, art. 1 :
Multiplier les manifestations visant à accroître la prise de conscience auprès du public, des gouvernements, de l'industrie, des institutions et des universités en insistant sur la nécessité d'un changement rapide au profit du développement durable.
- Charte Copernic, art. 6 et 9 :
*Les universités doivent soutenir les efforts visant à combler les lacunes de la littérature disponible pour les étudiants, les professionnels, les décideurs et le grand public en préparant du matériel didactique informatif, en organisant des conférences publiques et en mettant en place des programmes de formation. Elles doivent en outre se préparer à participer à un audit environnemental.
Les universités doivent élaborer des programmes éducatifs dans le domaine de l'environnement sur ces questions pour différents groupes cibles : par exemple, le monde des affaires, les agences gouvernementales, les organisations non gouvernementales, les médias.*

Le rôle de soutien à l'enseignement primaire et secondaire est stipulé dans la Déclaration de Talloires (art. 8) :

Etablir des partenariats avec les écoles primaires et secondaires afin de renforcer leur enseignement interdisciplinaire dans des domaines comme la démographie, l'environnement et le développement durable.

* **Phase 1** : « organisation sociales pertinentes » : voir la liste dans la description de la phase 5, critère 1.1.

Annexes :

Annexe 5.4-1 : Tableau : approbations sociales

Littérature :

- La GermanHochschule (Université des Sciences appliquées) Zittau/Göhrnitz est certifiée EMAS : Delakowitz, Hoffmann (2000).
- ISO 14001 et pratiques quotidiennes : Sheldon (1997)

Evaluation rapide Institutions sociales : Résultats

Nom (<i>anonyme, le cas échéant</i>) :	Fonction :				
Organisation :	Département :				
Lieu :	Date :				
Instructions : Marquez votre accord ou désaccord avec les propositions suivantes. Dans la case de votre choix, veuillez indiquer le chiffre correspondant (0, 1, 2 ou 3 points). Enfin, faites le total des points. Le score total doit être compris entre 0 et 30 maximum.					
Propositions	<i>Voir critère</i>	Pas d'accord : 0 points	Plutôt d'accord : 1 point	D'accord : 2 points	Tout à fait d'accord : 3 points
1. L'université poursuit une politique qui démontre sa véritable responsabilité sociale.	1.1, 1.2				
2. Dans la communication avec notre organisation, l'université met régulièrement en exergue l'importance du développement durable.	1.3				
3. Si nous établissons un partenariat avec une université, celle-ci sera certainement engagée dans une démarche de développement durable.	1.3				
4. L'expertise de cette université revêt une importance essentielle pour notre organisation.	2.1				
5. Dans cette université travaillent des enseignants qui ont une réelle expertise en matière de développement durable.	2.2, 2.3				
6. Dans cette université, nous collaborons avec des enseignants capables de travailler avec nous sur le développement durable dans le sens large du terme : <i>individus, planète et profit</i> .	3.3				
7. Dans cette université, les étudiants possèdent suffisamment de connaissances sur le développement durable.	4.1				
8. Dans cette université, les étudiants possèdent suffisamment de compétences, méthodes et techniques en matière de développement durable.	4.1				
9. Dans cette université, nous collaborons avec des étudiants capables de travailler avec nous sur le développement durable dans le sens large du terme : <i>individus, planète et profit</i> .	4.2				
10. Dans cette université, les étudiants ont ou acquièrent, grâce à l'enseignement dispensé, une expérience directe en travaillant au sein d'une équipe transdisciplinaire.	4.3				
Total par colonne					
Score total (maximum : 30)					