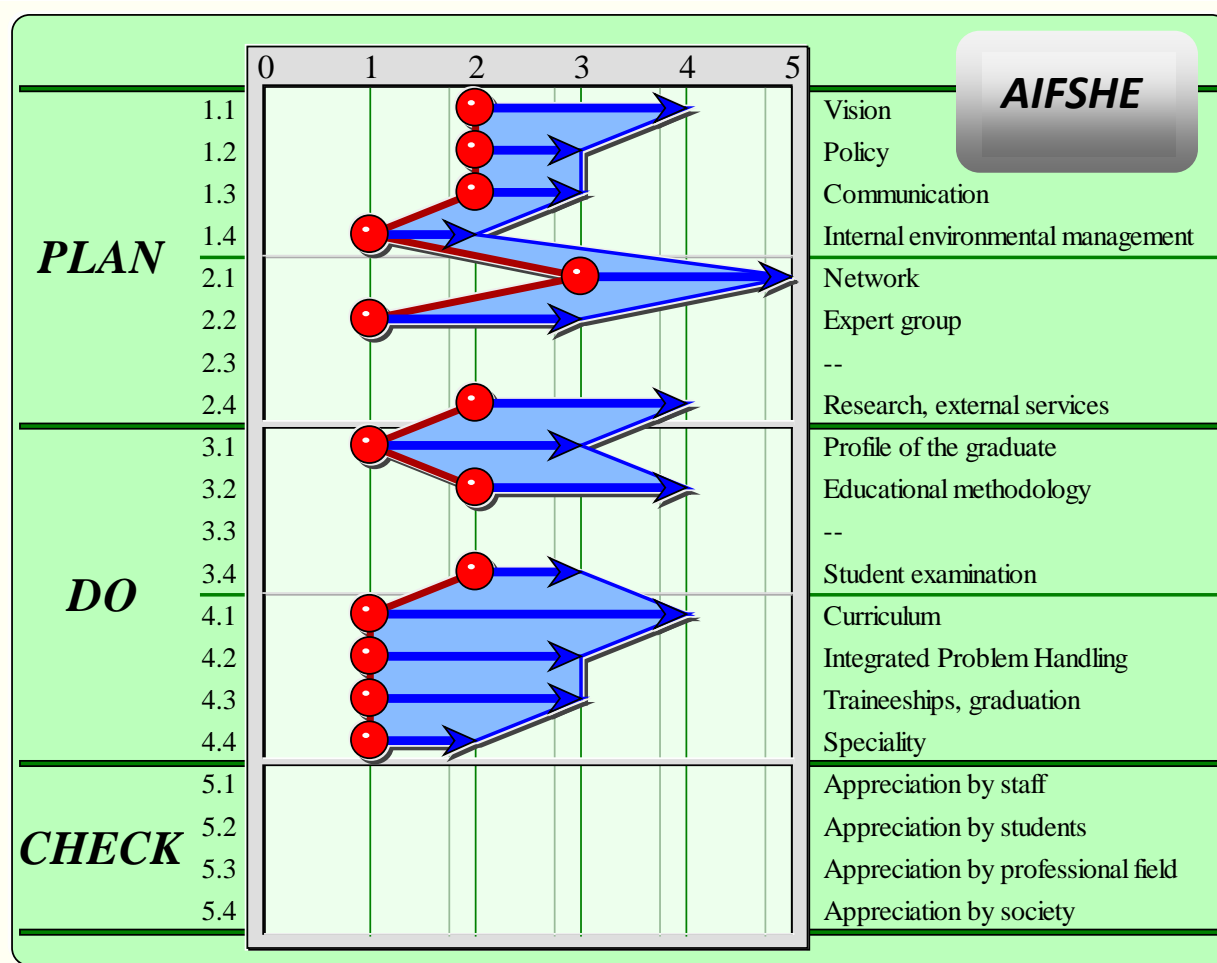


# Rapport *AIFSHE*

Université	Université des Indes occidentales - St Augustine (Trinidad et Tobago)
Département	Faculté d'alimentation et d'agriculture
Auditeur	D <sup>r</sup> Olivier Bello
Coordinateurs internes	D <sup>r</sup> Hazel Patterson-Andrews & Professeur Harjitsingh Rekhi
Nombre de participants	16
Secrétaire	Melony John
Date d'évaluation	28-02-2013
Date de la dernière évaluation	N/A
Date de la situation souhaitée	2 – 3 ans



Les cinq niveaux d'AIFSHE sont les suivants :

- Niveau 1 : Orientation vers les activités
- Niveau 2 : Orientation vers les processus
- Niveau 3 : Orientation vers les systèmes
- Niveau 4 : Orientation vers les chaînes
- Niveau 5 : Orientation vers la société

---

## === PLANIFIER ===

### 1. Vision et politique

#### Critère 1.1. Vision

##### **Situation actuelle : Niveau 2**

Les étudiants ont indiqué qu'ils avaient des attentes élevées quant à la vision de la faculté de l'alimentation et de l'agriculture (FAA) sur la sécurité alimentaire, précisant que le nom même de la faculté suggère la notion de sécurité alimentaire. L'existence de documents internes a donc été confirmée, notamment le message du recteur de la faculté intégré au manuel de la faculté de baccalauréat. Il a également été souligné qu'une vision de la sécurité alimentaire avait été explicitement développée à l'époque de la fondation de la faculté (par Chelston Braithwaite). Le document constituait un pilier majeur de la formation de la FAA. Le groupe a cependant indiqué qu'il n'était pas clairement établi que ce document ait été adopté par le conseil exécutif de l'université.

Le recteur de la faculté a également indiqué que cette vision de la sécurité alimentaire n'était pas très bien articulée et qu'elle n'avait pas encore été mise en œuvre, justifiant que l'on s'y concentre davantage. Pour cette raison, le groupe a décidé que le niveau 3 n'avait pas encore été atteint, la vision n'ayant pas encore été exprimée dans une déclaration de mission.

Les étudiants sont impliqués dans la prise de décisions dans tous les domaines et à tous les niveaux de l'université, à savoir le conseil académique, le conseil de la faculté et le comité de liaison étudiants-personnel, où les étudiants peuvent exprimer leurs doléances et leurs préoccupations. Concernant le niveau 3, le dernier élément a déjà été atteint. Les étudiants ont exprimé leur disposition à s'impliquer dans la prise de décisions en matière de sécurité alimentaire et à être consultés pour l'articulation de la future déclaration de mission/vision de la faculté. Les membres du personnel de la FAA sont impliqués dans les questions de sécurité alimentaire au sein de la CARICOM (Communauté des Caraïbes), qui a des rôles bien définis et une politique de sécurité alimentaire et nutritionnelle.

Enfin, le groupe a remarqué que la faculté ne voudrait pas faire diverger outre-mesure ses politiques par rapport à la politique régionale du CARICOM en matière de sécurité alimentaire et nutritionnelle.

##### **Situation souhaitée : Niveau 4**

Le groupe est disposé à atteindre si possible le niveau 4, ce niveau semblant correspondre à l'objectif idéal de la situation future souhaitée. Des liens avec des organes professionnels existent déjà. Il a été conclu que les étudiants de troisième cycle devaient être plus impliqués que les bacheliers dans la préparation d'une déclaration de mission. L'objectif est de parvenir au niveau 3 en deux ou trois ans et au niveau 4 dans un délai de trois à quatre ans. Le niveau 5 devrait être atteint en six ans au plus.

#### Critère 1.2. Politique

##### **Situation actuelle : Niveau 2**

Comme pour le critère précédent, des représentants des étudiants siègent au sein des divers comités et conseils de la faculté et de l'université au sens large. Ils sont donc également impliqués dans les décisions sur les politiques. Le groupe indique qu'il n'existe pas de document consacré à la politique de sécurité alimentaire dans la faculté mais des documents internes plutôt fragmentés y faisant référence. Une initiative de la Barbade s'est efforcée de systématiser un document sur ce sujet et de participer à la formation d'un Centre pour la sécurité alimentaire et l'entrepreneuriat. Le groupe insiste également sur le fait que toute modification des politiques et de leur élaboration est soumise à des contraintes

institutionnelles. Par exemple, l'université a un plan stratégique de cinq ans au sein duquel les plans opérationnels des facultés doivent s'inscrire, ce qui entrave l'élaboration d'une politique propre par cette faculté.

### **Situation souhaitée : Niveau 3**

Dans ce cas également, le court terme est évalué à deux ans. L'implication des étudiants et du personnel a déjà atteint un niveau élevé. La mise en œuvre de la politique développée peut être plus difficile. Le groupe s'est déclaré préoccupé par le fait que si certains aspects du niveau 3 sont déjà présents, il est nécessaire d'approfondir la question avant de conclure que le niveau 3 a été atteint par la faculté.

### Critère 1.3. Communication

#### **Situation actuelle : Niveau 2**

La sécurité alimentaire, la recherche et les opérations apparaissent souvent dans les réunions de la faculté, formellement et informellement. La faculté accueille des projets internationaux liés à la sécurité alimentaire tels que le projet de sécurité alimentaire du Centre de recherches pour le développement international/CARICOM. Le recteur est conscient de l'opinion des membres du personnel sur la sécurité alimentaire. Cependant, le groupe est d'accord sur le fait que, bien que toutes les actions de la faculté soient liées à la sécurité alimentaire, nombre d'entre elles ne sont pas explicitement considérées comme telles. La sécurité alimentaire est également mentionnée dans des publications internes et externes, notamment des procès-verbaux de réunions, le bulletin de la faculté, des rapports annuels, des comptes rendus de conférences, etc.

Le groupe a cependant reconnu que la communication interne de la faculté envers l'ensemble du personnel de l'UIO sur la sécurité alimentaire pouvait et devait être améliorée afin de rendre les efforts et l'excellence de la faculté sur les questions de sécurité alimentaire plus visibles des autres facultés/départements/instituts de recherche et autres organes régionaux.

Concernant la communication externe, le groupe a indiqué que les partenaires externes ne sont peut-être pas tous conscients des éléments en jeu dans les questions de sécurité alimentaire et que la faculté doit améliorer ses interactions avec d'autres facultés de l'UIO ainsi qu'avec certaines parties prenantes externes sur ce sujet, en particulier les responsables de la vulgarisation. Il a été conclu que le flux d'information devait être amélioré afin d'obtenir un retour.

#### **Situation souhaitée : Niveau 3**

Il a été conclu que le niveau 3 pouvait être atteint en quelques mois, la première exigence étant remplie. Cependant, face à la nécessité d'améliorer certains aspects de la deuxième exigence de du niveau 3, à savoir la nécessité d'utiliser l'information sur la sécurité alimentaire pour déterminer la communication sur cette question, la faculté devrait utiliser les outils et les approches de marketing et de communication à disposition pour améliorer sa visibilité et sa communication dans le domaine de la sécurité alimentaire, en particulier avec les parties prenantes externes.

### Critère 1.4. Gestion des opérations internes

#### **Situation actuelle : Niveau 1**

Le groupe a reconnu que dans les activités liées à l'alimentation, les discours n'étaient pas mis en pratique. La faculté encourage l'utilisation de fruits locaux dans les en-cas des réunions de la faculté, etc. Toutefois, les aliments locaux ne sont généralement pas promus dans les établissements de restauration sur le campus. Alors qu'il existe des initiatives de recyclage, ces efforts sont plutôt ponctuels et ne sont pas intégrés dans une politique de la faculté. La situation actuelle doit être considérée comme étant au niveau 1 PLUS mais certainement pas au niveau 2.

**Situation souhaitée : Niveau 2**

Il a été conclu que la faculté doit essayer d'influencer la cafétéria de la faculté pour proposer des repas plus équilibrés.

## 2. Expertise

### Critère 2.1. Réseau

**Situation actuelle : Niveau 3**

Le personnel a indiqué entretenir des liens individuels avec les organisations locales, régionales et internationales, de nombreux membres du personnel ayant déjà établi des réseaux individuels, à travers la faculté et des projets régionaux et internationaux sur la sécurité alimentaire. Par ailleurs, il n'existe pas de cartographie claire du réseau ou d'analyse des parties prenantes. L'existence de lacunes à combler n'est donc pas claire.

Le groupe a fait remarquer que dans le contexte spécifique des Caraïbes/CARICOM, la FAA est unique à l'UIO de St Augustine et l'université a la responsabilité de répondre aux besoins de la région en matière d'enseignement de troisième cycle et de recherche sur la sécurité agricole et alimentaire afin que cela puisse déboucher sur la formation de réseaux de parties prenantes au sein de la faculté.

Le cursus de la faculté est influencé par des parties prenantes externes et d'autres institutions et organisations internationales de troisième cycle expertes en sécurité alimentaire, qui fournissent également à la faculté un retour sur les questions liées à la sécurité alimentaire (à travers le processus d'examen externe, des visites d'échange avec le personnel, etc.). Des conférences sont régulièrement organisées, des projets collaboratifs sur la sécurité alimentaire sont lancés et les ateliers et les leçons tirées sont intégrés dans les cours et/ou les interventions pédagogiques. Certaines écoles secondaires se sont intégrées aux activités de sensibilisation de la faculté en termes d'échange de vues et de lobbying, afin de renforcer la focalisation sur la sécurité alimentaire dès l'origine de la chaîne éducative.

Il a été souligné que la dernière ligne du dernier élément du niveau 4 devrait être formulée... « cours dispensés par des invités » et non « collègues invités ».

**Situation souhaitée : Niveau 5**

La faculté est en bonne voie vers le niveau 4. Elle finira vraisemblablement par atteindre le niveau 5 mais cela pourrait nécessiter des ressources supplémentaires.

### Critère 2.2. Groupe d'experts

**Situation actuelle : Niveau 1**

Le groupe a conclu que le niveau 1 est le plus adapté à ce critère, puisqu'il n'existe pas de groupe de membres du personnel consacré au développement éducatif facilité par la faculté afin de renforcer la promotion de l'expertise sur la sécurité alimentaire. Des discussions ont déjà eu lieu au niveau de la faculté afin de mettre en place un tel groupe d'experts en vue d'obtenir des bourses de recherche en matière de sécurité alimentaire. Cependant, la présence sur le campus de St Augustine du Caribbean Food and Nutrition Institute (CFNI), un groupe d'experts déjà établi, a coupé court à cette idée dans un souci d'éviter les doublons d'efforts. La situation a aujourd'hui évolué. Cette institution a fusionné avec des organisations des Caraïbes du même niveau sous l'égide d'un organe faîtière et a quitté le campus. La formation d'un groupe d'experts sur la sécurité alimentaire est donc à présent possible au sein de la faculté, avec la mise en œuvre d'activités pouvant bénéficier aux parties prenantes externes et internes.

**Situation souhaitée : Niveau 3**

Le groupe a reconnu l'importance pour la faculté en particulier, et l'UIO en général, d'avoir un groupe d'experts sur la sécurité alimentaire comme portail/interface vers le marché extérieur, conformément à sa position d'unique faculté proposant une formation en alimentation et en agriculture au sein de l'UIO. Il a donc été conclu que la faculté devait viser le niveau 3.

### Critère 2.3. Plan de développement du personnel

Ce critère a été supprimé de l'AIFSHE.

### Critère 2.4. Recherche, services externes

#### **Situation actuelle : Niveau 2**

Le groupe a conclu que le mot « **bénéficier** » devrait remplacer le terme « profiter » aux niveaux 2 et 3 de ce critère et que la phrase devait être formulée comme suit : « *Il existe une politique permettant aux enseignants et aux étudiants de bénéficier de l'expertise acquise.* »

Il a été décidé que la recherche menée à bien par le personnel et/ou les étudiants de la faculté avec les organisations internationales ainsi que l'expertise/recherche sur les questions de sécurité alimentaire via les protocoles d'accord avec les institutions internationales d'enseignement de troisième cycle et de recherche avaient contribué à l'intégration de la sécurité alimentaire dans la formation des étudiants et du personnel.

Dans le plan stratégique 2012-2017 de l'UIO (page 11), il est fait mention de la création d'un groupe de travail pour l'ensemble de l'université au sein de la grappe sur la sécurité alimentaire (entre autres) et axé sur l'importance du développement national et régional et sur l'absence d'un institut ou d'un centre de l'UIO en charge de la recherche au sein de cette grappe. Les journées de la recherche en troisième cycle permettent aux membres de la communauté universitaire de présenter au public la recherche menée à bien dans le domaine de la sécurité alimentaire.

Il a été conclu que la première exigence du niveau 4 était déjà présente mais sans la portée nécessaire. Il a donc été convenu d'approfondir le travail avant d'atteindre le niveau 3 et d'envisager le niveau 4 à plus long terme.

#### **Situation souhaitée : Niveau 4**

Le groupe a indiqué que le niveau 4, bien que constituant une ambition forte, devrait plutôt être envisagé pour la faculté dans une perspective de long terme.

=====

**=== REALISER ===**

## **3. Objectifs éducatifs**

### Critère 3.1. Profil de l'étudiant

#### **Situation actuelle : Niveau 1**

Le groupe a indiqué que dans certains aspects des programmes de cours tels que le marketing, l'industrie agro-alimentaire et la nutrition humaine, la sécurité alimentaire est plutôt visible mais pas dans tous. La focalisation sur la sécurité alimentaire ne doit donc pas être systématique et explicite dans les objectifs du programme éducatif pour conclure que la faculté est actuellement parvenue au niveau 2.

**Situation souhaitée : Niveau 3**

Le groupe a exprimé sa volonté de faire mention plus explicite de la sécurité alimentaire dans le profil de l'étudiant de la FAA et dans les options de carrière visibles.

**Critère 3.2. Méthodologie éducative****Situation actuelle : Niveau 2**

L'objectif de la faculté est clairement de former les étudiants à la pensée critique. Cependant, le degré de réflexion actuellement incluse dans le cursus n'est pas clair. Il est avant tout nécessaire de cartographier le type de réflexion, si elle existe, et d'identifier exactement où ces actions s'inscrivent dans le cursus. Il n'existe actuellement aucune structure formelle de réflexion, même si l'action de l'unité en charge du développement de l'instruction de l'UIO à St Augustine encourage les étudiants, à travers les résultats d'apprentissage bien structurés des cours, à développer une attitude critique.

Cependant, le degré de mise en œuvre dans les cours donnés au quotidien (et ses moyens) doit être exploré au sein de la faculté. Les structures d'examen final ne semblent par ailleurs pas encourager la réflexion des étudiants.

**Situation souhaitée : Niveau 4**

Un système de retour adapté doit être mis en place. Le temps est un facteur au sein des cours et des grandes classes, afin d'obtenir des commentaires individuels des étudiants.

Le groupe a insisté sur les contraintes importantes à la mise en œuvre d'une méthodologie de réflexion nécessitant un feedback opportun, comme la taille de certaines classes et la nécessité de repenser les résultats d'apprentissage de certains cours sur la base des compétences requises identifiées.

**Critère 3.3. Rôle de l'enseignant**

Ce critère a été supprimé de l'AIFSHE.

**Critère 3.4. Évaluation des étudiants****Situation actuelle : Niveau 2**

La sécurité alimentaire est spécifiquement mentionnée dans les examens et fait partie des cours de base. Il a été convenu que l'exigence du niveau 2 doit spécifier « ... *lors de la dispensation du cursus.* »

**Situation souhaitée : Niveau 3**

Le groupe a décidé d'identifier et/ou de développer au moins un cours ou un module de base introduisant la sécurité alimentaire pour tous les étudiants de la faculté. Bien que l'ambition à 2-3 ans corresponde au niveau 3, le groupe a indiqué qu'il s'engageait à atteindre le niveau 5 d'ici 5 ans.

## **4. Contenus éducatifs**

**Critère 4.1. Cursus****Situation actuelle : Niveau 1**

La faculté est au niveau 1 et se dirige vers le niveau 2.

**Situation souhaitée : Niveau 4**

À court terme, soit 2-3 ans, l'ambition est d'atteindre le niveau 3 avec une progression vers le niveau 4.

#### Critère 4.2. Gestion intégrée des problèmes

##### **Situation actuelle : Niveau 1**

L'aspiration est d'atteindre le niveau 3 en 2-3 ans.

Il a été convenu que le mot « *encouragé* » devait remplacer le mot « *dirigé* » dans ce critère : « ... *dans lequel l'étudiant est encouragé à développer...* »

##### **Situation souhaitée : Niveau 3**

#### Critère 4.3. Stages, diplôme

##### **Situation actuelle : Niveau 1**

Le groupe indique que bien qu'il reste toujours beaucoup à faire pour atteindre le niveau 2, plusieurs conditions ont déjà été remplies et il est réaliste d'aspirer au niveau 3.

##### **Situation souhaitée : Niveau 3**

#### Critère 4.4. Spécialité

##### **Situation actuelle : Niveau 1**

Certains aspects de la sécurité alimentaire sont intégrés à une série de cours au choix que les étudiants peuvent choisir au niveau du baccalauréat. La faculté cherche à présent à introduire la gestion de la sécurité alimentaire comme option du master en marketing et en industrie agro-alimentaire.

Par ailleurs, la faculté propose actuellement un diplôme en sécurité et en qualité alimentaires avec des cours résolument orientés vers la sécurité alimentaire. Les étudiants obtiennent un certificat, un diplôme ou un master en sécurité et en qualité alimentaires.

##### **Situation souhaitée : Niveau 2**

L'ambition d'atteindre le niveau 2 à court terme (2-3 ans) est plutôt réaliste. Cela permettrait également de rendre le cursus plus attrayant pour le développement d'un certificat en sécurité alimentaire, par exemple en troisième cycle. Un cours sur la sécurité alimentaire devrait idéalement être donné à tous les étudiants de tous les programmes de la faculté. Il a également été conclu que la faculté doit décider d'un degré de production alimentaire adapté à une spécialisation en sécurité alimentaire.

Un autre argument soulevé par le recteur est qu'il ne faut pas s'éloigner trop de l'aspect de la production alimentaire au sein de la faculté, au risque de perdre le soutien de l'UIO et peut-être de ses principales parties prenantes. Il faut donc bien envisager la situation et parvenir à un équilibre stratégique entre communication et intégration d'une spécialisation au sein des programmes existants.

=====

**=== VERIFIER === Cette catégorie dépasse la portée du pilote.**