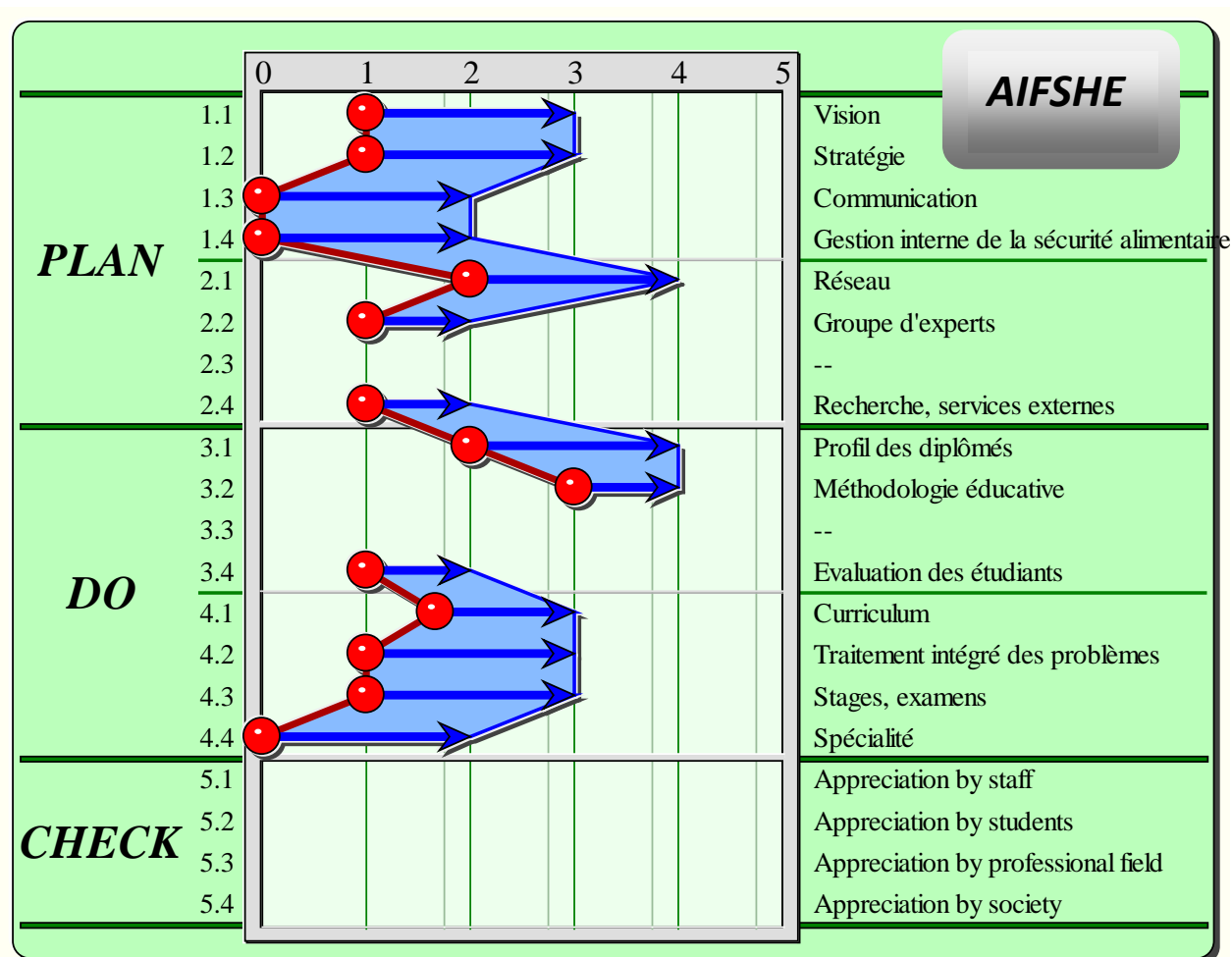


Rapport *AIFSHE* : Université de Bobo-Dioulasso

Université	Université Polytechnique de Bobo-Dioulasso (UPB)
Département	Institut du Développement Rural (IDR)
Auditeur	BELLO Olivier
Coordonnatrice interne	POUSGA Salimata
Nombre de participants	13
Secrétaire	DAO Bégué
Date de l'évaluation	26 avril 2013
Date de la dernière évaluation	
Date de la situation désirée	2-3 ans



Les cinq niveaux d'AIFSHE sont les suivants :

- Niveau 1: Orientation vers les activités
- Niveau 2: Orientation vers les processus
- Niveau 3: Orientation vers les systèmes
- Niveau 4: Orientation vers les chaînes
- Niveau 5: Orientation vers la société

=== PLANIFIER ===

1. Vision and stratégie

[Explication: 1.1. Vision](#)

Situation actuelle : Niveau 1

L'ensemble des participants est d'avis que la direction de l'Institut du Développement Rural a une vision de la sécurité alimentaire mais que cette vision est implicite. Dans le fond, la vision n'est pas explicitée dans la déclaration de mission de l'IDR. Toutefois, la direction offre l'opportunité et des facilités à son personnel de travailler à la réalisation de cette vision de la sécurité alimentaire.

Situation souhaitée : Niveau 3

Il faut une déclaration de mission au niveau de l'institut qui inclut explicitement la sécurité alimentaire dans les programmes de formation. Le conseil scientifique doit revoir les programmes de formation à l'IDR de façon à introduire explicitement des formations en matière de sécurité alimentaire.

[Explication: 1.2. Stratégie](#)

Situation actuelle : Niveau 1

La stratégie mise en place par la direction pour atteindre la sécurité alimentaire est exclusivement descendante, mais elle est en grande partie implicite. La collaboration avec certaines ONG est clairement définie sur la base de la vision de sécurité alimentaire. Cette vision apparaît clairement dans le cadre de la formation classique. Dans ce dernier cas, l'objectif visé pour la sécurité alimentaire est souvent énoncé en termes de production quantitative et qualitative.

Situation souhaitée : Niveau 3

Rendre explicite la stratégie pour la sécurité alimentaire permettrait de passer en phase 2 où les membres du personnel vont participer activement au processus d'élaboration d'une politique d'intégration de la sécurité alimentaire. La stratégie en matière de sécurité alimentaire sera explicitée dans les documents. Les plans stratégiques sont liés aux développements à court terme.

De ce fait, il est important que nos institutions prennent des décisions explicites dans le processus d'élaboration de stratégies liées à la sécurité alimentaire, et ces décisions devront être validées par le conseil scientifique. Il faut se donner les moyens, notamment financiers pour cela. Le délai pour cette phase ne devrait pas excéder 3 ou 4 ans. Pour la vision comme pour la stratégie, le groupe de travail est préférable compte tenu de la nouvelle dénomination du ministère de l'agriculture qui devient de ce fait Ministère de l'Agriculture et de la Sécurité Alimentaire (MASA). Toutefois des inquiétudes subsistent quant à l'actuelle mise en œuvre de la stratégie. Il s'agit le plus souvent du volume financier faible accordé à nos institutions pour leur fonctionnement.

Explication: 1.3. Communication

Situation actuelle : Niveau 0

La communication sur la sécurité alimentaire au sein de l'institut reste embryonnaire. Toutefois, il faut noter qu'au niveau de l'Institut du Développement Rural, des efforts sont faits pour renforcer l'attention sur la sécurité alimentaire. Les activités de recherche de certains enseignants de l'institut sont centrées sur la sécurité alimentaire. Ces activités font l'objet de rapports d'activités qui sont régulièrement mis à la disposition de la hiérarchie.

Situation souhaitée : Niveau 2

Le groupe de travail évalué par la direction de l'IDR va adresser des questionnaires aux membres de l'université (enseignants, étudiants, personnel administratif) pour connaître leurs opinions sur la sécurité alimentaire afin de construire un plan de communication. Tout élément permettant de faciliter l'intégration de la sécurité alimentaire dans l'enseignement, la recherche et les activités opérationnelles sera pris en compte.

Explication: 1.4. Gestion interne de la sécurité alimentaire

Situation actuelle : Niveau 0

Le groupe audité a noté que l'implication n'est pas visible. Certaines réticences sont notées. La difficulté se situe généralement entre la structure qui gère l'alimentation (le CENOU, le Centre National des Œuvres Universitaires) et les étudiants. Toute tentative d'implication dans la gestion interne de la sécurité alimentaire est perçue comme un contrôle sur la qualité des aliments

produits.

Situation souhaité : Niveau 2

Le souhait est que la gestion interne de la sécurité alimentaire fasse partie intégrante de la politique organisationnelle. Les étudiants, d'une certaine manière, doivent être impliqués dans la gestion de la sécurité alimentaire. Pour atteindre ce niveau, l'institution doit impliquer les responsables politiques.

2. Expertise

[Explication: 2.1. Réseau](#)

Situation actuelle : Niveau 2

Les participants au compte de l'IDR sont unanimes pour dire que les enseignants et certains membres du personnel devraient maintenir des contacts avec les entreprises et/ou les centres d'expertise dans le domaine professionnel, et renforcer ainsi leurs connaissances et leur expérience en matière de sécurité alimentaire. Mais il est à noter que tous les aspects de la sécurité alimentaires ne sont pas pris en compte dans les contacts. Le groupe a toutefois soutenu que chaque enseignant est lui-même un spécialiste de la sécurité alimentaire d'une certaine façon.

Situation souhaitée : Niveau 4

Il faut travailler maintenant à développer des échanges réguliers entre les enseignants tout en impliquant l'enseignement secondaire et le monde professionnel. Par exemple, dans le cadre d'une mission pour laquelle le rôle de la sécurité alimentaire a été explicité, des activités pratiques sont mises en place et enseignées.

[Explication: 2.2. Groupe d'experts](#)

Situation actuelle : Niveau 1

Il est reconnu que les enseignants mènent des activités dans le domaine de la sécurité alimentaire. La cellule de formation continue a soutenu pendant toute une période les enseignants dans ce sens. Mais aujourd'hui, elle est en veille suite à un manque de volume financier. Cette situation est souvent récurrente et entrave le fonctionnement des structures.

Situation souhaitée : Niveau 2

Il faut travailler à valoriser et à consolider les structures existantes. Il a été recommandé d'être vigilant sur les autres thèmes d'actualité, comme le changement climatique, qui sont importants et peuvent compromettre la sécurité alimentaire.

=====

=== **REALISER** ===

3. Objectifs éducatifs

[Explication: 3.1. Profil des diplômés](#)

Situation actuelle : Niveau 2

Il a été noté que certains aspects de la sécurité alimentaire sont perçus des diplômés et que les enseignants sont fortement impliqués dans l'élaboration du programme de formation.

Situation souhaitée : Niveau 4

Il reste à impliquer les étudiants dans l'élaboration des cursus.

[Explication: 3.2. Méthodologie éducative](#)

Situation actuelle : Niveau 3

Le groupe a noté que l'étudiant a la possibilité de développer des réflexions personnelles au cours de sa formation. Cela est ressenti au niveau des activités pratiques notamment lors des stages sur le terrain.

Situation souhaitée : Niveau 4

Selon le groupe, il faut arriver à prendre en compte toutes les évaluations des étudiants en vue d'améliorer les programmes.

Explication: 3.4. Evaluation des étudiants

Situation actuelle : Niveau 1

Le groupe a noté que les évaluations des étudiants tiennent compte explicitement des quatre aspects de la sécurité alimentaire.

Situation souhaitée : Niveau 2

Il faudrait définir tous les aspects de la sécurité alimentaire et les prendre en compte dans les évaluations.

4. Contenu éducatif

Explication: 4.1. Cursus

Situation actuelle : Niveau 1 vers 2

Le groupe reconnaît que les connaissances de base sur la sécurité alimentaire sont intégrées dans la partie introductive du cursus. Le reste du cursus contient des éléments relatifs à la sécurité alimentaire, qui s'appuient sur les connaissances de base. Les connaissances de base et les sujets liés à la sécurité alimentaire sont adaptés au profil des étudiants.

Situation souhaitée : Niveau 3

Il serait souhaitable de prendre en compte systématiquement tous les aspects de la sécurité alimentaire dans les programmes de formation.

Explication: 4.2. Traitement intégré des problèmes

Situation actuelle : Niveau 1

Des initiatives personnelles sont prises par des enseignants et permettent d'attirer l'attention sur la sécurité alimentaire.

Situation souhaitée : Niveau 3

Il serait souhaitable d'établir une suite logique entre les différents cours. Les cursus devraient être spécialement conçus pour permettre aux étudiants de s'impliquer entièrement dans la sécurité alimentaire.

Explication: 4.3. Stages, examens**Situation actuelle : Niveau 1**

Certains aspects de la Sécurité alimentaire sont pris en compte dans le contenu des programmes

Situation souhaitée : Niveau 3

La sécurité alimentaire devra être un des aspects principaux dans l'élaboration des thèmes d'ateliers.

Explication: 4.4. Domaine de spécialité**Situation actuelle : Niveau 0**

Le groupe retient que le niveau actuel des programmes de formation ne permet pas aux étudiants de choisir un module optionnel lié à la sécurité alimentaire.

Situation souhaitée : Niveau 2

Il faut travailler à proposer une série de modules traitant spécialement de la sécurité alimentaire.

=====

=== VÉRIFIER === Cette catégorie dépasse la portée du pilote.