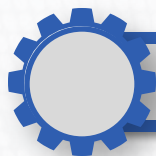




中央财经大学
Central University of Finance and Economics

会计学院
School of Accountancy

财务会计实务与案例



陈玥 博士 副教授



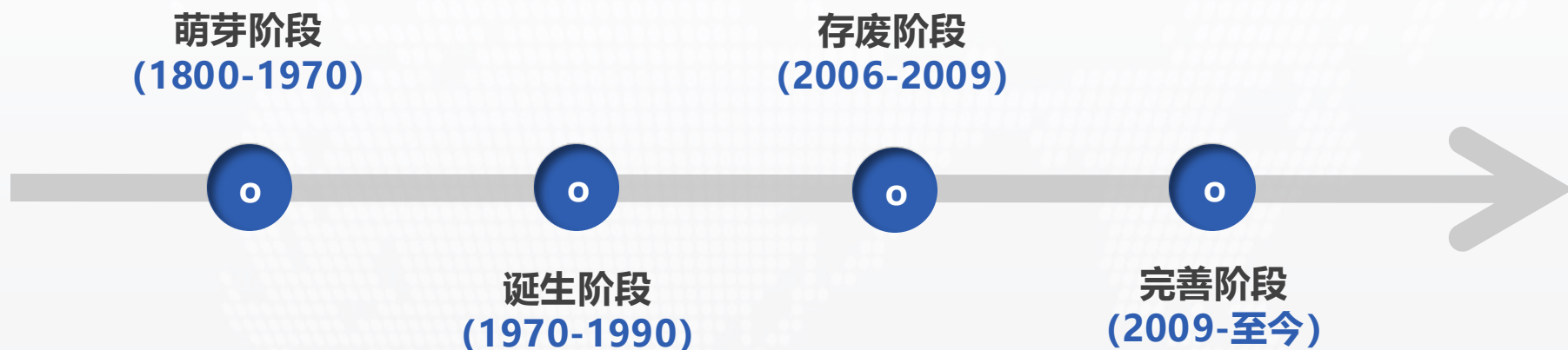
准则争议：公允价值

Fair Value



■ 公允价值方法的发展历程

- 与很多人想象的不同，公允价值并不是新产物，其存在的时间几乎与历史成本法一样悠久；
- 经济环境、监管要求、金融危机、信息技术、学术研究是驱动公允价值会计发展的五大力量





■ 公允价值方法的发展历程

□ 萌芽阶段：经济环境与金融危机

- 法国：1807年，拿破仑商法要求企业编制年度资产和负债清单，且资产必须按清单编制日的价值计价
- 英国：19世纪，英国企业将利润定义为两个连续会计期间净资产的价值变动；1844年，股份公司法强调资产负债表应当“完整和公允” (full and fair)；1856年，股份公司法明确要求按市价对资产进行计价，以便以“真实和正确” (true and correct) 的观点反映企业的财务状况。这两个公司法要求资产按市价计价，是基于这样的一种理念：**资产负债表上的价值应当反映开展业务和履行偿债义务的能力**
- 美国：1938年之前，按市场价值报告其贷款和其他金融资产；1929年，纽约股票市场崩溃，美国国会滥用资产重估是造成股灾并引发危机的两个重要原因；此后历史成本法成为主流方法，公允价值方法被废弃。



■ 公允价值方法的发展历程

□ 萌芽阶段：学术研究

- Canning (1929) 将资产定义为“以货币表现的未来服务或可转化为货币的未来服务”，将收益定义为“用货币表现的由企业的资产和其他服务所提供的最终成果”；
- MacNeal (1939) 认为财务报表应当建立在主要以市场为基础的计价模式上；
- Paton and Littleton为历史成本会计的普及和推广奠定了坚实的理论基础，他们从收入费用观来定义资产，这与公允价值会计在收益确定中以资产和负债为中心的理念迥然不同，确立了历史成本会计的主流地位；
- 但在同时期，Alexander (1950) 等认为历史成本会计在物价变动时导致财务信息失真；美国会计学会（AAA）指出相关性是会计信息最重要的质量特征，而历史成本会计显然无法提供相关性的信息，这些都为公允价值的后续发展提供了理论依据。



■ 公允价值方法的发展历程

□ 诞生阶段：监管要求

- 1972年，John C. Burton成为SEC第一位从外部遴选的首席会计师后，利用70年代居高不下的通货膨胀使历史成本会计信息严重失真而广受指责的有利机会，引入现行成本和公允价值等计量属性
- 1973年，SEC发布第190号会计系列文告（ARS 190），要求上市公司在历史成本财务报告之外，补充披露现行成本或重置成本等信息，客观上为公允价值会计的诞生提供了宽松的监管环境
- 1975年10月，FASB发布第12号财务会计准则（SFAS 12），要求按公允价值对证券投资进行计量，并将流动性证券投资的公允价值变动计入当期损益，将非流动性证券投资的公允价值变动计入股东权益
- 1976年5月，FASB要求银行改按公允价值对重组债权（贷款）进行重估值，此举将导致银行的资本充足率因贷款减记而下降，限制其放贷能力
- 1979年9月，FASB发布了SFAS 33《财务报告和物价变动》，要求上市公司补充披露按物价指数对非金融资产的历史成本进行调整的现行成本信息



■ 公允价值方法的发展历程

□ 诞生阶段：经济环境

➤ 衍生金融产品没有历史成本

- 80年代爆发的储蓄与贷款危机，危机发生前，储蓄与贷款机构基于历史成本的财务报表，显示出良好的资产质量和稳固的资本基础，而危机爆发后，1300多家储蓄与贷款机构濒临破产境地，资本充足率跌破监管底线，不得不接受贷款保险机构的救助，储蓄与贷款危机加深了监管部门和会计界对历史成本存在不足的反思和对公允价值比较优势的认识，从根本上撼动了历史成本统驭会计计量的根基，为公允价值会计在金融资产的运用奠定了强大的舆论基础



■ 公允价值方法的发展历程

□ 诞生阶段：监管要求与学术研究

- 1978年，FASB颁布了第1号财务会计概念公告（SFAC 1），确立了**决策有用观**，指出财务报告的第一个目标在于向现有和潜在投资者、债权人以及其他使用者提供有助于他们做出投资、信贷和其他决策的信息；在很多领域（如金融资产和金融负债）里，按公允价值计量的信息对于使用者的决策，显然比历史成本更具相关性
- FASB颁布的SFAC1将财务报告的第二个目标确定为：提供有助于投资者、债权人和其他使用者对企业预期净现金流量的金额、时间分布和不确定性进行评估的信息。FASB在概念框架中强调现金流量，与会计界长久以来强调净收益的传统，形成鲜明的对比，从另一个侧面为公允价值会计提供了更加直截了当的理论支持，因为历史成本的计量与现金流量关联度不大，甚至相互脱节，而公允价值计量在多数情况下与现金流量密不可分



■ 公允价值方法的发展历程

□ 发展阶段：监管要求与经济环境

- 1990年，时任SEC主席Breedon指出基于历史成本的财务报表存在严重的时滞性，所提供的信息不利于监管部门及时了解金融机构的经营和风险情况，对于防范和化解金融风险的作用十分有限
- 1992年，时任SEC首席会计师的Schuetze指出，SEC一直催促FASB要求报告主体按公允价值或市场价值对可流通债券和股票进行计量，并将计量结果通过财务报表反映，而不应通过报表附注反映；
- 无形资产、或有事项、债务重组、收购兼并等方面的准则对公允价值计量的运用也日益增多；
- FASB在90年代颁布的32个准则中，涉及公允价值计量的准则多达23个，其中只有9个准则用于规范金融工具的公允价值计量，14个准则用于规范非金融工具的公允价值计量。



■ 公允价值方法的发展历程

□ 发展阶段：信息技术

- 一是信息技术的发展和互联网的普及，提高了财务报告编制者和使用者获取公允价值信息的便利性，大幅降低公允价值的信息处理成本和信息获取成本；
- 二是信息技术极大提高了估值模型的准确性和可靠性；
- 三是随着互联网的日益普及，越来越多的上市公司和财经媒体通过互联网发布财务信息，这反过来促使投资者、债权人不断要求上市公司提供更加及时、更加相关的财务信息；
- 四是信息技术和互联网的发展，使注册会计师界提出的公允价值信息难以获取且代价高昂、公允价值计量不可靠等惯常理由不再成立；
- 五是信息技术和互联网加快了财务信息的传播速度，使得证券价格的波动性日益扩大，促使证券和金融监管部门要求企业更加及时地披露金融资产和金融负债的公允价值；
- 六是随着信息技术和互联网的快速发展，银行和债券持有人等不断要求企业更多地提供非金融资产和非金融负债的公允价值信息。



■ 公允价值方法的发展历程

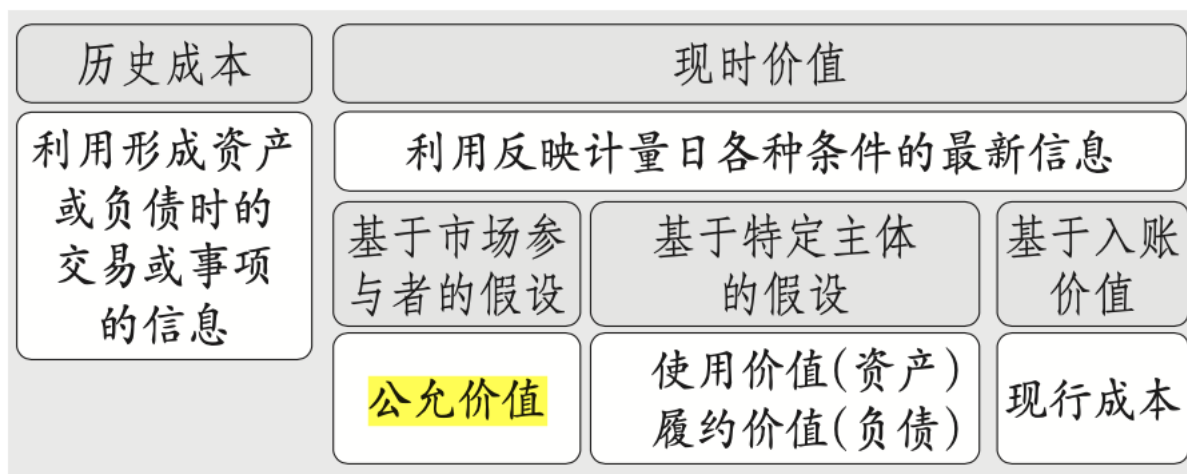
□ 发展阶段：学术研究

- 2000年2月，FASB首次在财务报告概念框架的层面上，把公允价值正式作为主要的计量基础；
- FASB于2006年9月正式颁布了SFAS157《公允价值计量》。SFAS157从三个方面对公允价值会计进行规范。
 - 定义：“公允价值是指在计量日，在市场参与者之间进行的有序交易中，出售一项资产所能获得的净额或转移一项负债所需支付的价格”
 - 三个层次：盯市法、矩阵标价法、模型标价法；
- 2007年2月，FASB通过赋予报告主体更大的公允价值选择权，进一步扩大了公允价值会计的运用，让金融机构和企业减缓因金融资产和金融负债采用不同计量属性所带来的错配效应。



■ 公允价值方法的发展历程

□ 发展阶段：学术研究





■ 公允价值方法的发展历程

□ 存废阶段：金融危机

历史反复证明，每当发生金融危机，金融界总要寻找替罪羊，
软弱可欺的会计界往往是首选的对象

- 华尔街认为，采用公允价值对次级债如资产支持证券（ABS）和抵押贷款支持证券（MBS）以及次级债衍生品如抵押债务债券（CDO）和信用违约互换（CDS）进行计量并将公允价值变动计入当期损益，会产生极具破坏性且可能危及金融稳定的**顺周期效应(procyclicality)**；
- 会计界认为，金融界为了逐利而放松信贷标准不计风险滥发住房按揭贷款，利用分层和增信等金融手法包装设计不透明的次级债衍生品，肆无忌惮加大财务杠杆从事次级债和次级债衍生品交易，加上美联储不断加息引发房价下跌，才是酿成这场百年一遇全球性金融危机的罪魁祸首。公允价值会计只是如实反映金融界激进放贷政策和松懈风险管理的“信使”。



■ 公允价值方法的发展历程

□ 存废阶段：金融危机

- 2008年10月美国国会责成SEC就六个重大问题进行研究
 - (1) 公允价值会计准则对金融机构资产负债表的影响；
 - (2) 公允价值会计准则对2008年度银行倒闭的影响；
 - (3) 公允价值会计准则对投资者所获取的财务信息质量的影响；
 - (4) FASB制定准则所遵循程序的恰当性；
 - (5) 用于替代SFAS 157的会计准则；
 - (6) 修订公允价值会计准则的合理性和可行性



■ 公允价值方法的发展历程

□ 存废阶段：金融危机

➤ 2008年12月底，SEC按要求向国会提交了研究报告：

(1) 公允价值对金融机构的资产计量影响较大，但对损益影响不足四分之一；

(2) 银行日益增长的信贷损失、投资者对银行资产质量的担忧、交易对手和投资者对金融机构缺乏信心以及流动性缺失，是商业银行和投资银行倒闭的主因，公允价值会计的影响微乎其微；

(3) 绝大多数投资者支持公允价值会计，反对暂停或中止SFAS157；

(4) 独立性对财务信息质量至关重要，准则制定不应受政治力量或特定团体的影响；

(5) 不应暂停SFAS157或与公允价值相关的会计准则，改用其他计量属性必将带来衍生问题；

(6) 暂停或中止公允价值会计，将使投资者面临更大的不确定性，动摇他们的信心。



■ 公允价值方法的发展历程

□ 完善阶段：监管要求

- 金融危机之后FASB和IASB确定了金融工具准则和公允价值会计的三项改革任务
 - 一是简化金融资产的分类，降低金融工具准则的复杂性；
 - 二是探索前瞻性减值模型的运用，缓解公允价值会计的顺周期效应；
 - 三是改进风险管理的信息披露，提高金融机构财务信息的透明度。



■ 公允价值方法对会计基本观念的挑战

■ 根据“相关性”这一基础性质量特征来选择计量基础

- 根据制定新金融工具会计准则的经验，IASB明确应从资产或负债的特征、从资产或负债产生未来现金流量的方式（包括企业的经营模式）来判断用什么计量基础来提供相关的信息。
- 首先，**一项计量基础所提供信息的相关性大小，部分地取决于资产或负债的特征，特别是取决于现金流量波动以及资产或负债的价值对市场因素或其他风险的敏感性。**譬如，衍生金融资产或负债对市场因素的敏感度非常大，在这种情况下，选择历史成本这一计量基础无法提供有关这些资产或负债的相关信息。又如，有些资产采用历史成本计量总体是合适的，但当这些资产会受减值等因素影响时，就应在预期发生而不是实际发生减值损失时确认这种损失。再如，当主体所从事的商业活动并不涉及出售资产或转移负债，且主体纯粹为自用或单纯为收取合同现金流量而持有的资产，或者主体自己履约偿债，历史成本而非公允价值更能提供这些资产或负债的相关信息。



■ 公允价值方法对会计基本观念的挑战

■ 根据“相关性”这一基础性质量特征来选择计量基础

- 根据制定新金融工具会计准则的经验，IASB明确应从资产或负债的特征、从资产或负债产生未来现金流量的方式(包括企业的经营模式)来判断用什么计量基础来提供相关的信息。
- 其次，**计量基础的选择也取决于资产或负债产生未来现金流量的方式**。譬如，当主体所从事的商业活动涉及组合运用多种不同的经济资源为客户生产商品或提供服务从而间接地产生现金流量时，历史成本或现行成本就可提供关于上述活动的相关信息，典型的例子是固定资产和存货。又如，对于直接产生现金流量的资产和负债，例如可独立出售且出售不会导致重大不利经济后果的资产，提供的信息最具相关性的计量基础可能就是现行价值。再如，当主体的经营活动是管理金融资产和金融负债且以收取约定现金流量为目标，现金流又不取决于本金和利息以外的因素影响时，摊余成本就能提供相关的信息。



■ 公允价值下的新金融工具准则

商业银行将贷款分为正常贷款、关注贷款、次级贷款、可疑贷款和损失贷款

- 正常贷款：借款人能够履行合同
- 关注贷款：目前有能力偿还本息，但存在风险因素
不良类
- 次级贷款(subprime debt)：还款能力出现明显问题
- 可疑贷款：借款人无法足额偿还本息
- 损失贷款：在采取所有可能的措施之后，本息仍无法收获或只能收回极少部分

■ 这种分类方法带来的主要问题

- 通过财务手段隐藏杠杆
- 金融资产、金融负债的顺周期性



准则争议：公允价值



中央财经大学
Central University of Finance and Economics

会计学院
School of Accountancy

通过财务手段隐藏杠杆



人民网

11-9 15:30 来自微博 weibo.com



61.3万

阅读

【#福州长乐法院发近1亿元悬赏公告#】8日，福州市长乐区人民法院公开发布了一则执行悬赏公告，凡向该法院举报法院尚未掌握的被执行人藏匿、转移财产的线索，经法院查实控制、处置变现后执行到位的，将按执行到位金额的20%予以奖励。两位被执行人的执行标的为4.88亿元，赏金最高0.976亿元。🔗最高奖励近1亿！长乐法院发出史上赏金最多执...



福州市长乐区人民法院 执行悬赏公告

本院在执行申请执行人林某某与被执行人蒋校、林俨儒股权转让合同纠纷一案中，被执行人蒋校、林俨儒不履行生效法律文书确定的义务，申请执行人林某某提出悬赏执行的申请，依照《中华人民共和国民事诉讼法》第二百五十五条和《最高人民法院关于民事

本院在执行申请执行人林某某与被执行人蒋校、林俨儒股权转让合同纠纷一案中，被执行人蒋校、林俨儒不履行生效法律文书确定的义务，申请执行人林某某提出悬赏执行的申请，依照《中华人民共和国民事诉讼法》第二百五十五条和《最高人民法院关于民事执行中财产调查若干问题的规定》第二十一条、第二十二条的规定，现发布执行悬赏公告如下：

被执行人：蒋校

出生日期：1982年6月5日
户籍地：福州市长乐区古槐镇屿南村南西路13号
公民身份号码：
350182198206053519
执行标的：4.88098817亿元
(暂计至2021年9月17日)



被执行人：林俨儒

出生日期：1980年11月9日
户籍地：福州市长乐区文武砂街道岐西村斗门头39号
公民身份号码：
350182198011094011
执行标的：4.88098817亿元
(暂计至2021年9月17日)





准则争议：公允价值



中央财经大学
Central University of Finance and Economics

会计学院
School of Accountancy



[无标题]

1st July

Several Provisions of the Supreme People's Court on Restricting High Consumption of Judgment Debtors

16th July

Several Provisions on Announcement of the List of Dishonest Persons Subject to Enforcement

20th July

Revision of Several Provisions of the Supreme People's Court on Restricting High Consumption of Judgment Debtors

30th May

Improving the System of Joint Punishment for Losing Faith and Accelerating the Advancement of the Development of Social Honesty

2010

2013

2015

2016



- **High Consumption Restriction (2010)**

- ① to take an airplane, take the soft berth of a train, or take the second-class berth or above as the means of transportation;
- ② to have high consumption activities at star hotels, night clubs, golf courses, etc.;
- ③ to purchase real estate, or build, expand, or luxuriously furnish houses;
- ④ to rent high-end office buildings, hotels, apartments, or other places for doing businesses;
- ⑤ to purchase vehicles not necessary for business operations;
- ⑥ to travel or take a vacation;
- ⑦ to send his/her children to high-cost private schools;
- ⑧ to purchase insurance and financial products by paying high premium;
- ⑨ other high consumption unnecessary for life or work.



准则争议：公允价值



中央财经大学
Central University of Finance and Economics

会计学院
School of Accountancy



<http://zxgk.court.gov.cn/index.jsp>

- On 4th November 2019, Wang Sicong was Listed by the court as judgment debtors ("Laolai").
- The target of execution was 150 million yuan. If the company fails to perform the payment obligation determined by the effective legal document within the period specified in the execution notice, his high consumption would be restricted.

限制消费人员

限制消费人员姓名:	王思聪
性别:	男性
身份证号码/组织机构代码:	2102031988****4012
执行法院:	北京市第二中级人民法院
省份:	北京
案号:	(2019)京02执1325号
立案时间:	2019年11月04日
查看限消令:	[查看]

被执行人姓名/名称:	上海熊猫互娱文化有限公司
身份证号码/组织机构代码:	9131011335****57XR
法定代表人或者负责人姓名:	
执行法院:	上海市静安区人民法院
省份:	上海
执行依据文号:	(2019)沪0106民初19196号
立案时间:	2019年12月26日
案号:	(2019)沪0106执14952号
做出执行依据单位:	上海市静安区人民法院
生效法律文书确定的义务:	支付10161908.1元



通过财务手段隐藏杠杆

- 总量特征：2008年“四万亿”经济刺激计划实施之后，我国企业杠杆水平于2012—2013年间达到峰值；
- 结构性特征：国企因预算软约束、政企关联关系等原因而获得了更多的债务资源，呈现出杠杆水平过高的现象，一些央企的杠杆水平已经超过国资委划定的70%红线；
- 经济后果：僵尸企业问题、企业财务风险、资本成本增加、破产风险加剧、盈利能力减弱等，甚至还可能威胁到国家金融安全。



通过财务手段隐藏杠杆

- 2015年，中央经济工作会议指出，经济社会发展特别是结构性改革任务十分繁重，战略上要坚持稳中求进、把握好节奏和力度，战术上要抓住关键点，主要是抓好去产能、去库存、去杠杆、降成本、补短板五大任务。
- 2017 年，十九大报告指出，坚持去产能、去库存、去杠杆、降成本、补短板，优化存量资源配置，扩大优质增量供给，实现供需动态平衡。
- 2018年，中央财经委会议明确提出：“要以结构性去杠杆为思路，分部门、分债务类型提出不同要求，地方政府和企业特别是国有企业要尽快把杠杆降下来、努力实现宏观杠杆率稳定和逐步下降”。
- 2018年，国务院印发《关于加强国有企业资产负债约束的指导意见》，进一步对我国国有企业去杠杆提出了明确要求：“促使高负债国有企业资产负债率尽快回归合理水平，推动国有企业平均资产负债率到2020年年末比2017年年末降低2个百分点左右，之后国有企业资产负债率基本保持在同行业同规模企业的平均水平”。



通过财务手段隐藏杠杆

- 实质性去杠杆：减少负债（没钱）或增加权益资本（赚不到钱，融不到钱）；
- 杠杆操纵：“国企患病，民企吃药”、隐藏杠杆



通过财务手段隐藏杠杆

传统的杠杆操纵方法包括：

- 将融资租赁设计为经营租赁使相关负债表外化 (Sengupta 和 Wang, 2011; Kraft, 2015) ;
- 通过其他结构性融资设计将相关负债表外化 (Mills 和 Newberry, 2005; Feng 等, 2009; Callahan 等, 2012) ;
- 利用混合性债务、可转债等虚增公司股权 (Scott 等, 2011) ;
- 一些纯会计手段：少提资产折旧 (摊销) 和减值准备 (黄世忠, 2005)、提高研发支出资本化率 (Daley 和 Vigeland, 1983; 王艳等, 2011)、采用公允价值计量 (张瑞丽等, 2014)、非经常性损益的确认 (魏涛 等, 2007; 蒋大富和熊剑, 2012; 谢德仁等, 2019) 等会计操纵手段向上调节盈余并隐藏真实杠杆水平。



通过财务手段隐藏杠杆

（一）表外负债

（1）避免合并结构化主体报表

即通过避免合并杠杆率较高的结构化主体报表进行杠杆操纵。具体又有如下两种途径：一是上市公司明面上将资管计划、信托计划、私募股权基金或以上几种的多种嵌套工具的组合、合伙企业等结构化主体设计成“不控制”，但通过签订“抽屉协议”等措施实质控制结构化主体，从而避免将结构化主体纳入合并报表范围；

二是，上市公司故意忽视结构化主体的设立目的、其他方是否享有实质性权力等因素，仅根据“股权”比例或“名义角色”而不是相关事实和情况，将实质上形成“控制”的结构化主体判定为上市公司“不控制”，从而避免将结构化主体纳入合并报表的合并范围。



通过财务手段隐藏杠杆

(一) 表外负债

(1) 避免合并结构化主体报表

2000年6月，安然公司和Blockbuster公司签订了一项合资协议。Blockbuster公司的主营业务是出租电影录像带，在主要城市有很多门店，顾客到门店租录像带回家观看，然后再还回去。安然与Blockbuster公司创建合资公司的目的是通过电信网络，把电影录像直接传输到顾客家里，客户不再需要去门店租录像带，只需要从自己的电视上选择电影，然后直接下载观看。应该说，这个创业想法在网络泡沫的2000年是一个很受投资者追捧的计划。

双方商定，双方各持有合资公司50%的股权，合作期20年。根据对合资公司未来现金流的预测，其评估价值2.49亿美元，双方各拥有1.24亿美元。但是，安然公司将自己持有的50%股权转让到其控制的一个信托公司中，该信托公司建立了一个下属合伙公司，由该合伙公司控制合资公司50%的股权。合伙公司采用了一种叫做特殊目的实体（Special Purpose Entity, SPE）的结构形式。特殊目的实体必须符合两个条件：一个是它的唯一目的是经营某一项很窄的业务，另一个是必须有3%的股权属于发起人以外的个人或企业。安然的特殊目的实体合伙公司邀请了甲壳虫公司的Larry Ellison等人投资了3%作为外部投资者。



通过财务手段隐藏杠杆

(一) 表外负债

(1) 避免合并结构化主体报表

到此为止，除了安然把一项股权转来转去外，还看不出有什么问题。但是，根据美国会计准则规定，发起人企业不需要合并下属特殊目的实体企业的财务报表。安然转来转去的目的正是为此。勇敢的心出面向加拿大皇家银行借款1.15亿美元，这笔钱之后转移到了安然手中。因为安然不用合并“勇敢的心”的资产负债表，所以从安然的资产负债表上根本看不到这笔负债。这笔钱成了安然公司的隐形负债。

当时安然公司通过信托公司为该笔借款提供了担保。因此没有人怀疑这比借款的信用问题。1.15亿美元转移给安然之后，0.53亿美元和0.57亿美元分别计入了安然2000年第四季度和2001年第一季度的损益表，虚假的提高了这两个季度的利润。



通过财务手段隐藏杠杆

(一) 表外负债

(1) 避免合并结构化主体报表

为什么安然公司要隐藏负债呢？安然公司的核心业务之一是提供天然期远期交易市场，即安然公司是一个做市商。它作为天然气买入期货的卖家和卖出期货的买家，持续经营下去的关键之一是市场对它能够到期履行期货合同的能力和信心。作为一个工业企业从事做市商业业务，就像一个工业企业从事银行存贷业务一样。工业企业的负债率不可能像银行的负债率那样高，否则不可能生存下去。但是，一旦安然进入了这项业务，其负债率就不断提高。所以，安然必须采用手段隐藏债务，降低负债率。

2001年，安然丑闻爆发。2001年1月2日，公司股票价格是每股79.88美元，公司市场价值是590亿美元；2001年12月31日，公司股票价格是每股0.60美元，公司市场价值是4.5亿美元。最后，安然公司进入了破产保护。安然丑闻及随后的一系列丑闻，对美国资本市场给予沉重打击，导致市场指数大跌，投资者损失惨重。安然股票变得一分不值，安然员工大量失业。



准则争议：公允价值



中央财经大学
Central University of Finance and Economics

会计学院
School of Accountancy

通过财务手段隐藏杠杆

(一) 表外负债

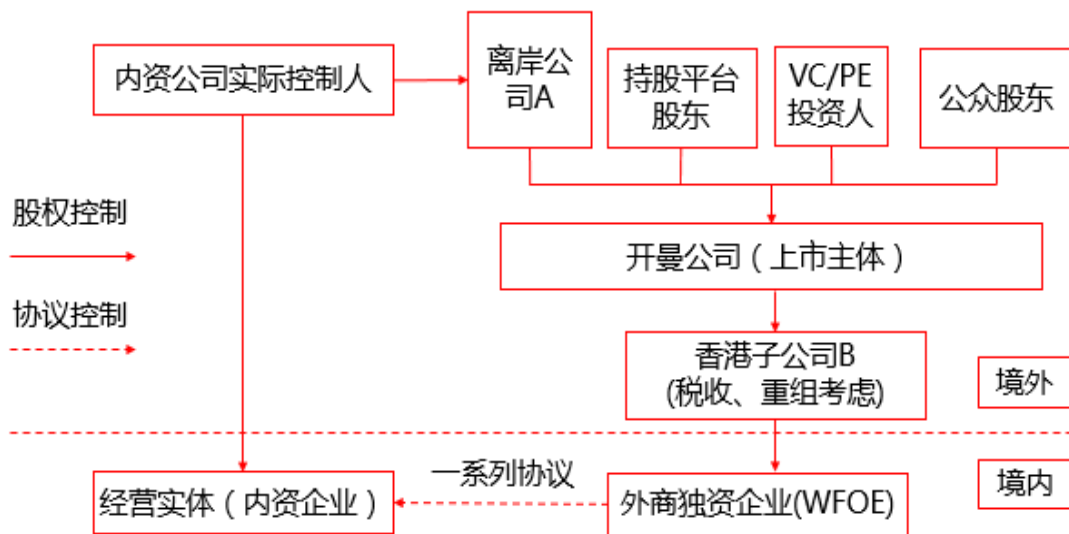
一、公司的创始人或是与之相关的管理团队设置一个离岸公司，比如在维京群岛(BVI)或是开曼群岛。

二、该公司与VC、PE及其他的股东，再共同成立一个公司（通常是开曼），作为上市的主体。

三、上市公司的主体再在香港设立一个壳公司，并持有该香港公司100%的股权。

四、香港公司再设立一个或多个境内全资子公司（WFOE）

五、该WFOE与国内运营业务的实体签订一系列协议，达到享有VIEs权益的目的，同时符合SEC的法规。



一系列协议主要包括：《委托管理协议》、《股东委托投票代理协议》、《独家选择权协议》、《股权质押协议》等