

ΤΜΗΜΑ VII

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 25 Απριλίου 2017, με την ακόλουθη σύνθεση: Άννα Λιγωμένου, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Τμήματος, Δημήτριος Τσακανίκας και Ευφροσύνη Παπαθεοδώρου, Σύμβουλοι, Ιωάννα Ευθυμιάδου (εισηγήτρια) και Φωτεινή Πούλιου, Πάρεδροι (με συμβουλευτική ψήφο).

Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας: Παρέστη ο Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο Αντώνιος Νικητάκης, ως νόμιμος αναπληρωτής του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας, ο οποίος είχε κώλυμα.

Γραμματέας: Ιωάννης Αθανασόπουλος, Γραμματέας του VII Τμήματος.

Για να δικάσει την από 22.12.2016 (Α.Β.Δ. .../22.12.2016) αίτηση του Π... Κ... του Ε..., κατοίκου Χ... Σ..., ο οποίος παραστάθηκε δια δηλώσεως (βλ. άρθρο 133 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, ν. 2717/1997, Α' 97) του πληρεξούσιου δικηγόρου του Π... Φ... (Α.Μ. Δ.Σ.Α. ...).

Κατά του Ελληνικού Δημοσίου που εκπροσωπείται από τον Υπουργό Οικονομικών, ο οποίος παραστάθηκε δια του Παρέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Κ... Π... .

Για την αναθεώρηση της .../2016 απόφασης του VII Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε, το Δικαστήριο άκουσε :

Τον εκπρόσωπο του Ελληνικού Δημοσίου, ο οποίος ζήτησε την απόρριψη της αίτησης αναθεώρησης και

Τον Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος πρότεινε ομοίως την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη.

Αφού μελέτησε τη δικογραφία

Σκέφτηκε σύμφωνα με τον νόμο και

Αποφάσισε τα ακόλουθα:

I. Με την υπό κρίση αίτηση ζητείται η αναθεώρηση της ../2016 απόφασης του Τμήματος αυτού, με την οποία απορρίφθηκε η από 17.5.2013 έφεση του αιτούντος κατά της ../11.3.2013 πράξης του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στον Νομό Σ..., με την οποία είχε καταλογιστεί υπέρ του δημοτικού νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου (ν.π.δ.δ.) «Πνευματικό Κέντρο Δήμου Π...» και ήδη «Δημοτικός Οργανισμός Παιδείας, Πολιτισμού, Νεολαίας και Αθλητισμού Σ...» (Δ....., βλ. άρθρο 103 παρ. 5 του ν. 3852/2010, Α' 87, και 81/15.3.2011 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Σ..., Β' 1391/16.6.2011) και σε βάρος του αιτούντος, υπό την ιδιότητα του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου (Δ.Σ.) του ως άνω ν.π.δ.δ., το ποσό των 82.131,72 ευρώ, για την αποκατάσταση ισόποσου ελλείμματος, που φέρεται ότι δημιουργήθηκε στη διαχείρισή του ν.π.δ.δ. κατά το έτος 2006. Η κρινόμενη αίτηση, για την οποία ο αιτών απηλλάγη της υποχρέωσης καταβολής παραβόλου λόγω χορήγησης σε αυτόν του ευεργετήματος πενίας με την ../2017 Πράξη της Προέδρου του Τμήματος αυτού, έχει ασκηθεί νομότυπα και πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω.

II. Α. Στο άρθρο 105 του π.δ. 1225/1981 «Περί εκτελέσεως των περί Ελεγκτικού Συνεδρίου διατάξεων» (Α' 304) ορίζεται ότι: «Εις αναθεώρησιν

υπόκεινται αι οριστικά αποφάσεις των Τμημάτων (...)). Εξάλλου, ο «Κώδικας Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο», που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 (Α' 52), ορίζει στο άρθρο 89 ότι: «Οι οριστικές αποφάσεις των Τμημάτων υπόκεινται στο έκτακτο ένδικο μέσο της αναθεώρησης, το οποίο ασκεί στο Τμήμα που εξέδωσε την απόφαση, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 48 (...) ο ενδιαφερόμενος (...)» και στο άρθρο 48 ότι: «1. (...). 3. Η αίτηση αναθεώρησης επιτρέπεται να ασκηθεί (...): α) λόγω πλάνης περί τα πραγματικά γεγονότα ή λόγω λογιστικού λάθους, β) αν προσαχθούν νέα κρίσιμα έγγραφα, γ) αν η πράξη στηρίχθηκε σε καταθέσεις μαρτύρων που καταδικάστηκαν για ψευδορκία ή απαλλάχθηκαν αλλά η ψευδορκία αναγνωρίστηκε δικαστικά, δ) αν η πράξη στηρίχθηκε σε πλαστά έγγραφα, εφόσον η πλαστογραφία αναγνωρίστηκε δικαστικά έστω και στο σκεπτικό της δικαστικής απόφασης ή του βουλεύματος. (...)».

Β. Σύμφωνα με τις προαναφερθείσες διατάξεις, οι οριστικές αποφάσεις των Τμημάτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου υπόκεινται σε αναθεώρηση όχι για οποιονδήποτε λόγο αναγόμενο στο νομικό ή πραγματικό έρεισμα της κρίσης τους ή εν γένει στην αιτιολογία τους, αλλά μόνον για τους περιοριστικά αναφερόμενους στις ως άνω διατάξεις λόγους, στους οποίους περιλαμβάνεται και η προσαγωγή, μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, νέων κρίσιμων εγγράφων. Ως κρίσιμο έγγραφο νοείται έγγραφο έγκυρο, δημόσιο ή ιδιωτικό, με αποδεικτική ισχύ στην υπόθεση που κρίθηκε, δηλαδή έγγραφο από το οποίο προκύπτει άμεση και πλήρης απόδειξη ή ανταπόδειξη ουσιώδους πραγματικού γεγονότος, στην παραδοχή του οποίου στηρίζεται το διατακτικό της απόφασης

αυτής, και το οποίο (έγγραφο) θα μπορούσε να ασκήσει ουσιώδη επιρροή στην έκβαση της δίκης, με την έννοια ότι, αν υποβαλλόταν στην εκτίμηση του Δικαστηρίου, θα το οδηγούσε σε ουσιαστική κρίση της υπόθεσης διαφορετική από την περιεχόμενη στην προσβαλλόμενη απόφαση. Το κατά τα ανωτέρω κρίσιμο έγγραφο πρέπει να είναι και νέο, δηλαδή είτε να υπήρχε κατά τον χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης αλλά να ήταν άγνωστο ή να ήταν ανέφικτη η προσκόμισή του, για λόγους που δεν ανάγονται σε υπαιτιότητα του αιτούντος αλλά σε συνδρομή τυχαίων ή απρόβλεπτων γεγονότων που δεν μπορούσαν να είχαν αποτραπεί με λήψη, εκ μέρους του, μέτρων άκρας επιμέλειας και σύνεσης, είτε να είναι μεν μεταγενέστερο αλλά να προκύπτει από αυτό η ύπαρξη και το περιεχόμενο άλλου κρίσιμου εγγράφου, που είχε εκδοθεί πριν από την δικαστική απόφαση και του οποίου η έγκαιρη προσκόμιση δεν ήταν δυνατή για τους ως άνω λόγους (Ε.Σ. Αποφ. .../2012, .../2011, .../2007, ..., .../2004, .../2001 Ολομ., .../2016, .../2014, .../2013, πρβλ. Α.Π. .../2014, .../2005, .../2004, .../2003, Εφ.Π.... .../2014, Εφ.Π.... .../2008, .../2004).

III. Όπως γίνεται δεκτό (Ε.Σ. Αποφ. Ολομ. .../2014, ..., ..., .../2013), στις περιπτώσεις «τυπικών» ελλειμμάτων, δηλαδή ελλειμμάτων που δεν προκαλούνται από πραγματική έλλειψη της ποσότητας των χρημάτων στη διαχείριση του δημοτικού φορέα αλλά, λόγω μη τήρησης των νομίμων διατυπώσεων για την πραγματοποίηση των δαπανών ή μη ύπαρξης πλήρων και νομοτύπως συντεταγμένων δικαιολογητικών, ο καταλογισμός που επιβάλλεται σε βάρος του υπολόγου έχει προεχόντως κυρωτικό χαρακτήρα, διότι κατατείνει στην αποδοκιμασία της διαχειριστικής συμπεριφοράς του υπολόγου και όχι στην ν

αποκατάσταση αντίστοιχης ζημίας. Στην περίπτωση δε κατά την οποία, οι ισχύουσες δημοσιολογιστικές διατάξεις δεν παρέχουν τη δυνατότητα στα αρμόδια όργανα να εκτιμήσουν τις ευθύνες του υπολόγου και να τον καταλογίσουν με μέρος, μόνον, του διαπιστωθέντος «τυπικού ελλείμματος», που να είναι ανάλογο με την απόκλιση της διαχειριστικής του συμπεριφοράς από τη δημοσιολογιστική νομιμότητα, ενδέχεται ο καταλογισμός που επιβάλλεται να μην τελεί σε εύλογη σχέση προς την επιδειχθείσα συμπεριφορά και να αντίκειται, κατά το μέρος που υπερβαίνει την εύλογη αυτή σχέση, στην αρχή της αναλογικότητας (άρθρο 25 παρ. 1 του Συντάγματος). Επομένως, οι διατάξεις που προβλέπουν τον καταλογισμό ελλειμμάτων σε βάρος των υπολόγων Ο.Τ.Α. (βλ. άρθρα 15, 17, 22, 25, 27, 33 και 43 του π.δ/τος 774/1980, Α' 189, και άρθρα 54 και 56 του ν. 2362/1995, Α' 247, που ίσχυαν κατά τον κρίσιμο για την υπόθεση χρόνο), ερμηνευόμενες σε συνδυασμό με την αρχή της αναλογικότητας, έχουν την έννοια ότι, σε περίπτωση «τυπικού ελλείμματος», το Ελεγκτικό Συνέδριο, ως αρμόδιο Δικαστήριο, επιλαμβανόμενο της εκδίκασης ενδίκου μέσου του υπολόγου κατά της καταλογιστικής σε βάρος του πράξης, πρέπει να συνεκτιμά το ύψος του καταλογισθέντος ποσού, τον βαθμό της υπαιτιότητας του υπολόγου, την έκταση της απόκλισής του από τη δημοσιονομική νομιμότητα, τη βαρύτητα και τις συνθήκες τέλεσης της συγκεκριμένης δημοσιονομικής παράβασης και, εφόσον διαπιστώσει ότι το ύψος του καταλογισθέντος ποσού βρίσκεται σε δυσαρμονία με τα λοιπά ως άνω στοιχεία, να το προσαρμόζει στο ανάλογο, κατά την κρίση του, ύψος.

IV. Στην υπό κρίση υπόθεση, από το σύνολο των στοιχείων του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Ο αιτών, πρώην Πρόεδρος του Δ.Σ. του δημοτικού ν.π.δ.δ. «Πνευματικό Κέντρο Δήμου Π...», με έφεσή του, που άσκησε ενώπιον του Τμήματος αυτού, επεδίωξε την ακύρωση της .../11.3.2013 πράξης του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στον Νομό Σ..., με την οποία είχε αυτός καταλογιστεί με το ποσό των 82.131,72 ευρώ, για την αποκατάσταση ισόποσου ελλείμματος που φέρεται ότι δημιουργήθηκε στη διαχείριση του ν.π.δ.δ. κατά το έτος 2006. Με την προσβαλλόμενη απόφαση κρίθηκε ότι αυτός νομίμως καταλογίστηκε ως υπόλογος για την αποκατάσταση του επίδικου ελλείμματος, αφενός, διότι αναμίχθηκε εν τοις πράγμασι στην ταμειακή διαχείριση του νομικού προσώπου, την οποία διεξήγαγε αποκλειστικώς ο ίδιος κατά πλήρη παράκαμψη του ορισθέντος δημοτικού υπαλλήλου Μ... Τ... ως υπευθύνου της ταμειακής υπηρεσίας, προβαίνοντας παράλληλα και σε εξωταμειακή διαχείριση των χρηματικών διαθεσίμων του νομικού προσώπου και αφετέρου διότι ως Πρόεδρος του Δ.Σ. προέβη στην εκκαθάριση μη νόμιμων δαπανών και στην έκδοση των οικείων χρηματικών ενταλμάτων. Συγκεκριμένα, κρίθηκε, μεταξύ άλλων, ότι από το σύνολο των διενεργηθέντων κατά το οικονομικό έτος 2006 εξόδων, ποσού 91.906,09 ευρώ, που αντιστοιχούσαν στα εκδοθέντα κατά το έτος αυτό χρηματικά εντάλματα του Πνευματικού Κέντρου, νομίμως ο αιτών καταλογίστηκε για το συνολικό ποσό των 58.306,58 ευρώ, εκ του οποίου ποσό 6.511,17 ευρώ καταβλήθηκε με τα χρηματικά εντάλματα 20, 24, 26, 41, 46, 57, 59, 62, 63 και 64/2006, τα οποία δεν προσκομίστηκαν για έλεγχο και το υπόλοιπο ποσό καταβλήθηκε με τα παρακάτω χρηματικά εντάλματα, για τα

οποία δεν είχαν προσκομιστεί, μεταξύ άλλων, οι σχετικές αποφάσεις έγκρισης της διενέργειας των οικείων δαπανών από το διοικητικό συμβούλιο του Πνευματικού Κέντρου, οι αντίστοιχες συμβάσεις με τους αναδόχους και τα πρωτόκολλα παραλαβής εργασιών και προμηθειών, ήτοι με τα Χ.Ε.: α) .../2006, ποσού 17.850,00 ευρώ, που αφορούσε δαπάνη παροχής υπηρεσιών διοργάνωσης θεατρικής παράστασης, β) .../2006, ποσού 1.602,00 ευρώ, που αφορούσε δαπάνη παροχής υπηρεσιών εστίασης σε ξενοδοχείο, γ) ... και .../2006, ποσών 4.972,00 και 10.340,62 ευρώ, αντίστοιχα, που αφορούσαν δαπάνες προμήθειας πυροτεχνημάτων, δ) ..., ... και .../2006, ποσών 550,00, 550,00 και 450,00 ευρώ, αντίστοιχα, που αφορούσαν δαπάνες παροχής υπηρεσιών μουσικού συγκροτήματος, ε) ... και .../2006, ποσών 1.100,00 και 360,00 ευρώ, αντίστοιχα, που αφορούσαν δαπάνες παροχής υπηρεσιών για τον εορτασμό της γιορτής ψαράδων έτους 2005, στ) 34/2006, ποσού 300,00 ευρώ, που αφορούσε δαπάνη μετακίνησης υπαλλήλου για τη συμμετοχή του στην ανθοκομική έκθεση Κηφισιάς, ζ) .../2006, ποσού 10.320,75 ευρώ, που αφορούσε δαπάνη παροχής υπηρεσιών απομαγνητοφώνησης συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Π..., η) ..., ... και .../2006, ποσών 300,00, 300,00 και 300,00 ευρώ αντίστοιχα, που αφορούσαν δαπάνες παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, θ) .../2006, ποσού 1.500,00 ευρώ, που αφορούσε δαπάνη αποζημίωσης γραμματέως και ι) .../2006, ποσού 1.000,00 ευρώ, που αφορούσε δαπάνη επιχορήγησης αθλητικού συλλόγου. Περαιτέρω, με την ίδια απόφαση απερρίφθη ο λόγος έφεσης περί πλημμελούς αιτιολογίας της καταλογιστικής πράξης και κρίθηκε ότι λόγω της, κατά τα ανωτέρω, παντελούς έλλειψης των απαιτούμενων από τις

οικείες διατάξεις δικαιολογητικών των επίμαχων δαπανών (αποφάσεις έγκρισης και ανάθεσης, συμβάσεις, πρωτόκολλα παραλαβής, βεβαιώσεις εκτέλεσης) δεν αποδεικνύεται η πραγματική παροχή των υπηρεσιών και η παράδοση των αντίστοιχων προμηθειών προς το Πνευματικό Κέντρο, καθώς και η εν γένει διενέργεια των λοιπών δαπανών που φέρεται ότι πληρώθηκαν με τα προαναφερόμενα χρηματικά εντάλματα πληρωμής, κατά το έτος 2006 και ως εκ τούτου δεν συντρέχει περίπτωση μείωσης, κατ' εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας, του καταλογισθέντος ποσού, απορριπτομένου του σχετικού λόγου έφεσης.

V. Α. Με την υπό κρίση αίτηση και κατ' εκτίμηση του δικογράφου αυτής, ο αιτών ζητεί την αναθεώρηση της προσβαλλόμενης απόφασης με βάση τα παρακάτω κρίσιμα έγγραφα, τα οποία προσάγει και επικαλείται και συγκεκριμένα : α) τα πρακτικά της από 14.7.2005 συνεδρίασης του Δ.Σ. του Πνευματικού Κέντρου, που αφορούν στη διενέργεια του Φεστιβάλ Η... το έτος 2005, μέρος της δαπάνης του οποίου καταβλήθηκε με τα 1,16, 17 και 33 χρηματικά εντάλματα, β) τα πρακτικά της από 31.1.2006 συνεδρίασης του Δ.Σ. του Πνευματικού Κέντρου, που αφορούν σε ενέργειες του ν.π.δ.δ. αναφορικά με το Ρ... Α... 2006 και δεν συνδέονται με καμία από τις δαπάνες, που καταβλήθηκαν με τα ως άνω χρηματικά εντάλματα, γ) τα πρακτικά της από και 21.2.2006 συνεδρίασης του Δ.Σ. του Πνευματικού Κέντρου, που αφορούν σε εκδηλώσεις (ανθοκομική έκθεση, γιορτή ψαράδων, εκδήλωση Καθ. Δευτέρας κ.α.), μέρος της συνολικής δαπάνης των οποίων καταβλήθηκε με τα 65, 25, 31, 32, 34 και 56 χρηματικά εντάλματα, δ) για τα Χ.Ε. 17 και 65/2006, ποσού

4.972 και 10.340,62 ευρώ, αντίστοιχα και συνολικού ποσού 15.312,62, τα από 26.8.2005, 13.7.2004, 13.8.2004, 10.5.2005 και 10.8.2005 πρωτόκολλα προμήθειας υλικών από τον Σ... Ν... για την παραλαβή των υλικών - πυροτεχνημάτων που αναφέρονται στα τιμολόγια 1966, ποσού 332 ευρώ, 1607 ποσού 452 ευρώ, 1656 ποσού 791 ευρώ, 1657 ποσού 3.390 ευρώ, 1820 ποσού 1.497,24 ευρώ και 1937 ποσού 3.390 ευρώ, ήτοι συνολικής αξίας 9.850,24 ευρώ, ε) για τα Χ.Ε. 25, 31 και 32/2006, ποσών 550,00, 550,00 και 450,00 ευρώ, αντίστοιχα, που αφορούσαν δαπάνες παροχής υπηρεσιών μουσικού συγκροτήματος, τις από 23.6.2006 19.7.2006, και 21.7.2006 βεβαιώσεις καλής παροχής υπηρεσιών, στ) για τα Χ.Ε. 33 και 56/2006, ποσών 1.100,00 και 360,00 ευρώ, αντίστοιχα, που αφορούσαν δαπάνες παροχής υπηρεσιών για τα εγκαίνια των νέων γραφείων του Δ/Δ Π... (το πρώτο) και για τον εορτασμό της γιορτής ψαράδων έτους 2005 (το δεύτερο), τις από 2.10.2005 και 20.10.2006 βεβαιώσεις καλής παροχής υπηρεσιών), και ζ) για το Χ.Ε. 34/2006, ποσού 300,00 ευρώ, που αφορούσε στην ανθοκομική έκθεση Κηφισιάς, την από 20.7.2006 βεβαίωση καλής παροχής υπηρεσιών. Ως προς τα ανωτέρω έγγραφα ο αιτών προβάλλει ότι, ήδη από το 2012 αλλά και παλαιότερα, αναζητούσε το αρχείο του Πνευματικού Κέντρου, όπου περιλαμβάνονταν όλα τα σχετικά έγγραφα της διαχείρισης του ν.π.δ.δ., ότι είχε απευθυνθεί σχετικά με επιστολή του προς την τότε διοίκηση του νομικού προσώπου, επιστολή η οποία με επιμέλεια του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στον Νομό Σ..., κοινοποιήθηκε στην Εισαγγελία Πλημμελειοδικών Σ... (βλ. σελ. 19 της καταλογιστικής πράξης του Επιτρόπου), καθόσον, κατά τον αιτούντα, υπήρχε απόκρυψη των κρίσιμων

διαχειριστικών στοιχείων από την τότε Δημοτική Αρχή και ότι παρά τις ως άνω προσπάθειές του δεν κατέστη δυνατή η εξεύρεσή του. Ότι, προσέτι, η αδυναμία εύρεσης του εν λόγω αρχείου επισημαίνεται τόσο στην από 19.6.2012 απάντηση του αιτούντος στο εκδοθέν Φύλλο Μεταβολών και Ελλείψεων όσο και στην από 15.1.2015 υπεύθυνη δήλωση του Προέδρου έτερου, συστεγαζόμενου με το Πνευματικό Κέντρο, δημοτικού ν.π.δ.δ. («Εθελοντικής Πυρόσβεσης και Περιβάλλοντος Δήμου Π...»), σύμφωνα με την οποία, όταν στις αρχές του 2007 αναζήτησε τον ηλεκτρονικό υπολογιστή όπου τηρούνταν τα αρχεία αμφότερων των ν.π.δ.δ., αυτός δεν υπήρχε στο γραφείο. Ότι τελικά ενόψει της επιμονής του και των επαναλαμβανόμενων αιτήσεων, που εξακολουθούσε να υποβάλει προς τον Δήμο Σ... (βλ. τις από 2.6.2016, .../10.6.2016 και από 27.6.2016 αιτήσεις) και προκάλεσαν νέες έρευνες, βρέθηκαν, τελικά, και του παραδόθηκαν, με το .../27.6.2016 έγγραφο του Αντιδημάρχου Σ..., μεταξύ άλλων, τα προαναφερθέντα έγγραφα.

Β. Περαιτέρω με το δικόγραφο της αίτησής του και καθ' ερμηνεία αυτού, ο αιτών ζητεί την αναθεώρηση της προσβαλλόμενης απόφασης πρώτον λόγω συνδρομής συγγνωστής πλάνης στο πρόσωπό του, ισχυρισμός που ήδη προβλήθηκε με το δικόγραφο της έφεσης και απερρίφθη με την προσβαλλόμενη απόφαση και δεύτερον, λόγω εσφαλμένης ερμηνείας της νομιμοποιητικής διάταξης του άρθρου 34 παρ. 1 του ν. 3801/2009 (Α' 163), για την οποία η προσβαλλόμενη έκρινε ότι στο πεδίο εφαρμογής της δεν εμπίπτουν τα νομικά πρόσωπα των Ο.Τ.Α., όπως το εν λόγω Πνευματικό Κέντρο. Τρίτον, προβάλλει ότι οι κρίσεις της προσβαλλόμενης απόφασης αναφορικά με τη νομιμότητα της

αιτιολογίας της καταλογιστικής πράξης και την εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας θα ήταν διαφορετικές, εάν τα ανωτέρω έγγραφα υποβάλλονταν στην κρίση του, δικάσαντος την έφεσή του, Δικαστηρίου και, εξ αυτού του λόγου, ζητεί την αναθεώρηση της προσβαλλόμενης απόφασης.

VI. Με δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω, η προσκόμιση των εγκριτικών αποφάσεων του Δ.Σ. του ν.π.δ.δ. και των πρωτοκόλλων παραλαβής και βεβαιώσεων εκτέλεσης εργασιών, που αναφέρθηκαν παραπάνω, δεν συνιστούν «νέα κρίσιμα έγγραφα», τα οποία καθιστούν νόμιμες τις σχετικές με αυτά δαπάνες, που πληρώθηκαν με τα 17, 65, 25, 33, 35, 33, 56 και 34/2006 Χ.Ε., διότι δεν προσκομίζονται ούτε οι αποφάσεις ανάθεσης των εν λόγω προμηθειών και υπηρεσιών, ούτε οι σχετικώς υπογραφείσες συμβάσεις με τους αναδόχους αυτών. Ενόψει όμως του ότι με τα έγγραφα αυτά αποδεικνύεται η πραγματική παροχή των υπηρεσιών και η παράδοση των αντίστοιχων προμηθειών προς το Πνευματικό Κέντρο, καθώς και η εν γένει διενέργεια των δαπανών που φέρεται ότι πληρώθηκαν με τα προαναφερόμενα χρηματικά εντάλματα πληρωμής, κατά το έτος 2006, τα ανωτέρω έγγραφα συνιστούν «νέα κρίσιμα» έγγραφα κατά την έννοια του άρθρου 48 του ν. 4129/2013, τα οποία ασκούν ουσιώδη επιρροή στην κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης ως προς την εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας, διότι τα έγγραφα αυτά, στο μέτρο που αποδεικνύουν την πραγματική διενέργεια των εντελλόμενων δαπανών και, συνακόλουθα, την ύπαρξη τυπικού ελλείμματος στη διαχείριση του ν.π.δ.δ., συνολικού ποσού 13.162,24 ευρώ [9.852,24 ευρώ (μέρος της συνολικής δαπάνης των 17 και 65 Χ.Ε.) + 550 (25 Χ.Ε.) + 550 (31 Χ.Ε.) + 450 (32 Χ.Ε.) +

1.100 (33 X.E.) + 300 (34 X.E.) και 360 (56 X.E.)], εάν ήταν γνωστά στο δικάσαν την έφεση Δικαστήριο, αυτό θα έκανε δεκτό τον λόγο έφεσης περί εφαρμογής της αρχής της αναλογικότητας, θα μείωνε το καταλογισθέν ποσό, κατά το μέρος που αφορά τις ανωτέρω δαπάνες, και θα διατύπωνε διαφορετικό διατακτικό σε σχέση με την προσβαλλόμενη απόφαση. Περαιτέρω, τα έγγραφα αυτά είναι «νέα», διότι υπήρχαν μεν κατά τον χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης, πλην όμως ήταν ανέφικτη η έγκαιρη προσκόμισή τους λόγω απώλειας του αρχείου του Πνευματικού Κέντρου που, το πρώτον ανευρέθηκε και τέθηκε στη διάθεση του αιτούντος, το 2016. Η καθυστερημένη δε, προσκόμιση των εγγράφων αυτών δεν αποδεικνύεται ότι ανάγεται σε υπαιτιότητα του αιτούντος ο οποίος, ήδη από το 2012, οπότε και έλαβε γνώση μέσω του Φ.Μ.Ε. του επικείμενου καταλογισμού του, επέδειξε την απαιτούμενη επιμέλεια για την ανεύρεσή τους, υποβάλλοντας αιτήσεις προς τις υπηρεσίες του Δήμου Σάμου και ενημερώνοντας τόσο τον Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου όσο και τις αρμόδιες εισαγγελικές αρχές για την αδυναμία του να έχει πρόσβαση στα στοιχεία του αρχείου. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να αναθεωρηθεί, κατά το μέρος που απορρίπτει τον λόγο έφεσης περί εφαρμογής της αρχής της αναλογικότητας, ως προς το ποσό των 13.162,24 ευρώ που, με βάση τα προσκομισθέντα νέα, κρίσιμα έγγραφα, συνιστά τυπικό έλλειμμα. Αντίθετα θα πρέπει ν' απορριφθεί ως απαράδεκτη η αίτηση ως προς τους λοιπούς προβαλλόμενους λόγους περί συγγνωστής πλάνης και εσφαλμένης ερμηνείας νομικών διατάξεων, διότι αυτοί δεν συνιστούν παραδεκτούς λόγους αναθεώρησης. Συνακόλουθα, το Τμήμα δικάζει την έφεση κατά το αναθεωρηθέν μέρος της και,

συνεκτιμώντας το συνολικό ύψος του καταλογισθέντος ποσού (82.409,12 ευρώ), τον βαθμό υπαιτιότητας του αιτούντος που, σύμφωνα με την καταλογιστική πράξη, εξικνείται μέχρι και του βαθμού της ελαφράς μόνον αμέλειας, τις αποδιδόμενες σε αυτόν δημοσιονομικές παραβάσεις που δεν αφορούν σε προσπορισμό ίδιου οικονομικού οφέλους αλλά συνίστανται στην ανάθεση υπηρεσιών ή προμηθειών σε τρίτους ιδιώτες, κατά παράβαση της νόμιμης διαδικασίας και με σκοπό τη θεραπεία του δημοτικού συμφέροντος και, τέλος, την οικονομική κατάσταση του αιτούντος, όπως προκύπτει από την .../2017 Πράξη της Προέδρου του Τμήματος με την οποία του χορηγήθηκε το ευεργέτημα της πενίας κρίνει ότι, από το συνολικά καταλογισθέν ποσό συντρέχει περίπτωση μείωσης στο $\frac{1}{10}$ του ως άνω ποσού των 13.162,24 ευρώ, που αντιστοιχεί σε τυπικό έλλειμμα, ήτοι στο ποσό των 1.316,22 ευρώ, με αποτέλεσμα το συνολικά καταλογισθέν ποσό να ανέρχεται στο ποσό των 70.563,10 ευρώ $[82.409,12 - (\frac{9}{10} * 13.162,24) 11.846,02]$.

VII. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, πρέπει η ένδικη αίτηση αναθεώρησης να γίνει δεκτή, να αναθεωρηθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που απέρριψε τον ισχυρισμό του αιτούντος περί εφαρμογής της αρχής της αναλογικότητας ως προς το ποσό των 13.162,24 ευρώ, που αντιστοιχεί σε τυπικό έλλειμμα, να γίνει εν μέρει δεκτή η από 17.5.2013 έφεση του αιτούντος κατά της .../11.3.2013 καταλογιστικής πράξης του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στον Νομό Σ..., να μεταρρυθμιστεί η καταλογιστική αυτή πράξη και να περιορισθεί το καταλογισθέν ποσό στα 70.563,10 ευρώ.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την αίτηση του Π... Κ... για την αναθεώρηση της .../2016 απόφασης του VII Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Αναθεωρεί την .../2016 απόφαση του VII Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατά τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Δέχεται εν μέρει την από 17.5.2013 (Α.Β.Δ. .../21.5.2013) έφεση του Π... Κ.. κατά της .../11.3.2013 καταλογιστικής πράξης του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στον Νομό Σ.... Και

Μεταρρυθμίζει την ως άνω καταλογιστική πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στον Νομό Σ... και περιορίζει το, σε βάρος του αιτούντος, ποσό του καταλογιστέου ελλείμματος, στα 70.563,10 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 31 Οκτωβρίου 2017

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ ΠΑΡΕΔΡΟΣ

ANNA ΛΙΓΩΜΕΝΟΥ

ΙΩANNA ΕΥΘΥΜΙΑΔΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ

Δημοσιεύθηκε στο ακροατήριό του, σε δημόσια συνεδρίαση, στις 19 Δεκεμβρίου 2017

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ANNA ΛΙΓΩΜΕΝΟΥ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ