

Opmerkingen, vragen en voorgestelde errata van de zijde van het
MC naar aanleiding van het verschenen EL X8-rapport, hfdst. 1-4.

- Pag. II-1; bij het stuk: De EL X8 onderscheidt -----:
Een woord kan toch ook worden opgevat als een breuk, als
een bitrij (logisch woord), een typcode voorstellen, enz.;
een dubbelwoord: een dubbellengte geheel getal, breuk enz.
- ; bij 2.1, 2e: De kennis van de interne machinecode is voor
menige programmeur zeker niet van "zeer ondergeschikt belang".
- II-3; regel 2 in het stuk dat begint met: De resterende bits 26-15----:
Niet altijd wordt e zelf i.p.v. Niet e zelf wordt.
- III-1; regel 9 v.o.: weergegeven i.p.v. weegegeven.
- III-2; regel 10 v.o.: beperking i.p.v. bewerking.
- III-4; De letter K, die op deze bladzijde en volgende de konstante
additieve grootheid aangeeft bij de vorming van het adres
kan misschien beter vervangen worden door m, resp. q, zoals
tot nog toe gebruikelijk. Op blz. III-11 gebruikt men weer
wel deze laatste letters bij het aangeven en berekenen van
adressen bij indirecte adressering.
- III-6; bij het stuk, dat begint met: De hiervoor bedoelde modificatie
-----: Is het niet zo, dat verschil gemaakt dient te wor-
den tussen in- en uit-opdrachten. Bij in-opdrachten geschiedt
de modificatie van B zoals aangegeven; bij uit-opdrachten
evenwel als laatste bewerking, dus na het uitvoeren van de
eigenlijke operatie?
- III-7; Misschien ware het 1e voorbeeld gelukkiger als daarin MC[0]
vervangen werd door MC[-1].
- III-8; regel 9,10 v.b.: Wat wordt bedoeld met "normale eigenschap-
pen van de geheugenplaats"?
- III-11; in het midden:
achter $M[B+m]$ moet staan $B^{**}+m$ i.p.v. $B^{**}+q$
- ; accolade achter $G^{**}+q$ t/m $T+q$. Kan T in $T+q$ niet beter vervan-
gen worden door OT?
- ; regel 12,11 v.o.: Deze laatste eis i.p.v. Deze eis.
- ; regel 18,17 v.o.: p in plaats van r? (zie blz. III-5).

Pag. III-11; Moet in 3.2. niet ergens vermeld worden: dat m en q resp. met 16384 en 256 verhoogd in het geheugen staan?

; Waarom bij absolute dynamische adressering eigenlijk de eis dat het berekende getal ≥ 0 en $< 2^{18}$?

III-12; regel 11 v.o.o.: Is i.p.v. In.

III-13; regel 18 v.o.o.: "alleen":

Op te merken valt, dat de U-variant (bij niet-sprong, niet-execute opdrachten en INT) behalve voor de conditiezetting ook zinvol kan zijn bijv. als het om de verandering van B gaat bij MC-geadresseerde opdrachten en normeeropdrachten.

; regel 11,10 v.o.o.: In OF overal het cijfer nul vervangen door de letter O.

IV-1; bij regel 1 van de inleiding: het overzicht is niet volledig. De opdrachteset van EL X8 bevat n.l. zeker nog ongenoemde subroutinesprongen en tellende sprongen.

; regel 14 v.o.o.: Gewone of bijzondere i.p.v. bijzondere.

IV-3; Uit de toelichting bij opdracht 2 mag zeker niet begrepen worden, dat M effectief van teken verandert.

IV-10; regel 1 v.b.o.: van een van de i.p.v. van een van

; regel 23 v.b.o.: 2^{-2047} i.p.v. dit getal

; vraag bij NUL: wat is het resultaat van deling van een exacte nul op een exacte nul?

IV-11; regel 9 v.b.o.: $1\frac{1}{2}$ - lengte niet beter dan dubbel-lengte?

; regel 21 v.b.o.: 50,51 of 52 i.p.v. 50 of 51

; regel 25 v.b.o.: vraag: is de deling werkelijk van de NINTstelling uitgesloten?

; regel 31 v.b.o.: was niet afgesproken, dat CNINT zou heten INT?

; regel 5 v.o.o.: :STAT, :DYN, A en F i.p.v. :STAT en :DYN.

IV-12; bij Geoorloofde substituties voor M===== te bedenken: voor de uit-opdrachten 61 en 62 leze men STAT i.p.v. STATR.

Pag. IV-13; regel 6 v.b.: Is bij de opdrachten 61 en 62 het teken van de mantisse d26 van de staart of d14 van de kop van M?
Slaat het nulzijn van de mantisse op 26 bits of 40 bits?

IV-18; Achter Nr 75 onder Functie: 74 i.p.v. 68.

; regel 11 in de toelichtingen op 74: 4.2.10.3 i.p.v. 4.2.12.

IV-20; regel 25 v.b.: 2e i.p.v. punt 2

; regel 27 v.b.: 1e en 2e i.p.v. punt 1 en punt 2.

; bij opdracht 77:

Wat gebeurt er met het S-register als de door DOS uit te voeren opdracht van het type S=..... is?

Wat gebeurt er met het S-register bij een keten van DOS-opdrachten?

Is het antwoord, dat telkens als M in OR gezet wordt ter uitvoering, hieraan ook telkens voorafgaat de plaatsing van het adres van M in S?

IV-24; onderaan bij b) en c): vraag: met welke ophoging van n verwerkt de assembler de opdracht?

IV-26; onderste regel; INT i.p.v. CNINT? (zie Pag. IV-12).

IV-28; bij 104: vraag: wordt ook niet bij additief uit-opdrachten PLUS, MIN en G-in-opdrachten de pariteitsbit van de geheugenoperand in LP geschreven? Is aan de inhoud van een van de adressen 57 t/m 62 ook een pariteitsbit toegevoegd?

Welke naam kan aan het onderhavige EL X8 rapport worden gegeven?

21 september 1964.

Mathematisch Centrum
(F. Barning).