

# Forschungspraktikum I und II: Vergleichende Sozialforschung mit Mehrebenenmodellen in R

Dr. Christian Czymara

Wintersemester 2021/22  
Donnerstags, 14:15 in PEG 2.G 116

## 1 Kontakt

- Slack Workspace: [fopra-verglsozfo-ws21.slack.com](https://fopra-verglsozfo-ws21.slack.com)
- E-Mail: [cc\[at\]soz.uni-frankfurt.de](mailto:cc[at]soz.uni-frankfurt.de)
- Büro: PEG 3.G 152, Sprechstunde nach Voranmeldung

## 2 Kursbeschreibung

Sozialwissenschaftliche Forschung beschäftigt sich häufig mit dem Einfluss sozialer Kontexte auf das Individuum. In der vergleichenden Forschung wird Kontext oft als Land verstanden. Zum Beispiel: Gefährdet ein nationalistischer Wahlkampf die Unterstützung für den Wohlfahrtsstaat? Warum vertrauen Menschen in manchen Ländern eher der Polizei als in anderen? Führt Einkommensungleichheit zu Depression?

Der Kurs hat zum Ziel, das Handwerk zur eigenen Durchführung einer solchen ländervergleichenden Studie zu vermitteln. Hierfür werden die Daten des European Social Survey (ESS) mit Hilfe der Programmiersprache R analysiert. *Es handelt sich um einen fortgeschrittenen Methodenkurs – statistisches Grundwissen, Kenntnisse der Datenanalyse (z. B. mit R oder Stata) und generelles Interesse an quantitativer Forschung werden vorausgesetzt.* Am Ende sollen die Studierenden eine eigene empirisch-quantitative, ländervergleichende Studie anfertigen, in der sie das während des Semesters Gelernte auf ein Thema ihrer Wahl anwenden. Die Kurssprache ist Deutsch, Referate und Hausarbeiten können aber gerne auf Englisch gehalten bzw. eingereicht werden.

Das Forschungspraktikum ist als Präsenzveranstaltung geplant, bei der sich einmal wöchentlich getroffen wird. Zu jeder Sitzung wird es eine (freiwillige) Übungsaufgabe geben, für deren Bearbeitung die Studierenden eine Woche Zeit haben. Die Lösungen werden in der darauf folgenden Woche gemeinsam besprochen. Außerdem sollen die Studierenden eine vorgegebene Beispielstudie vorstellen. Falls die Pandemieentwicklung dies verlangt, wird die Veranstaltung zur Onlineveranstaltung geändert.

Stand: 19. Oktober 2021

## 3 Organisatorisches

### 3.1 Ablauf

Jede Sitzung besteht aus einem Vorlesungs- und einem Übungsteil. In der Übung werden die Dinge, die in der Vorlesung besprochen werden, praktisch angewendet. Die Lösungen der Aufgaben werden in der Sitzung der Folgeweche besprochen.

### 3.2 Kursmaterialien & Software

Folien und Code werden über GitHub bereitgestellt: [github.com/czymara/CompSocResearchWS21](https://github.com/czymara/CompSocResearchWS21). Die Kommunikation wird über Slack laufen, daher bitte dem Slack Workspace unter [diesem Link](#) beitreten.

Zur Bearbeitung der Aufgaben werden **R** (Programmiersprache) und **RStudio** (Entwicklungsumgebung) benötigt (Links anklicken zum Download). Eine Einführung in R gibt es beispielsweise [hier](#) und in unzähligen weiteren [Tutorials](#). [Dieses Video](#) ist eine Anleitung speziell zum Installieren von R und RStudio.

### 3.3 Anforderungen

Studierende sollen an den Sitzungen aktiv teilnehmen sowie eine Beispielstudie präsentieren (ca. 10 bis 15 Minuten). Diese Beispielstudie kann ein möglicher Ausgangspunkt für die eigene Hausarbeit sein.

Die Abschlussnote ergibt sich primär aus dem Forschungsbericht. Dieser besteht aus einer selbst durchgeführten, ländervergleichenden Studie zu einem Thema nach Wahl. **Abgabedatum ist der 01.04.2022**, per E-Mail an [cc\[at\]soz.uni-frankfurt.de](mailto:cc[at]soz.uni-frankfurt.de).

### 3.4 Tutorin

Für Fragen und Problemen (insbesondere bezüglich R) steht Subin Chang online über die Chatfunktion bei Slack zur Verfügung.

## 4 Sitzungen & Literatur

21.10.21: Welcome

- [Slack tutorial](#)

28.10.21: Introduction to R

- Wickham & Golemund (2017). [R for Data Science](#). O'Reilly.

04.11.21: Research process & descriptive statistics

- Chapter 1 in: Bohrnstedt & Knoke (1982). *Statistics for Social Data Analysis*. Peacock Publishers.

11.11.21: Linear regression

- Chapter 3 (pages 68-94) in: Wooldridge (2012). [Introductory econometrics: A modern approach](#). Cengage Learning.

18.11.21: Linear and non-linear probability models

- Breen, Karlson & Holm (2018). [Interpreting and understanding logits, probits, and other nonlinear probability models](#). Annual Review of Sociology, 44, 39-54.

25.11.21: Introduction to comparative social research

- Kohn (1987). [Cross-National Research as an Analytic Strategy](#). American Sociological Review, 52 (6), 713-731.

02.12.21: Studies I

- Labor market

1. Ayalon (2014). [Perceived age, gender, and racial/ethnic discrimination in Europe: results from the European social survey](#). Educational Gerontology, 40 (7), 499-517.
2. Chung & van Oorschot (2011). [Institutions versus market forces: Explaining the employment insecurity of European individuals during \(the beginning of\) the financial crisis](#). Journal of European Social Policy, 21 (4), 287-301.
3. Van Deurzen, van Ingen & van Oorschot (2015). [Income inequality and depression: The role of social comparisons and coping resources](#). European Sociological Review, 31 (4), 477-489.
4. Sjöberg (2010). [Social insurance as a collective resource: unemployment benefits, job insecurity and subjective well-being in a comparative perspective](#). Social Forces, 88 (3), 1281-1304.

- Migration

1. Bohman & Hjerm (2014). [How the religious context affects the relationship between religiosity and attitudes towards immigration](#). Ethnic and Racial Studies, 37 (6), 937-957.
2. Hiers, Soehl & Wimmer (2017). [National trauma and the fear of foreigners: How past geopolitical threat heightens anti-immigration sentiment today](#). Social forces, 96 (1), 361-388.
3. Jacobs & Hooghe (2019). [Public television and anti-immigrant sentiments in Europe. A multilevel analysis of patterns in television consumption](#). Communications 45 (2), 156-175.
4. Schneider (2008). [Anti-immigrant attitudes in Europe: Outgroup size and perceived ethnic threat](#). European Sociological Review, 24 (1), 53-67.

09.12.21: Studies II

- Trust

1. Hooghe, Reeskens, Stolle & Trappers (2009). [Ethnic diversity and generalized trust in Europe: A cross-national multilevel study](#). Comparative political studies, 42 (2), 198-223.

2. Kääriäinen (2007). [Trust in the police in 16 European countries: A multilevel analysis](#). European Journal of Criminology, 4 (4), 409-435.
3. Schmitt-Beck & Wolsing (2010). [European TV environments and citizens' social trust: Evidence from multilevel analyses](#). Communications, 35 (4), 461-483.
4. Ziller & Schübel (2015). ["The Pure People" versus "the Corrupt Elite"? Political Corruption, Political Trust and the Success of Radical Right Parties in Europe](#). Journal of Elections, Public Opinion and Parties, 25 (3), 368-386.

- Welfare state

1. Bambra & Eikemo (2008). [Welfare state regimes and income-related health inequalities: a comparison of 23 European countries](#). The European Journal of Public Health, 18 (6), 593-599.
2. Reeskens & Van Oorschot (2012). [Disentangling the 'New Liberal Dilemma': On the relation between general welfare redistribution preferences and welfare chauvinism](#). International Journal of Comparative Sociology, 53 (2), 120-139.
3. Roosma, van Oorschot & Gelissen (2016). [The Achilles' heel of welfare state legitimacy: perceptions of overuse and underuse of social benefits in Europe](#). Journal of European Public Policy, 23 (2), 177-196.
4. Schmidt & Spies (2014). [Do parties "playing the race card" undermine natives' support for redistribution? Evidence from Europe](#). Comparative Political Studies, 47 (4), 519-549.

#### 16.12.21: Hierarchical linear models

- Schmidt-Catran, Fairbrother & Andreß (2019). [Multilevel models for the analysis of comparative survey data: Common problems and some solutions](#). Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie, 71 (1), 99-128.

#### 13.01.22: Random slope models

- Heisig, Schaeffer & Giesecke (2017). [The costs of simplicity: Why multi-level models may benefit from accounting for cross-cluster differences in the effects of controls](#). American Sociological Review, 82 (4), 796-827.

#### 20.01.22: Cross-level interactions

- Heisig & Schaeffer (2019). [Why you should \*always\* include a random slope for the lower-level variable involved in a cross-level interaction](#). European Sociological Review, 35 (2), 258-279.

#### 27.01.22: Logistic multi-level models

- Hox (2002): Chapter 6 in: [Multilevel Analysis. Techniques and Applications](#). Routledge.

#### 03.02.22: Three level models

- Schmidt-Catran & Fairbrother (2015). [The random effects in multilevel models: Getting them wrong and getting them right](#). European Sociological Review, 32 (1), 23-38.

10.02.22: Multi-level models with pooled cross-sections

- Fairbrother (2014). [Two multilevel modeling techniques for analyzing comparative longitudinal survey datasets](#). Political Science Research and Methods, 2 (1), 119-140.

17.02.22: Abschlusssitzung

- Academy of Sociology (2020). [Checklist for Quantitative Social Science Articles](#).