哲学导论

上课：2023秋；整理：2024寒假

名词解释 **重点** 关键句子中的关键成分（省流版） 问题/质疑 例子/不那么需要掌握的东西

目录

1. **全课大省流**
2. **形而上学**

2.1 什么是形而上学

2.2 存在

2.3 同一性

2.4 实在与现象的关系

1. **语言哲学与知识论**

3.1 语言哲学：表征与意义

（1）语言的要素

（2）涵义与指称

（3）语义外在主义

3.2 知识论

（1）知识的概念与类型

（2）命题知识

（3）知识价值

（4）怀疑论

1. **心灵哲学**

4.1 什么是心灵哲学

4.2 心灵的判定标志

4.3 意识的概念

4.4 身心难题

4.5 物理主义

1. **伦理学**

5.1 什么是伦理学

5.2 规范伦理学

（1）什么是规范伦理学

（2）后果主义

（3）义务论

（4）美德伦理学

5.3 道德困境

5.4 元伦理学

1. **政治哲学**

6.1 什么是政治哲学

6.2 正义问题

（1）什么是正义

（2）社会正义的构想

（3）关于社会正义的问题

一、全课大省流

形而上学

·形而上学研究：存在及其性质

·不同存在观

·亚里士多德式存在观

·存在不是一级性质：康德-弗雷格-罗素

·其他关于存在是否是一级性质/二级性质的观点（略）

·实存与潜存

·存在与谓述：复合物、客事

·不同同一性概念

·数的同一性/质的同一性

·相对的同一性/绝对的同一性

·持续论/接续论

·同一性悖论

·实在与现象的关系：实在论、唯心论、现象论、唯我论

语言哲学与知识论

语言哲学

·语言哲学研究：语言的本性，语言、语言使用者和世界之间的关系

·语言的要素

·涵义与指称

·指称-外延：客观世界中的对象

·涵义-内涵：外延的呈现模式，是抽象的

·语义外在主义：语义某种程度上被外在于说话人的因素给定

知识论

·知识论研究：知识的本性、辩护，信念的合理性

·知识的概念与类型

·命题知识与能力知识

·命题知识

·得到辩护的真信念

·盖梯尔问题：对上述定义的反思

·知识价值

·怀疑论：邪恶精灵、缸中之脑

心灵哲学

·心灵哲学研究：心灵的存在和本质；心灵现象；心灵与外界、大脑和身体的关系

·心灵的判定标志：第一人称、意向性、意识

·A意识和P意识

·A意识：抽象的信息

·P意识：感受

·身心理论

·一元论：物理主义、唯心论、中立唯心论

·二元论：实体二元论、属性二元论

·物理主义

·取消的物理主义：心灵是不真实的

·还原的物理主义：心灵可被还原为物理

·心脑同一论

·批评：多重可实现性，同一心灵状态可被不同物理事物实现

·非还原的物理主义/功能主义：心灵状态和物理状态的同一性是因果而非内在的

·批评：黑白玛丽

伦理学

·伦理学研究：价值、行为的规则

·规范伦理学：判断行为道德与否的准则

·后果主义/功利主义：后果

·义务论：动机

·美德伦理学：是否出于美德（理性）

·道德困境：道德要求发生冲突

·康德的斧头

·电车难题

·游叙弗伦问题：解释性位序问题；神圣命令论（神学主观主义）

·元伦理学：二阶的伦理学，反思规范伦理学提出的价值体系所蕴含的基本预设

·形而上学：道德是否客观存在？实在论、自然主义、错误理论、非认知主义、主观主义

·知识论

如何认识道德属性？直觉主义、基础主义、融贯轮

为何人们看起来知道道德？不可知论、文化相对主义、进化论解释

·语言哲学：道德语词的作用？表征主义

·心灵哲学

心灵状态？认知主义

判断与动机之间的关联？内在主义、外在主义

·自然主义谬误：“是”和“应当”之间存在区别->自然属性不一定能成为道德行为的基础

政治哲学

·政治哲学研究：治理机构的本质、原因和后果

·正义的定义：公平+公正

·社会正义的构想

·均等原则

·需求原则：根据需求给予对待

·应得原则：根据作为给予对待

·关于社会正义的问题

·哈耶克质疑社会正义概念的合法性

·内格尔：强调自然运气带来的分别

·罗尔斯

一、形而上学

当时就没好好听，如今更是啥都不记得……

——寒假整理笔记时

2.1 什么是形而上学

亚里士多德：（形而上学研究）第一原因、作为存在物的存在物、神学/第一哲学

近代：

·理性主义哲学家：扩展形而上学范围（心身关系、灵魂不死、意志自由等）

·笛卡尔：人类所有知识的基本原理

·沃尔夫：普遍的形而上学（作为存在物的存在物）；特殊的形而上学（理性心理学、宇宙论、自然科学）

**当代：研究作为存在物的存在物本身、其具有的属性** e.g., 实在（reality）和现象（appearance）之间的关系

**核心内容：存在论**

关心的主要问题：何为存在？是否存在所有存在物共同具有的属性？该如何解释这些属性？存在物的类别有哪些？世界的本质结构是怎样的？

2.2 存在

亚里士多德式存在观

存在的特征：

·是最普遍的谓词 性质=谓词（谓语）=概念

·是不言自明的、不增加信息

·不是一种属（Genus） 属=类=上级集合，e.g., “颜色”是“红色”的属

康德-弗雷格-罗素式存在观：存在不是一级性质

康德

·存在不是性质，而**是一种设定（Setzung）**

设定：世界上有p，p符合某个性质

“有”的意义不明，涉嫌循环论证

·存在不是事物的性质，而是我们**关于事物的思想的性质**

**·事物是性质的集合**

弗雷格

·发展了康德的观点

·发明**符号逻辑**：日常语言的形式化；有效推理形式出现在公理系统之中

·量词：全称量词、存在量词 e.g., “有”、“一些”

·**存在是二级性质（性质的性质），是一个量词**，代表“这个事物的性质”有一个性质——不是空的

罗素

接受康德观点，并作通俗化表述

不同意义的存在

**实存（exist）**：相对于**现实世界**存在

**潜存（being, subsistence，潜有）**：相对于**可能世界**存在（存在于想象的世界）

超验的存在（一些哲学家承认）

存在与谓述

·（支持存在只能是二级性质）只有存在的事物才能具有某种性质

·（支持存在既可以是一级性质又可以是二级性质）真正的一级性质只能用来正确地谓述存在的事物

·一个事物具有什么性质不以它存在为前提

**复合物（复杂对象）：存在以其组成部分的存在为前提**

**客事：存在不以其组成部分的存在为前提**

2.3 同一性

不同的同一性概念

数的同一性和质的同一性

**数的同一性**：

·自反性：每个事物都与自身同一

·相同事物的不可分辨性：它们共同具有所有性质

·对称性：如果x=y，那么y=x

·传递性：如果x=y且y=z，那么x=z

**质的同一性**：精确的相似性（两个事物很像）

相对的同一性和绝对的同一性

**相对的同一性**：不加限制（绝对）地谈论同一性没有意义，真正的同一性总是相对的（从某个方面来看是同一的）

**绝对的同一性**：相对的同一性预设绝对的同一性，缺少绝对同一性的相对同一性没有意义

时间下的同一性

**持续论（Endurantism）**：不同时间的同一事物具有同一性

**接续论（Perdurantism）**：不同时间的同一事物不具有同一性

同一性悖论

如果定义同一性为“某事物与其自身的关系”，则产生**同一性悖论**：

·表述“A=A”永恒真，不提供新信息

·表述“A=B”永恒假，不符合经验

摹状词理论：日常语言中的专名都是表面现象，包含专名出现的命题是存在命题

已经忘了这是啥……

2.4 实在与现象的关系

**实在论**：**存在是客观的**。存在及其存在方式不依赖于经验或心灵，进而不依赖于概念框架和表现体系

**唯心论**：事物均依赖于人的经验/心灵

**现象论**：事物是感觉材料的逻辑构造

**唯我论**：只有自己的经验或心灵内容才是真实的

**->哲学是有关 如何看待世界、选择怎样的概念框架 的研究**

三、语言哲学与知识论

3.1 语言哲学：表征与意义

**语言哲学研究：语言的本性，语言、语言使用者和世界之间的关系**

（1）语言的要素

·表达式（expression）：语词、词项、短语、语句

·对象（object）

当相关表达式适用于该对象时，具有“O是E”这样的语法形式的陈述就是真的

O：相关对象；E：使用的表达式

·概念（concept）：解释相关表达式为何适用于相关对象

（2）涵义与指称

**指称**：该符号所指称的**（客观世界中的）对象**——**外延（extension）** e.g., “晨星”和“暮星”这两个涵义共指称（外延），都指金星

**涵义**：指称对象的**呈现模式**——**内涵（intension）** e.g., 晨星早上出现，暮星晚上出现

**内涵决定外延，涵义呈现指称**

涵义、指称与观念之间的关系

·观念是在涵义、指称的影响下形成于心灵之中的东西

·由客观到主观：指称、含义、观念

·**人观察到指称的某些涵义，形成观念**

**同一（identity）陈述**：a=b

**等同（equality）陈述**：a=a

（3）语义外在主义

**语义外在主义（semantic externalism）：语义某种程度上被外在于说话人的因素给定**

e.g., 人类看到一张关于未名湖的照片，心灵中反映出“关于未名湖的照片”这个已经有意义的表达。相比之下，外星人看到它就反映不出这个表达

两个处于同一心灵状态、说同样内容的说话者仍可能表达出不同的语义

3.2 知识论

**知识论研究：知识的本性、起源、范围，知识的辩护，信念的合理性，等**

（1）知识的概念与类型

知识

·一种**心灵状态**

·主体**可靠**把握**世界真实状态**的**能力**

知识类型

·按照知识的**内容领域**区分：数学知识、物理知识…

·按照知识的**表达方式**区分：S知道p（**命题知识propositional knowledge**），S会做p（**能力知识skill/ability knowledge**），S认识p…

（2）命题知识

·“真”条件：知识是**关于世界的最优响应方式**

·“信念”条件：知识≠正确的信念（可以通过运气取得），而是**由某种合理状态达成的真信念**

·“规范性”条件：知识需要有**辩护**

->**知识：得到辩护的真信念**

盖梯尔问题

**盖梯尔问题（Gettier Problem）**：**构造符合JTB，却在直觉上不符合K的场景，质疑JTB是知识的定义**

JTB：justified true belief，K：knowing

是对命题知识经典定义的评估

·JTB->K？

构造：S有JTB，但没有K

e.g., 从一块正好慢了24小时的表上正确地得知现在的时间

·K->JTB？

构造：S有K，但没有JTB

（课上并没有讨论这种）

普里查德论构造盖梯尔案例的方法

Step 1：建构一个错误的认识

Step 2：使认知主体的认识是得到辩护的

Step 3：使这个错误的认识恰好是对的

（3）知识价值

·带有范畴澄清/限定意义的价值评估：认知上好/坏；功能上好/坏；道德上好/坏

·工具性价值和非工具性价值

**工具性价值（instrumental value）**：对达成某个目标的有利程度

非工具性价值（non-instrumental value）：内在固有的价值

（4）怀疑论

笛卡尔**邪恶精灵**：存在全知全能的邪恶精灵，破坏人的所有认识

**缸中之脑**

后面全忘了，不管了（摆烂）

四、心灵哲学

4.1 什么是心灵哲学

亚里士多德《论灵魂》：第一部系统研究心灵的作品

·心灵/灵魂具有精确、令人惊异->应该首先研究心灵

·研究心灵可以为自然科学提供贡献

**心灵哲学：研究心灵的存在和本质，心灵现象，及其与外界、大脑和身体的关系**

什么是心灵的？

·**认知状态**：思想、信念、知识

·**意愿状态**：欲望、希望、冲动

·**感觉及其衍生**：感觉、情感、回忆和想象

4.2 心灵的判定标志（The mark of the mental）

**Option 1: Privacy 第一人称、私人性**

**心灵的事物是第一人称的，他人不可以通过任何方式通达**

**反驳：**

1. **并不是所有主体都能通达他的心灵**。e.g., 很小的孩子，植物人，没有能力意识自己的思维的生物…
2. 有时，主体的心灵状态**在他人看来反而更明显**，而自身不能正确地认识到。e.g., 偏见、愤怒…
3. 存在一些**不能被第一人称通达**的心灵状态。e.g., subpersonal mental process，看到凸脚印还是凹脚印 不能被第一人称通达在哪？“人看东西时会有个从上到下看的假设”这条规律并不为正在看脚印的人所知，但他还是在这条规律的主导下，认为看到的脚印是凹进去的，因此“假设自己在从上到下看”这一心灵状态是没有被第一人称通达的q
4. 不能提供**积极**的对心灵的刻画。如果心灵不能用第三人称刻画，那么就否认了当前刻画心灵的工作

这是一种被科技发展程度限制的定义

**Option 2: Intentionality 意向性**

**心灵活动是“关于”（about）外部世界的，从对象指向内容**

对象（object）：客观存在的东西

内容（content）：心灵呈现的东西

e.g., 视觉体验（content）是关于（intend to）这个猫（object）的

布伦塔诺命题(Brentano’s thesis)：意向性是心灵的**充分必要**条件

Crane：意向性的两个重要组分

·directedness **指向性**: 所有的“想”都想到某个事物

·**aspectual shape** 表征方式：当一个事物被想到时，它必然是以特定的方式被想到的

**反驳：**

1. 反对充分性：意向性**不只对心灵现象成立**。e.g., 地图：北京的地图是关于北京的，地图也可以“关于”某种东西，但它不同于心灵
2. 反对表征方式（aspectual shape）：**存在多种“关于”方式**，不只是“想到”这一种。e.g., 重力

回应：上述其他连接方式只能应用于实际存在的事物，但aspectual shape可以关联所有事物（包括存在和**不存在**的）

这和反驳1有什么区别？都是说“有一些‘关于’可能是非心灵的”，因此不能用“关于”（意向性）定义心灵

1. 意向性**没有刻画所有心灵状态**。e.g., 后像（afterimage）：在眼睛接触原始影像一段时间后，继续出现在眼睛中的影像；情绪，“抑郁”没有具体的对象

**Option 3: Consciousness 意识**

**心灵活动是有意识的** 那睡着的人有心灵吗？对这种option的批评？

4.3 意识（Consciousness）的概念

**意识的概念**

近义词：awareness, experience…

Qualia 质: instances of subjective, conscious experience 主观意识经验的独立存在性 e.g., “吃一个橘子的感受”（不包含吃这个橘子时空气的温度等其他感受）

“What it is like”（内格尔），**范围qualia广**。e.g., 包括吃橘子时的空气温度

**生物体意识和状态意识**

生物体意识（Creature consciousness）：这个生物体有“有意识”这个性质

状态意识（State consciousness）：当前，这个存在处于“有意识”的状态

只有当一个生物可能有**多种**意识状态时，它才能被称为有意识的

但不能是循环论证：当且仅当S是“有意识的”时，S的心灵状态M才能是“有意识的”->把状态意识分为两种：A意识和P意识 这种区分何以解决该循环论证？

A意识和P意识

**A-Consciousness（A意识）：为了引导行为的心灵状态，成为后续行为的基础；反映出抽象的信息**

e.g., 看到时间，于是出门；看到一个蓝色的球，反映出“一个圆形的蓝色的东西”这条信息

**性质：**

·是**功能概念**（functional concept），用来引导下一步的行为

·平级的、粗糙的

·较容易被**科学**研究。e.g., 全局工作理论（global workspace）

**P-Consciousness（P意识）：一种经验、“在这种状态中”的感受**

e.g., 看到一个蓝色的球，反映出“看到一个蓝色的球”的感觉（例如画面）

**性质：**

·不是功能概念，只是对内在感受的描述

·**丰富的、细致的**。e.g., 看到一种红色，A意识只能反应出“这是玫红色”，P意识却能反应出看到这种红色的所有信息

·不是合适的科学研究的对象（这一点有争议）

**A意识和P意识的关系**

大部分情况下A和P意识同时出现。而如果它们是不同的意识，能否把它们**区分**开？

·P overflows（盖过） A：注意力集中在一个东西上时，虽然看到了周边环境改变的过程，却没有意识到

·P without A：在学习时，冰箱的噪音一直在响，但没有意识到

·A without P：超级盲视(super blindsight)（某些因为大脑损伤而失去视力的人，能在无意识中对他们视野范围内的物体做一定程度描述）

4.4 身心难题（The Mind-Body Problem）

David Chalmers: the Hard Problem of consciousness 区分两种问题：

·简单问题（easy problems）：在目前的自然科学框架下，有希望被解决

·找到意识的神经关联：看到东西是哪个神经在反应

·解释行为和接收到的信息之间的关系

·解释注意力、从记忆中回顾物体、整合信息

·清醒和睡眠的区别

·**困难问题**：

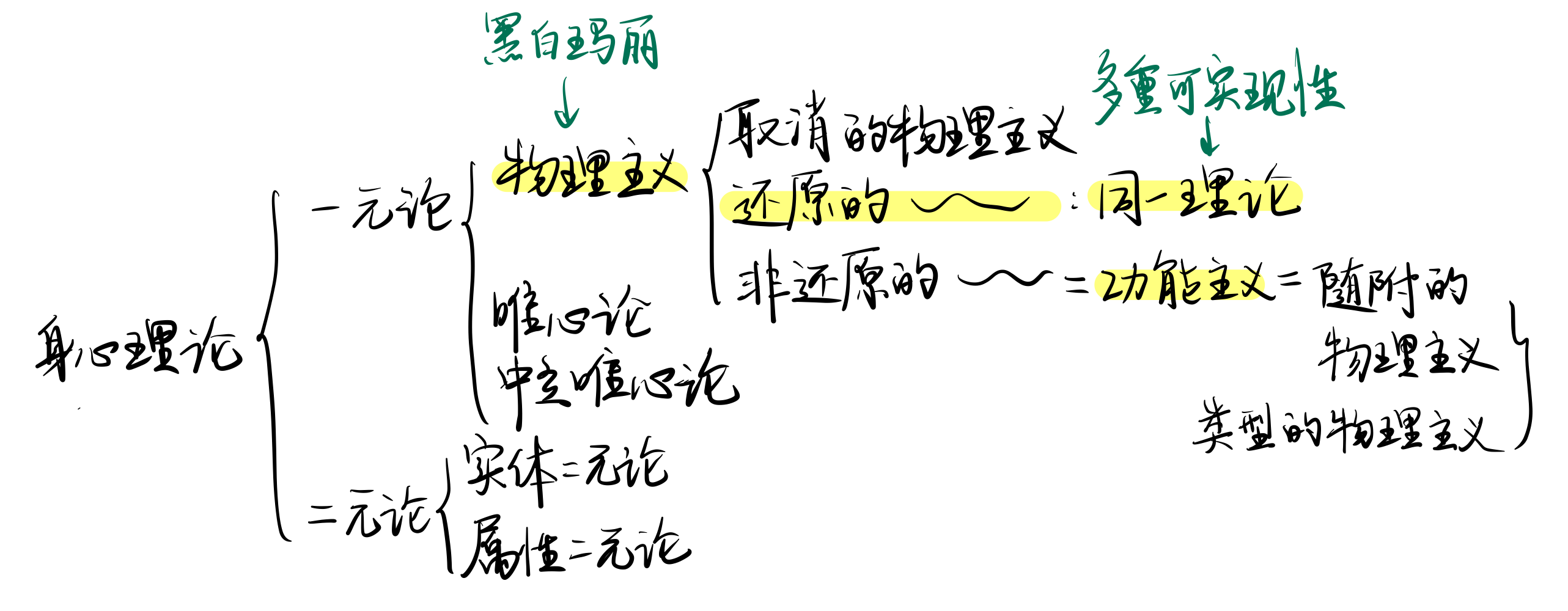
·某种现象意识对应某种心灵状态，那它们之间是**如何区别**的？e.g., “吃到巧克力味”的神经关联物n1，“看到桃红色”的神经关联物n2，这个n1和n2是如何使心灵状态不同的？

·**“无意识”**是怎么回事？e.g., 处于n3时没有任何感受，那n3和n1&n2有什么区别

·“成为蝙蝠是怎样的”？

**身心理论**

回答：脑和心灵的关系



·一元论（Monism）：世界**只有一个本源**

·**物理主义（Physicalism）：世界上的一切都是物理的**，故世界上只有身体，所谓的心灵也是物理的一个面向

·唯心论、观念论（Idealism）：世界上的一切都是心灵的

·中立唯心论（Neutral Idealism）：世界的本质既不是心灵的也不是物理的

·二元论（Dualism）：世界有两个独立的本源，心灵和身体是独立的，不可相互替代

·实体二元论（Substance dualism）：心灵和身体是完全不同的

·属性二元论（Property dualism）：心灵和身体只有属性上的不同，而不是两个不同的实体

4.5 物理主义（Physicalism）

目前最主流的立场；唯物主义的当代继承者

**物理主义相较于二元论的合理性**

二元论和如下理论不能相容：

·达尔文的演化主义：认为心灵可以从低级向高级演化

·自然（物理）法则对所有事物成立

**解释空缺问题（Problem of the Explanatory Gap）**

随附（supervenience）：物理主义认为**心灵随附（supervene）于物理**

随附的物理主义：一切事物随附于物理的事物。没有这样的一种可能世界：两个事物在物理层面一样，但是在其他非物理的层面（政治、心理、文化等）不同

假设神经状态n能导出“疼痛”，那么为什么这一导出（“疼痛”随附于n）的关系持续成立？->**“疼痛”和神经状态n之间似乎有一个gap**

**物理主义的三种立场**

·取消的物理主义（Eliminative physicalism）：**心灵是幻想、不真实的**（类似于鬼魂和燃素），是故现象意识也是不存在的，应该将其从本体论的清单中删除

·**还原的物理主义（Reductive physicalism）**：承认心灵存在，但它的实质是物理的东西。**心灵是从物理派生出来的，心灵应该被还原**为脑科学、神经科学，甚至基础物理学

·非还原的物理主义（Nonreductive physicalism）=**功能主义（Functionalism）**：承认心灵存在、世界的本质是物理的，但认为**心灵不能还原到物理**

还原的物理主义

**还原（reduction）**

是一种对世界的构想，其基本图景如下

·层级存在论：这个世界以一种**层级结构**而存在。e.g., “物理->生物->心理->社会、文化”

·存在化约：上一层级的元项可以通过“整体-部分”关系而被**化约**到下一层级。e.g., 如果处理“物理”层级的科学是物理科学，处理“物理”层级上面一层——“生物”层级的科学是生物科学，那么生物现象只是基本粒子（“物理”层级事物）的排列组合和因果作用

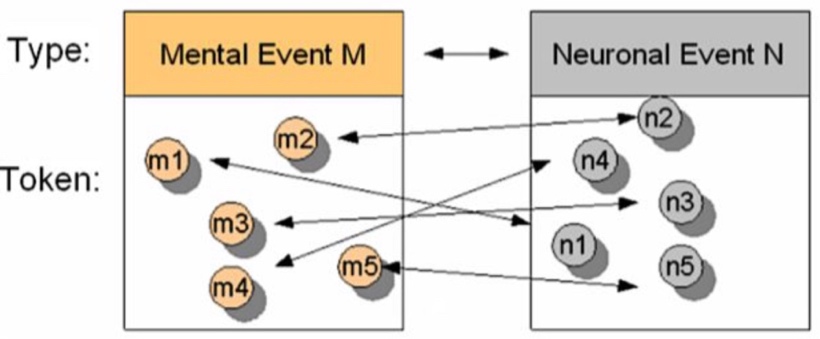
·理论化约：处理上一层级元项的**科学**可以化约到处理下一层级的科学。e.g., 生物现象完全可以用物理科学来描述

**同一性理论/心脑同一论（Identity Theory）**

两种同一

**类型上的同一（type identity）**：M类型的心灵状态=N类型的神经状态

个例上的同一（token identity）：属于M类型的心灵状态m1=属于N类型的神经状态n2



为什么要采取类型上的同一？

意图普遍地解释“神经状态引发心灵状态的原因”，个例上的同一只是枚举

为什么要有同一性？

“这是最好的解释”——简洁

**多重可实现性：对同一性理论的批评**

**多重可实现性（multiple-realizability）：同一个心灵状态有可能被不同的物理事物所实现**

e.g., 可以用沙漏、手机、手表等各种东西做表，它们都有表的功能；不同的原因产生疼痛

->产生现象：物理状态p1和p2都能导致心灵状态m1的产生。

->**构成同一性理论的反例**：同一性理论认为m1和p1要一一对应 接受多重可实现性，也接受还原，但认为还原的结果不可知（因为多对一，不能确定具体是什么），算非还原的物理主义嘛？

**反驳：**

1. 驳斥多重可实现性：仔细分析这些案例，发现它们并不是真正多重可实现的
2. 接受多重可实现性：拒绝物理主义
3. 接受多重可实现性，但不拒绝所有物理主义，只拒绝还原主义的物理主义：**非还原主义的物理主义**

->采用多重可实现性批评同一性理论，会产生两个后果

·拒绝物理主义

·转向非还原主义的物理主义，从类型的同一论转向个例的同一论

非还原的物理主义

本课认为非还原的物理主义=功能主义

功能主义（Functionalism）：心灵状态都仅仅基于它们的**功能角色**

功能角色（functional role）：一个存在是某个事物的判定标准是它能够执行其功能。e.g., 沙漏、手机、手表都是“表”

心灵状态和物理状态之间的同一性**不是内在的，而是因果的**

对物理主义的批评：黑白玛丽

黑白玛丽（思想实验）：玛丽作为色彩科学家，知道一切关于颜色的知识，但她一直生活在仅有黑白色的房间里。当她走出房间看到颜色时，她学到了新的东西。

p1 玛丽知道所有有关色彩的**物理事实** (physical facts)

p2 当离开房间看到色彩时，玛丽**学到了新东西**

p3 她学到的这些东西是**事实**

c **不是所有的事实都是物理事实**

**反驳p1**

·驳斥思想实验本身：这个实验是反现实的

·认为玛丽可以想象出颜色的样子

**反驳p2（略）**

**反驳p3：主要的争议点**

1. 能力假说（The Ability Hypothesis）：当看到蓝天时，Mary学到的不是新的事实，而是**“辨识蓝天的能力”**

回应：“辨识蓝天的能力”和“我知道看到蓝天的感受”的关系既不充分也不必要 这只能证明“玛丽不一定学到了辨识蓝天的能力”，没办法反驳“她学到的不是物理物理事实”啊

·不必要：Mary看到蓝天时心不在焉，那她并没有获得辨识蓝天的能力，但在看到的那一刻，她获得了看到蓝天的感受

·不充分：色彩检测器可以检测各种颜色（可以辨识蓝天），但它不知道看到蓝天的感受

1. 玛丽学到的是**用新方法看旧事实**，而非新事实

用旧的方法看新的事实：e.g., “雪是白的”和“Der Schnee ist weiss.”：用不同的方法展示同一个事实

五、伦理学

5.1 什么是伦理学

**定义：研究什么是“好”和“坏”（关于价值）的行为，和从其中生出的行为的规则**（综合了Pritchard和维基）

伦理学中“规则”的主要特征：

·可实践（Practical）

·规范性（Normative）

·系统性（Systematic）：能够给出融贯的解释

·跨越主体性（Intersubjective）：考察的行动一定发生在**两个或两个以上**的与伦理相关的事物（最常见地：人）上

·理性化（Rational）：能够提供合理（别的理性思考者可以理解）的解释

主要子领域：

·元伦理学（Meta-Ethics）：道德主张的**理论**意义、其价值如何被判断

·规范伦理学（Normative Ethics）：判断行为道德与否的基本**准则**

·应用伦理学（Applied Ethics）：**具体的场景**中行为是否合乎道德

5.2 规范伦理学

（1）什么是规范伦理学

**规范伦理学：判断行为道德与否的基本准则**

·伦理判断有哪些构件

·哪些事物是关乎“正当性”的

·哪些理由辩护了这些伦理准则

道德规则的特征：

·能够**压倒其他非道德的判断** e.g., 风俗

·**普遍有效性**：所有的理性存在都会遵守

·**动机性**：能够推动行动者采取相应的行动

（2）后果主义

**后果主义（Consequentialism）：一个行为的道德正当性完全由其后果决定**

e.g., 帮助穷人，出于沽名钓誉的动机和出于纯粹的善意，在道德上是没有差别的

关于“如何衡量后果”的不同观点：记三个

**·现实后果/预期后果**

**·直接后果/间接后果**

·享乐主义/多元 啥意思？

**·是否最大化**（追求最好，还是只要令人满意即可）

·总量最大/平均较大

·全球/地区（universal/local） 啥意思？

·平等主义/非平等主义（egalitarian） 和总量最大/平均较大有何区别？

·行动者中立/行动者相关（考不考虑行动者的社会角色 e.g., “医生”是否需要考虑“治病救人”为最重要的后果）

**功利主义（Utilitarianism）：“功利”是最基本的道德原则，追求最大化快乐与痛苦的净差。“对”=“更能增进幸福”，幸福=快乐。**

主张者：边沁、密尔、西季威克

上述二分选择，基本都在左边

**功利主义的优势**

·提供了一个有一定正确性的道德判断标准

·简单（纯粹是加减法）、理性

·现实的（不是神秘的、非自然的，而由日常生活出发）（故能为经济学所用）

省流：最大的好处就是它**简单**

**对功利主义的批评**

1. 针对**享乐主义（Hedonism）**，其认为**所有快乐都是同质的**

* 1. 纯粹追求快乐的数量，**不追求质量**，是不合理的
     1. 有些快乐不是有价值的 e.g., 幸灾乐祸
     2. 有些行为不带来快乐，但仍然是有价值的 e.g., 牺牲行为

应当抛弃快乐的同质性，将“牺牲行为带来的满足感”也视为快乐

* 1. 诺齐克的“幸福机”： 通过神经刺激满足所有类型的快乐，同时不会意识到自己在机器里面->后果主义**忽视了行动者行动时的体验** （我的）回应：“幸福机”并不是违背道德直觉的——如果没有其他因素的阻碍，人们会选择进入幸福机。人们之所以不选，是因为他们在进入之前（现在）对“从没进入到进入”的变化有恐惧，而不是对幸福机本身的拒斥
  2. “好”是个修饰性的形容词，其合法性取决于其修饰的名词 e.g., “我是好的老师”得不出“我是好的” 反驳的点在哪？

1. 忽视正义和权利（justice and rights）

移植案例（The Transplant Case）：是否要用一个健康人的器官救五个人

功利主义认为这是对的（快乐以生命为前提，生命数量更多更好）

回应，规则后果主义（rule consequentialism）：要考虑当这个行动**被援引为一个为公众广泛接受的规则**时，可能带来的后果

如果以一救五成为一种规则，则没人敢去医院了

消弭了功利主义的一些理论优势 e.g., “简单”；接近义务论

1. 功利主义要求的太多了（overdemanding）
2. 要求人无时无刻都做功利最大化的事 e.g., 如果有10块钱，人永远都不该喝奶茶，而应该把钱捐给难民 功利计算的主体应该是个人，即仅考虑“使个人功利最大化”。且可以将一切个人行为理解为，它已经自然地实现了功利最大化（人永远会做在那一刻他认为最合适的事），因此这条标准不会对个人行为产生任何规范性的效果
3. “非个人化”有问题 e.g. 我老婆和一个陌生人同时掉水里，我要先算（对于这个世界的）效用再去救我老婆吗？ 反驳同上

回应：功利主义不是行为准则，仅是**评价行为的标准**。但这违背了道德规则的“动机性”性质

（3）义务论

**义务论（Deontology）：一个行为的道德正当性由其动机决定**

**康德的“善良意志”**

**康德善良意志（Good Will）**：“善良意志”是**最高的善**，也是其它善的基础

·只有当一个行动是在表达善良意志时，它才是善的

·什么时候一个行动在表达善良意志？出于**义务**（来自**自我的反思**）

·是否能否符合行动者的意图不重要，重要的是是否遵循行动者准则（categorical imperative） 什么玩意，这都不符合主观意图了，还能算义务论吗？行动者准则又是个啥玩意？

绝对命令/定言命令（categorical imperative）和假言命令（hypothetical imperative）：后者是为了满足某个目的，而前者不是

康德绝对命令的四个公式：

·能够被**普遍化** e.g., 撒谎不行，因为不能每个人都撒谎

·**不能只把人用作手段**（不是任何时候都不能把人用做手段）

·（略）

**以行动者/承受者为中心的义务论**

以行动者为中心（Agent-Centered）的义务论：

·行动时，有**义务**使自己的行动处于合适的状态

·只有当**出于善的意愿行动**时，这一义务才可能被满足

细节分析：

1. 双重效果论（The Doctrine of Double Effect）：只要意图是善的，行为就可以被辩护 e.g., 自卫致人死亡：认为有两个后果，保全了自己的生命、使行凶者死亡。这是可以被辩护的，因为意愿只指向保全自己的生命
2. “做”和“允许”的区分（“不作为”导致某些后果出现） e.g., Sophie’s Choice：苏菲的儿女只能选一个活，选择保儿子，那苏菲杀了女儿吗？

以承受者为中心（Patient-Centered）的义务论：没有**承受者的同意**，即便有好的意图，也不能实施某个行动

为什么“尽可能的减少谋杀”不被义务论看作一个可以被辩护的原则？

证明它是对的需要从后果主义考虑

可能的回应：两个错误的行为不比一个错误的行为更糟 啥意思？

**对义务论的批评**1.义务论完全不关心行动会不会**让世界变得更糟**，是一种非理性

和日常行动的准则不一样，日常行动很少不考虑后果

义务论者需要构建自己的理性模型（model of rationality）

2.**不同的义务可能会发生冲突**

后果主义由于功利计算简单，可以很好地解决冲突

3.可能会导致灾难性后果 和1有啥区别？

e.g., 假如不通过刑讯逼供就无法获知一颗即将爆炸的核弹的位置？

（4）美德伦理学

**美德伦理学（Virtue Ethics）：一个行为的道德正当性取决于它是否出于美德（理性）**

其他道德原则都用美德来解释

**美德（Arete, Virtue）**：可以很好地完成自己的**功能**。美德是一种心灵的稳定状态，会产生**稳定的行动倾向**

功能：只有这个事物才能完成，或只有它才能完成的好的事

人的美德：使 人能够很好地完成人之为人的功能 的那些品质，就是美德

人的功能：理性->**人的美德是使自己的（实践）理性实现** e.g.着火了，有美德的人会在莽撞救人与不救人之间，决定用有效的方式救人。这一点的正当性不出于保全了人的生命（后果主义）、出于义务（义务论），而是实现了理性

为什么要实现自己的功能？对于人来说，美德促成幸福（Eudaimonia）

基于行为的伦理学 vs. 美德伦理学

·“我们应该怎么做” vs. “我们应该成为什么样的人”

·Moral obligation vs. Fulfillment

**对美德伦理学的批评**

1) **可应用性（Application）**: 在应用中会遇到麻烦。美德伦理学认为，一个有美德的行为是有美德的人在这个情况下会去做的行为，而**“有美德的人在这种情况下会做什么”是难以获知的**。

一种回应：道德典范。但道德情景千差万别，且道德典范本身有争议

2) **恰当性（Adequacy）**：有些行动看起来**并非出自美德，但有道德价值** e.g., “浪子回头金不换”

3) 文化相对主义（Cultural Relativism）：各个文化对美德的定义不同

4) 冲突问题（The Conflict Problem）: 两种美德可能发生冲突 也适用义务论

5) 自我取消问题（Self-effacement）：当某种道德理论用来辩护某种行为的理由最好不要成为行动者的动机时 适用三种规范伦理学

“你为什么帮我？” “因为我具有乐于助人的美德～”这样是不好的

6) The justification problem 是什么？

7) 利己主义问题（The egoism objection）：只关心“我自己要塑造什么样的美德”

8) “性格”本身可能就不成立（The doubtful status of character-trait）：美德是一种品质，是性格的一部分，但心理学告诉我们**性格可能本身就是一种神话**，因此人可能根本就不可能有美德

5.3 道德困境

什么是道德困境

**道德困境（Moral Dilemma）**：包含着不同的道德要求，而这些**道德要求发生冲突**

·行动者的每一个选项都在道德上正确/不正确

·行动者**只能选一个**选项

·没有一个道德可以压倒另外一个（这和一般的道德冲突不同）

康德的斧头

**康德的斧头（Kant’s Axe）：康德要不要告诉拿着斧子像是要杀人的人他的朋友在哪？**

撒谎：违背不撒谎的道德义务

说出实情：朋友可能被杀，违背保护朋友安全的道德义务

康德：仍然要**说真话**

如果说了假话，而朋友恰好碰到了这个人，他被砍死，那责任就是你的

如果说了真话，朋友仍被砍死，但此时不需要承担道德责任

电车难题

**电车难题（The Trolley Problem）**：扳扳手使火车改道，杀一救五 & 把人推下桥停住火车，杀一救五

三种规范伦理学对电车难题的解释：

后果主义：两种选择没有区别，杀死一个人的功利大于杀死五个人的功利，故都选**是**

义务论：无论怎么做都是错的，**无解**

美德伦理学：不知道一个有美德的人在这个情况下会怎么做，**无解**

游叙弗伦难题

**游叙弗伦难题（The Euthyphro Dilemma）：“虔敬的”和“被神所爱的”哪个在解释上在先？（神圣命令论的解释性位序）**因为A是虔敬的所以A被神所爱，还是A被神所爱所以A是虔敬的

关于道德属性的反思：把“虔敬”替换为道德、法律等等

体现问题：

道德属性是像自然科学那样完全客观的吗？类似于“心灵属性不能完全被还原为物理属性”问题

道德属性**存在**与否、是否可知？

道德属性究竟是经验事实还是**情绪的表达**？

苏格拉底想要什么样的分析？有“解释力”（Explanatory Power）

“X性”的有解释力的原因必须是X

名词性的性质X性，是由动词性的事件X推出来的

**神圣命令论（Divine Command Theory）**：**一个行为在道德上是否良好等同于该行为是否受到上帝的命令**

重要问题：上帝的指令是因为上帝认为它是道德正确的，还是它是道德正确的因为它是上帝的指令？

前者：存在上帝所遵循的规则 上帝并不全知全能

后者：DCT的核心理论依托，然而游叙弗伦篇中反驳了这一理论

关于游叙弗伦问题的进一步思考

·怎么解释“因为”（because）？

观点：“因为”是纯粹语词的，不表达因果关系 e.g., 因为“A是B的父母中男性的一方”，所以“A是B的父亲”

·“因为”能否转化为实质蕴含？

·实质蕴含有条件上的关系

·“条件”和“原因”的区别：

·条件在那里，结果不一定会发生；原因在那里，结果一定会发生。e.g.假设体温升高一定会出汗。那么对于“出汗”这个事件，条件：天气热；原因：体温升高

·从时间上，条件一定要在前，而原因可以是共时的

·love和god赋值的合理性（见ppt和笔记）

·神学客观主义

DCT另称神学主观主义，相对于神学客观主义：上帝的命令要依赖于客观独立的道德的“真”的标准（道德正确->上帝指令）

·强理解：上帝遵循着道德律令

·弱理解：道德上的真反映在了上帝的行为中，但没有遵循关系，没有实质上的联系

·对DCT的追问

·合法性：上帝的权力并不意味着他的行为就是合法的，需要追问进一步的依据

·既然道德真被上帝规定，那么日常中能否对人进行道德真的评价？

5.4 元伦理学

（1）什么是元伦理学？

**元伦理学（Meta-Ethics）：对规范伦理学提出的价值体系所蕴含的基本预设的反思**

诞生的一个理由：道德分歧

元伦理学的特点：

·抽象：不直接处理具体问题，甚至不处理从具体问题中提炼出的一般性法则，还要思考这些**一般性法则的预设**

·基础

·中立：不属于任何一个具体的规范伦理学理论（一阶的伦理学），而是**为其找到理由**，有公正性和有效性（但在实际的思考中不一定能保持），是**“二阶的伦理学”**

一阶（1st order）：研究对象是什么

二阶（2nd order）：**一阶的理论为什么如此？**

（2）形而上学的问题

**问题：伦理的属性、对象等等，是否客观存在？**

**道德实在论（Moral Realism）**：**伦理事实客观存在。**e.g., 游叙弗伦立场

·道德自然主义（Moral Naturalism）/道德非自然主义（Moral Non-naturalism）：道德是否是自然对象

自然对象：能够成为自然科学和心理科学研究的对象；自然对象具有的属性就是自然属性

·可还原（reducible）/不可还原：在道德自然主义内部，道德是否能被还原为自然对象

**道德非实在论（Moral Anti-realism）：伦理事实非客观存在。**

·伦理事实不存在

·道德错误理论（Moral Error Theory）：所有的道德判断都是错的，因为没有道德事实符合它

·道德非认知主义（Moral Non-cognitivism）：伦理属性不依赖于认知和判断，不表达信念而是表达情绪 e.g., “这是错的”仅表达情感上对该事件的拒斥

·伦理事实非客观存在

·道德主观主义（Moral Subjectivism）/道德非客观主义（Moral Non-objectivism）：道德事实存在，但不客观存在 ≠道德相对主义，因为道德主观主义仍可能构建出普世的法则

（3）知识论的问题

**问题1：作为与道德属性相分离的主体，如何认识道德属性？**

·直觉主义（Intuitionism）：道德来自道德直觉

·基础主义（Fundamentalism）：道德体系有不证自明的公理，其他所有道德都从它推出 e.g., 康德义务论中的绝对命令

·融贯论（Coherentism）：只需要保持道德话语是融贯的，并没有哪个是哪个的基础

**问题2：为什么我们看起来能知道某件事是道德上对或错的**

·道德不可知论（Moral agnosticism）：只是“看起来知道”而已，是主观的构造/情绪的表达…

·文化相对主义（Cultural relativism）

·进化论的解释：基于这些道德属性的实践使人存活，于是这些信念被不断强化

（4）语言哲学的问题

**问题：道德语词的作用？**

·表征主义（Representationalism）：道德实践表征道德事实

道德自然主义、道德错误理论（认为虽然道德不存在，但道德语言存在）

·非表征主义（Anti-representationalism）：道德实践仅是在规定道德实践应当采取的路径

语言只是在表达情感 ≠Non-Cognitivism，其道德判断是以情感为基础的，但此处的道德判断仍可能基于信念，只是语言在表达情感

（5）心灵哲学的问题

**问题1：道德陈述所表达的心灵状态是什么？**

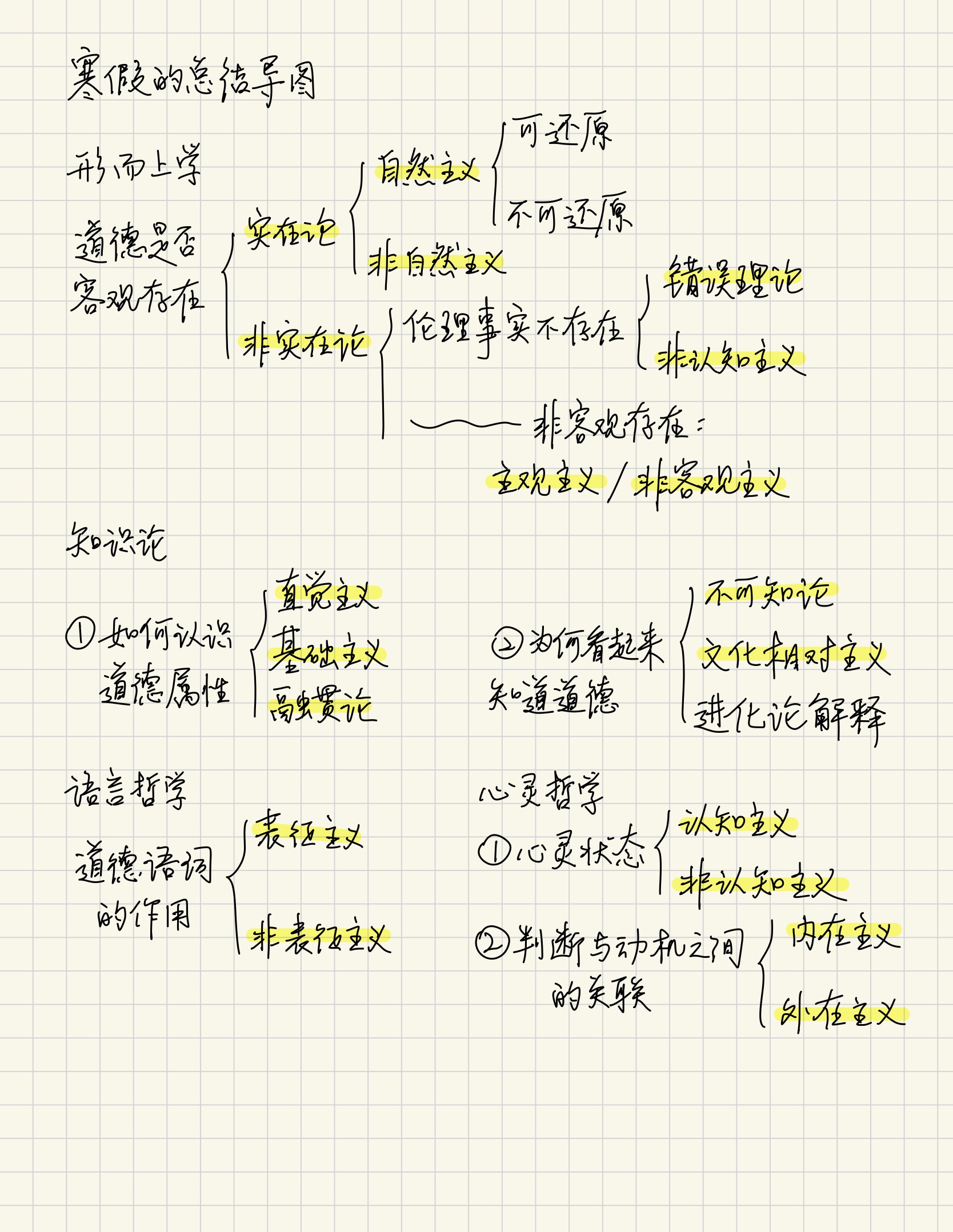
·认知主义（Cognitivism）：道德陈述表达信念 e.g., 接受‘谋杀是错的’这个判断为真

·非认知主义（Non-cognitivism）：道德陈述表达对事物非信念的态度

**问题2：伦理思考的结果是一个判断，那么判断和动机之间有什么关联？**

·内在主义（Internalism）：判断本身就可以推动行动

·外在主义（Externalism）：还需要额外的心灵活动e.g., 欲望，道德判断才能推动行动 更容易解释“做出了道德判断，但不去做”的情况



（6）Moore’s Open Question Argument (OQA)

**休谟：不能从一系列只包含“是”（is）的判断中推导出“应当”（ought）的判断**

任何伦理或价值的结论，都不能从纯粹的事实判断中推导出来。facts-?>values e.g., 吃菜健康 推不出 应该吃菜

**自然主义谬误（The Naturalistic Fallacy）：把道德还原为自然主义是错误的**

摩尔（Moore）：自然科学可以表达人的自然属性，但它们**不一定能成为道德行为的基础**

任何尝试用非伦理的属性X来定义“善”，都犯了自然主义谬误

论证:“善”不是自然属性

p1 如果善=一种自然属性X，那么“X是善的”就是同意反复的

p2 “X是善的”是有意义的

c “善”≠X（善不是一种自然属性）

对OQA的批判：

·Begging the question：P2预设了结论（善不能分析地等价于X）

一个命题没有意义=这个命题的答案是显而易见的。而显而易见的一种常见方式就是谓词包含于主词当中，其二者等价

·Meaningful Analysis：同义反复的命题也可以是有意义的 e.g., 数学定理

·Fregean Sense-Reference Distinction

蒙面人在荒野里杀了一个人，但他其实是你的兄弟只是你不知道。然后警察告诉你他是你的兄弟。此时你去问你的兄弟“你是凶手吗？”这个问题是有意义的

六、政治哲学

6.1 什么是政治哲学

**研究内容：好的和坏的治理机构（government）的本质、原因和后果**

与伦理学的区别：传统伦理学从个体出发，政治哲学研究大规模社会问题

具备假设

·好的或者坏的治理深刻地影响人们的生活品质

·治理的形态并不是预定的，而是**具有选择的可能**

·我们**具有**区分好的治理与坏的治理的相关**知识**

特征

·描述性、实证性：政治性的事物本身是怎么样的？

·规范性：什么样的政治是**应该**的？（基于描述性政治学的前提）

6.2 正义问题

正义是对机构**合法性**的刻画->是进入政治哲学的核心议题

（1）什么是正义

**正义：（赏罚）公正+（买卖）公平**

性质：

·首要关涉个体（individual）

·一致性（consistency）

·相关性（relevance）：有相关的理由

·均等性（equality）：当没有实质的区分理由时，不做区分

·成比例（proportion）：根据上述的相关的理由成比例 e.g., A杀10个人，B为了报复杀100万人，则不成比例

（2）社会正义的构想

**政治哲学要求普遍地刻画具有语境敏感性的正义原则**

**程序正义（Justice of Procedure）：正义不仅涉及人们所接受的处理结果，而且涉及达到该结果所遵循的程序**

均等原则（Equality）

**均等是唯一实质性的正义原则**

理由1: 在缺乏相关区分条件时，避免随意和武断

理由2: 整体而言，在均等分配收益和花费时会做更多的善

批判：均等一旦成为普遍性原理，就会使人忽略其他条件

需求原则（unequal need）

**根据不同人的不同需求给予对待** e.g., 普遍同意给予（非由不正当行为导致的）贫穷和重病患者分配更多的资源

批判：

·该问题应该归给慈善而非国家

回应：随着现代化，国家越来越介入个体资源的分配问题

·**如何界定真正的需求？**需求原则挑战均等原则（有些人的需求是超出均等的），但需求是无限的，每个人都可以声称自己的索取是“出于需求”

回应：一些需求是普遍性的需求（因此有一定普遍性原则），不完全是主观任意的。争议出在需求的界定上，而不是其差异性原则

应得原则（unequal deserve）

**根据不同人的不同作为给予对待**

预设了应得和责任间的紧密关联

批判：

·如何定义应得？“犯罪有其社会根源，那么不该惩罚罪犯”问题

·如何准确测算所作贡献的大小？

·责任是否可能？

行为和因果之间的关系？有关，但不等同。e.g., 无意间救了一个人，那救人的人对这件事有多少责任？一个人天生富裕，然后去帮助穷人，他又有多少责任？

（3）关于社会正义的问题

对社会正义概念本身的挑战

哈耶克：正义只是涉及个体行为的属性，而全社会范围的资源分配并不是个体行为->**“社会正义”这一概念自身就是不合法的**

回应1（内格尔等）：社会分配的确不依赖个体行动者，但我们所遵循的分配形式却依赖我们所创建的机制

回应2：可以选择施行一套社会和政治机制，从而确保在全社会范围内的收益和成本的正义分配 似乎不是有效的回应？

内格尔对社会正义的反思

·社会正义概念首先意味着**公平（fairness）**

·基于种族、性别、宗教和国别而作出的分别 和 基于社会经济地位以及能力天赋这些**自然运气**带来的分别，这两种不平等是有差别的

·**建立机会均等机制**可以解决前一类区分带来的不均等，而无法解决后一类

运气差别反而会通过机会均等机制导致弱者更糟

·**自然运气**造成的巨大结果差别（e.g., 聪明&富裕）仍然是一种不公平

解决两种分别带来的不平等的构想

·思考不平等本身：什么样不平等的原因是不正当的？

·思考削减、消除不正当不平等的**措施**：何种干预不平等的措施方法是正当的？

e.g., 基于种族和性别的不平等从原因上就是不正当的->惩罚区分者；由自然运气带来的不平等只是结果不正当->税收、公共福利政策，等

罗尔斯《正义的概念》

·赋予每一个社会成员足够广泛的**基础性的自由**，其对每个人都是**一致**的

·能够带来非常多的益处的社会地位，需要基于**机会均等**的原则进行分配

·收入和财富中的不均等，只有当能对社会中的处于**不利地位**的群体产生**益处**时，才是正当的