

# **Tafelmitschriften zur Vorlesung „Beschreibungslogik“ im Sommersemester 2019**

Prof. Dr. Thomas Schneider  
AG Theorie der Künstlichen Intelligenz  
Fachbereich 3



Stand: 5. Mai 2019

Dieses Dokument ist noch unvollständig und wird regelmäßig aktualisiert.

# Inhaltsverzeichnis

<b>2</b>	<b>Grundlagen</b>	<b>3</b>
<b>3</b>	<b>Ausdrucksstärke und Modellkonstruktionen</b>	<b>11</b>
<b>4</b>	<b>Tableau-Algorithmen</b>	<b>16</b>
<b>5</b>	<b>Komplexität</b>	<b>17</b>
<b>6</b>	<b>Effiziente Beschreibungslogiken</b>	<b>18</b>
<b>7</b>	<b>ABoxen und Anfragebeantwortung</b>	<b>19</b>
	<b>Literaturverzeichnis</b>	<b>20</b>

## **Teil 2**

# **Grundlagen**

## T2.1 Beispiele für $\mathcal{ALC}$ -Konzepte

Mit den Konzeptnamen

Student, Naturwissenschaft, Professor, Emeritus, PflichtVL, VL, Einfach, Interessant,  
 $A, B$

und den Rollennamen

studiert, hält, hatÜbungsaufgabe,  
 $r$

kann man z. B. folgende zusammengesetzte  $\mathcal{ALC}$ -Konzepte bilden:

- $\text{Student} \sqcap \exists \text{studiert.Naturwissenschaft}$   
 (beschreibt Studierende, die mindestens eine Naturwissenschaft studieren)
- $\text{Professor} \sqcap \text{Emeritus} \sqcap \forall \text{hält.} \neg \text{PflichtVL}$   
 (beschreibt Professor\*innen im Ruhestand, die keine Pflichtvorlesungen halten)
- $\text{VL} \sqcap \neg \text{PflichtVL} \sqcap \forall \text{hatÜbungsaufgabe.} (\text{Einfach} \sqcup \text{Interessant})$   
 (beschreibt Wahlvorlesungen, bei denen alle Übungsaufgaben einfach oder interessant sind)
- $A \sqcap \exists r. (\neg B \sqcup \forall r. A)$

(Die Beschreibungen in Klammern werden eigentlich erst richtig klar, wenn die Semantik definiert ist.)

## T2.2 Beispiele für Interpretationen und Extensionen

Wir betrachten die Interpretation  $\mathcal{I} = (\Delta^{\mathcal{I}}, \cdot^{\mathcal{I}})$  mit

$$\begin{aligned} \Delta^{\mathcal{I}} &= \{s_1, s_2, s_3, v_1, v_2\} \\ \text{Mensch}^{\mathcal{I}} &= \{s_1, s_2, s_3\} \\ \text{Student}^{\mathcal{I}} &= \{s_1, s_2, s_3\} \\ \text{Vorlesung}^{\mathcal{I}} &= \{v_1, v_2\} \\ \text{PflichtVL}^{\mathcal{I}} &= \{v_1\} \\ \text{WahlVL}^{\mathcal{I}} &= \{v_2\} \\ \text{hört}^{\mathcal{I}} &= \{(s_1, v_1), (s_2, v_1), (s_2, v_2), (s_3, v_1)\} \\ \text{bekanntMit}^{\mathcal{I}} &= \{(s_1, s_2), (s_2, s_1), (s_1, s_1), (s_2, s_2), (s_3, s_3)\}. \end{aligned}$$

Jede Interpretation kann in offensichtlicher Weise als (knoten- und kantenbeschrifteter) gerichteter Graph aufgefasst werden; für unsere Beispielinterpretation  $\mathcal{I}$ :



Beispiele für die Extensionen einiger zusammengesetzter Konzepte in dieser Interpretation:

$$\begin{aligned}
(\text{VL} \sqcap \text{PflichtVL})^{\mathcal{I}} &= \{v_1, v_2\} \cap \{v_1\} &&= \{v_1\} \\
(\neg \text{VL})^{\mathcal{I}} &= \Delta^{\mathcal{I}} \setminus \{v_1, v_2\} &&= \{s_1, s_2, s_3\} \\
(\text{Student} \sqcup \text{VL})^{\mathcal{I}} &= \{s_1, s_2, s_3\} \cup \{v_1, v_2\} = \Delta^{\mathcal{I}} \\
(\exists \text{bekanntMit. Student})^{\mathcal{I}} &= \{s_1, s_2, s_3\} \\
(\exists \text{bekanntMit.} \exists \text{bekanntMit. Student})^{\mathcal{I}} &= \{s_1, s_2, s_3\} \\
(\forall \text{hört. PflichtVL})^{\mathcal{I}} &= \{s_1, s_3, v_1, v_2\}
\end{aligned}$$

In der letzten Zeile beachte man die Besonderheit der Werterestriktion ( $\forall$ ), dass ein Domänenelement  $d$ , welches *keine* ausgehenden  $r$ -Kanten besitzt, immer eine Instanz von  $\forall r.C$  ist, für jedes beliebige Konzept  $C$ .

## T2.3 Semantik von $\top$ und $\perp$

Es gelten:

$$\begin{aligned}
\top^{\mathcal{I}} &= (A \sqcup \neg A)^{\mathcal{I}} = A^{\mathcal{I}} \cup (\Delta^{\mathcal{I}} \setminus A^{\mathcal{I}}) = \Delta^{\mathcal{I}} \\
\perp^{\mathcal{I}} &= (A \sqcap \neg A)^{\mathcal{I}} = A^{\mathcal{I}} \cap (\Delta^{\mathcal{I}} \setminus A^{\mathcal{I}}) = \emptyset^{\mathcal{I}}
\end{aligned}$$

Dabei folgt die erste Gleichheit jeder Zeile aus der Definition von  $\top$  bzw.  $\perp$  auf Folie 2.9, die zweite Gleichheit aus der Semantik (Def. 2.2) und die dritte aus der Mengenlehre.

## T2.4 Beispiele für „unerfüllbar“ und „subsumiert“

- (a) Das Konzept  $C = \exists r.A \sqcap \forall r.\neg A$  ist *nicht* erfüllbar:

Angenommen,  $C$  sei erfüllbar, d. h. es gibt eine Interpretation  $\mathcal{I}$  mit  $C^{\mathcal{I}} \neq \emptyset$ . Sei  $d \in C^{\mathcal{I}}$ . Wegen  $d \in (\exists r.A)^{\mathcal{I}}$  gibt es ein Element  $e \in A^{\mathcal{I}}$  mit  $(d, e) \in r^{\mathcal{I}}$ . Wegen  $d \in (\forall r.\neg A)^{\mathcal{I}}$  gilt aber  $e \in (\neg A)^{\mathcal{I}}$ , also  $e \notin A^{\mathcal{I}}$ , was ein Widerspruch zu  $e \in A^{\mathcal{I}}$  ist. Also ist die Annahme falsch.

- (b)  $\exists r.(A \sqcap B) \sqsubseteq \exists r.A \sqcap \exists r.B$ :

Sei  $\mathcal{I}$  eine Interpretation und  $d \in (\exists r.(A \sqcap B))^{\mathcal{I}}$ . Dann gibt es ein Element  $e \in (A \sqcap B)^{\mathcal{I}}$  mit  $(d, e) \in r^{\mathcal{I}}$ . Wegen  $e \in A^{\mathcal{I}}$  gilt  $d \in (\exists r.A)^{\mathcal{I}}$ ; wegen  $e \in B^{\mathcal{I}}$  gilt  $d \in (\exists r.B)^{\mathcal{I}}$ . Also ist  $d \in (\exists r.A \sqcap \exists r.B)^{\mathcal{I}}$ .

Die Rückrichtung dieser Subsumtion gilt nicht – finde ein Gegenbeispiel, d. h. eine Interpretation  $\mathcal{I}$  mit  $(\exists r.A \sqcap \exists r.B)^{\mathcal{I}} \not\subseteq (\exists r.(A \sqcap B))^{\mathcal{I}}$ .

## T2.5 Beispiele für TBoxen und deren Semantik

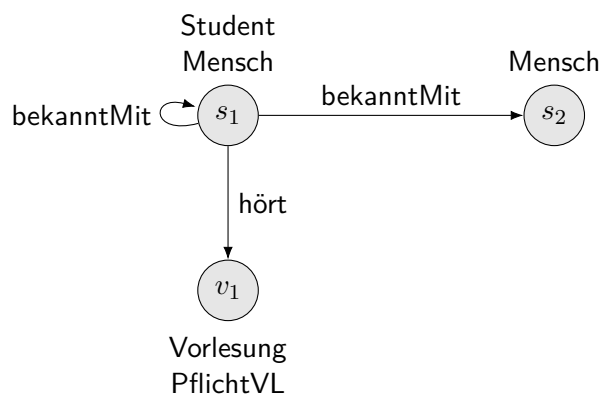
Wir betrachten folgende TBox.

$$\mathcal{T} = \left\{ \begin{array}{ll} \text{Student} & \equiv \text{Mensch} \sqcap \exists \text{hört.Vorlesung} \\ \text{Vorlesung} & \equiv \text{PflichtVL} \sqcup \text{WahlVL} \\ \text{Student} \sqcap \exists \text{hört.Vorlesung} & \sqsubseteq \exists \text{bekanntMit.Student} \\ \text{PflichtVL} \sqcap \text{WahlVL} & \sqsubseteq \perp \end{array} \right\}$$

Die Interpretation aus T2.2 ist Modell von  $\mathcal{T}$ . Sie erfüllt z. B. auch die folgende Konzeptinklusion.

$$\text{Student} \sqsubseteq \exists \text{bekanntMit.Mensch} \quad (1)$$

Ein weiteres Modell ist z. B. folgende Interpretation  $\mathcal{J}$ .



$\mathcal{J}$  erfüllt ebenfalls die Konzeptinklusion (1) sowie z. B.  $\text{VL} \equiv \text{PflichtVL}$ .

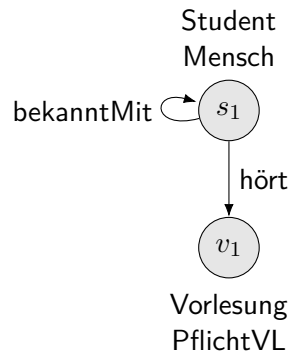
## T2.6 Beispiele für „erfüllbar“ und „subsumiert“ bzgl. TBoxen

Sei  $\mathcal{T}$  die TBox aus dem vorangehenden Beispiel.

- (a) Das Konzept

$$C = \text{Student} \sqcap \forall \text{hört.PflichtVL}$$

ist erfüllbar bezüglich  $\mathcal{T}$ , denn folgende Interpretation  $\mathcal{I}'$  ist ein Modell von  $\mathcal{T}$  mit  $s_1 \in C^{\mathcal{I}'}$ :



Ebenso ist die Interpretation  $\mathcal{I}$  aus T2.2 ein Modell von  $\mathcal{T}$  mit  $s_1 \in C^{\mathcal{I}}$ .

- (b) Das Konzept

$$C = \text{Student} \sqcap \forall \text{hört.PflichtVL} \sqcap \exists \text{hört.WahlVL}$$

ist *unerfüllbar* bezüglich  $\mathcal{T}$ : Angenommen,  $C$  sei erfüllbar bzgl.  $\mathcal{T}$ . Dann gibt es ein Modell  $\mathcal{I}$  von  $\mathcal{T}$  mit einer Instanz  $d \in C^{\mathcal{I}}$ . Nach der Semantik von „ $\sqcap$ “ (Def. 2.2) gelten (i)  $d \in (\forall \text{hört.PflichtVL})^{\mathcal{I}}$  und (ii)  $d \in (\exists \text{hört.WahlVL})^{\mathcal{I}}$ . Wegen (ii) gibt es ein Element  $e \in \text{WahlVL}^{\mathcal{I}}$  mit  $(d, e) \in \text{hört}^{\mathcal{I}}$ . Wegen (i) ist dann auch  $e \in \text{PflichtVL}^{\mathcal{I}}$ , also  $e \in (\text{PflichtVL} \sqcap \text{WahlVL})^{\mathcal{I}}$ . Weil  $\mathcal{I}$  jedoch ein Modell von  $\mathcal{T}$  ist, kann es wegen der Konzeptinklusion  $\text{PflichtVL} \sqcap \text{WahlVL} \sqsubseteq \perp$  aus  $\mathcal{T}$  ein solches Element  $e$  nicht geben; ein Widerspruch. Also ist die Annahme falsch.

- (c) Für die Konzepte

$$C = \text{Student} \quad \text{und} \quad D = \exists \text{bekanntMit.Student}$$

gilt  $\mathcal{T} \models C \sqsubseteq D$ : Sei  $\mathcal{I}$  ein Modell von  $\mathcal{T}$  und  $d \in C^{\mathcal{I}}$ , d. h.  $d \in \text{Student}^{\mathcal{I}}$ . Zu zeigen ist  $d \in D^{\mathcal{I}}$ , d. h.  $d \in (\exists \text{bekanntMit.Student})^{\mathcal{I}}$ .

Wegen der ersten Zeile von  $\mathcal{T}$  gilt  $d \in (\exists \text{hört.Vorlesung})^{\mathcal{I}}$ , also auch  $d \in (\text{Student} \sqcap \exists \text{hört.Vorlesung})^{\mathcal{I}}$ . Mit Zeile 3 von  $\mathcal{T}$  folgt wie gewünscht  $d \in (\exists \text{bekanntMit.Student})^{\mathcal{I}}$ .

Dies ist bereits Schlussfolgern, denn wir haben implizites Wissen aus  $\mathcal{T}$  abgeleitet:

- (a) Es *kann* Student\*innen geben, die nur Pflichtvorlesungen hören.
- (b) Es kann *keine* Student\*innen geben, die nur Pflichtvorlesungen, aber mindestens eine Wahlvorlesung hören.
- (c) Jede\*r Student\*in ist mit mindestens einer/m Student\*in bekannt.

## T2.7 Beweis der Monotonie von $\mathcal{ALC}$ (Lemma 2.7)

**Lemma 2.7** Seien  $\mathcal{T}_1$  und  $\mathcal{T}_2$  TBoxen mit  $\mathcal{T}_1 \subseteq \mathcal{T}_2$ . Dann gilt:

- (1) Wenn  $C$  erfüllbar bezüglich  $\mathcal{T}_2$  ist, dann ist  $C$  erfüllbar bezüglich  $\mathcal{T}_1$ .
- (2) Wenn  $\mathcal{T}_1 \models C \sqsubseteq D$ , dann  $\mathcal{T}_2 \models C \sqsubseteq D$ .

**Beweis.**

- (1) Sei  $C$  erfüllbar bezüglich  $\mathcal{T}_2$ . Dann gibt es ein Modell  $\mathcal{I}$  von  $\mathcal{T}_2$  mit  $C^{\mathcal{I}} \neq \emptyset$ . Da  $\mathcal{I}$  Modell von  $\mathcal{T}_2$  ist, erfüllt  $\mathcal{I}$  alle Konzeptinklusionen in  $\mathcal{T}_2$ , also wegen  $\mathcal{T}_1 \subseteq \mathcal{T}_2$  auch alle Konzeptinklusionen in  $\mathcal{T}_1$ , und somit ist  $\mathcal{I}$  auch Modell von  $\mathcal{T}_1$ . Also gibt es ein Modell  $\mathcal{I}$  von  $\mathcal{T}_1$  mit  $C^{\mathcal{I}} \neq \emptyset$ ; d. h.  $C$  ist erfüllbar bezüglich  $\mathcal{T}_1$ .
- (2) Wir beweisen die Kontraposition. Es gelte  $\mathcal{T}_2 \not\models C \sqsubseteq D$ .<sup>1</sup> Dann gibt es ein Modell  $\mathcal{I}$  von  $\mathcal{T}_2$  mit  $C^{\mathcal{I}} \not\subseteq D^{\mathcal{I}}$ . Wie in (1) ist  $\mathcal{I}$  auch Modell von  $\mathcal{T}_1$ , also  $\mathcal{T}_1 \not\models C \sqsubseteq D$ .  $\square$

Auf der Folie steht auch: „Die Umkehrungen von (1) und (2) sind im Allgemeinen *nicht* richtig.“ Davon kann man sich mittels einfacher Gegenbeispiele überzeugen: z. B. ist mit  $\mathcal{T}_1 = \emptyset$  und  $\mathcal{T}_2 = \{A \sqsubseteq B\}$  die Umkehrung von (2) widerlegt, denn  $\mathcal{T}_2 \models A \sqsubseteq B$ , aber  $\mathcal{T}_1 \not\models A \sqsubseteq B$ .

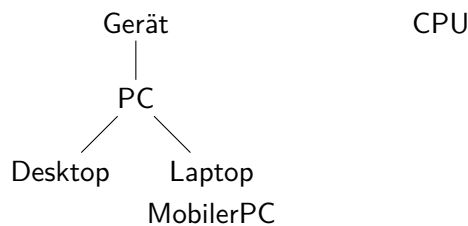
## T2.8 Beispiel für Subsumtion als Ordnungsrelation

Wir betrachten folgende TBox.

$$\mathcal{T} = \left\{ \begin{array}{l} \text{PC} \sqsubseteq \text{Gerät} \sqcap \exists \text{hatTeil.CPU} \\ \text{PC} \equiv \text{Desktop} \sqcup \text{Laptop} \\ \text{Desktop} \sqsubseteq \neg \text{Laptop} \\ \text{MobilerPC} \equiv \text{PC} \sqcap \neg \text{Desktop} \end{array} \right\}$$

Die dritte Zeile von  $\mathcal{T}$  ist äquivalent zu  $\text{Desktop} \sqcap \text{Laptop} \sqsubseteq \perp$ , wie man leicht zeigt (probiere es selbst aus).

Die Ordnung „ $\sqsubseteq$  bezüglich  $\mathcal{T}$ “ kann man durch folgendes Hasse-Diagramm darstellen:



<sup>1</sup>Das Zeichen  $\not\models$  steht für „nicht  $\models$ “, also bedeutet  $\mathcal{T} \not\models C \sqsubseteq D$ , dass die Beziehung  $\mathcal{T} \models C \sqsubseteq D$  *nicht* gilt (d. h. bezüglich  $\mathcal{T}$  wird  $C$  *nicht* von  $D$  subsumiert).



Dass die Relation „ $\sqsubseteq$  bezüglich  $\mathcal{T}$ “ *nicht* antisymmetrisch ist, zeigt sich in diesem Beispiel dadurch, dass der Knoten unten rechts zwei Beschriftungen hat, also  $\mathcal{T} \models \text{Laptop} \equiv \text{MobilerPC}$ . Wäre die Relation antisymmetrisch, dann dürfte nicht gleichzeitig  $\mathcal{T} \models \text{Laptop} \sqsubseteq \text{MobilerPC}$  und  $\mathcal{T} \models \text{MobilerPC} \sqsubseteq \text{Laptop}$  gelten.

## T2.9 Wechselseitige Reduktion der Schlussfolgerungsprobleme

### Lemma 2.9

- (1) Subsumtion ist polynomiell reduzierbar auf (Un)erfüllbarkeit:  
 $\mathcal{T} \models C \sqsubseteq D$  gdw.  $C \sqcap \neg D$  unerfüllbar bezüglich  $\mathcal{T}$
- (2) Erfüllbarkeit ist polynomiell reduzierbar auf (Nicht-)Äquivalenz:  
 $C$  erfüllbar bezüglich  $\mathcal{T}$  gdw.  $\mathcal{T} \not\models C \equiv \perp$
- (3) Äquivalenz ist polynomiell reduzierbar auf Subsumtion:  
 $\mathcal{T} \models C \equiv D$  gdw.  $\mathcal{T} \models \top \sqsubseteq (C \sqcap D) \sqcup (\neg C \sqcap \neg D)$

**Beweis.** Wir beweisen exemplarisch Punkt (1). Die Beweise der anderen zwei Punkte sind analog.

$$\begin{aligned}
 \mathcal{T} \models C \sqsubseteq D & \text{ gdw. } \text{für alle Modelle } \mathcal{I} \text{ von } \mathcal{T} \text{ gilt } C^{\mathcal{I}} \subseteq D^{\mathcal{I}} \\
 & \text{gdw. } \text{für alle Modelle } \mathcal{I} \text{ von } \mathcal{T} \text{ gilt } C^{\mathcal{I}} \cap (\Delta^{\mathcal{I}} \setminus D^{\mathcal{I}}) = \emptyset \\
 & \text{gdw. } \text{für alle Modelle } \mathcal{I} \text{ von } \mathcal{T} \text{ gilt } (C \sqcap \neg D)^{\mathcal{I}} = \emptyset \\
 & \text{gdw. } C \sqcap \neg D \text{ unerfüllbar bezüglich } \mathcal{T}
 \end{aligned}$$

Hier gilt das erste „gdw.“ wegen der Definition von Subsumtion (Def. 2.6), und die zweite Zeile ist äquivalent zur ersten, weil für beliebige Mengen  $M_1, M_2$  gilt, dass  $M_1 \subseteq M_2$  gdw.  $M_1 \cap \overline{M_2} = \emptyset$ , wobei  $\overline{M_2}$  das Komplement von  $M_2$  ist. Man überzeuge sich davon anhand eines Venn-Diagramms. Die dritte Zeile ist schließlich äquivalent zur dritten wegen der Semantik von  $\sqcap$  und  $\neg$  (Def. 2.2), und die vierte ist äquivalent dazu wegen der Definition von Unerfüllbarkeit (Def. 2.6).  $\square$

## T2.10 Beispiel für inverse Rollen

Betrachte folgende  $\mathcal{ALC}$ -TBox:

$$\mathcal{T} = \{ \text{Professor} \sqsubseteq \text{Verrückt} \sqcap \exists \text{gibt.Vorlesung}, \\
 \text{Vorlesung} \sqsubseteq \forall \text{wirdGegebenVon}.\neg \text{Verrückt} \}$$

Intuitiv sollte **Professor** unerfüllbar bezüglich  $\mathcal{T}$  sein; dies ist aber nicht der Fall, weil **Professor** in folgendem Modell von  $\mathcal{T}$  eine Instanz hat:



In  $\mathcal{ALCI}$  kann man die zweite Konzeptinklusion in  $\mathcal{T}$  durch

$$\text{Vorlesung} \sqsubseteq \forall \text{gibt}^- . \neg \text{Verrückt}$$

ersetzen. Dann wird Professor unerfüllbar bezüglich  $\mathcal{T}$  (aber  $\mathcal{T}$  hat immer noch Modelle).

## T2.11 Beispiele für Zahlenrestriktionen

Definition einer Hand als ein Organ mit genau fünf Fingern:

$$\text{Hand} \equiv \text{Organ} \sqcap (\geq 5 \text{ hatTeil.Finger}) \sqcap (\leq 5 \text{ hatTeil.Finger})$$

Forderung, dass in jedem Semester mindestens zwei Wahlpflichtmodule angeboten werden:

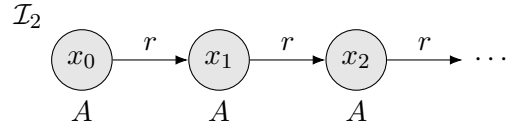
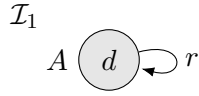
$$\text{Semester} \sqsubseteq (\geq 2 \text{ angeboten.Wahlpflichtmodul})$$

## **Teil 3**

# **Ausdrucksstärke und Modellkonstruktionen**

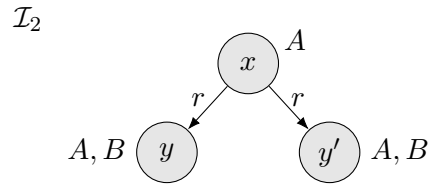
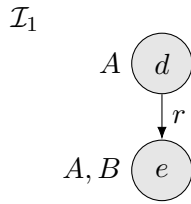
## T3.1 Beispiele für Bisimulationen

1. Für die Interpretationen



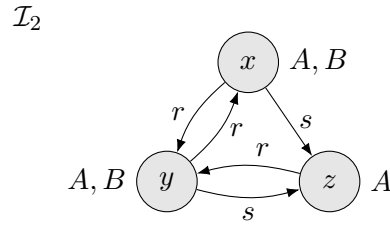
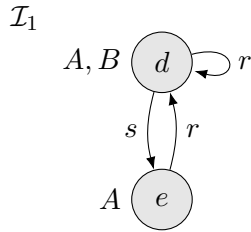
ist  $\rho = \Delta^{\mathcal{I}_1} \times \Delta^{\mathcal{I}_2}$  eine Bisimulation.

2. Für die Interpretationen



ist  $\rho = \{(d, x), (e, y), (e, y')\}$  eine Bisimulation.

3. Für die Interpretationen



ist  $\rho = \{(d, x), (d, y), (e, z)\}$  eine Bisimulation.

## T3.2 Beweis des Bisimulationstheorems

**Theorem 3.2** Seien  $\mathcal{I}_1, \mathcal{I}_2$  Interpretationen,  $d_1 \in \Delta^{\mathcal{I}_1}$  und  $d_2 \in \Delta^{\mathcal{I}_2}$ .

Wenn  $(\mathcal{I}_1, d_1) \sim (\mathcal{I}_2, d_2)$ , dann gilt für alle  $\mathcal{ALC}$ -Konzepte  $C$ :

$$d_1 \in C^{\mathcal{I}_1} \quad \text{gdw.} \quad d_2 \in C^{\mathcal{I}_2}$$

**Beweis.** Sei  $\rho$  eine Bisimulation zwischen  $\mathcal{I}_1$  und  $\mathcal{I}_2$  mit  $d_1 \rho d_2$ . Wir beweisen die Behauptung per Induktion über die Struktur von  $C$ .

**Induktionsanfang.** Hier ist  $C = A$  für einen Konzeptnamen  $A$ . Nach Bedingung (1) für Bisimulationen (Definition 3.1) gilt wie gewünscht:  $d_1 \in A^{\mathcal{I}_1}$  gdw.  $d_2 \in A^{\mathcal{I}_2}$

**Induktionsschritt.** Wir müssen fünf Fälle gemäß des äußersten Konstruktors von  $C$  unterscheiden ( $\neg, \sqcap, \sqcup, \exists, \forall$ ). Wegen der (leicht nachzuweisenden) Äquivalenzen

$$C \sqcup D \equiv \neg(\neg C \sqcap \neg D) \quad \text{und} \quad \forall r.C \equiv \neg \exists r.\neg C$$

genügt es, wenn wir uns auf die drei Fälle  $\neg, \sqcap, \exists$  beschränken.

$$C = \neg D$$

$$\begin{array}{lll} d_1 \in C^{\mathcal{I}_1} & \text{gdw.} & d_1 \notin D^{\mathcal{I}_1} & (\text{Semantik „}\neg\text{“}) \\ & & d_2 \notin D^{\mathcal{I}_2} & (\text{Induktionsvoraussetzung}) \\ & & d_2 \in C^{\mathcal{I}_2} & (\text{Semantik „}\neg\text{“}) \end{array}$$

$$C = D \sqcap E$$

$$\begin{array}{lll} d_1 \in C^{\mathcal{I}_1} & \text{gdw.} & d_1 \in D^{\mathcal{I}_1} \text{ und } d_1 \in E^{\mathcal{I}_1} & (\text{Semantik „}\sqcap\text{“}) \\ & & d_2 \in D^{\mathcal{I}_2} \text{ und } d_1 \in E^{\mathcal{I}_2} & (\text{Induktionsvoraussetzung}) \\ & & d_2 \in C^{\mathcal{I}_2} & (\text{Semantik „}\sqcap\text{“}) \end{array}$$

$$C = \exists r.D$$

Für die Richtung „ $\Rightarrow$ “ argumentieren wir so:

$$\begin{array}{ll} d_1 \in C^{\mathcal{I}_1} & \\ \Rightarrow \text{es gibt } e_1 \in \Delta^{\mathcal{I}_1} \text{ mit } (d_1, e_1) \in r^{\mathcal{I}_1} \text{ und } e_1 \in D^{\mathcal{I}_1} & (\text{Semantik „}\exists\text{“}) \\ \Rightarrow \text{es gibt } e_2 \in \Delta^{\mathcal{I}_2} \text{ mit } (d_2, e_2) \in r^{\mathcal{I}_2} \text{ und } e_1 \rho e_2 & (\text{Bedingung (2) Bisim.}) \\ \Rightarrow e_2 \in D^{\mathcal{I}_2} & (\text{Induktionsvoraus.}) \\ \Rightarrow d_2 \in (\exists r.D)^{\mathcal{I}_2} & (\text{Semantik „}\exists\text{“}) \end{array}$$

Das Argument für die Richtung „ $\Leftarrow$ “ ist analog, unter Verwendung von Bedingung (3) für Bisimulationen.  $\square$

### T3.3 Nichtausdrückbarkeit konkreter Eigenschaften

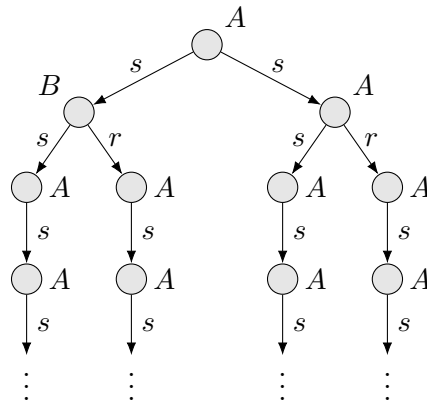
**Theorem 3.4** In  $\mathcal{ALC}$  sind *nicht ausdrückbar*:

- das  $\mathcal{ALCI}$ -Konzept  $\exists r^{\neg}.\top$
- die  $\mathcal{ALCQ}$ -Konzepte
  - $(\leq n r.\top)$ , für alle  $n > 0$
  - $(\geq n r.\top)$ , für alle  $n > 1$

**Beweis.** Siehe Proposition 3.3 und 3.4 in [BHLS17].

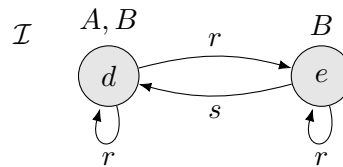
### T3.4 Beispiel für ein Baummodell

Sei  $C = A \sqcap \exists s.B \sqcap \forall s.\exists r.A$  und  $\mathcal{T} = \{\top \sqsubseteq \exists s.A\}$ . Ein Baummodell von  $C$  und  $\mathcal{T}$ :



### T3.5 Beispiel für das Unravelling

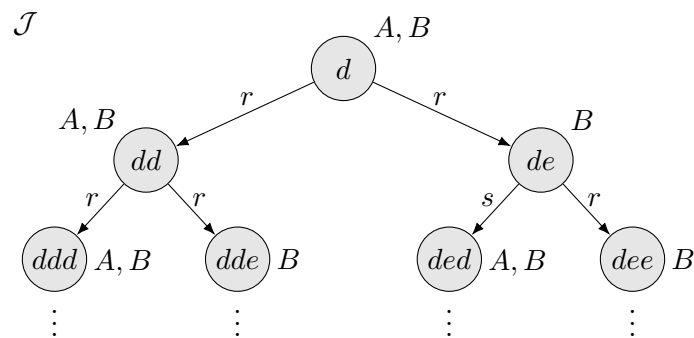
Wir betrachten folgende Interpretation  $\mathcal{I}$ .



Dann gibt es beispielsweise folgende  $d$ -Pfade:

- $\rho = ddedee$  mit  $\text{end}(\rho) = e$
- $\rho' = deeed$  mit  $\text{end}(\rho') = d$

Das Unravelling von  $\mathcal{I}$  an Stelle  $d$  gemäß Definition 3.7 ist folgende Interpretation  $\mathcal{J}$ .



### T3.6 Beweis des Unravelling-Lemmas

**Lemma 3.8** Für alle  $\mathcal{ALC}$ -Konzepte  $C$  und alle  $p \in \Delta^{\mathcal{I}}$  gilt:

$$\text{end}(p) \in C^{\mathcal{I}} \quad \text{gdw.} \quad p \in C^{\mathcal{J}}$$

**Beweis.** Mit dem Bisimulationstheorem (Theorem 3.2) genügt es zu zeigen, dass  $\text{end}(p)$  und  $p$  bisimilar sind, d. h.  $(\mathcal{I}, \text{end}(p)) \sim (\mathcal{J}, p)$ . Siehe dazu Lemma 3.22 in [BHLS17].

### T3.7 Beweis der Baummodelleigenschaft von $\mathcal{ALC}$

**Theorem 3.6** Wenn ein  $\mathcal{ALC}$ -Konzept  $C$  bezüglich einer  $\mathcal{ALC}$ -TBox  $\mathcal{T}$  erfüllbar ist, dann haben  $C$  und  $\mathcal{T}$  ein gemeinsames Baummodell  $\mathcal{I}$ .

**Beweis.** Siehe Theorem 3.24 in [BHLS17].

### T3.8 Gegenbeispiel für Rückrichtung Bisimulationstheorem

**Behauptung.** Es gibt Interpretationen  $\mathcal{I}$  und  $\mathcal{J}$  und  $d \in \mathcal{I}$ ,  $e \in \mathcal{J}$ , so dass

- (i)  $d \in C^{\mathcal{I}}$  gdw.  $e \in C^{\mathcal{J}}$  für alle  $\mathcal{ALC}$ -Konzepte  $C$ ,
- (ii) aber  $(\mathcal{I}, d) \not\sim (\mathcal{J}, e)$ .

**Beweis.** Betrachte die folgenden Interpretationen  $\mathcal{I}$  und  $\mathcal{J}$ .

... Bild folgt ...

Es gilt (ii): versucht man, eine Bisimulation  $\rho$  mit  $d \rho e$  zu konstruieren, so benötigt man wegen  $(e, e') \in r^{\mathcal{I}}$  einen  $r$ -Nachfolger  $d'$  von  $d$  mit  $d' \rho e'$ . Da jeder  $r$ -Nachfolger von  $d$  aber nur endlich viele weitere Nachfolger hat, kann man wegen des unendlichen  $r$ -Pfads unterhalb von  $e'$  irgendwann nicht mehr Bedingung (3) von Bisimulationen gewährleisten.

Außerdem kann man mittels struktureller Induktion zeigen, dass (i) gilt.  $\square$

## **Teil 4**

# **Tableau-Algorithmen**



# **Teil 5**

## **Komplexität**

## **Teil 6**

# **Effiziente Beschreibungslogiken**

## **Teil 7**

# **ABoxen und Anfragebeantwortung**

# Literaturverzeichnis

- [BHLS17] Baader, Franz, Ian Horrocks, Carsten Lutz und Uli Sattler: *An Introduction to Description Logic*. Cambridge University Press, 2017. <https://tinyurl.com/suub-intro-dl-ebook>.