

Содержание

1. О криптографии	2
2. О криптографических протоколах	3
3. О теории сложности	3
4. Об односторонних функциях	6
5. О трудных предикатах	9
6. О вычислительной неотличимости	11
7. О предсказании следующего бита	11
8. О псевдослучайных генераторах	13
9. О криптосистемах	14
10. О стойкости криптосистем	14
11. Конкретный пример стойкости	16
12. О генераторах псевдослучайных функций	17
13. О генераторах псевдослучайных перестановок	18
14. Использование псевдослучайных семейств для шифрования	19
15. О электронной подписи.	19
15.1. Определения	19
15.2. Примеры схем	21
15.2.1. RSA	21
15.2.2. Схема Лемпорта (одноразовая)	21
16. О криптографических хэш-функций	22
17. О применении хэш-функций	24
18. О нулевых разглашениях	24
19. О доказательстве NP языка	27
20. О функциях с секретом	28
21. О электронных платежах	29

Крипта ИСП

Disclaimer: доверять этому конспекту или нет выбирайте сами

1. О криптографии

Определение 1.1: Криптографические средства защиты информации (КСЗИ) – основанные на математических методах преобразования защищаемой информации.

Определение 1.2: Теоретическая криптография (математическая криптография, криптология) – раздел дискретной математики, изучающий математические модели КСЗИ с научной точки зрения.

Основной предмет теоретической криптографии – криптографический протокол. (о нём в следующей главе).

Пример: Криптографические примитивы:

- **Односторонняя функция** – эффективно вычисляемая функция, задача инвертирования которой вычислительно трудна.
- **Псевдослучайный генератор** – эффективный алгоритм, генерирующий длинные последовательности, которые никакой эффективный алгоритм не отличит от чисто случайных.
- **Криптографическая хэш-функция** – эффективно вычисляемое семейство функций, уменьшающих длину аргумента, для которого задача поиска коллизий вычислительно трудна.

Определение 1.3: Атака – совокупность предположений о возможностях противника, о том, какие действия ему доступны (помимо вычислений).

Определение 1.4: Угроза – цель противника, состоящая в нарушении одного или нескольких из трёх условий (задач) криптографического протокола.

2. О криптографических протоколах

Определение 2.1: Криптографический протокол – это протокол, решающий хотя бы одну из трёх задач:

- Обеспечение **конфиденциальности** данных
- Обеспечение **целостности** сообщений и системы в целом – гарантия отсутствия нежелательных последствий вмешательства противника
- Обеспечение **неотслеживаемости** – невозможность установления противником, кто из участников выполнил определённое действие

Пример: Прикладные КП:

- Системы шифрования
- Подбрасывание монеты по телефону
- Схемы электронной подписи
- Протоколы аутентификации
- Системы электронных платежей

Пример: Примитивные КП:

- bit-commitment (схема обязательства)
- oblivious transfer (протокол с забыванием)

Определение 2.2: Стойкость – формализация понятия качества криптографического протокола, его способность решать поставленную перед ним задачу.

Замечание 2.1: Стойкость определяется **только** для конкретной модели противника, состоящей из трёх основных компонентов:

- Вычислительные ресурсы (включая модель вычислений)
- Атака
- Угроза

3. О теории сложности

Замечание 3.1: Задача кодируется множеством строк в некотором конечном алфавите Σ , $|\Sigma| \geq 2$. Без ограничения общности, будем рассматривать только $\Sigma = \{0, 1\} = \mathbb{B}$.

Определение 3.1: Σ^* – множество всех слов в алфавите Σ , то есть $\Sigma^* = \bigcup_{n=0}^{\infty} \Sigma^n$.

Определение 3.2: **Язык** – некоторое множество слов, то есть подмножество в Σ^* .

Определение 3.3: Модель вычислений, которую мы будем использовать в дальнейшем – **машина Тьюринга**

$$M = (Q, q_0, q_f, \Sigma, b, \sigma)$$

где:

- Q – множество состояний (конечное, непустое)
- $q_0, q_f \in Q$ – выделенные состояния: начальное и конечное
- Σ – конечный алфавит
- b – специальный «пустой символ»
- $\sigma : \Sigma \times Q \rightarrow \Sigma \times Q \times \{-1, 0, 1\}$ – функция перехода (частично определённая, в общем случае многозначная)

Определение 3.4: С машиной Тьюринга M связаны отображения:

- **Вычисляемая машиной функция** $M(\cdot) : \mathbb{B}^* \rightarrow \mathbb{B}^* \cup \{\perp\}$, где $M(w)$ – выход машины M , если на вход подана строка w . (Выдаёт \perp если вычисление не закончено)
- **Время её работы** $T_M(\cdot) : \mathbb{B}^* \rightarrow \mathbb{N} \cup \{\infty\}$, где $T_M(w)$ – число тактов работы машины M при вычислении на входе w .
- **Используемая ею память** $S_M(\cdot) : \mathbb{B}^* \rightarrow \mathbb{N} \cup \{\infty\}$, где $S_M(w)$ – число ячеек ленты, задействованных в вычислении на входе w .

Определение 3.5: Введём $\text{poly}(x)$ – обозначение для «**некоторого полинома**» от переменной x . Важен не сам полином, факт его существования.

Определение 3.6: Введём названия для некоторых видов машин Тьюринга:

- **Детерминированная машина Тьюринга** – функция перехода σ однозначна
- **Полиномиальная (детерминированная) машина Тьюринга M** – обладает свойством:

$$\forall w \in \mathbb{B}^* : T_M(w) \leq \text{poly}(|w|)$$

- **Недетерминированная машина Тьюринга** – функция перехода σ , вообще говоря, многозначна, выбор её значений в конкретном вычислении осуществляется с помощью строки «Недетерминированного выбора» $\psi \in \mathbb{B}^\infty$, записанной на специальную ленту
- **Полиномиальная недетерминированная машина Тьюринга M** – обладает свойством:

$$\forall w \in \mathbb{B}^* : \forall \psi \in \mathbb{B}^* : T_M(\psi; w) \leq \text{poly}(|w|)$$

- **Вероятностная машина Тьюринга** – функция перехода σ принимает случайные значения, $M(w)$ – случайная величина (при фиксированном w). Выбор значения функции перехода в каждом такте осуществляется с помощью случайной строки $\rho \in \mathbb{B}^\infty$, записанной на специальную ленту.
- **Полиномиальная вероятностная машина Тьюринга (п.в.м.Т.) M** – обладает свойством:

$$\forall w \in \mathbb{B}^* : \forall \rho \in \mathbb{B}^\infty : T_M(\rho; w) \leq \text{poly}(|w|)$$

- **Полиномиальная в среднем вероятностная машина Тьюринга M** – обладает свойством:

$$\exists \varepsilon > 0 : \forall n \in \mathbb{N} : \forall \rho \in \mathbb{B}^\infty : \forall w \in \mathbb{B}^n : \mathbb{E}(T_M(\rho; w))^\varepsilon \leq n$$

Определение 3.7: Класс сложности **Bounded-error Probabilistic Polynomial time:**

$$\text{BPP} = \left\{ L \subseteq \mathbb{B}^* \mid \exists \text{ п.в.м.Т. } M : \begin{cases} w \in L \Rightarrow \mu(\{M(w)=1\}) \geq \frac{2}{3} \\ w \notin L \Rightarrow \mu(\{M(w)=1\}) \leq \frac{1}{3} \end{cases} \right\}$$

Определение 3.8: Класс сложности **Randomized Polynomial time:**

$$\text{RP} = \left\{ L \subseteq \mathbb{B}^* \mid \exists \text{ п.в.м.Т. } M : \begin{cases} w \in L \Rightarrow \mu(\{M(w)=1\}) \geq \frac{2}{3} \\ w \notin L \Rightarrow \mu(\{M(w)=1\}) = 0 \end{cases} \right\}$$

Определение 3.9: Однородной моделью вычислителя противника называется полиномиальная вероятностная машина Тьюринга или полиномиальная в среднем вероятностная машина Тьюринга.

Определение 3.10: Булевой схемой называется отображение $C : \mathbb{B}^n \rightarrow \mathbb{B}^m$, такое, что для каждой координаты образа существует логическая функция от входа, тождественно задающая её.

Размером булевой схемы называется размерность её выхода.

Пример: Булева схема $C : \mathbb{B}^1 \rightarrow \mathbb{B}^3$ имеет размер 3:

$$C(x_1) = (x_1, \neg x_1, x_1 \vee \neg x_1)$$

Определение 3.11: Неоднородной моделью вычислителя противника называется семейство булевых схем полиномиального размера $C = \{C_n\}_{n=1}^\infty$:

$$\forall n : |C_n| \leq \text{poly}(n)$$

причём для каждого размера входа $|w|$ выбирается $C_{|w|}$ схема.

4. Об односторонних функциях

Определение 4.1: Функция $\nu : \mathbb{N} \rightarrow \mathbb{R}^+$ называется **пренебрежимо малой**, если

$$\forall \text{ полинома } p : \exists n_0 \in \mathbb{N} : \forall n \geq n_0 : \nu(n) \leq \frac{1}{p(n)}$$

Обозначение: $\text{negl}(n)$.

Определение 4.2: Функция $f : X \rightarrow Y$; $X, Y \subseteq \mathbb{B}^*$ называется **полиномиально вычислимой**, если существует полиномиальная (детерминированная) машина Тьюринга M такая, что

$$\forall x \in X : M(x) = f(x)$$

Замечание 4.1 (Используемые обозначения):

- \mathcal{U} – равномерное распределение вероятностей
- $x \stackrel{\mathcal{U}}{\in} Z$ значит, что x выбран случайно из множества Z в соответствии с равномерным распределением вероятностей на этом множестве
- $y \leftarrow M(x)$ значит, что y – случайный выход в.м.Т. M , на вход которой был подан x .
- Под возведением в степень нуля или единицы имеется в виду декартово умножение
- В качестве $|\cdot| : \mathbb{B}^* \rightarrow \mathbb{N}$ понимается длина битовой последовательности.

Определение 4.3: Функция $f : \mathbb{B}^* \rightarrow \mathbb{B}^*$ называется **(сильно) односторонней**, если

1. f полиномиально вычислима
- 2.

$$\forall \text{ п.в.м.Т. } A : \mu_{x \in \mathbb{B}^n}(\{A(1^n; f(x)) \in f^{-1}(f(x))\}) = \text{negl}(n)$$

Определение 4.4: Функция $f : \mathbb{B}^* \rightarrow \mathbb{B}^*$ называется **слабо односторонней**, если

1. f полиномиально вычислима
- 2.

$$\exists \text{ полином } p : \forall \text{ п.в.м.Т. } A : \exists n_0 \in \mathbb{N} : \forall n \geq n_0 : \\ \mu_{x \in \mathbb{B}^n}(\{A(1^n; f(x)) \in f^{-1}(f(x))\}) \leq 1 - \frac{1}{p(n)}$$

Замечание 4.2:

В презентациях односторонняя функция определялась на следующем множестве: берем некоторое разрешимое $N \subseteq \mathbb{N}$, $|N| = \infty$. И определяем f на $\bigcup_{n \in N} \mathbb{B}^n$.

Тогда

$$f'(x) = \begin{cases} f(x), & |x| \in N \\ f(x')x'', & |x| \notin N, x = x'x'', |x'| = \max\{n \in N : |n| < |x|\} \end{cases}$$

Это продление f на \mathbb{B}^* , причем сохраняющее сильную/слабую односторонность.

Такое определение удобно для некоторых доказательств.

Замечание 4.3: Напоминание

N разрешимо, если \exists п.д.м.Т, которая отвечает, принадлежит ли число этому множеству.

Лемма 4.1: Любую полиномиально вычислимую, а значит и (сильно/слабо) одностороннюю функцию можно преобразовать так, чтобы она сохраняла длину аргумента.

Доказательство:

- Выберем какой-нибудь полином m , существующий в силу полиномиальной вычислимости функции f :

$$\forall x : |f(x)| \leq m(|x|)$$

это верно, так как машина Тьюринга совершит не более некоторого полиномиального числа тактов, а за такт она может прибавить максимум 1 к длине вывода.

- Определим функцию h на множестве $\cup_{n \in \mathbb{N}} \mathbb{B}^{m(n)+1}$, для чего представим каждый x из этого множества в виде $x = x'x''$, где $x' \in \mathbb{B}^n$, $x'' \in \mathbb{B}^{m(n)+1-n}$, и положим

$$h(x) = f(x') \times 1 \times 0^{m(|x'|)-|f(x')|}$$

Заметим, что вывод теперь имеет такую же длину, как и вход.

- Получившаяся h тоже (слабо) односторонняя. Заметим, что ввиду определения, каждому $h(x)$ однозначно соответствует $f(x')$ (Находим младшую единицу в числе и убираем её и все что правее. Для этого собственно и дописывали её). А значит, если можно легко обратить $h(x)$, то можно легко обратить и $f(x')$, что противоречит односторонности f .

□

Теорема 4.1 (Яо): Если существует слабо односторонняя функция, то существует и сильно односторонняя функция.

Доказательство: Пусть f – слабо односторонняя функция, БОО предположим, что мы уже преобразовали её к виду, сохраняющему длину входа, то есть

$$\forall n \in \mathbb{N} : f(\mathbb{B}^n) \subseteq \mathbb{B}^n$$

Зафиксируем некоторый полином p из определения слабой односторонности.

Для любой п.в.м.Т. A и для всех достаточно больших n :

$$\mu_{x \in \mathbb{B}^n}(\{A(1^n; f(x)) \in f^{-1}(f(x))\}) \leq 1 - \frac{1}{p(n)}$$

Введём функцию

$$g(x_1, \dots, x_t) := (f(x_1), \dots, f(x_t)); \quad x_i \in \mathbb{B}^n, t(n) := n \cdot p(n)$$

Предположим, что g – не односторонняя, тогда для некоторого полинома q существует п.в.м.Т. B и бесконечное множество $N \subseteq \mathbb{N}$, что

$$\forall n \in N : \mu_{x \in \mathbb{B}^{nt(n)}}(\{B(1^{nt(n)}; g(x)) \in g^{-1}(g(x))\}) > \frac{1}{q(nt(n))}$$

Определим вероятностную машину C_0 на входе $y \in \mathbb{B}^n$:

1. for i in $[1..t]$
2. let $z = B(f(x_1), \dots, f(x_{i-1}), y, f(x_{i+1}), \dots, f(x_t))$, $x_i \leftarrow \mathcal{U}$
3. if $f(z_i) = y$: return z_i

Также определим вероятностный алгоритм C на входе y , выполняющий алгоритм C_0 на этом входе $k(n) := 2 \cdot n \cdot t(n) \cdot q(n \cdot t(n))$ раз.

Если на некоторой итерации алгоритм C_0 что-то вернул, то это будет результатом C , иначе C заканчивает работу без выходного значения.

Для произвольного $n \in \mathbb{N}$ положим

$$E_n = \{x \in \mathbb{B}^n \mid \mu(\{C_0(1^n; f(x)) \in f^{-1}(f(x))\}) > \frac{n}{k(n)}\}$$

Где берём те x , при которых вероятность (теперь x фиксирован, случайность осталась лишь в случайном векторе 1^n) обращения f отделима от нуля.

Лемма 4.2:

$$\forall n \in \mathbb{N} : \forall x \in E^n : \mu(\{C(1^n; f(x)) \in f^{-1}(f(x))\}) > 1 - e^{-n}$$

Эта лемма показывает, что ограниченная на E^n f обратима на «слишком большом» множестве событий.

Доказательство: Зная, что:

- C – применение алгоритма C_0 k раз, а значит если C не угадал прообраз, то и k раз применённый C_0 тоже не угадал. (Оценка вероятности)
- Мы взяли $x \in E_n$, в котором вероятность угадать прообраз алгоритмом $C_0 > \frac{n}{k}$, а значит вероятность не угадать $< 1 - \frac{n}{k}$
- $\forall r : \ln r \leq r - 1$

получим:

$$\mu(\{C(1^n; f(x)) \notin f^{-1}(f(x))\}) < \left(1 - \frac{n}{k}\right)^k = e^{k \ln(1 - \frac{n}{k})} \leq e^{-n}$$

□

Лемма 4.3:

$$\exists N_0 \in \mathbb{N} : \forall n > N_0 : \mu(E_n) > 1 - \frac{1}{2p(n)}$$

Этой леммой мы хотим показать, что с какого-то момента E_n достаточно большое.

Доказательство: Пока скип, большое

□

Из доказанных лемм вытекает, что

$$\begin{aligned} \mu(\{C(1^n; f(x)) \in f^{-1}(f(x))\}) &\geq \\ \mu(\{C(1^n; f(x)) \in f^{-1}(f(x)) \mid E_n\})\mu(E_n) &> (1 - e^{-n})\left(1 - \frac{1}{2p(n)}\right) \end{aligned}$$

Но если вспомним, что f слабо односторонняя, то получим неравенство:

$$1 - \frac{1}{p(n)} > (1 - e^{-n})\left(1 - \frac{1}{2p(n)}\right)$$

Раскрыв скобки в правой части получим, что

$$\frac{1}{p(n)} < e^{-n} + \frac{1}{2p(n)} - \frac{e^{-n}}{2p(n)} < e^{-n} + \frac{1}{2p(n)}$$

Что неверно при достаточно больших n , так как e^{-n} убывает быстрее $\frac{1}{2p(n)}$.

5. О трудных предикатах

Определение 5.1: Функция $b : \mathbb{B}^* \rightarrow \mathbb{B}$ называется **трудным предикатом** для функции $f : \mathbb{B}^* \rightarrow \mathbb{B}^*$, если

- b – полиномиально вычислимая функция
- \forall п.в.м.т. $A : \mu_{x \in \mathbb{B}^n}(\{A(1^n; f(x)) = b(x)\}) < \frac{1}{2} + \text{negl}(n)$

Теорема 5.1 (Гольдрайха-Левина): Пусть f – односторонняя функция, определённая всюду и сохраняющая длину, и пусть для всех $x, r \in \mathbb{B}^* : |x| = |r|$, определены функции

$$g(x, r) = (f(x), r) \quad b(x, r) = \bigoplus_{i=1}^{|x|} x^{[i]} r^{[i]}$$

Тогда b – трудный предикат для функции g .

Доказательство: Предположим, что b не является трудным предикатом для функции g .

Это значит, что существуют полиномиальный вероятностный алгоритм A , полином p и бесконечное множество $N \subseteq \mathbb{N} \setminus \{0\}$ такие, что

$$\forall n \in N : \varepsilon(n) = \mu(\{A(1^{2n}; f(x), r) = b(x, r)\}) - \frac{1}{2} > \frac{1}{p(n)}$$

Пусть $n \in N$ и $x \in \mathbb{B}^n$. Положим

$$t(n, x) = \mu(\{A(1^{2n}; f(x), r) = b(x, r)\}) \quad E_n = \left\{x \in \mathbb{B}^n \mid t(x) \geq \frac{1}{2} + \frac{\varepsilon(n)}{2}\right\}$$

Тогда, заметив, что

- $\mathbb{E}_x(t(n, x)) = \varepsilon(n) + \frac{1}{2}$ – по определению
- Можно применить неравенство Чебышёва, так как $\frac{1}{2} - \frac{\varepsilon(n)}{2} > 0$.

$$\mu\left(\left\{t(x) < \frac{1}{2} + \frac{\varepsilon(n)}{2}\right\}\right) = \mu\left(\left\{1 - t(x) > \frac{1}{2} - \frac{\varepsilon(n)}{2}\right\}\right) \leq$$

$$\frac{\mathbb{E}_x(1 - t(n, x))}{\frac{1 - \varepsilon(n)}{2}} = \frac{\frac{1}{2} - \varepsilon(n)}{\frac{1 - \varepsilon(n)}{2}} = 1 - \frac{\varepsilon(n)}{1 - \varepsilon(n)} < 1 - \varepsilon(n)$$

Воспользовавшись отрицанием обеих частей неравенства, получим

$$\mu(E_n) = \mu\left(\left\{t(x) \geq \frac{1}{2} + \frac{\varepsilon(n)}{2}\right\}\right) > \varepsilon(n) > \frac{1}{p(n)}$$

Для завершения доказательства теоремы достаточно построить полиномиальный вероятностный алгоритм B , определённый для всех n и на $f(E_n)$, такой, что

$$\mu(\{B(1^n; f(x)) = x\}) \geq \frac{1}{\text{poly}(n)}$$

Тогда этой вероятностью мы сможем оценить снизу вероятность угадать прообраз f , что будет противоречить односторонности f .

Введём обозначение $e_i \in \mathbb{B}^n$ – вектор с единицей на i -м месте.

Алгоритм B на входе $(1^n; f(x))$, где $n \in N$ и $x \in E_n$, будет искать каждый бит $x^{[i]}$ отдельно. Для этого алгоритм B :

- Выбирает случайные элементы $r_1, \dots, r_{\pi(n)} \in \mathcal{U}$, где π – некоторый полиномиальный параметр на N , принимающий лишь нечётные значения.
- Для каждого $j \in \{1, \dots, \pi(n)\}$ вычисляет биты β_j, ρ_j , являющиеся предполагаемыми значениями $b(x, r_j \oplus e_i)$ и $b(x, r_j)$ соответственно
- Выбирает в качестве предполагаемого значения $x^{[i]}$ бит, который встречается в последовательности $\beta_j \oplus \rho_j; j \in \{1, \dots, \pi(n)\}$ более $\frac{\pi(n)}{2}$ раз

Очевидно, если $\beta_j = b(x, r_j \oplus e_i)$ и $\rho_j = b(x, r_j)$ для более чем половины индексов $j \in \{1, \dots, \pi(n)\}$, то $x^{[i]}$ будет найден правильно, так как

$$b(x, r_j \oplus e_i) \oplus b(x, r_j) = b(x, e_i) = x^{[i]}$$

Бит β_j вычисляется как $A(1^{2n}; f(x), r_j \oplus e_i)$. Мы не получим нужную оценку вероятности успеха алгоритма B , если будем вычислять ρ_j как $A(1^{2n}; f(x), r_j)$. Вместо этого алгоритм пытается угадать значение $b(x, r_j)$ для всех j .

Но если просто выбрать $\rho_j \in \mathbb{B}$, то вероятность того, что $\rho_j = b(x, r_j)$ для всех $j \in \{1, \dots, \pi(n)\}$ будет равна $\frac{1}{2^{\pi(n)}}$, а эта величина при нужном для нас росте $\pi(n)$ будет пренебрежимо малой, как функция от n . Чтобы обойти это препятствие, алгоритм B делает некую грязь. \square

6. О вычислительной неотличимости

Определение 6.1: Семейства случайных величин $\{\xi_n\}_{n \in \mathbb{N}}$ и $\{\zeta_n\}_{n \in \mathbb{N}}$ называются **вычислительно неразличимыми**, если для любой п.в.м.т. D :

$$|\mu(\{D(1^n; \xi_n) = 1\}) - \mu(\{D(1^n; \zeta_n) = 1\})| = \text{negl}(n)$$

Замечание 6.1: Равномерно распределённым семейством случайных величин на \mathbb{B}^n будем называть $\{v_n\}_{n \in \mathbb{N}}$:

$$\forall x \in \mathbb{B}^n : \mu(\{v_n = x\}) = \frac{1}{2^n}$$

Определение 6.2: Семейство случайных величин $\{\xi_n\}_{n \in \mathbb{N}}$ называется **псевдослучайным**, если оно вычислительно неотлично от равномерно распределённого семейства случайных величин $\{v_{m(n)}\}_{n \in \mathbb{N}}$

Определение 6.3: Функция $g : \mathbb{B}^* \rightarrow \mathbb{B}^*$, такая, что $g(\mathbb{B}^n) \subseteq \mathbb{B}^{m(n)}$ для некоторого полинома m , называется **псевдослучайным генератором** или, полностью, **криптографически стойким генератором псевдослучайных последовательностей**, если

1. g – полиномиально вычислима
2. $m(n) > n$ для всех $n \in \mathbb{N}$
3. $\{g(v_n)\}_{n \in \mathbb{N}}$ – псевдослучайное семейство случайных величин

7. О предсказании следующего бита

Определение 7.1: Семейство случайных величин $\{\xi_n\}_{n \in \mathbb{N}}$ удовлетворяет условию **непредсказуемости следующего бита**, если для любой п.в.м.т. P :

$$\mu_{i \in \{1, \dots, m(n)\}} \left(\left\{ P(1^n; \xi_n^{[1, \dots, i-1]}) = \xi_n^{[i]} \right\} \right) \leq \frac{1}{2} + \text{negl}(n)$$

Теорема 7.1 (Яо об эквивалентности): Семейство случайных величин $\{\xi_n\}_{n \in \mathbb{N}}$ псевдослучайно тогда и только тогда, когда $\{\xi_n\}_{n \in \mathbb{N}}$ удовлетворяет условию непредсказуемости следующего бита.

Доказательство: \Rightarrow От обратного, пусть существует п.в.м.Т. P «предсказатель» и полином p :

$$\mu_i\left(\left\{P\left(1^n; \xi_n^{[1, \dots, i-1]}\right) = \xi_n^{[i]}\right\}\right) > \frac{1}{2} + \frac{1}{p(n)}$$

Построим «различитель» - п.в.м.Т. D , работающую на входах $(1^n; x)$, $x \in \mathbb{B}^{m(n)}$, работающий по алгоритму:

1. Выбираем случайный $i \in \{1, \dots, m(n)\}$
2. Если «предсказатель» угадал по $x^{[1, \dots, i-1]}$ битам i -й, то «различитель» возвращает 1, иначе 0.

Рассмотрим вероятность:

- $\mu(\{D(1^n; \xi_n) = 1\}) = \mu_i\left(\left\{P\left(1^n; \xi_n^{[1, \dots, i-1]}\right) = \xi_n^{[i]}\right\}\right) > \frac{1}{2} + \frac{1}{p(n)}$
- $\mu\left(\left\{D\left(1^n; v_{m(n)}\right) = 1\right\}\right) =$

$$\mu\left(\left\{P\left(1^n; v_{m(n)}^{[1, \dots, i-1]}\right) = v_{m(n)}^{[i]}\right\}\right) =$$

$$\sum_{k=1}^{m(n)} \mu\left(\left\{P\left(1^n; v_{m(n)}^{[1, \dots, k-1]}\right) = v_{m(n)}^{[k]}, i = k\right\}\right) =$$

$$\sum_{k=1}^{m(n)} \mu\left(\left\{P\left(1^n; v_{m(n)}^{[1, \dots, k-1]}\right) = v_{m(n)}^{[k]}\right\}\right) \mu(\{i = k\}) = m(n) \cdot \frac{1}{2} \cdot \frac{1}{m(n)} = \frac{1}{2}$$

Разность этих вероятностей $> \frac{1}{p(n)}$ для бесконечно многих n – противоречие.
 \Leftarrow От противного. Предположим, $\{\xi_n\}_{n \in \mathbb{N}}$ и $\{v_{m(n)}\}_{n \in \mathbb{N}}$ не вычислимо неразличимы: существует такая п.в.м.Т. D «различитель» и полином p , что для бесконечно многих n :

$$\left| \mu(\{D(1^n; \xi_n) = 1\}) - \mu(\{D(1^n; v_{m(n)}) = 1\}) \right| > \frac{1}{p(n)}$$

Построим «предсказатель следующего бита» - п.в.м.Т. P , работающую на входах $(1^n; x)$, $x \in \mathbb{B}^{<m(n)}$, следующим образом:

1. Выбираем случайный $y \in \mathbb{B}^{m(n)-|x|}$
2. Если «различитель» на входе $x \times y$ выдал 1, то возвращаем $y^{[1]}$, иначе $\neg y^{[1]}$.

Обозначим $\sigma_i(n) = \mu\left(\left\{D\left(1^n; \xi_n^{[1, \dots, i]} \times v_{m(n)}^{[i+1, \dots, m(n)]}\right) = 1\right\}\right); 0 \leq i \leq m(n)$ Тогда рассмотрим цепочку равенств:

$$\mu\left(\left\{P\left(1^n; \xi_n^{[1, \dots, i-1]}\right) = \xi_n^{[i]}\right\}\right) =$$

$$\mu\left(\left\{P\left(1^n; \xi_n^{[1, \dots, i-1]}\right) = \xi_n^{[i]}, v_{m(n)}^{[i]} = \xi_n^{[i]}\right\}\right) + \mu\left(\left\{P\left(1^n; \xi_n^{[1, \dots, i-1]}\right) = \xi_n^{[i]}, v_{m(n)}^{[i]} = \neg \xi_n^{[i]}\right\}\right) =$$

$$\mu\left(\left\{P\left(1^n; \xi_n^{[1, \dots, i-1]}\right) = v_{m(n)}^{[i]}, v_{m(n)}^{[i]} = \xi_n^{[i]}\right\}\right) + \mu\left(\left\{P\left(1^n; \xi_n^{[1, \dots, i-1]}\right) = \neg v_{m(n)}^{[i]}, v_{m(n)}^{[i]} = \neg \xi_n^{[i]}\right\}\right) =$$

$$\mu\left(\left\{D\left(1^n; \xi_n^{[1, \dots, i-1]} \times v_{m(n)}^{[i, \dots, m(n)]}\right) = 1, v_{m(n)}^{[i]} = \xi_n^{[i]}\right\}\right) + \mu\left(\left\{D\left(1^n; \xi_n^{[1, \dots, i-1]} \times v_{m(n)}^{[i, \dots, m(n)]}\right) = 0, v_{m(n)}^{[i]} = \neg \xi_n^{[i]}\right\}\right) =$$

$$\sum_{b \in \mathbb{B}} \mu\left(\left\{D\left(1^n; \xi_n^{[1, \dots, i-1]} \times b \times v_{m(n)}^{[i+1, \dots, m(n)]}\right) = 1, v_{m(n)}^{[i]} = b, b = \xi_n^{[i]}\right\}\right) +$$

$$\sum_{b \in \mathbb{B}} \mu\left(\left\{D\left(1^n; \xi_n^{[1, \dots, i-1]} \times b \times v_{m(n)}^{[i+1, \dots, m(n)]}\right) = 0, v_{m(n)}^{[i]} = b, b = \neg \xi_n^{[i]}\right\}\right) =$$

$$\frac{1}{2} \mu\left(\left\{D\left(1^n; \xi_n^{[1, \dots, i]} \times v_{m(n)}^{[i+1, \dots, m(n)]}\right) = 1\right\}\right) + \frac{1}{2} \mu\left(\left\{D\left(1^n; \xi_n^{[1, \dots, i-1]} \times \neg \xi_n^{[i]} \times v_{m(n)}^{[i+1, \dots, m(n)]}\right) = 0\right\}\right) =$$

$$\frac{1}{2} \sigma_i(n) + \frac{1}{2} (1 - 2\sigma_{i-1}(n) + \sigma_i(n)) = \frac{1}{2} + \sigma_i(n) - \sigma_{i-1}(n)$$

Где в последнем переходе используется равенство:

$$\mu\left(\left\{D\left(1^n, \xi_n^{[1, \dots, i-1]} \times \neg \xi_n^{[i]} \times v_{m(n)}^{[i+1, \dots, m(n)]}\right) = 1\right\}\right) = 2\sigma_{i-1}(n) - \sigma_i(n)$$

которое получается аналогичным расписываниям выше, но для предсказания $i - 1$ бита.

В итоге

$$\begin{aligned} \mu\left(\left\{P\left(1^n; \xi_n^{[1, \dots, i-1]}\right) = \xi_n^{[i]}\right\}\right) &= \frac{1}{m(n)} \sum_{k=1}^{m(n)} \mu\left(\left\{P\left(1^n; \xi_n^{[1, \dots, k-1]}\right) = \xi_n^{[k]}\right\}\right) = \\ &= \frac{1}{2} + \frac{1}{m(n)} \sum_{k=1}^{m(n)} (\sigma_k(n) - \sigma_{k-1}(n)) = \\ &= \frac{1}{2} + \frac{1}{m(n)} \left(\mu(\{D(1^n; \xi_n) = 1\}) - \mu(\{D(1^n; v_{m(n)}) = 1\}) \right) > \frac{1}{2} + \frac{1}{m(n)p(n)} \end{aligned}$$

Что для бесконечно многих n даёт противоречие с условием непредсказуемости следующего бита. \square

8. О псевдослучайных генераторах

Определение 8.1: Функция, являющаяся одновременно односторонней и биекцией называется **односторонней перестановкой**.

Утверждение 8.1 (Яо): Если существует односторонняя перестановка, то существует псевдослучайный генератор.

Доказательство: Пусть f – односторонняя перестановка.

Продолжим её на всё \mathbb{B}^* (обрубаем до префикса, на котором была определена) и построим $f'(x, r) = (f(x), r)$, как в теореме Гольдрайха-Левина.

Получили, что f' также односторонняя перестановка с трудным предикатом $b(\cdot)$.

Определим $g : x \mapsto f'(x)b(x)$, который и будет псевдослучайным генератором. \square

Замечание 8.1: То, что f перестановка, нужно не только для обеспечения правильных длин значений, но и для того, чтобы $f(x)$ было равномерно распределено на \mathbb{B}^n при $x \in \mathbb{B}^n$.

Теорема 8.1 (Хостада и других, без доказательства): псевдослучайные генераторы существуют тогда и только тогда, когда существуют односторонние функции.

9. О криптосистемах

Замечание 9.1: Будем использовать обозначения:

- $n \in \mathbb{N}$ – **параметр стойкости**
- $M_n \subseteq \mathbb{B}^*$ – пространство сообщений (открытых текстов)
- $\text{supp}(\xi) = \{x \mid \mu(\{\xi = x\}) \neq 0\}$ – **носитель** случайной величины

Определение 9.1: Система (вероятностного) шифрования с секретным ключом (криптосистема, шифр) – это тройка алгоритмов (G, E, D) :

- Генератор ключей G – п.в.м.Т., $G(1^n) = k$ – **секретный ключ**, можно считать, что k выбирается из $K_n = \text{supp}(G(1^n))$ согласно вероятностному распределению \mathcal{G}_n , задаваемому случайной величиной $G(1^n)$.
- Алгоритм шифрования E – п. (в.) м.Т., для $m \in M_n, k \in K_n : E(1^n; k, m) = c$ – **криптограмма (шифртекст)** открытого текста m на ключе k .
- Алгоритм дешифрования D – п.д.м.Т.

$$\forall m \in M_n : \forall k \in K_n : D(1^n; k, E(1^n; k, m)) = m$$

Определение 9.2: Система шифрования называется **блоковой**, если в ней алгоритм шифрования разбивает сообщение произвольной длины на блоки и шифрует каждый блок отдельно по **одному и тому же** алгоритму.

Определение 9.3: **Потоковая** же криптосистема последовательно шифрует элементы открытого текста, такими элементами чаще всего являются биты, данный тип криптосистем имеет внутренне состояние, **изменяющееся** после шифрования каждого нового сообщения.

10. О стойкости криптосистем

Определение 10.1: **Стойкость** криптосистемы определяется относительно конкретного противника.

Замечание 10.1 (Модель противника):

- Вычислительные ресурсы = п.в.м.Т.
- Атака – возможность получения исходных данных
- Угроза – цель противника

Замечание 10.2 (Основные типы атак):

1. **Атака с известными шифртекстами:**

$$c_1, c_2, \dots, c_l$$

2. **Атака с известными открытыми текстами:**

$$(m_1, c_1), (m_2, c_2), \dots, (m_l, c_l); \quad c_i = E(1^n; k, m_i)$$

3. **Атака с выбором открытых текстов:**

$$m_1, \dots, m_l \mapsto (m_1, c_1), \dots, (m_l, c_l); \quad c_i = E(1^n; k, m_i)$$

4. **Атака с выбором шифртекстов:**

$$c_1, \dots, c_l \mapsto (m_1, c_1), \dots, (m_l, c_l); \quad m_i = D(1^n; k, c_i)$$

5. **Атака с выбором текстов** – комбинация 3 и 4.

Атаки 3-5 бывают:

- **Неадаптивными**, когда противник получает весь набор данных разом
- **Адаптивными**, когда пары к выбранным данным он получает последовательно по i , то есть выбор следующего запроса может зависеть от результатов предыдущего.

Замечание 10.3 (Основные типы угроз):

1. **Полное раскрытие** – найти использованный ключ

2. **Извлечение открытого текста** – по известной информации и случайному значению $E(1^n; k, m)$ найти сообщение m

3. **Извлечение частичной информации об открытом тексте:** для некоторой функции $f: \mathbb{B}^* \rightarrow \mathbb{B}^*$ по известной информации и случайному значению $E(1^n; k, m)$ найти $f(m)$

4. **Различие двух шифртекстов** – при подходящей выборке m^0, m^1 открытых сообщений, не появлявшихся при атаке, по криптограмме $E(1^n; k, m^b)$ для случайного $b \in \{0, 1\}$ определить b , то есть какое из двух сообщений было зашифровано

11. Конкретный пример стойкости

Замечание 11.1: Определим IND-CPA-стойкость криптосистемы с секретным ключом – стойкость относительно пары угрозы 4/атака 3.

Формализуем предположения о противнике с помощью специального оракула, к которому имеет доступ алгоритм противника.

Оракул \mathcal{O} , определяемый для криптосистемы (G, E, D) :

- В начале работы выбирает секретный ключ $k \in K_n$
- После этого принимает запросы двух типов:
 1. $(1; x)$, где $x \in M_n$ в ответ на который возвращает $E(1^n; k, x)$
 2. $(2; y^0, y^1)$, где $y^0, y^1 \in M_n$, получив который, проверяет, что y^0 и y^1 не появлялись ранее, выбирает случайный бит $b \in \{0, 1\}$ и в зависимости от значения b возвращает либо $E(1^n, k, y^0)$, либо $E(1^n, k, y^1)$.
- Ответив на один запрос второго типа, завершает свою работу

Определение 11.1: Криптосистема (G, E, D) называется **IND-CPA-стойкой**, если для любой п.в.м.Т. A с вышеописанным оракулом \mathcal{O} :

$$\mu(\{A^{\mathcal{O}}(1^n) = b\}) \leq \frac{1}{2} + \text{negl}(n)$$

Пример: Пусть g – псевдослучайный генератор, $g(\mathbb{B}^n) \subseteq \mathbb{B}^{q(n)}$

$m_1, \dots, m_t \in \mathbb{B}^n$ – сообщения, причём $t \cdot n + 1 < q(n)$

Участники обмениваются по защищённому каналу секретным ключом $k \in \mathbb{B}^n$, причём $g(k) = g_1 \dots g_t, g_i \in \mathbb{B}^n$.

Тогда для $1 \leq i \leq t$:

- Шифрование – $c_i = E(1^n; k, m_i) = m_i \oplus g_i$
- Дешифрование – $m_i = D(1^n; k, c_i) = c_i \oplus g_i$

Утверждение 11.1: Если g – псевдослучайный генератор, то описанная выше криптосистема – IND-CPA-стойкая.

Доказательство: Предположим, что существует такая п.в.м.Т. A , что для некоторого полинома p и бесконечно многих n $\mu(\{A^{\mathcal{O}}(1^n) = b\}) > \frac{1}{2} + \frac{1}{p(n)}$.

Построим п.в.м.Т. S , работающую на входе $(1^n; z), z \in \mathbb{B}^{q(n)}, z = z_1 \dots z_t, z_i \in \mathbb{B}^n$ следующим образом:

1. S запускает машину A на входе 1^n и берёт на себя роль оракула, делая хог с элементами z .
2. Вычисляет выход – $S(1^n; z) = \begin{cases} 1 & A^S(1^n) = b \\ 0 & A^S(1^n) \neq b \end{cases}$

Таким образом,

- если $z = g(v_n)$, то по предположению A вычисляет b с вероятностью $> \frac{1}{2} + \frac{1}{p(n)}$

- иначе $z = v_{q(n)}$ – произвольная равномерная случайная величина, отгадывающая ответ с вероятностью подбрасывания монетки

Получили, что $\mu(\{S(1^n, g(v_n)) = 1\}) - \mu(\{S(1^n, v_{q(n)}) = 1\}) > \frac{1}{p(n)}$, что противоречит с тем, что g – псевдослучайный генератор. \square

12. О генераторах псевдослучайных функций

Замечание 12.1: Будем рассматривать семейства функций вида

$$F = \cup_{n \in \mathbb{N}} F_n = \{f_{n,i} : \mathbb{B}^{l(n)} \rightarrow \mathbb{B}^{m(n)}\}_{n \in \mathbb{N}, i \in \mathbb{B}^n} \quad F_n \subseteq (\mathbb{B}^{m(n)})^{\mathbb{B}^{l(n)}}$$

где $l(\cdot), m(\cdot)$ – некоторые полиномы.

Определение 12.1: F называется псевдослучайным семейством функций, если

- F полиномиально вычислимо, в смысле

$$\exists \text{ п.д.м.Т } A : \forall n, i, w : A(1^n; i, w) = f_{n,i}(w)$$

- Для любой п.в.м.Т A :

$$|\mu_i(\{A^{f_{n,i}}(1^n) = 1\}) - \mu_\varphi(\{A^\varphi(1^n) = 1\})| = \text{negl}(n)$$

где $i \in \mathbb{B}^n, \varphi \in (\mathbb{B}^{m(n)})^{\mathbb{B}^{l(n)}}$

Определение 12.2: Генератор для семейства функций F – это пара алгоритмов (I, C) :

- I – полиномиальная вероятностная машина Тьюринга:

$$I(1^n) = i \text{ – индекс функции в } F_n$$

- C – полиномиальная (детерминированная) машина Тьюринга:

$$\forall n, i, x : C(1^n; i, x) = f_{n,i}(x)$$

Определение 12.3: Генератором вседослучайных функций будем называть генератор для псевдослучайного семейства функций F относительно некоторого семейства вероятностных распределений индексов $\{J_n\}_{n \in \mathbb{N}}$.

Теорема 12.1 (Гольдрайха и других): Если существует псевдослучайный генератор, то для любых полиномов $l(\cdot), m(\cdot)$ существует псевдослучайное семейство функций F .

Доказательство: Возьмём псевдослучайный генератор $g : \mathbb{B}^n \rightarrow \mathbb{B}^{2n}$ для всех n и функции

$$g_0(y) = g(y)^{[1, \dots, n]}; \quad g_1(y) = g(y)^{[n+1, \dots, 2n]}; \quad y \in \mathbb{B}^n, n \in \mathbb{N}$$

Определим функции семейства для $x \in \mathbb{B}^{l(n)}$ по всем n :

$$f'_{n,i}(x) = g_{x[l(n)]}(\dots g_{x[1]}(i)\dots) \in \mathbb{B}^n$$

Псевдослучайность семейства $F' = \{f'_{n,i}\}$ доказывается от противного:

Если п.в.м.Т A отличает функции семейства от случайных, построим п.в.м.Т B , которая запускает A , выдаёт ей (вместо оракула) значение хитро строящейся функции h и возвращает в конце выход машины A .

Тогда B будет отличать случайный вектор $g(y) \in \mathbb{B}^{2n}$ от равномерно случайного вектора v_{2n} , что противоречит определению псевдослучайного генератора g .

Далее «растянем» до длины $m(n)$ значения функций семейства F' с помощью их композиций с подходящим псевдослучайным генератором.

Полученное семейство F будет таким же псевдослучайным, как и F' . \square

13. О генераторах псевдослучайных перестановок

Определение 13.1: Псевдослучайным семейством перестановок называется псевдослучайное семейство функций, все функции которого являются биекциями.

Также от них требуется неотличимость от равномерно случайной перестановки, а не от произвольной функции.

Утверждение 13.1: Существует преобразование Файстеля Φ , которое превращает произвольную функцию, сохраняющую длину, в перестановку

Доказательство: Давайте определим преобразование $\forall n \in \mathbb{N}$ в явном виде, пусть $f: \mathbb{B}^n \rightarrow \mathbb{B}^n$.

Тогда её преобразованием Файстеля, а также обратное к нему:

$$\forall x, y, u, v \in \mathbb{B}^n : \begin{cases} \Phi_f(x \times y) = y \times (x \oplus f(y)) \\ \Phi_f^{-1}(uv) = (v \oplus f(u)) \times u \end{cases}$$

\square

Определение 13.2: F называется полиномиально инвертируемым семейством перестановок, если полиномиально вычислима функция $(1^n; i, y) \mapsto f_{n,i}^{-1}(y)$.

Теорема 13.1 (Луби-Ракоффа, без доказательства): Если существует псевдослучайное семейство функций, сохраняющих длину, то существует полиномиально инвертируемое псевдослучайное семейство перестановок.

14. Использование псевдослучайных семейств для шифрования

Замечание 14.1: Пусть $F = \cup_{n \in \mathbb{N}} \{f_{n,i} : B^{l(n)} \rightarrow B^{l(n)}\}_{n \in \mathbb{N}, i \in \mathbb{B}^n}$ – полиномиально инвертируемое псевдослучайное семейство перестановок.

n – параметр стойкости.

m – открытый текст, при необходимости дополненный до длины $l(n)$

$M_n = \mathbb{B}^{l(n)}$

Замечание 14.2: Построим криптосистему, используя данное семейство перестановок

- $G(1^n) = i \in \mathbb{B}^n$ – секретный ключ
- $E(1^n; i, m) = f_{n,i}(m) = c \in \mathbb{B}^{l(n)}$ – криптограмма
- $D(1^n; i, c) = f_{n,i}^{-1}(c) = m$

D – полиномиальная, так как семейство F полиномиально инвертируемо

Такая (блоковая) криптосистема с секретным ключом – IND-CPA-стойкая.

Замечание 14.3: Если позволить шифровать более длинные сообщения, разбивая их на блоки длины $l(n)$ и применяя к ним перестановку по отдельности, то такая система уже не будет IND-стойкой.

15. О электронной подписи.

15.1. Определения

Определение 15.1.1: Схемой электронной подписи называется следующую тройку алгоритмов (G, S, V) вместе с процедурой A :

1. Генератор ключей G – п.в.м.Т : $G(1^n) = (\hat{k}, k)$ – пара секретный/открытый ключ. $K_n = \text{supp}(G(1^n))$ – пространство ключей.
2. Генератор подписей S – п.в.м.Т : $m \in M_n, (\hat{k}, k) \in K_n \Rightarrow S(1^n, \hat{k}, m) = s$ – подпись для сообщения m .
3. Алгоритм проверки п.д.м.Т $V : V(1^n, k, m, s) \in \mathbb{B}$ – принимается ли подпись. Причём $V(1^n, k, m, S(1^n, \hat{k}, m)) = 1$. То есть правильная подпись всегда принимается.
4. A – процедура арбитража (разрешения споров). Арбитр – кто-то кому все участники доверяют, и он может получить доступ к секретам.

Определение 15.1.2: Схема аутентификации сообщений (МАС).

Строится аналогично, только без открытого ключа

- \hat{k} известен обоим участникам
- Оба могут как подписывать так и проверять подпись.
- Нет задачи убедить в чём-то третью сторону. МАС предназначен для сети из небольшого числа доверяющих друг другу участников

Замечание 15.1.1: Считаем, что противнику по умолчанию известна схема, то есть (G, S, V) , параметр n , а так же открытый ключ.

Замечание 15.1.2: Основные типы атак

1. Атака с известным открытым ключом - **ККА**.
 - Знаем только открытый ключ
2. Атака с известными сообщениями - **КМА**
 - Известен набор сообщений с подписями $\{(m_i, s_i)\}_{i=0..l}$
3. Атака с выбором сообщений - **СМА**.
 - Противник может подписывать некоторые сообщения. $\{m_i\} \rightsquigarrow \{(m_i, s_i)\}$
 - Может быть с априорным знанием k (направленная) или нет (простая).
 - Может быть адаптивной или неадаптивной. (Зависит ли m_i , от ответов на предыдущие запросы).

Замечание 15.1.3: Основные типы угроз

1. Полное раскрытие (total breaking).
2. Универсальная подделка (universal forgery)
 - Найти п.в.м.Т $S' : \forall m \in M_n V(1^n, k, m, S'(1^n, k, m)) = 1$. То есть научиться подписывать без приватного ключа \hat{k} .
3. Селективная подделка Selective forgery
 - Найти подпись для какого то конкретного сообщения m . (Здесь и далее всегда неявно подразумевается, что подпись сообщения которое хочет подписать атакующий ему не была известна заранее / сказана оракулом).
4. Экзистенциальная подделка.
 - Найти пару $(m', s') : V(1^n, k, m', s') = 1$.

Определение 15.1.3: Если никакой эффективный алгоритм не может осуществить угрозу экзистенциальной подделки с существенной вероятностью, то схема электронной подписи называется EU-стойкой.

Определение 15.1.4: EU-СМА стойкость

Оракул-подписант: $\mathcal{O} : \mathcal{O}(m) = S(1^n, \hat{k}, m)$.

Схема (G, S, V) EU-СМА стойкая если

\forall п.в.м.Т $A^{\mathcal{O}} : \mu(\{A^{\mathcal{O}}(1^n, k) = (m, s), V(1^n, k, m, s) = 1\}) = \text{negl}(n)$

Теорема 15.1.1 (Rompel): Если существует односторонняя функция, то существует EU-СМА стойкая схема электронной подписи.

Замечание 15.1.4: В обратную сторону тоже верно. Предположим противное, тогда можно эффективно обратить генератор ключей, и тем самым по открытому ключу получить секретный. Другими словами $f(r) = k \Leftrightarrow G(r, 1^n) = (k, \hat{k})$ должна быть односторонней.

15.2. Примеры схем**15.2.1. RSA**

$N = pq, p, q \in \mathbb{P}$

$\gcd(e, \varphi(N)) = 1, ed \equiv 1 \pmod{\varphi(N)}$, где φ – функция Эйлера.

- $G : k = (N, e), \hat{k} = (N, d)$
- $S : s = m^d \pmod{N}$
- $V : s^e \stackrel{?}{=} m \pmod{N}. m^{de} \equiv m^{1+l\varphi(N)} \equiv m \pmod{N}$

Замечание 15.2.1.1: RSA НЕ является ни EU-ККА стойкой ни UU-СМА стойкой.

15.2.2. Схема Лемпорта (одноразовая)

Пусть $f : \mathbb{B}^n \rightarrow \mathbb{B}^n$ односторонняя функция сохраняющая длину. Сообщение $m \in M_n = \mathbb{B}^n$. $m = m^{[1]}m^{[2]}...m^{[n]}$

- G. Нагенерируем $2n$ случайных последовательностей: $\{x_i^0, x_i^1\}_{i=0}^n$. Они будут нашим секретным ключом. Ко всем ним применяем f . Получаем $\{y_i^0, y_i^1\}_{i=0}^n$ это публичный ключ.
- S. В зависимости от значения i -го бита в числе выбираем либо x_i^0 либо x_i^1 . Формально $s = s^{[1]}s^{[2]}...s^{[n]} = x_0^{m^{[0]}}x_1^{m^{[1]}}...x_n^{m^{[n]}}$
- V. Применяем f к подписи и сверяемся что все сходится: $y_i^{m^{[i]}} = f(s_i)$.

Замечание 15.2.2.1: Эта схема EU-СМА1-стойкая — при условии, что противнику доступно только одно обращение к оракулу ($l = 1$).

Замечание 15.2.2.2: Чтобы снять ограничение на длину сообщения, достаточно подписывать хеш от сообщения. Далее это будет считаться стратегией по умолчанию.

16. О криптографических хэш-функций

Определение 16.1: Семейством хэш-функций называется

$$H = \cup_{n \in \mathbb{N}} H_n = \{h_{n,i} : \mathbb{B}^{t(n)} \rightarrow \mathbb{B}^{m(n)}\}_{n \in \mathbb{N}, i \in I_n}$$

где $t(\cdot), m(\cdot)$ – такие полиномы, что $m(n) < t(n)$ для всех $n \in \mathbb{N}$, а на каждом случайном векторе I_n задано распределение вероятностей \mathcal{J}_n , так, что $\{\mathcal{J}_n\}_{n \in \mathbb{N}}$ – полиномиально конструируемое семейство.

Определение 16.2: H называется семейством хэш-функций с трудно-обнаружимыми коллизиями относительно $\{\mathcal{J}_n\}_{n \in \mathbb{N}}$, если

- H – полиномиально вычислимо
- Для любой п.в.м.Т A

$$\mu_{i \leftarrow \mathcal{J}_n}(\{A(1^n; i) = (x', x''), x' \neq x'', h_{n,i}(x') = h_{n,i}(x'')\}) = \text{negl}(n)$$

Определение 16.3: H называется (универсальным) односторонним семейством хэш-функций относительно $\{\mathcal{J}_n\}_{n \in \mathbb{N}}$, если

- H полиномиально вычислимо
- Для любой такой п.в.м.Т A , которая сначала на входе 1^n выдаёт $x' \in \mathbb{B}^{t(n)}$, а затем на входе $i \in I_n$ выдаёт $x'' \in \mathbb{B}^{t(n)}$ (A реализует алгоритм поиска специфичных коллизий)

$$\mu_{i \leftarrow \mathcal{J}_n}(\{A(1^n; i) = x'', x'' \neq x', h_{n,i}(x') = h_{n,i}(x'')\}) = \text{negl}(n)$$

Теорема 16.1 (Наора-Йонга): Если существует односторонняя перестановка, то существует и одностороннее семейство хэш-функций.

Доказательство: Отождествим \mathbb{B}^n с $\mathbb{GF}(2^n)$ для каждого n . (все рассматриваемые алгебраические операции над векторами будут иметься в виду именно из этого поля).

Пусть

$$G_n := \{\forall a, b \in \mathbb{B}^n : a \neq 0 \mid g_{n,a,b} : \mathbb{B}^n \rightarrow \mathbb{B}^{n-1} : g_{n,a,b}(x) = (ax + b)^{[1, \dots, n-1]}\}$$

Заметим, что строки x', x'' образуют коллизию для $g_{n,a,b}$ тогда и только тогда, когда $g_{n,a,b}(x'), g_{n,a,b}(x'')$ различаются только в последнем бите.

$$ax' + b = ax'' + b + 1 \Rightarrow a = (x' - x'')^{-1}$$

Пусть $M(x', x'') = ((x' - x'')^{-1}, r)$, где $x', x'' \in \mathbb{B}^n, r \in \mathbb{B}^n$.

По сути M по двум элементам выдаёт индекс хэш-функции из G_n , на которой на них будет коллизия.

Тогда M удовлетворяет свойству достижимости коллизий.

Кроме того, поскольку $(x' - v)^{-1} \in \mathbb{B}^n \setminus \{0\}$ при $v \in \mathbb{B}^n \setminus \{x'\}$, случайная величина $M(x', v)$ распределена равномерно на множестве описаний всех функций из G_n .

Пусть предполагаемая существующая односторонняя перестановка – f . Рассмотрим семейство

$$H = \cup_{n \in \mathbb{N}} H_n = \cup_{n \in \mathbb{N}} \{h_{n,a,b} = g_{n,a,b} \circ f \mid g_{n,a,b} \in G_n\}$$

Очевидно, оно полиномиально вычислимо, как состоящее из композиций полиномиально вычисляемых функций.

Докажем, что задача поиска специфических коллизий для него трудна.

Пусть произвольная п.в.м.Т A , реализующая алгоритм поиска специфических коллизий для семейства хэш-функций H .

Напомним, что п.в.м.Т A работает в два этапа:

- На первом по случайному вектору 1^n выдаёт x , к которому на втором этапе будем искать коллизию
- На втором этапе $A(1^n; v)$ выдаёт x' , который должен выдавать коллизию с x на хэш-функции $h_{n,v}$. В этом конкретном случае $v = (a, b)$.

На основе A построим вспомогательную п.в.м.Т B , которая будет дальше применена в доказательстве.

Алгоритм B будет принимать на вход $v \in \mathbb{B}^n$. (Хотим построить B так, чтобы $B(1^n; f(v)) = v$).

- Если $f(x) = v$, где x из описания первого этапа A , то B вернёт x
- Иначе B вернёт результат выполнения $y = A(1^n; M(f(x), v))$, то есть элемент, который имеет коллизию с x на такой хэш-функции, в которой имеют коллизию элементы $f(x)$ и v .

Очевидно, B полиномиальна.

Предположим, что для поданной на вход машине B строки $f(u), u \in \mathbb{B}^n$ выполнено

- $f(x) \neq v = f(u)$
- $y \neq x$
- $h_{n,a,b}(y) = h_{n,a,b}(x)$, где $(a, b) = M(f(x), f(u))$

Из этого случая можно сделать следующие выводы:

- $f(x) \neq f(y)$, так как f перестановка и $x \neq y$.
- $g_{n,a,b}(f(y)) = h_{n,a,b}(y) = h_{n,a,b}(x) = g_{n,a,b}(f(x))$ по предположению
- Но при этом $g_{n,a,b}(f(x)) = g_{n,a,b}(f(u))$, так как по определению M для функции с индексов $(a, b) = M(f(x), v)$ пара $(f(x), v) = (f(x), f(u))$ образует коллизию.

Итого $f(y) \neq f(x) \neq f(u)$, но при этом $g_{n,a,b}(f(y)) = g_{n,a,b}(f(x)) = g_{n,a,b}(f(u))$.

Следовательно, $f(y) = f(u)$, так как у $g_{n,a,b}(f(x))$ не может быть три различных прообраза.

Следовательно $y = u$, так как f – перестановка \Rightarrow на входе $f(u)$ машина B выдаёт u .

Теперь используя эту п.в.м.Т B с доказанным свойством докажем сложность произвольного алгоритма поиска специфических коллизий для семейства хэш-функций H .

Пусть x – выход A после 1 этапа, $(a, b) \in (\mathbb{B}^n \setminus \{0^n\}) \times \mathbb{B}^n /$

Заметим, что $u \in \mathbb{B}^n \setminus \{x\} \Leftrightarrow f(u) \in \mathbb{B}^n \setminus \{f(x)\}$.

Наконец, мы готовы совершить оценку сложности поиска коллизий

$$\begin{aligned} \mu_{(a,b)}(\{A(1^n; (a, b)) = y, y \neq x, h_{n,a,b}(y) = h_{n,a,b}(x)\}) = \\ \mu_u(\{A(1^n; M(f(x), f(y))) = y, y \neq x, h_{n,a,b}(x) = h_{n,a,b}(y)\}) \leq \\ \mu_{v_n}(\{B(1^n; f(v_n)) = v_n \mid f(x) \neq f(v_n)\}) \leq \frac{\mu_{v_n}(\{B(1^n; f(v_n)) = v_n\})}{\mu_{v_n}(\{f(x) \neq f(v_n)\})} \leq 2 \text{negl}(n) \end{aligned}$$

В последнем переходе мы воспользовались тем, что $\mu_{v_n}(\{f(x) \neq f(v_n)\}) = 1 - \frac{1}{2^n} \geq \frac{1}{2}$ и тем, что f – односторонняя перестановка. \square

17. О применении хэш-функций

Замечание 17.1: Модифицируем схему Лемпорта, описанную в Раздел 15.2.2.

Чтобы снять ограничение на длину $|m| = n$, воспользуемся семейством криптографических хэш-функций

$$H = \cup_{n \in \mathbb{N}} H_n; \quad H_n = \{h_{n,d} : \mathbb{B}^{l(n)} \rightarrow \mathbb{B}^n\}_{d \in I_n}$$

К обоим ключам добавляется $d \leftarrow \mathcal{I}_n$, а вместо $m \in \mathbb{B}^{l(n)}$ подписывается $h_{n,d}(m) \in \mathbb{B}^n$. При проверке также сообщения сначала хэшируется.

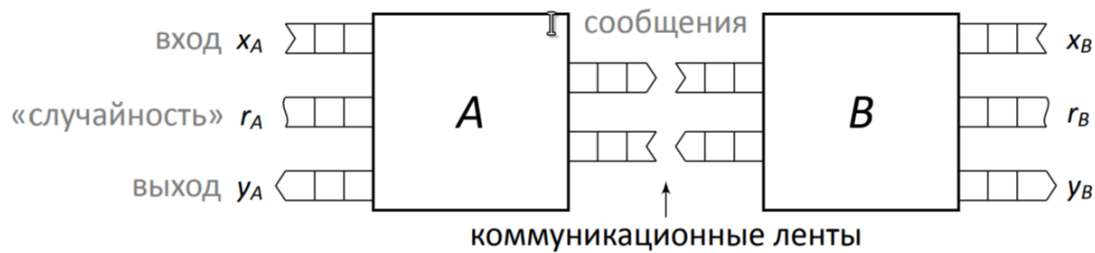
Теорема 17.1 (Ромпеля, без доказательства): Односторонние семейства хэш-функций существуют тогда и только тогда, когда существует односторонняя функция.

18. О нулевых разглашениях

Замечание 18.1: Предположим, что Алиса знает доказательство некоторой теоремы и желает убедить Боба, что теорема верна, так, чтобы не сообщить ему никакой информации, на основании которой он научился бы доказывать эту теорему самостоятельно.

Этим двум противоречивым требованиям удовлетворяют **протоколы с нулевым разглашением**.

Определение 18.1: Интерактивной парой машин Тьюринга называется пара п.в.м.Т (A, B) , соединённые между собой коммуникационной лентой:



Замечание 18.2 (Особенности интерактивной пары машин Тьюринга):

- Вход может быть общим у обеих машин, но они могут иметь и свои частные входы.
- **Раунд** – период активности одной машины с записью слова на коммуникационную ленту.
- Если раунд только один, то соответствующий протокол называется **неинтерактивным**.
- Выход пары (A, B) – это (y_A, y_B) или только y_B , если машина B останавливается первой.
- Интерактивная машина **полиномиальна**, если время её работы при совместном вычислении с любой другой машиной Тьюринга на общем входе x ограничено величиной $\text{poly}(|x|)$. В этом случае число раундов также полиномиально, но размер входящих сообщений – вообще говоря, необязательно.

Замечание 18.3: Введём обозначения

- P – **доказывающий**
- V – **проверяющий**, выдающий 1 или 0 (доказательство принимается или нет)
- $L \subseteq \mathbb{B}^*$ – язык, соответствующий некоторой распознавательной задаче.

Определение 18.2: Интерактивное доказательство для языка L – это интерактивная пара машин Тьюринга (P, V) с полиномиальной V , для которых выполнены условия:

- Полнота

$$\forall x \in L : \mu(\{(P, V)(x) = 1\}) \geq \frac{2}{3}$$

- Корректность

$$\forall \text{ интерактивной в.м.Т. } P' : \forall x \notin L : \mu(\{(P', V)(x) = 1\}) \leq \frac{1}{3}$$

Определение 18.3: Рассмотрим выполнение интерактивной пары машин Тьюринга (P, V) и обозначим через $\text{view}_V^P(x)$ **транскрипцию этого выполнения**, состоящую из использованного префикса случайной строки машины V , последовательности пересылаемых сообщений в хронологическом порядке и выхода пары.

Определение 18.4: Интерактивное доказательство (P, V) для бесконечного языка L называется **доказательством с абсолютно нулевым разглашением**, если для любой интерактивной п.в.м.Т V' существует п.в.м.Т S , такая, что семейства $\{\text{view}_{V'}^P(x)\}_{x \in L}$ и $\{S(x)\}_{x \in L}$ распределены одинаково, а точнее, для любого $x \in L$:

- $\mu(\{S(x) \neq \perp\}) \geq \frac{1}{\text{poly}(|x|)}$
- При условии $S(x) \neq \perp$: $\mu(\{S(x) = z\}) = \mu(\{\text{view}_{V'}^P(x) = z\})$

Это определение значит, что наличие честного «доказывателя» никак не поможет нечестному «проверяющему» доказывать.

Определение 18.5: Пусть ξ, ζ – случайные величины со значениями в конечном или счётном множестве X .

Статистическим расстоянием между ξ и ζ называют

$$\Delta(\xi, \zeta) = \max_{Z \subseteq X} |\mu(\{\xi \in Z\}) - \mu(\{\zeta \in Z\})|$$

Определение 18.6: Семейства $\{\xi_x\}_{x \in L}, \{\zeta_x\}_{x \in L}$ называются **статистически неразличимыми**, если $\Delta(\xi_x, \zeta_x) = \text{negl}(|x|)$

Определение 18.7: Интерактивное доказательство (P, V) для бесконечного языка L называется **доказательством со статистически нулевым разглашением**, если для любой интерактивной п.в.м.Т V' существует п.в.м.Т S такая, что семейства $\{\text{view}_{V'}^P(x)\}_{x \in L}$ и $\{S(x)\}_{x \in L}$ статистически неразличимы

Определение 18.8: Семейства $\{\xi_x\}_{x \in L}, \{\zeta_x\}_{x \in L}$ называются **вычислительно неразличимыми**, если для любой п.в.м.Т D :

$$|\mu(\{D(x, \xi_x) = 1\}) - \mu(\{D(x, \zeta_x) = 1\})| = \text{negl}(|x|)$$

Определение 18.9: Интерактивное доказательство (P, V) для бесконечного языка L называется **доказательством с вычислительно нулевым разглашением**, если для любой интерактивной п.в.м.Т V' существует п.в.м.Т S такая, что семейства $\{\text{view}_{V'}^P(x)\}_{x \in L}$ и $\{S(x)\}_{x \in L}$ вычислительно неразличимы

Пример (Протокол доказательства с абсолютно нулевым разглашением для языка пар изоморфных графов): Общий вход: (G_0, G_1) , где $G_0 = (U, E_0)$, $G_1 = (U, E_1)$.

Пусть $|U| = n$, причём $|E_0| = |E_1|$.

- Prover выбирает случайную n -перестановку $\pi \in S_n$ и случайный бит $c \in \mathbb{B}$
- Prover создаёт новый граф $H = \pi(G_c)$, изоморфный изначальным, посылает его Verifier
- Verifier выбирает случайный бит $b \in \mathbb{B}$, посылает его Prover
- Prover создаёт новую перестановку $\psi = \begin{cases} \pi, & b=c \\ \varphi \circ \pi, & b \neq c \end{cases}$, где φ – известная только ему перестановка, такая, что $G_c = \varphi(G_{-c})$. Посылает полученную перестановку ψ Verifier.
- Verifier проверяет $\varphi(G_b) \stackrel{?}{=} H$

Описанный выше алгоритм запускается в цикле $|E_1|$ раз и результатом проверки на изоморфизм будет $1 \Leftrightarrow$ во всех итерациях проверка Verifier была пройдена успешно.

19. О доказательстве NP языка

Определение 19.1: Бинарное отношение $R \subseteq \mathbb{B}^* \times \mathbb{B}^*$ – **NP-отношение**, если R распознаётся некоторой п.д.м.Т и

$$\forall x, y \in \mathbb{B}^* : (x, y) \in R \Rightarrow |y| \leq \text{poly}(|x|)$$

Такой y называется **NP-доказательством** для x относительно R .

Теорема 19.1 (Гольдрайха и других): Пусть существует односторонняя функция.

Пусть R – NP-отношение, такое, что следующий язык бесконечен:

$$L_R = \{x \in \mathbb{B}^* \mid \exists y \in \mathbb{B}^* : (x, y) \in R\}$$

Тогда существует протокол интерактивного доказательства (P, V) с вычислительно нулевым разглашением для языка L_R , на котором P работает за полиномиальное время на любом общем входе $x \in L_R$, если ему на вход подаётся произвольное NP-доказательство для x относительно R .

20. О функциях с секретом

Определение 20.1: Система вероятностного шифрования с открытым ключом – это тройка алгоритмов (G, E, D) :

- Генератор ключей п.в.м.Т $G : G(1^n) = (k, \hat{k})$ – открытый и секретный ключи
- Алгоритм шифрования п.в.м.Т $E : c = E(1^n, k, m)$
- Алгоритм дешифрования п.д.м.Т $D : m = D(1^n; k, \hat{k}, E(1^n, k, m))$

Замечание 20.1 (Основные типы атак):

1. Атака с известным открытым ключом **КОА**:
 - Атака с известными шифртекстами **КСА**
 - Атака с известными открытыми текстами **КРА**
 - Атака с выбором открытых текстов **СРА**
2. Атака с выбором шифртекстов **ССА**
 - Может быть адаптивной или неадаптивной

Замечание 20.2 (Основные типы угроз):

1. Полное раскрытие
2. Извлечение открытого текста
3. Извлечение частичной информации об открытом тексте
4. Различие двух шифртекстов

Определение 20.2: F называется семейством функций с секретом, если для него существует тройка алгоритмов (Γ, C, R) , удовлетворяющих следующим условиям:

1. п.в.м.Т $\Gamma : \Gamma(1^n) = (d, s)$, где d – описание функции из семейства, s – секрет для этой функции.
2. п.д.м.Т $C : (d, C)$ – генератор для семейства $F : C(1^n; d, x) = f_{n,d}(x)$
3. п.д.м.Т R :

$$\forall (d, s) \in \text{supp}(\Gamma(1^n)) : \forall x \in \mathbb{B}^{l(n)} : R(1^n, d, s, f_{n,d}(x)) = x' \in f_{n,d}^{-1}(f_{n,d}(x))$$
4. Для любой п.в.м.Т A задача обращения $f_{n,d}(x)$ вычислительно трудна.

Пример (Семейство функций Рабина): \mathbb{P}_n – множество простых чисел p длины n в двоичной записи, таких, что $p \equiv 3 \pmod{4}$.

$N = pq$; $p \neq q$; $p, q \in \mathbb{P}_n$. Где N называется числом Блюма.

Тогда

- $\Gamma : \Gamma(1^n) = (N, (p, q))$
- $C : f_{n,N}(x) = x^2 \pmod{N}$
- $R : R(1^n, N, (p, q), z) = \begin{cases} \pm z^{\frac{p+1}{4}} \pmod{p} \\ \pm z^{\frac{q+1}{4}} \pmod{q} \end{cases}$ при условии, что $z = x^2 \pmod{N}$.

Теорема 20.1: Если для любой п.в.м.Т A при $p, q \in \mathbb{P}_n$ задача факторизации их произведения вычислительно трудна:

$$\mu(\{A(1^n; pq) \in \{p, q\}\}) = \text{negl}(n)$$

То $\{f_{n,N}\}$ – семейство функций с секретом.

Доказательство: Предположим, что \exists п.в.м.Т A для которой:

$$\varepsilon(N) = \mu(\{f_{n,N}(A(1^n; N, f_{n,N}(z))) = f_{n,N}(z)\})$$

её вероятность успеха инвертирования $f_{n,N}$.

Построим машину Тьюринга S^A с оракулом A для факторизации N .

На входе N машина S выполняет следующие шаги:

- Выбирается $z \in \mathbb{Z}_N^*$ и вычисляет $f_{n,N}$
- Вычисляет $a = (N, f_{n,N}(z))$. Если $a \neq 1$, то выдаёт $(\frac{N}{a}, a)$ и останавливается
- Иначе обращается к оракулу и вычисляет $z' = A(N, f_{n,N}(z))$
- Вычисляет $b = (N, z + z')$ и выдаёт $(\frac{N}{b}, b)$ и останавливается.

Почему это правильный алгоритм?

Если на втором шаге $a \neq 1$, то получаем разложение $N = pq$ и радуемся.

Иначе, рассмотрим случайную величину z , равномерно распределённую в \mathbb{Z}_N^* . Вероятность успеха инвертирования $f_{n,N}(z)$ по определению машины A равна $\varepsilon(N)$.

Из определения семейства функций знаем, что существует ровно четыре возможных допустимых значений для z' .

Без ограничения общности, можно считать, что z' принадлежит множеству из двух корней $\{z_1, N - z_1\}$.

Поскольку значение z распределено равномерно на множестве всех четырёх прообразов $f_{n,N}(z)$, то с вероятностью $\frac{1}{2}$ элемент z принадлежит другой паре $\{z_2, N - z_2\}$.

Тогда

$$(z + z')(z - z') = z^2 - (z')^2 = 0, \text{ но при этом БОО } z + z' \neq 0 \bmod N$$

Тогда по свойствам поля $-\{p, q\} \ni (z + z', N) \neq 1$.

Следовательно, машина S^A находит разложение числа N на множители p, q с вероятностью не менее $\frac{\varepsilon(N)}{2}$, которая отделима от нуля каким-то полином на бесконечном подмножестве \mathbb{N} – противоречие. \square

21. О электронных платежах

Определение 21.1: Система электронных платежей – это совокупность протоколов, реализующих три основные транзакции:

- Снятие клиентом денег с его счёта в банке
- Платёж (перевод денег между двумя счетами)
- Зачисление денег на счёт в банке

Замечание 21.1 (Специфические требования к системе электронных платежей):

- Неподделываемость электронных банкнот
- **Неотслеживаемость** – нельзя связать конкретных пользователей с определёнными действиями
- Невозможность повторной траты одной банкноты

Замечание 21.2 (Решение задачи неотслеживаемости): Customer даёт на подпись банку вместо заготовки m сообщение m' так, чтобы из подписи для m' можно было восстановить подпись для m , но банк при этом ничего не узнал об m .

Пусть $N = pq; p, q \in \mathbb{P}$

- Выберем открытый ключ e так, чтобы $(e, \varphi(N)) = 1$, где φ – функция Эйлера.
- Также выберем секретный ключ $d : ed \equiv 1 \pmod{\varphi(N)}$ – его знает только Bank.
- Customer выбирает $r \in \underset{\mathcal{U}}{\mathbb{Z}_N^*}$ и соответствующий ему затемняющий множитель r^e
- Bank подписывает $m' = mr^e \pmod{N}$ подписью $s_{m'}^B = (m')^d \pmod{N}$
- Customer вычисляет подпись для $m : s_m^B = s_{m'}^B r^{-1} \pmod{N}$
- Происходит проверка подписи $s_m^B \stackrel{?}{=} m \pmod{N}$