CSP Center scientific da cumpetenza per la plurilinguitad Cogniziun Società Formation Bildung Migration Furmaziun Gesellschaft CSP Centro scientifico di competenza per il plurilinguismo Scuola Arbeit Politique Communitad School Travail Ecole Community CSP Centre scientifique de compétence sur le plurilinguisme Migrazione Furmaziun Societad Cognition Society Scola Migration KFM Wissenschaftliches Kompetenzzentrum für Mehrsprachigkeit Societé Cognizione Migraziun Schule Communauté Kognition RCM Research Centre on Multilingualism Formazione Lavoro Politics Comunità Work Politik Lavur Politica Formation Gemeinschaft

Fehlerannotation: halbautomatisch statt manuell?



Zum Umgang mit schriftlichen Produktionen auf Anfängerniveau am Beispiel des Schweizer Lernerkorpus SWIKO

Leipzig (D)

Nina Selina HICKS
Thomas STUDER

Tagung Grosse Lernerkorpora (?) – Möglichkeiten und Grenzen 25. September 2025



Inhalt

Kontext & Aufbau

Fehlerannotation

- Ausgewählte Ergebnisse
- Ausblick

SWIKO – Kontext

- Wandel im schulischen Fremdsprachenunterricht
 - (Council of Europe 2001, 2020; EDK 2011, 2017; Bertschy et al. 2015; Lenz & Wiedenkeller 2019; Peyer et al. 2016)
 - Kompetenzbasiert, handlungs- & inhaltsorientiert
 - HarmoS: 2 Fremdsprachen ab Primar (~ 8 & 10 Jahre),
 Nationalsprache + Englisch, A2.2 (A2.1 Schreiben)
- Fragestellung
 - Wie präsentieren sich im Zuge dieses «neuen» Fremdsprachenunterrichts Wortschatz und Grammatik in den Produktionen von Lernenden am Ende der obligatorischen Schulzeit?

SWIKO – Kontext

Ziele

- Lernersprache am Ende der obligatorischen Schulzeit korpuslinguistisch dokumentieren & analysieren
- Korpusnutzungen für das Sprachenlernen explorieren
- Komplementäre Anlage
 - Zum Bildungsmonitoring
 - Zur internationalen Lernerkorpus-Landschaft

SWIKO – Workflow & Komponenten



Aufgabenvariation

cf. tasks in Ellis et al. 2020

Variation	SWI01	SWI02	SWI03	SWI04	SWI05	SWI06	SWI07	SWI08			
deskriptiv	X	Х			х	х					
argumentativ			х	Х			Х	Х			
persönlich	X		х		Х		Х				
schulisch		X		х		х		Х			
mehr	X	Х	Х	х							
weniger					X	X	Х	X			
	deskriptiv argumentativ persönlich schulisch mehr	deskriptiv x argumentativ persönlich x schulisch mehr x	deskriptiv x x x argumentativ persönlich x schulisch x mehr x x	deskriptivxxargumentativxxpersönlichxxschulischxxmehrxx	deskriptivxxargumentativxxpersönlichxxschulischxxmehrxxx	deskriptivxxargumentativxxpersönlichxxschulischxxmehrxx	deskriptivxxxargumentativxxpersönlichxxxschulischxxxmehrxxx	deskriptivxxxargumentativxxxpersönlichxxxschulischxxxmehrxxx			

Produktionsbedingungen:

- 3 Sprachen (Deutsch, Englisch, Französisch; als Schul- & Fremdsprache)
- 2 Medien: auf Papier und Computer
- 2 Modalitäten: mündlich und schriftlich

SWIKO – Aufgabe SWI04

SWI04 df

Du hast im Internet eine Liste mit den 100 wichtigsten Erfindungen gefunden.

Schau die Liste an.

Schreibe einen Text mit deiner Meinung.

Warum sind diese Erfindungen auf der Liste?

Bist du mit der Reihenfolge der Erfindungen einverstanden? Warum (nicht)? Schreibe zu mindestens drei Punkten.

Welche anderen Erfindungen sollten auf der Liste sein? Wo? Warum? Schlage mindestens zwei neue Punkte vor.

Schreibe etwa 60-80 Wörter.

- Schulsprache (LoS): Deutsch
- Zielsprache (FL): Französisch
- Modalität: schriftlich
- Medium: Papier
- Texttyp: argumentativ
- Thema: schulisch
- Struktur: mehr

100 Erfindungen, die die Welt verändert haben

Écris en français!

Schreibe auf

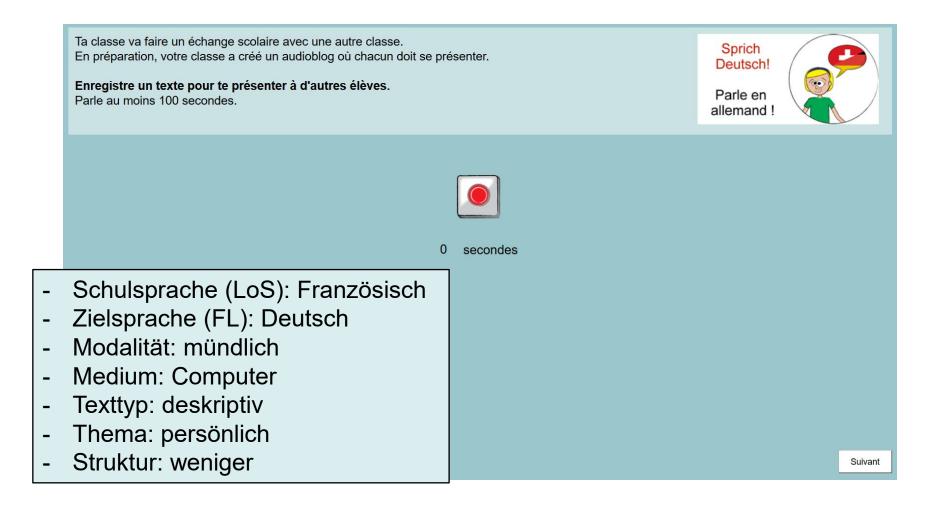
Französisch!

- 1. Computer
- 2. Elektrizität
- 3. Flugzeug
- 4. Internet
- 5. Telefon

...

- 96. Brille
- 97. Armbanduhr
- 98. Bus
- 99. Schreibtisch
- 100. Löffel

SWIKO – Aufgabe SWI05



SWIKO – Komponenten und Workflow

 Tasks

 □

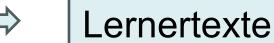
 Lernertexte

Datenerhebung

- zwischen 2017 und 2022
- 340 SchülerInnen aus 16 Klassen der Sek I (15-17 Jahre alt)
- Deutsch- und französischsprachige Schweiz

SWIKO – Komponenten und Workflow

Tasks





Aufbereitung

Die Originaltexte wurden...

the student aren't what his family for the first month, the student don't good speak English. I think is good, beaucous the student speak every day english with the neonle of the United of Kandom or Irish. The students writing English every day during the 6 months. And we have a lot contact with English people.

Die Originaltexte wurden...



transkribiert und manuell annotiert...

Copyright 2012 project Merlin, http://merlin-platform.eu; adapted for

Transcriber: JBE
Checked by: NMU
Author ID: Mo121
Task ID: SWI08_fE
Medium: p
Original Text:

I think is not good, beaucaus the students aren't whit his family, for the first month, the student don't good speak English. I think is good beaucaus the students speak every day english wiht the people of the United of Kandom or Irish. The students writing English every day during the #6# month. And we have a lot contact wiht English people.

Tagged Text:

I think is not good, [beaucaus because] the students aren't [wiht with] his family, for the first month, the student don't good speak English. I think is good, [beaucaus because] the students speak every day [english English] [wiht with] the people of the United [of Kandom Kingdom]or Irish. The students writing English every day during the #6# months. And we have a lot contact [wiht with] English people.

In XMLmind with the help of an xml-specification kindly provided by the **MERLIN project**: "MERLIN-Multilingual Platform for European Reference Levels: Interlanguage Exploration in Context" (project number: 518989-LLP-1-2011-1-DE-KA2-KA2MP).

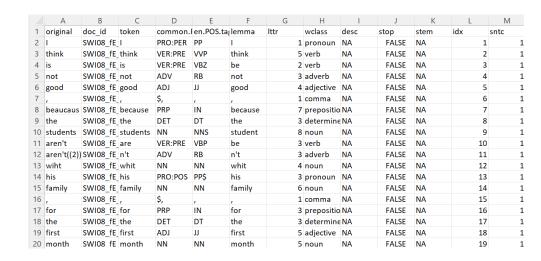
Die Originaltexte wurden...



transkribiert und manuell annotiert...



automatisch POS annotiert...



by TreeTagger (Schmid 2013), wrapped in the koRpus package (Michalke 2017) in R (R Core Team 2022).

Die Originaltexte wurden...



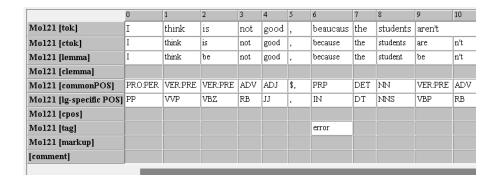
transkribiert und manuell annotiert...



automatisch POS annotiert...



und in EXMARaLDA weiterbearbeitet.



Schmidt & Wörner 2009

SWIKO – Umfang

(Stand Ende Projektphase SWIKO 2024)

Sprache	Deutsch		Französ	isch	Englisch	1	TOTAL			
	FL	LoS	FL	LoS	FL	LoS	IOIAL			
Klasse	10 & 11	11 & 12	11 & 12	10 & 11	10 - 12	10				
schriftlich										
Original	566	355	396	426	770	103	2'616			
Transkript	543	347	322	384	684	102	2'382			
Token	23'737	23'667	17'567	27'584	45'173	8'556	146'284			
			mündli	ch						
Original	49	72	57	64	140	28	410			
Transkript	42	72	7	0	108	8	237			
Token	2'174	13'530	177	0	15'118	3'028	34'097			

SWIKO – Komponenten und Workflow

 Tasks
 ⇒
 Lernertexte
 ⇒
 Ratings

- Analytisch:
 Lexikon, Grammatik, Orthographie, Text
 (Lenz & Studer 2007, Council of Europe 2020)
- 1550 Texte: DaF, FLE & EFL
- 47 geschulte RaterInnen
- Mehrfacetten-Rasch-Analyse (Eckes 2015, Linacre 1994, 2022)

SWIKO – Komponenten und Workflow

Lernertexte **Tasks** Ratings Aufbereitung Analyse

CAF Framework

(Housen et al. 2012, 2019)

Lexical density
Lexical diversity
Lexical sophistication
Text length (n. token)
(Ure 1971; Jarvis 2013;
Kyle & Crossley 2015)

Complexity

Length of production unit Subordination Coordination Phrasal sophistication Sentence complexity (Lu 2011; CTAP Chen & Meurers, 2016)

?

Accuracy

Fluency

Inhalt

SWIKO

Fehlerannotation

Ausgewählte Ergebnisse

Fazit

Fehlerannotation

Fehler = Oberflächenreflex der *interlanguage* (*interlanguage* nach Selinker 1972)

Comparative fallacy (e.g., Bley-Vroman 1983) — aber:

- "all the studies that compare learners of different proficiency levels are in fact based on an underlying L1 norm, as proficiency is usually assessed with an L1 target in mind" (Granger 2015:14)
- accuracy erforschen & Hypothesen der Lernenden über Zielsprache aufzeigen (Lüdeling & Hirschmann 2015)

Fehlerannotation

«Wunschliste»:

- transparent, nachvollziehbar, konsistent
- wenig zeitaufwändig
- Grob- und Feintags…?

manuell

automatisch

(z.B. MERLIN)

(Zielhypothese: Zesch & Ruppenhofer; GEC: ERRANT, MultiGED)

Halbautomatische Fehlerannotation

1) Manuelle Formulierung einer Zielhypothese (Corder 1981; Lüdeling et al. 2005, 2008, 2021)

2) Automatisches Tagging

(Lüdeling & Hirschmann 2015, Weiss 2020)

1) Zielhypothese

"We identify errors by comparing original utterances with what I shall call reconstructed utterances, that is, correct utterances having the meaning intended by the learner." (Corder 1981:37)

→ Zielhypothese (Lüdeling et al. 2005, 2008, 2021)

TH1 = orthographisch & grammatisch korrekt

TH2 = pragmatisch & semantisch korrekt (e.g., FALKO, MERLIN)

1) Zielhypothese

«Ich bin dafür for das schule begen 10h.»

- a) Ich bin dafür, dass die Schule um 10h beginnt.
- b) Ich bin für einen Schulbeginn um 10h.

1) Zielhypothese

«Ich ajutire der Ferien in Italy»

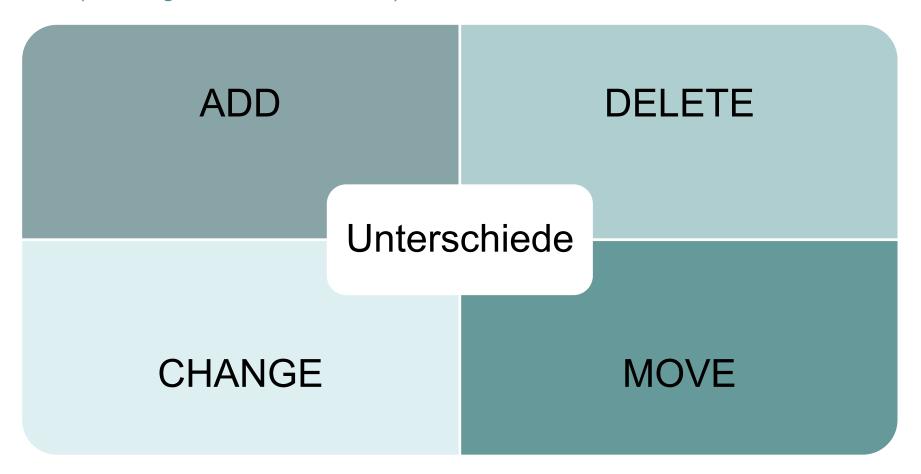
→ ajutire = füge hinzu vs. ergänze

«wir depensiren 1000 frs pro jahr»

→ depensiren = geben…aus vs. verprassen?

2) Automatisches Tagging

(Lüdeling & Hirschmann 2015)



2) Automatisches Tagging

in Schweitz es gipt 8,2 Milion die tiere domestique.

	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Bsp0 [original]	in		Schweitz	es	gipt		8,2	Milion	die	tiere	domestique	
Bsp0 [TH1]	In	der	Schweiz		gibt	es	8,2	Millionen		Haustiere		
TH1-DIFF	СНА	ADD	СНА	MOVS	СНА	MOVT		СНА	DEL	СНА		

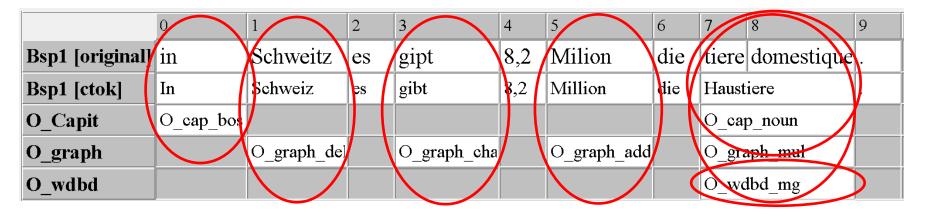
2) Automatisches Tagging

in Schweitz es gipt 8,2 Milion die tiere domestique.

	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Bsp0 [original]	in		Schweitz	es	gipt		8,2	Milion	die	tiere	domestique	
Bsp0 [ctok]	In		Schweiz	es	gibt		8,2	Million	die	Haust	iere	
Bsp0 [TH1]	In	der	Schweiz		gibt	es	8,2	Millionen		Haustiere		<u> </u>

2) Automatisches Tagging I: Orthografie

in Schweitz es gipt 8,2 Milion die tiere domestique.



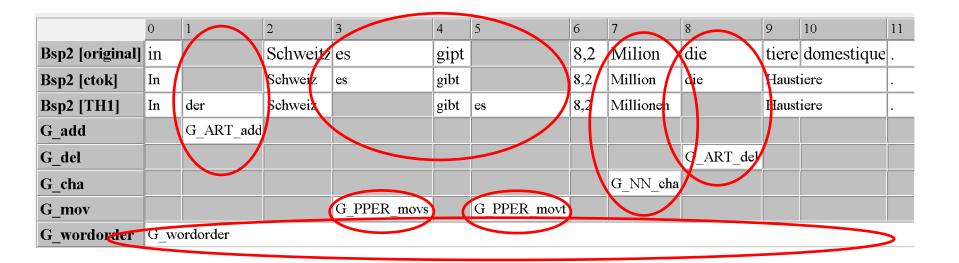
DELETE CHANGE ADD

GROSS-/KLEINSCHREIBUNG

WORTGRENZEN

2) Automatisches Tagging II: Grammatik

In Schweiz es gibt 8,2 Million die Haustiere.



2) Automatisches Tagging III

in Schweitz es gipt 8,2 Milion die tiere domestique.

	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Bsp3 [original]	in		Schweitz	es	gipt		8,2	Milion	die	tiere	domestique	
Bsp3 [ctok]	In		Schweiz	es	gibt		8,2	Million	die	Haust	iere	
Bsp3 [TH1]	In	der	Schweiz		gibt	es	8,2	Millionen		Haust	iere	
O_Capit	O_cap_bos									O_caj	p_noun	
O_graph			O_graph_del		O_graph_cha			O_graph_add		O_gra	aph_mul	
O_wdbd										O_wc	lbd_mg	
G_add		G_ART_add										
G_del									G_ART_del			
G_cha								G_NN_cha				
G_mov				G_PPER_movs		G_PPER_mov						
G_wordorder	G_wordord	ler										

Bilanz Fehlerannotation

- Transparent, nachvollziehbar, konsistent

Wenig(er) zeitaufwändig

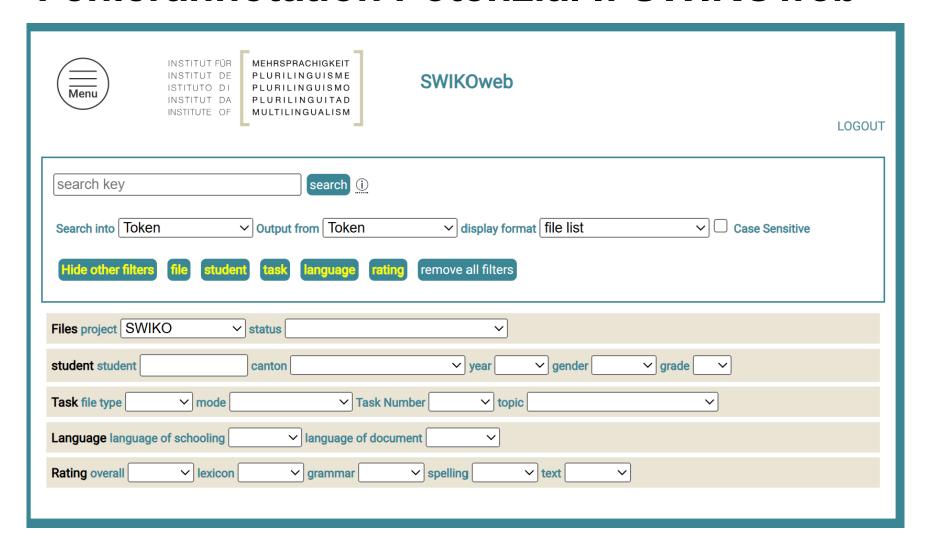
 (\checkmark)

Grob- und Feintags

√

Optimierungsmöglichkeit:

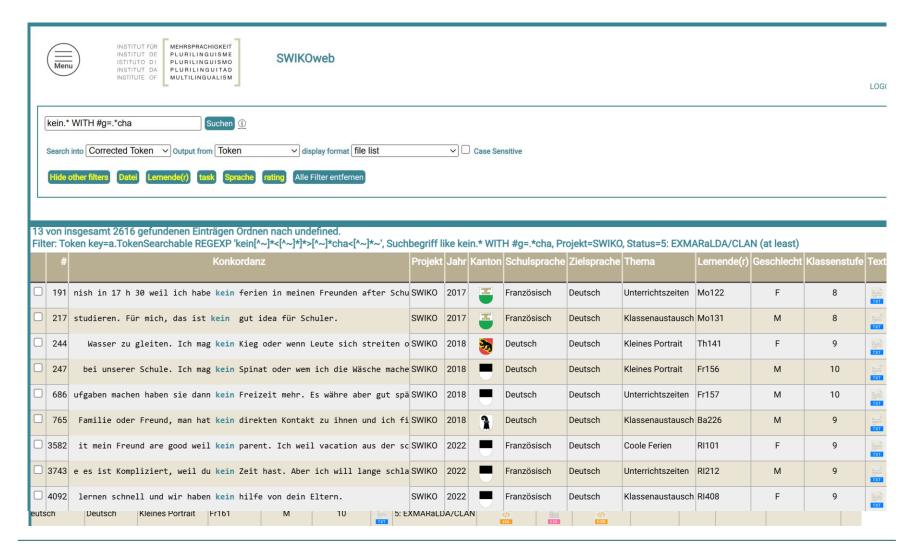
- Orthographiefehler, die auch als Grammatikfehler interpretiert werden könnten (z.B. habst)
- Reliabilität?

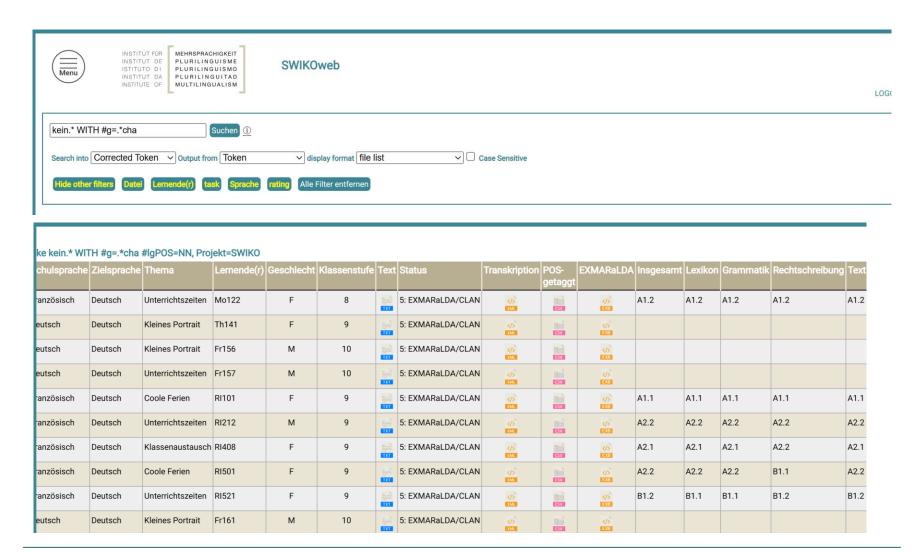




Suche auf mehreren Ebenen möglich, z. B.

kein.* WITH #g=.*cha #lgPOS=NN «kein» mit Flexionsfehler gefolgt von Nomen





Fehlerannotation Potenzial II: Vergleiche

(Contrastive Interlanguage Analysis: Granger 2015)

	Deutsch als Fremdsprache (n = 543)	Deutsch als Schulsprache (n = 341)
Anz. "nicht"	251	189
"nicht" + Satzbau	47 (18.7%)	2 (1.1%)
Anz. "kein"	37	55
"kein" + Flexionsfehler	8 (21.6%)	5 (9.1%)
"nicht" statt "kein"	40 (15.9%)	1 (0.5%)

Inhalt

SWIKO

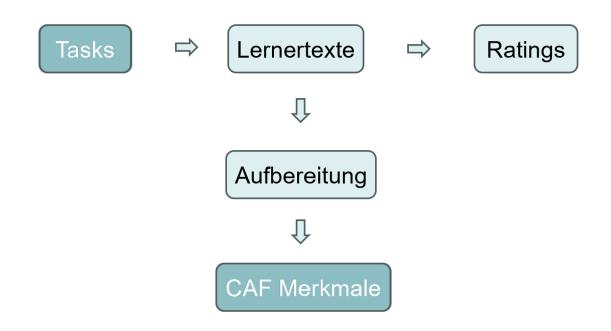
Fehlerannotation

Ausgewählte Ergebnisse

Fazit

Ausgewählte Ergebnisse I

Inwiefern beeinflusst die Aufgabe die sprachlichen CAF-Merkmale der Produktion?



sprachliche Merkmale

Texttyp

Lexikalische Komplexität

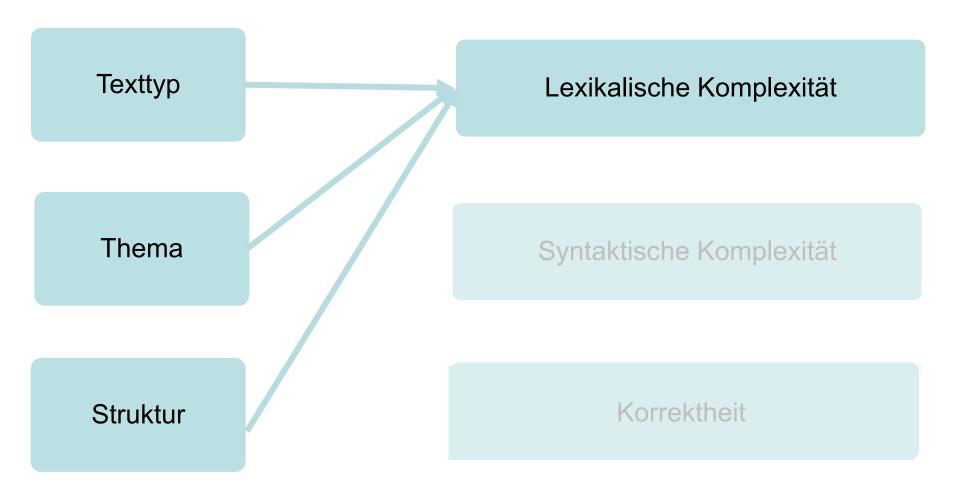
Thema

Syntaktische Komplexität

Struktur

Korrektheit

sprachliche Merkmale



sprachliche Merkmale

Texttyp Lexikalische Komplexität Thema Syntaktische Komplexität Korrektheit Struktur

sprachliche Merkmale

Texttyp Lexikalische Komplexität Thema Syntaktische Komplexität Korrektheit Struktur

SWI05 (Selbstportrait)

Hallo! Ich heisse Sandra und ich bin 15 Jahre alt. (...) Ich habe zwei katzen, Sie heissen Simba und Luna. Mein Schwester heisst Laura und sie ist 18 aber ich habe keine Brüder. (...)

SWI04 (Erfindungen)

Für mich die Electricite ist im ersten platz weil ohne electricite es keine Lampe, keine Computer, keine Smartphone mehr gibt. (...) Der Flieger ist für mich in die richtige platz und der bus auch aber der Stieft muss nicht in die liste bin weil es ist nicht ein sehr grossen invention.

kaum Fehler

kurze, einfache Hauptsätze

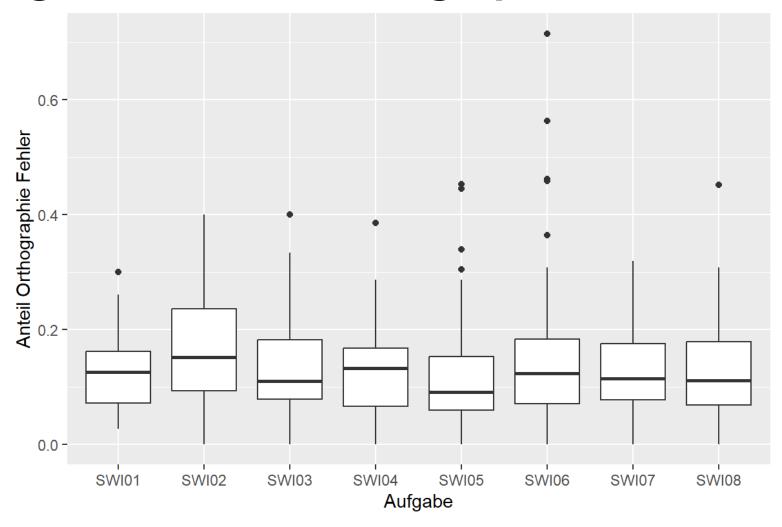
viele Substantive

Fehler auf Token- und Satzebene

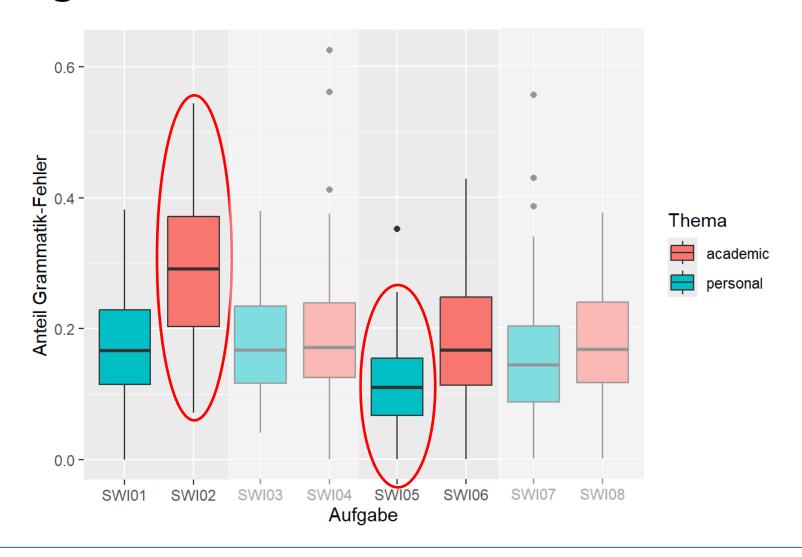
lange Sätze, viele Nebensätze

mehr Funktionswörter & Adjektive

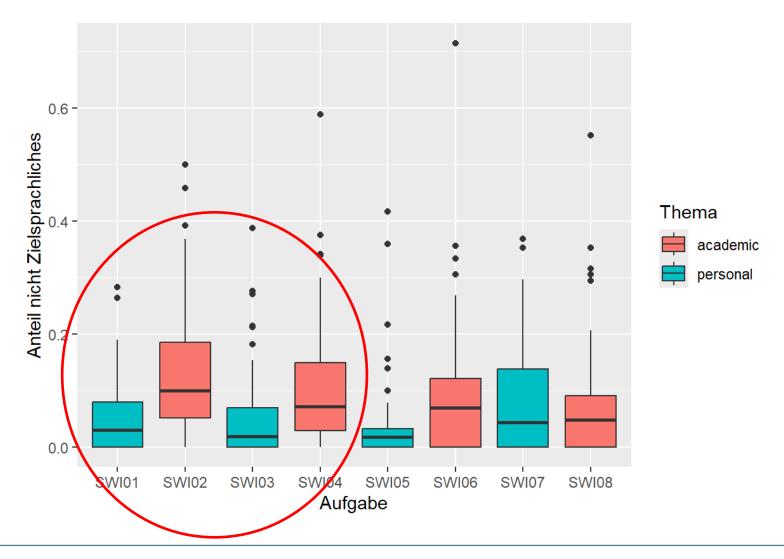
Aufgabe & Anteil Orthographiefehler



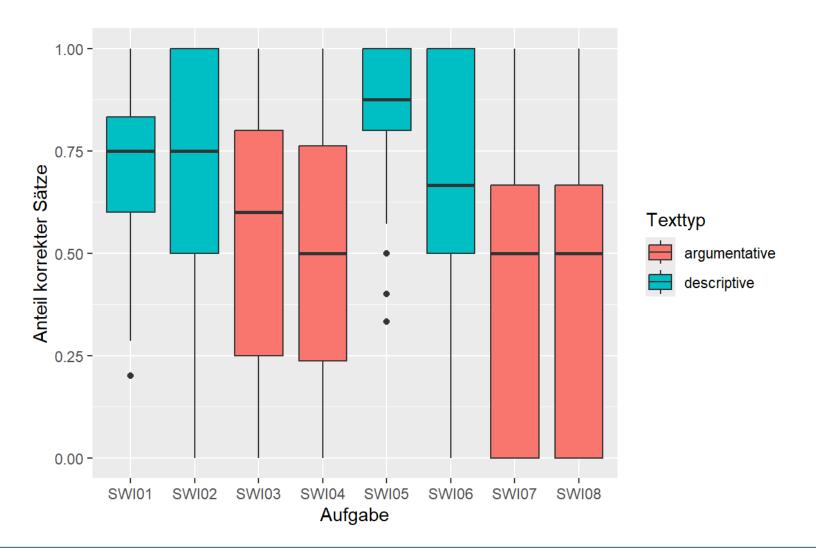
Aufgabe & Anteil Grammatikfehler



Aufgabe & Anteil nicht Zielsprachliches

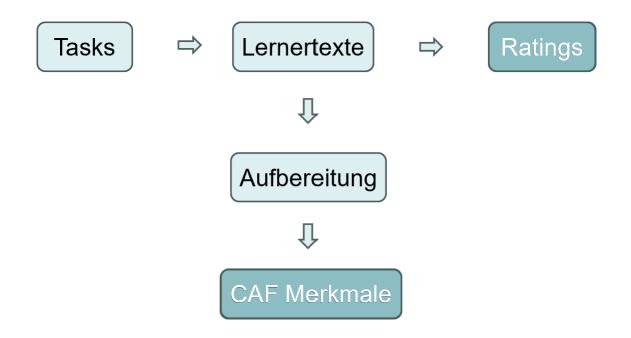


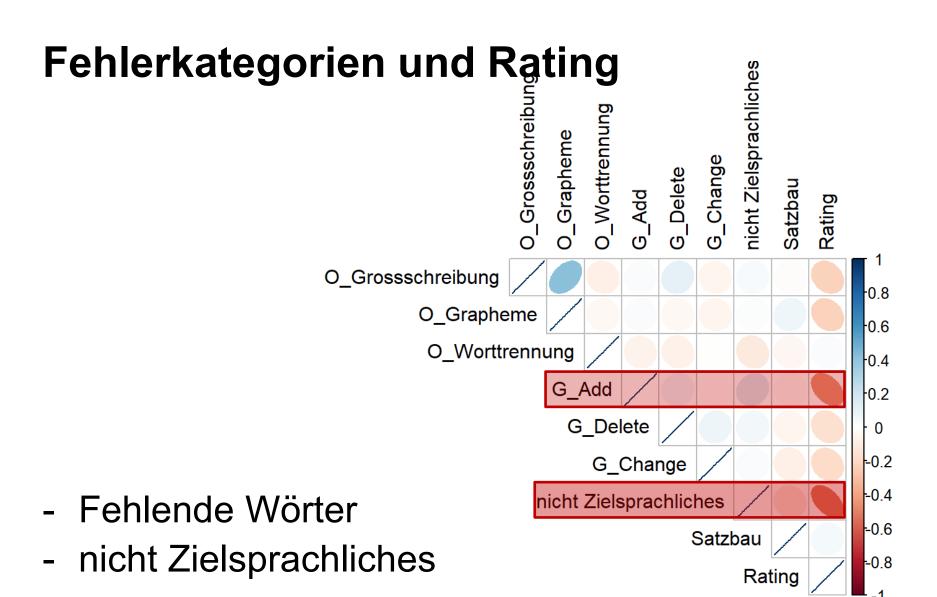
Aufgabe & Anteil Sätze mit korrektem Satzbau



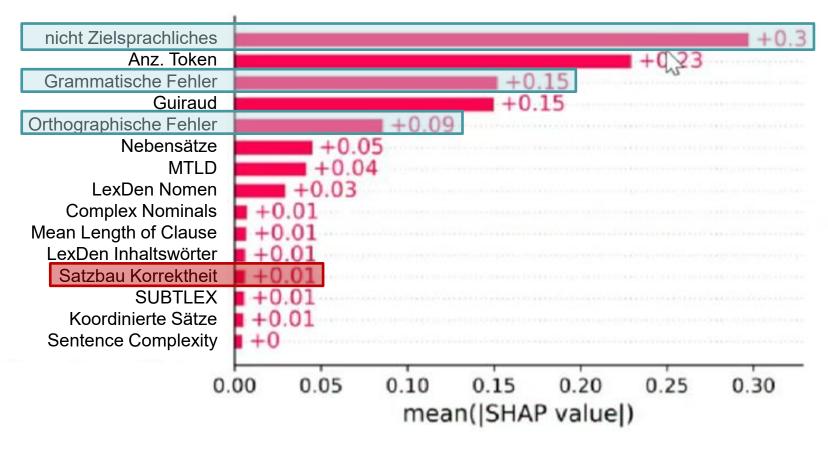
Ausgewählte Ergebnisse II

Inwiefern korrelieren sprachliche CAF-Merkmale und das Rating der Produktion?





Shapley: CAF Merkmale & Rating



(Berthele & Hicks i.V.)

Inhalt

SWIKO

Fehlerannotation

Ausgewählte Ergebnisse

Ausblick

Recap

- Schweizer Lernerkorpus SWIKO
 - 8 systematisch variierte Aufgaben, 3 Sprachen
 - GER Rating
 - Fehlerannotation: manuelle minimale Zielhypothese, automatisch generierte orthographische & grammatische Feintags
- Ausgewählte Ergebnisse
 - Thema → nicht Zielsprachliches & Grammatikfehler
 Texttyp → Syntax; Orthographie aufgabenunabhängig
 - Nicht Zielsprachliches und Fehler auf Wortebene beeinflussen Rating, Syntax nicht

Ausblick

 Aktuelles Erweiterungsprojekt: Synergien zwischen den Sprachen in der Schule «SWIKO triple S»

 Kontinuierliche Erweiterung SWIKOweb <u>ifm-swiko.unifr.ch</u>

Bibliografie

Bertschy, I., Cuenat, M. E., & Stotz, D. (2015). *Lehrplan Französisch und Englisch*. Passepartout - Fremdsprachen an der Volksschule. https://be.lehrplan.ch/passepartout/Lehrplan Passepartout.pdf

Chen, X., & Meurers, D. (2016). CTAP: A web-based tool supporting automatic complexity analysis. *Proceedings of the Workshop on Computational Linguistics for Linguistic Complexity (CL4LC)*, 113–119. https://www.aclweb.org/anthology/W16-4113

Corder, S. P. (1981). Error Analysis and Interlanguage. Oxford University Press.

Council of Europe. (2001). Common European framework of reference for languages: Learning, teaching, assessment. Cambridge University Press. Council of Europe. (2020). Common European framework of reference for languages: Learning, teaching, assessment: companion volume. Council of Europe Publishing.

Eckes, T. (2015). Introduction to Many-Facet Rasch Measurement. Peter Lang. https://www.peterlang.com/document/1045610

EDK. (2011). Grundkompetenzen für die Fremdsprachen: Nationale Bildungsstandards.

EDK. (2017). Empfehlungen zum Fremdsprachenunterricht (Landessprachen und Englisch) in der obligatorischen Schule.

Ellis, R., Skehan, P., Li, S., Shintani, N., & Lambert, C. (2020). *Task-based language teaching: Theory and practice*. Cambridge University Press.

Granger, S. (2015). Contrastive interlanguage analysis: A reappraisal. Learner Corpus Research, 1, 7-24.

Hicks, N., & Studer, T. (2024). Learner corpora in foreign language education: Examples from the multilingual SWIKO corpus. *Babylonia Journal of Language Education*, 2, 26–35. https://doi.org/10.55393/babylonia.v2i.388

Housen, A., De Clercq, B., Kuiken, F., & Vedder, I. (2019). Multiple approaches to complexity in second language research. *Second Language Research*, 35(1), 3–21. https://doi.org/10.1177/0267658318809765

Housen, A., Kuiken, F., & Vedder, I. (Hrsg.). (2012). *Dimensions of L2 performance and proficiency: Complexity, accuracy and fluency in SLA*. John Benjamins.

Jarvis, S. (2013). Defining and measuring lexical diversity. In M. Daller & S. Jarvis (Hrsg.), *Vocabulary Knowledge: Human ratings and automated measures*. John Benjamins.

Karges, K., Studer, T., & Hicks, N. S. (2022). Lernersprache, Aufgabe und Modalität: Beobachtungen zu Texten aus dem Schweizer Lernerkorpus SWIKO. *Zeitschrift für germanistische Linguistik*, *50*(1), 104–130. https://doi.org/10.1515/zgl-2022-2050

Kempfert, I., & Köhn, C. (2018). An Automatic Error Tagger for German. In I. Pilán, E. Volodina, D. Alfter, & L. Borin (Hrsg.), *Proceedings of the 7th workshop on NLP for Computer Assisted Language Learning* (S. 32–40). LiU Electronic Press. https://aclanthology.org/W18-7104/

Kyle, K., & Crossley, S. A. (2015). Automatically Assessing Lexical Sophistication: Indices, Tools, Findings, and Application. *TESOL Quarterly*, *49*(4), 757–786. https://doi.org/10.1002/tesq.194

Lenz, P., & Studer, T. (2008). Lingualevel: Instrumente zur Evaluation von Fremdsprachenkompetenzen: 5.-9. Schuljahr. Schulverlag.

Lenz, P., & Wiedenkeller, E. (2019). Kurzbericht zum Projekt "Ergebnisbezogene Evaluation des Französischunterrichts in der 6. Klasse (HarmoS 8) in den sechs Passepartout-Kantonen". Institut für Mehrsprachigkeit.

Linacre, J. M. (1994). Many-facet Rasch measurement (2nd ed). MESA Press.

Linacre, J. M. (2022). Facets computer program for many-facet Rasch measurement (Version 3.84.0) [Software]. Winsteps.com.

Lu, X. (2011). A corpus-based evaluation of syntactic complexity measures as indices of College-level ESL writers' language development. *TESOL Quarterly*, 45/1, 36–62.

Lüdeling, A. (2008). Mehrdeutigkeiten und Kategorisierung: Probleme bei der Annotation von Lernerkorpora. In M. Walter & P. Grommes (Hrsg.), *Fortgeschrittene Lernervarietäten* (S. 119–140). Max Niemeyer Verlag. https://doi.org/10.1515/9783484970342.2.119

Lüdeling, A., Doolittle, S., Hirschmann, H., Schmidt, K., & Walter, M. (2008). Das Lernerkorpus Falko. Deutsch als Fremdsprache, 45(2), 67–73.

Lüdeling, A., & Hirschmann, H. (2015). Error annotation systems. In F. Meunier, G. Gilquin, & S. Granger (Hrsg.), *The Cambridge Handbook of Learner Corpus Research* (S. 135–158). Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9781139649414.007

Lüdeling, A., Hirschmann, H., Shadrova, A., & Wan, S. (2021). Tiefe Analyse von Lernerkorpora. In *Tiefe Analyse von Lernerkorpora* (S. 235–284). De Gruyter. https://doi.org/10.1515/9783110731514-013

Lüdeling, A., Walter, M., Kroymann, E., & Adolphs, P. (2005). Multi-level error annotation in learner corpora. *Proceedings of Corpus Linguistics*, 14–17. https://www.linguistik.hu-berlin.de/de/institut/professuren/korpuslinguistik/forschung/falko/pdf/FALKO-CL2005.pdf

Michalke, M. (2017). koRpus: An R Package for Text Analysis (Version 0.10-2) [Software]. reaktanz.de. http://reaktanz.de/?c=hacking&s=koRpus

Peyer, E., Andexlinger, M., Kofler, K., & Lenz, P. (2016). *Projekt Fremdsprachenevaluation BKZ: Schlussbericht zu den Sprachkompetenztests*. Institut für Mehrsprachigkeit.

R Core Team. (2022). R: A Language and Environment for Statistical Computing (Version 4.0.2) [Software]. R Foundation for Statistical Computing. http://www.R-project.org

Schmid, H. (2013). Probabilistic Part-of-Speech Tagging Using Decision Trees. In D. B. Jones & H. Somers (Hrsg.), *New Methods in Language Processing* (S. 154–164). Routledge. https://www.cis.lmu.de/~schmid/tools/TreeTagger/data/tree-tagger1.pdf

Schmidt, T., & Wörner, K. (2009). EXMARaLDA – creating, analysing and sharing spoken language corpora for pragmatic research. *Pragmatics*, *19*(4), 565–582. https://doi.org/10.1075/prag.19.4.06sch

Selinker, L. (1972). Interlanguage. 10(1-4), 209-232. https://doi.org/10.1515/iral.1972.10.1-4.209

Studer, T., & Hicks, N. S. (2022). The interplay of task variables, linguistic measures, and human ratings: Insights from the multilingual learner corpus SWIKO. European Second Language Acquisition Conference, Fribourg.

Ure, J. (1971). Lexical density and register differentiation. In G. E. Perren & J. L. M. Trim (Hrsg.), *Applications of linguistics* (S. 443–452). Cambridge University Press.

Volodina, E., Bryant, C., Caines, A., De Clercq, O., Frey, J.-C., Ershova, E., Rosen, A., & Vinogradova, O. (2023). MultiGED-2023 shared task at NLP4CALL: Multilingual Grammatical Error Detection. In D. Alfter, E. Volodina, T. François, A. Jönsson, & E. Rennes (Hrsg.), *Proceedings of the 12th Workshop on NLP for Computer Assisted Language Learning* (S. 1–16). LiU Electronic Press. https://aclanthology.org/2023.nlp4call-1.1/

Weiss, Z. (2020). *EXMARaLDA Converter for Time-Aligned Mulit-Layer Speech Transcriptions* [Python]. LingMod Research Group. https://github.com/lingmod-tue/exmaralda-converter (Original work published 2020)

Weiss, Z., Hicks, N. S., Meurers, D., & Studer, T. (2022). Using linguistic complexity to probe into genre differences? Insights from the multilingual SWIKO learner corpus. Learner Corpus Research Conference, Padua.

Wisniewski, K., Schöne, K., Nicolas, L., Vettori, C., Boyd, A., Meurers, D., Abel, A., & Hana, J. (2013). MERLIN: An online trilingual learner corpus empirically grounding the European Reference Levels in authentic learner data. *ICT for Language Learning. Conference Proceedings 2013*.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!



Nina Hicks nina.hicks@unifr.ch Thomas Studer thomas.studer@unifr.ch