






#218364: EXPLORAHABITAT: UM APLICATIVO PARA SAÍDAS A CAMPO EM CLUBES DE CIÊNCIAS

| | | | | | | | | | |
|-----------------|---|-------------------------------|--------------------|-----------|--------|---|--------|-------------------------|--------|
| Authors: |  31080 Maurício Lopes (Universidade Regional de Blumenau) 248914 Gustavo Korbes Heinen (FURB) 8563 Dalton Reis (FURB - Universidade Regional de Blumenau) 248912 Bruna Hamann (Universidade Regional de Blumenau) 249893 Daniela Tomio (Universidade Regional de Blumenau) | | | | | | | | |
| | Send a message to these authors using your personal email client: mclopes@furb.br ; gustavok.heinen@gmail.com ; dalton.reis@gmail.com ; brunaham@hotmail.com ; danitomiobr@gmail.com | | | | | | | | |
| | Abstract: This paper describes the ExploraHabitat mobile app that aims to support field activities in Science Clubs. The application development was based on UML diagrams and it was implemented in Dart programming language and Flutter Toolkit UI, making it cross-platform. Usability tests were done with extension project participants related to Science Clubs. The results obtained showed that the application fulfilled the functionalities for which it proposes. We conclude that ExploraHabitat has the potential to be used in field activities in Science Clubs. | | | | | | | | |
| | Topics: Ensino de conteúdos específicos enriquecidos por TDIC Ensino e aprendizagem mediados por computador Experiências com dispositivos móveis na escola | | | | | | | | |
| | Conference and track: WIE 2021 - Trilha 1 / Artigo Completo - Trilha 1 - WIE 2021 Paper identifier: 313557523 Notes:  Printing problems:  Status:  | | | | | | | | |
| Uploaded files: | Description | Upload deadline | Allowed file types | Max size | Upload | Show | Size | Created | Delete |
| | Paper manuscript | Jul 26, 2021 - 11:55 PM (-03) | pdf | unlimited | |  | 0.6 MB | Jul 26, 2021 - 07:15 PM | |

| Type | Reviewer | Assigned (history) | Assigned by | Confirmed | Reminded | Due | Completed |
|--------|----------|---------------------|---------------------|---------------------|----------|------------|---------------------|
| review | | 2021-07-28 23:59:29 | 2021-07-28 23:59:29 | 2021-07-30 17:06:46 | | 2021-08-23 | 2021-08-02 16:41:49 |

| | | | | | | | |
|---|---|--|--|--|---|--|--|
| 1) Aderência ao evento e aos tópicos da trilha: O artigo se encaixa ao WIE? O artigo se encaixa aos temas da Trilha 1? (Caso contrário, sugira outros eventos ou trilhas nos comentários livres) | 2) Originalidade: Originalidade do tema/solução/abordagem utilizada pelos autores | 3) Contribuição: Grau de avanço frente ao estado da prática em Informática na Escola | 4) Adequação da experiência/proposta: O trabalho foi bem planejado, executado e descrito? Os autores discutem claramente a abordagem e processo adotados, bem como sua escolha em relação a outras alternativas? Há uma avaliação do trabalho? (Justifique nos comentários livres, apresentando sugestões aos autores) | 5) Qualidade da escrita, da organização e da apresentação: É fácil de ler e entender? A linguagem está adequada? O artigo está bem estruturado? O texto está bem encadeado? A formatação está adequada segundo o modelo da SBC? As referências estão completas e segundo as normas? | 6) Referências a trabalhos similares: O artigo realiza uma análise coerente de trabalhos similares? Posiciona sua contribuição frente a estes trabalhos? As referências são atuais e relevantes? (Caso conheça trabalhos similares na literatura ou que possam melhor fundamentar o artigo, favor relacionar nos comentários livres) | 7) Análise dos resultados: O artigo apresenta uma análise crítica dos resultados, com uma discussão clara e a delimitação correta do escopo do trabalho? | 8) Recomendação para o artigo: De maneira geral, qual seu julgamento a respeito do artigo. Ele merece ser publicado? |
| 2: Aprimora uma | | 2: Trabalho | | 2: Sim, | | | |

| | | | | | | | |
|------------------|--|------------------------------------|-------------|-----------------------------------|------------------|-----------------------------------|-------------------|
| 3: Boa aderência | técnica/método existente em algum grau | regular, com contribuição marginal | 3: Razoável | 2: Intermediário, poucas revisões | 2: Intermediário | mas a análise ainda é superficial | 2: Rejeição Fraca |
|------------------|--|------------------------------------|-------------|-----------------------------------|------------------|-----------------------------------|-------------------|

Comentário aos autores: Por favor, forneça todo detalhamento possível para que os autores compreendam sua avaliação. Apresente todas as contribuições que julgar pertinente para ajudar os autores a melhorarem o trabalho e o texto.

O artigo apresenta um aplicativo para uso em saídas de campo em clubes de ciência. A ideia e a proposta de articulação com as ações previstas em clube de ciências estão claras e o app parece interessante para uso em contexto escolar também (não apenas em clubes de ciência).

Entretanto, destaco as fragilidades que podem ser revisadas para melhorar a qualidade do texto:

- o artigo excede o número de páginas proposto;
- sugere-se não abrir o texto da introdução com uma citação direta; também fica estranho apresentar resultados (e uma tabela) com dados coletados de revisão sistemática na introdução - penso que isso pode ser apresentado em forma de texto, caracterizando a justificativa para o trabalho desenvolvido;
- a explicação do app parece um tutorial - ficaria mais interessante focar nas características principais, relacionar com funcionalidades e não dar o passo-a-passo de como fazer os cadastros;
- a análise dos dados é frágil - apenas uma tabela quantitativa do tipo gostei/não gostei
- esse tipo de registro de validação não traz contribuições significativas. Seria mais interessante uma análise frente ao referencial teórico (nesse ponto, destaco que falta essa articulação - de que forma o app fomenta as atividades no clube de ciências?)
- Não fica claro se o app está disponível para o público e/ou quando poderá ser utilizado.

| review | | 2021-07-28 23:59:29 | 2021-07-28 23:59:29 | 2021-07-29 13:51:58 | 2021-08-12 17:42:18 | 2021-08-23 | 2021-08-15 22:20:54 |
|--------|--|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------|------------------------|
|--------|--|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------|------------------------|

| | | | | | | | |
|---|--|---|---|--|---|---|---|
| 1) Aderência ao evento e aos tópicos da trilha: O artigo se encaixa ao WIE? O artigo se encaixa aos temas da Trilha 1? (Caso contrário, sugira outros eventos ou trilhas nos comentários livres) | 2) Originalidade: Originalidade do tema/solução/abordagem utilizada pelos autores | 3) Contribuição: Grau de avanço frente ao estado da prática em Informática na Escola | 4) Adequação da experiência/proposta: O trabalho foi bem planejado, executado e descrito? Os autores discutem claramente a abordagem e processo adotados, bem como sua escolha em relação a outras alternativas? Há uma avaliação do trabalho? (Justifique nos comentários livres, apresentando sugestões aos autores) | 5) Qualidade da escrita, da organização e da apresentação: É fácil de ler e entender? A linguagem está adequada? O artigo está bem estruturado? O texto está bem encadeado? A formatação está adequada segundo o modelo da SBC? As referências estão completas e segundo as normas? | 6) Referências a trabalhos similares: O artigo realiza uma análise coerente de trabalhos similares? Posiciona sua contribuição frente a estes trabalhos? As referências são atuais e relevantes? (Caso conheça trabalhos similares na literatura ou que possam melhor fundamentar o artigo, favor relacionar nos comentários livres) | 7) Análise dos resultados: O artigo apresenta uma análise crítica dos resultados, com uma discussão clara e a delimitação correta do escopo do trabalho? | 8) Recomendação para o artigo: De maneira geral, qual seu julgamento a respeito do artigo. Ele merece ser publicado? |
| | | | | | | | |
| 4: Perfeitamente aderente | 3: Aprimora uma ideia existente de maneira significativa | 3: Bom trabalho, com boa contribuição | 3: Razoável | 3: Bem escrito | 2: Intermediário | 2: Sim, mas a análise ainda é superficial | 4: Aceitação Forte |

Comentário aos autores: Por favor, forneça todo detalhamento possível para que os autores compreendam sua avaliação. Apresente todas as contribuições que julgar pertinente para ajudar os autores a melhorarem o trabalho e o texto.

Parabéns aos autores pelo desenvolvimento da ferramenta, acredito que poderá ser bastante utilizado no contexto escolar e bem aproveitado pelos alunos.

Visando aperfeiçoar o estudo, trago as seguintes sugestões:

- Listar o ano dos artigos utilizados para a busca dos artigos do SBIE e Wie, quais os anos de referência?

Introdução: sugestões de melhorias para que? Complementar a ideia.

Qual o público alvo, indicação para quais anos do ensino fundamental? Poderiam trazer um parágrafo apresentando a importância em desenvolver as atividades com os alunos.

Cuidar com a escrita, repetições de palavras e trazer autores mais recentes para o embasamento teórico.

Poderiam se posicionar de forma mais crítica em relação ao uso do aplicativo, importância e relevância do mesmo.

| | | | | | | | |
|--------|--|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|----------------|------------------------|
| review | | 2021-07-28 23:59:29 | 2021-07-28 23:59:29 | 2021-07-29 12:11:06 | 2021-08-12 17:42:18 | 2021-08- 23 | 2021-08-18 20:13:52 |
|--------|--|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|----------------|------------------------|

| | | | | | | | |
|--|---|--|--|---|--|--|--|
| <p>1) Aderência ao evento e aos tópicos da trilha: O artigo se encaixa ao WIE? O artigo se encaixa aos temas da Trilha 1? (Caso contrário, sugira outros eventos ou trilhas nos comentários livres)</p> | <p>2) Originalidade: Originalidade do tema/solução/abordagem utilizada pelos autores</p> | <p>3) Contribuição: Grau de avanço frente ao estado da prática em Informática na Escola</p> | <p>4) Adequação da experiência/proposta: O trabalho foi bem planejado, executado e descrito? Os autores discutem claramente a abordagem e processo adotados, bem como sua escolha em relação a outras alternativas? Há uma avaliação do trabalho? (Justifique nos comentários livres, apresentando sugestões aos autores)</p> | <p>5) Qualidade da escrita, da organização e da apresentação: É fácil de ler e entender? A linguagem está adequada? O artigo está bem estruturado? O texto está bem encadeado? A formatação está adequada segundo o modelo da SBC? As referências estão completas e segundo as normas?</p> | <p>6) Referências a trabalhos similares: O artigo realiza uma análise coerente de trabalhos similares? Posiciona sua contribuição frente a estes trabalhos? As referências são atuais e relevantes? (Caso conheça trabalhos similares na literatura ou que possam melhor fundamentar o artigo, favor relacionar nos comentários livres)</p> | <p>7) Análise dos resultados: O artigo apresenta uma análise crítica dos resultados, com uma discussão clara e a delimitação correta do escopo do trabalho?</p> | <p>8) Recomendação para o artigo: De maneira geral, qual seu julgamento a respeito do artigo. Ele merece ser publicado?</p> |
| | | | | | | | |
| 3: Boa aderência | 2: Aprimora uma técnica/método existente em algum grau | 2: Trabalho regular, com contribuição marginal | 2: Pouco adequado | 3: Bem escrito | 2: Intermediário | 1: Não | 2: Rejeição Fraca |

Comentário aos autores: Por favor, forneça todo detalhamento possível para que os autores compreendam sua avaliação. Apresente todas as contribuições que julgar pertinente para ajudar os autores a melhorarem o trabalho e o texto.

O trabalho apresenta uma proposta interessante e aderente ao evento, porém, dá muito mais ênfase a procedimentos referentes a desenvolvimento de software que a uma pesquisa.

Neste sentido há algumas questões em aberto:

Por que, na análise de trabalhos relacionados, foi escolhido somente SBIE e WIE?

A definição de requisitos foi feita com base em que? Alguma estratégia/técnica?

Por que a linguagem de programação Dart 2.12.2 e o UI Toolkit Flutter 2.0.3 foi escolhido em relação à outras alternativas?

Em Resultados e Discussões:

Importante apresentar a perspectiva de validação software utilizada. Uma justificativa para as escolhas é necessária. Onde tem "... validação ocorreu com três participantes ...". Por que três?

Nesta seção, menciona-se material relacionado à fundamentação teórica, análise inicial do aplicativo, diagrama de classes, representações de telas, etc. Tais procedimentos poderia constar em uma seção metodologia, com embasamento acerca de técnica de desenvolvimento utilizada e justificativas de escolhas.

| | | | | | | |
|--------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|----------------|------------------------|
| review | 2021-07-28 23:59:29 | 2021-07-28 23:59:29 | 2021-08-03 14:15:45 | 2021-08-04 22:52:56 | 2021-08- 23 | 2021-08-11 21:47:51 |
|--------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|----------------|------------------------|

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|--|--|---|--|
| <p>1) Aderência ao evento e aos tópicos da trilha: O artigo se encaixa ao WIE? O artigo se encaixa aos temas da Trilha</p> | <p>2) Originalidade: Originalidade do tema/solução/abordagem</p> | <p>3) Contribuição: Grau de avanço frente ao estado da</p> | <p>4) Adequação da experiência/proposta: O trabalho foi bem planejado, executado e descrito? Os autores discutem claramente a abordagem e processo adotados, bem como sua escolha em relação</p> | <p>5) Qualidade da escrita, da organização e da apresentação: É fácil de ler e entender? A linguagem está adequada? O artigo está bem estruturado? O texto está bem</p> | <p>6) Referências a trabalhos similares: O artigo realiza uma análise coerente de trabalhos similares? Posiciona sua contribuição frente a estes trabalhos? As referências são atuais e relevantes?</p> | <p>7) Análise dos resultados: O artigo apresenta uma análise crítica dos resultados, com uma</p> | <p>8) Recomendação para o artigo: De maneira geral, qual seu julgamento a</p> |
|---|---|---|---|--|--|---|--|

| | | | | | | | |
|--|--|---------------------------------------|--|--|---|--|---|
| 1? (Caso contrário, sugira outros eventos ou trilhas nos comentários livres) | utilizada pelos autores | prática em Informática na Escola | a outras alternativas? Há uma avaliação do trabalho? (Justifique nos comentários livres, apresentando sugestões aos autores) | encadeado? A formatação está adequada segundo o modelo da SBC? As referências estão completas e segundo as normas? | (Caso conheça trabalhos similares na literatura ou que possam melhor fundamentar o artigo, favor relacionar nos comentários livres) | discussão clara e a delimitação correta do escopo do trabalho? | respeito do artigo. Ele merece ser publicado? |
| 2: Fraca aderência | 2: Aprimora uma técnica/método existente em algum grau | 3: Bom trabalho, com boa contribuição | 3: Razoável | 3: Bem escrito | 3: Bom | 2: Sim, mas a análise ainda é superficial | 3: Aceitação Fraca |

Comentário aos autores: Por favor, forneça todo detalhamento possível para que os autores compreendam sua avaliação. Apresente todas as contribuições que julgar pertinente para ajudar os autores a melhorarem o trabalho e o texto.

Projeto muito bom do ponto de vista de design e desenvolvimento de software. Mas para um congresso de informática na educação seria importante aprofundar mais e justificar o impacto na educação que tal aplicativo traria, que problemas resolveria. O Artigo justifica muito bem a importância do Clube de Ciências para a Educação, mas não a importância do aplicativo para o Clube de Ciências. Seria apenas um apoio operacional? Também recomenda-se uma pesquisa mais ampla com estudantes.

Withdraw this paper 



JEMS portal



CBIE 2021



WIE 2021 - Trilha 1



Logout

[Conference chair]

A service of Maintained by Cooperation with

