|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Fehler-Einfluss-Analyse**  **Teil I: Gegenwärtiger Stand** | | | | **Legende**:  **A**= priorisieren nach Wahrscheinlichkeit des Auftretens (unwahrscheinlich, sehr gering, ...)  **B**=priorisieren nach Bedeutung der Auswirkungen (keine, unbedeutend, mäßig, schwer)  **E**=priorisieren nach der Wahrscheinlichkeit der Entdeckung (hoch, mäßig, gering, sehr gering)  **PZ**=Prioritätszahl (hoch=1000, mittel=500, niedrig=1) | | | | | | |
| **Tätigkeits-bereich** | | **Nr.** | **Risiko** | **Potentielle Folge/ potentielle Ursache** | | **Derzeitiger Stand** | | | | |
| **Vorgesehene Maßnahme** | **A** | **B** | **E** | **PZ** |
| Implemen-tierung | | 1 | Krankheit eines Teammitglieds | Verzögerung Projektabschluss | | Ausreichende Pufferzeitenplanung, keine Außerschulische Weiterarbeit am Projekt | 6 | 7 | 1 | 42 |
| Testphase | | 2 | Applikation besteht die Tests nicht | Verzögerung | | Qualitätsmanagement und Unit-Tests während der Entwicklung | 4 | 6 | 1 | 24 |
| Implemen-tierung | | 3 | Zeitdruck | Mangelnde Qualität | | Klare Anforderungen an das Produkt und eine ausreichende Zeitplanung | 7 | 7 | 4 | 196 |
| Qualität / Leistungs-fähigkeit | | 4 | Schlechte Codequalität | Performanceprobleme | | Code-Review, sowohl eigene, als auch durch weiteres Teammitglied | 8 | 4 | 9 | 288 |
| Kunden-kommunikation | | 5 | Missverständnisse in den Anforderungen | Verzögerung | | Vorherige Präzise Absprachen | 5 | 8 | 10 | 400 |
| Projekt-koordination | | 6 | Kommunikationsprobleme  zwischen Teammitgliedern | Verzug, Entwicklung des Projekts in die falsche Richtung | | Einbezug aller in Planung und Aufteilung der Aufgaben | 3 | 5 | 5 | 75 |
| Budget | | 7 | Budgetüberschreitung aufgrund von Zeitverzug | Unzufriedenheit der Kunden | | Klare Planung und Überwachung der Einhaltung dieser von Seiten des Projektleiters | 8 | 8 | 4 | 256 |
| Stromausfall | | 8 | Codeverlust | Zeitverzug | | Aktueller Stand zur Verfügung gestellt auf GitHub | 9 | 10 | 1 | 90 |
| Schwere Unfälle, vorzeitiges Ableben | | 9 | Längerfristiger oder dauerhafter Verlust eines Teammitglieds | Anwerben / -lernen neuer Mitarbeiter, Zeitverzug | | Ausreichende Pufferzeitenplanung | 1 | 9 | 2 | 18 |
| Pandemie | | 10 | Erschwerte Abstimmungen | Zeitverzug, möglicher Projektabbruch am Anfang | | Schaffung einer Struktur, die Versionsverwaltung | 2 | 6 | 2 | 24 |
| **Teil II: Verbesserter Stand** | | | | | | | | | | |
| **Nr.** | **Empfohlene Gegenmaßnahmen** | | | | **Verantwortung** | **Verbesserter Stand** | | | | |
| **Durchgeführte Maßnahme** | **A** | **B** | **E** | **PZ** |
| **1** | Aktueller Stand zur Verfügung gestellt auf GitHub | | | | Florian | Regelmäßiges Committen und Pushen auf GitHub unter Kontrolle von Florian (Lead-Dev) | 1 | 3 | 1 | 3 |
| **2** | Budget-Kontrolle | | | | Stefan | Durchführen Budgetplanung mit Zeitschätzung, Nutzung von GitHub-Issues | 5 | 8 | 2 | 80 |
| **3** | Vorherige Präzise Absprachen | | | | Celine | Regelmäßiger Kundenkontakt zur | 4 | 8 | 2 | 64 |
| **4** | Code-Review | | | | Florian | Erstellung von Pull-Requests und daraus folgende Code-Review | 3 | 4 | 1 | 12 |