

**RESUMEN CAPITULO 1 “ESTRATEGIAS DE INVESTIGACIÓN  
CUALITATIVA” IRENE VASILACHIS DE GIALDINO**

**DINA MARCELA PEREZ JIMENEZ**

**DANNA PAOLA PACHECO BARROS**

**VIVIAN MARLENE PERDOMO PERPIÑAN**

**PROFESORA:**

**NUBIS OCHOA**

**PROGRAMA: PSICOLOGIA**

**SEMESTRE 6**

**GRUPO: 602**

**FUNDACIÓN UNIVERSITARIA DEL ÁREA ANDINA**

**VALLEDUPAR – CESAR**

**2016**

# **ESTRATEGIAS DE INVESTIGACIÓN CUALITATIVA” IRENE VASILACHIS DE GIALDINO**

## **CAPITULO 1**

### **1. LAS CARACTERÍSTICAS Y LOS COMPONENTES DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA**

El objetivo de este capítulo según Irene fue no solo exponer su visión personal sobre la investigación cualitativa sino dar cuenta de las características, de las particularidades que le son atribuidas por diferentes autores, desde distintas perspectivas, en distintos contextos, que la utilizan para abordar diversos temas y problemas de investigación. Seleccione aquellos aportes que considero más relevantes, e intento ofrecernos un panorama que nos permitiera no solo acceder a la investigación cualitativa que se «dice» sino, además y principalmente, seleccionar el camino que nos permita «hacer» investigación cualitativa de acuerdo con sus posibilidades y teniendo en la mira las características de su propia situación y la de aquellas personas y contextos que analiza.

#### **¿Qué es la investigación cualitativa?**

En términos de metodologías, perspectivas y estrategias se considera que la investigación cualitativa es un vocablo comprensivo que se refiere a diferentes enfoques y orientaciones (Atkinson, Coffey y Delamont, 2001: 7).

Su desarrollo prosigue en diferentes áreas, cada una de las cuales está caracterizada por su propia orientación metodológica y por sus específicos presupuestos teóricos y conceptuales acerca de la realidad. Entre las más importantes perspectivas y escuelas en la investigación cualitativa, Flick (2002) menciona:

1. La teoría fundamentada.
2. La etnometodología y el análisis de la conversación, del discurso y de género.
3. El análisis narrativo.
4. La hermenéutica objetiva y la sociología del conocimiento hermenéutica.
5. La fenomenología y el análisis de pequeños mundos de la vida.
6. La etnografía.
7. Los estudios culturales.
8. Los estudios de género.

La investigación cualitativa es, para Denzin y Lincoln (1994: 2), multimetódica, naturalista e interpretativa. Es decir, que las investigadoras e investigadores cualitativos indagan en situaciones naturales, intentando dar sentido o

interpretar los fenómenos en los términos del significado que las personas les otorgan. La investigación cualitativa abarca el estudio, uso y recolección de una variedad de materiales empíricos estudio de caso, experiencia personal, introspectiva, histórica, entrevista, textos observacionales, históricos, interaccionales y visuales que describen los momentos habituales y problemáticos y los significados en la vida de los individuos.

Como se puede notar, la respuesta a la pregunta ¿qué es la investigación cualitativa? depende de cuál sea el enfoque, la tradición seleccionada entre las múltiples y muy diversas perspectivas a las que se aplica ese vocablo. Esa presencia simultánea de distintas orientaciones que difieren en cuanto a su desarrollo, presupuestos y métodos, en cuanto a sus concepciones acerca de la realidad social y respecto de aquello que constituye una evidencia cuando se trata de conocerla, determina la imposibilidad de sostener que la validez de la investigación cualitativa está ligada exclusivamente a una determinada forma de hacer investigación, que responda a las prescripciones de una entre esas variadas perspectivas y tradiciones.

### **¿Cuáles son las características de la investigación cualitativa?**

Aportes que coadyuvan a la comprensión de los rasgos que marcan la idiosincrasia de la investigación cualitativa y que la distinguen de otros tipos de indagación:

Para Mason (1996: 4) la investigación cualitativa no puede ser reducida a un conjunto simple y prescriptivo de principios, y señala tres elementos comunes a la rica variedad de estrategias y técnicas. Así, entiende que la investigación cualitativa está: a) fundada en una posición filosófica que es ampliamente interpretativa en el sentido de que se interesa en las formas en las que el mundo social es interpretado, comprendido, experimentado y producido, b) basada en métodos de generación de datos flexibles y sensibles al contexto social en el que se producen, y c) sostenida por métodos de análisis y explicación que abarcan la comprensión de la complejidad, el detalle y el contexto.

Para Marshall y Rosman (1999: 2, 7-8) la investigación cualitativa es pragmática, interpretativa y está asentada en la experiencia de las personas. Es una amplia aproximación al estudio de los fenómenos sociales, sus varios géneros son naturalistas e interpretativos y recurre a múltiples métodos de investigación. De esta forma, el proceso de investigación cualitativa supone:

- a) La inmersión en la vida cotidiana de la situación seleccionada para el estudio
- b) La valoración y el intento por descubrir la perspectiva de los participantes sobre sus propios mundos.
- c) La consideración de la investigación como un proceso interactivo entre el investigador y esos participantes, como descriptiva y analítica y que privilegia

las palabras de las personas y su comportamiento observable como datos primarios.

Flick (1998:5) propone una lista preliminar de los que estima como cuatro rasgos de la investigación cualitativa:

- a) **La adecuación de los métodos y las teorías:** el objetivo de la investigación es más descubrir lo nuevo y desarrollar teorías fundamentadas Empíricamente que verificar teorías ya conocidas.
- b) **La perspectiva de los participantes y su diversidad:** la investigación cualitativa analiza el conocimiento de los actores sociales y sus prácticas y tiene en cuenta que, en el terreno, los puntos de vista y las prácticas son distintos debido a las diferentes perspectivas subjetivas y a los disímiles conocimientos sociales vinculados con ellas.
- c) **La reflexividad del investigador y de la investigación:** a diferencia de la investigación cuantitativa, la investigación cualitativa toma a la comunicación del investigador con el campo y con sus miembros como una parte explícita de la producción de conocimiento.
- d) **La variedad de enfoques y métodos en la investigación cualitativa:** la investigación cualitativa no está basada en un concepto teórico y metodológico unificado.

Esta manera de investigar es considerada como una forma de pensar más que como colección de estrategias técnicas. Los métodos cualitativos, como un tipo de investigación, constituyen un modo particular de acercamiento a la indagación: una forma de ver y una manera de conceptualizar (Morse, 2005a: 287), una cosmovisión unida a una particular perspectiva teórica para comunicar e interpretar la realidad.

La respuesta a la pregunta ¿Cuáles son las características de la investigación cualitativa? requiere que, teniendo en vista las contribuciones analizadas, se distingan a esas características según se refieran:

- a) A quién y qué se estudia
- b) A las particularidades del método
- c) A la meta de la investigación

**a)** las características que se refieren a quién y qué se estudia: la investigación cualitativa se interesa, en especial, por la forma en la que el mundo es comprendido, experimentado, producido; por el contexto y por los procesos; por la perspectiva de los participantes, por sus sentidos, por sus significados, por su experiencia, por su conocimiento, por sus relatos.

**b)** las características que aluden a las particularidades del método: la investigación cualitativa es interpretativa, inductiva, multimetódica y reflexiva. Emplea métodos de análisis y de explicación flexible y sensible al contexto social en el que los datos son producidos. Se centra en la práctica real, situada,

y se basa en un proceso interactivo en el que intervienen el investigador y los participantes.

**c)** las características que se vinculan con la meta, con la finalidad de la investigación: la investigación cualitativa busca descubrir lo nuevo y desarrollar teorías fundamentadas empíricamente, y es su relación con la teoría, con su creación, con su ampliación, con su modificación y con su superación lo que la hace relevante. Intenta comprender, hacer al caso individual significativo en el contexto de la teoría, provee nuevas perspectivas sobre lo que se conoce, describe, explica, elucida, construye y descubre.

### **¿Cuáles son los componentes de la investigación cualitativa?**

Los tres componentes más importantes de la investigación cualitativa son, para Strauss y Corbin (1990: 20), los datos –cuyas fuentes más comunes son, para ellos, la entrevista y la observación–; los diferentes procedimientos analíticos e interpretativos de esos datos para arribar a resultados o teorías; y, por último, los informes escritos o verbales. Esos datos deben guardar relación con la pregunta de investigación; ser, pues, recolectados intencionalmente y, cuando corresponda, ser recogidos en situaciones naturales. Deben ser ricos y enfatizar la experiencia de las personas y el significado que le otorgan en sus vidas a sucesos, a procesos y a estructuras (Miles y Huberman, 1994: 10).

La respuesta a la pregunta ¿Cuáles son los componentes de la investigación cualitativa? es sencilla, esos componentes son los datos, los procedimientos de análisis de esos datos y el informe final. No obstante, lo que puede contemplarse es que se extiende el número de lo que se considera dato y se exige adaptar a sus particularidades las estrategias de análisis. Se recomienda evitar la utilización de un único método de recolección de datos e intentar que la diversidad de estos pueda reflejar la idiosincrasia y la complejidad del contexto que se estudia.

Un punto de especial interés lo constituye el del proceso de análisis de los datos, al que no se considera neutral, y que debe ser expuesto en cada uno de sus pasos a fin de que otros investigadores puedan llegar a iguales resultados reiterando el mismo procedimiento analítico.

## **2. INVESTIGACIÓN E INVESTIGADORES/AS CUALITATIVOS**

### **¿A qué preguntas de investigación responde la investigación cualitativa?**

La investigación cualitativa se interesa por la vida de las personas, por sus perspectivas subjetivas, por sus historias, por sus comportamientos, por sus experiencias, por sus interacciones, por sus acciones, por sus sentidos, e interpreta a todos ellos de forma situada, es decir, ubicándolos en el contexto

particular en el que tienen lugar. Trata de comprender dichos contextos y sus procesos y de explicarlos recurriendo a la causalidad local.

La investigación cualitativa es utilizada, asimismo, para estudiar organizaciones, instituciones, movimientos sociales, transformaciones estructurales, entre otros. Por su íntima relación con la creación de teoría y por privilegiar el examen de las diferencias por sobre la búsqueda de las homogeneidades, este tipo de indagación habilita a la incorporación de nuevas y renovadas formas de conocer.

### **¿Quiénes son, qué hacen y qué deberían hacer las investigadoras y los investigadores cualitativos?**

Las investigadoras y los investigadores cualitativos se interesan por la manera en que la complejidad de las interacciones sociales se expresa en la vida cotidiana y por el significado que los actores atribuyen a esas interacciones. Ese interés ubica a los investigadores en situaciones naturales y fomenta el empleo de múltiples métodos para estudiar el tema que les concierne (Marshall y Rosman, 1999: 2).

La investigación cualitativa es relacional y que se basa, fundamentalmente, en la comunicación. Como en toda relación social, ambas partes de la interacción quien investiga y los actores participantes pueden verse afectadas por las características, cas, los términos, el sentido de una interacción que el investigador ha motivado y de la que es el principal responsable, a nivel ético, respecto de las consecuencias que su actividad puede provocar sobre la dignidad de quienes lo proveen de información. La investigación cualitativa requiere de quien la realiza una profunda sensibilidad social para evitar toda acción, todo gesto que atente contra la identidad de los participantes pero, además, exige estricta formación en esta metodología, rigor, sistematicidad, entrenamiento, creatividad y, especialmente, flexibilidad para, entre otros:

- a)** Volver una y otra vez al campo para afinar, ajustar la pregunta de investigación.
- b)** Reconsiderar el diseño.
- c)** Recolectar nuevos datos.
- d)** Implementar nuevas estrategias de recolección y análisis.
- e)** Revisar y, si fuera necesario, modificar las interpretaciones.

### **3. INVESTIGACION CUALITATIVA: PERSPECTIVAS Y DEBATES EN TORNO A SU DESARROLLO.**

#### **¿Responde el desarrollo de la investigación cualitativa a un orden secuencial, por etapas?**

Este interrogante carecería de sentido en los distintos ámbitos académicos en los que se dan por probados y ciertos tanto los supuestos evolutivos de Denzin y Lincoln (1994) respecto del pasado como sus evaluaciones y prospectivas respecto del presente y del futuro. No obstante, esos supuestos merecen una seria reflexión desde otros contextos, como los de los países de habla hispana, aún no incorporados ni a determinados procesos ni a tradiciones establecidas, y cuya producción metodológica cualitativa se resiste a ser medida por parámetros que le son ajenos en cuanto a su creación pero que, necesariamente, se le imponen, siendo la adecuación a ellos la condición para la pertenencia al ámbito académico internacional.

En una propuesta inicial Denzin y Lincoln (1994: 6-11), al referirse a la historia de la investigación cualitativa, aluden a cinco momentos: 1) el tradicional (1900-1945), en el que los investigadores están preocupados por ofrecer interpretaciones objetivas, válidas y confiables en sus escritos; 2) el modernista o Edad de Oro (1945-1970), en el que se intenta dar rigor y formalizar los métodos cualitativos; 3) el de los géneros borrosos (1970-1986), en el que coexiste una pluralidad de paradigmas, métodos y estrategias de investigación; 4) el de la crisis de representación (1986-1990), en el que la escritura se hace más reflexiva y se procuran nuevos modelos acerca de la verdad y del método y prevalece el interrogante acerca de quién es el «otro»; y 5) el del presente (la década de 1990), caracterizado por una doble crisis: la de representación y la de legitimación, refiriéndose esta última a la autoridad y validez de los textos de investigación cualitativa. Este período es redefinido, después, como posmoderno, de etnografías nuevas y experimentales. Más tarde se agregan otros períodos: 6) el sexto momento, el futuro, en el que se combina la etnografía crítica, la investigación-acción aplicada y el nuevo periodismo público (Denzin, 1997); y 7) el séptimo momento, que es el de la explosión y el fermento y que se define por su ruptura con el pasado, su foco en las voces previamente silenciadas, la importancia acordada a los textos realizativos y por un continuo interés en el discurso moral, con diálogos sobre la democracia, la política, la raza, el género, la clase, la nación, la libertad y la comunidad.

En este período se intenta mostrar cómo las prácticas de la investigación cualitativa, interpretativa y crítica pueden cambiar el mundo en un

sentido positivo. Los criterios para evaluar esa investigación son éticos y morales, desvaneciéndose la distinción entre epistemología, ética y estética (Denzin, 2002a: 483-484). o entre ética, política y poder (Denzin, 2003: 247), suponiéndose que el conocimiento es poder y quienes lo tienen son los que determinan qué es lo estéticamente agradable y lo éticamente aceptable (Denzin, 2002b: 26-27, 30). La verdad y la belleza son, pues, construcciones históricas, ya que Denzin (1999: 518; 2000: 262) busca hacer posible una forma interpretativa de investigación cualitativa que aspire a elevados, a sagrados fines. El séptimo momento se constituye, entonces, en la forma imaginada que ha de asumir la investigación cualitativa, que será simultáneamente mínima, existencial, autoetnográfica, vulnerable, performativa y crítica (Denzin, 1999: 510).

El estilo de desarrollo presupuesto por Denzin y Lincoln (1994) es el que se reitera una y otra vez en la bibliografía concerniente a la investigación cualitativa. Los comentarios y críticas que suscita ponen en evidencia la diversidad de tendencias, escuelas, concepciones y perspectivas presentes en nuestros días en la investigación cualitativa.

Las críticas que ha recibido la propuesta de Denzin y Lincoln (1994):

- a) La narrativa de desarrollo y periodización que impone encubre las tensiones y las diferencias que siempre han estado presentes en la etnografía. En lugar de la metáfora temporal de los «momentos» sería más apropiado hablar de «vectores», para hacer evidente la direccionalidad de fuerzas en un campo intelectual.
- b) Mediante la progresión propuesta los autores hacen futurología (Fielding, 1999: 528), formulan el pasado en términos de cómo este conduce al presente, el cual es observado en términos de las orientaciones de Denzin y Lincoln, legitimándolas, y en pos de sus propios compromisos con aquel futuro que ellos promueven como deseable.
- c) Los últimos dos momentos constituyen más una aspiración que una descripción de lo que sucede en la investigación cualitativa, y el recurso a los «momentos» ubica a los autores en una posición dominante ya que, a la vez, se sitúan en el que se entiende como más reciente desarrollo y apuntan autoritariamente hacia el futuro.
- d) El tipo de modelo propuesto constituye, para Morse (1999b: 404-405), un intento de monitorear, de controlar el desarrollo de los métodos cualitativos, dado que se desechan los esfuerzos de los que produjeron aportes con anterioridad, suponiendo que lo pasado es inferior a las perspectivas e ingenio del presente.



## **4. INVESTIGACION CUALITATIVA Y PRESUPUESTOS EPISTEMOLOGICOS.**

### **¿Están las decisiones metodológicas enraizadas en presupuestos epistemológicos?**

#### **4.1. Las respuestas negativas.**

Las posturas que intentan desprender la actividad del investigador cualitativo de presupuestos de orden epistemológico son por demás reducidas, y dirigen sus críticas, en especial, contra quienes entienden que la influencia del posmodernismo es la que está en la base de la producción cualitativa de los últimos «momentos» del orden secuencial propuesto por Denzin y Lincoln (1994) al que me he referido y el que, como se puede observar, ha tenido una muy amplia difusión, sea vinculada a su aceptación como a su rechazo. Erigir límites simbólicos entre el pasado y el presente de la investigación cualitativa es, para Atkinson, Coffey y Delamont (2001: 11), tan poco provechoso como preservar divisiones herméticas, impermeables entre las diferentes aproximaciones que conviven en ella. Estos autores no creen que la investigación cualitativa –etnográfica, narrativa, visual, textual– deba constreñirse al chaleco de fuerza de los llamados paradigmas o tradiciones. Este tipo de indagación tiene importantes afinidades con orientaciones disciplinarias, con movimientos teóricos y con puntos de vista epistemológicos, pero sería absurdo tratar de considerar métodos específicos de recolección de datos o estrategias de análisis a partir de concepciones teóricas también específicas.

#### **4.2. Las respuestas afirmativas.**

Las cuestiones epistemológicas, para Mason (1996: 11-13), son las que remiten a aquello que juzgamos como conocimiento o evidencia de las cosas en el mundo social. Nuestra epistemología es, literalmente, nuestra teoría del conocimiento y concierne, por lo tanto, a los principios y reglas por las cuales decidimos si y cómo un fenómeno social puede ser conocido y cómo el conocimiento que producimos puede ser demostrado. El investigador, afirma, debe reconocer que hay más de una epistemología y que no son todas complementarias o igualmente consistentes con su posición ontológica, es decir, con su perspectiva acerca de la verdadera naturaleza o esencia de las cosas en el mundo social.

Para Guba y Lincoln (1994: 105) las cuestiones de método son secundarias a las de los paradigmas, a los que definen como sistema básico de creencias que

guían al investigador no solo en las cuestiones de método sino también ontológica y epistemológicamente.

La investigación cualitativa está basada, entonces, en presunciones epistemológicas y ontológicas que la diferencian de la investigación cuantitativa. Es contextual y subjetiva en lugar de generalizable y objetiva (Whittemore, Chase y Mandle, 2001: 524).

Como sostiene Mantzoukas (2004), los puntos de vista ontológicos y epistemológicos de los distintos paradigmas, sus nociones acerca de la realidad y de la verdad, tienen efecto directo sobre todo el proceso de investigación y sobre quién y qué es o debe ser representado en el texto del investigador, sobre qué voces son reproducidas y cuáles acalladas, incluyendo su propia voz y su propia presencia. Esos puntos de vista deben ser aclarados en los estudios, el investigador ha de exponer cuáles son sus reglas, modelos, convicciones, vocabulario, tanto para ser evaluado de acuerdo con ellos como para, fundamentalmente, cumplir con los criterios de validez y confiabilidad.

### **¿DEBE LA REFLEXIÓN EPISTEMOLÓGICA ACOMPAÑAR A LAS DECISIONES METODOLÓGICAS?**

La respuesta es positiva, debido a que la reflexión epistemológica está profundamente ligada a la elucidación de los paradigmas vigentes en la producción de cada disciplina. Defino a estos paradigmas como los marcos teórico-metodológicos utilizados por el investigador para interpretar los fenómenos sociales en el contexto de una determinada sociedad (Vasilachis de Gialdino, 1992a). Así como la noción de paradigma elaborada como resultado de la observación de la forma de desarrollo de un determinado ámbito del conocimiento (Kuhn, 1971) no puede aplicarse a otros ámbitos, tampoco las respuestas a los interrogantes, producto de la reflexión epistemológica efectuada en el contexto de una ciencia, pueden configurar un saber a priori a partir del cual se encara la actividad de investigación científica en las restantes ciencias. Esos interrogantes surgen del acervo de conocimiento de cada disciplina en relación con la práctica cotidiana de investigación.

Entiendo, por lo tanto, que no es posible plantearse una misma epistemología para todas las disciplinas científicas ni, aun, para una misma y determinada disciplina. La reflexión epistemológica es la que nos permite elucidar los distintos paradigmas que dan diferentes respuestas a los interrogantes que se plantea la epistemología. Esos distintos paradigmas tienen diversos presupuestos ontológicos – determinan una particular naturaleza de aquello que ha de ser conocido y, por ende, proponen diferentes métodos para conocer y disímiles criterios de validez para evaluar la calidad de la investigación.

### **4.3.2 LA COEXISTENCIA DE PARADIGMAS.**

La reflexión epistemológica a la que me he venido refiriendo me permite aseverar que en las ciencias sociales coexisten en la actualidad tres paradigmas, dos de ellos consolidados: el materialista-histórico y el positivista, y un tercero el interpretativo.

El estudio de la teoría sociológica con la atención puesta en la investigación empírica me ha posibilitado observar:

- a) que las ciencias sociales no progresan «reemplazando las antiguas teorías por otras nuevas» (Kuhn, 1978: 26).
- b) que el tipo de acumulación que se da en el conocimiento de las ciencias sociales es, predominantemente, de tipo intraparadigmático;
- c) que las discontinuidades que se observan no son signos de la falta de progreso o de desarrollo de estas disciplinas, sino muestras indiscutibles de un tipo de desarrollo diferente al propuesto por el modelo de conocimiento aplicable a las ciencias naturales.

La coexistencia de paradigmas no constituye, entonces, una excepción, sino la regla en las ciencias sociales y, en nuestros días, ya no genera significativas controversias. Esos distintos paradigmas definen de manera diversa lo que entienden por conocimiento y por producción de conocimiento.

El Paradigma positivista: a) la observación exterior de los fenómenos sociales, b) las leyes sociales como expresión de regularidades, c) las explicaciones causales, y d) la verificabilidad y/o refutabilidad de las teorías.

Los criterios fundamentales del paradigma materialista-histórico se vinculan con: a) el carácter real y comprobable empíricamente de las principales premisas, que son: los individuos reales, su acción, sus condiciones materiales de vida, tanto las que encuentran como las que crean con su acción, b) la necesidad de conocer elevándose de lo más simple a lo más complejo y de lo más concreto a lo más abstracto, c) el movimiento dialéctico y, para el neomarxismo y para la teoría crítica, d) la totalidad concreta y la voluntad de totalidad como categoría crítica, y e) la realidad social frente a sus posibilidades utópicas.

El paradigma interpretativo no está aún del todo consolidado. Su fundamento radica en la necesidad de comprender el sentido de la acción social en el contexto del mundo de la vida y desde la perspectiva de los participantes.

### **4.3.2. LA COEXISTENCIA DE PARADIGMAS**

La reflexión epistemológica a la que me he venido refiriendo me permite aseverar que en las ciencias sociales coexisten en la actualidad tres

paradigmas, dos de ellos consolidados: el materialista-histórico y el positivista, y un tercero –el interpretativo–, en vías de una consolidación que se hace cada vez más evidente. Esos paradigmas, surgidos de perspectivas teóricas afianzadas, tienen disímiles presupuestos ontológicos, epistemológicos y, por lo tanto, metodológicos, de allí que el avance y la reflexión producidos al interior de uno de ellos no puedan ser aplicados, sin más, a los restantes. Asimismo, esos paradigmas están con frecuencia en la base de los modelos interpretativos utilizados por los hablantes para dar cuenta de la realidad social. El estudio de la teoría sociológica con la atención puesta en la investigación empírica me ha posibilitado observar:

a) que las ciencias sociales no progresan «reemplazando las antiguas teorías por otras nuevas» (Kuhn, 1978: 26).

b) que el tipo de acumulación que se da en el conocimiento de las ciencias sociales es, predominantemente, de tipo intraparadigmático.

c) que las discontinuidades que se observan no son signos de la falta de progreso o de desarrollo de estas disciplinas, sino muestras indiscutibles de un tipo de desarrollo diferente al propuesto por el modelo de conocimiento aplicable a las ciencias naturales.

Indicaré, brevemente, cuáles son las características más relevantes de los tres paradigmas que, entiendo, coexisten en las ciencias sociales.

Considero que los siguientes son los presupuestos más significativos del paradigma positivista: a) la observación exterior de los fenómenos sociales, b) las leyes sociales como expresión de regularidades, c) las explicaciones causales, y d) la verificabilidad y/o reusabilidad de las teorías. Por su parte, los criterios fundamentales del paradigma materialista-histórico se vinculan con: a) el carácter real y comprobable empíricamente de las principales premisas, que son: los individuos reales, su acción, sus condiciones materiales de vida, tanto las que encuentran como las que crean con su acción, b) la necesidad de conocer elevándose de lo más simple a lo más complejo y de lo más concreto a lo más abstracto, c) el movimiento dialéctico y, para el neo marxismo y para la teoría crítica, d) la totalidad concreta y la voluntad de totalidad como categoría crítica, y e) la realidad social frente a sus posibilidades utópicas.

El paradigma interpretativo no está aún del todo consolidado. Su fundamento radica en la necesidad de comprender el sentido de la acción social en el contexto del mundo de la vida y desde la perspectiva de los participantes.

Tal como propuse en trabajos anteriores (Vasilachis de Gialdino, 1992a: 57), los métodos cualitativos suponen y realizan los postulados del paradigma interpretativo. Acepto, pues, que la investigación cualitativa es una forma de ver (Morse, 2005a: 287), pero entiendo que esa «visión» goza de un plus que es el

que le otorga el paradigma interpretativo a través del cual el investigador privilegia lo profundo sobre lo superficial, lo intenso sobre lo extenso, lo particular sobre las generalidades, la captación del significado y del sentido interno, subjetivo, antes que la observación exterior de presuntas regularidades objetivas.

También para Knoblauch, Flick y Maeder (2005) los métodos cualitativos pueden caracterizarse por su alineamiento con el paradigma interpretativo. Este paradigma está basado en teorías como el interaccionismo simbólico, la fenomenología, la hermenéutica, la etno metodología, las que señalan la importancia de estudiar la acción y el mundo social desde el punto de vista de los actores. En nuestros días, aseveran, la investigación cualitativa se apoya y depende de una concepción orientada hacia el significado, el contexto, la interpretación, la comprensión y la reflexividad. Es, pues, su enraizamiento en el paradigma interpretativo, no positivista, lo que otorga unidad a los métodos cualitativos.

#### **4.3.3. DE LA EPISTEMOLOGÍA DEL SUJETO COGNOSCENTE A LA EPISTEMOLOGÍA DEL SUJETO CONOCIDO**

Entiendo que los tres paradigmas a los que he aludido, y que coexisten en las ciencias sociales, forman parte de la que denomino «Epistemología del sujeto cognoscente». Esta epistemología está centrada en el sujeto que conoce ubicado espacio-temporalmente, en sus fundamentos teórico-epistemológicos y en su instrumental metodológico. Tal sujeto, con esos recursos cognitivos, aborda al sujeto que está siendo conocido y la situación en la que se halla.

Ese sujeto conocido podrá ser aprehendido presuponiendo o no que sus características son asimilables a las de un elemento exterior, objetivo y objetivable según sea que la perspectiva de quien lo conoce se aproxime o se aleje del paradigma positivista. Entonces, cuanto más cercana al paradigma interpretativo esté la orientación de ese sujeto que conoce, más reducida será la distancia supuesta entre él y ese otro sujeto que está siendo conocido.

Sin embargo, este acortamiento de la distancia no significa cambio de perspectiva epistemológica, debido a que el sentido del vínculo es el que subyace en la epistemología tradicional, la que postula una relación predominantemente dualista y unidireccional entre el que conoce y el que es conocido, partiendo del primero para arribar al segundo. Este último recibe apaciblemente la mirada del observador, pudiendo ser construido discursivamente y transformado vivencialmente como consecuencia del alcance y de las características de esa mirada.

La «Epistemología del sujeto conocido» no tiene su origen en la especulación pura. Por el contrario, surge como consecuencia de mi intento de abordar, mediante los aportes teórico-metodológicos de los citados tres paradigmas, y

aceptando su coexistencia, el estudio de la pobreza extrema en la ciudad de Buenos Aires, centrándome en las personas que definen su domicilio como «en la calle». El grupo de comparación estuvo conformado por las familias que viven en hoteles, casas recuperadas, habitaciones prestadas y compartidas, entre otros, o que, por el carácter precario de las formas de acceso a la vivienda que ocupan o de las reales posibilidades de conservarla, están en riesgo de perderla y quedar también sin techo, en la calle.

La Epistemología del sujeto conocido que propongo no se presenta como un producto acabado ni intenta sustituir a la Epistemología del sujeto cognoscente, ni a los paradigmas que esta propone como medios de explicación y/o comprensión de la realidad, ni a los disímiles métodos definidos y caracterizados al interior de esos paradigmas, ni a los diferentes conceptos cuyo significado está determinado por cada uno de esos mismos paradigmas o teorías consolidadas como tales.

La ruptura primero ontológica y después epistemológica que propongo surge de los datos recogidos, de la unicidad existencial que me ha permitido identificar a cada una de las personas que han sido sujeto conocido en el proceso compartido de conocimiento. Ese rasgo distintivo unido a la presencia, repetidamente manifestada, de ese aspecto común a todas las mujeres y hombres me ha llevado a postular la igualdad esencial entre los seres humanos como presupuesto básico de la Epistemología del sujeto conocido.

Si propongo, entonces, hablar de Meta epistemología es porque ambas epistemologías, la del Sujeto Cognoscente y la del Sujeto Conocido, se complementan sin excluirse y porque las concepciones teóricas acerca del sujeto que se está conociendo y que operan como parte del horizonte interpretativo del investigador, no serán rechazadas sino en la medida en que impidan a ese sujeto conocido manifestarse en su integridad y al investigador transformarse como efecto de esa manifestación.

La Meta epistemología, entonces: a) contiene ambas epistemologías, y tiende a evitar que sean rechazadas formas de conocer distintas a las legitimadas actualmente en el campo de la ciencia y, por tanto, b) propone recuperar, a la vez: 1) las exigencias que para la Epistemología del sujeto cognoscente debe tener el conocimiento científico, y 2) la posibilidad de que el sujeto conocido sea al mismo tiempo una parte activa en la construcción cooperativa del conocimiento y una presencia no oscurecida o negada, sino integralmente respetada en la transmisión de este.

En las anteriores formas de conocer, a las que ubico en la Epistemología del sujeto cognoscente, los sujetos a ser conocidos, por lo general, son inducidos a mantener una actitud pasiva en el proceso de conocimiento. Son considerados como distintos, como ajenos, como lejanos y observados, interrogados, comprendidos por el investigador, quien a partir de los datos que estos le

proveen y mediante el instrumental gnoseológico de su área de conocimiento verifica y/o genera teorías e hipótesis y/o elabora explicaciones y/o interpretaciones que estarán en el núcleo de los resultados obtenidos. Como en todo este proceso el protagonista relevante es el que conoce, el foco está puesto en el conocimiento que produce y no en la procedencia de ese conocimiento, es decir, en el resultado y no en la génesis del dato y en las condiciones y características del proceso de conocimiento.

Para la Epistemología del sujeto conocido ese proceso es de importancia fundamental. A diferencia de las principales orientaciones que inician y consolidan el paradigma interpretativo, no se trata ya ni de «entender la acción social interpretándola».

Las representaciones creadas por las teorías que han «sensibilizado» al investigador le preanuncian aquello que va a encontrar, dibujan el rostro del sujeto conocido antes de que el sujeto cognoscente se aproxime a él, y determinan el comportamiento y las actitudes, las preguntas y las observaciones, las palabras, los silencios y los gestos de ese sujeto cognoscente. Por lo demás, la relación que ese mismo sujeto presuponga entre él y el sujeto conocido durante el proceso de conocimiento va a estar condicionada por la concepción de ese sujeto cognoscente acerca del lugar que le conceda, respecto de la diferenciación social, a la posesión del conocimiento científico como bien de carácter simbólico.

Lo más probable es que, cuanto mayor sea el valor que se le otorgue al conocimiento científico en el modelo de sociedad que el investigador considera como deseable, mayor será el impedimento de ese investigador para aceptar el principio de la igualdad esencial como guía de la interacción cognitiva, y mayores serán los límites con los que se encontrará la total manifestación del sujeto conocido. La forma en la que el investigador define su posición en la sociedad se vincula, pues, con la actitud que asume en el proceso de conocimiento.

Si hablo de interacción cognitiva es, precisamente, porque la suposición de la común identidad de los sujetos presentes en el proceso de conocimiento anuncia la misma posibilidad de cada uno de influir sobre el otro, sin que ninguno tenga mayor probabilidad de fijar los términos y las condiciones de esa interacción.

La decisión del investigador acerca de si seleccionará los rasgos que le son comunes con el sujeto conocido o aquellos otros que considera que lo diferencian de él y de otros, está fuertemente vinculada con los propósitos, con el «¿para qué?» y el «¿para quién?» de la investigación que realiza. Por eso tal decisión no puede sino ir acompañada de una reflexión para saber, por ejemplo, si su intento radica en transformar o en mantener el modelo vigente de sociedad o si busca modificar o conservar su posición en ella.

El investigador, por lo tanto, no puede sino recapacitar acerca de si su conocimiento contribuye a la reproducción de la sociedad, de sus jerarquizaciones, de sus relaciones, de sus exclusiones o, por el contrario, si intenta mostrar la injusticia de toda violación del principio de igualdad esencial y, por lo tanto, de todas las formas de opresión que nieguen esa igualdad. Por eso el estudioso ha de interrogarse sobre la utilidad de su conocimiento, si agrega algo al que ya poseen los individuos del contexto que estudia, si les posibilita comunicarse, obtener los recursos para vivir, amar, desear, trascender, elegir su destino, ya que toda indiferencia de su parte respecto de la práctica y de los resultados de su investigación puede traducirse en un acto de violencia sobre aquellos que deben ser considerados como iguales.

Para la Epistemología del sujeto conocido la validez del conocimiento depende de que se haya captado de manera integral la identidad del sujeto conocido sin que esta haya sido desmembrada, dispersada, reducida, es decir, que esa validez no tendrá lugar si no se han considerado, al mismo tiempo, las dimensiones esencial y existencial de esa identidad.

Esta captación está condicionada por la posibilidad del sujeto conocido de manifestarse en toda su identidad, y esa manifestación no puede darse sin el reconocimiento por el sujeto cognoscente del carácter común de la identidad de ambos sujetos del proceso de conocimiento. Dicha validez, ligada profundamente al principio de igualdad esencial, debe, pues, estar presente en todas las etapas de la investigación; en la recolección de los datos, en su interpretación, análisis y/o codificación, en la construcción de conceptos, categorías y teorías y en la exposición de los resultados.



**RESUMEN CAPITULO 2 “LOS COMPONENTES DEL DISEÑO FLEXIBLE EN  
LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA” NORA MENDIZÁBAL**

**DINA MARCELA PEREZ JIMENEZ**

**DANNA PAOLA PACHECO BARROS**

**VIVIAN MARLENE PERDOMO PERPIÑAN**

**PROFESORA:**

**NUBIS OCHOA**

**PROGRAMA: PSICOLOGIA**

**SEMESTRE 6**

**GRUPO: 602**

**FUNDACIÓN UNIVERSITARIA DEL ÁREA ANDINA**

**VALLEDUPAR – CESAR**

**2016**

# **LOS COMPONENTES DEL DISEÑO FLEXIBLE EN LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA “NORA MENDIZÁBAL”**

## **CAPITULO 2**

Se puede considerar a la ciencia como un stock y como un flujo: un conjunto de conocimientos verificados pero provisorios o una actividad productora de ideas. Esta actividad se inicia y se desarrolla mediante la investigación científica planeada, con diseños que articulan lógicamente sus elementos constitutivos y que se comunican por medio de propuestas o proyectos escritos de investigación. El diseño articula lógicamente y coherentemente los componentes principales de la investigación: justificación o propósitos, teoría, preguntas de investigación, método y los criterios utilizados para garantizar la calidad del estudio; este se comunicará luego en un documento, una propuesta escrita, para que pueda ser evaluado por diferentes jurados y guiar así al investigador en la continuidad del proceso de investigación.

### **1. Los diseños de investigación en ciencias sociales. La paradoja de los diseños flexibles**

Se pueden modelar analíticamente dos tipos de diseños: estructurados y flexibles.

#### **1.1 Diseños estructurados:**

El diseño estructurado es un plan o protocolo lineal riguroso, con una secuencia unidireccional, cuyas fases preestablecidas se suceden en el tiempo y las realizan quizá diferentes personas; esta secuencia se inicia con los propósitos de la investigación hasta arribar a la recolección y análisis de los datos. Parte de objetivos finales precisos, un marco teórico que delimita y define conceptualmente su campo de estudio, y una metodología rigurosa para obtener datos comparables. Este diseño no podrá ser modificado en el transcurso del estudio y solo captará aquello que los conceptos operacionalizados delimiten.

También existen dentro de determinadas investigaciones cualitativas diseños estructurados, que pretenden ver la realidad social a partir de esquemas teóricos seleccionados, conducir estudios para verificar teorías desarrolladas por otros investigadores o aumentar su validez. El ejemplo típico dentro de la sociología es el caso de los tradicionales estudios de conducta desviada, que utilizaban la teoría de Merton como marco para deducir los conceptos utilizados (Merton, 1980).

#### **1.2 Diseños flexibles:**

Un diseño flexible, por el contrario, alude sólo a «la estructura subyacente» de los elementos que gobiernan el funcionamiento de un estudio (Maxwell, 1996:

4); se refiere a la articulación interactiva y sutil de estos elementos que presagian, en la propuesta escrita, la posibilidad de cambio para captar los aspectos relevantes de la realidad analizada durante el transcurso de la investigación. El concepto de flexibilidad alude a la posibilidad de advertir durante el proceso de investigación situaciones nuevas e inesperadas vinculadas con el tema de estudio, que puedan implicar cambios en las preguntas de investigación y los propósitos; a la viabilidad de adoptar técnicas novedosas de recolección de datos; y a la factibilidad de elaborar conceptualmente los datos en forma original durante el proceso de investigación.

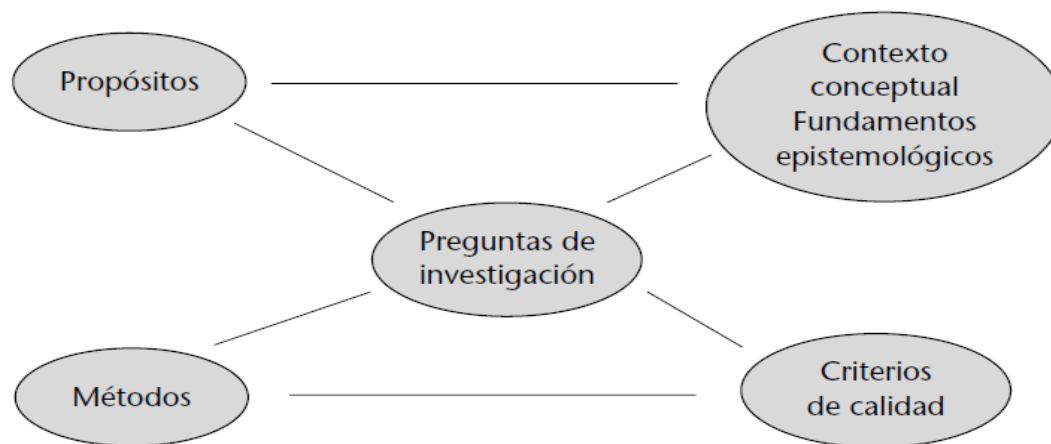
### **1.3 ¿Qué tipo de datos cualitativos se obtienen con este diseño flexible?**

Una de las características fundamentales del tipo de investigación cualitativa que deseamos presentar, dentro de la gran diversidad de sus manifestaciones, es la de ser principalmente emergente, inductiva, más que fuertemente configurada; por lo tanto el diseño flexible presentado es el que propicia esta particularidad. Durante el transcurso de la indagación el investigador podrá estar abierto a lo inesperado, modificará sus líneas de investigación y los datos a recabar en la medida en que progresa el estudio, y será proclive a revisar y modificar imágenes y conceptos del área que estudia. Además, los datos producidos con este diseño flexible son descriptivos, ricos, son las palabras de los entrevistados, ya sea habladas o escritas, y/o la conducta observable; el análisis de la información es no matemático; se intenta captar reflexivamente el significado de la acción atendiendo a la perspectiva del sujeto o grupo estudiado; la información surge de la actitud naturalista del investigador al realizar el trabajo de campo, ya que interacciona con las personas en su propio ambiente y habla su lenguaje (por lo tanto está lejos del laboratorio o de las aulas, que serían no naturales), y utiliza una multiplicidad de métodos para registrar datos; se aborda en forma holística las situaciones sociales complejas y es indicada para analizar sus procesos y trayectorias.

## **2. EL DISEÑO EN LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA**

### **2.1 Definiciones:**

El término diseño sería una distinción analítica dentro de la propuesta o proyecto de investigación, una instancia previa de reflexión sobre el modo de articular sus componentes para poder responder a los interrogantes planteados, tratando de lograr toda la coherencia posible entre el problema de investigación, los propósitos, el contexto conceptual, los fundamentos epistemológicos, las preguntas de investigación, los métodos y los medios para lograr la calidad del estudio. Si bien esta articulación lógica es una promesa sobre el trabajo futuro, en el documento escrito se puede vislumbrar la armonía flexible entre sus componentes, que anticipan los posibles cambios en el posterior desarrollo



Algunos autores conservan la distinción entre propuesta y diseño; denominan diseño sólo a los aspectos metodológicos de la investigación, asemejándose así a los investigadores cuantitativos, quienes con el término aluden a la puesta a prueba de las hipótesis. Se refieren a los aspectos relacionados con la recolección de datos, el análisis, la interpretación, el objeto de estudio, las muestras y los aspectos éticos. Así, Taylor y Bogdan (1986) consideran que el diseño se refiere «a los métodos, los aspectos referidos a la recolección de datos, el análisis y a la comunicación escrita».

## 2.2 COMPONENTES DEL DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

Pasando nuevamente a las exigencias del diseño de investigación cualitativa, este implica la articulación lógica de un conjunto de elementos «principales»: propósitos, contexto conceptual, presupuestos epistemológicos, preguntas de investigación, método y criterios de calidad. El gráfico anterior ilustra el tipo de vinculación lógica e interactiva que deberían tener los componentes: atender la coherencia, en principio, de los tres primeros que se podrían considerar más teóricos: propósitos, contexto conceptual y preguntas de investigación. Posteriormente, el modo en que el método permite responder las preguntas de investigación, y cómo se garantizarán los criterios de calidad. Finalmente, el «todo» debe estar coherentemente articulado, aunque, posiblemente, sea preliminar, evolutivo y cambiante.

### 2.2.1 LOS PROPÓSITOS

**¿A qué se denomina propósito?**

**¿Qué otros sinónimos utilizaría para denominar ese componente?**

**¿Con qué diferente tipo de propósitos se puede iniciar un estudio?**

Los propósitos se refieren a la finalidad última del trabajo, al «Por qué» o al «para qué» se lo realiza. Independientemente de la denominación dada usualmente a este componente testimonio, justificación u objetivo último, es importante explicitar si los propósitos son descriptivos, teóricos, políticos y prácticos, personales y/o surgen de una demanda externa.

### 2.2.2. CONTEXTO CONCEPTUAL

**¿Qué es el contexto conceptual? ¿Cuáles son las fuentes para elaborar un contexto conceptual? ¿Qué función tiene? ¿Qué herramienta se puede utilizar para identificar los vacíos o brechas en el conocimiento?**

Se denomina contexto conceptual al «sistema de conceptos, supuestos, expectativas, creencias y teorías que respaldan e informan la investigación» (Maxwell, 1996). El contexto conceptual no se encuentra ni se toma prestado, es construido por el investigador, permite:

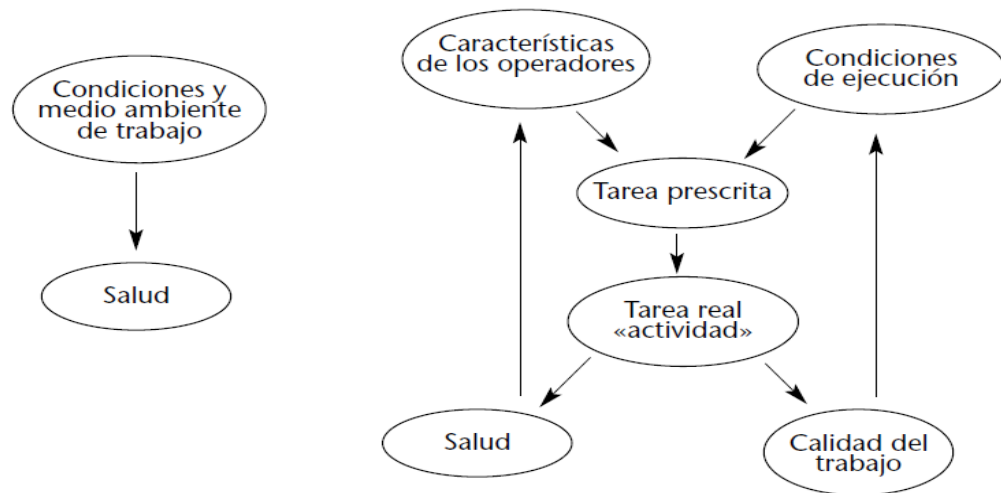
- a) ubicar el estudio dentro de los debates de la comunidad científica, b) vincularlo con las tradiciones teóricas generales y específicas del tema, c) evaluar el tipo de aporte teórico que se realizará a través del estudio propuesto: expandir la teoría, enriquecerla o superarla creando nuevos conceptos, y por supuesto d) respaldar el resto de los componentes del diseño, especialmente, las preguntas de investigación.

Tiene como función *iluminar* conceptualmente aspectos relevantes de los datos o fenómenos sociales, y la dirección de sus posibles relaciones, que de otro modo podrían pasar inadvertidas o no ser comprendidas. El contexto conceptual se elabora a partir de diversas fuentes o recursos:

1. La *experiencia vital* se refiere a los conocimientos que posee el investigador a partir de su ejercicio profesional y vivencias sobre el tema estudiado, que dan lugar a una mirada calificada sobre el tema.
2. El *análisis de las teorías e investigaciones* referidas a la temática, relevantes y pertinentes, se hará en forma crítica y responsable; por lo tanto *no* es el resumen descriptivo de las decenas de publicaciones en libros y documentos escritos sobre el tema. Hay muchas definiciones sobre qué es una teoría; para Maxwell «es un conjunto de conceptos y de relaciones propuestas entre ellas, una estructura que intenta representar o modelar algo sobre el mundo», que «cuenta una historia iluminada sobre el fenómeno, que le brinda nuevas ideas, revelaciones, y amplía su comprensión»

El análisis crítico de la bibliografía permitirá encontrar vacíos, brechas o huecos en el conocimiento, así como contradicciones, relaciones no apropiadas y otras inexistentes. Una herramienta sugerida para esta tarea –en forma gráfica– es lo que se denomina mapa conceptual, que permite analizar el campo de estudio con las teorizaciones existentes y propias sobre el tema, comenzar a pensar críticamente sobre las brechas en el conocimiento.

## MAPA CONCEPTUAL.



Mapa teórico, desde el abordaje inicial de la sociología hasta el sugerido por la ergonomía, que permitió llenar los huecos no analizados y extender la influencia del trabajo no solo sobre la salud de los trabajadores sino también hacia la calidad de lo producido. Además, si tomamos el mapa como contexto conceptual, es posible enriquecer las dimensiones y subdimensiones de las categorías conceptuales.

### La distinción entre el contexto conceptual y el marco teórico

El contexto conceptual se diferencia expresamente del «marco teórico». Este «marco teórico» es utilizado en estudios denominados «estructurados», que generalmente se corresponden con el estilo de investigación cuantitativa; se elabora a partir de teorías validadas, cuyos conceptos, dimensiones e indicadores operacionalizados están rígidamente definidos e individualizados, y cuya función es ahondar el foco de análisis desde esta sola y rutinaria perspectiva, en forma deductiva, lo cual constriñe la situación estudiada «forzándola» o «violentándola» para que encaje en los conceptos o esquemas preconcebidos.

### El contexto conceptual y las tradiciones de investigación.

También el contexto conceptual toma un matiz diferente de acuerdo con las tradiciones de estudio. Se da una especie de continuum, hay estudios que parten de un contexto conceptual elaborado, que será solo ampliado o enriquecido por los resultados finales del mismo; y otros en los cuales la necesidad de generar teoría está explícitamente planteada en los propósitos y demostrada en el análisis crítico de la bibliografía relevante, ya sea usando mapas conceptuales o textos, en los cuales se visualizan las brechas, omisiones o vacíos en el conocimiento.

### **2.2.3. LAS PREGUNTAS DE INVESTIGACION.**

**¿Por qué las preguntas de investigación son consideradas el «corazón» de la investigación?**

**¿Cuál es el proceso seguido para elaborar una pregunta de investigación?**

**¿Cómo se formulan? ¿Qué características tienen?**

**¿Qué diferencia hay entre preguntas de investigación, métodos y propósitos?**

**¿Por qué hay que conectar las preguntas con el método?**

**¿Qué diferencia hay entre «preguntas de investigación» y preguntas de entrevista?**

Luego de los propósitos y el contexto conceptual, y siempre manteniendo el «diálogo e interacción» entre los componentes del diseño, surgen o se derivan las preguntas de la investigación. Estas son consideradas como el «corazón» (Maxwell, 1996) del diseño, indican qué se desea saber o comprender y a partir de su formulación se conoce la dirección que tomará la investigación.

No es una tarea fácil elaborarlas, pues implica pasar de una idea o tema de investigación a preguntas preliminares, delimitadas en el tiempo y espacio, relevantes, claras y posibles de ser respondidas con los recursos materiales y humanos y de acuerdo con el cronograma diseñado. Estos primeros interrogantes, que pueden ser cinco o seis, insumen un tiempo considerable para ser formulados, «no se hacen en unas pocas horas», ya que surgen del análisis de los posibles vacíos de conocimiento en los mapas teóricos de la bibliografía temática pertinente, de las propias experiencias de investigación, de las discusiones con colegas, de la necesidad de resolver problemas sociales, de evaluar y seleccionar cuáles son los interrogantes más importantes, y de conectarlos con las técnicas y lugares posibles para ser respondidos.

Además, dadas las características generales del estilo de investigación cualitativa, las preguntas deben ser presentadas como preliminares en la propuesta escrita, y dado que pueden evolucionar o modificarse en el transcurso del proceso de investigación, deben ser enunciadas de la forma más general y amplia posible. Recordamos el dilema o paradoja de la investigación cualitativa: presentar unos interrogantes que puedan ser objeto de una evaluación por los tribunales o por las agencias financiadoras, pero que a su vez, admitan ser modificados, ampliados o enriquecidos en el transcurso del proceso efectivo de investigación.

Siempre con el ánimo de sugerir y proponer vías para realizar preguntas más adecuadas presentamos las siguientes pautas:

1. En general se inician con: ¿Qué? ¿Cómo es percibido? ¿Cuáles? ¿Por qué? y se desaconsejan los interrogantes: ¿Cuánto? ¿Qué correlación hay? ¿Cómo es? Estos últimos son propios del estilo de investigación cuantitativa.
2. Para tradiciones específicas, como la teoría fundamentada, las preguntas deben favorecer el proceso inductivo y flexible de nuevas ideas sobre las situaciones analizadas; por lo tanto no deberían incluir acríticamente conceptos teóricos en los interrogantes, pues estaríamos cerrándolo de antemano.

## **2.2.4 EL METODO.**

¿Cuáles son los procedimientos metodológicos utilizados en la investigación cualitativa que deben ser explicitados en el diseño? ¿Por qué los procedimientos están asociados a la tradición elegida dentro de la investigación cualitativa?

El *método*, término de origen griego que significa «camino», se refiere a todos los procedimientos utilizados en el estudio para producir conocimientos, al responder a las preguntas de investigación, concretar los propósitos, e interactuar con el contexto conceptual. Este componente del diseño también adoptará características diversas de acuerdo con la tradición de investigación cualitativa elegida; de todos modos, en forma «preliminar» e independientemente de la secuencia en que se presenten en el proceso efectivo de la investigación, es necesario reflexionar y desarrollar por anticipado las siguientes fases: sario reflexionar y desarrollar por anticipado las siguientes fases: 1) las unidades de análisis; 2) el tipo de muestra; 3) la accesibilidad al terreno y los problemas éticos; 4) las técnicas para recabar datos; 5) el tipo de análisis; 6) el software elegido para asistir el análisis; 7) la ubicación del investigador en el proceso de investigación, a fin de evaluar su posición social en el estudio y el lugar de su mirada en el transcurso de la investigación; y 8) las limitaciones del estudio.

La investigación cualitativa debe ser rigurosa y fiable, por lo tanto el investigador debe conocer todos los procedimientos necesarios para producir conocimiento y tener conciencia de su relevancia; al mismo tiempo, es deseable que desarrolle su creatividad para incorporar nuevas técnicas útiles a su estudio.

Las fases de los procedimientos están vinculadas tanto al estilo de investigación cualitativa como a la/s tradición/es específica/s que se adoptará/n para conducir el estudio. Por ende es necesario desarrollar



el motivo por el cual se ha elegido este estilo y por qué se considera más conveniente una determinada tradición.

Fases del estudio:

- 1) Identificar las unidades de análisis, aquello sobre lo cual se estudiará. Estas pueden ser: individuos, grupos, organizaciones, comunidades, documentos escritos, programas. Por ejemplo, un estudio biográfico se refiere a individuos; en un estudio de caso, las unidades pueden ser diversas y combinarse entre sí: individuo/s, procesos, programa/s, organización/es, institución/es, documentos escritos. Hay que distinguir, en este punto, la unidad de análisis de la unidad de recolección.
- 2) Anticipar la forma de seleccionar las unidades de análisis personas, eventos, incidentes, grupos, interacciones, etc. los lugares y los momentos para el estudio. Los estudios cualitativos se caracterizan por abordar ámbitos acotados, en donde se privilegia más la validez o credibilidad del conocimiento obtenido, que la posibilidad de generalizar características medibles de una muestra probabilística a todo el universo. Por tal motivo, los estudios se dirigen a analizar un reducido número de unidades de análisis, un subconjunto elegido de forma intencional al que se denomina muestra intencional o basada en criterios.
- 3) Explicitar las posibilidades de acceso al campo para realizar el estudio y la viabilidad de trabar un vínculo apropiado con los entrevistados, con el objeto de obtener datos para la investigación. Dado que una de las características de la investigación cualitativa es la estudiar lo social en el terreno y considerar central el trabajo de campo, garantizar el acceso al mismo es fundamental para la concreción del estudio.
- 4) Describir las técnicas usadas para recolectar la información, ya sea entrevistas, observación, análisis de documentos, o medios audiovisuales. En cada caso especificar el tipo de técnica.
- 5) Esbozar, aunque sea en forma preliminar, el modo en que será realizado el análisis de la información, y de acuerdo con el *propósito* enunciado, si el producto final será una hipótesis, una teoría, una tipología, o una descripción densa.
- 6) Indicar si el análisis de los datos será asistido por un programa informático. En ese caso presentar el tipo de software elegido.
- 7) En el transcurso del estudio, si las unidades son los actores, se tomarán en cuenta las diversas miradas o perspectivas de los entrevistados, ya sean implícitas o explícitas, como también la mirada del investigador que con su experiencia personal influye en el producto final.

Por lo tanto es aconsejable que se presente, explique su experiencia

laboral y profesional y el tipo de vinculación con el lugar elegido para realizar el estudio.

- 8) Desarrollar cuáles pueden ser las limitaciones del estudio, pues se descarta que haya diseños perfectos.

### 2.2.5 CRITERIOS DE CALIDAD.

Criterios de calidad	Tradicional	Reformulación
Validez interna ( <i>validity</i> )	Validez interna	Credibilidad- autenticidad
Validez externa	Generalidad estadística	Transferibilidad
Confiabilidad ( <i>reliability</i> )	Confiabilidad-fiabilidad	Seguridad- Auditabilidad ( <i>dependability</i> )
Objetividad	Objetividad	Confirmabilidad

¿Cómo se han redefinido los criterios de calidad en la investigación cualitativa basada en el paradigma interpretativo?  
¿Qué recursos utilizaría para garantizar la credibilidad de su estudio?

Las antiguas y pertinentes preguntas sobre la calidad en la investigación cualitativa se han dado innumerables respuestas, pero ninguna definitiva sobre el modo de redefinir los criterios o estándares de calidad o credibilidad para cada manifestación (Flick, 2004). Sin duda es un debate abierto, y no creo que sea este el lugar para desarrollar todas sus particularidades.

En primer lugar no hay un criterio para juzgar la calidad de la investigación cualitativa, sino varios criterios dependientes de: 1) los marcos ya mencionados; 2) las tradiciones elegidas; 3) los nuevos propósitos de las investigaciones adaptados a las demandas de pertinencia social, que además de atender las necesidades disciplinares de su ciencia, intentan resolver los problemas sociales y económicos de su medio, al insertarse en programas transversales de investigación; y 4) en alguna medida, la audiencia que evalúe el trabajo.

Tanto los investigadores que presentan las propuestas como los evaluadores, se preocupan por la calidad teórica y metodológica, y también por la relevancia social y política del estudio; ellos se preguntarán: ¿el estudio está bien hecho?, ¿es creíble?, ¿cómo sabemos que el estudio cualitativo es creíble, preciso y cierto? (Creswell, 1998). ¿Con estos dos casos se garantiza la validez y la generalidad? ¿Un estudio descriptivo

y exploratorio puede validar hipótesis y teoría? ¿El estudio es útil? ¿Es ético? Sería interesante que las dos instancias, el evaluado y el evaluador, tuvieran criterios semejantes para juzgar y evitar fracasos.

## **CREDIBILIDAD**

La validez redefinida como credibilidad implica «reflexionar sobre la credibilidad o corrección del conocimiento producido y adoptar estrategias para lograrlo» (Maxwell, 1996). Supone poder evaluar la confianza, tanto en el resultado del estudio como en su proceso. En primer lugar, el vínculo adecuado entre la interpretación de los hallazgos obtenidos y los datos provenientes ya sea de las diversas perspectivas documentadas en múltiples testimonios, o de las observaciones; en suma, si el conocimiento construido por el investigador está fundado en las construcciones de sentido de los sujetos que estudia (Flick, 2004).

Se sugieren los siguientes procedimientos: a) adoptar un compromiso con el trabajo de campo, b) obtener datos ricos teóricamente, c) triangular, d) revisión por parte de los entrevistados, y e) revisión por parte de investigadores pares y ajenos a la investigación.

a) Compromiso con el trabajo de campo: realizarlo en forma responsable, observando y relevando información durante todo el tiempo necesario; registrar las diversas miradas de los participantes que permitirán respaldar las conclusiones; redactar notas exactas, completas y precisas, diferenciar entre los datos originales y las propias interpretaciones, etcétera. Hay estrategias para fortalecer la validez en cada nivel de análisis; en el caso de una descripción, se garantizaría la validez en la medida que los testimonios hubieran sido captados y transcritos con precisión y en forma completa. En el caso de una interpretación, respetando la perspectiva de los entrevistados sin alterar su testimonio, el sentido de sus acciones y el significado que ellos les atribuyen. En el caso de construcción de teoría, tomando en cuenta todo tipo de datos, tanto los 92 Estrategias de investigación cualitativa Los componentes del diseño flexible que confirman las hipótesis de trabajo como los datos discrepantes (Maxwell, 1996).

b) Obtención de datos ricos: información detallada, densa y completa que pueda dar lugar a una mayor comprensión del tema estudiado y ser objeto de un trabajo analítico que permita formar categorías conceptuales, propiedades y dimensiones.

c) Triangulación: es una estrategia seguida por el investigador para aumentar la «confianza» en la calidad de los datos que utiliza; esta necesidad surge de reconocer las limitaciones que implica una sola fuente de datos, mirada, o método, para comprender un tema social.

d) Control de los miembros: también denominado validación comunicativa, implica dejar constancia de que se solicitará a los entrevistados una lectura crítica de los diversos documentos de la investigación, para que evalúen la calidad de las descripciones, el relevamiento de todas las perspectivas y la captación de su significado.

e) Auditores externos e internos al equipo de investigación: instancia relevante dentro del proceso de validez; el estudio antes de ser publicado, es evaluado por pares y no pares. En un contexto de honestidad, se requiere del investigador humildad para recibir las críticas, en general atinadas, de los auditores. Por otro lado, estos últimos deben comprometerse solidariamente para valorar los aspectos relevantes y corregir los más débiles, a fin de garantizar la calidad teórica y metodológica, el estilo literario de la comunicación y la relevancia social del estudio.

### **TRANSFERIBILIDAD**

Un cuestionamiento frecuente al evaluar la calidad de un estudio es el alcance del conocimiento logrado en el mismo, la posibilidad o no de generalizar al universo los hallazgos obtenidos en un estudio realizado en un contexto particular. Dentro de la investigación cualitativa, dado que los estudios corresponden a ámbitos acotados, en profundidad y respetando los diferentes contextos que modelan cada situación, la validez externa –generalidad estadística– no es posible ni es un objetivo de este estilo de investigación; sí se ha planteado la posibilidad de transferir los resultados de un estudio de un contexto determinado, a otro contexto similar para comprenderlo, tarea que recae en los lectores o policy makers; por eso se ha redefinido este criterio como transferibilidad. Pero dentro de cada tradición este requisito se contempla de modo diferente: para la etnografía una descripción minuciosa –«densa»– puede transferirse a otras realidades con contextos semejantes para su adecuado análisis.

### **SEGURIDAD**

Se ha redefinido la confiabilidad –reliability, fiability– como seguridad o auditabilidad –dependability–. Un requisito fundamental en las ciencias exactas para lograr la confiabilidad de la información es la repetición de datos y hallazgos por medio de diversas mediciones en distintos momentos e independientemente del investigador. Un instrumento de medición, por ejemplo un termómetro en buen estado, es confiable si ante situaciones equivalentes mide de la misma manera: da la misma temperatura (aunque aquí es necesario hacer la salvedad, de que es necesario también que esta sea la correcta; ya que el instrumento puede ser confiablemente equivocado, por ejemplo marcar siempre dos grados menos).

En el proceso de investigación cualitativa esta exigencia es difícil de lograr: la pregunta de un investigador en un ambiente de confianza o de hostilidad, puede variar la respuesta del entrevistado, por lo tanto esto depende de la situación específica de cada investigación, de sus técnicas y sus métodos.

### **CONFIRMABILIDAD**

Debido a la forma cooperativa en que el investigador e investigado construyen el conocimiento en la investigación cualitativa, el criterio rígido de objetividad del investigador es redefinido como confirmabilidad de los datos. De este modo se plantea la posibilidad de que otro investigador confirme si los hallazgos se adecuan o surgieron de los datos, como así también que se consulte a los entrevistados (Marshall y Rossman, 1999).

### **EMPODERAMIENTO**

Por otro lado, cuando los estudios tengan como propósito la práctica o la adopción de políticas para corregir situaciones injustas, este criterio se redefinirá específicamente respecto de la contribución o no al mejoramiento del programa, de las condiciones de trabajo, o de la implementación de una política.

## **2.3. EJEMPLO DE UN DISEÑO**

Diseño de la investigación sobre condiciones de trabajo y salud de los operadores telefónicos del servicio de reparaciones 114, que permitió analizar lógicamente todos sus componentes, detectar incoherencias y redactar la propuesta escrita.

## **3.0 LA PROPUESTA**

¿Qué es una propuesta? ¿Qué características debería tener? ¿Qué formato de presentación prefiere? ¿Por qué?

### **3.1. EL DISEÑO DE INVESTIGACIÓN CUALITATIVA EN LA PROPUESTA ESCRITA**

Para Marshall y Rossman (1999: 17, 22) la propuesta es tanto «un plan inicial, para comprometerse en una investigación sistemática», como «un argumento» cuya función fundamental es convencer honestamente a la audiencia de la relevancia del estudio. Para ello habrá que destacar por qué debe hacerse el trabajo, con qué bases se cuenta, y las razones que sustentan la confianza en el investigador para que sostenga el estudio (Marshall y Rossman, 1999). O sea, relevancia, viabilidad y compromiso. La relevancia del estudio, que se deriva de los propósitos, debe subrayarse mediante la utilidad que el estudio puede tener para resolver temas prácticos, ya sea la instrumentación de

diversas políticas o la transformación de situaciones que perjudican a la comunidad.

La propuesta bien elaborada, que articula lógicamente los componentes del diseño, y la demostración de la relevancia, la viabilidad y el compromiso del estudio, pueden permitir superar el prejuicio que existe aún en distintas partes del mundo respecto de la investigación cualitativa, que todavía «se considera débil, anecdótica, sesgada, simple y no científica» (Morse, 2003c: 740).

### **3.2. LOS COMPONENTES DE UNA PROPUESTA**

Para Marshall y Rossman (1999) la propuesta escrita podría estar organizada de la siguiente forma: 1) introducción: planteo del problema, tema y propósito, significado y contribuciones potenciales, marco y preguntas de investigación generales, limitaciones; 2) revisión de la literatura relacionada: tradiciones teóricas, ensayos de expertos, investigaciones relacionadas; 3) diseño y metodología: aproximación general, selección de lugares y poblaciones, métodos de obtención de datos, procedimientos de análisis de datos, credibilidad, biografía personal, consideraciones políticas y éticas; y 4) apéndice.

### **3.3. LAS EXIGENCIAS INSTITUCIONALES PARA LAS PROPUESTAS DE INVESTIGACIÓN**

Es necesario finalmente contextualizar las exigencias teóricas referidas a la elaboración de diseños y propuestas escritas con los lineamientos de la política de cada país en ciencia, tecnología e innovación, que forman parte a su vez de las políticas públicas. Del mismo modo que en las diversas tradiciones de investigación cualitativa ya analizadas —el abordaje etnográfico, la teoría fundamentada, la historia de vida y la estrategia de investigación basada en los estudios de caso—, el contexto socioeconómico es inescindible del análisis del objeto de estudio; no se pueden comprender las características de las propuestas escritas, aisladas del medio en el cual se desarrollan.

A partir de la toma de conciencia de que el conocimiento científico, y su articulación con el sistema productivo a través de las innovaciones, es estratégico para el desarrollo de los países, la evaluación y asignación de recursos para la realización de «determinados» proyectos de investigación se ha tornado prioritaria. Evaluar significa reconocer y dar valor a las actividades de los investigadores y a sus resultados. La evaluación es una tarea colectiva, pueden llevarla a cabo exclusivamente los «pares intelectuales» o incluir personas provenientes de otros ámbitos sociales, pero siempre debe contar con legitimidad social.