

בית-משפט השלום בתל אביב-יפו

20 פברואר 2025

ת"ט 49196-05-24 דוד וצורי בע"מ נ' עו"ד ששון

לפני: כבוד השופט גיא הימן

המבקש: עו"ד אילן ששון, ת"ז xxxxxxxxxx

נגד

המשיבה: דוד וצורי בע"מ, ת"ז xxxxxxxxxx

בשם המבקש: בעצמו
 בשם המשיבה: עו"ד קובי רוזנברג

פסק-דין

1. לאחר עיון בהתנגדות זו לביצועו של שטר ובתצהיר, הנלווה לה ועם שמיעתם של הצדדים באולם-הדיונים היום, הגעתי לכלל-מסקנה כי אין להיעתר להתנגדות ואין להתיר התגוננות בהליך זה. זאת לא רק משום, שלא הוצגו טענות-הגנה אשר מצדיקות בירור נוסף אלא, בפרט, הואיל וחוששני כי הבקשה נפגמה מבחינת-העיקרון היסודי של תום-לב.

2. סיפור-המעשה הוא פשוט: עד היקלעותה לחדלות-פירעון במחצית השנייה של שנת 2023 היה המבקש בעליה היחיד, נושא-המשרה היחיד ומורשה-החתימה בחברה בשם ווס כנרת נכסים והשקעות בע"מ (מספרה: 512176611). החברה רכשה, מעת לעת, סחורה מן המשיבה. בתאריך 22.1.2019 עשתה החברה שטר-חוב לטובת-המשיבה (צורף לבקשת-הביצוע ברשות-האכיפה והגבייה). השטר כלל גם כתב-ערבות – "ערבות אוואל לתשלום שטר זה ע"י עושה השטר" ואותה העמיד המבקש באופן אישי.

עם מינויו, לחברה, של בעל-תפקיד בהליכים של חדלות-פירעון הניחה לפניו המשיבה תביעת-חוב. בד בבד היא הגישה לביצוע, נגד המבקש, את שטר-החוב אשר לתשלומו הוא ערב.

בתצהיר, שהוגש לתמיכה בהתנגדותו לביצוע הזה, העלה המבקש טענות אחדות. אף לא אחת מהן מצאתי ראויה להמשכו של בירור.

3. ראשונה הייתה הטענה כי חתימתו של המבקש על גביו של שטר החוב – זויפה וכי מספר-הזיהוי, שנרשם בשטר כאילו הוא מספר-הזהות שלו, אינו נכון. לראיה צירף המבקש את העמוד השני לשטר ולכתב-הערבות (נספח א' לתצהירו). עמוד זה פירט את תנאיה של הערבות ובכלל זה את תחולתה על "כל הסכומים המגיעים [למשיבה] מידי פעם בפעם בקשר לרכישות אצל[ה]"; ויתור על הצורך לפנות תחילה אל התאגיד-עושה-השטר וקביעה כי הערבות תפקע אך לפיה של הודעה בכתב. בעמוד זה הוסיפו ונרשמו, לצד שמו של המבקש, חתימה ומספר שגוי של זיהוי. במקום מספר-הזהות של המבקש נרשם מספר-הרישום של התאגיד: 512176611. בדבר הזה אכן מצוי קושי, שכן דובר בערבות אישית ונעשתה בידי מי, שאין לזהותו לפי מספר של תאגיד אלא לפי מספר-הזהות שלו.

אלא, שמה שפרח מן התצהיר ומנספחיו הוא העמוד הראשון לשטר ולכתב-הערבות. את זה, משום מה, שכח המבקש לצרף. העמוד הראשון כָּלֵל, ראשית, את שטר-החוב, מוכן למילוי לפי סכמו העדכני של החוב בעת הגשתו לביצוע והוא חתום בחותמת-החברה ובציון של כתובתה ושל מספר-הרישום הנכון שלה. השטר נעשה אפוא כדין ואין הוא פגום, כל עיקר. בתחתיתו נכתב, כפי שכבר ציינתי: "אנו הח'מ ערבים ערבות אוואל לתשלום שטר זה ע'י עושה השטר [רום כנרת בע"מ]". מתחת לכיתוב הזה הופיעו שמו של המבקש, חתימה שלא נטען בתצהירו כי אין היא שלו (כאמור – התצהיר התעלם לחלוטין מן העמוד הזה); מספר-הזהות הנכון שלו וכתובתו. מיד לאחר שורת-החתימה הופיעה הקביעה הבאה:

"הואיל ועושה השטר [רום כנרת בע"מ] קנה ו/או יקנה אצלכם [אצל המשיבה], מדי פעם בפעם חומרי בנין ו/או כל סחורה אחרת... והואיל ואנו הח'מ מסכימים לערוב לכם לפירעון המלא והמדויק של הסכומים האמורים ולמילוי התחייבותיו של עושה השטר כלפיהם..."

כפי שכבר ציינתי, המבקש כמו-שכח להתייחס לדבר מן הדברים הללו בתצהירו. ענין זה עולה, לדעתי, כדי פגם בתום-לבו עם הגשתה של ההתנגדות. לשיטתי, די בפגם שכזה, בולט וברור על פניו, לשמוט את הבסיס מתחת להתנגדות כולה ולעצם-האפשרות לראות בהגנתו של המבקש – הגנה תמת-לב, שאינה בבחינת ניצולם לרעה של הליכי-משפט. כוונתי היא

למאפייניו המיוחדים של הליך של התנגדות לביצועו של שטר ולכך, שעם הגשתו של השטר לביצוע חשפה את עצמה המשיבה לכלליהם של דיני-השטרות. את אלה, חוששני, ביקש המבקש לנצל לרעה, לחובת-המשיבה ושלא בתום-לב. די באמור בעמוד הראשון, שאין טענה כי לא נחתם בידי-המבקש ואין הוא נושא את פרטיו המלאים והנכונים, לראות את הערבות כזו שהשתכללה ולאפשר את הגשתו של השטר לביצוע נגד הערב, הוא המבקש. לא הוסבר, בתוך כך ולו במלה, כיצד יכלו פרטיו אלה, והחתימה, להגיע לידיה של מחזיקת-השטר וממילא לא נטען כי היה זה שלא כדין, במובן הנוטל מהשטר או מכתב-הערבות את חיותם.

4. קביעה זו הוסיפה ושמטה את הקרקע מתחת לטענה כי המשיבה התרשלה בכך, שהיא לא גילתה למבקש את דבר-קיומו של השטר בידיה. גם זו טענה, שלא יכולה להישמע תמת-לב כשהיא באה מפיו של מי, שאין טענה כי לא חתם על העמוד הראשון של השטר ושל כתב-הערבות כאמור. אמת, לא נדרש לגלות למבקש את מה, שידוע היה לו היטב: את היותו ערב לשטר-חוב אשר מחזיקה המשיבה בידיה כבטוחה לפירעונם של חובות-החברה לה.

5. בָּמָה, שהוא הרחבה ברורה של החזית וזכרו לא בא בתצהירו, גרס המבקש, לראשונה בסיכומיו לפני, כי שטר-החוב הוגבל לעשייתה של עסקה יחידה בקשר למיזם אחד מסוים, בשעה שהסכום שמולא בו התייחס להתחייבויות ובינן לבין השטר אין מאום. הרחבת-חזית לא תותר ולכל בר-דעת נהיר כי אילו היה ממש בטענה עובדתית זו היא הייתה מובאת בתצהירו של המבקש. זאת ועוד: לגופה סותרת טענה זו, חזיתית, את לשונם של השטר ושל כתב-הערבות. דבר בשטר אינו מייחד אותו לעסקה פלונית. דבר בשטר אינו מגביל את סכומו של החוב, שניתן למלא בו. כתב-הערבות קבע, מפורשות, כי הערבות משתרעת על כל חוב, שיקום לרום כנרת בע"מ כלפי המשיבה בגין סחורה, שהתאגיד, עושה-השטר, "יקנה אצלכם מדי פעם בפעם". לשון זו מבהירה כי הן השטר והן כתב-הערבות היו כלליים ומסגרתם הקיפה כל חוב, שקם לתאגיד כלפי המשיבה בגין רכישתה של סחורה מעת לעת ועמד במועד-הגשתו של השטר לביצוע.

6. טענה נוספת בפי המבקש הייתה כי פג תוקפו של השטר, שנעשה בשנת 2019. התצהיר לא טרח להסביר מדוע פג התוקף. כל שנכתב הוא כי השטר בוטל "בהתנהגות" והכוונה היא לטענה כי הוא לא שב ונזכר בעסקאות, שבהן רכשה החברה מהמשיבה חומרי-בנין בין מועד-עשייתו של השטר לבין הפסקת-פעילותה בשנת 2023. טענה זו היא חסרת-שחר, שכן כל מהותו של שטר-חוב ובפרט כזה, המגובה בכתב-ערבות אשר לשונו הובאה לעיל, כי אין צורך לשוב ולהידרש לו פרטנית בכל עסקה ועסקה, שתיעשה מעת שהועמד. דווקא העובדה כי בעסקאות

מינואר 2019 ואילך שוב לא נדרשו הצדדים לדבֵּר בבטוחות מעידה על כוחה של הבטוחה, שנעשתה בשטר-החוב ועמדה לימינה של המשיבה עד למימושה בהגשה לביצוע.

7. גם הטענה כי השטר הוגבל לסך של 400 אלף שקלים ואילו הסכום שבתיק ההוצאה לפועל הוא גבוה יותר – מוטב היה לה שלא תיטען. טענה זו נטענה ללא כל פירוט ותוך התעלמות ברורה ממהותו של ההליך ברשות-האכיפה והגבייה ומהתוספות וההפרשים, שמיתוספים לתיק-החוב שָׁבוּ מכוחו של הדין. לשאלתו של בית-המשפט השיבה המשיבה כי כל שהוגש בתיק של ההוצאה לפועל הוא השטר וסכומו הנקוב: 400 אלף ש"ח. מענה זה מניח את הדעת. בהיעדר כל פירוט שהוא בתצהיר המבקש – דינו להתקבל.

8. לבסוף גרס המבקש כי המשיבה לא הוכיחה כי רום כנרת בע"מ חבה לה כסף. באולם-הדיונים הוא טען, לראשונה, כי לכל היותר ניתן ללמוד מן הכרטסת, שהציגה לו המשיבה כבר לפני חודשים ארוכים – והוא לא ביקש לתקן דבר בכתב-התנגדותו מאז ועד היום – על חוב, שסכומו נמוך ממשיית מסכומו של השטר. ראשית, גם בנדון – הרחבה של החזית לא תתאפשר. שנית, לא די בטענה כללית כי "המשיבה לא הוכיחה את החוב" כדי לאפשר למבקש להישמע הלאה. מיסודו של הדין הוא כי תצהיר, המוגש לתמיכה בהתנגדות, חייב לכלול פירוט מספק ובכלל זה התייחסות לכרטסת ולצ'קים, שהציגה כאמור המשיבה למבקש לפני זמן רב ומצביעים, על פניו, על קיומו של חוב בידיה של רום כנרת בע"מ למשיבה. שום פירוט שכזה לא בא בתצהיר. כאמור, המבקש מעולם לא ביקש לתקן את תצהירו או את כתב-ההתנגדות על אף, שעמד לו פרק-זמן ממושך לעשות כן. הסברו כי הוא סבר, שהואיל והחומרים הללו הוצגו לו בידי-המשיבה בישיבת-גישור אין הם קבילים לפניו של בית-המשפט, אינו אלא היתממות, בפרט כשהוא בא מפיו של איש-עסקים מיומן שהוא גם עורך-דין רשום.

9. סוף-דבר, אני דוחה את ההתנגדות על כל חלקיה וקובע כי אין זו, אלא, התנגדות-בדים אשר אינה אוצרת טענות, המצדיקות את המשכו של בירור בתובענה אזרחית. עיכובם של ההליכים ברשות-האכיפה והגבייה – בטל. לסכומו של החוב בתיק של ההוצאה לפועל ייתוסף סך, כולל מע"מ, של 28,300 ש"ח לשכר-טרחתו של בא-כוחה של המשיבה בהליך זה שלפני. סכום זה נקבע בהתחשב בשלב, שבו מגיע הליך זה שלפני לסיומו; בהתחשב בסכומו של השטר ובהתחשב בנימוקיה של החלטתי זו ומובאים לעיל.

ניתן היום, כ"ב בשבט תשפ"ה, 20
בפברואר 2025, שלא במעמד-
הצדדים.

גיא הימן 54678313
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)