



## בית משפט השלום בנתניה

ת"א 16145-04-19 כספי ואח' נ' סיגטי ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת מרי יפעת

תובעים

1. תמיר כספי
2. צביקה פלש
3. עזבון המנוח גדעון להן ז"ל ע"י גילה להן
4. נחשון רשף

נגד

נתבעים

1. ערן סיגטי
2. רותי חקלאות בע"מ
3. אסף קורנפיין
4. א. אור שיווק תוצרת חקלאית בע"מ

### פסק דין

1 תביעה כספית, על סך 557,660 ₪, שהוגשה על ידי התובעים כנגד הנתבעים בגין הפרת התחייבות  
2 לספק שירות בהתאם למובטח וכשלים בתפקודם, שבעטיים נגרם לתובעים, לטענתם, נזק  
3 והפסדים ניכרים.

4

### הצדדים והעובדות הצריכות לעניין

1. התובעים הינם קבוצת חקלאים ממושב רשפון המגדלים פרי אפרסמון (להלן: הפרי) המהווה  
2 מקור פרנסתם (להלן: התובעים או המגדלים).
3. הנתבע 1 (להלן: ערן) הינו מנהל בית אריזה במושב אמץ (להלן: בית האריזה או באב"א).  
4 הבעלים של בית האריזה הינה הנתבעת 2, חברה בע"מ המצויה בבעלותה של אמו של ערן – רותי  
5 סיגטי (להלן: רותי חקלאות).
6. הנתבע 3, איש שיווק, האחראי במסגרת ההתקשרות נשוא התביעה על שיווק הפרי (להלן: אסף),  
7 ואשר הוצג, לדברי התובעים, כמנהל או כמי שפועל מטעם הנתבעת 4, שהינה חברה בע"מ  
8 ובאמצעותה שווק הפרי (להלן: אור שיווק).

13



## בית משפט השלום בנתניה

ת"א 16145-04-19 כספי ואח' נ' סיגטי ואח'

תיק חיצוני:

4. בחודש נובמבר 2017 התקשרו המגדלים עם הנתבעים, או חלקם, לצורך מתן שירות של מיון, אריזה ושיווק של פרי האפרסמון, שגידלו התובעים בחלקותיהם במושב רשפון. השירות כלל איסוף הפרי משער המטע, לאחר שנקטף על ידי המגדלים, הובלתו מהמטע לבית האריזה לצורך שקילתו, העברתו לקירור בבית קירור, הוצאתו מקירור והובלתו לבית האריזה, הבחלתו, מיונו ואריזתו בבית האריזה של רותי חקלאות ושיווק ומכירתו באמצעות אור שיווק.
5. הבסיס להתקשרות בין הצדדים הינו זיכרון הדברים שנערך ביום 17.11.2017 שכותרתו "אריזה ושיווק בבית האריזה באומץ על-ידי מגדלי אפרסמון, רשפון: סיכום וזיכרון דברים" (להלן: זיכרון הדברים).
6. זיכרון הדברים נכתב על ידי התובע 1 (להלן: כספי) לאחר דין ודברים בין נציגי המגדלים לבין ערן ואסף, לרבות בדרך של תכתובות ופגישות כאשר המגדלים ביקרו בבית האריזה ואילו ערן ואסף ביקרו ברשפון וסיירו במטעי המגדלים. במשא ומתן סוכמו תנאים הנוגעים לאריזה, קירור, שיווק, לרבות עלויות ותשלומים, ועוד.
- זיכרון הדברים הועבר על ידי כספי לערן ואסף בהודעת מייל בה כתב כי הוא מעביר לעיונם ולהתייחסותם את זיכרון הדברים בהתאם לסיכום ביניהם, וזאת לאחר שהמגדלים אישרו את האמור בו. עוד מציין כספי באותה הודעה כי למעט שני נושאים שנכללו בזיכרון הדברים ולא סוכמו בין הצדדים (תשלום מקדמה למגדלים, ועלות הקירור לאחר החודש הראשון שסוכם) הרי שכל שאר האמור בזיכרון הדברים עומד בהלימה מלאה עם הסיכומים בין הצדדים וכי הוא מקווה כי אכן יאשרו את זיכרון הדברים.
7. על גבי זיכרון הדברים הוסיף ערן הערות בכתב יד ביחס למספר סעיפים, כפי שיפורט בהמשך.
8. אין חולק כי זיכרון הדברים אינו חתום על ידי מי מהצדדים ואולם, כפי העולה מהראיות, הצדדים ראו במסמך זה כבעל תוקף מחייב.
9. להלן יובאו עיקרי זיכרון הדברים (נספח ב לתצהירי התובעים) הרלבנטיים למחלוקת. במבוא לזיכרון הדברים נקבע כי ההסכמה לשיתוף פעולה היא בין המגדלים לבין בית האריזה הכולל את ערן – מיון ואריזה ואסף – שיווק ומכירה. עוד נקבע כי ההסכמות הינן על בסיס הרצון ההדדי של שני הצדדים לשיתוף פעולה אמיתי והתנסות, שקיפות ואמון הדדי מלאים, ובחינת הדברים למיסוד מתכונת שלמה של שירותים בהיקף מלא בשנים הבאות.



## בית משפט השלום בנתניה

ת"א 16145-04-19 כספי ואח' נ' סיגטי ואח'

תיק חיצוני:

1 "התחייבות המגדלים" - העברת פרי בהיקף של כ- 600 מיכלים לפחות (בהתאם לכמות לכל  
2 מגדל כמפורט בנספח א לזיכרון הדברים), להקפיד על פרוטוקול גידול מקצועי ולהעביר לבית  
3 האריזה פרי שעבר מיון ראשוני בעת הקטיף עצמו ובאיכות גבוהה. כמו כן, המגדלים התחייבו  
4 לשלם בהתאם תעריפים שנקבעו בזיכרון הדברים בעבור שירותים שונים; לרבות העמסת  
5 המיכלים לצורך הובלתם לבית האריזה, הקירור לחודש הראשון ומעבר לו, וכן הובלת הפרי מיונו  
6 ושיווקו (לפי שקילת הפרי בעת כניסתו לבית האריזה ביום הובלתו משער המטע).

7  
8 "התחייבות באב"א" (בית האריזה באומץ) – טיפול איכותי ומקצועי בכל שלבי ניהול הפרי –  
9 הובלה, מיון, אריזה ושיווק – לרבות, הקמת מכונות המיון והאריזה לפעילותן המלאה והתקינה  
10 עד ליום 15.12.2017, כאשר בית האריזה יתאם מועד עד ליום 22.12.2017, בו יוכלו המגדלים  
11 לבחון את פעולתן התקינה של מכונות האריזה והמיון. העמסת מיכלי הפרי והובלתם לבית  
12 האריזה, שקילת המיכלים עם הגעתם לבית האריזה והובלתם לקירור. כמו כן, מתחייב בית  
13 האריזה למעקב, פיקוח ובקרה מלא על הקירור התקין והמוקפד של הפרי ולבטח את הפרי מפני  
14 נזקים בקירור. עוד מתחייב בית האריזה לקיים פיקוח ובקרה מוקפדים על ביצוע מיון ואריזה  
15 מקצועיים ותקינים ובכלל זה זימון המגדלים לצפות במיון ובאריזת הפרי לכל מגדל באופן פרטני.

16  
17 בכל הנוגע לשיווק הפרי, נקבע כי בית האריזה ישווק באמצעות אסף את הפרי, לאחר מיון ואריזה,  
18 במאמץ להגיע לתמורה מכסימלית למגדלים. טרם השיווק יפנה בית האריזה למגדל ויציג את  
19 יעדי השיווק, את הערכת התמורה למגדל ויבקש את אישורו לשיווק הפרי.  
20 בית האריזה יציג בפני כל מגדל מידע מדויק, מפורט ומלא על נתוני המיון והאריזה, וכל כל נתוני  
21 השיווק, בכלל זה פירוט מלא של מחירי המכירה של הפרי. כמו כן, נקבעו בזיכרון הדברים  
22 התמורות למגדלים ולבית האריזה, ומועדי התשלום.

23  
24 בנספח א לזיכרון הדברים מופיעה רשימת המגדלים והיקף התחייבות של כל מגדל לגבי כמות  
25 המיכלים שיעביר לבית האריזה. סך כל מיכלי הפרי לפי נספח א' עומד על 600-640 מיכלים,  
26 כאשר יש לציין כי 250 מיכלים מתום מועברים על ידי שני מגדלים (בן אליעזר וציוני) שאינם  
27 חלק מהתביעה.



## בית משפט השלום בנתניה

ת"א 16145-04-19 כספי ואח' נ' סיגטי ואח'

תיק חיצוני:

10. עיקרה של התביעה טענת המגדלים לפיה בעבור הפרי, שטיפחו במשך שנה שלמה, קיבלו תמורה לעומה בלבד. לשיטתם, הסיבה לכך נעוצה בכשל של הנתבעים לאורך כל שרשרת הטיפול בפרי והפרת התחייבותיהם כלפי המגדלים. בנוסף, טוענים המגדלים כי הנתבעים גבו מהם חיובים ביתר וקיצו להם תשלומים ללא בסיס.

### תמצית טענות הצדדים

11. לטענת התובעים, בין הצדדים סוכם על מתווה שירות מלא לטיפול בפרי: העמסת הפרי על ידי הנתבעים והובלתו ממטעי התובעים, שקילתו, העברתו לקירור, בקרה ופיקוח על קירורו, הוצאתו מקירור והובלתו לבית האריזה, הבחלתו, מיונו ואריזתו באמצעות מכונה ייעודית לפרי שתיעשה על ידי בית האריזה של רותי חקלאות, באמצעות ערן, ושיווק ומכירתו על ידי אור שיווק, באמצעות אסף. מתווה השירות קיבל ביטוי בזיכרון דברים שנערך בין הצדדים.

12. לטענת התובעים, הנתבעים הפרו באופן בוטה את כל התחייבותיהם כלפיהם, ובכך גרמו להם נזק שבא לידי ביטוי במספר מישורים:

א. הפסדי תמורה. לטענת התובעים, הנתבעים התרשלו בטיפול הפרי, על כל שלביו: הובלתו, טיפולו, אריזתו, מיונו, שמירתו, ופיקוח על קירורו ואחזקתו. כן לא סיפקו פירוט של נהלי הפיקוח והבקרה של איכות הקירור, לא הציגו את נתוני המיון והאריזה במועד הנדרש תוך הסתרת מידע אותו הם היו מחויבים להציג, ולא קיימו חובתם לשקיפות עת נמנעו מהצגת מידע מדויק ומלא על שלבי הטיפול בפרי ומחיר מכירות הפרי.

לתמיכה בטענותיהם צירפו התובעים חוות דעת של השמאי החקלאי בועז שמחוני (להלן: שמחוני). השמאי שמחוני אמד את ההפסד שנגרם לתובעים בשל התנהלות הנתבעים שהובילה לנזק לפרי ולאחוזי פחת גבוהים, וכפועל יוצא לקבלת תמורות נמוכות ביותר, בסך של 338,000 ₪.

ב. הפחתות מהתמורה שבוצעו בניגוד למוסכם ולמקובל בענף האפרסמון, כאשר הנתבעים גבו וקיצו מן התמורה ארבעה סוגי הפחתות בסך כולל של 43,500 ₪ :

(1) הנתבעים הפחיתו מעשר מכמות משווקת, כאשר, לטענת התובעים, על פי הנהוג בענף הפרי, מקובל להפריש כמעשר כמות קטנה של פרי סוג ב' או פרי שאינו משווק, ולא מכמות משווקת;



## בית משפט השלום בנתניה

ת"א 16145-04-19 כספי ואח' נ' סיגטי ואח'

תיק חיצוני:

1 (2) הנתבעים הפחיתו חיוב בגין "איבוד משקל" שנגרם לפרי, מבלי שהוצגה כל אסמכתא לאיבוד  
2 משקל זה, ומכל מקום מבלי הצדקה לכך כאשר הפרי משווק לשוק מקומי בלבד. עוד לטענת  
3 התובעים, על פי חוות הדעת השמאי, הנתבעים אף חייבו בדמי אריזה עבור אובדן וירטואלי זה;  
4 (3) הנתבעים החסירו את משקל הקרטון, על אף שמשקלו מתווסף אוטומטית למשקל הסחורה  
5 המשווקת, ובסופו של דבר מגולם במחיר הפרי המשווק; (4) הנתבעים גבו דמי כשרות בהם  
6 חויבה הנתבעת 4 כשלא סיפקו כל אסמכתא שיש בה להעיד כי על הקשר שבין חיוב זה לתובעים,  
7 בפרט נוכח העובדה שלכל אחד מהתובעים יש אישור כשרות מהרבנות הראשית.  
8

9 ג. הנתבעים גבו סכומי יתר עבור הקירור בניגוד למוסכם, בסך של 31,600 ₪. לטענת התובעים,  
10 הנתבעים לא הציגו כל אסמכתא בדבר תשלום ששולם על ידם לבית הקירור, ולאחר דרישה, כל  
11 שסיפקו היה חשבוניות כלליות המיועדות לנתבעת 2 אשר לא ניתן היה לייחס לפרי התובעים,  
12 תוך שהיו נעדרים כל פירוט בכל הנוגע לשמות התובעים, כמויות, עלויות, זמני קירור וכו'. עוד  
13 נטען, כי הנתבעים גבו סכומים אלו בתוספת מע"מ, אך לא הגישו חשבוניות מס עבורם וכן לא  
14 זיכו את התובעים בסכום זה.

15 ד. הנתבעים, בהתנהלותם המתוארת, הסבו לתובעים מפח נפש, צער ועוגמת נפש עצומים,  
16 המוערכים בסך של 140,000 ₪. נטען כי מלבד הפרת הסכמותיהם והתנהלותם חסרת  
17 המקצועיות, הנתבעים התעלמו מפניותיהם החוזרות של התובעים, איחרו בתשלומים ונהגו  
18 כלפיהם בזלזול וביחס פוגעני, באופן שבזבז את זמנם יקר של התובעים, כשבסופו של דבר, נאלצו  
19 לחזות בפרי עמלם יורד לטמיון.  
20

21 13. הנתבעים 2-4 הגישו כתב הגנה בנפרד מנתבע 1, ערן.

22  
23 14. נטען כי ערן אינו בעל תפקיד בנתבעת 2, רותי חקלאות, ולא היה מקום לצרפו כנתבע באופן אישי.  
24 15. ערן ואסף אמנם קיימו את המגעים מול המגדלים ואולם, אין מקום להטיל עליהם אחריות אישית  
25 כאשר פעלו בשם החברות, רותי חקלאות ואור שיווק, והתובעים אף ידעו על קיומן של אותן  
26 חברות.



## בית משפט השלום בנתניה

ת"א 16145-04-19 כספי ואח' נ' סיגטי ואח'

תיק חיצוני:

16. בכל הנוגע לזיכרון הדברים, טענו הנתבעים 2-4 כי הוא נשלח לערן בלבד, תוך שהוא הסתייג מנוסחו ואף כתב הערותיו בכתב יד על גבי המסמך, כאשר יתר הנתבעים כלל לא ידעו על תוכנו ומכל מקום, לא חתמו עליו.
17. בהתייחס לגובה הנזק הנטען, טוענים הנתבעים כי חוות הדעת שהוגשה על ידי התובעים הינה חסרת כל בסיס, ומכל מקום, מתייחסת לכשלים תיאורטיים ולא לעובדות.
18. באשר לטענות התובעים הנוגעות לתהליך שסיפקו הנתבעים בבית האריזה, טענו הנתבעים כי התובעים ביקרו בבית האריזה פעמים רבות, בדקו לעומק את תהליך המיון והאריזה, ואף התעניינו אצל חקלאים נוספים שמשמשים בשירותיו של בית האריזה. התובעים הינם חקלאים מנוסים ובעלי ניסיון רב עם בתי אריזה, אשר לאחר בדיקה מעמיקה, בחרו בשירותיו של בית האריזה.
19. לעניין הפרי עצמו, טוענים הנתבעים כי בשונה מפירות אחרים, קיימת התפלגות של הפרי על העץ: ישנם פירות גדולים וגם קטנים; רמת ההבשלה משתנה – לא כולם מבשילים באותו המועד, ולכן נהוג לקטוף את הפרי בקטיף סלקטיבי. לעמדתם, לאחרונה הכמויות שניתן לייצא מן הפרי הולכות ופוחתות, ועיקר היכול משווק בשוק המקומי. קיים חוסר איזון בין היקף היכול לצריכה החודשית בארץ, ולכן, ועל מנת לנסות לפדות תמורות גבוהות יותר, חלקו הארי של היכול מאוכסן בקירור ומשווק במהלך מספר חודשים. מאחר ובשונה מפירות אחרים, ניתן לקרר את הפרי לתקופה מוגבלת בלבד, חלה ירידה במחירים.
- על רקע זה, טענו כי כאשר התובעים פנו לבית האריזה בשליש האחרון של חודש נובמבר, התובעים כבר החלו בקטיף, ולכן, כבר מכרו את הפרי הבכיר האיכותי לבתי אריזה אחרים.
20. עוד טוענים הנתבעים כי בכל הנוגע לשירות שסיפק בית הקירור "פרי השומרון", עליהם להפנות טענותיהם לבית הקירור, זאת נוכח בחירתם במקום זה, בו אף ביקרו בתדירות גבוהה. מכל מקום, לא הוסכם ביניהם דבר בכל הנוגע לקירור הפרי, ולשיטתם התובעים הם הגורם שאמור היה לפקח על התהליך.
21. הנתבעים התייחסו לטענות התובעים בנוגע לשירות שניתן ולתשלומים שנגבו מהתמורות:



## בית משפט השלום בנתניה

ת"א 16145-04-19 כספי ואח' נ' סיגטי ואח'

תיק חיצוני:

- א. לא נפלו ליקויים באופן הטיפול בפרי על ידי הנתבעים: בניגוד לטענת התובעים, הנתבעת 2 רכשה מכונה מיוחדת למיון הפרי; הבחלת הפרי נעשתה בצורה מקצועית ביותר וקירור הפרי אינו חלק מהשירות שסיפקו הנתבעים. עוד נטען כי האחריות לטיב הפרי חלה על התובעים כאשר עמלת השיווק מהווה את הסכום השיווקי המתקבל.
- ב. בכל הנוגע לאופן השירות שסופק על ידי מי מהנתבעים, טוענים הנתבעים כי לאורך כל התקופה התובעים קיבלו מענה מתאים, ניתנו להם הסברים, הוגשו להם דוחות שנדרשו על ידם, ואף התקיימו פגישות בין הצדדים מעת לעת. עוד לשיטתם, התובעים לא העלו טענותיהם בהתחלה, אלא רק בשלב מאוחר של השירות שסופק.
- ג. קיזוז סכומים מן התמורות: (א) קיזוז מעשר – השיווק נעשה ברובו לרשתות השונות, אשר כולן מפחיתות עמלת שיווק של כ-20%, וכן מחייבות הפרשת מעשר; (ב) קיזוז דמי כשרות – הכשרות והמעשרות נעשו על פי דרישות משגיחי הרשתות השונות. היתר הכשרות לו טוענים התובעים, ניתן לחקלאי הבודד ואינו מהווה אישור לבית האריזה המחויב בהפרשת מעשרות על מנת לשווק את הפרי. המדובר במעשרות היורדות מהיכול המשווק ללא תמורה, ומכל מקום, העלות שנגבתה אינה משמעותית כנטען על ידי התובעים; (ג) הפחתות על משקל אריזות הקרטון – הרשתות גובות "דמי שימוש אריזה" ומחייבות את השימוש בארגזים שלה כדי לקבל אותם דמי שימוש.
- ד. גביית סכומי קירור – הנתבעים טוענים, כאמור, כי בית הקירור היו צד ג' שאינו קשור בהם. בית האריזה שימש צינור בלבד להעברת החשבוניות בהתאם לרצון בית הקירור. ככל ונפלה טעות בחיוב, על התובעים לפנות לבית הקירור.

### ההליך

22. הצדדים הגישו ראיותיהם בתצהירים; מטעם התובעים הוגשו תצהיריהם של תמיר כספי, שחר פלש, גילה להן ונחשון רשף. כמו כן, הוגשה חוות דעת של השמאי החקלאי שמחוני וחוות דעת משלימה, וכן חוות דעת חשבונאית של רו"ח אנה ברודסקי אבידור (להלן: רו"ח אבידור).



## בית משפט השלום בנתניה

ת"א 16145-04-19 כספי ואח' נ' סיגטי ואח'

תיק חיצוני:

23. יוער כי הגם שהנתבע 1, ערן, הגיש כתב הגנה נפרד, ההליך נוהל על ידי כל הנתבעים יחדיו והם אף יוצגו על ידי אותו בא כח.
24. מטעם הנתבעים הוגשו תצהיריהם של ערן ואסף. כמו כן, הוגשה חוות דעת השמאי החקלאי ואגרונום עמרי עתריה וחוות דעת משלימה מטעמו (להלן: עתריה).
25. בתיק התקיימו שלושה דיוני הוכחות; בדיון הראשון, העידו מטעם התובעים ארבעת המצהירים וכן רו"ח אבידור והשמאי שמחוני. בדיון השני, העידו ערן ואסף. בשל בעיה רפואית נמנע מהשמאי עתריה להתייצב לאותו דיון. משכך, השמאי עתריה נחקר במועד נפרד על חוות דעתו.
26. יש לציין כי ניסיונות להביא את הצדדים להסכמות בהליך זה, לא צלחו. כך, גם הליך הגישור שניהלו הצדדים בפני מגשר, שהינו שמאי חקלאי בהכשרתו, לא צלח.
27. הצדדים סיכמו טענותיהם בכתב.

### דיון והכרעה

28. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות, בראיות שהוצגו ובסיכומי הצדדים, ולאחר ששמעתי העדויות בפני, הגעתי לכלל מסקנה כי יש לקבל את התביעה בחלקה בלבד. להלן נימוקיי.
29. כאמור, התביעה נסובה, בעיקרה, על טענת התובעים לפיה הנתבעים כשלו בטיפול בפרי לכל אורך התהליך. כשלים אלו, והפרת התחייבויות הנתבעים כלפיהם, הם שגרמו להפסדים הנטענים בתביעה.
30. נטל השכנוע, ונטל הבאת הראיות לצורך עמידה באותו נטל, מוטל כל כולו על כתפי התובעים.
31. לאחר שקילת מכלול הראיות, סבורני כי הגם שגרסתם והתנהלותם של הנתבעים אינה חפה מבעיות, לא עמדו התובעים בנטל להוכיח כי הנתבעים כשלו בטיפול בפרי. מעבר לכך, גם לו יוכח כי הנתבעים הפרו מי מהתחייבויותיהם, היה על התובעים להוכיח את הקשר הסיבתי בין ההפרה לבין הנזק שנגרם להם, לשיטתם. התובעים לא עמדו בנטל המוטל לפתחם.
32. טרם אדון בתביעה גופה, יש להידרש לטענות הנוגעות ליריבות בין בעלי הדין בתובענה.





## בית משפט השלום בנתניה

ת"א 16145-04-19 כספי ואח' נ' סיגטי ואח'

תיק חיצוני:

### שאלת היריבות

1

2

33. לאחר שקילת הראיות בפני סבורני כי יש לראות הן ברותי חקלאות והן באור שיווק כמי שהתקשרו עם המגדלים – רותי חקלאות בכל הנוגע לתהליך המיון והאריזה ואור שיווק בכל הנוגע לשיווק הפרי. עם זאת, יש לדחות את טענת התובעים ליריבות אישית בינם לבין ערן ואסף.

6

34. התובעים לא הניחו כל תשתית עובדתית או ראייתית נדרשת לקיומה של התחייבות אישית מצד ערן ואסף. כך, אין כל ראיה בנמצא המלמדת כי ערן ואסף התחייבו באופן אישי כלפי המגדלים.

9

35. זיכרון הדברים אינו חתום על ידי מי מהצדדים. מנוסח זיכרון הדברים, שנערך על ידי כספי כנציג המגדלים, עולה כי המגדלים ידעו כי ערן ואסף פועלים בשם החברות, ולכל הפחות בשמה של רותי חקלאות. אין בעובדה כי ערן ואסף הם אלו שהתנהלו אל מול המגדלים, טרם ההתקשרות ובמהלכה, כדי ללמד על התחייבות אישית.

14

36. בכל הנוגע לטענה לקיומה של יריבות אישית העיד ערן: "... יש שתי חברות רותי חקלאות וא. אור (אור שיווק – מ.י) בטח לא הצגתי את עצמי כבעלים של רותי חקלאות. הם ידעו את זה וניתן לבדוק את זה. גם אסף עבד בא. אור שהבעלים הוא אכי גלילי. המגדלים הגיעו לבית האריזה בעקבות אכי גלילי שהם ידעו שהוא הבעלים. לא אני ולא אסף התחייבו באופן אישי, בשביל זה יש חברות שעומדות בפרונט. לגבי השיווק כולם ידעו שא. אור עושה את השיווק ורותי חקלאות עושה את כל הפעילות של בית האריזה" (עמ' 34 ש' 14-10).

21

37. גם המגדלים ידעו כי ההתקשרות הינה אל מול אותן חברות. על כך ניתן ללמוד מתכתובת המייל בנושא השיווק, ששלח כספי ביום 5.11.2017, שבועיים לפני זיכרון הדברים: "ליד בית האריזה (במובן של הישות המשפטית, פיסית הם יושבים באותו משרד) פועלת חברת שיווק בניהול אסף קורנפייין... יש בין שתי החברות שיתוף פעולה מלא והדוק, וזיקה עסקית אם כי אלה שתי חברות נפרדות, גם בבעלות".

26

38. רותי חקלאות מאשרת כי ערן פעל מטעמה אל מול המגדלים. בכל הנוגע לאסף, אין חולק כי במועד הרלבנטי עבד כשכיר אצל אור שיווק, וכיום הינו הבעלים של אור שיווק. אסף, המצהיר

29



## בית משפט השלום בנתניה

ת"א 16145-04-19 כספי ואח' נ' סיגטי ואח'

תיק חיצוני:

- 1 היחיד מטעם אור שיווק, אישר בעדותו כי פעל בשם אור שיווק והיה שותף בכל התהליכים מול  
2 המגדלים בשמה של אור שיווק.  
3
- 4 39. טענת התובעים לפיה ממכתב אכי גלילי, הבעלים במועד הרלבנטי של אור שיווק, עולה כי ערן  
5 עבד כמשווק פרטי באותה העת, לא הוכחה. כך גם האמור במכתב גלילי לפיו ערן הוא הבעלים  
6 של בית האריזה. גלילי לא זומן להעיד בהליך.  
7
- 8 40. זאת ועוד, התובעים טוענים כי ערן ואסף הציגו עצמם כבעלים של החברות (ראה עדות כספי  
9 בעמ' 26 ש' 9). גם אם הטענה נכונה, אין די בכך כדי לבסס התחייבות אישית של בעלים  
10 להתחייבויותיה של חברה בע"מ. מעבר לנדרש יצוין כי התובעים אף לא טענו, וממילא גם לא  
11 הוכיחו, כי יש לחייב את ערן ואסף, כנושאי משרה או בעלי מניות בחברות, בעילה של הרמת מסך  
12 או בעילה של אחריות אישית של נושא משרה, עילות השמורות גם כך למקרים חריגים.  
13
- 14 41. בכל הנוגע ליריבות אל מול אור שיווק, אין בידי לקבל טענת הנתבעים בכתב ההגנה לפיה  
15 התובעים התקשרו אך ורק מול רותי חקלאות. מהראיות בפני עולה בבירור כי שתי החברות פעלו,  
16 כל אחת בתחומה, אל מול המגדלים.  
17
- 18 42. אמנם, בזיכרון הדברים מוזכר רק בית האריזה באומץ, המצוי כאמור בבעלות רותי חקלאות. עם  
19 זאת, מעדות כספי ואף מעדויות ערן ואסף עולה כי היה ברור לכלל הצדדים כי השיווק מבוצע  
20 באמצעות חברת אור שיווק. ודוק, בזיכרון הדברים נכתב כי בית האריזה ישווק באמצעות אף את  
21 הפרי לאחר מיון ואריזה (סעיף 15 לזיכרון הדברים). מאחר ואסף אינו עובד בית האריזה, ואף  
22 נטען על ידי הנתבעים כי לא עבד כמשווק פרטי באותה העת, הרי שפעולתו נעשתה מטעמה של  
23 אור שיווק. כך גם עלה מהתכתובות טרם ההתקשרות כי השיווק יעשה על ידי אסף כמנהלה של  
24 חברת אור שיווק.  
25
- 26 43. כמו כן, כפי שאוזכר לעיל, הן ערן והן אסף, המצהירים גם מטעם רותי חקלאות ומטעם אור  
27 שיווק, העידו כי השיווק נעשה על ידי אסף תחת חברת אור שיווק.  
28
44. לסיכום שאלת היריבות, יש לקבוע כי ההתקשרות נעשתה בין התובעים לבין שתי החברות – רותי  
חקלאות ואור שיווק. יש לדחות את תביעת התובעים כנגד ערן ואסף באופן אישי.



## בית משפט השלום בנתניה

ת"א 16145-04-19 כספי ואח' נ' סיגטי ואח'

תיק חיצוני:

### עיקרי ההתקשרות בין הצדדים – זיכרון הדברים

45. יש להידרש תחילה לזיכרון הדברים, הוא מסמך ההתקשרות הקובע את התחייבויות הצדדים. הגם שאינו חתום, מהראיות עולה כי הן המגדלים והם הנתבעים כולם ראו בזיכרון הדברים כהסכם מחייב, וממילא אינם טוענים לקיומו של הסכם אחר, לרבות לעניין השיווק.

46. חשוב לציין, כי לזיכרון הדברים קדם מו"מ בין הצדדים שהחל מספר חודשים קודם לכן (ראה תכתובות מייל נספח א לתצהירי התובעים). מתכתובות אלו (מרביתן תכתובות שכותב כספי ליתר המגדלים עם העתקים לערן, רותי חקלאות ולאסף) ומראיות נוספות עולה כי לפני שנערך זיכרון הדברים ערכו הצדדים פגישות - המגדלים ביקרו בבית האריזה וערן ואסף ביקרו ברשפון וסיירו במטעי המגדלים - סוכמו תנאים הנוגעים לאריזה, קירור, ושיווק לרבות עלויות, ועוד.

47. ביום 19.11.2017 שלח כספי הודעת מייל לערן ואסף, עם העתק למגדלים, אליה צירף את זיכרון הדברים. בהודעת המייל כותב כספי לערן ואסף כי זיכרון הדברים מועבר לעיונם ולהתייחסותם בהתאם לסיכום ביניהם, וזאת לאחר שהמגדלים אישרו את האמור בו. עוד מציין כספי באותה הודעה כי למעט שני נושאים שנכללו בזיכרון הדברים ולא סוכמו בין הצדדים (תשלום מקדמה למגדלים, ועלות הקירור לאחר החודש הראשון), הרי שכל שאר האמור בזיכרון הדברים עומד בהלימה מלאה עם הסיכומים בין הצדדים וכי הוא מקווה כי אכן יאשרו את זיכרון הדברים.

48. להלן יובאו עיקרי זיכרון הדברים (נספח ב לתצהירי התובעים) הרלבנטיים למחלוקת. כותרת זיכרון הדברים: "אריזה ושיווק בבית האריזה באומץ על ידי מגדלי אפרסמון רשפון: סיכום וזיכרון דברים".

במבוא לזיכרון הדברים נקבע כי ההסכמות הינן בין המגדלים לבין בית האריזה לעניין מיון ואריזה הכולל את ערן ואסף לעניין שיווק ומכירה, כי הצדדים יפעלו בתוך שקיפות מלאה, וכי ההסכמות הינן לצורך מתכונת העבודה לעונת הקטיפ נובמבר – דצמבר 2017, ולצורך מיסוד שיתוף פעולה לשנים הבאות.



## בית משפט השלום בנתניה

ת"א 16145-04-19 כספי ואח' נ' סיגטי ואח'

תיק חיצוני:

1 "התחייבות המגדלים", על פי זיכרון הדברים, התחייבויות המגדלים הן, בין היתר, להעברת פרי  
2 בהיקף של כ- 600 מיכלים לפחות (כמות לכל מגדל מפורטת בנספח א לזיכרון הדברים), להקפיד  
3 על פרוטוקול גידול מקצועי ולהעביר לבית האריזה פרי שעבר מיון ראשוני בעת הקטיפה עצמו  
4 ובאיכות גבוהה. כמו כן, המגדלים התחייבו לשלם בהתאם תעריפים שנקבעו בזיכרון הדברים  
5 בעבור שירותים שונים; העמסת המיכלים לצורך הובלתם לבית האריזה  
6 (5 נ"ל למיכל), עלות הקירור לחודש הראשון כולל קירור מהיר (75 נ"ל למיכל), עלות הקירור מעבר  
7 לחודש הראשון (1.50 נ"ל ליום), הובלת הפרי מיונו ושיווקו (1.80 נ"ל לק"ג), לפי שקילת הפרי  
8 בעת כניסתו לבית האריזה ביום הובלתו משער המטע.

9 עוד התחייבו המגדלים לגלות בשקיפות מלאה את כל המידע שיהיה להם על שיווק הפרי בערוצים  
10 אחרים.

11  
12 "התחייבות באב"א" (בית האריזה באומץ) – התחייבות באב"א הן, בין היתר, טיפול איכותי  
13 ומקצועי בכל שלבי ניהול הפרי – הובלה, מיון, אריזה ושיווק – לרבות, הקמת מכונות המיון  
14 והאריזה לפעילותן המלאה והתקינה עד ליום 15.12.2017. בית האריזה יתאם מועד עד ליום  
15 22.12.2017, בו יוכלו המגדלים לבחון את פעולתן התקינה של מכונות האריזה והמיון.  
16 העמסת מיכלי הפרי והובלתם לבית האריזה, שקילת המיכלים עם הגעתם לבית האריזה, טבילה  
17 ראשונה של המיכלים והובלתם לקירור. הובלת הפרי מהמיון לבית האריזה, הבחלה, מיון ואריזה  
18 והובלת הפרי לקניינים. כמו כן, מתחייב בית האריזה למעקב, פיקוח ובקרה מלא על הקירור  
19 התקין והמוקפד של הפרי ולבטח את הפרי מפני נזקים בקירור, ולקיים פיקוח ובקרה מוקפדים  
20 על ביצוע מיון ואריזה מקצועיים ותקינים ובכלל זה זימון המגדלים לצפות במיון ובאריזת הפרי  
21 לכל מגדל באופן פרטני.

22 בכל הנוגע לשיווק הפרי, נקבע כי בית האריזה ישווק באמצעות אסף את הפרי, לאחר מיון ואריזה,  
23 למקורותיו בארץ ויעשה מאמץ לפתח שיווק לחו"ל, והכל במאמץ להגיע לתמורה מכסימלית  
24 למגדלים. טרם השיווק יפנה בית האריזה למגדל ויציא את יעדי השיווק, את הערכת התמורה  
25 למגדל ויבקש את אישורו לשיווק הפרי.

26 בית האריזה יציג בפני כל מגדל מידע מדויק, מפורט ומלא על נתוני המיון והאריזה, וכל נתוני  
27 השיווק, בכלל זה פירוט מלא של מחירי המכירה של הפרי. כמו כן, נקבעו בזיכרון הדברים  
28 התמורות למגדלים ולבית האריזה, ומועדי התשלום.



## בית משפט השלום בנתניה

ת"א 16145-04-19 כספי ואח' נ' סיגטי ואח'

תיק חיצוני:

1

2 בנספח א לזיכרון הדברים מופיעה רשימת המגדלים והיקף התחייבות שעל כל אחד מהם להעביר  
3 לבית האריזה, כאשר סך כל מיכלי הפרי עומד על בין 600-640 מיכלים. כאמור, שני מגדלים בן  
4 אליעזר וציוני שהתחייבו ל-250 מיכלים מבין כלל המיכלים, אינם חלק מהתביעה.

5

6 49. על גבי נספח א לזיכרון הדברים הוספו, ביום 26.11.2017 (על פי הכתוב), הערות בכתב ידו של  
7 ערן ומופנות לכספי.

8 להלן הערותיו של ערן הרלבנטיות למחלוקת; לאמור בזיכרון הדברים ביחס לשיווק נדרשת  
9 הסכמתו של אסף. לגבי מחיר הקירור בחודש השני - ישנה בעייתיות מאחר והמחירים שניתנו  
10 בגין מיון ואריזה הם מחירי מינימום ולא 2.5 ש"ל לק"ג כמו בבתי אריזה אחרים. על המגדלים  
11 להגיע אחת לשבוע לבית הקירור בפרי שומרון ולבדוק את איכות הפרי, בכל שבוע נציג אחר וזאת  
12 מעבר לנציג בית האריזה שיגיע לבדוק.

13

14 בגוף זיכרון הדברים סימן ערן "וי" לצד כל הסעיפים ותתי הסעיפים המקובלים עליו, כאשר לצד  
15 שני תת סעיפים (מחיר הקירור לאחר החודש הראשון והמעקב והפיקוח על בית הקירור) רשם  
16 הערות בכתב יד ברוח הדברים שכתב בהערות בנספח א כאמור לעיל.

17

18 50. משכך, למעט הערות ערן כמפורט לעיל, יתר האמור בזיכרון הדברים אינו במחלוקת. הגם שלא  
19 נחתם הסכם ואף זיכרון הדברים אינו חתום הצדדים, כאמור, ראו במסמך זה כמסמך בעל תוקף  
20 מחייב. ערן העיד לעניין זה: "נצמדנו למסמך הזה שהגשתם את התביעה, אני מקבל את זה,  
21 עדיין לא נחתם הסכם... ובהמשך "כספי רשם סיכום ישיבה שהיתה ואני הערתי על זה את  
22 ההערות". כאשר נשאל האם פעלו לפי האמור בזיכרון הדברים השיב: "באופן מלא" (עמ' 33  
23 ש' 25-21).

24

25 בכל הנוגע לשיווק, ערן הפנה את כספי לאסף. הגם שאסף מכותב למייל לו צורף זיכרון הדברים  
26 העיד אסף כי לא קיבל את זיכרון הדברים. לא מצאתי לקבל את עדותו לעניין זה. מרבית התכתובת  
27 בין הצדדים, לרבות קביעת פגישות אליהן הגיע אסף, נעשתה באמצעות אותה כתובת מייל. אסף  
28 אף העיד כי היה שותף לכל התהליכים מול המגדלים בשמה של אור שיווק.



## בית משפט השלום בנתניה

ת"א 16145-04-19 כספי ואח' נ' סיגטי ואח'

תיק חיצוני:

1 כך או כך, אסף אינו כופר עניינית באמור בזיכרון הדברים, אינו טוען להסכמות אחרות, אינו מפרט  
2 אלו מהתנאים בזיכרון הדברים לא סוכם בין הצדדים, אינו טוען כי הצדדים נהגו באופן שונה  
3 מהאמור בזיכרון הדברים, ועוד.

### האם הנתבעים הפרו את התחייבויותיהם כלפי המגדלים או התרשלו בטיפול בפרי

7 51. לאחר שעמדנו על התחייבויות הצדדים בהתקשרות, יש לבחון, איפוא, את טענות התובעים כי  
8 הנתבעים הפרו את התחייבויותיהם או התרשלו בטיפול בפרי באופן שגרם הפסד כספי לתובעים.

10 52. כפי שצוין לעיל, התובעים מבססים תביעתם, הנוגעת לכשלי הנתבעים בטיפול בפרי ולהפסד  
11 התמורה שנגרם להם, בעיקר על חוות דעת השמאי שמחוני.

13 53. כותרת חוות הדעת של השמאי שמחוני מיום 28.3.2019 (ניתנה גם חוות דעת משלימה מיום  
14 16.2.2021) הינה "אומדן נזקים לקבוצת מגדלי אפרסמון רשפון בעקבות טיפול לקוי בפרי  
15 אפרסמון עונת 2017/18 ואי ביצוע הסכמות שהועלו בכתב בעניין מיון הפרי, אריזה ושיווק".  
16 מטרת חוות הדעת הינה הערכת הפגיעה / פחיתת ההכנסות הנקיות אותן היו צפויים לקבל קבוצת  
17 המגדלים אלמלא טיפול לקוי של בית האריזה וחברת השיווק. שמחוני קובע כי בחוות הדעת יוכח  
18 כי אובדן ההכנסות טמונה בכשל מקצועי שנובע מצורת העבודה הלקויה של בית האריזה וחוסר  
19 הניסיון שלו בטיפול באפרסמון, בשילוב חוסר שקיפות ובעייתיות בדוחות המכירה שנמסרו  
20 למגדלים ובמידע הרלבנטי שלא נמסר להם. התוצאה, לדידו של שמחוני, היא שהמחיר הסופי  
21 שהתקבל אצל המגדלים הינו נמוך בכ- 1 נח מהממוצע שקיבלו מגדלים דומים באותה השנה, ואף  
22 למעלה מכך.

24 54. על פי השמאי שמחוני קטיף פרי האפרסמון מתבצע באופן רציף במהלך חודש נובמבר, אך מאחר  
25 והפרי אינו יכול להיות משווק בחודש אחד, הוא מוכנס לקירור ומשם יוצא במהלך חודשי החורף  
26 (נובמבר עד פברואר בד"כ) לבתי האריזה. ההתקשרות עם בית האריזה כולל את השלבים: איסום,  
27 מיון, אריזה, שיווק ותשלום למגדלים בניכוי ההוצאות כפי שסוכמו.



## בית משפט השלום בנתניה

ת"א 16145-04-19 כספי ואח' נ' סיגטי ואח'

תיק חיצוני:

55. במקרה שבפנינו, קובע שמחוני כי בית האריזה היה אמור לספק את כל שלבי האיסום, מיון ואריזה והשיווק. בית האריזה היה אחראי לכל השלבים מאיסוף הפרי והובלתו, כניסת הפרי לבית האריזה, שלב האיסום (קירור) שבוצע על ידי החברה במיקור חוץ, כאשר המשווק, אסף, היה חלק בלתי נפרד מ"עסקת החבילה". צורת התקשרות זו היא המקובלת בשווק אפרסמון.

56. לאחר עיון בחוות דעת השמאי שמחוני ובחקירתו על חוות הדעת, מובילה למסקנה כי לא הוכח קיומו של כשל בטיפול בפרי, או כי הפרת התחייבות מצידם של הנתבעים היא שהובילה לאובדן ההכנסות.

57. שמחוני מנה בחוות דעתו את הכשלים האפשריים בטיפול בפרי, מבלי שקבע כי נגרם כשל כזה או אחר. לגישתו, עצם התמורה הפחותה שקיבלו המגדלים בעבור הפרי שטופל ושוקק על ידי הנתבעים לעומת בתי אריזה אחרים, מעידה על כשלים וטיפול לקוי של בית האריזה וחברת השיווק.

58. על התובעים, הטוענים לרשלנות מצד הנתבעים בטיפול בפרי באופן שגרם להם לנזקים, להוכיח את יסודותיה של עוולת הרשלנות; התרשלנות, קרי סטיה מסטנדרט התנהגות שהוא היה חב בו כלפי הניזוק, קיומו של נזק, וקשר סיבתי בין ההתרשלנות לבין הנזק.

59. כאמור, שמחוני מפרט את הכשלים האפשריים בטיפול בפרי; הובלה לא ראויה – משאיות שהובילו במהירות רבה ובנסיעה אגרסיבית שגרמה לטלטלה חזקה של הפרי במיכלים, פריקת המיכלים בבית האריזה או בבית הקירור באופן לא ראוי ואגרסיבי, מיכון המיון שאיננו במצב טוב או מותאם לפרי האפרסמון, אי שמירה על שרשרת קירור ואחזקה ראויה של הפרי בבית האריזה ובשלבי השיווק השונים, תהליך הבחלה לא מקצועי באופן שבו הפרי שהה זמן רב מדי בחדרי ההבחלה, חוסר ידע וניסיון של בית האריזה בטיפול ומיון בפרי האפרסמון, וכן כשל באיסום בקירור שלב קריטי הדורש ידע רב באיסום של פרי האפרסמון באופן ספציפי ובקרה מדוקדקת וצמודה של בית האריזה על בית הקירור. כאשר הקירור אינו מבוצע כראוי איכותו של הפרי יורדת, הפרי מתרכך ונזרק לפח, כ"פחת" או "בררה" ולא ניתן לשווקו.



## בית משפט השלום בנתניה

ת"א 16145-04-19 כספי ואח' נ' סיגטי ואח'

תיק חיצוני:

- 1 שמחוני, מעריך בחוות דעתו כי לאור תוצאות המיון והפחת הגבוה מאוד קיימת סבירות גבוהה  
2 שהיה כשל מקצועי בפיקוח על שרשרת הקירור ועל הקירור עצמו.  
3  
4 60. לא הוכח כי מי מהכשלים האפשריים שמנה שמחוני אכן התרחש בפועל.  
5 שמחוני אישר בעדותו כי לא ביקר בחלקות של המגדלים ולא נכח בעת הקטיף, כך שאינו יכול  
6 לעמוד על טיבו של הפרי שהעבירו המגדלים לבית האריזה והאם בוצע מיון ראשוני של הפרי  
7 בעת הקטיף עצמו.  
8 ברי כי אי ביצוע מיון ראשוני של הפרי כבר בעת הקטיף יש בו כדי להגדיל את כמות ה"פחת" /  
9 "בררה" בהמשך ואף להגדיל את עלויות הקירור, המיון והאריזה לפרי שהיה מקום לזרוק אותו  
10 מלכתחילה או לנהוג בו כפרי סוג ב'.  
11 ודוק, בהתאם לזיכרון הדברים התחייבו המגדלים להקפיד על פרוטוקול גידול מקצועי ולהעביר  
12 לבית האריזה פרי באיכות גבוהה שעבר מיון ראשוני כבר בעת הקטיף (סעיף 7 לזיכרון הדברים).  
13 השמאי עתריה הפנה לעמדתו של ד"ר לאו וינר, רפרנט פרי האפרסמון במשרד החקלאות (להלן  
14 : וינר), כפי שפורסמה בעלון הנוטע בשנת 2019 (הוגשה וסומנה ת/1). שם טוען וינר בין היתר  
15 כי המגדלים נותנים דגש רב על מיון הפרי לאיכות כבר במהלך הקטיף כאשר באותו מעמד  
16 מסולקים מהמיכלים במטע פירות סוג ב' וחסרי ערך כלכלי שעלולים בהמשך להשפיע לרעה על  
17 שאר הפירות. פעולת מיון מוקדמת זאת אמנם מונעת הוצאה מיותרת על אחסון ומיון בהמשך,  
18 אולם מכבידה ומייקרת את עבודות הקטיף.  
19 בהעדר נתונים הנוגעים לקטיף, לרבות ובעיקר לעניין מיון הפרי לאיכות כבר במהלכו, קיים קושי  
20 לעמוד על טיבו של הפרי שהעביר כל אחד מהמגדלים.  
21  
22 61. כמו כן, שמחוני העיד כי לא בחן את הפרי לאחר שיצא מקירור, לא ראה נתונים הנוגעים לקירור,  
23 אינו יודע כיצד בוצעה ההובלה של הפרי, ואף אין לו ידיעה איזו מכונה ביצעה את מיון הפרי  
24 בפועל.  
25  
26 62. למעשה, לא ניתן לבסס על חוות דעתו של השמאי שמחוני ממצא עובדתי כלשהו הנוגע לכשלים  
27 בטיפול בפרי. ברי כי אין בטענה לקבלת תמורות נמוכות בעבור הפרי כדי לבסס, כשלעצמה,





## בית משפט השלום בנתניה

ת"א 16145-04-19 כספי ואח' נ' סיגטי ואח'

תיק חיצוני:

קיומו של כשל, כל שכן כאשר ישנם פרמטרים נוספים שיש בהם כדי להשפיע על התמורה, כפי שיפורט בהמשך.

63. זאת ועוד. התובעים, ואף שמחוני בחוות דעתו, טוענים כי בית האריזה הפר התחייבותו להקמת מערך מיון ואריזה המתאים לטיפול בפרי האפרסמון. שמחוני קבע כי מיון הפרי במכונה שאינה מתאימה יכול לגרום לפגיעה בפרי.

אין חולק כי בית האריזה התחייב בזיכרון הדברים על הקמת מכונות מיון ואריזה בפעילות מלאה עד ליום 15.12.2017, כאשר יתואם מועד עם המגדלים עד ליום 22.12.2017 בו יוכלו המגדלים לבחון את פעולתן התקינה של המכונות (סעיף 12.1 לזיכרון הדברים).  
לטענת הנתבעים, הם רכשו מכונת אריזה ואולם, בסופו של דבר לא נעשה בה שימוש בשל העלויות הניכרות הכרוכות בהכשרת מבנה המתאים להפעלתה. עוד טוענים הנתבעים, כי התחייבותם ניתנה על רקע המצג מצד המגדלים להעברת פרי בכמות של מעל 1000 טון, כאשר בסופו של יום הועברה כמות קטנה יותר. משכך, לא היתה לבית האריזה כדאיות בהשקעת הסכום הנוסף לצורך הכשרת מכונת האריזה המיוחדת.

64. מהתכתובות בין הצדדים טרם זיכרון הדברים (נספח א למוצגי התובעים) עולה כי המשא ומתן בין הצדדים אכן התנהל על בסיס 1,200 מיכלים לפחות (ראה תכתובת מייל מיום 6.11.2017), וכי הסכום שניתן על ידי ערן למגדלים, 1.80 ש"ח לק"ג, ניתן על בסיס העברת 1,200 מיכלים. עם זאת, כפי שמציין כספי באותה התכתובת, וכפי שנקבע בסופו של דבר בזיכרון הדברים, הסכים ערן למחיר שניתן על ידו במו"מ גם כאשר סוכם על העברת 600 מיכלים לפחות.  
מאחר והועברה על ידי המגדלים הכמות שהתחייבו לה, או הכמות בקירוב, ומאחר ובזיכרון הדברים בית האריזה התחייב להקמת מכונות מיון ואריזה ייעודית, גם כאשר התחייבות המגדלים היתה ל- 600 מיכלים, אין בידי לקבל טענת הנתבעים לפיה המכונה לא הושמשה בשל העדר כדאיות כלכלית. ברי כי על הנתבעים היה לברר זאת בטרם ניתנה התחייבותם.

65. עם זאת, יש לבחון האם יש בהפרת ההתחייבות, כשלעצמה, כדי לקבוע קיומו של כשל בתהליך המיון והאריזה באופן שגרם לפגיעה בפרי.



## בית משפט השלום בנתניה

ת"א 16145-04-19 כספי ואח' נ' סיגטי ואח'

תיק חיצוני:

1

2 66. אין חולק כי המגדלים נכחו בבית האריזה בעת מיון ואריזת הפרי. הגם שהמגדלים ידעו כי לא  
3 נעשה שימוש במכונת האריזה שנרכשה, לא מצאתי כי המגדלים התריעו בכתב בזמן אמת על  
4 הפרת ההתחייבות והלינו על מערך המיון והאריזה. מעיון בנספח ד לתצהיר התובעים, הכולל  
5 תכתובות רבות (!) עם הנתבעים, לאורך תהליך שרשרת הטיפול בפרי, לא מצאתי כי המגדלים  
6 הלינו על מערך מיון ואריזה שאינו מתאים. עיקר טענות המגדלים נסובו לעניין המצאת דוחות  
7 ועיכובים בתשלום התמורה למגדלים.

8

9 לא נעלמה מעיניי טענת כספי בתצהירו לפיה הביע את אכזבתו בפני ערן כי המיון לא בוצע במערך  
10 הייעודי לאפרסמון עליו התחייבו הנתבעים. כספי אף טען כי המכונה ששימשה למיון הפרי לא  
11 התאימה למיון אפרסמון. כך, לדבריו, השפיקה של הפרי מהמיכל למסוע היתה "יבשה" (ולא  
12 לתוך מיכל מים), הפרי הופל כולו על המשטח הקשה, חלק מהפירות נפלו מהמסוע לרצפת  
13 הבטון, ואף הפרי מוין וסווג לגדלים על פי הערכת העובדים הממיינים ולא באופן אוטומטי או  
14 ממוכן כפי הנהוג בבתי אריזה אחרים. ואולם, לא רק שכספי לא העלה על הכתב את אכזבתו אלא  
15 טען בהודעת המייל שמוענה ללימור מרותי חקלאות (עמ' 61 לנספחי התובעים) : "ראש וראשון,  
16 תודה על האירוח אתמול בבית האריזה. אני מקווה שהעברת לגברי תודותי על קבלת הפנים  
17 וההסברים שנתן לי בעת אריזת הפרי שלי".  
18 זאת ועוד, כספי בתצהירו טען כי תוצאות המיון בו צפה היו טובות ושיעורי המיון של הפרי  
19 לאיכות "ייצוא" היו מרשימים. כך גם טענו יתר המגדלים שנכחו בבית האריזה בעת שמוין ונארז  
20 הפרי שלהם.

21

22 67. השאלה האם מכונת המיון בה בוצע המיון בפועל לא התאימה למיון אפרסמון וגרמה לנזק לפרי  
23 הינה שאלה שבמומחיות.

24 השמאי שמחוני העיד כי אינו יודע באיזו מכונה בוצע מיון ואריזת הפרי. זאת ועוד, בניגוד לטענת  
25 כספי כי המיון וסיווג הפרי לגדלים נעשה ידנית על ידי העובדים, העיד שמחוני כי מכונת המיון  
26 האוטומטית ממיינת וקובעת את הגודל של הפרי (עמ' 14 ש' 22-23). כמו כן, שמחוני העיד כי  
27 אינו יודע אם המגדלים נכחו בעת המיון של הפרי וכי לא שמע מהמגדלים תלונה כי במיון הוגדר  
28 גודל אחד של הפרי ובדוחות שהופקו רשת השיווק הקטינה את הגודל של סיווג הפרי (עמ' 15 ש'  
29 1-3).



## בית משפט השלום בנתניה

ת"א 16145-04-19 כספי ואח' נ' סיגטי ואח'

תיק חיצוני:

1 מנגד, השמאי עתריה מטעם הנתבעים, העיד כי ביקר בבית האריזה, וכי מיון הפרי בוצע על ידי  
2 מערך אריזה חדש ומשוכלל של חברת "עשת אילון". בחוות דעתו קבע השמאי עתריה כי במערך  
3 מתבצעות מספר פעולות; בתחילה מוציאים את הפרי הפגוע, לאחר מכן הפרי עובר שטיפה  
4 וייבוש, ולאחר מכן ברור ידני של עובדים הבוחנים את הפגעים בפרי. לאחר הבירור, עובר הפרי  
5 מיון לגודל באמצעות הממיינת האוטומטית ללא התערבות של עובדים. הממיינת עורמת את  
6 הגדלים האחידים של האפרסמונים בתאים ושם הם נארזים בנספקים ומסודרים בארגזי פלסטיק  
7 של רשתות השיווק השונות.

8  
9 לטענת עתריה, אין ממש בקביעת השמאי שמחוני כי מדובר במיכון המיון שאינו במצב טוב, שכן  
10 מדובר במערך מיון חדש ומשוכלל. עתריה העיד כי אף נסע למפעל של "עשת אילון", לפני  
11 שהגיש את חוות דעתו, ושם אישרו לו כי מערך המיון תקין למיון אפרסמון (עמ' 53 ש' 12-16).  
12 לדבריו, הוא פנה למפעל "עשת אילון" ושם אישרו לו שמערך מיון זה מתאים למיון אפרסמון.  
13 עוד העיד עתריה כי הוא מכיר את המכונה שרכש בית האריזה כמכונה ייעודית למיון אפרסמון,  
14 בה לא נעשה שימוש בסופו של דבר, וכי אין לו ספק כי המערך של "עשת אילון" משוכלל "פי  
15 עשרות מונים" (עמ' 54 ש' 8-12). עתריה אישר, אמנם, כי הפרי במערך המיון של "עשת אילון"  
16 לא נטבל במים, אלא ב"שפיכה יבשה", אך קבע בחוות דעתו כי שפיכת הפרי מהמיכל היא איטית  
17 ומבוקרת ונתמכת ברשתות עדינות המונעות גלגול של הפרי.

18  
19 68. כך, גם לגבי שלבים נוספים בתהליך הטיפול בפרי, לא הוכח קיומו של כשל. באשר להובלה העיד  
20 שמחוני העיד כי אינו יודע כיצד זו בוצעה וכי האמור בחוות דעתו, כי ההובלה בוצעה על ידי  
21 משאית שאין לה בולמי אוויר היא השערה שלו (עמ' 11 ש' 22-23). כך גם ביחס להבחלה, ערן  
22 טען בתצהירו כי בית האריזה שכר את שירותיו של עובד מנוסה בהבחלת פרי האפרסמון. לא  
23 מצאתי בזמן אמת כל טענה מצד המגדלים כי תהליך ההבחלה בוצע באופן שאינו תקין. כך, גם  
24 השמאי שמחוני לא ידע להצביע על כשל שאירע בשלב זה של תהליך הטיפול בפרי.

25  
26 69. קירור - אין חולק כי על מנת לשווק את פרי האפרסמון במהלך מספר חודשים, ועל מנת לנסות  
27 ולקבל תמורות גבוהות יותר בעבור הפרי, מועבר הפרי לקירור. ואולם, ניתן להחזיק את הפרי  
28 בקירור לתקופה מוגבלת בלבד, וככל שמאריכים את האחסון בקירור יורדת איכותו של הפרי.



## בית משפט השלום בנתניה

ת"א 16145-04-19 כספי ואח' נ' סיגטי ואח'

תיק חיצוני:

1 שני השמאים בחוות דעתם, שמחוני ועתריה, סבורים כי שלב הקירור הינו השלב הקריטי בטיפול  
2 בפרי.

3

4 70. שמחוני קבע בחוות דעתו כי שלב זה דורש ידע באיסוס אפרסמון באופן ספציפי ובבקרה  
5 מדוקדקת וצמודה של בית האריזה על בית הקירור, שכן יש לאפרסמון נטיה להתרכך או לפתח  
6 מחלת אלטרנריה כאשר הקירור אינו מבוצע כראוי. כאשר זה קורה, איכותו של הפרי יורדת פלאים  
7 והוא לא ניתן לשיווק אלא מהווה "פחת או "בררה" ונזרק לפח. לטענתו, לא נמסרו נתונים על  
8 הקירור למרות שהתבקשו על ידי המגדלים, וכי לאור תוצאות המיון והפחת הגבוה מאוד, קיימת  
9 סבירות גבוהה שהיה כשל מקצועי בפיקוח על שרשרת הקירור והקירור עצמו.

10

11 ואולם, לא הובאה כל ראיה המעידה על קיומו של כשל בשרשרת הקירור או בקירור עצמו,  
12 ולקביעתו של שמחוני לפיה הפרי יצא מבית הקירור במצב גרוע.

13

14 71. שמחוני העיד כי לא בדק האם תהליך הקירור בוצע באופן תקין (עמ' 10 ש' 28-34) וכי אין בידו  
15 נתונים הנוגעים לקירור הפרי. עוד העיד כי המגדלים פנו לנתבעים לקבל "דוחות קירור" אך לא  
16 נענו, ואולם, לא ידע להפנות לעניין זה (עמ' 11 ש' 2-10). שמחוני הדגיש כי אין מדובר רק בכשל  
17 העלול להיגרם בקירור אלא בכל שרשרת הקירור, הכולל הובלה לבית הקירור וממנו. עם זאת,  
18 העיד כי אינו יודע כיצד בוצעה ההובלה ובאמצעות איזו משאית.

19

20 72. זאת ועוד, שמחוני קבע בחוות דעתו כי בית האריזה היה צריך לספק למגדלים, בהתאם  
21 להתקשרות עימם, את כל שלבי האיסוס, מיון ואריזה ושיווק, וכי בית האריזה אחראי לכל  
22 השלבים כאשר את שלב האיסוס מבצע בית האריזה במיקור חוץ. שמחוני קובע כי צורת  
23 התקשרות זו הינה מקובלת וסטנדרטית בשווק אפרסמון. האחריות לפקח ולבקר האם הקירור  
24 בוצע כראוי מוטלת על בית האריזה.

25 אלא, שבענייננו, שונים פני הדברים. בהתאם לזיכרון הדברים, המגדלים הם שנשאו בעלויות  
26 הקירור, הגם שהתשלום נעשה במרוכז באמצעות רותי חקלאות. יוער כי ערן ציין בזיכרון הדברים  
27 כי הקירור לא נכלל לאור מחירי המיון והאריזה הנמוכים (1.80 ש"ח לק"ג ולא 2.5 ש"ח). זאת ועוד,  
28 בסעיף 13 לזיכרון הדברים כתב כספי כי באב"א מתחייב למעקב, פיקוח ובקרה מלא על הקירור



## בית משפט השלום בנתניה

ת"א 16145-04-19 כספי ואח' נ' סיגטי ואח'

תיק חיצוני:

1 התקין והמוקפד של הפרי. ואולם, כאמור לעיל, ערן העיר בכתב יד כי על המגדלים להגיע אחת  
2 לשבוע לבית הקירור פרי שומרון ולבדוק את איכות הפרי, בכל שבוע נציג אחר, וזאת מעבר לנציג  
3 בית האריזה.

4  
5 המגדלים ידעו על מחויבותם להגיע לבית הקירור אחת לשבוע כדי לבדוק את איכות הפרי. אלא,  
6 שחלקם כלל לא הגיע לבית הקירור לצורך פיקוח. גם המגדלים שהגיעו לבית הקירור, לא העלו  
7 כל טענה שהיא, אם בזמן אמת ואם לאחר מכן, כי קיים כשל בביצוע הקירור וכי איכות הפרי  
8 נפגעת.

9  
10 73. השמאי עתריה בחוות דעתו העריך כי משך ההובלה, הכולל את העמסת הפרי בבית הקירור עד  
11 לבית האריזה, אינו אורך למעלה משעה, שכן בית הקירור נמצא במרחק קצר מבית האריזה. כמו  
12 כן, עתריה ביקר בבית הקירור ומצא כי הוא בעל בקרה מתאימה ומתמחה באיסוס תוצרת חקלאית.  
13 לדבריו, בית הקירור אף מבטח את התוצרת כך שכלל ונגרם לה נזק בשל תקלה בקירור ניתן היה  
14 לפנות לבית הקירור. דבר שלא נעשה.

15  
16 74. לסיכום חלק זה, לא הוכח קיומו של כשל במי מהשלבים בשרשרת הטיפול בפרי.

17  
18 75. סבורני כי די באמור לעיל, כדי לדחות את רכיב התביעה הנוגע להפסדי התמורה הנטענים.

19  
20 76. עם זאת, ועל מנת שלא יהא הנייר חסר, אתייחס בקצרה גם לטענת התובעים לעניין הדוחות שלא  
21 סופקו והן למסקנת השמאי שמחוני כי עצם התמורה הנמוכה שהתקבלה מעידה על קיומו של  
22 כשל בטיפול בפרי.

23  
24 77. חלק ניכר מטענות התובעים הוקדש לדוחות שלא הומצאו להם על ידי הנתבעים, ובעיקר דוחות  
25 מיון ואריזה. אין חולק כי הומצאו דוחות ואולם, לטענת התובעים הדוחות הומצאו בדיעבד  
26 ובאיחור, כדוחות מסכמים שכללו דוחות מיון ושיווק מאוחדים של כלל הימים בהם נארז הפרי  
27 ולא תוצאות בזמן אמת בדו"ח יומי על נתוני המיון.

28



## בית משפט השלום בנתניה

ת"א 16145-04-19 כספי ואח' נ' סיגטי ואח'

תיק חיצוני:

78. מעיון בתכתובות בין הצדדים עולה כי המגדלים ביקשו בזמן אמת את דוחות האריזה והמיון, בין היתר, כדי לקבוע את העברות הכספים של הנתבעים להעביר למגדלים (ראה נספח ד למוצגי התובעים).

בתכתובת (נספח ד) שבין כספי ללימור מרותי חקלאות ביקש כספי, בסמוך לאחר אריזת הפרי שלו, את נתוני המיון והאריזה ונתוני קבלת הפרי. מתכתובות זו עולה כי לימור העבירה את הדוחות לכספי בסמוך לאחר בקשתו. בתגובה לדוחות שהועברו לו כתב כספי כי הוא מודה לה על המענה הזריז, כי עיין בדוחות, וביקש לברר שני עניינים בלבד אותם ביקש לבדוק ולתקן (העברה של 48 מיכלים ולא 47 כפי שצוין בדוח, ובעיה של משקלים בשני תאריכים). למחרת היום, שלחה לימור לכספי מייל ובו ציינה "בבקשה התיקונים". בתגובה העיר כספי בעיקר הערות הנוגעות לעריכה ויזואלית של הדוחות. על כך השיבה לימור כי "הדוח שראית אצלי זה לא הדוח שיוגש לכם. זה דוח יפה שאתה עדין לא ראית דוח ממש ידידותי" (עמ' 64-62 לנספח ד' במוצגי התובעים). למחרת היום, 6.2.2018, כתב כספי ללימור: "תודה לך על תעודת הכניסה של הפרי ועל תעודות האריזה. אלמד אותם" (ההדגשה לא במקור – מ.י) (שם, עמ' 65).

מהתכתובות אלו עולה כי המגדלים קיבלו בזמן אמת את דוחות הכניסה של הפרי ואת תעודות האריזה.

זאת ועוד, בסיכום דיון בין המגדלים לערן ואסף, מיום 18.2.2018, נכתב, בין היתר, על ידי כספי כי לימור תערוך תיקון של דוחות המיון והאריזה שהוצגו למגדלים ב- 8.12 על שיווק הפרי בחודש ינואר. כספי העיד כי מדובר בטעות סופר וכי הכוונה לדוחות שהוצגו בחודש ינואר ולאחר מכן תיקן כי מדובר בדוחות שהוצגו בחודש פברואר על פרי ששווק בחודש ינואר.

כך או כך, דוחות התקבלו בזמן אמת, והתובעים אינם מצביעים על השוני בין הנתונים שהוצגו בזמן אמת לבין הדוחות המסכמים שסופקו על ידי הנתבעים. יוער כי דוחות אלו כוללים נתונים הנוגעים לכל תהליך הטיפול בפרי ביחס לכל מגדל ומגדל – כניסה לבית האריזה; תאריך, מספר מיכלים, משקל נטו ועלות חיוב במלגזה, הוצאת המיכלים מקירור; תאריך, מספר מיכלים, משקל נטו לאחר הוצאה מקירור ועלויות קירור, שיווק הפרי; מועדים, תעודות המשלוח,



## בית משפט השלום בנתניה

ת"א 16145-04-19 כספי ואח' נ' סיגטי ואח'

תיק חיצוני:

שם הלקוח, משקל נטו, גודל הפרי, מחיר נטו לאחר קיזוז, עלויות בית האריזה ועלויות שיווק  
ופחת משקל ופרי שאינו ראוי לשיווק.

79. אמנם, כספי נשאל בעדותו כיצד, לאור הנתונים שהוצגו להם בזמן אמת, ביקשו המגדלים, במכתב  
מיום 18.2.2018, לקבוע פגישה עם הנתבעים על מנת לחשוב על מתכונת העבודה ביניהם לשנים  
הבאות, והשיב כי באותה העת לא ידע על נתוני הפחת הגבוהים שעמדו בסופו של דבר על כ-  
35% לעומת הפחת בדו"ח בחודש ינואר שעמד על בין 5%-7%. יצוין בהקשר זה כי שיעור הפחת  
של המגדלים השונים היה שונה ולמעשה, אצל כספי נרשם הפחת הגבוה ביותר 35% בעוד שאצל  
מגדלים אחרים היה שיעור הפחת נמוך בהרבה. עוד אוסיף, כי בהתאם לנתונים ולחוות דעת  
שמחוני הרי שהפחת הגבוה היה בשלב הקירור. לכן גם השמאי שמחוני טוען כי בסבירות גובהה  
היה הכשל בקירור לאור נתוני הפחת. אם כך הם פני הדברים, אזי ישנה חשיבות לנתון משקל  
הפרי טרם כניסתו לקירור ולאחר הוצאתו, נתון המופיע בדוחות הנתבעים, ופחות לדוחות תוצאות  
המיון לאחר שלב הקירור.

80. לא זו אף זו, גם לאחר שהיו בידי המגדלים מלוא הנתונים, לרבות הפחת, וזאת לאחר שיווק כל  
הפרי, הרי שבמכתב מיום 24.6.2018 לא טענו התובעים לחוסר בנתונים או לכשלים כלשהם, אלא  
רק טענו להחזרים המגיעים להם בשל טעויות בחישוב התמורה או בגין חיובי יתר, תשלום בעבור  
כשרות, מעשר ועוד, בסך כולל של כ- 95,000 ₪ לכל המגדלים.

81. כאמור, טוענים התובעים והשמאי שמחוני מטעמם כי התמורות הנמוכות שקיבלו התובעים  
בעבור הפרי מעידות על כשל מצד הנתבעים בטיפול בפרי. כפי שנקבע לעיל, גם בהנחה כי  
התמורות נמוכות יותר, אין בכך כדי להעיד, בהכרח, על כשל והתרשלות של הנתבעים בטיפול  
בפרי, כל שכן כאשר ישנם משתנים נוספים.

82. על מנת להוכיח כי התמורות שהתקבלו היו נמוכות, ערך השמאי שמחוני השוואות אל מול  
תמורות שקיבלו המגדלים מערוצי שיווק מקבילים.



## בית משפט השלום בנתניה

ת"א 16145-04-19 כספי ואח' נ' סיגטי ואח'

תיק חיצוני:

83. בכל הנוגע לכספי, נטען כי כספי קטף ברצף את הפרי ואולם, אין חולק כי את מיכלי הפרי הראשון שנקטף העביר כספי למור פירות ורק לאחר מכן הועברו מיכלי פרי לבאב"א. הנתבעים והשמאי מטעמם טוענים כי בוצע קטיף סלקטיבי, קרי הפרי הבכיר והאיכותי יותר הועבר לשיווק בבית אריזה אחר והפרי שנותר, והאיכותי פחות, הועבר לבאב"א. הצדדים והשמאים חלוקים בשאלה האם בוצע קטיף סלקטיבי אם לאו. בהעדר נתונים על הקטיף עצמו והמיון הראשוני שבוצע במטע, לרבות מיונו כבר בשלב הקטיף לפי איכות, קיים קושי לקבוע האם אכן מדובר ב"קטיף סלקטיבי". יוער כי בעוד ששמחוני טוען כי מדובר באותה איכות של פרי שנקטף ברצף, הרי כספי העיד בתצהירו כי הפרי שנשלח למור פירות היה באיכות נמוכה יותר, מהטעם כי לא בוצע בו ריסוס בשל קרבתה של החלקה לבתי מגורים. קרי, לטענת כספי, טופל הפרי בחלקה זו בדרך אחרת מיתר החלקות.

לטענת ערן, כל הפרי שהועבר לבאב"א היה באיכות לשיווק מקומי. עיון בתעודות האריזה של בית האריזה מור פירות מעלה כי מרבית הפרי (19,187 ק"ג) היה לייצוא ואילו לשוק המקומי רק 4,766 ק"ג, קרי מרבית הכמות היתה באיכות גבוהה.

84. כך או כך, קיים קושי בביצוע השוואה בין התמורות שהתקבלו מהנתבעים לבין הערוצים המקבילים שכן אין מדובר, בהכרח, באותו הפרי, ואצל חלק מהמגדלים אף לא באותה שיטת עבודה. כך למשל, המגדל להן שיווק בערוץ מקביל באמצעות אור שיווק כאשר את המיון והאריזה ביצע בעצמו, המגדל שחר פלש שיווק שתי חלקות באמצעות הנתבעים, מתוך ארבע חלקות, כאשר שתי החלקות האחרות שיווק באמצעות בית אריזה יאיר לוי בשיטה פאושלית, קרי המחיר נקבע בשער המטע טרום הקטיף, החקלאי משאיר את הפרי בשער המטע ולא עוסק בכל היתר, ואילו המגדל רשף העיד כי שיווק גם באמצעות בית אריזה אחר אך אין לו את הנתונים.

זאת ועוד, העובדה כי ישנו פער משמעותי בשיעור הפחת בין המגדלים (כספי – 35%, פלש – 13%, רשף – 21% ולהן – 10%), קרי שני מגדלים עם אחוזי פחת יחסית מנמוכים ושניים גבוהים, עשוי ללמד על השוני אצל המגדלים, בכל הנוגע לאיכות הפרי או העדר מיון נכון בעת הקטיף של פרי סוג ב או בררה שיש לזורקו, ולא על כשל במיון ואריזה או בקירור, או דוחות שנמסרו ובהם נתונים לא נכונים.





## בית משפט השלום בנתניה

ת"א 16145-04-19 כספי ואח' נ' סיגטי ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לו אכן היה כשל מצד הנתבעים באחד משלבי הטיפול בפרי או בהצגת הנתונים, ומאידך הפרי  
2 של המגדלים היה באיכות טובה ומוין כנדרש בעת הקטיפה, סביר כי שיעורי הפחת היו דומים.
- 3 85. זאת ועוד. התמורה המתקבלת מושפעת ממשתנים נוספים, לרבות מצבו של השוק בעת שיווק  
4 הפרי, ההיצע והביקוש ובהתאם המחיר הניתן לפרי ברשתות השיווק. כאמור, החזקת הפרי  
5 בקירור תקופה ארוכה יותר, על מנת לשווקו בהמשך העונה במחיר טוב יותר כאשר יש פחות  
6 היצע בשוק, קיים סיכון כי איכות הפרי תיפגע ומאידך, לא ניתן להבטיח כי מחיר השוק יהיה  
7 בהכרח גבוה יותר בנקודת הזמן שהוחלט על שיווק הפרי.  
8
- 9 86. עיון בתכתובות מלמד כי הנתבעים יחד עם המגדלים החליטו על המועדים בהם יועבר הפרי  
10 לשיווק, ולכל הפחות הנתבעים שיתפו את המגדלים בעניין זה. כך למשל, בתכתובות שונות  
11 (נספח ד' למוצגי התובעים) מציג ערן למגדלים את תוכניות השיווק, איזה פרי כדאי לשווק  
12 ראשון, ביקורים שנערכו עם אסף וערן וחלק מהמגדלים (למשל בועז וגדעון) בשוק צריפין כדי  
13 ללמוד את מחירי השוק, ועוד. במספר תכתובות כותב ערן כי מחירי השוק לא טובים מאחר ויש  
14 הרבה סחורה ירודה בשווקים וכדאי לחכות "שיתנקה". בתכתובת מיום 10.12.2017 כותב ערן כי  
15 הפרי שנקטף בשבוע שעבר הוא פרי מתקדם לפי הצבע והחזק שלו ולפי זה נקבע חיי המדף שלו.  
16 ערן הציע למגדלים לבקר בבית הקירור פרי שומרון ולקבל תמונת מצב כדי להחליט על מועד  
17 שיווק הפרי הזה (תכתובות מחודש דצמבר 2017 - ינואר 2018). ואלו רק מקצת התוכניות.  
18
- 19 87. בסופו של דבר, נקודת הזמן לשיווק ומצב השוק התלוי בגורמים רבים, הוא שקובע את המחיר  
20 ובהתאם התמורה הנגזרת למגדלים. ברי כי לשווק המרוויח מעמלת השיווק הנגזרת באחוזים  
21 ישנו תמריץ להגדיל את המחיר שבעבור הפרי ששווק.
- 22 88. יצוין כי לא מצאתי כי יש ב"חוות דעת" רו"ח אבידור ובעדותה כדי לסייע. אעיר כי אין מדובר  
23 ב"חוות דעת", אלא מעין דו"ח שנערך על ידי רו"ח אבידור. רו"ח אבידור העידה כי חסרו לה  
24 מסמכים ונתונים באופן שמנע ממנה להגיש חוות דעת, כטענתה. עוד יש להוסיף, כי רו"ח אבידור  
25 התייחסה בדו"ח לשיעורי הפחת של הפרי ואולם, העידה כי אינה מבינה בחקלאות, אך עם זאת,  
26 שיעורי הפחת אינם נראים לה סבירים. ברי כי אין מדובר בשאלה של סבירות כי אם של מומחיות.  
27  
28



## בית משפט השלום בנתניה

ת"א 16145-04-19 כספי ואח' נ' סיגטי ואח'

תיק חיצוני:

89. לסיכום, אין בתמורות שהתקבלו כדי להעיד על קיומו של כשל. קיים קושי להשוואות בין התמורות שהתקבלו בערוצי השיווק השונים בשל השוני בפרי ובשיטת העבודה. כמו כן, המחיר בעבור הפרי נגזר ממשתנים שונים ואינו מעיד על כשל בהתנהלו הנתבעים, גם אם שגו, והדבר לא נטען ולא הוכח, בהחלטתם באשר למועד בו ישווק הפרי.

5

6

7 האם הוכחו יתר רכיבי התביעה – קיזוז סכומים שלא כדין וחיובי יתר בעבור הקירור

8

90. שקילת הראיות בפני מעלה כי יש לקבל את התביעה בכל הנוגע לרכיבים אלו.

10

91. כאמור, טוענים התובעים כי הנתבעים קיזזו מהתמורה, בניגוד למוסכם ביניהם ולמקובל בענף הפרי: מעשר מהכמות המשווקת בעוד שנהוג להפריש כמעשר כמות קטנה של פרי סוג ב' או פרי שאינו משווק, הפחיתו חיוב בגין "איבוד משקל" שנגרם לפרי, מבלי שהוצגה כל אסמכתא לאיבוד משקל זה, ומכל מקום מבלי הצדקה לכך כאשר הפרי משווק לשוק מקומי בלבד, ואף חייבו בדמי אריזה בגין "אובדן" זה; החסירו את משקל הקרטון, על אף שמשקלו מתווסף אוטומטית למשקל הסחורה המשווקת, ובסופו של דבר מגולם במחיר הפרי המשווק; וגבו דמי כשרות מבלי לספק כל אסמכתא שיש בה להעיד על הקשר בין חיוב זה לתובעים, בפרט נוכח העובדה שלכל אחד מהתובעים יש אישור כשרות מהרבנות הראשית.

19

92. הנתבעים העלו טענות שונות ביחס לרכיבים אלו, ואולם, גם אם יש ממש בחלק מטענות אלו, לרבות הטענות כי הפחתת דמי הכשרות והמעשרות נעשו על פי דרישת משגיחי הכשרות של הרשות השונות, הרי שנקודת המוצא היא מסמך ההתקשרות בין הצדדים. במסמך זה נקבעו החיובים שעל המגדלים לשאת בהם. ככל ולטענת הנתבעים, כמו שעוסקים בשיווק, ישנן עלויות נוספות שיופחתו, בסופו של יום, מהתמורה למגדלים, היה עליהם לציין זאת בזיכרון הדברים. משלא נעשה כן, הרי שהנטל להוכיח כי יש מקום לבצע ההפחתות על אף שאלו לא נקבעו מפורשות בזיכרון הדברים, מוטל על הנתבעים. משלא הורם הנטל, ואף לא הועלו טענות הנתבעים לגוף התחשיב שערכו התובעים לעניין הפחתות אלו, יש לקבל רכיב זה של התביעה, בסך של 43,500 ₪.

28



## בית משפט השלום בנתניה

ת"א 16145-04-19 כספי ואח' נ' סיגטי ואח'

תיק חיצוני:

- 1  
2 93. מצאתי לקבל גם את רכיב התביעה הנוגע לגביית היתר עבור הקירור בניגוד למסוכם. לטענת  
3 התובעים, החיוב בעבור הקירור נעשה באופן שגוי, ובניגוד למסוכם, שכן נגבו דמי קירור בסך  
4 של 2.5 ₪ ליום למיכל עבור כל תקופת הקירור בעוד שבהתאם למסוכם היה מקום לחייב בסך  
5 של 2.5 ₪ ליום בעבור 30 ימים ראשונים ולאחר מכן, 1.5 ₪ ליום. עוד טען כי הנתבעים גבו סכום  
6 כולל מע"מ אך לא המציאו חשבונית מס ואף לא זיכו את התובעים בגין רכיב המע"מ.  
7  
8 94. הנתבעים בסיכומיהם טענו כי בית האריזה שימש רק כצינור להעברת הכספים לבית הקירור וכי  
9 ככל ונפלה טעות בחיוב על המגדלים לפנות לבית הקירור. אין בידי לקבל טענה זו. דמי הקירור  
10 נקבעו בזיכרון הדברים בין הצדדים, ולמעשה, הוכתבו על ידי הנתבעים. רותי חקלאות היא  
11 ששילמה לבית הקירור וגבתה את החיובים מהמגדלים. החשבונית שהוצאה על ידי בית הקירור  
12 (שלא ניתן לייחס אותה דווקא לחיוב בעבור קירור הפרי של התובעים) היא לרותי חקלאות.  
13 בנסיבות אלה, על הנתבעים להשיב לתובעים את החיוב ביתר, בסך של 31,600 ₪.  
14  
15 95. זה המקום לציין כי לא מצאתי לערוך הבחנה בין החיובים הנוגעים לרותי חקלאות לבין אור  
16 שיווק. הגם, שלכאורה, כל אחת מהחברות עוסקת בתחום שונה, הרי שנציגי שתי החברות, ערן  
17 ואסף, היו מעורבים לכל אורך ההליך, ולא נעשתה הפרדה ברורה במסמך ההתקשרות בין שתי  
18 החברות, בין אם ביחס לחיובים השונים כלפי המגדלים ובין אם ביחס לתמורות שיתקבלו.  
19  
20 96. בנסיבות האמורות, לא מצאתי אף לקבל את רכיב התביעה הנוגע לעוגמת נפש. יוער כי את רכיב  
21 "עוגמת הנפש" יש להוכיח גם כן בראיות ככל רכיב אחר.  
22 מעבר לכך, אני סבורה כי הנתבעים התעלמו מפניותיהם של התובעים ונהגו כלפיהם בזלזול  
23 וביחס פוגעני. יצוין כי התכתובת הענפה בין הצדדים מלמדת כי פניות התובעים נענו על ידי ערן  
24 ואסף, הן בכתב והן בעל פה, במסגרת פגישות רבות שהתקיימו בין הצדדים, גם אם המגדלים לא  
25 קיבלו תמיד את התשובות להן ציפו. למרות הטענה בדבר יחס מזלזל ופוגעני, ביקשו המגדלים  
26 לבחון המשך שיתוף פעולה עם הנתבעים. אוסיף, כי מהתכתובת שצורפה על ידי התובעים עצמם  
27 עולה כי ערן ואסף, מצידם, העלו בפני המגדלים טרונות לפיהן מגדלי רשפון תובעניים,  
28 משתמשים בסגנון דיבור קיצוני מדי, ועל דברים רבים מחוללים ריבים.



## בית משפט השלום בנתניה

ת"א 16145-04-19 כספי ואח' נ' סיגטי ואח'

תיק חיצוני:

1

2 97. לאור כל האמור לעיל, התביעה מתקבלת בחלקה בלבד. אני מחייבת את הנתבעת 2, רותי חקלאות,  
3 והנתבעת 4 אור שיווק, יחד ולחוד, לשלם לתובעים סך של 75,100 ש"ח. הסכום ישולם בתוספת  
4 הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה ועד התשלום המלא בפועל.

5

6 98. התביעה כנגד הנתבע 1, ערן סיגטי, והנתבע 3, אסף קורנפיין – נדחית.

7

8 99. לאור התוצאה אליה הגעתי, כאשר התביעה נדחתה בחלקה העיקרי, כל צד יישא בהוצאותיו.

9

10

11 המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים.

12

13

14 ניתן היום, כ"א כסלו תשפ"ד, 04 דצמבר 2023, בהעדר הצדדים.

15

יפעת

16

מרי יפעת, שופטת

17