	DOCUMENTO	N° 004-STCCO/2017 Página 1 de 43
	INFORME INSTRUCTIVO	

## I. OBJETO

El presente informe instructivo tiene por objeto poner en conocimiento del Cuerpo Colegiado Permanente el resultado de la investigación y análisis realizados por la Secretaría Técnica Adjunta de los Cuerpos Colegiados (en adelante, la STCCO), en su calidad de órgano instructor del procedimiento de solución de controversias seguido de oficio contra las empresas Antenas Cable Visión Satélite S.A. (en adelante, ANTENAS CABLE VISIÓN), Empresa de Telecomunicaciones Multimedia Alfa Sociedad Anónima Cerrada (en adelante, TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA) y Telemundo Internacional S.A.C. (en adelante, TELEMUNDO INTERNACIONAL), por presuntas infracciones al literal a) del artículo 14° de la Ley de Represión de la Competencia Desleal, aprobada por Decreto Legislativo N° 1044 (en adelante, Ley de Represión de Competencia Desleal), en el mercado de distribución de radiodifusión por cable.

Para la elaboración del presente análisis se han tomado en consideración los documentos que obran en el expediente.


## II. EMPRESAS IMPUTADAS

- 2.1. ANTENAS CABLE VISIÓN**, es una empresa privada titular de la concesión otorgada mediante Resolución Ministerial N° 094-97-MTC/15.17 de fecha 24 de febrero de 1997 para la prestación del servicio público de distribución de radiodifusión por cable en el distrito de Ate-Vitarte de la provincia de Lima, departamento de Lima.
- 2.2. TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA**, es una empresa privada titular de la concesión otorgada mediante Resolución Ministerial N° 273-2009-MTC/03 de fecha 2 de abril de 2009 para la prestación del servicio público de distribución de radiodifusión por cable en el distrito de Ate-Vitarte de la provincia de Lima, departamento de Lima.
- 2.3. TELEMUNDO INTERNACIONAL**, es una empresa privada titular de la concesión otorgada mediante Resolución Ministerial N° 878-2008-MTC/03 de fecha 27 de noviembre de 2008 para la prestación del servicio público de distribución de radiodifusión por cable en el distrito de Ate-Vitarte de la provincia de Lima, departamento de Lima.

## III. ANTECEDENTES


1. Mediante Oficio N° 237-2016-DDA, recibido el 17 de junio de 2016, la Dirección de Derecho de Autor del INDECOPI (en adelante, la DDA) puso en conocimiento del OSIPTel el resultado de diversos procedimientos sancionadores que involucraban a distintos agentes económicos por el uso no autorizado de emisiones o señales del servicio de distribución de radiodifusión por cable, entre ellos, el Sr. Ángel Enrique Balbín Huamán (en adelante, SR. BALBÍN) y las empresas ANTENAS CABLE VISIÓN, TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA, Súper Canal S.A.C. (en adelante, SUPER CANAL), TELEMUNDO INTERNACIONAL y CATV Systems E.I.R.L. (en adelante, CATV SYSTEMS).

Así, la DDA remitió copia de las resoluciones finales que sancionaron, entre otros, a los administrados previamente mencionados, de acuerdo al siguiente detalle:

	DOCUMENTO	Nº 004-STCCO/2017 Página 2 de 43
	INFORME INSTRUCTIVO	


EMPRESA	RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA FINAL	Nº de señales retransmitidas ilícitamente
SR. BALBÍN	0223-2016/CDA-INDECOPI	62
ANTENAS CABLE VISIÓN	0284-2015/CDA-INDECOPI	75
TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA	0134-2016/CDA-INDECOPI	86
SUPER CANAL	0125-2016/CDA-INDECOPI	89
TELEMUNDO INTERNACIONAL	0788-2015/CDA-INDECOPI	75
CATV SYSTEMS	0219-216/CDA-INDECOPI	24

- Mediante Carta Nº 084-ST/2016 de fecha 14 de julio de 2016, la Secretaría Técnica de los Órganos Colegiados (en adelante, la Secretaría Técnica) solicitó a la Gerencia Legal del INDECOPI que informe si las resoluciones del listado de expedientes remitido mediante el Oficio Nº 237-2016/DDA, habían sido materia de impugnación o se encontraban pendientes de revisión en la vía contencioso administrativa.
- En respuesta a dicha solicitud, la Gerencia Legal de INDECOPI remitió la Carta Nº 854-2016/GEL-INDECOPI, recibida el 21 de julio de 2016, a través de la cual informó que algunas de las resoluciones del listado enviado por la DDA habían sido materia de impugnación en la vía contencioso administrativa. No obstante, indicó que a la fecha, el INDECOPI no había sido notificado con el inicio de algún proceso contencioso administrativo que cuestionase las Resoluciones Nº 0223-2016/CDA-INDECOPI, Nº 0284-2015/CDA-INDECOPI, Nº 0134-2016/CDA-INDECOPI, Nº 0125-2016/CDA-INDECOPI, Nº 0788-2015/CDA-INDECOPI y Nº 0219-2016/CDA-INDECOPI, que resolvieron sancionar al SR. BALBÍN y a las empresas ANTENAS CABLE VISIÓN, TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA, SUPER CANAL, TELEMUNDO INTERNACIONAL y CATV SYSTEMS, respectivamente.
- En el marco de sus funciones, con fecha 21 de octubre de 2016, la Secretaría Técnica emitió el Informe Nº 005-ST/2016 “Investigación Preliminar: Presuntos actos de competencia desleal en la modalidad de violación de normas en el mercado de distribución de radiodifusión por cable” (en adelante, Informe de Investigación Preliminar), a través del cual concluyó que existirían indicios respecto a que el SR. BALBÍN y las empresas ANTENAS CABLE VISIÓN, TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA, SUPER CANAL, TELEMUNDO INTERNACIONAL y CATV SYSTEMS habrían incurrido en la presunta comisión de actos de competencia desleal en la modalidad de violación de normas en el mercado de distribución de radiodifusión por cable, conducta ejemplificada en el literal a) del artículo 14º de la Ley de Represión de Competencia Desleal.
- Mediante Resolución de Consejo Directivo Nº 142-2016-CD/2016 de fecha 8 de noviembre de 2016, se conformó un Cuerpo Colegiado Ad Hoc para que evalúe el inicio de un procedimiento de oficio sobre la presunta realización de actos de competencia desleal en el mercado de los servicios de distribución de radiodifusión por cable por parte del SR. BALBÍN y las empresas ANTENAS CABLE VISIÓN, TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA, SUPER CANAL, TELEMUNDO INTERNACIONAL y CATV SYSTEMS, y de ser el caso, tramite y resuelva el procedimiento que decida iniciar.


	DOCUMENTO	Nº 004-STCCO/2017 Página 3 de 43
	INFORME INSTRUCTIVO	

6. Mediante Resolución Nº 001-2016-CCO/OSIPTEL de fecha 15 de noviembre de 2016, el Cuerpo Colegiado dispuso el inicio de un procedimiento de oficio contra el SR. BALBÍN y las empresas ANTENAS CABLE VISIÓN, TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA, SUPER CANAL, TELEMUNDO INTERNACIONAL y CATV SYSTEMS por la presunta comisión de actos de competencia desleal en la modalidad de violación de normas en el mercado de distribución de radiodifusión por cable, conducta tipificada en el artículo 14.2º literal a) de la Ley de Represión de la Competencia Desleal<sup>1</sup>.
7. Mediante Oficio Nº 493-2016/DDA-INDECOPI, recibido el 29 de noviembre de 2016, la DDA informó que detectó un error en el Oficio Nº 237-2016-DDA, en tanto algunos procedimientos continuarían en trámite ante la segunda instancia administrativa, entre ellos, los seguidos contra el SR. BALBÍN, CATV SYSTEMS y SÚPER CANAL, adjuntando un cuadro con la información rectificadora.
8. A través del Oficio Nº 495-2016/DDA-INDECOPI recibido el 30 de noviembre de 2016, la DDA actualizó el estado de los expedientes en trámite ante la segunda instancia, confirmando la información reportada respecto al SR. BALBÍN, CATV SYSTEMS y SÚPER CANAL.
9. A través de la Carta Nº 00133-ST/2016 de fecha 1 de diciembre de 2016, la Secretaría Técnica solicitó a la DDA, especificar el estado de algunos expedientes en los cuales habría omitido consignar si las resoluciones finales se encontrarían firmes o no. Al respecto, el 6 de diciembre de 2016, la DDA remitió la Carta Nº 077-2016/DDA-INDECOPI, adjuntando el cuadro corregido sobre la situación de los procedimientos administrativos sancionadores seguidos contra diversos cable operadores, confirmando que los procedimientos seguidos contra el SR. BALBÍN, CATV SYSTEMS y SÚPER CANAL, se encontrarían en trámite ante la segunda instancia administrativa.
10. Asimismo, mediante Carta Nº 00134-ST/2016 de fecha 2 de diciembre de 2016, la Secretaría Técnica solicitó a la Gerencia Legal del INDECOPI, la actualización de la información remitida mediante carta Nº 854-2016/GEL-INDECOPI, respecto a si las resoluciones remitidas por la DDA en materia de derechos de autor habían sido objeto de impugnación o se encontraban pendientes de revisión en la vía contencioso administrativa. Cabe indicar que con fecha 7 de diciembre de 2016, la Gerencia Legal del INDECOPI remitió la actualización solicitada mediante Carta Nº 1503-2016/GEL-INDECOPI, a través de la cual confirmó que no se le había notificado el inicio de algún proceso contencioso administrativo que cuestionase los procedimientos administrativos iniciados contra SR. BALBÍN y las empresas ANTENAS CABLE VISIÓN, TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA, SUPER CANAL, TELEMUNDO INTERNACIONAL y CATV SYSTEMS.

<sup>1</sup> Adicionalmente, la referida resolución dispuso lo siguiente: i) que el procedimiento sea tramitado como una controversia que involucra la comisión de una infracción, de conformidad con lo dispuesto en el Capítulo II – Procedimientos que involucran la comisión de infracciones del Título VII del Reglamento para la Solución de Controversias entre Empresas, aprobado por Resolución de Consejo Directivo Nº 136-2011-CD-OSIPTEL y sus modificatorias; y, ii) agregar al expediente, el Informe Nº 005-ST/2016 elaborado por la Secretaría Técnica, poniéndolo en conocimiento de los administrados conjuntamente con la Resolución Nº 001-2016-CCO/OSIPTEL, a fin de que presenten sus descargos en un plazo no mayor de quince (15) días hábiles contados desde el día siguiente de notificada la referida resolución.


	DOCUMENTO	Nº 004-STCCO/2017 Página 4 de 43
	INFORME INSTRUCTIVO	

11. Con fecha 5 de diciembre de 2016 CATV SYSTEMS presentó sus descargos solicitando al Cuerpo Colegiado que realice un análisis más profundo al efectuado por la CDA a través de la Resolución N° 0219-216/CDA-INDECOPI, en tanto dicho órgano no habría evaluado adecuadamente los medios probatorios que acreditarían que cuenta con las autorizaciones correspondientes para la retransmisión de las veinticuatro (24) señales por las cuales habría sido sancionado. Adicionalmente, la empresa indicó que la mencionada resolución habría sido apelada y se encontraría pendiente de resolución ante la Sala Especializada en Propiedad Intelectual del INDECOPI (en adelante, la Sala del INDECOPI).
12. Con fecha 6 de diciembre de 2016, el SR. BALBÍN presentó un escrito solicitando la nulidad de la Resolución N° 001-2016-CCO/OSIPTEL de fecha 15 de noviembre de 2016, en el extremo que dispuso el inicio de un procedimiento de oficio en su contra por la presunta comisión de actos de competencia desleal en la modalidad de violación de normas. Al respecto, indicó que la Resolución de la CDA N° 0223-2016/CDA-INDECOPI habría sido oportunamente apelada, encontrándose en trámite ante la Sala del INDECOPI, motivo por el cual no existiría un pronunciamiento firme. Cabe indicar que el SR. BALBÍN adjuntó copia del cargo del recurso de apelación que habría presentado contra la Resolución N° 0223-2016/CDA, así como el proveído que resuelve conceder el referido recurso.
13. El 9 de diciembre de 2016, las empresas TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA, TELEMUNDO INTERNACIONAL, SUPER CANAL y ANTENAS CABLE VISION SATELITE solicitaron una ampliación de seis (6) días hábiles para presentar sus descargos.
14. Mediante Oficio N° 117-STCCO/2016 de fecha 12 de diciembre de 2016, la STCCO puso en conocimiento del Cuerpo Colegiado el Memorando N° 00560-ST/2016, mediante el cual la Secretaría Técnica remitió las comunicaciones presentadas por la DDA y la Gerencia Legal del INDECOPI previamente mencionadas, a través de las cuales se rectificó y actualizó la información contenida en los documentos que sirvieron de sustento para el Informe de Investigación Preliminar, el cual fue utilizado para el inicio del presente procedimiento administrativo sancionador.
15. Mediante Resolución N° 002-2016-CCO/OSIPTEL, de fecha el 13 de diciembre de 2016, el Cuerpo Colegiado resolvió excluir del presente procedimiento al SR. BALBÍN y a las empresas CATV SYSTEMS y SUPER CANAL, en atención a que dichos administrados no contarían aún con una decisión previa y firme de autoridad competente que haya declarado que incurrieron en la infracción de normas imperativas, de acuerdo a la información rectificatoria proporcionada por el INDECOPI.
16. Por Resolución N° 003-2016-CCO/OSIPTEL del 13 de diciembre de 2016 el Cuerpo Colegiado concedió la ampliación de plazo solicitada por las empresas TELEMUNDO INTERNACIONAL, ANTENAS CABLE VISIÓN Y TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA, otorgándoles seis (6) días hábiles adicionales para la presentación de sus descargos.
17. Mediante escritos recibidos con fecha 19 de diciembre de 2016 las empresas ANTENAS CABLE VISIÓN, TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA y TELEMUNDO INTERNACIONAL presentaron sus respectivos descargos.

	DOCUMENTO	Nº 004-STCCO/2017 Página 5 de 43
	INFORME INSTRUCTIVO	


18. Por Resolución N° 004-2016-CCO/OSIPTEL de fecha 26 de diciembre de 2016, el Cuerpo Colegiado resolvió tener por presentados y agregar al expediente los escritos de descargos de fecha 19 de diciembre de 2016 presentados por las empresas ANTENAS CABLE VISIÓN, TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA y TELEMUNDO INTERNACIONAL, dando inicio a la Etapa de Investigación, a cargo de la STCCO por un plazo máximo de ciento ochenta (180) días calendario.
19. Por Oficio N° 028-STCCO/2017 de fecha 24 de marzo de 2017, la STCCO solicitó a la Comisión de Lucha Contra los Delitos Aduaneros y la Piratería que en el marco de la “Mesa de Trabajo contra la Piratería de TV Paga”, se les requiera a las empresas programadoras de contenido, información relacionada a las condiciones y costos involucrados en la obtención de las autorizaciones que otorgan a las empresas de televisión paga.
20. Por Oficio N° 029-STCCO/2017 de fecha 24 de marzo de 2017, en el marco de lo dispuesto en el artículo 74° del Reglamento de Solución de Controversias, la STCCO solicitó a la Secretaría Técnica de la Comisión de Fiscalización de la Competencia Desleal (en adelante, la Secretaría Técnica de la CCD), remitir un Informe Técnico no vinculante sobre los lineamientos, precedentes y criterios interpretativos que viene aplicando el INDECOPI en materia de actos de violación de normas para la generalidad de mercados y agentes económicos, así como respecto a los criterios interpretativos utilizados para el supuesto de infracción de normas imperativas por el literal a) del artículo 14.2 de la Ley de Represión de Competencia Desleal.
21. Asimismo, mediante los oficios N° 042-STCCO/2017, N° 043-STCCO/2017 y N° 044-STCCO/2017 de fechas 27 de marzo de 2017, la STCCO requirió a las empresas ANTENAS CABLE VISIÓN, TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA y TELEMUNDO INTERNACIONAL información relacionada a sus operaciones en el mercado de distribución de radiodifusión por cable con la finalidad de contar con mayores elementos de juicio que permitan resolver los distintos aspectos planteados en la presente controversia.
22. A través del Oficio N° 038-2017/CCD-INDECOPI recibido el 6 de abril de 2017, la Secretaría Técnica de la CCD del INDECOPI absolvió el requerimiento realizado.
23. El 17 de abril de 2017, las empresas ANTENAS CABLE VISIÓN, TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA y TELEMUNDO INTERNACIONAL solicitaron un plazo adicional de diez (10) días hábiles para presentar la información requerida por los Oficios N° 042-STCCO/2017, 043-STCCO/2017 y 044-STCCO/2017, respectivamente. Posteriormente, mediante Oficios N° 058-STCCO/2017, 059-STCCO/2017 y 060-STCCO/2017, de fechas 18 de abril del 2017, la STCCO les concedió la prórroga solicitada.
24. A través de Oficio N° 082-STCCO/2017, de fecha 27 de abril de 2017, la STCCO reiteró a la Comisión de Lucha contra los Delitos Aduaneros y la Piratería, que remita la información requerida mediante Oficio N° 028-STCCO/2017.
25. Mediante escritos recibidos el 2 de mayo del 2017 las empresas ANTENAS CABLE VISIÓN y TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA presentaron solicitudes de confidencialidad sin adjuntar información alguna, siendo que posteriormente mediante escritos recibidos el 3 de mayo de 2017, adjuntaron información que se



	DOCUMENTO	N° 004-STCCO/2017 Página 6 de 43
	INFORME INSTRUCTIVO	

encontraba referida a aspectos que no formaban parte de los requerimientos formulados por esta STCCO a través de los Oficios N° 042-STCO/2017 y N° 043-STCCO/2017.

26. De igual forma, a través del escrito de fecha 2 de mayo de 2017, TELEMUNDO INTERNACIONAL adjuntó información que se encontraba referida a aspectos que no formaban parte del requerimiento formulado por esta STCCO a través del Oficio N° 044-STCCO/2017.
27. En atención a las inconsistencias detectadas en la información presentada, mediante Oficios N° 085-STCCO/2017, N° 086-STCCO/2017 y N° 087-STCCO/2017 de fechas fecha 10 de mayo de 2017, la STCCO exhortó a las empresas imputadas a cumplir con presentar la información solicitada a través de los requerimientos de información formulados, así como a presentar información adicional referida a sus ingresos brutos y estados financieros.
28. A través de Oficio N° 088-STCCO/2017 de fecha 11 de mayo de 2017, se reiteró por segunda vez a la Comisión de Lucha contra los Delitos Aduaneros y la Piratería que remita la información requerida mediante Oficio N° 028-STCCO/2017.
29. Mediante escritos recibidos con fechas 17 de mayo de 2017, las empresas ANTENAS CABLE VISIÓN, TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA y TELEMUNDO INTERNACIONAL presentaron únicamente la información referida a sus ingresos brutos y estados financieros, que fuera requerida a través de los Oficios N° 086-STCCO/2017, N° 085-STCCO/2017 y N° 087-STCCO/2017, respectivamente.
30. Mediante Oficio N° 0203-2017-PRODUCE/CLCDAP recibido el 31 de mayo de 2017, la Comisión de Lucha contra los Delitos Aduaneros y la Piratería puso en conocimiento de esta STCCO la comunicación del 31 de mayo de 2017 presentada por Fox Latin American Channel LLC (en adelante, Fox Latin American), a través de la cual dicha empresa presentó información referida a los términos contractuales y condiciones económicas bajo los cuales otorga la licencia de sus señales contenidas en sus paquetes “Básico” y “Premium”. Cabe indicar que Fox Latin American solicitó que la información presentada sea declarada como confidencial por el Cuerpo Colegiado.
31. Mediante Resolución de Consejo Directivo N° 072-2017-CD/OSIPTEL de fecha 1 de junio de 2017, se conformó el Cuerpo Colegiado Permanente del OSIPTEL encargado de continuar con la tramitación de los procedimientos de solución de controversias respecto a las materias de libre y leal competencia que se encontraban a cargo de los Cuerpos Colegiados Ad-Hoc del OSIPTEL.
32. Posteriormente, a través de los Oficios N° 093-STCCO/2017, N° 094-STCCO/2017 y N° 095-STCCO/2017 de fechas 06 de junio de 2017, la STCCO reiteró a las empresas TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA, ANTENAS CABLE VISIÓN y TELEMUNDO INTERNACIONAL, respectivamente, que cumplan con presentar la información faltante que fuera requerida a través de los Oficios N° 042-STCCO/2017, N° 043-STCCO/2017 y N° 044-STCCO/2017.
33. Mediante Resolución N° 001-2017-CCP/OSIPTEL de fecha 12 de junio de 2017, el Cuerpo Colegiado Permanente resolvió avocarse a la tramitación y resolución del expediente N° 008-2016-CCO-ST/CD y continuar con el trámite del presente

	DOCUMENTO	N° 004-STCCO/2017 Página 7 de 43
	INFORME INSTRUCTIVO	


procedimiento según su estado, de conformidad con las etapas y plazos que correspondan según el Reglamento para la Solución de Controversias entre Empresas, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 136-2011-CD/OSIPTEL y sus modificatorias (en adelante, Reglamento de Solución de Controversias).

34. Mediante escritos recibidos con fecha 13 de junio de 2017, las empresas ANTENAS CABLE VISIÓN, TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA y TELEMUNDO INTERNACIONAL cumplieron con presentar la información faltante que fuera requerida por la STCCO a través de los Oficios N° 042-STCCO/2017, N° 043-STCCO/2017 y N° 044-STCCO/2017, respectivamente.
35. Mediante Oficio N° 124-STCCO/2017 remitido el 20 de junio de 2017, la STCCO requirió a ANTENAS CABLE VISIÓN que efectúe ciertas precisiones en relación con la información reportada en su escrito de fecha 13 de junio de 2016.
36. Mediante escrito recibido con fecha 22 de junio de 2017, ANTENAS CABLE VISIÓN cumplió con efectuar las precisiones correspondientes.
37. Mediante Resolución N° 002-2017-CCP/OSIPTEL de fecha 7 de julio de 2017, el Cuerpo Colegiado Permanente declaró de oficio, como información confidencial, la información presentada por la empresa CATV SYSTEMS mediante escrito de fecha 5 de diciembre de 2016, referida los términos contractuales y condiciones económicas que mantiene con diversas empresas programadoras de contenido.
38. Mediante Resolución N° 003-2017-CCP/OSIPTEL de fecha 7 de julio de 2017, el Cuerpo Colegiado Permanente declaró de oficio, como información confidencial, parte de la información presentada con fecha 19 de diciembre por las empresas ANTENAS CABLE VISIÓN, TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA y TELEMUNDO INTERNACIONAL.
39. Mediante Resolución N° 004-2017-CCP/OSIPTEL de fecha 12 de julio de 2017, el Cuerpo Colegiado Permanente declaró fundadas en parte las solicitudes de confidencialidad presentadas por las empresas ANTENAS CABLE VISIÓN, TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA y TELEMUNDO INTERNACIONAL.

#### **IV. ALCANCES DEL INFORME INSTRUCTIVO**

De acuerdo con lo establecido en el artículo 76° del Reglamento de Solución de Controversias, luego de culminada la etapa de investigación, la STCCO presenta el caso ante el Cuerpo Colegiado, emitiendo opinión en relación con las conductas materia de investigación y, en caso de considerar que se ha comprobado la existencia de infracciones, recomienda la imposición de las sanciones a que hubiere lugar.

Por tanto, mediante el presente Informe Instructivo, la STCCO cumple con emitir su opinión en relación con las conductas imputadas a las empresas ANTENAS CABLE VISIÓN, TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA y TELEMUNDO INTERNACIONAL, a fin de determinar si éstas califican como actos de competencia desleal en la modalidad de violación de normas, de acuerdo a lo establecido en el literal a) del artículo 14° de la Ley de Represión de Competencia Desleal y, de ser el caso, recomendar la imposición de las sanciones correspondientes.

	DOCUMENTO	Nº 004-STCCO/2017 Página 8 de 43
	INFORME INSTRUCTIVO	

## V. ACTUACIONES REALIZADAS POR LA STCCO

A efectos de determinar la posible existencia de conductas que afecten la leal competencia, se realizaron los siguientes requerimientos de información:

### 5.1. Requerimientos de información a la Secretaría Técnica de la CCD del INDECOPI

Conforme a lo dispuesto por el artículo 74º del Reglamento de Controversias, el 24 de marzo de 2017, esta STCCO dirigió el Oficio Nº 029-STCCO/2017 a la Secretaría de la CCD del INDECOPI, solicitándole la remisión de un informe sobre los lineamientos, precedentes y criterios interpretativos que viene aplicando el INDECOPI en materia de actos de competencia desleal en la modalidad de violación de normas, para la generalidad de mercados y agentes económicos, utilizados para el supuesto de infracción de normas imperativas por el literal a) del artículo 14.2 de la Ley de Represión de Competencia Desleal.

En respuesta a dicho requerimiento, mediante Oficio Nº 038-2017/CDD-INDECOPI recibido el 6 de abril de 2017, la Secretaría Técnica de la CCD del INDECOPI presentó el informe solicitado, señalando lo siguiente:


- (i) El supuesto regulado en el literal a) del artículo 14.2 de la Ley de Represión de Competencia Desleal establece claramente dos requisitos para la configuración de la infracción. El primer requisito consiste en la existencia de un pronunciamiento “previo y firme” de la autoridad sectorial que declaró la responsabilidad por el incumplimiento del marco legal dentro del cual se inserta su actividad económica, siendo que en caso se cumpla con el primer requisito, corresponderá que la autoridad evalúe si el denunciado obtuvo una ventaja competitiva significativa producto de dicha infracción.
- (ii) Ni la CCD ni la Sala Especializada en Defensa de la Competencia del INDECOPI, a la fecha han sancionado algún supuesto por una presunta violación al literal a) del artículo 14.2 de la Ley de Represión de la Competencia Desleal.
- (iii) Respecto a los actos de violación de normas por infracción al inciso b) del artículo 14.2 de la Ley de Represión de Competencia Desleal, adjuntó jurisprudencia en la cual tanto la Sala y la CCD, desarrollan los criterios interpretativos que vienen aplicando en dichos casos para la generalidad de mercados y agentes económicos<sup>2</sup>.

### 5.2. Requerimientos de información a la Comisión de Lucha Contra los Delitos Aduaneros y la Piratería del Ministerio de la Producción

<sup>2</sup> Se adjuntaron copias de las siguientes resoluciones:

- Resolución Nº 0895-2011/SC1-INDECOPI del 20 de abril de 2011.
- Resolución Nº 1035-2011/SC1-INDECOPI del 19 de mayo de 2011.
- Resolución Nº 117-2014/CCD-INDECOPI del 28 de mayo de 2014.
- Resolución Nº 252-2014/CCD-INDECOPI del 29 de setiembre de 2014.
- Resolución Nº 0303-2015/SDC-INDECOPI del 28 de mayo de 2015.



	DOCUMENTO	Nº 004-STCCO/2017 Página 9 de 43
	INFORME INSTRUCTIVO	

Como parte de su labor de instrucción, esta STCCO dirigió el Oficio Nº 028-STCCO/2017 de fecha 24 de marzo de 2017, a la Comisión de Lucha Contra los Delitos Aduaneros y la Piratería del Ministerio de la Producción solicitándole que, en el marco de la “Mesa de Trabajo contra la Piratería de TV Paga”, se solicite a las empresas del sector privado y nos traslade, la siguiente información:

- (i) Las condiciones y costos involucrados en la obtención de las autorizaciones que las empresas de contenido otorgan a las empresas que brindan el servicio público de distribución de radiodifusión por cable para la retransmisión de sus canales; y,
- (ii) El monto de la contraprestación que, en términos generales o en promedio, se fija en los contratos de licencia de distribución de señales mediante las cuales se autoriza la retransmisión de los mencionados canales.

Mediante Oficios Nº 082-STCCO/2017 y Nº 088-STCCO/2017 remitidos el 28 de abril y 11 de mayo de 2017 respectivamente, la STCCO reiteró hasta en dos oportunidades, el requerimiento de información previamente mencionado.


A través del Oficio Nº 203-2017-PRODUCE/CLCDAP recibido el 31 de mayo de 2017, la Comisión de Lucha contra los Delitos Aduaneros y la Piratería puso en conocimiento de esta STCCO la comunicación del 31 de mayo de 2017 presentada por Fox Latin American Channel, a través de la cual indicó los términos en los que otorgaba la licencia de retransmisión, solicitando que dicha información sea declarada como confidencial.

En atención a ello, el Cuerpo Colegiado Permanente declaró confidencial la información previamente referida a través de la Resolución Nº 002-2017-CCP/OSIPTEL de fecha 19 de junio de 2017, recaída en el expediente Nº 004-2016-CCO-ST/CD, resolviendo incorporar dicha resolución al presente procedimiento.

### **5.3. Requerimiento de información a la empresa ANTENAS CABLE VISIÓN**

Mediante Oficio Nº 042-STCCO/2017, remitido el 30 de marzo de 2017, la STCCO solicitó a la empresa ANTENAS CABLE VISIÓN presentar la siguiente información, conforme a los formatos adjuntos al referido oficio:

1. Formato 1, que contiene los siguientes elementos: a) fecha de inicio de operaciones, zonas geográficas a nivel distrital donde brinda el servicio de televisión por cable y la tecnología o modalidad de prestación del servicio; b) paquetes, tarifa, número y tipo de canales que ofrece en cada una de las zonas donde tiene cobertura, así como la lista detallada de dichos canales, y c) número mensual de suscriptores o abonados a los que ha prestado el servicio de televisión por cable desde octubre de 2013 hasta diciembre de 2015.
2. Formato 2, que contiene además de los numerales a) y b) previamente indicados, el número mensual de altas nuevas que registró desde octubre de 2013 hasta diciembre de 2015.

	DOCUMENTO	Nº 004-STCCO/2017 Página 10 de 43
	INFORME INSTRUCTIVO	

3. Formato 3, que contiene la relación de las empresas de televisión por cable con las que compete en las áreas geográficas a nivel distrital donde opera.
4. Ingresos brutos y netos obtenidos desde octubre de 2013 hasta diciembre de 2015 por la prestación del servicio de televisión por cable, desagregado por mes.

Mediante escrito recibido el 17 de abril de 2017 la empresa ANTENAS CABLE VISIÓN solicitó un plazo adicional de diez (10) días hábiles para presentar la información requerida, el mismo que le fue concedido a través del Oficio N° 058-STCCO/2017, ampliándose hasta el 02 de mayo de 2017.

El 2 de mayo de 2017, la empresa ANTENAS CABLE VISIÓN presentó un escrito a través del cual señaló que cumplía con remitir la información requerida, solicitando que se declare como confidencial, no obstante, omitió presentar información alguna. Posteriormente, dicha empresa presentó un escrito del 3 de mayo de 2017, señalando que adjuntaba la información faltante, sin embargo, la información remitida se encontraba referida a aspectos que no formaban parte del requerimiento formulado, entre ella, información respecto de la infraestructura empleada para la prestación del servicio de radiodifusión por cable, número de bornes instalados, capacidad instalada y cobertura para los años 2013 al 2018, así como el reporte de tarifas registradas de enero del 2008 a marzo del 2017.


En consecuencia, mediante Oficio N° 086-STCCO/2017, remitido el 10 de mayo de 2017, se exhortó a la empresa ANTENAS CABLE VISIÓN a que en un plazo máximo de dos (2) días hábiles cumpla con presentar la información solicitada a través del Oficio N° 042-STCCO/2017. Asimismo, se le solicitó que presente la siguiente información adicional en un plazo máximo de cinco (5) días hábiles:

1. El total de los ingresos brutos relativos a todas las actividades económicas realizadas por su representada durante el año 2016.
2. El estado de ganancias y pérdidas de la empresa correspondiente al año 2014.

Mediante escrito presentado el 17 de mayo de 2017, la empresa presentó parte de la información requerida a través del Oficio N° 086-STCCO/2017, referida a sus ingresos brutos y estados financieros. No obstante, no cumplió con subsanar las inconsistencias detectadas en sus escritos de fechas 2 y 3 de mayo de 2017 al no remitir la información requerida inicialmente a través del Oficio N° 042-STCCO/2017.

En consecuencia, a través del Oficio N° 093-STCCO/2017 remitido el 6 de junio de 2017, se le exhortó a que en un plazo máximo de cinco (5) días hábiles, cumpla con presentar la información faltante, que fuere requerida a través del Oficio N° 042-STCCO/2017, a saber:

1. Reportar los Formatos 1, 2 y 3, para el período de octubre de 2013 hasta diciembre de 2015.
2. Reportar sus ingresos brutos y netos obtenidos desde octubre de 2013 hasta diciembre de 2015 únicamente por la prestación del servicio de televisión por cable (desagregado por mes).

	DOCUMENTO	Nº 004-STCCO/2017 Página 11 de 43
	INFORME INSTRUCTIVO	

Mediante escrito de fecha 13 de junio de 2017, la empresa ANTENAS CABLE VISIÓN remitió la información solicitada mediante el Oficio N° 042-STCCO/2017, presentando los Formatos 1, 2 y 3 y sus ingresos mensuales durante el período comprendido entre octubre de 2013 y diciembre de 2015.

Posteriormente, a través del Oficio 124-STCCO/2017 remitido el 20 de junio de 2016, se le solicitó que precise la información presentada mediante el Formato 1. En atención a dicho requerimiento, la empresa ANTENAS CABLE VISIÓN precisó la información contenida en dicho formato mediante escrito del 22 de junio del 2017.


Posteriormente, mediante Resolución N° 003-2017-CCP/OSIPTEL de fecha 7 de julio de 2017, el Cuerpo Colegiado Permanente declaró de oficio, como información confidencial, parte de la información presentada por ANTENAS CABLE VISIÓN con fecha 19 de diciembre, referida a constancias de pagos y transferencias efectuadas a cuentas bancarias de empresas programadoras de contenido, así como el detalle de las declaraciones y pago de impuestos efectuados ante la Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria - SUNAT.

Finalmente, mediante Resolución N° 004-2017-CCP/OSIPTEL de fecha 13 de julio de 2017, el Cuerpo Colegiado Permanente declaró fundada en parte la solicitud de confidencialidad presentada por ANTENAS CABLE VISIÓN, calificando como confidencial, la información referida al número de bornes instalados desagregados de manera mensual, constancias de presentación del pago de impuestos e información tributaria presentada ante la SUNAT, así como sus ingresos brutos y netos mensuales para octubre de 2013 a diciembre de 2015.

#### **5.4. Requerimiento de información a la empresa TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA**

Mediante Oficio N° 043-STCCO/2017 remitido el 30 de marzo de 2017, la STCCO le solicitó a la empresa TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA presentar la siguiente información, conforme a los formatos adjuntos al referido oficio:

1. Formato 1, que contiene los siguientes elementos: a) fecha de inicio de operaciones, zonas geográficas a nivel distrital donde brinda el servicio de televisión por cable y la tecnología o modalidad de prestación del servicio; b) paquetes, tarifa, número y tipo de canales que ofrece en cada una de las zonas donde tiene cobertura, así como la lista detallada de dichos canales, y c) número mensual de suscriptores o abonados a los que ha prestado el servicio de televisión por cable desde junio de 2014 hasta setiembre de 2016.
2. Formato 2, que contiene además de los numerales a) y b) previamente indicados, el número mensual de altas nuevas que registró desde junio de 2014 hasta setiembre de 2016.
3. Formato 3, que contiene la relación de las empresas de televisión por cable con las que compite en las áreas geográficas a nivel distrital donde opera.

	DOCUMENTO	Nº 004-STCCO/2017 Página 12 de 43
	INFORME INSTRUCTIVO	

4. Ingresos brutos y netos obtenidos desde junio de 2014 hasta setiembre de 2016 por la prestación del servicio de televisión por cable, desagregado por mes.

Mediante escrito recibido con fecha 17 de abril de 2017 la empresa TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA solicitó un plazo adicional de diez (10) días hábiles para presentar los documentos solicitados, el cual fue concedido mediante Oficio Nº 059-STCCO/2017, ampliándose hasta el 2 de mayo de 2017.

El 2 de mayo de 2017, la empresa TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA presentó un escrito a través del cual señaló que cumplía con remitir la información requerida, solicitando que se declare como confidencial, no obstante, omitió presentar información alguna. Posteriormente, presentó un escrito del 3 de mayo de 2017, señalando que adjuntaba la información faltante, sin embargo, la información remitida se encontraba referida a aspectos que no formaban parte del requerimiento formulado por esta STCCO, entre ella, información respecto de la infraestructura empleada para la prestación del servicio de radiodifusión por cable, número de bornes instalados, capacidad instalada y cobertura para los años 2013 al 2018, así como el reporte de tarifas registradas de enero del 2008 a marzo del 2017.


En consecuencia, mediante Oficio Nº 085-STCCO/2017 remitido el 10 de mayo de 2017, se exhortó a la empresa TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA a que en un plazo máximo de dos (2) días hábiles cumpla con presentar la información solicitada a través del Oficio Nº 043-STCCO/2017. Adicionalmente, se le solicitó que presente la siguiente información en un plazo máximo de cinco (05) días hábiles:

1. El total de los ingresos brutos relativos a todas las actividades económicas realizadas por su representada durante el año 2016.
2. El estado de ganancias y pérdidas de la empresa correspondiente al año 2015.

Mediante escrito presentado el 17 de mayo de 2017, la empresa presentó parte de la información requerida a través del Oficio Nº 085-STCCO/2017, referida a sus ingresos brutos y estados financieros. No obstante, no cumplió con subsanar las inconsistencias detectadas en sus escritos de fechas 2 y 3 de mayo de 2017 al no remitir la información requerida inicialmente a través del Oficio Nº 043-STCCO/2017.

En consecuencia, a través del Oficio Nº 094-STCCO/2017 remitido el 6 de junio de 2017, se le exhortó a que en un plazo máximo de cinco (5) días hábiles, cumpla con presentar la información faltante, que fuere requerida a través del Oficio Nº 043-STCCO/2017, a saber:

1. Reportar los Formatos 1, 2 y 3, para el período comprendido de junio de 2014 hasta setiembre de 2016.
2. Reportar sus ingresos brutos y netos obtenidos desde junio de 2014 hasta setiembre de 2016 únicamente por la prestación del servicio de televisión por cable, (desagregado por mes).

	DOCUMENTO	Nº 004-STCCO/2017 Página 13 de 43
	INFORME INSTRUCTIVO	

Mediante escrito de fecha 13 de junio de 2017, la empresa TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA remitió la información solicitada mediante el Oficio Nº 043-STCCO/2017, presentando los Formatos 1, 2 y 3 y sus ingresos mensuales durante el período comprendido entre junio de 2014 a setiembre de 2016.

Posteriormente, mediante Resolución Nº 003-2017-CCP/OSIPTEL de fecha 7 de julio de 2017, el Cuerpo Colegiado Permanente declaró de oficio, como información confidencial, parte de la información presentada por TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA con fecha 19 de diciembre, referida al detalle de las declaraciones y pago de impuestos efectuados ante la SUNAT.

Finalmente, mediante Resolución Nº 004-2017-CCP/OSIPTEL de fecha 13 de julio de 2017, el Cuerpo Colegiado Permanente declaró fundada en parte la solicitud de confidencialidad presentada por TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA, calificando como confidencial la información referida al número de bornes instalados desagregados de manera mensual, constancias de presentación del pago de impuestos e información tributaria presentada ante la SUNAT, así como sus ingresos brutos y netos mensuales para junio de 2014 a setiembre de 2016.


#### **5.5. Requerimiento de información a la empresa TELEMUNDO INTERNACIONAL**

Mediante Oficio Nº 044-STCCO/2017 remitido el 30 de marzo de 2017, la STCCO solicitó a la empresa TELEMUNDO INTERNACIONAL presentar la siguiente información, conforme a los formatos adjuntos al referido oficio:

1. Formato 1, que contiene los siguientes elementos: a) fecha de inicio de operaciones, zonas geográficas a nivel distrital donde brinda el servicio de televisión por cable y la tecnología o modalidad de prestación del servicio; b) paquetes, tarifa, número y tipo de canales que ofrece en cada una de las zonas donde tiene cobertura, así como la lista detallada de dichos canales, y c) número mensual de suscriptores o abonados a los que ha prestado el servicio de televisión por cable desde junio de 2014 hasta setiembre de 2016.
2. Formato 2, que contiene además de los numerales a) y b) previamente indicados, el número mensual de altas nuevas que registró desde junio de 2014 hasta setiembre de 2016.
3. Formato 3, que contiene la relación de las empresas de televisión por cable con las que compete en las áreas geográficas a nivel distrital donde opera.
4. Ingresos brutos y netos obtenidos desde junio de 2014 hasta setiembre de 2016 por la prestación del servicio de televisión por cable, desagregado por mes.

Mediante escrito recibido con fecha 17 de abril de 2017 la empresa TELEMUNDO INTERNACIONAL solicitó un plazo adicional de diez (10) días hábiles para presentar los documentos solicitados, el cual le fue concedido mediante Oficio Nº 059-STCCO/2017, ampliándose hasta el 2 de mayo de 2017.



	DOCUMENTO	Nº 004-STCCO/2017 Página 14 de 43
	INFORME INSTRUCTIVO	

El 2 de mayo de 2017, la empresa TELEMUNDO INTERNACIONAL presentó un escrito a través del cual señaló que cumplía con remitir la información requerida, solicitando que se declare como confidencial; no obstante, omitió presentar información alguna. Posteriormente, dicha empresa presentó un escrito del 3 de mayo de 2017, señalando que adjuntaba la información faltante; sin embargo, la información remitida se encontraba referida a aspectos que no formaban parte del requerimiento formulado por esta STCCO, entre ella, información respecto de la infraestructura empleada para la prestación del servicio de radiodifusión por cable, número de bornes instalados, capacidad instalada y cobertura para los años 2013 al 2018, así como el reporte de tarifas registradas de enero del 2008 a marzo del 2017.

En consecuencia, mediante Oficio Nº 087-STCCO/2017 remitido el 10 de mayo de 2017, se exhortó a la empresa TELEMUNDO INTERNACIONAL a que en un plazo máximo de dos (2) días hábiles cumpla con presentar la información solicitada a través del Oficio Nº 044-STCCO/2017. Adicionalmente, se le solicitó que presente la siguiente información en un plazo máximo de cinco (5) días hábiles:

1. El total de los ingresos brutos relativos a todas las actividades económicas realizadas por su representada durante el año 2016.
2. El estado de ganancias y pérdidas de la empresa correspondiente al año 2015.


Mediante escrito presentado el 17 de mayo de 2017, la empresa presentó parte de la información requerida a través del Oficio Nº 087-STCCO/2017, referida a sus ingresos brutos y estados financieros. No obstante, no cumplió con subsanar las inconsistencias detectadas en sus escritos de fechas 2 y 3 de mayo de 2017 al no remitir la información requerida inicialmente a través del Oficio Nº 044-STCCO/2017.

En consecuencia, a través del Oficio Nº 095-STCCO/2017 remitido el 6 de junio de 2017, se le exhortó a que en un plazo máximo de cinco (5) días hábiles, cumpla con presentar la información faltante, que fuere requerida a través del Oficio Nº 044-STCCO/2017, a saber:

1. Reportar los Formatos 1, 2 y 3, para el período de junio de 2014 hasta setiembre de 2016.
2. Reportar sus ingresos brutos y netos obtenidos desde junio de 2014 hasta setiembre de 2016 únicamente por la prestación del servicio de televisión por cable, (desagregado por mes).

Posteriormente, mediante escrito de fecha 13 de junio de 2017, remitió la información solicitada mediante el Oficio Nº 044-STCCO/2017, presentando los Formatos 1, 2 y 3 y sus ingresos mensuales durante el período comprendido entre junio de 2014 a setiembre de 2016.

Asimismo, mediante Resolución Nº 003-2017-CCP/OSIPTEL de fecha 7 de julio de 2017, el Cuerpo Colegiado Permanente declaró de oficio, como información confidencial, parte de la información presentada por TELEMUNDO

	DOCUMENTO	N° 004-STCCO/2017 Página 15 de 43
	INFORME INSTRUCTIVO	

INTERNACIONAL con fecha 19 de diciembre, referida al detalle de las declaraciones y pago de impuestos efectuados ante la SUNAT.

Finalmente, mediante Resolución N° 004-2017-CCP/OSIPTEL de fecha 13 de julio de 2017, el Cuerpo Colegiado Permanente declaró fundada en parte la solicitud de confidencialidad presentada por TELEMUNDO INTERNACIONAL, calificando como confidencial, la información referida al número de bornes instalados desagregados de manera mensual, constancias de presentación del pago de impuestos e información tributaria presentada ante la SUNAT, así como sus ingresos brutos y netos mensuales para junio de 2014 a setiembre de 2016.

## **VI. POSICIÓN DE LOS IMPUTADOS**

### **6.1. ANTENAS CABLE VISION**

Mediante escrito del 9 de diciembre de 2016, la empresa ANTENAS CABLE VISIÓN se apersonó al procedimiento, fijando su domicilio procesal y solicitando una ampliación de plazo de seis (6) días hábiles para presentar sus descargos, que le fue concedida por Resolución del Cuerpo Colegiado N° 003-2016-CCO/OSIPTEL del 13 de diciembre de 2016.


En este sentido, dentro del plazo conferido, la empresa presentó sus descargos con fecha 19 de diciembre de 2016, señalando los siguientes argumentos:

- (i) Cuenta con todos los permisos necesarios ante el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC) para operar en el mercado.
- (ii) Ha suscrito contratos y acuerdos con las empresas programadoras de contenidos para retransmitir sus señales.
- (iii) Si bien existió un retraso al realizar los pagos, se trató de una deuda que se sometía a refinanciamiento y siempre se estuvieron cancelando los montos a los titulares de las señales.
- (iv) No ha obtenido ninguna ventaja significativa que le reporte una mayor participación en el mercado, lo cual se puede comprobar de una revisión de los estados financieros de la empresa. Además, no ha obtenido ningún beneficio ilícito que importe una mayor participación en el mercado en perjuicio de sus competidores.
- (v) La infracción sancionada por el INDECOPI no generó que la empresa obtenga ningún beneficio que importe una mayor participación en el mercado en perjuicio de los demás competidores, por el contrario, se encuentra en una grave crisis financiera debido a que la multa que les fue impuesta se encuentra en ejecución coactiva.

### **6.2. TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA**

Mediante escrito del 9 de diciembre de 2016, la empresa TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA se apersonó al procedimiento, fijando su domicilio procesal y solicitando una ampliación de plazo de seis (6) días hábiles para presentar sus descargos, que le fue concedida por Resolución del Cuerpo Colegiado N° 003-2016-CCO/OSIPTEL del 13 de diciembre de 2016.

En este sentido, dentro del plazo otorgado, la empresa presentó sus descargos con fecha 19 de diciembre de 2016, exponiendo los siguientes argumentos:

	DOCUMENTO	Nº 004-STCCO/2017 Página 16 de 43
	INFORME INSTRUCTIVO	

- (i) Cuenta con todos los permisos necesarios para operar en el mercado ante el MTC.
- (ii) La empresa suscribió un contrato con la empresa ANTENAS CABLE VISIÓN, por el cual ésta les facilitaba la retransmisión de las señales televisivas.
- (iii) ANTENAS CABLE VISIÓN ha cumplido con realizar el pago por la retransmisión de los canales correspondientes.
- (iv) No ha obtenido ninguna ventaja significativa que le reporte una mayor participación en el mercado, ya que no existe un incremento significativo de sus usuarios o de sus ingresos. Además, no ha obtenido ningún beneficio ilícito que importe una mayor participación en el mercado en perjuicio de sus competidores.
- (v) Se encuentra en una grave crisis financiera debido a que la multa que les fue impuesta por INDECOPI se encuentra en ejecución coactiva.
- (vi) Debe tomarse en cuenta la información presentada por la empresa ANTENAS CABLE VISIÓN en el presente procedimiento.

### 6.3. TELEMUNDO INTERNACIONAL

Mediante escrito del 9 de diciembre de 2016, la empresa TELEMUNDO INTERNACIONAL se apersonó al procedimiento, fijando su domicilio procesal y solicitando una ampliación de plazo de seis (6) días hábiles para presentar sus descargos, que le fue concedida por Resolución del Cuerpo Colegiado N° 003-2016-CCO/OSIPTEL del 13 de diciembre de 2016.

En este sentido, dentro del plazo otorgado, la empresa presentó sus descargos con fecha 19 de diciembre de 2016, exponiendo los siguientes argumentos:


- (i) Cuenta con todos los permisos necesarios para operar en el mercado.
- (ii) La empresa suscribió un contrato con la empresa ANTENAS CABLE VISIÓN, por el cual ésta les facilita las señales televisivas.
- (iii) ANTENAS CABLE VISIÓN ha cumplido con realizar el pago por la retransmisión de los canales.
- (iv) No ha obtenido ninguna ventaja significativa que le reporte una mayor participación en el mercado, ya que no existe un incremento significativo de sus usuarios o de sus ingresos. Además, no ha obtenido ningún beneficio ilícito que importe una mayor participación en el mercado, en perjuicio de sus competidores.
- (v) Se encuentra en una grave crisis financiera debido a que la multa que les fue impuesta por INDECOPI se encuentra en ejecución coactiva.
- (vi) Debe tomarse en cuenta la información presentada por la empresa ANTENAS CABLE VISIÓN en el presente procedimiento.

## VII. ANÁLISIS DE LAS CONDUCTAS IMPUTADAS

### 7.1. Los actos de violación de normas. Normativa y criterios aplicables

De acuerdo a la Ley de Represión de Competencia Desleal, están prohibidos y serán sancionados los actos de competencia desleal, cualquiera sea la forma que adopten y cualquiera sea el medio que permita su realización. Un acto de competencia desleal es aquél que resulte objetivamente contrario a las exigencias de la buena fe empresarial que debe orientar la concurrencia en una economía social de mercado<sup>3</sup>.

<sup>3</sup> Ley de Represión de la Competencia Desleal  
"Artículo 6.- Cláusula general.-"

	DOCUMENTO	Nº 004-STCCO/2017 Página 17 de 43
	INFORME INSTRUCTIVO	

Una modalidad de actos desleales se encuentra establecida expresamente en el artículo 14º de la Ley de Represión de la Competencia Desleal, como actos de violación de normas:

**“Artículo 14.- Actos de violación de normas.-**

14.1.- Consisten en la realización de actos que tengan como efecto, real o potencial, valerse en el mercado de una ventaja significativa derivada de la concurrencia en el mercado mediante la infracción de normas imperativas. A fin de determinar la existencia de una ventaja significativa se evaluará la mejor posición competitiva obtenida mediante la infracción de normas.

14.2.- La infracción de normas imperativas quedará acreditada:

- a) Cuando **se pruebe la existencia de una decisión previa y firme de la autoridad competente en la materia que determine dicha infracción**, siempre que en la vía contencioso administrativa no se encuentre pendiente la revisión de dicha decisión; o,
- b) Cuando **la persona concurrente obligada a contar con autorizaciones, contratos o títulos que se requieren obligatoriamente para desarrollar determinada actividad empresarial, no acredite documentalmente su tenencia**. En caso sea necesario, la autoridad requerirá a la autoridad competente un informe con el fin de evaluar la existencia o no de la autorización correspondiente. (...)” (Énfasis agregado).

De acuerdo a la norma citada, la violación de normas se producirá cuando una “infracción normativa afecte de forma positiva la posición competitiva del infractor, al romper el principio de igualdad frente a otros competidores que sí cumplen con la ley”<sup>4</sup>. En tal sentido, la presente infracción busca sancionar las prácticas que alteren la posición de igualdad ante la ley en que deben encontrarse todos los agentes competidores en el mercado<sup>5</sup>.

De acuerdo a lo anterior, nos encontraremos ante un acto de competencia desleal en la modalidad de violación de normas, cuando se presenten dos elementos concurrentes: (i) una conducta consistente en la infracción de una norma imperativa, y (ii) un efecto real o potencial que radica en la consecución de una ventaja competitiva significativa como resultado de la infracción.

Asimismo, cabe indicar que el citado artículo regula dos modalidades del acto de violación de normas<sup>6</sup>.

Una primera modalidad se acredita cuando a través de la infracción de una norma imperativa se obtiene una ventaja significativa en el mercado, siendo dicha infracción determinada por una autoridad competente mediante resolución previa y firme. En relación con ello, es preciso señalar que la ley establece que debe


6.1.- *Están prohibidos y serán sancionados los actos de competencia desleal, cualquiera sea la forma que adopten y cualquiera sea el medio que permita su realización, incluida la actividad publicitaria, sin importar el sector de la actividad económica en la que se manifiesten.*

6.2.- *Un acto de competencia desleal es aquél que resulte objetivamente contrario a las exigencias de la buena fe empresarial que deben orientar la concurrencia en una economía social de mercado.”*

<sup>4</sup> Kresalja Rosselló, Baldo. Lo que a mí no me está permitido hacer, tampoco debe permitírsete a ti (Apuntes sobre el acto desleal por violación de normas). En: Themis 50. Pp. 16.

<sup>5</sup> MASSAGUER; José. *Comentario a la Ley de Competencia Desleal*. Madrid. Civitas.1999. Pg. 432.

<sup>6</sup> Conforme al artículo 14º de la Ley de Competencia Desleal, una tercera modalidad la constituye el supuesto de la actividad empresarial del Estado sin cumplir con el principio de subsidiariedad.

	DOCUMENTO	Nº 004-STCCO/2017 Página 18 de 43
	INFORME INSTRUCTIVO	

tratarse de una “norma imperativa”<sup>7</sup>. Asimismo, para que la decisión que determina la infracción pueda ser considerada firme, ésta no puede encontrarse pendiente de ser revisada en la vía contencioso administrativa.

De otro lado, la segunda modalidad se acredita cuando una persona<sup>8</sup> que se encuentra sujeta a cumplir con ciertos requisitos (contar con autorizaciones, contratos o títulos) que se requieren obligatoriamente para desarrollar determinada actividad empresarial, no cumple aquellas condiciones para concurrir en el mercado. En dicho escenario, la realización de esta actividad económica sin cumplir con dichos requisitos, también constituiría un acto de competencia desleal en la medida que el agente infractor no incurre en los costos requeridos para adecuar su actividad a los parámetros establecidos por la norma vigente, por lo que a través de ésta concurrencia ilícita obtendría una ventaja significativa en el mercado en el que participa.

Cabe precisar que en el presente procedimiento, el Cuerpo Colegiado ha imputado a las empresas ANTENAS CABLE VISION, TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA y TELEMUNDO INTERNACIONAL, la comisión de actos de violación de normas, correspondientes al primer supuesto antes señalado, esto es, por la presunta obtención de una ventaja significativa ilícita derivada de la infracción de una norma imperativa determinada por una autoridad competente mediante resolución previa y firme.

En tal sentido, a continuación se analizará la imputación antes señalada.

#### **7.1.1. El supuesto de violación de normas de acuerdo al literal a) del artículo 14.2 de la Ley de Represión de Competencia Desleal**

Conforme se desprende de la descripción de los actos de violación de normas, para acreditar la comisión de un acto de competencia desleal en la modalidad de violación de normas de acuerdo a lo dispuesto en el literal a) del artículo 14.2 de la Ley de Represión de Competencia Desleal, se requiere lo siguiente:

- (i) que la norma que se haya infringido sea una norma de carácter imperativo;
- (ii) la existencia de una decisión previa y firme de la autoridad competente en la materia que determine dicha infracción, y
- (iii) verificar que mediante dicha infracción se haya generado una ventaja significativa para el infractor.

##### **i. El carácter de la norma infringida**


En atención al primer requisito, para que se configure el supuesto de violación de normas se deberá acreditar la violación de una norma de carácter imperativo<sup>9</sup>. La norma imperativa es aquella que debe ser necesariamente cumplida por los

<sup>7</sup> En palabras de Aníbal Torres, las normas imperativas son establecidas con carácter obligatorio, independientemente de la voluntad del sujeto a quien no le está permitido dejarlas sin efecto, ni total ni parcialmente, en sus actos privados. TORRES, Aníbal. *“Introducción al Derecho”*, Tercera Edición, 2008. Editorial IDEMSA, Lima, pg. 267-268.

<sup>8</sup> Entiéndase por “persona” a todos los supuestos calificados en el artículo 3 del Decreto Legislativo N° 1044.

<sup>9</sup> De no tratarse de una norma imperativa la demanda será declarada improcedente.



	DOCUMENTO	Nº 004-STCCO/2017 Página 19 de 43
	INFORME INSTRUCTIVO	

sujetos, sin que exista la posibilidad lógico-jurídica contraria<sup>10</sup>. Así, su distinción viene a ser encontrada en su vocación normativa: la norma quiere disponer sin admitir voluntad contraria.

Una vez establecido el concepto de lo que debe entenderse por norma imperativa, corresponde analizar si la normativa de derecho de autor goza de tal atributo y por ende una infracción a su contenido sea pasible de ameritar una sanción por competencia desleal en la modalidad de violación de normas.

Al respecto, deben considerarse los pronunciamientos emitidos anteriormente por las instancias de solución de controversias del OSIPTTEL en controversias similares, referidas al supuesto de violación de normas que involucran la contravención a la normativa de derecho de autor.

En tal sentido, tenemos que en la Resolución 016-2005-CCO/OSIPTTEL, recaída en el expediente 007-2004-CCO-ST/CD, el Cuerpo Colegiado determinó lo siguiente:


*“ (...) se concluye claramente que las empresas que prestan el servicio público de distribución de radiodifusión por cable que no cuenten con las autorizaciones respectivas para difundir las señales vulneran (i) el derecho de los titulares de la emisión, transmisión, y reproducción de las señales; y (ii) el derecho de los titulares de las obras o producciones audiovisuales que se reproducen en ellas, así como de quienes hubieren adquirido los derechos sobre tales obras o producciones; constituyendo tales vulneraciones infracciones a las normas imperativas establecidas en el Decreto Legislativo N° 822, Ley sobre el Derecho de Autor”* (El resaltado es nuestro)

Un criterio similar ha sido recogido en las Resoluciones 011-2005-CCO/OSIPTTEL (expediente 009-2005-CCO-ST/CD), 015-2005-CCO/OSIPTTEL (expediente 009-2005-CCO-ST/CD), 008-2005-CCO/OSIPTTEL (expediente 002-2005-CCO-ST/CD), 011-2011-CCO/OSIPTTEL (expediente 003-2011-CCO-ST/CD), 008-2011-CCO/OSIPTTEL (expediente 004-2011-CCO-ST/CD), 006-2014-CCO/OSIPTTEL (expediente 004-2013-CCO-ST/CD) y N° 008-2015-CCO/OSIPTTEL (expediente 005-2014-CCO-ST/CD) en virtud a las cuales también se indicó que la retransmisión de señales sin la autorización de sus titulares configuraba una infracción a la normativa imperativa de derechos de autor.

Por otro lado, el INDECOPI, en un pronunciamiento anterior expuso las razones por las que a su criterio las normas de derecho de autor califican como imperativas. En tal sentido, en la Resolución 1573-2008/TDC-INDECOPI, recaída en el expediente 237-2007/CCD, la Sala de Defensa de la Competencia del Tribunal del INDECOPI indicó que si bien los efectos de una infracción a la normativa de derechos de autor recaen directamente en las empresas de radiodifusión, ello no impide que se configure un aprovechamiento indebido por parte de la empresa infractora, la misma que obtendría una ventaja competitiva que no es producto de una mayor eficiencia económica sino que deriva de su contravención a las normas de derecho de autor.

En ese orden de ideas, la Sala de Defensa de la Competencia consideró que todo aquel supuesto donde la afectación a la normativa de derechos de autor trascienda el interés de los titulares y genere efectos lesivos en el mercado e implique una

<sup>10</sup> Rubio Correa, Marcial (2001) El Sistema Jurídico. 8va. Edición, PUCP, Fondo Editorial. Pp. 110

	DOCUMENTO	Nº 004-STCCO/2017 Página 20 de 43
	INFORME INSTRUCTIVO	

afectación al interés público, deberá ser pasible de ser analizado en los términos de la normativa de represión de la competencia desleal.

De la revisión jurisprudencial efectuada puede observarse que los pronunciamientos tanto del OSIPTEL como del INDECOPI han sido uniformes en reconocer el carácter imperativo de dicha normativa, toda vez que si bien responden a intereses exclusivos de sus titulares, ello no impide que no se verifique un efecto lesivo en el mercado en general, al margen de los intereses de los titulares, siendo que tal afectación general habilita la aplicación de la normativa de represión de la competencia desleal a fin de tutelar el proceso competitivo.

De otro lado, debe considerarse que de acuerdo al artículo 168<sup>11</sup> del Decreto Legislativo Nº 822, la Oficina de Derechos de Autor del INDECOPI (en el presente caso, la Comisión de Derecho de Autor) es la autoridad nacional competente responsable de cautelar y proteger administrativamente el derecho de autor y los derechos conexos, razón por la cual la opinión del INDECOPI respecto a la naturaleza de las normas de derechos de autor y derechos conexos, resulta de especial relevancia en el presente caso.

En atención a ello, mediante Oficio Nº 005-2011/SPI-INDECOPI<sup>12</sup> del 27 de junio de 2011, la Sala de Propiedad Intelectual del Tribunal del INDECOPI señaló que tanto **el Decreto Legislativo Nº 822 como la Decisión de la Comunidad Andina Nº 351 tienen carácter imperativo**, fundando esta opinión en la protección constitucional de la creación intelectual (numeral 8 del artículo 2 de la Constitución Política del Perú) y la obligación internacional del Gobierno Peruano de brindar protección a los derechos de autor y conexos derivados de los diversos acuerdos multinacionales.

Al respecto, debe resaltarse la especial relevancia que posee lo argumentado por la Sala de Propiedad Intelectual, toda vez que es el órgano que resuelve en segunda instancia los pronunciamientos que emite la Comisión de Derecho de Autor, y por ende su opinión respecto a la norma que administra resulta vinculante para el presente caso.


En atención a ello, esta STCCO estima pertinente considerar a la normativa de derecho de autor<sup>13</sup> infringida en el presente caso como imperativa, en atención a las resoluciones administrativas mencionadas en el presente punto, y en especial al pronunciamiento de la Sala de Propiedad Intelectual del INDECOPI, en su condición de última instancia administrativa encargada de pronunciarse respecto de la normativa de derechos de autor.

<sup>11</sup> **Decreto Legislativo Nº 822 – Ley de Derecho de Autor**

*“Artículo 168.- La Oficina de Derechos de Autor del Indecopi, es la autoridad nacional competente responsable de cautelar y proteger administrativamente el derecho de autor y los derechos conexos; posee autonomía técnica, administrativa y funcional para el ejercicio de las funciones asignadas a su cargo y resuelve en primera instancia las causas contenciosas y no contenciosas que le sean sometidas a su jurisdicción, por denuncia de parte o por acción de oficio.”*

<sup>12</sup> Información tomada del Expediente 003-2011-CCO-ST/CD, controversia entre Telefónica Multimedia S.A.C. y T.V.S. Satelital S.A.C.

<sup>13</sup> El artículo 39º de la Decisión 351 de la Comunidad Andina y el artículo 140º literal a) del Decreto Legislativo 822.

	DOCUMENTO	Nº 004-STCCO/2017 Página 21 de 43
	INFORME INSTRUCTIVO	

## ii. La decisión previa y firme de la autoridad competente

- Con fecha 6 de mayo de 2015, mediante Resolución N° 0284-2015/CDA-INDECOPI, la CDA del INDECOPI resolvió sancionar a la empresa ANTENAS CABLE VISIÓN por infracción al Derecho de Autor y los derechos conexos por la comunicación pública de obras y producciones audiovisuales y por la retransmisión de setenta y cinco (75) emisiones sin contar con la respectiva autorización de los proveedores, siendo algunos de dichos canales los siguientes: “GENTE TV”, “PANAMERICANA”, “DESTINOS TV” “TNP”, “OXÍGENO (RADIO)”, “RED GLOBAL”, “VERTICAL”, “VISA TV”, “R SELVA TV”, “EDUCACIÓN”, “UNIÓN COMUNICACIONES”, entre otras, infracciones previstas en el artículo 140 literal a) y en el artículo 37 del Decreto Legislativo 822 – Ley de Derecho de Autor<sup>14</sup>.
- Con fecha 23 de diciembre de 2015, mediante Resolución N° 0788-2015/CDA-INDECOPI, la CDA del INDECOPI resolvió sancionar a la empresa TELEMUNDO INTERNACIONAL por infracción al Derecho de Autor y los derechos conexos por la comunicación pública de obras y producciones audiovisuales y por la retransmisión de setenta y cinco (75) emisiones sin contar con la respectiva autorización de los proveedores, siendo algunos de dichos canales los siguientes: “FRECUENCIA LATINA”, “CANAL DEL CABLE”, “AMERICA TV” “PANAMERICANA TV”, “SUNDANCE CHANNEL”, “TV PERÚ”, “CARACOL TV”, “ATV”, “AZ CORAZON”, “RBC”, “TELEMUNDO”, “RED GLOBAL”, entre otros, infracciones previstas en el artículo 140 literal a) y en el artículo 37 del Decreto Legislativo 822 – Ley de Derecho de Autor.
- Con fecha 2 de marzo de 2016, mediante Resolución N° 0134-2016/CDA-INDECOPI, la Comisión de Derecho de Autor resolvió sancionar a la empresa MULTIMEDIA ALFA por infracción al derecho de autor y los derechos conexos por la comunicación pública de obras y producciones audiovisuales y por la retransmisión de ochenta y seis (86) emisiones sin contar con la respectiva autorización de los proveedores, siendo algunos de dichos canales los siguientes: “FRECUENCIA LATINA”, “AMERICA TV”, “PANAMERICANA TV”, “SUNDANCE CHANNEL”, “TV PERÚ”, “CARACOL TV”, “ATV”, “AZ CORAZON”, “RBC SATELITAL”, “TELEMUNDO”, “RED GLOBAL”, entre otros, infracciones previstas en el artículo 140 literal a) y en el artículo 37 del Decreto Legislativo 822 – Ley de Derecho de Autor.

Cabe mencionar que según lo señalado por la DDA a través de la Carta N° 077-2016/DDA-INDECOPI de 1 de diciembre de 2016 y por la Gerencia Legal de INDECOPI a través de Carta N° 1503-2016/GEL-INDECOPI de 7 de diciembre de 2016, así como de las posteriores comunicaciones rectificatorias, se pudo constatar que las Resoluciones N° 0284-2015/CDA-INDECOPI, N° 0788-2015/CDA-INDECOPI y N° 0134-2016/CDA-INDECOPI no han sido materia de

<sup>14</sup> Decreto Legislativo N° 822 – Ley de Derecho de Autor


**“Artículo 140.-** Los organismos de radiodifusión tienen el derecho exclusivo de realizar, autorizar o prohibir:

a. La retransmisión de sus emisiones por cualquier medio o procedimiento, conocido o por conocerse.

b. La grabación en cualquier soporte, sonoro o audiovisual, de sus emisiones, incluso la de alguna imagen aislada difundida en la emisión o transmisión.

c. La reproducción de sus emisiones.

Asimismo, los organismos de radiodifusión tendrán derecho a obtener una remuneración equitativa por la comunicación pública de sus emisiones o transmisiones de radiodifusión, cuando se efectúe en lugares a los que el público acceda mediante el pago de un derecho de admisión o entrada.”

	DOCUMENTO	Nº 004-STCCO/2017 Página 22 de 43
	INFORME INSTRUCTIVO	

impugnación a través de un recurso de apelación, no encontrándose tampoco pendientes de revisión en la vía contencioso administrativa.

Además, es preciso tener en cuenta que este aspecto no ha sido cuestionado por las empresas TELEMUNDO INTERNACIONAL, TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA y ANTENAS CABLE VISIÓN, en sus respectivos descargos.

Sin perjuicio de lo previamente expuesto, resulta necesario efectuar algunas precisiones en relación con los argumentos expuestos por ANTENAS CABLE VISIÓN referidos a que contaba con las autorizaciones correspondientes para la retransmisión de las señales al momento en que fue sancionado por el INDECOPI, así como a que se encontraría efectuando los pagos por las deudas que mantenía con las empresas programadoras de contenidos.

En relación con las alegaciones planteadas por ANTENAS CABLE VISIÓN, es preciso indicar que, en este extremo, el objeto de la presente controversia es verificar la existencia de un pronunciamiento previo y firme respecto de una infracción, emitido por la autoridad competente.


En este sentido se deberán evaluar las consideraciones respecto a los hechos de la infracción de la normativa de derechos de autor considerados en el procedimiento seguido ante el INDECOPI, en la medida que es la autoridad competente ante la cual se acreditó la infracción de la norma imperativa imputada en el presente procedimiento. Por tanto, los hechos de la infracción así como el período – con independencia de las conductas posteriores de los imputados – son aspectos decididos por el INDECOPI que se encuentran firmes en la vía administrativa.

Por tanto, esta STCCO es de la opinión que cuestionar lo ya decidido por la autoridad competente en sus respectivos pronunciamientos, excede el alcance del análisis que debe efectuar el OSIPTEL en el presente caso (es decir, acreditar la supuesta ventaja significativa que se habría obtenido mediante la infracción de la normativa de derechos de autor, ya acreditada por la autoridad competente).

En tal sentido, conforme a lo expuesto en anteriores pronunciamientos<sup>15</sup>, el OSIPTEL no evaluará la validez de los medios probatorios merituados por el INDECOPI para determinar la vulneración de las normas de derecho de autor en la medida que dicha evaluación ya fue realizada por el la CDA en el procedimiento llevado a cabo en el INDECOPI.

De igual forma, las empresas TELEMUNDO INTERNACIONAL y TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA manifiestan contar con un contrato con la empresa ANTENAS CABLE VISIÓN a través del cual ésta última les facilitaría la retransmisión de las señales televisivas correspondientes. No obstante, de acuerdo a lo previamente expuesto, no corresponde a esta STCCO pronunciarse sobre los derechos de retransmisión de las señales, esto debido a que la autoridad competente en materia de propiedad intelectual es el INDECOPI, la misma que ya emitió una decisión sobre el particular; sin perjuicio de lo cual,

<sup>15</sup> Al respecto, revisar la Resolución del Cuerpo Colegiado N° 007-2016-CCO/OSIPTEL de fecha 09 de febrero de 2016, recaída bajo expediente N° 001-2015-CCO-ST/CD.

	DOCUMENTO	Nº 004-STCCO/2017 Página 23 de 43
	INFORME INSTRUCTIVO	

debe indicarse que ninguna de las empresas ha presentado un documento que sustente tal afirmación.

Por lo expuesto, ha quedado acreditada la existencia de una decisión previa y firme de la autoridad competente en la materia que determina la infracción a los derechos de autor (el INDECOPI), y que dicho pronunciamiento no se encuentra pendiente de revisión en la vía contencioso administrativa.

- **El período de la retransmisión ilícita por parte de las imputadas**

Conforme a los argumentos señalados anteriormente, los hechos probados dentro del procedimiento de INDECOPI no serán cuestionados en este procedimiento, en la medida que el presente no versa sobre la infracción a la normativa de derechos de autor. En tal sentido, el análisis de los presuntos actos desleales realizados por las empresas ANTENAS CABLE VISION, MULTIMEDIA ALFA y TELEMUNDO INTERNACIONAL, se realizará a partir de los hechos correspondientes a la infracción de la normativa de derechos de autor y conexos, considerados y sancionados en el procedimiento llevado a cabo ante el INDECOPI.

Al respecto, si bien en las Resoluciones Nº 0284-2015/CDA-INDECOPI, 0788-2015/CDA-INDECOPI y 0134-2016/CDA-INDECOPI no se señala expresamente el periodo durante el cual se habrían producido las infracciones, anteriores pronunciamientos del INDECOPI<sup>16</sup> han considerado como fecha de inicio de la conducta, la fecha de la respectiva constatación notarial que acredita la infracción, siendo además que en dichos casos, se consideró para el cálculo de la multa el periodo comprendido entre dicha fecha y la presentación de la respectiva denuncia, salvo que existiera otro medio probatorio de fecha posterior que acredite que la conducta cesó. Cabe indicar que, en anteriores pronunciamientos<sup>17</sup>, también el Cuerpo Colegiado del OSIPTEL ha considerado el mismo periodo utilizado por el INDECOPI, dado que, como hemos señalado, no corresponde al OSIPTEL variar los hechos acreditados por el INDECOPI.

En tal sentido, dado que las fechas de las inspecciones consideradas por INDECOPI para sancionar a las empresas ANTENAS CABLE VISION, TELEMUNDO INTERNACIONAL y MULTIMEDIA ALFA corresponden a los meses de octubre de 2014, de junio de 2015 y junio de 2015, respectivamente, éstas se tomarán en cuenta como los meses de inicio de la infracción.


De otro lado, es preciso señalar que dentro de dichos procedimientos tramitados por el INDECOPI, no se ha considerado otro medio probatorio que acredite el cese de la conducta hasta antes del inicio del procedimiento.

Asimismo, es preciso tener en consideración que dichos procedimientos seguidos ante el INDECOPI fueron iniciados de oficio por la Administración. En ese sentido, consideramos que a diferencia de los casos iniciados por denuncia de parte, en los cuales se ha tomado como referencia la fecha de presentación de la denuncia,

<sup>16</sup> Véase la Resolución Nº 0532-2011/CDA-INDECOPI recaída en el Expediente Nº 00909-2011/DDA, la Resolución Nº 0204-2011/CDA-INDECOPI recaída en el Expediente Nº 002370-2010/DDA y la Resolución Nº 0350-2012/CDA-INDECOPI recaída en el Expediente Nº 00228-2012/DDA.

<sup>17</sup> Véase la Resolución Nº 006-2014-CCO/OSIPTEL, controversia entre Telefónica Multimedia S.A.C. y Cable Visión Comunicaciones S.A.C. (Expediente 005-2013-CCO-ST/CD)



	DOCUMENTO	Nº 004-STCCO/2017 Página 24 de 43
	INFORME INSTRUCTIVO	

en este caso debe considerarse la fecha de la resolución que da inicio al procedimiento por la autoridad competente. Similar criterio fue recogido en un pronunciamiento anterior del Cuerpo Colegiado del OSIPTEL<sup>18</sup>.

En tal sentido, en el caso de la empresa ANTENAS CABLE VISIÓN debe considerarse como periodo de la infracción sancionada por el INDECOPI, el comprendido entre octubre de 2014 (mes en que se realizó la constatación notarial) y diciembre de 2014 (mes en que se inició el procedimiento de oficio por el INDECOPI). Conforme a ello, para el análisis de la supuesta ventaja significativa obtenida por dicha empresa se debe considerar un periodo de tres meses.

En el caso de la empresa TELEMUNDO INTERNACIONAL debe considerarse como periodo de la infracción sancionada por el INDECOPI, el comprendido entre junio de 2015 (mes en que se realizó la constatación notarial) y septiembre de 2015 (mes en que se inició el procedimiento de oficio por el INDECOPI). Conforme a ello, para el análisis de la supuesta ventaja significativa obtenida por dicha empresa se debe considerar un periodo de cuatro meses.

Finalmente, en el caso de la empresa MULTIMEDIA ALFA debe considerarse como periodo de la infracción sancionada por el INDECOPI, el comprendido entre junio de 2015 (mes en que se realizó la constatación notarial) y septiembre de 2015 (mes en que se inició el procedimiento de oficio por el INDECOPI). Conforme a ello, para el análisis de la supuesta ventaja significativa obtenida por dicha empresa se debe considerar un periodo de cuatro meses.

### iii. **Análisis de la supuesta ventaja significativa ilícita obtenida**


Conforme ha sido indicado en los numerales precedentes, el análisis de una práctica de competencia desleal en el supuesto de violación de normas, requiere que adicionalmente a la contravención a una norma imperativa se verifique que dicha infracción se tradujo en una ventaja significativa que permita colocar en una mejor posición competitiva al agente infractor.

En tal sentido, resulta necesario determinar los criterios pertinentes para establecer que una infracción a una norma imperativa ha generado una ventaja significativa para las empresas ANTENAS CABLE VISIÓN, TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA y TELEMUNDO INTERNACIONAL y posteriormente, evaluar si dicha ventaja les ha generado una mejor posición competitiva en el mercado, ya que la ventaja concurrencial (significativa) no se presume automáticamente ni se produce por el hecho de infringir las leyes, lo cual por sí mismo, no reviste carácter desleal<sup>19</sup>.

En relación con los criterios necesarios para determinar si se está frente a una ventaja significativa, MASSAGUER señala que una ventaja competitiva es aquella que implica una mejora de la posición de mercado para el agente infractor respecto de sus competidores, manifestándose, entre otros factores, en la posibilidad de

<sup>18</sup> Véase la Resolución Nº 008-2015-CCO/OSIPTEL recaída en el Expediente Nº 005-2014-CCO-ST/CD.

<sup>19</sup> Al respecto, revisar la Sentencia del Tribunal Supremo Español Nº 512/2005 de fecha 24 de junio de 2005, recaída sobre el Recurso de Casación Nº 226/1999.

	DOCUMENTO	Nº 004-STCCO/2017 Página 25 de 43
	INFORME INSTRUCTIVO	

permitirle brindar una oferta en términos más atractivos que los otros agentes de mercado<sup>20</sup>.

En similar sentido se observa que en diversos pronunciamientos<sup>21</sup> el INDECOPI ha considerado que debe entenderse como ventaja significativa a la disminución de costos de producción o de distribución de los productos o servicios que oferta el agente infractor siendo que dicha disminución de costos genera una distorsión en el proceso competitivo al colocar en una mejor posición competitiva al agente infractor respecto de aquellos que sí cumplieron la norma e internalizaron en su estructura de costos los gastos que demande el cumplimiento del marco normativo.

Por su parte, la Exposición de Motivos de la Ley de Represión de Competencia Desleal señala que la infracción a la norma imperativa será considerada desleal, únicamente, cuando genere una ventaja significativa. Para ello, se evaluará la mejor posición competitiva obtenida mediante la infracción de normas.

Cabe señalar que los “Lineamientos para la aplicación de las normas de Competencia Desleal en el ámbito de las Telecomunicaciones”<sup>22</sup> elaborados por el OSIPTEL (en adelante, los Lineamientos sobre Competencia Desleal del OSIPTEL) señalan lo siguiente:


*“Así, por ejemplo, los Cuerpos Colegiados del OSIPTEL han considerado que la ventaja competitiva puede determinarse en función a la disminución en sus costos de producción o de un acceso privilegiado al mercado. El ahorro de costos del cual se beneficia el agente infractor al incumplir la norma imperativa le permite alterar las condiciones de competencia, pudiendo así mejorar su posición competitiva en el mercado, a través de una reducción de sus precios, por ejemplo. De este modo, para acreditarse la ventaja competitiva no será indispensable verificar un resultado en el mercado, como por ejemplo, una mayor clientela o el incremento de la participación de mercado del infractor, sino la ventaja que le habilita a lograr, potencial o efectivamente, ese resultado”*

De la revisión efectuada, es posible concluir que tanto INDECOPI como OSIPTEL han considerado que la ventaja significativa viene determinada por el ahorro del cual se beneficia el agente infractor al incumplir la norma imperativa, observándose que el ahorro de costos del cual se beneficia el infractor, le permite alterar las condiciones de competencia, pudiendo mejorar su posición competitiva en el mercado, como por ejemplo ofreciendo precios más bajos que no responden a una eficiencia comercial, sino a la infracción de una norma.

<sup>20</sup> MASSAGUER, José. *Comentario a la Ley de Competencia Desleal*. Madrid. Civitas.1999. Pg. 439.

<sup>21</sup> Al respecto, revisar las siguientes resoluciones N° 1573-2008/TDC-INDECOPI; 020-2010/CCD-INDECOPI; 064-2010/CCD-INDECOPI; 2509-2010/SC1-INDECOPI; 2552-2010/SC1-INDECOPI; 120-2011/CCD-INDECOPI; 170-2011/CCD-INDECOPI; 107-2012-CCD-INDECOPI; 3412-2012/SDC-INDECOPI; 3541-2012/SDC-INDECOPI; y 477-2013/SDC-INDECOPI.

<sup>22</sup> Lineamientos Generales para la aplicación de las normas de represión de la competencia desleal en el ámbito de las telecomunicaciones, aprobados por Resolución del Tribunal de Solución de Controversias N° 007-2016-TSC/OSIPTEL. Publicados en el Diario Oficial El Peruano el 24 de junio de 2016 mediante Resolución de Consejo Directivo N° 077-2016-CD/OSIPTEL.

	DOCUMENTO	Nº 004-STCCO/2017 Página 26 de 43
	INFORME INSTRUCTIVO	

Al respecto, debe precisarse que cuando una empresa ofrece un servicio sin internalizar los costos mínimos que el marco normativo le impone para el ofrecimiento del mismo, podría estar ofertando sus servicios a un precio menor al que podría ofrecerlo una empresa que sí cumple con éste. Asimismo, esta empresa que no internaliza todos los costos que legalmente debería asumir, podría aprovechar ese ahorro de costos ilícito para obtener mayores márgenes de ganancia, lo cual a su vez le genera una ventaja sobre sus competidores que sí cumplen con el marco normativo.

De lo anterior, se obtiene como resultado que el precio ofertado, o una mayor ganancia, no sería producto de un proceso productivo o de una gestión más eficiente, sino que sería obtenido a raíz de la violación de normas, observándose entonces que este precio más bajo y/o margen de ganancia más elevado se convierte en una señal errónea para el mercado<sup>23</sup>.

Cabe destacar que la ventaja significativa obtenida por una empresa que incurre en una conducta de violación de normas puede expresarse en una mejor posición competitiva en el mercado a partir de una mayor preferencia de los usuarios y/o un incremento en sus ingresos. Sin embargo, tal como indican los Lineamientos sobre Competencia Desleal del OSIPTEL, la verificación de un mayor número de clientes y/o mayores ingresos no resulta indispensable para determinar una ventaja significativa y como consecuencia de esto, una conducta de violación de normas. En esta misma línea, amplia jurisprudencia sostiene que simplemente el ahorro de costos generado por un incumplimiento al marco normativo constituye por sí misma la ventaja significativa, ya que pone a la infractora en una mejor posición en el mercado respecto de sus competidoras.


En tal sentido, un agente beneficiado indebidamente con esa ventaja competitiva podría efectivamente perjudicar a sus competidores, así como también podría ocasionar que el mercado no resulte atractivo para nuevas empresas (competidores potenciales), producto de un precio muy bajo que no refleja los costos reales, lo cual resultaría lesivo para el proceso competitivo.

Al respecto, de acuerdo a la información remitida por el INDECOPI, ANTENAS CABLE VISIÓN y TELEMUNDO INTERNACIONAL remitieron, cada una, un total de 75 señales televisivas en tanto que, TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA retransmitió ilícitamente 86 señales.

En atención a lo expuesto, esta STCCO considera que se deben evaluar los siguientes hechos: (i) que las empresas investigadas habrían tenido un acceso no autorizado a señales de transmisión, y (ii) que dicho acceso les habría generado un evidente ahorro de costos ilícito. Por tanto, corresponde evaluar si dicho acceso y el ahorro de costos ilícito se traduce en una ventaja significativa para las empresas investigadas, de acuerdo a lo establecido en la normativa de represión de competencia desleal.

En relación al ahorro, cabe indicar que el pago de derechos por las señales, en general, conforma un porcentaje importante en los costos de las empresas de

<sup>23</sup> Un razonamiento similar ha sido recogido en la Resolución Nº 009-2005-TSC/OSIPTEL.

	DOCUMENTO	Nº 004-STCCO/2017 Página 27 de 43
	INFORME INSTRUCTIVO	

televisión por cable<sup>24</sup>. En ese sentido, la retransmisión de la totalidad o casi la totalidad de la parrilla de programación sin pagar los respectivos derechos, tal como ha ocurrido con las empresas investigadas, constituye claramente un ahorro importante de costos.

En tal sentido, observamos que al menos, durante los siguientes períodos, las empresas ANTENAS CABLE VISIÓN y TELEMUNDO INTERNACIONAL habrían ahorrado, cada una, el monto que equivaldría el pagar la licencia de 75 señales de programación, mientras que en el caso de TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA el monto ahorrado equivaldría el pagar la licencia por 86 señales de programación:

- ANTENAS CABLE VISIÓN: del 17/10/2014 al 31/12/2014.
- TELEMUNDO INTERNACIONAL: del 23/06/2015 al 30/09/2015.
- TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA: del 23/06/2015 al 09/09/2015.

Asimismo, también constituye un ahorro para las empresas investigadas, el haber dejado de pagar el monto correspondiente, durante el mismo periodo, a la sociedad de gestión colectiva encargada de representar los derechos de propiedad intelectual de los productores de obras y producciones audiovisuales.

Al respecto, un primer paso para determinar los costos ahorrados por las empresas imputadas, producto de la retransmisión ilícita de señales determinado por el INDECOPI, es calcular el costo de cada una de dichas señales<sup>25</sup>.


Sin embargo, se ha considerado conveniente emplear la información correspondiente a los contratos suscritos entre CATV SYSTEMS y diversos programadores de contenido que obran en este expediente, así como la información proporcionada por las empresas Cableunión S.A.C. (CABLE UNIÓN) y Señal Digital Latina S.A.C. (SEÑAL DIGITAL LATINA) para el expediente 009-2016-CCO-ST/CD y por la empresa Devaos Altura Televisión por Cable E.I.R.L. (DEVAOS) en el expediente N° 005-2014-CCO-ST/CD.

Así, en el caso de las señales de Fox Latin American, se ha considerado el costo de los canales que distribuye y que fue remitido por la Comisión de Lucha Contra los Delitos Aduaneros y la Piratería mediante Oficio N° 203-2017-PRODUCE/CLCDAP.

Al respecto, es preciso indicar que en el caso de Fox Latin American, los costos reportados son de USD **[CONFIDENCIAL]** por suscriptor (abonado) por el paquete básico, y USD **[CONFIDENCIAL]** por suscriptor para su paquete Premium, donde los canales incluidos en cada paquete se detallan a continuación:

<sup>24</sup> Dicha afirmación se ha señalado en el documento: “Diferenciación de Producto en el Mercado de Radiodifusión por Cable. Documento de Trabajo N° 001-2008. Gerencia de Relaciones Empresariales – OSIPTEL”.

<sup>25</sup> Precisamente, este aspecto puede resultar complejo en la medida que las empresas programadoras de señales suelen manejar con reserva la información de los cobros establecidas a las empresas de televisión de paga.

	DOCUMENTO	Nº 004-STCCO/2017 Página 28 de 43
	INFORME INSTRUCTIVO	

**Cuadro N° 1: Costo de los canales Fox remitidos a la STCCO**

<p style="text-align: center;"><b>INFORMACIÓN CONFIDENCIAL</b></p>	
--	--

Fuente: Fox Latin American


En relación con ello, la empresa Fox Latin American señala que dichos costos son los establecidos para empresas de televisión de paga que recién inician en el mercado.

Además, resulta conveniente señalar que la mencionada empresa indicó a esta STCCO, que los costos previamente referidos a los paquetes Básico y Premium deben ser entendidos como una “unidad”, esto es, que no son paquetes divisibles en tanto no es posible disgregar la tarifa ni los costos por canal.

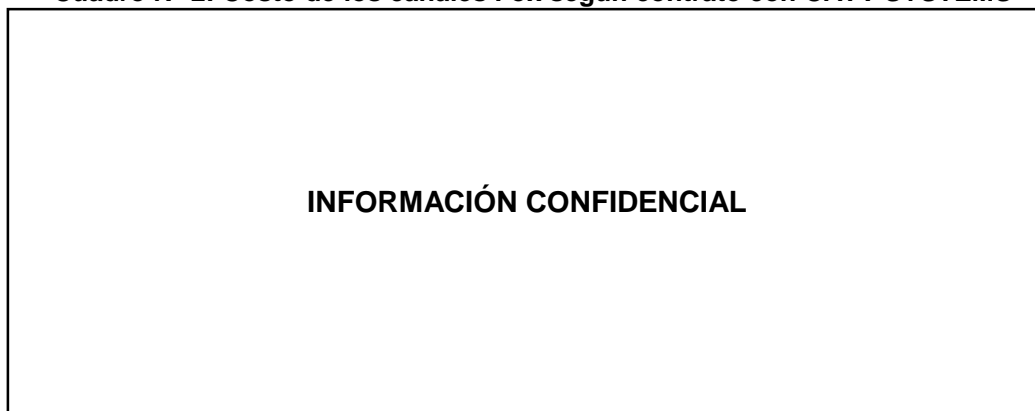
Por tanto, la empresa señala que si se da un uso no autorizado de la señal de uno o dos canales de alguno de sus paquetes, es como si se estuviera dando un uso no autorizado de la señal de todos los canales que conforman ese paquete, en tanto no es posible disgregar el costo por canal.

Ahora bien, esta información puede ser también contrastada de la revisión del contrato suscrito entre CATV SYSTEMS y Fox Latin American y NGC NETWORK LATIN para el año 2016, en el que se observa que el precio del paquete básico es de USD **[CONFIDENCIAL]** por suscriptor, pero se establece un monto mínimo garantizado de USD **[CONFIDENCIAL]**, que equivale a **[CONFIDENCIAL]** suscriptores garantizados.



	DOCUMENTO	Nº 004-STCCO/2017 Página 29 de 43
	INFORME INSTRUCTIVO	

**Cuadro N° 2: Costo de los canales Fox según contrato con CATV SYSTEMS**



Fuente: Expediente 008-2016-CCO-ST/CD

Las principales diferencias que se observan entre ambas fuentes, es que en el caso de la información proporcionada por CATV SYSTEMS el precio por suscriptor es más bajo, sin embargo, se exige que como mínimo se pague por **[CONFIDENCIAL]** suscriptores. Dichas diferencias podrían haberse establecido considerando que CATV SYSTEMS es una empresa de televisión de paga de mayor tamaño, ya que por ejemplo a diciembre de 2015 contaba con 42,822 suscriptores en todas sus zonas de operación<sup>26</sup>.

En ese sentido estaríamos ante una política en la que el programador establece una tarifa más alta por suscriptor para empresas de televisión de paga más pequeñas, pero no establece un monto mínimo garantizado.


De otro lado, de la revisión de los contratos remitidos por CATV SYSTEMS, SEÑAL DIGITAL LATINA y CABLE UNIÓN, se observa que existen distintas formas de establecer los cobros a las empresas de televisión de paga. Así, algunos cobros son establecidos como un pago por suscriptor de forma mensual, otros son establecidos como un monto fijo mensual, y otros como un monto fijo mensual por cabecera<sup>27</sup>.

Ahora bien, en el caso de los cobros establecidos por suscriptor se observa que en algunos casos los programadores consideran un monto mínimo garantizado, mientras que en otros casos, se consideran incrementos anuales en el pago o en el monto mínimo garantizado, ya sea que éste se haya establecido como un pago fijo mensual o como un pago mensual por suscriptor.

Al respecto, dada la dificultad para obtener de información exacta de los precios que hubieran debido pagar cada empresa investigada por cada una de las señales retransmitidas de forma ilícita, para el cálculo de la ventaja significativa, esta STCCO ha considerado en todos los casos el escenario más favorable para las empresas investigadas, de acuerdo a las siguientes consideraciones:

<sup>26</sup> De acuerdo a la información reportada a través de los requerimientos periódicos del información del OSIPTEL.

<sup>27</sup> Una cabecera es el lugar donde se sitúan los equipos de recepción, procesado y transmisión de las señales de televisión de una empresa de televisión de paga.

	DOCUMENTO	Nº 004-STCCO/2017 Página 30 de 43
	INFORME INSTRUCTIVO	

- En el caso de las señales de las que se cuenta con más de una fuente de información respecto al pago, se considera el menor precio.
- Cuando los precios están establecidos por suscriptor pero consideran un monto mínimo garantizado, dicho monto mínimo no es tomado en cuenta, y sólo se considera el pago por suscriptor real que tenga la empresa.
- Si el precio por las señales se ha establecido con incrementos anuales se considera siempre el costo más bajo (normalmente el del primer año).
- Se considera que las empresas tienen una única cabecera.
- En los costos de los canales no se considera el Impuesto General a las Ventas, en la medida que las señales internacionales son pagadas en cuentas en el extranjero, y sólo dos canales nacionales requieren pago por la retransmisión de sus señales, por lo que dicho concepto tributario no sería significativo respecto al costo total evitado por las empresas.


De esta manera, los precios de las señales considerados en función a las retransmisiones ilícitas realizadas por ANTENAS CABLE VISIÓN, TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA y TELEMUNDO INTERNACIONAL, son los siguientes:

**Cuadro N° 3: Costos de los canales considerados para el cálculo del costo evitado**

<p style="text-align: center;"><b>INFORMACIÓN CONFIDENCIAL</b></p>	
--	--

**INFORMACIÓN CONFIDENCIAL**

**INFORMACIÓN CONFIDENCIAL**

	DOCUMENTO	Nº 004-STCCO/2017 Página 33 de 43
	INFORME INSTRUCTIVO	

### INFORMACIÓN CONFIDENCIAL

Fuente: Expedientes 008-2016-CCO-ST/CD, 009-2016-CCO-ST/CD, y 005-2014-CCO-ST/CD.

En este sentido, como se observa en el cuadro anterior, una parte importante de los contenidos que son retransmitidos por las empresas ANTENAS CABLE VISIÓN, TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA y TELEMUNDO INTERNACIONAL son licenciados por los programadores de forma empaquetada, y no de forma individual.

Al respecto, esta STCCO considera que cuando una empresa de televisión paga retransmite una señal sin autorización, que no es licenciada de forma individual, el costo que está evitando es el costo del paquete de canales completo, ya que en una situación de total legalidad no existe la forma de estar autorizado para retransmitir únicamente una señal. Es decir, el ahorro de costos, y por tanto la ventaja significativa, que logra una empresa de televisión de paga que retransmite uno o más canales que sólo se licencian de forma empaquetada, sin llegar a retransmitir todas las señales incluidas en el paquete, es el precio total del paquete, no pudiendo establecerse un precio proporcional al número de señales retransmitidas de forma ilícita respecto del precio total del paquete.


Otro aspecto importante respecto a la metodología desarrollada, es que al no contar con información completa respecto a los precios de todas las señales, se ha considerado conveniente realizar una imputación para las señales cuyo precio no se ha obtenido, considerando el costo más bajo pagado por una señal internacional licenciada de forma individual (ya que las señales de las que no se ha podido determinar el precio son internacionales), la cual es Telemundo.

Cabe destacar que para convertir los precios en dólares a soles se emplea el Tipo de Cambio Bancario Promedio, obtenido desde la página web del Banco Central de Reserva del Perú (BCRP)<sup>28</sup>. Asimismo, cuando los precios de las señales han sido establecidos en función al número de suscriptores, se considera el número total de suscriptores en todas las zonas de operación de las empresas investigadas. Ello, considerando que las tres empresas investigadas han señalado tener un solo paquete en su oferta comercial, y han remitido una sola parrilla o grilla de canales, sin distinguir por zonas de operación. En ese sentido, aunque las constataciones del INDECOPI sólo se hayan realizado en algunas zonas y no en todas las zonas de operación, al contar con una oferta comercial única para todos sus suscriptores, es evidente que las señales ilícitamente retransmitidas llegaron a todos sus suscriptores, y en un escenario de total legalidad, se debió pagar por todos estos suscriptores, en los casos en que la tarifa está establecida en función a ello.

Así, de acuerdo al periodo determinado para la conducta ilícita de cada una de las empresas investigadas, se considera el número de suscriptores como sigue:

<sup>28</sup> En el siguiente enlace: <https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticaS/serieS/mensualeS/resultadoS/PN01210PM/html>. Consultada el 10 de julio de 2017. Así, de acuerdo a los periodos de las infracciones para cada empresa, se consideran el Tipo de Cambio Bancario Promedio de los siguientes meses:

Mes	oct-14	nov-14	dic-14	jun-15	jul-15	ago-15	sep-15
Tipo de cambio Bancario Promedio	S/ 2.91	S/ 2.93	S/ 2.96	S/ 3.16	S/ 3.18	S/ 3.24	S/ 3.22

	DOCUMENTO	Nº 004-STCCO/2017 Página 34 de 43
	INFORME INSTRUCTIVO	

**Cuadro N° 4: Número de abonados por empresa investigada**

Empresa investigada	oct-14	nov-14	dic-14	jun-15	jul-15	ago-15	sep-15
ANTENAS CABLE VISIÓN	13,460	13,141	12,888				
TELEMUNDO INTERNACIONAL				5,322	5,440	5,560	5,653
TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA				14,750	13,224	13,369	13,353

Fuente: Empresas operadoras


Con los supuestos mencionados, el cálculo del costo evitado, o ahorro de costos para ANTENAS CABLE VISIÓN es de S/ 1,463,904.31 durante el periodo de la infracción. El detalle del cálculo se muestra en el siguiente cuadro:

**Cuadro N° 5: Estimación del costo evitado por pago de señales de ANTENAS CABLE VISIÓN**

Canal	Nombre Canal	oct-14	nov-14	dic-14
Canal 2	Frecuencia Latina	S/ 0	S/ 0	S/ 0
Canal 3	Canal de Cable*	S/ 3,912	S/ 3,844	S/ 3,802
Canal 4	América TV	S/ 210	S/ 210	S/ 210
Canal 5	Panamericana TV	S/ 200	S/ 200	S/ 200
Canal 6	Cosmopolitan TV*	S/ 3,912	S/ 3,844	S/ 3,802
Canal 7	TV Perú	S/ 0	S/ 0	S/ 0
Canal 8	Caracol TV	S/ 9,779	S/ 9,610	S/ 9,542
Canal 9	ATV	S/ 0	S/ 0	S/ 0
Canal 10	Azteca Novelas	S/ 1,308	S/ 1,316	S/ 1,333
Canal 11	Telefe*	S/ 3,912	S/ 3,844	S/ 3,802
Canal 12	Telemundo	S/ 3,912	S/ 3,844	S/ 3,817
Canal 13	Red Global	S/ 0	S/ 0	S/ 0
Canal 14	Tu Ingles.tv*	S/ 3,912	S/ 3,844	S/ 3,802
Canal 15	Tiin*	S/ 3,912	S/ 3,844	S/ 3,802
Canal 16	La tele	S/ 0	S/ 0	S/ 0
Canal 17	ATV+	S/ 0	S/ 0	S/ 0
Canal 18	Telesur	S/ 0	S/ 0	S/ 0
Canal 19	Telenovelas*	S/ 3,912	S/ 3,844	S/ 3,802
Canal 20	Canal de las estrellas*	S/ 3,912	S/ 3,844	S/ 3,802
Canal 21	Cinecanal	S/ 80,578	S/ 79,183	S/ 78,626
Canal 22	Sony Entertainment	S/ 48,894	S/ 48,048	S/ 47,710
Canal 23	Warner Channel	x	x	x
Canal 25	AXN	x	x	x
Canal 26	Universal Channel	S/ 6,449	S/ 6,337	S/ 6,293
Canal 27	FX	x	x	x
Canal 28	A&E	x	x	x
Canal 29	ID Investigation Discovery	S/ 46,938	S/ 46,126	S/ 45,801
Canal 31	Xtime	S/ 1,453	S/ 1,463	S/ 1,481
Canal 32	Telesistema 11*	S/ 3,912	S/ 3,844	S/ 3,802



Canal 34	Edge*	S/ 3,912	S/ 3,844	S/ 3,802
Canal 35	Film Zone	x	x	x
Canal 36	Golden*	S/ 3,912	S/ 3,844	S/ 3,802
Canal 37	Ecuador TV7*	S/ 3,912	S/ 3,844	S/ 3,802
Canal 38	De Película*	S/ 3,912	S/ 3,844	S/ 3,802
Canal 39	Cinemax	x	x	x
Canal 40	Fox Sports	x	x	x
Canal 41	ESPN	S/ 56,835	S/ 55,851	S/ 55,458
Canal 42	ESPN+	x	x	x
Canal 43	Fox Sports	x	x	x
Canal 44	Fox Sports 2	x	x	x
Canal 45	Discovery Channel	x	x	x
Canal 46	CNN	S/ 74,319	S/ 73,033	S/ 72,519
Canal 47	Animal Planet	x	x	x
Canal 48	History	x	x	x
Canal 49	H2	x	x	x
Canal 50	Reality Tv*	S/ 3,912	S/ 3,844	S/ 3,802
Canal 51	E!	x	x	x
Canal 52	Travel & Living Channel	x	x	x
Canal 53	Discovery Home & Health	x	x	x
Canal 54	Mundo Fox	x	x	x
Canal 55	Telemicro*	S/ 3,912	S/ 3,844	S/ 3,802
Canal 56	Casa Club	S/ 8,214	S/ 8,072	S/ 8,015
Canal 57	Nick Junior*	S/ 3,912	S/ 3,844	S/ 3,802
Canal 58	Discovery Kids	x	x	x
Canal 59	Disney XD	S/ 26,716	S/ 26,253	S/ 26,069
Canal 61	Nickelodeon	S/ 11,735	S/ 11,532	S/ 11,450
Canal 62	Disney Junior	x	x	x
Canal 63	Disney Channel	x	x	x
Canal 64	RT	S/ 0	S/ 0	S/ 0
Canal 65	Ritmoson*	S/ 3,912	S/ 3,844	S/ 3,802
Canal 66	MTV	S/ 11,735	S/ 11,532	S/ 11,450
Canal 67	Telehit*	S/ 3,912	S/ 3,844	S/ 3,802
Canal 68	Mimúsica*	S/ 3,912	S/ 3,844	S/ 3,802
Canal 69	Film & Arts*	S/ 3,912	S/ 3,844	S/ 3,802
Canal 70	Elgourmet*	S/ 3,912	S/ 3,844	S/ 3,802
Canal 72	Enlace	S/ 0	S/ 0	S/ 0
Canal 73	Bethel Television	S/ 0	S/ 0	S/ 0
Canal 74	Ewtñ	S/ 0	S/ 0	S/ 0
Canal 76	Momentum*	S/ 3,912	S/ 3,844	S/ 3,802
Canal 77	Cd7 channel Sport*	S/ 3,912	S/ 3,844	S/ 3,802
Canal 78	Teleromantica*	S/ 3,912	S/ 3,844	S/ 3,802
Canal 95	Mi Musica*	S/ 3,912	S/ 3,844	S/ 3,802

	DOCUMENTO	Nº 004-STCCO/2017 Página 36 de 43
	INFORME INSTRUCTIVO	

Canal 97	Telemicro Internacional*	S/ 3,912	S/ 3,844	S/ 3,802
Canal 98	Migente TV*	S/ 3,912	S/ 3,844	S/ 3,802
Canal 99	Movie World*	S/ 3,912	S/ 3,844	S/ 3,802
<b>Total</b>		<b>S/ 494,885</b>	<b>S/ 486,393.08</b>	<b>S/ 482,626</b>

Elaboración: STCCO


\* Canales de los que no se obtuvo información, por lo que se imputó el menor costo de una señal internacional individual, en este caso el costo de Telemundo.

Nota: Las señales cuyo costo aparece con una equis (x) corresponden a aquellos canales cuyo precio ya ha sido considerado al estar empaquetado con otra señal


De otro lado, el costo evitado, o ahorro de costos, para TELEMUNDO INTERNACIONAL sería de S/ 828,302.36 durante el periodo de la infracción. El detalle del cálculo se muestra en el siguiente cuadro:

**Cuadro N° 6: Estimación del costo evitado por pago de señales de TELEMUNDO INTERNACIONAL**

Canal	Nombre Canal	jun-15	jul-15	ago-15	sep-15
Canal 2	Frecuencia Latina	S/ 0	S/ 1	S/ 2	S/ 3
Canal 4	America TV	S/ 210	S/ 210	S/ 210	S/ 210
Canal 5	Panamericana TV	S/ 200	S/ 200	S/ 200	S/ 200
Canal 6	Sundance Channel*	S/ 1,682	S/ 1,731	S/ 1,801	S/ 1,819
Canal 7	TV Perú	S/ 0	S/ 0	S/ 0	S/ 0
Canal 8	Caracol TV	S/ 4,206	S/ 4,327	S/ 4,501	S/ 4,549
Canal 9	ATV	S/ 0	S/ 0	S/ 0	S/ 0
Canal 10	AZ Corazon	S/ 1,423	S/ 1,432	S/ 1,457	S/ 1,448
Canal 11	RBC	S/ 0	S/ 1	S/ 2	S/ 3
Canal 12	Telemundo	S/ 1,682	S/ 1,731	S/ 1,801	S/ 1,819
Canal 13	Red Global	S/ 0	S/ 1	S/ 2	S/ 3
Canal 14	Unicable*	S/ 1,682	S/ 1,731	S/ 1,801	S/ 1,819
Canal 15	TIIN*	S/ 1,682	S/ 1,731	S/ 1,801	S/ 1,819
Canal 16	La Tele	S/ 0	S/ 0	S/ 0	S/ 0
Canal 17	ATV+	S/ 0	S/ 0	S/ 0	S/ 0
Canal 18	Telesur	S/ 0	S/ 0	S/ 0	S/ 0
Canal 19	TLNovelas*	S/ 1,682	S/ 1,731	S/ 1,801	S/ 1,819
Canal 20	Canal de las estrellas*	S/ 1,682	S/ 1,731	S/ 1,801	S/ 1,819
Canal 21	Cinecanal	S/ 34,658	S/ 35,650	S/ 37,091	S/ 37,481
Canal 24	Fox Channel	x	x	x	x
Canal 25	AXN	S/ 21,030	S/ 21,633	S/ 22,507	S/ 22,744
Canal 26	Universal Channel	S/ 2,774	S/ 2,853	S/ 2,969	S/ 3,000
Canal 27	FX	x	x	x	x
Canal 28	A&E	x	x	x	x
Canal 29	ID Investigacion Discovery	S/ 20,189	S/ 20,767	S/ 21,606	S/ 21,834
Canal 30	BBC Entertainment*	S/ 1,682	S/ 1,731	S/ 1,801	S/ 1,819
Canal 31	X Time	S/ 1,581	S/ 1,591	S/ 1,619	S/ 1,609
Canal 32	SYFY	x	x	x	x
Canal 33	AMC	S/ 3,533	S/ 3,634	S/ 3,781	S/ 3,821

	DOCUMENTO	Nº 004-STCCO/2017 Página 37 de 43
	INFORME INSTRUCTIVO	

Canal 34	Golden Edge*	S/ 1,682	S/ 1,731	S/ 1,801	S/ 1,819
Canal 35	Film Zone	x	x	x	x
Canal 36	Cinema Golden Choice*	S/ 1,682	S/ 1,731	S/ 1,801	S/ 1,819
Canal 37	Studio Universal	x	x	x	x
Canal 38	De Pelicula*	S/ 1,682	S/ 1,731	S/ 1,801	S/ 1,819
Canal 39	Cinemax (Oeste)*	x	x	x	x
Canal 40	Fox Sports	x	x	x	x
Canal 41	ESPN	S/ 24,445	S/ 25,146	S/ 26,162	S/ 26,437
Canal 42	ESPN+	x	x	x	x
Canal 43	Fox Sports 2	x	x	x	x
Canal 44	Fox Sports 3	x	x	x	x
Canal 45	Discovery Channel	S/ 20,189	S/ 20,767	S/ 21,606	S/ 21,834
Canal 46	National Geographic	x	x	x	x
Canal 47	Animal Planet	x	x	x	x
Canal 48	History	x	x	x	x
Canal 49	H2	x	x	x	x
Canal 50	Europa Europa*	S/ 1,682	S/ 1,731	S/ 1,801	S/ 1,819
Canal 51	E! Entertainment	x	x	x	x
Canal 52	Travel & Living Channel	x	x	x	x
Canal 53	Discovery Home & Health	x	x	x	x
Canal 54	Mundo Fox	x	x	x	x
Canal 55	Fox Life	x	x	x	x
Canal 56	Casa Club	S/ 3,533	S/ 3,634	S/ 3,781	S/ 3,821
Canal 57	Nick Junior*	S/ 1,682	S/ 1,731	S/ 1,801	S/ 1,819
Canal 58	Discovery Kids	x	x	x	x
Canal 60	Cbeebies (BBC)*	S/ 1,682	S/ 1,731	S/ 1,801	S/ 1,819
Canal 61	Nickelodeon	S/ 5,047	S/ 5,192	S/ 5,402	S/ 5,458
Canal 62	Disney Junior	S/ 11,491	S/ 11,820	S/ 12,298	S/ 12,427
Canal 63	Disney Channel	x	x	x	x
Canal 65	Ritmoson*	S/ 1,682	S/ 1,731	S/ 1,801	S/ 1,819
Canal 66	MTV	S/ 5,047	S/ 5,192	S/ 5,402	S/ 5,458
Canal 67	Telehit*	S/ 1,682	S/ 1,731	S/ 1,801	S/ 1,819
Canal 68	Mi Musica*	S/ 1,682	S/ 1,731	S/ 1,801	S/ 1,819
Canal 69	FILM & ARTS*	S/ 1,682	S/ 1,731	S/ 1,801	S/ 1,819
Canal 70	El Gourmet*	S/ 1,682	S/ 1,731	S/ 1,801	S/ 1,819
Canal 71	AZ Mundo	x	x	x	x
Canal 72	Enlace	S/ 0	S/ 0	S/ 0	S/ 0
Canal 73	Bethel Television	S/ 0	S/ 0	S/ 0	S/ 0
Canal 74	EWTN	S/ 0	S/ 0	S/ 0	S/ 0
Canal 75	SUN CHANNEL*	S/ 1,682	S/ 1,731	S/ 1,801	S/ 1,819
Canal 77	RT	S/ 0	S/ 0	S/ 0	S/ 0
Canal 95	CITY NOTICIAS*	S/ 1,682	S/ 1,731	S/ 1,801	S/ 1,819
Canal 96	MI CINEMA*	S/ 1,682	S/ 1,731	S/ 1,801	S/ 1,819

	DOCUMENTO	Nº 004-STCCO/2017 Página 38 de 43
	INFORME INSTRUCTIVO	

Canal 98	Cineclick	x	x	x	x
Canal 99	Movie World 1*	S/ 1,682	S/ 1,731	S/ 1,801	S/ 1,819
Canal 116	NHK WORLD*	S/ 1,682	S/ 1,731	S/ 1,801	S/ 1,819
<b>Total</b>		<b>S/ 198,251</b>	<b>S/ 203,854</b>	<b>S/ 212,009</b>	<b>S/ 214,189</b>

Elaboración: STCCO


\* Canales de los que no se obtuvo información, por lo que se imputó el menor costo de una señal internacional individual, en este caso el costo de Telemundo.

Nota: Las señales cuyo costo aparece con una equis (x) corresponden a aquellos canales cuyo precio ya ha sido considerado al estar empaquetado con otra señal


Finalmente, el costo evitado, o ahorro de costos, para TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA sería de S/ 1,930,455.78 durante el periodo de la infracción. El detalle del cálculo se muestra en el siguiente cuadro:

**Cuadro N° 7: Estimación del costo evitado por pago de señales de TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA**

Canal	Nombre Canal	jun-15	jul-15	ago-15	sep-15
Canal 2	FRECUENCIA LATINA	S/ 0	S/ 0	S/ 0	S/ 0
Canal 4	AMERICA TV	S/ 210	S/ 210	S/ 210	S/ 210
Canal 5	PANAMERICANA	S/ 200	S/ 200	S/ 200	S/ 200
Canal 6	SUNDANCE CHANNEL*	S/ 4,663	S/ 4,207	S/ 4,329	S/ 4,299
Canal 7	TV PERÚ	S/ 0	S/ 0	S/ 0	S/ 0
Canal 8	CARACOL TV	S/ 11,657	S/ 10,517	S/ 10,823	S/ 10,745
Canal 9	ATV	S/ 0	S/ 0	S/ 0	S/ 0
Canal 10	AZ CORAZON	S/ 1,423	S/ 1,432	S/ 1,457	S/ 1,448
Canal 11	RBC SATELITAL	S/ 0	S/ 0	S/ 0	S/ 0
Canal 12	TELEMUNDO	S/ 4,663	S/ 4,207	S/ 4,329	S/ 4,298
Canal 13	Red Global	S/ 0	S/ 0	S/ 0	S/ 0
Canal 14	Unicable*	S/ 4,663	S/ 4,207	S/ 4,329	S/ 4,299
Canal 15	TIIN*	S/ 4,663	S/ 4,207	S/ 4,329	S/ 4,299
Canal 16	LA TELE	S/ 0	S/ 0	S/ 0	S/ 0
Canal 17	ATV+	S/ 0	S/ 0	S/ 0	S/ 0
Canal 18	TELESUR	S/ 0	S/ 0	S/ 0	S/ 0
Canal 19	TLNOVELAS*	S/ 4,663	S/ 4,207	S/ 4,329	S/ 4,299
Canal 20	CANAL DE LAS ESTRELLAS*	S/ 4,663	S/ 4,207	S/ 4,329	S/ 4,299
Canal 21	CINECANAL	S/ 96,054	S/ 86,662	S/ 89,185	S/ 88,535
Canal 24	FOX CHANNEL	x	x	x	x
Canal 25	AXN	S/ 58,285	S/ 52,586	S/ 54,117	S/ 53,723
Canal 26	UNIVERSAL CHANNEL	S/ 7,688	S/ 6,936	S/ 7,138	S/ 7,086
Canal 27	FX	x	x	x	x
Canal 28	A&E	x	x	x	x
Canal 29	ID INVESTIGACION DISCOVERY	S/ 55,954	S/ 50,483	S/ 51,952	S/ 51,574
Canal 30	BBC ENTERTAINMENT*	S/ 4,663	S/ 4,207	S/ 4,329	S/ 4,299
Canal 31	X Time	S/ 1,581	S/ 1,591	S/ 1,619	S/ 1,609
Canal 32	SYFY	x	x	x	x
Canal 33	AMC	S/ 9,792	S/ 8,834	S/ 9,092	S/ 9,025

	DOCUMENTO	Nº 004-STCCO/2017 Página 39 de 43
	INFORME INSTRUCTIVO	

Canal 34	Golden Edge*	S/ 4,663	S/ 4,207	S/ 4,329	S/ 4,299
Canal 35	Film Zone	x	x	x	x
Canal 36	CINEMA GOLDEN CHOICE*	S/ 4,663	S/ 4,207	S/ 4,329	S/ 4,299
Canal 37	STUDIO UNIVERSAL	x	x	x	x
Canal 38	DE PELICULA*	S/ 4,663	S/ 4,207	S/ 4,329	S/ 4,299
Canal 39	CINEMAX (OESTE)	x	x	x	x
Canal 40	FOX SPORTS	x	x	x	x
Canal 41	ESPN	S/ 67,751	S/ 61,126	S/ 62,906	S/ 62,447
Canal 42	ESPN+	x	x	x	x
Canal 43	FOX SPORTS 2	x	x	x	x
Canal 44	FOX SPORTS 3	x	x	x	x
Canal 45	DISCOVERY CHANNEL	x	x	x	x
Canal 46	NATIONAL GEOGRAPHIC	x	x	x	x
Canal 47	ANIMAL PLANET	x	x	x	x
Canal 48	HISTORY CHANNEL	x	x	x	x
Canal 49	H2	x	x	x	x
Canal 50	EUROPA EUROPA*	S/ 4,663	S/ 4,207	S/ 4,329	S/ 4,299
Canal 51	E! ENTERTAINMENT	x	x	x	x
Canal 52	TRAVEL & LIVING CHANNEL	x	x	x	x
Canal 53	DISCOVERY HOME & HEALTH	x	x	x	x
Canal 54	MUNDO FOX	x	x	x	x
Canal 55	FOX LIFE	x	x	x	x
Canal 56	CASA CLUB	S/ 9,792	S/ 8,834	S/ 9,092	S/ 9,025
Canal 57	NICK JUNIOR*	S/ 4,663	S/ 4,207	S/ 4,329	S/ 4,299
Canal 58	DISCOVERY KIDS	x	x	x	x
Canal 59	DISNEY XD	S/ 31,847	S/ 28,733	S/ 29,570	S/ 29,354
Canal 60	CBEEBIES (BBC)*	S/ 4,663	S/ 4,207	S/ 4,329	S/ 4,299
Canal 61	NICKELODEON	S/ 13,988	S/ 12,621	S/ 12,988	S/ 12,893
Canal 62	DISNEY JUNIOR	x	x	x	x
Canal 63	DISNEY CHANNEL	x	x	x	x
Canal 65	RITMOSON*	S/ 4,663	S/ 4,207	S/ 4,329	S/ 4,299
Canal 66	MTV	S/ 13,988	S/ 12,621	S/ 12,988	S/ 12,893
Canal 67	TELEHIT*	S/ 4,663	S/ 4,207	S/ 4,329	S/ 4,299
Canal 68	MI MUSICA*	S/ 4,663	S/ 4,207	S/ 4,329	S/ 4,299
Canal 69	FILM & ARTS*	S/ 4,663	S/ 4,207	S/ 4,329	S/ 4,299
Canal 70	EL GOURMET*	S/ 4,663	S/ 4,207	S/ 4,329	S/ 4,299
Canal 71	AZ MUNDO	x	x	x	x
Canal 72	ENLACE	S/ 0	S/ 0	S/ 0	S/ 0
Canal 73	BETHEL TELEVISION	S/ 0	S/ 0	S/ 0	S/ 0
Canal 74	EWTN	S/ 0	S/ 0	S/ 0	S/ 0
Canal 75	SUN CHANNEL *	S/ 4,663	S/ 4,207	S/ 4,329	S/ 4,299
Canal 76	INTERNACIONAL*	S/ 4,663	S/ 4,207	S/ 4,329	S/ 4,299
Canal 77	RT	S/ 0	S/ 0	S/ 0	S/ 0

	DOCUMENTO	Nº 004-STCCO/2017 Página 40 de 43
	INFORME INSTRUCTIVO	

Canal 97	DISTRITO COMEDIA*	S/ 4,663	S/ 4,207	S/ 4,329	S/ 4,299
Canal 98	CINECLICK	x	x	x	x
Canal 99	MOVIE WORLD 1*	S/ 4,663	S/ 4,207	S/ 4,329	S/ 4,299
Canal 106	INTERNACIONAL	Repetido	Repetido	Repetido	Repetido
Canal 107	TV GLOBO*	S/ 4,663	S/ 4,207	S/ 4,329	S/ 4,299
Canal 108	CANAL 33*	S/ 4,663	S/ 4,207	S/ 4,329	S/ 4,299
Canal 109	CANAL 24 HORAS	S/ 3,161	S/ 3,181	S/ 3,238	S/ 3,219
Canal 110	TVE	x	x	x	x
Canal 111	MI MUSICA*	S/ 4,663	S/ 4,207	S/ 4,329	S/ 4,299
Canal 112	BEVERLY HILLS*	S/ 4,663	S/ 4,207	S/ 4,329	S/ 4,299
Canal 113	DW DEUTSCHE WELLE	S/ 0	S/ 0	S/ 0	S/ 0
Canal 114	ARIRANG*	S/ 4,663	S/ 4,207	S/ 4,329	S/ 4,299
Canal 115	CCTV4	S/ 0	S/ 0	S/ 0	S/ 0
Canal 116	NHK WORLD*	S/ 4,663	S/ 4,207	S/ 4,329	S/ 4,299
<b>Total</b>		<b>S/ 513,930</b>	<b>S/ 464,359</b>	<b>S/ 477,797</b>	<b>S/ 474,369</b>

Elaboración: STCCO

\* Canales de los que no se obtuvo información, por lo que se imputó el menor costo de una señal internacional individual, en este caso el costo de Telemundo.

Nota: Las señales cuyo costo aparece con una equis (x) corresponden a aquellos canales cuyo precio ya ha sido considerado al estar empaquetado con otra señal

De otro lado, en lo que respecta al monto dejado de pagar a la sociedad de gestión colectiva encargada de representar los derechos de propiedad intelectual de los productores de obras y producciones audiovisuales (Egeda), tenemos que Egeda ha publicado las tarifas que ha establecido por dicho concepto en diarios de circulación nacional<sup>29</sup>, así como en su página web<sup>30</sup>. Al respecto, a continuación citamos el texto pertinente de la publicación realizada por Egeda respecto a sus tarifas:

*“Retransmisión por hilo, cable, fibra óptica u otro procedimiento similar de obras grabaciones audiovisuales efectuada por Empresas de Cable distribución  
Concepto: Acto de Comunicación Pública*

*La tarifa mensual aplicable de 50 centavos de dólar americano (US \$ 0,50) o su equivalente en moneda nacional al día del vencimiento de la obligación, por cada emisión y/o transmisión retransmitida (canal retransmitido) multiplicado por la cantidad de usuarios, abonados, viviendas o negocios conectados a la red de distribución, con el límite máximo de cobro de seis canales retransmitidos lo que hace un cobro máximo mensual por abonado, vivienda, negocio o receptor conectado a la red distribución de tres dólares americanos (US \$ 3.00) o su equivalente en moneda nacional al día del vencimiento de la obligación.”*


En tal sentido, las empresas investigadas también habrían ahorrado, durante el periodo de retransmisión ilícita, un monto mensual ascendente a USD 3.00, multiplicado por su cantidad de abonados. Estos costos ahorrados se presentan a continuación:

#### **Cuadro N° 8: Costo evitado por no pago a Egeda**

<sup>29</sup> Cabe agregar que también se ha hecho mención a estas tarifas en el Expediente N° 005-2014-CCO-ST/CD, en el cual la propia Egeda remitió copias de las publicaciones en distintos diarios respecto a dichas tarifas.

<sup>30</sup> En el siguiente enlace: [http://www.egeda.com.pe/documentoS/TARIFAS\\_EGEDA\\_PERU.pdf](http://www.egeda.com.pe/documentoS/TARIFAS_EGEDA_PERU.pdf). Última visita 10 de julio de 2017.



	DOCUMENTO	Nº 004-STCCO/2017 Página 41 de 43
	INFORME INSTRUCTIVO	

Empresa investigada	ANTENAS CABLE VISIÓN	TELEMUNDO INTERNACIONAL	TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA
oct-14	USD 40,380	-	-
nov-14	USD 39,423	-	-
dic-14	USD 38,664	-	-
jun-15	-	USD 15,966	USD 44,250
jul-15	-	USD 16,320	USD 39,672
ago-15	-	USD 16,680	USD 40,107
sep-15	-	USD 16,959	USD 40,059

Elaboración: STCCO

De esta manera, el costo total ahorrado por cada una de las empresas es como se detalla a continuación:

**Cuadro N° 9: Costo total evitado por empresa investigada**

Concepto	ANTENAS CABLE VISIÓN	TELEMUNDO INTERNACIONAL	TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA
Pago de señales a programadores	S/ 1,463,904.31	S/ 828,302.36	S/ 1,930,455.78
Pago a EGEDA	S/ 118,467.00	S/ 65,925.00	S/ 164,088.00
Total	S/ 1,582,371.31	S/ 894,227.36	S/ 2,094,543.78


Elaboración: STCCO

En relación con la posibilidad de cada una de las empresas de haber obtenido mayores ingresos o ganancias producto de la conducta ilícita, esta STCCO considera que esto podría inferirse si se observa información respecto de estas variables en periodos en los que no ocurría la retransmisión ilícita y periodos en los que sí produjo, siendo que, si en este último periodo se incrementan las ganancias para la empresa, ello podría atribuirse a la conducta ilícita.

Sin embargo, no es posible determinar dichos periodos, ya que en este procedimiento el período infractor se limita al evaluado por el INDECOPÍ – que toma como fecha de inicio la supervisión que constató el ilícito, hasta la fecha de inicio del procedimiento por la CDA – por lo que no es posible determinar con exactitud la fecha exacta en la cual las empresas infractoras empezaron a retransmitir las señales de forma ilícita y cuando realmente dejaron de hacerlo (o si incluso continúan haciéndolo hasta la fecha).

Sin embargo, es de destacar que las empresas investigadas habrían retransmitido de forma ilícita casi la totalidad de su parrilla de canales, por lo que se podría considerar que casi la totalidad de sus ganancias son ilícitas, ya que no haber incurrido en la conducta imputada no habría ganado la preferencia de ningún suscriptor, y no tendrían ganancias en el mercado.


Al respecto, a manera de referencia se observa que la utilidad operativa mensualizada de ANTENAS CABLE VISIÓN en el año 2014 fue de aproximadamente S/ 28,000, en tanto que en el caso de TELEMUNDO INTERNACIONAL dicha utilidad operativa mensualizada en 2015 fue de

	DOCUMENTO	Nº 004-STCCO/2017 Página 42 de 43
	INFORME INSTRUCTIVO	

aproximadamente S/ 27,083, y la de TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA en ese mismo año fue de aproximadamente S/ 92,000.

En atención a lo expuesto respecto a la importancia del pago de derechos de las señales en los costos de las empresas de televisión paga y teniendo en consideración que en todos los casos, las imputadas retransmitieron casi toda la parrilla de canales de forma ilícita, esta STCCO considera que las empresas imputadas, al menos han obtenido importantes ahorros de costos, que pueden ser considerados como “significativos”.

En consecuencia, esta STCCO considera que el acceso a las señales y el consiguiente ahorro de costos obtenido conllevan una ventaja para las empresas ANTENAS CABLE VISIÓN, TELEMUNDO INTERNACIONAL y TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA, lo cual es pasible de generar un perjuicio a otras potenciales y reales competidoras en el mercado en que éstas participan. Por tanto, se concluye que las empresas imputadas habrían obtenido una ventaja significativa mediante la infracción a la normativa de derechos de autor, incurriendo en actos de competencia desleal en la modalidad de violación de normas, supuesto ejemplificado en el literal a) del artículo 14.2 de la Ley de Represión de Competencia Desleal.

	DOCUMENTO	Nº 004-STCCO/2017 Página 43 de 43
	INFORME INSTRUCTIVO	

## VIII. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

En virtud de lo expuesto, esta STCCO considera que se ha acreditado que las empresas ANTENAS CABLE VISIÓN, TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA y TELEMUNDO INTERNACIONAL han cometido actos de competencia desleal en la modalidad de violación de normas, infringiendo con ello lo establecido por el inciso a) del artículo 14.2 de la Ley de Represión de Competencia Desleal, sobre la base de los siguientes argumentos:

- i) La normativa de derecho de autor infringida -artículo 39° de la Decisión 351 de la Comunidad Andina y el artículo 140° literal a) del Decreto Legislativo N° 822- referida a la retransmisión ilícita de señales tiene carácter imperativo.
- ii) Conforme a la información obtenida a la fecha, ha quedado acreditada la existencia de una decisión previa y firme de la autoridad competente en la materia (CDA del INDECOPI) que determina la infracción a los derechos de autor, y que dicho pronunciamiento no se encuentra pendiente de revisión en la vía contencioso administrativa.
- iii) Las empresas imputadas han efectuado un uso no autorizado a diversas señales que les habría generado un ahorro de costos ilícito.
- iv) Asimismo, el uso ilícito de las empresas imputadas a diversas señales de programación y el presunto ahorro de costos obtenido, las colocaron en una mejor posición competitiva en relación con sus competidores en el mercado de cable, concluyéndose que habrían obtenido una ventaja significativa mediante la infracción a la normativa de derechos de autor.

Por tanto, se recomienda al Cuerpo Colegiado que declare fundado el procedimiento iniciado de oficio contra las empresas ANTENAS CABLE VISIÓN, TELECOMUNICACIONES MULTIMEDIA ALFA y TELEMUNDO INTERNACIONAL, al haber incurrido en actos de competencia desleal en la modalidad de violación de normas, infracción prevista en el inciso a) del artículo 14° de la Ley de Represión de Competencia Desleal, sancionándolas al amparo de lo establecido en el artículo 52° de la mencionada norma.

**Zaret Matos Fernández**  
**Secretaría Técnica Adjunta de los**  
**Cuerpos Colegiados**