

Cosas en el aire

- porque al pasar de dimension n a dimension 3 saltas de una Y_n a Y_1, Y_2 .
– se la puedes colar con la paridad y noseque pollas
 - Las parciales solo se estan haciendo para el tipo 1. Tente preparada el salto de una a otra. – es lo mismo cambiando el seno por el coseno, identidad trigonométrica y andando.
 - Lo de los puntos criticos esta un poco en el aire. Ten en mente las cuentas que se hacen.
 - Te van a decir que porque $n=20$, y les vas a poner otro n para darles en la boca. Si te apuras de tiempo jugar con el sleep y que la chupen.
 - Quizas lo de la base es un poco magia – tiras de manual y dices que ese es de donde partes, que si no le parece bien que lo busque en el libro.
 - Hay una trampa en despues de las coordenadas esféricas, y es que en la base ya estoy tomando el radio 1
 - Integracion-> que es $f(\text{polinomio esférico})$ (no tiene sentido otra cosa)
 - Triangulacion -> Existen varias formas de hacerlas la mas típica es la de delauny.
 - Triangulacion-> tener en la manga los resultados para sacar la $I(f)$ (tirar de referencia)
 - Triangulacion-> c_f -> This assumes only that the function f is Lipschitz continuous over S^2 with a Lipschitz constant c_f .
 - Es un poco arriesgado decir es conocido que.. – tirar de referencia
 - The data values f_i will often contain experimental error.
-
- ¿En que has programado? —> Piton porque me sale de la piton
 - ¿Porque agrupar?¿Porque agrupar esas?¿Porque channel?Lo de agrupar se va a quedar un poco en el aire. – ensayo y error
 - ¿Ruido?¿Outliers? – pasando (les tiras el rollo de que no da resultados)
 - ¿criterio para decidir cual es buena y cual no? Guardarme en el bolsillo lo de `feature_importance`.
 - Guardarme gradient boosting. – funcion de perdida derivable algoritmos que optimizan una función de coste sobre el espacio de función mediante la elección iterativa de una función (hipótesis débil) que apunta en la dirección del gradiente negativo.
 - ¿Te van a preguntar porque CUSBoost no te tira?¿Te van a decir que vaya mierda de alternativas que no funcionan?¿Si dices que RUSBoost es prometedor te van a a tirar por ahí? – DSRG

- ¿Porque boosting y no otro? – tirar de experiencia y contar batallitas de pelos blancos
- ¿que parametros has optimizado? - `n_estimators`, `max_depth`: la profundidad máxima de un árbol, `subsample`: ratio de instancias usadas del conjunto de entrenamiento, `scale_pos_weight`: controla el balanceo de clases.
- ¿metodo de los centroides? – en plan hermano
- ¿quizá alguien te diga que es undersampling? – fácil, tiras de libro y sales bien.
- Realmente si tu conjunto de datos daba 0.86 y Rus da 0.87 has mejorado el boosting del que partias. – hay un salto del 0.86 a 0.95 un poco by the face (en verdad es por considerar el conjunto entero)
- ¿Vias futuras? – deep learning para fernandito