



**OBJETO: PROMOVER ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD.**

**EXELENÍSIMA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA,  
SALA CONSTITUCIONAL:**

**LUIS MARÍA RUGGERI BENÍTEZ, con C.I. N° 3.874.343, por derecho propio y bajo patrocinio de abogado, fijando domicilio real y procesal en la casa de las calles, Testanova N° 1455 c/ Carlos Antonio López, de nuestra capital a VV.EE. comparezco y digo:**

### DISPOSICIONES IMPUGNADAS

De conformidad por lo dispuesto en el artículo 132 (De la Inconstitucionalidad), 137 (De la supremacía de la Constitución Nacional) 260.1 (competencia de la Sala Constitucional) de la constitución Nacional y en los artículos 550, siguientes y concordantes, del Código Procesal Civil, por el presente escrito vengo a promover Acción de Inconstitucionalidad contra el Art. 41 de la Ley N° 2856/06 "QUE SUSTITUYE LAS LEYES N° 73/91 Y 1802/01 DE LA CAJA DE JUBILACIONES Y PENSIONES DE EMPLEADOS BANCARIOS DEL PARAGUAY" que textualmente establece cuanto sigue:

*Artículo 41.- Corresponderá la devolución de sus aportes a los funcionarios que cuenten con una antigüedad superior a los diez años y que no tengan derecho a la jubilación, que fuesen despedidos, dejados cesantes o que se retiren voluntariamente de las entidades donde prestan servicio. La Caja podrá optar por la aplicación del citado monto a la amortización o cancelación de su obligación. No serán susceptibles de devolución los aportes patronales. El derecho a solicitar la devolución de aportes prescribirá después de tres años del retiro del afiliado de su trabajo, salvo que el mismo tenga deuda con la Caja, en cuyo caso los aportes serán aplicados a la amortización o cancelación de su obligación.*

### DISPOSICIONES CONSTITUCIONALES INFRINGIDAS

Que el citado punto del artículo infringe abiertamente los siguientes artículos de la Constitución Nacional, Artículo N° 46 De la Igualdad de las Personas, dicho artículo forma parte esencial del Título II De los Derechos Deberes y de las Garantías, de nuestra Carta Magna. Taxativamente menciona que "*Todos los habitantes de la República son iguales en dignidad y Derechos. No se admiten discriminaciones. El Estado removerá los obstáculos e impedirá los factores que las mantengan o las propicien*", que es garantía fundamental y piedra angular de un Estado de Derecho, el respeto a la persona, que conlleva a su vez el respeto a la dignidad, Artículo N° 47 De las Garantías de Igualdad, en el accesos a la justicia, igualdad ante las leyes y Artículo N° 109 De la propiedad privada. Se garantiza la propiedad privada, cuyo contenido y límites serán establecidos por la ley, atendiendo a su función económica y social, a fin de hacerla accesible a todos.

### FUNDAMENTACIÓN DE LA ACCIÓN PROMOVIDA

El Art. N° 46 De la Igualdad de las personas "*Todos los habitantes de la República son iguales en dignidad y Derechos. No se admiten discriminaciones. El Estado removerá los obstáculos e impedirá los factores que las mantengan o las propicien*".

Este artículo proclama la igualdad de todos los habitantes de la República y prohíbe fehacientemente todo tipo de discriminación en nuestro país asumiendo el compromiso, El Estado mismo, de remover los obstáculos que pudiera existir a fin de hacer cumplir éste precepto constitucional, además de impedir los factores que las mantengan o la propicien.

*Sebastián Cabañas B.*  
Abogado  
Mat. C.S.J. N° 19.455

Dirección: Héroes del Chaco c/ Balderrama Telf. 0981 762049  
E-mail: estudio.sofiapy@gmail.com  
Luque - Paraguay





En el caso que nos incumbe, vengo a impugnar el Art. 41 de la Ley N° 2856/06 "QUE SUSTITUYE LAS LEYES N° 73/91 Y 1802/01 DE LA CAJA DE JUBILACIONES Y PENSIONES DE EMPLEADOS BANCARIOS DEL PARAGUAY", claramente discriminatoria en todo sentido, pues menoscaba mi derecho al acceso a retirar mis aportes de la Caja de Jubilaciones y Pensiones de Empleados de Bancos y Afines, realizados en el tiempo en que fui funcionario bancario, por el solo hecho de no contar con una antigüedad de aporte de 10 años como establece el discriminatorio y confiscatorio artículo atacado en la presente acción.

Este artículo me deja en una notable posición de vulneración de mis derechos fundamentales ya consagrados en el artículo citado de la Suprema Ley, creando así aportantes con privilegio a retirar sus aportes y aportantes sin ese privilegio.

Toda persona tiene el derecho a estar libre de discriminación basada en género, raza, etnia, orientación sexual u otra condición, así como a otros derechos humanos fundamentales que dependen de la realización plena de los derechos humanos para la protección de la discriminación. Estos derechos se encuentran establecidos en la Declaración Universal de los Derechos Humanos, los Pactos Internacionales y otros tratados y declaraciones internacionales; todas estas normativas constituyen herramientas poderosas que deben ser puestas en marcha para eliminar todo tipo de discriminación.

Así mismo ésta transgrede otros artículos de nuestra carta Magna, como el artículo N° 77 *De las Garantías de Igualdad, igualdad en el acceso a la justicia, igualdad ante las leyes, igualdad en el acceso a las funciones públicas, igualdad de oportunidades y de participación*, pues con artículos de esta laya lo que se hace es crear aportantes privilegiados, los que sí, pueden retirar sus aportes y los discriminados, que no pueden retirar su aportes.

**El Artículo 109 - DE LA PROPIEDAD PRIVADA**, establece cuanto sigue:


*Se garantiza la propiedad privada, cuyo contenido y límites serán establecidos por la ley, atendiendo a su función económica y social, a fin de hacerla accesible para todos. La propiedad privada es inviolable. Nadie puede ser privado de su propiedad sino en virtud de sentencia judicial...*

Quiero traer a colación también lo establecido en la Ley N° 2856/06, en el Título Tercero, Del Patrimonio, Capítulo Primero, De la formación de Recursos, Artículo 11, primera parte, *Los fondos y rentas que se obtengan de conformidad con las disposiciones de esta Ley, son de exclusiva propiedad de los beneficiarios de la Caja...*

Así mismo no está demás mencionar la definición de Propiedad dada por Manuel Osorio en su obra Diccionario de Ciencias Jurídicas, Políticas y Sociales, donde expresa que Propiedad es "Facultad legítima de usar y disponer de una cosa con exclusión del arbitrio ajeno y de reclamar su devolución cuando se encuentre indebidamente en poder de otro".

Es mi entender que existe una notable contradicción entre lo establecido en el Art. 11 y el Art. 41 de la Ley N° 2856/06, en razón que por un lado establece que los fondos y rentas pertenecen a los beneficiarios de la caja y por otro lado establecen solapadamente requisitos para que los mismos beneficiarios puedan acceder a retirar sus propios aportes, vulnerando así el Art. 109 de nuestra Carta Magna, que garantiza el principio y la defensa de la propiedad privada, para proceder al despojo de los aportes realizados por los beneficiarios de la Caja de Jubilaciones y Pensiones de Empleados de Bancos y Afines, que no cumplen con los "requisitos" establecidos en el artículo impugnado en la presente acción.

  
**Sebastián Cabañas B.**  
Abogado  
Mat. C.S.J. N° 19.455

  
Dirección: Héroes del Chaco c/ Balderrama Telf. 0981 762049  
E-mail: [estudio.sofiapy@gmail.com](mailto:estudio.sofiapy@gmail.com)  
Luque - Paraguay



1339/21  
PI Firma de  
provi  
**Estudio Sofía.** Abog. Sebastián Cabañas Bogado.

**OBJETO: AGREGAR COPIA AUTENTICADA DE DOCUMENTACIONES.**

**EXELENTECIMA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA.  
SALA CONSTITUCIONAL.**

**LUIS MARÍA RUGGERI BENÍTEZ**, por la personería que tengo acreditada en autos,  
**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD CONTRA EL ART. 41 DE LA LEY  
2856/06 "QUE SUSTITUYE LAS LEYES Nº 73/91 Y 1802/01 DE LA CAJA DE  
JUBILACIONES Y PENSIONES DE EMPLEADOS BANCARIOS DEL  
PARAGUAY a V.S. respetuosamente digo:-----**

**QUE**, vengo a agregar copia autenticada de nota de contestación de la solicitud de retiro de  
aportes y el informe de gerencia, ambos emitidas por la Caja de Jubilaciones y Pensiones de  
Empleados Bancarios y Afines.

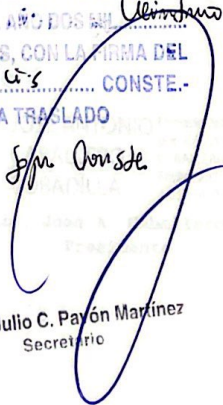
**PROVEER DE CONFORMIDAD SERA JUSTICIA.**

  
**Sebastián Cabañas B.**  
Abogado  
Mat. C.S.J. Nº 19.455

33  
773

PRESENTADO Y PUESTO AL DESPACHO DE S.S. HOY...  
DEL MES DE... *noviembre* ... DEL AÑO DOS MIL...  
SIENDO LAS... *ocho* ... HORAS, CON LA FIRMA DEL  
ABOGADO... *Sebastián Cabañas* ... CONSTE.-  
COPIAS... PARA TRASLADO

*Segunda instancia con el con fpa. Conste.*

  
Abog. Julio C. Payón Martínez  
Secretario





PI Firma de  
prova  
**Estudio Sofía.**

Abog. Sebastián Cabañas Bogado.

**OBJETO: AGREGAR COPIA AUTENTICADA DE DOCUMENTACIONES.**

**EXELENTECIMA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA.  
SALA CONSTITUCIONAL.**

**LUIS MARÍA RUGGERI BENÍTEZ**, por la personería que tengo acreditada en autos, **ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD CONTRA EL ART. 41 DE LA LEY 2856/06 "QUE SUSTITUYE LAS LEYES N° 73/91 Y 1802/01 DE LA CAJA DE JUBILACIONES Y PENSIONES DE EMPLEADOS BANCARIOS DEL PARAGUAY** a V.S. respetuosamente digo:-----

**QUE**, vengo a agregar copia autenticada de nota de contestación de la solicitud de retiro de aportes y el informe de gerencia, ambos emitidas por la Caja de Jubilaciones y Pensiones de Empleados Bancarios y Afines.

**PROVEER DE CONFORMIDAD SERA JUSTICIA.**

*Sebastián Cabañas B.*  
Abogado  
Mat. C.S.J. N° 19.455

373

PRESENTADO Y PUESTO AL DESPACHO DE S.S. HOY...  
DEL MES DE... *noviembre*...  
SIENDO LAS... *ocho*... HORAS, CON LA FIRMA DEL  
ABOGADO... *Sebastián Cabañas*... CONSTE.-  
COPIAS... PARA TRASLADO

*Segunda instancia con el fin de conste*

Abog. Julio C. Payón Martínez  
Secretario

**ACCION DE INCONSTITUCIONALIDAD  
PROMOVIDA POR LUIS MARIA RUGGERI  
BENITEZ C/ ART. 41° DE LA LEY N°  
2856/2006 "QUE SUSTITUYE LAS LEYES  
73/91 Y 1802/01".- N° 1339/2021.**

A.I.N°:.....2171

Asunción, 29 de diciembre de 2022.-



**VISTA:** la acción de inconstitucionalidad presentada por el Sr. **LUIS MARIA RUGGERI BENITEZ**, por derecho propio y bajo patrocinio de abogado, contra art. 41° de la Ley N° 2856/06, art. 41° de la Ley N° 2856/06 "Que sustituye las leyes N° 73/91 y 1802/01".

**CONSIDERANDO:**

Que, la parte actora alega que el artículo impugnado infringen las disposiciones contenidas en los artículos 46, 47 y 109 de la Constitución Nacional.

Que, el artículo 550 del C.P.C. dispone: "*Procedencia de la acción y juez competente. Toda persona lesionada en sus legítimos derechos por leyes, decretos, reglamentos, ordenanzas municipales, resoluciones u otros actos administrativos que infrinjan en su aplicación, los principios o normas de la Constitución, tendrá facultad de promover ante la Corte Suprema de Justicia, la acción de inconstitucionalidad en el modo establecido por las disposiciones de este capítulo*".

Que, el artículo 12 de la Ley 609/95 establece: "*No se dará trámite a la acción de inconstitucionalidad en cuestiones no justiciables, ni a la demanda que no precise la norma constitucional afectada, ni justifique la lesión concreta que le ocasiona la ley, acto normativo, sentencia definitiva o interlocutoria*".

Que, la Acordada N° 979 de fecha 04 de agosto de 2015 establece en su artículo 2 "*Disponer que tanto el trámite como el rechazo in limine de las acciones de inconstitucionalidad serán suscriptos por los Ministros de la Sala Constitucional de la Corte Suprema de Justicia, emitiendo su opinión en cada caso en particular*".

Que, analizado el escrito de presentación se constata que la parte accionante ha indicado concretamente el agravio, como también ha citado las normas que considera vulneradas, exponiendo con claridad y precisión su planteamiento, razones por las que corresponde dar trámite a la acción de inconstitucionalidad y correr vista a la Fiscalía General del Estado de conformidad con el artículo 554 del C.P.C.

**POR TANTO, la**

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA  
SALA CONSTITUCIONAL  
RESUELVE:**

**TENER** por presentado al recurrente en el carácter invocado y tener por constituido el domicilio en el lugar señalado.

**ORDENAR** la agregación de las instrumentales presentadas.

**DAR TRAMITE** a la acción presentada por el Sr. **LUIS MARIA RUGGERI BENITEZ**, por derecho propio y bajo patrocinio de abogado, contra art. 41° de la Ley N° 2856/06, art. 41° de la Ley N° 2856/06 "Que sustituye las leyes N° 73/91 y 1802/01".

**CORRER** Vista a la Fiscalía General del Estado.

**FIJAR** días de notificación en Secretaría los martes y jueves de cada semana, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 131 del C.P.C.

**ANOTAR** y registrar.

Ante mí:

  
**Cesar M. Díesel Junghanns**  
Ministro CSJ.

  
**Dr. Victor Ríos Ojeda**  
Ministro

  
**M. J. C. Pavón Martínez**  
Secretario