

PRÁCTICA 1

Ejercicio 1. *Seleccionar un sitio web y realizar una evaluación inicial de la accesibilidad del sitio, identificando los problemas de accesibilidad que muestra de acuerdo a la propuesta WCAG. Realizar el mismo estudio utilizando alguna herramienta de evaluación.*

a) Evaluación inicial nuestra:

Para nuestro primer ejercicio escogimos la página principal de **Wikipedia**. Es una página bastante simple, pero todos sabemos que miles de usuarios usan wikipedia a diario, ya sean personas jóvenes, adultos, personas de la tercera edad, gente discapacitada, etc. A fin de cuentas, wikipedia es una biblioteca de información y esta debería ser accesible a todo el mundo, así como una página web fiable.

Tras un largo análisis descubrimos que realmente la página era bastante accesible. No queremos ir especificando qué pautas de la WCAG cumplía a simple vista, pero sí resaltaremos algunos casos de estudio.

Perceptibilidad: vimos que al clickar en un enlace y regresar a la página hacía que este enlace estuviera en otro color, lo que hacía más fácil identificar aquellos enlaces que ya se han visitado (**característica sensorial**). También observamos que el **contraste** era mínimo en la página, fondo blanco y texto en negro. Además, puedes poner el modo nocturno de la página y el color del texto se sigue distinguiendo ya que también cambia de color, o también se puede cambiar la fuente de letra entre otras más cosas (**Distinguibilidad**). Lo único que vimos como un error de accesibilidad fue la ausencia de **texto alternativo** en las imágenes. Usamos el screen reader y ahí detectamos el error. Luego de eso inspeccionamos el código y, efectivamente, en la etiqueta no existía ningún atributo "alt".

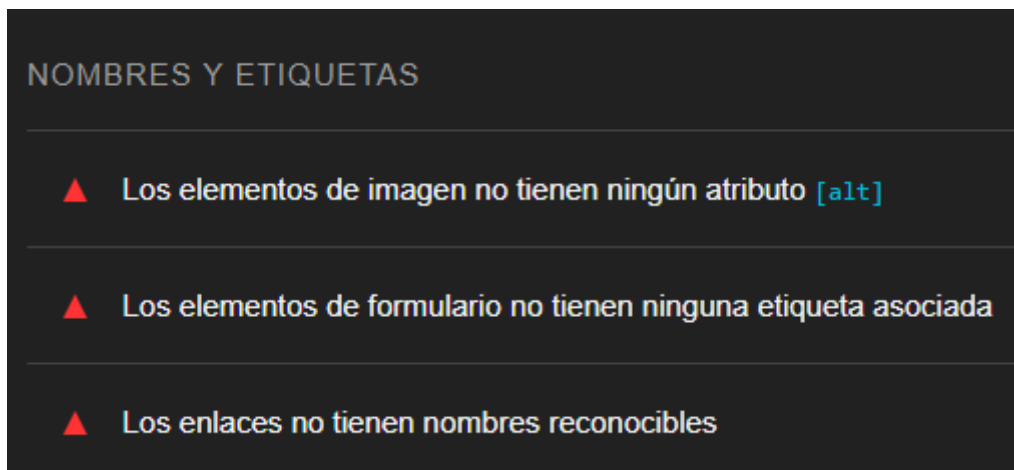
Operabilidad: en este aspecto lo que más nos gustó fue poder acceder a cada punto de la página usando el tabulador. No hizo falta usar el **teclado** en ningún momento para abrir menús desplegables, acceder a enlaces o imágenes. Otro aspecto que pudimos apreciar fue la **navegabilidad** de la página (tenía encabezados y etiquetas, título de página, etc).

Comprensibilidad: sin duda alguna el tener 62 **idiomas** disponibles es el ejemplo por excelencia de la gran accesibilidad de esta página. El otro aspecto que nos encantó fue la introducción de datos asistida con el uso de etiquetas en cada elemento donde ponemos el cursor encima.

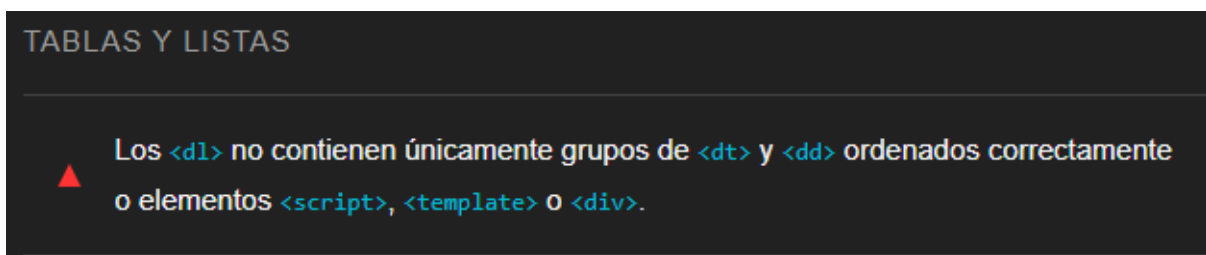
Robustez: aquí simplemente analizamos el documento HTML y el apartado de nombre, función y valor se veía normal, nada extraño. Todos los componentes de la interfaz de usuario parecían comprensibles de forma programática. Pero sí pudimos encontrar fallos en la parte de **procesamiento**, en específico la repetición de IDs.

b) Google LightHouse: **Accesibilidad 83**

- **Los elementos de imagen no tienen ningún atributo[alta]:** al igual que lo detectamos nosotros, Google LightHouse habrá detectado que las etiquetas de imagen no tienen un texto alternativo.
- **Los elementos de formulario no tienen ninguna etiqueta asociada:** La ausencia de etiquetas impide que los campos reciban atención cuando los leen los lectores de pantalla, y los usuarios con control motor deficiente no obtienen el beneficio de un área más grande en la que se puede hacer clic para el control, ya que al hacer clic en la etiqueta se activa el control.
- **Los enlaces no tienen nombres reconocibles:** al igual que ocurrió con el primer “warning”, los enlaces no tienen texto alternativo (o las imágenes con enlaces). Esto puede afectar a la hora de usar un screen reader si el enlace no es legible. Este punto no lo detectamos de forma manual, así que vino bien el uso de la herramienta.



- **Los `<dl>` no contienen únicamente grupos de `<dt>` y `<dd>` ordenados correctamente o elementos `<script>`, `<template>` o `<div>`:** Los elementos de la lista de definiciones requieren elementos `<dl>` alrededor de la lista, elementos `<dt>` para cada término y elementos `<dd>` para cada definición. Cada conjunto de elementos `<dt>` debe ir seguido de uno o más elementos `<dd>`. El problema de la página es que los elementos `<dl>` (en concreto 2) no van seguidos de ningún otro elemento, lo que hace tener escasez de descripción/significado. Si se usa un screen reader este no podría aportar la información necesaria del elemento para el usuario.



Ejercicio 2. *Seleccionar una aplicación móvil y realizar una evaluación inicial de la accesibilidad del sitio, identificando los problemas de accesibilidad que muestra de acuerdo a la propuesta WCAG*

Para el segundo ejercicio decidimos evaluar la aplicación **Yuka**, se trata de una aplicación que nos deja escanear los códigos de barras de productos alimenticios. Su objetivo principal es proporcionar a los usuarios información detallada sobre los productos que se desee como la puntuación nutricional, **alérgenos** y otros datos relevantes del producto.

Tras un análisis de la aplicación encontramos que Yuka muestra algunos problemas de accesibilidad que podrían mejorarse para garantizar un acceso equitativo para todos los usuarios. Es importante que los desarrolladores continúen evaluando y mejorando la accesibilidad de la aplicación para cumplir con las pautas de WCAG.

Perceptibilidad: vimos que en la pantalla de inicio de Yuka, el contraste entre el texto y el fondo es adecuado. Sin embargo, en algunas secciones, como la pantalla de detalles de un producto, el contraste podría mejorarse para facilitar la lectura. No se proporcionan alternativas de texto o subtítulos para las imágenes y gráficos en la aplicación. Además la aplicación ofrece algunas opciones de personalización, pero podría ampliar estas opciones para incluir configuraciones relacionadas con la accesibilidad, como el aumento del tamaño de la fuente y la adaptación de colores.

Operabilidad: vimos que la navegación en la aplicación parece estar diseñada principalmente para gestos táctiles, sería buena idea implementar alguna forma alternativa para navegar la aplicación. La aplicación en su mayoría es consistente en su diseño y estructura, lo que facilita la interacción para todos los usuarios.

Comprensibilidad: en principio la aplicación utiliza un lenguaje claro y comprensible en la mayoría de sus partes, lo que facilita la comprensión de la información nutricional y de ingredientes por parte de los usuarios. Una cosa que se podría mejorar sería proporcionar información de ayuda contextual para explicar funciones más avanzadas y cómo utilizarlas.

Robustez: nosotros no vimos muchos problemas de robustez en la aplicación ya que parece ser compatible con una variedad de dispositivos y sistemas operativos móviles tanto iOS como Android.

En conclusión Yuka muestra buenos aspectos cuando hablamos de accesibilidad pero se podría implementar pequeñas mejoras para que la aplicación garantice un acceso equitativo para todos los usuarios.