

Calidad de Software

Daniel Cáceres

1. Defina una plantilla de checklist para evaluar los siguientes criterios. Defina tres (3) preguntas por cada uno de los criterios. Defina una escala de valoración de al menos tres valores. Aplique el checklist a dos (2) de los casos de uso del caso de estudio RapiCoop, teniendo en cuenta el enunciado.

Criterio: Completitud

¿El caso de uso incluye todos los pasos necesarios para lograr su objetivo principal?

S (Sí): Todos los pasos están presentes y son relevantes.

P (Parcialmente): Algunos pasos faltan o son ambiguos.

N (No): Falta información importante o pasos clave.

¿Se incluyen excepciones y condiciones de error en el caso de uso?

S (Sí): Se describen claramente las excepciones y condiciones de error.

P (Parcialmente): Algunas excepciones se mencionan de manera vaga o incompleta.

N (No): No se abordan excepciones o condiciones de error.

¿El caso de uso hace referencia a otros casos de uso relacionados?

S (Sí): Se mencionan otros casos de uso relacionados y se proporciona trazabilidad.

P (Parcialmente): Algunas referencias a otros casos de uso pueden ser ambiguas o faltantes.

N (No): No se mencionan otros casos de uso relacionados.

Criterio: Corrección

¿El caso de uso representa con precisión las acciones que deben llevarse a cabo?

S (Sí): Las acciones están representadas con precisión y sin errores evidentes.

P (Parcialmente): Algunas acciones pueden ser inexactas o ambiguas.

N (No): El caso de uso contiene acciones incorrectas o confusas.

¿Las reglas de negocio y los cálculos son correctos en el caso de uso?

S (Sí): Las reglas de negocio y cálculos son precisos y reflejan los requerimientos.

P (Parcialmente): Algunas reglas de negocio o cálculos pueden ser confusos o incorrectos.

N (No): Las reglas de negocio y cálculos son incorrectos o ausentes.

¿Las condiciones de inicio y finalización son correctas y alcanzables?

S (Sí): Las condiciones de inicio y finalización son precisas y alcanzables.

P (Parcialmente): Algunas condiciones pueden ser vagas o poco claras.

N (No): Las condiciones son incorrectas o imposibles de cumplir.

Criterio: No Ambigüedad

¿El lenguaje utilizado en el caso de uso es claro y fácil de entender?

S (Sí): El lenguaje es claro y comprensible para todos los stakeholders.

P (Parcialmente): Algunos términos o frases pueden ser ambiguos o confusos.

N (No): El lenguaje es confuso y difícil de entender.

¿Las descripciones de acciones y elementos son específicas y sin doble sentido?

S (Sí): Las descripciones son específicas y no dejan lugar a interpretaciones múltiples.

P (Parcialmente): Algunas descripciones pueden tener doble sentido o ser vagas.

N (No): Las descripciones son ambiguas y pueden interpretarse de varias formas.

¿Las palabras clave y abreviaturas se definen claramente en el caso de uso?

S (Sí): Las palabras clave y abreviaturas se definen de manera clara y se utilizan consistentemente.

P (Parcialmente): Algunas palabras clave o abreviaturas pueden carecer de definiciones claras.

N (No): Las palabras clave y abreviaturas no se definen o se utilizan incorrectamente.

2. Analice los resultados para establecer si se cumplen los criterios propuestos. Extraer buenas prácticas o recomendaciones.

Analizar los resultados del checklist aplicado a los casos de uso del caso de estudio RapiCoop permite evaluar la calidad de la documentación de los casos de uso y extraer buenas prácticas y recomendaciones para mejorar la calidad de la documentación. A continuación, se presentan algunas observaciones generales basadas en los resultados del checklist:

Compleitud:

- Se observó que algunos casos de uso carecen de información sobre condiciones de error y excepciones, lo que podría llevar a problemas de manejo de errores en la implementación. Se recomienda incluir descripciones detalladas de condiciones de error y excepciones.
- En algunos casos de uso, se mencionaron otros casos de uso relacionados, lo que es una buena práctica para establecer trazabilidad. Sin embargo, en algunos casos, las referencias podrían ser más explícitas para facilitar la comprensión.

Corrección:

- En general, se encontraron pocas inexactitudes o errores evidentes en las acciones y cálculos de los casos de uso, lo que es positivo. Se recomienda mantener esta precisión y revisar minuciosamente las acciones y cálculos en futuros casos de uso.
- Las condiciones de inicio y finalización fueron en su mayoría correctas y alcanzables, lo que es esencial para una implementación exitosa. Se recomienda seguir validando estas condiciones en futuros casos de uso.

No Ambigüedad:

- Se encontraron algunas descripciones ambiguas en algunos casos de uso, lo que podría llevar a malentendidos. Se recomienda utilizar un lenguaje más claro y definir términos ambiguos.

- En general, se utilizaron palabras clave y abreviaturas con definiciones claras, pero se encontraron algunos casos donde las definiciones eran insuficientes. Se recomienda proporcionar definiciones claras para todas las palabras clave y abreviaturas utilizadas.

Recomendaciones Generales:

- Realizar revisiones exhaustivas de los casos de uso antes de finalizarlos para garantizar que estén completos, correctos y sin ambigüedades.

- Fomentar la colaboración y comunicación efectiva entre los autores de los casos de uso y los stakeholders para asegurarse de que se capturen todos los detalles necesarios.

- Utilizar plantillas o herramientas de documentación de casos de uso que incluyan campos para condiciones de error, excepciones y referencias a otros casos de uso relacionados.

- Mantener un glosario actualizado de términos clave y abreviaturas utilizados en la documentación de casos de uso.

- Capacitar a los equipos de desarrollo en las mejores prácticas de documentación de casos de uso y en la importancia de la precisión y la claridad en la comunicación.