

Relatório da atividade 03 - Profiling com Gprof

Grupo:

Artur Kenzo -

Daniel Jorge -

Gabriel Phelippe - NUSP 15453730

Jhonatan Barboza -

1. Introdução

Este relatório detalha a análise de performance de três algoritmos de ordenação, com o objetivo principal de utilizar a ferramenta de profiling `gprof`, que possibilita a comparação do tempo de execução de diferentes funções em um código. Comparou-se algoritmos com a mesma complexidade assintótica e observou as diferenças práticas de performance.

2. Metodologia

A análise foi conduzida seguindo as diretrizes da atividade:

2.1. Código Desenvolvido

Foi implementado um programa em C (`ex2.c`) que contém os seguintes algoritmos de ordenação:

- **Bubble Sort:** Complexidade de tempo $O(n^2)$.
- **Selection Sort:** Complexidade de tempo $O(n^2)$.
- **Insertion Sort:** Complexidade de tempo $O(n^2)$.

Com complexidade de tempo próximas, o `gprof` pode capturar dados relevantes de todos os algoritmos.

2.2. Ambiente de Teste

O ambiente de teste foi configurado da seguinte forma:

- **Tamanho do Vetor:** Um vetor com 5000 números inteiros (`ARRAY_SIZE`) foi utilizado para os testes.
- **Número de Execuções:** Cada algoritmo de ordenação foi executado 10 vezes (`NUM_EXECUTIONS`) para garantir que os resultados representassem uma média de

performance, minimizando variações pontuais.

- **Geração de Dados:** Um vetor original com números inteiros aleatórios foi gerado uma única vez pela função `generate_random_array`. Para cada uma das 10 execuções de cada algoritmo, uma cópia exata deste vetor original era criada usando a função `copy_array`, garantindo que todos os testes partissem das mesmas condições iniciais.

2.3. Limpeza de Cache

Para evitar que dados em cache de uma execução influenciassem o desempenho da próxima, uma função `clean_cache` foi chamada antes de cada execução dos algoritmos de ordenação. Essa função itera sobre um vetor estático que corresponde ao maior nível de cache do processador, forçando o sistema a sobrescrever os dados antigos.

2.4. Processo de Profiling

O processo de profiling foi automatizado por um `Makefile` e seguiu estes passos essenciais:

1. **Compilação:** O código C foi compilado com a flag `-pg` para que o executável pudesse gerar dados de performance.
2. **Execução:** Ao rodar o programa, foi criado o arquivo `gmon.out`, que contém os dados brutos da análise.
3. **Análise:** O comando `gprof` foi usado para ler o `gmon.out` e gerar um relatório de texto com as métricas de tempo e chamadas de função.
4. **Visualização:** O relatório de texto foi convertido em um grafo de chamadas visual (`.png`) com o auxílio das ferramentas `gprof2dot.py` e `dot`.

3. Resultados e Análise

A análise dos dados coletados pelo `gprof` está dividida em duas partes: o perfil de execução (flat profile) e o grafo de chamadas (call graph).

3.1. Análise do Flat Profile e do Grafo de chamadas

O flat profile sumariza o tempo gasto em cada função do programa. A tabela abaixo extrai os dados mais relevantes do arquivo `saída.txt`.

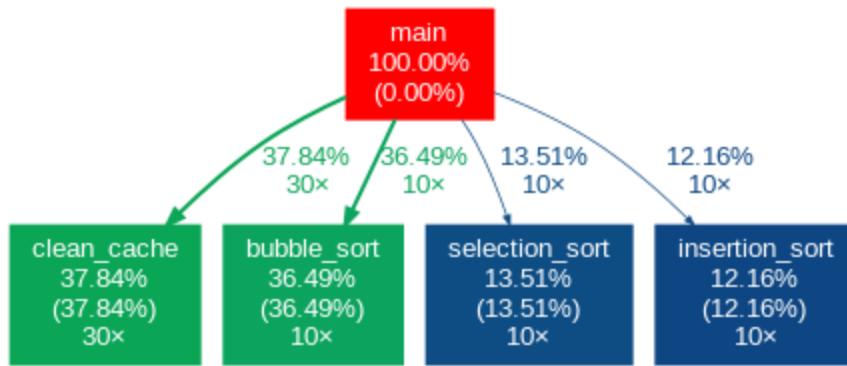
Nome da Função	% do Tempo Total	Tempo Total (s)	Chamadas	Média por Chamada (ms)
<code>clean_cache</code>	37.84%	0.28	30	9.33
<code>bubble_sort</code>	36.49%	0.27	10	27.00
<code>selection_sort</code>	13.51%	0.10	10	10.00

Nome da Função	% do Tempo Total	Tempo Total (s)	Chamadas	Média por Chamada (ms)
insertion_sort	12.16%	0.09	10	9.00
copy_array	0.00%	0.00	30	0.00
generate_random_array	0.00%	0.00	1	0.00

Da análise da tabela, observamos que:

1. `clean_cache` : Consumiu **37.84%** do tempo total de execução. Este é um comportamento esperado, pois a função foi projetada para realizar uma operação intensiva de acesso à memória a fim de invalidar o cache do processador.
2. `bubble_sort` : Foi o algoritmo de ordenação mais lento, correspondendo a **36.49%** do tempo total e uma média de **27.00 ms** por execução.
3. `selection_sort` e `insertion_sort` : Apresentaram desempenho significativamente melhor que o Bubble Sort, com o `insertion_sort` sendo o mais rápido dos três, com **12.16%** do tempo total e uma média de **9.00 ms** por execução.

O grafo de chamadas só confirma o visualizado no `.txt` : o grafo demonstra a relação entre as funções e o tempo gasto em cada uma delas:



A função `main` é o ponto de partida, correspondendo a 100% do tempo de execução do programa e de seus filhos. As ramificações mais "quentes" (que consomem mais tempo) são as chamadas para `clean_cache` (37.84%) e `bubble_sort` (36.49%), destacadas pela cor verde e pelas linhas mais espessas no grafo. As chamadas para `selection_sort` (13.51%) e `insertion_sort` (12.16%) representam uma porção menor do tempo de execução.

Assim, com base nos dados empíricos, a ordem de eficiência dos algoritmos para o cenário testado é: 1º Insertion Sort (mais rápido) > 2º Selection Sort > 3º Bubble Sort (mais lento)

3.2. Comparação com a Análise Assintótica

Os três algoritmos testados (Bubble Sort, Selection Sort e Insertion Sort) possuem uma complexidade de tempo de pior caso e caso médio de $O(n^2)$. A análise assintótica nos diz

que, para entradas grandes, o tempo de execução cresce de forma quadrática.

No entanto, a análise de profiling revelou que, embora pertençam à mesma classe de complexidade, seu desempenho no mundo real é diferente.

- O **Bubble Sort** é conhecido por ser ineficiente na prática devido ao grande número de operações de troca que realiza.
- O **Selection Sort** realiza menos trocas que o Bubble Sort, mas um número fixo de comparações.
- O **Insertion Sort** é geralmente o mais rápido dos três para vetores pequenos ou parcialmente ordenados, pois seu número de comparações e trocas pode ser significativamente menor no melhor caso.

Os resultados obtidos estão de acordo com o esperado pela teoria da computação: a análise assintótica descreve o crescimento do tempo de execução, mas não revela as constantes e os fatores de baixo nível que diferenciam algoritmos da mesma classe de complexidade.

4. Conclusão

Este trabalho demonstrou com sucesso o uso da ferramenta `gprof` para realizar o profiling de um código em C e analisar a performance de diferentes funções. A metodologia de limpar o cache e executar cada algoritmo múltiplas vezes sobre o mesmo conjunto de dados permitiu uma comparação justa e precisa.

A análise revelou que, para um vetor de 5000 inteiros aleatórios, o `Insertion Sort` foi o algoritmo mais eficiente, seguido pelo `Selection Sort` e, por último, o `Bubble Sort`. Este resultado prático, embora não seja evidente apenas pela análise assintótica de $O(n^2)$, está alinhado com o comportamento conhecido desses algoritmos. A ferramenta `gprof` provou ser eficaz para identificar os gargalos de performance e fornecer insights quantitativos sobre o tempo de execução do código.