

Rúbrica del Proyecto 2 (Certamen 2 Taller de Visualización de la Información)

29 de mayo del 2024

Rúbrica del Proyecto 2 (Certamen 2)

Criterio	Muy bien (8-10 puntos)	Bien (4-7 puntos)	Deficiente (0-3 puntos)	Puntaje Máximo
1. Presentación Oral				50
Claridad y Estructura	Presentación muy bien organizada y fluida. Introducción clara del tema y objetivos. Transiciones suaves entre secciones.	Presentación organizada con algunas áreas que podrían mejorar. Introducción y objetivos mayormente claros. Transiciones generalmente efectivas.	Presentación desorganizada y difícil de seguir. Introducción y objetivos poco claros o ausentes. Transiciones bruscas o inexistentes.	10
	Explicación precisa y detallada de las visualizaciones. Contenido altamente relevante con respecto al tema. Justificación	Explicación adecuada de las visualizaciones con algunos detalles faltantes. Contenido generalmente relevante. Justificación de	Explicación insuficiente o inexacta de las visualizaciones. Contenido poco relevante o fuera de tema. Justificación de	

Contenido y Relevancia	<p>clara de la elección de las visualizaciones. Conclusiones bien fundamentadas relacionadas con las visualizaciones. Explicación clara de cómo el trabajo puede aportar valor.</p>	<p>la elección de las visualizaciones presente pero podría mejorar. Conclusiones aceptables pero no totalmente claras. Explicación de cómo el trabajo puede aportar valor, aunque con áreas de mejora.</p>	<p>la elección de las visualizaciones débil o inexistente. Conclusiones pobres o ausentes. Falta de explicación sobre cómo el trabajo puede aportar valor.</p>	10
Habilidad de Comunicación	<p>Comunicación verbal clara y efectiva. Uso efectivo del tiempo (máximo de 20 minutos). Capacidad para responder preguntas del público de manera concisa y precisa y de comentar y dar ideas a otros trabajos. Alta motivación de la audiencia (público general).</p>	<p>Comunicación verbal generalmente clara con algunas áreas de mejora. Uso mayormente efectivo del tiempo. Respuestas a preguntas del público generalmente adecuadas. Entrega algunas ideas a otros grupos relevantes pero o son muy pocas o no son siempre constructivas. Motivación de la audiencia</p>	<p>Comunicación verbal poco clara o confusa. Mal uso del tiempo (presentación demasiado larga o corta). Dificultad para responder preguntas del público de manera adecuada. Baja o nula contribución de ideas de mejora al trabajo de otros grupos. Baja motivación de</p>	10

		presente pero no óptima.	la audiencia.	
Uso de Visualizaciones	Integración muy efectiva de las visualizaciones en la presentación. Visualizaciones de alta calidad y claridad. Explicación de los insights obtenidos de las visualizaciones muy clara.	Integración adecuada de las visualizaciones con algunas áreas de mejora. Visualizaciones de buena calidad pero con margen para mejorar en claridad. Explicación de los insights obtenidos generalmente clara.	Poca o ninguna integración de las visualizaciones en la presentación. Visualizaciones de baja calidad o confusas. Explicación insuficiente de los insights obtenidos de las visualizaciones.	10
Diseño y estética	Uso adecuado y consistente de paletas de colores. Diseño visual atractivo y profesional. Leyenda no choca con los elementos importantes de la visualización. Uso correcto de tipografía (tipo y tamaño)	Uso mayormente adecuado de paletas de colores con algunas áreas de mejora. Diseño visual aceptable pero con margen para ser más atractivo y profesional. Elección de tipografía generalmente buena pero con áreas de mejora.	Uso inapropiado o inconsistente de paletas de colores. Diseño visual poco atractivo o no profesional. Mala elección de tipografía: títulos y/o etiquetas de ejes no se leen con claridad. Leyenda choca con elementos de la visualización	10

Criterio	Muy bien (8-10 puntos)	Bien (4-7 puntos)	Deficiente (0-3 puntos)	Puntaje Máximo
2. Jupyter Notebook				50
Claridad y Comentarios	Código muy bien estructurado y comentado. Explicación clara de cada sección del notebook. Todo el código se ejecuta sin errores.	Código generalmente bien estructurado y comentado con algunas áreas de mejora. Explicación de cada sección mayormente clara. El código se ejecuta con pocos o ningún error.	Código mal estructurado o con pocos comentarios. Explicación insuficiente de las secciones del notebook. Errores en la ejecución del código.	10
Visualizaciones	Muy bien (8-10 puntos)	Bien (4-7 puntos)	Deficiente (0-3 puntos)	
Complejidad Media	Visualización clara y precisa. Uso adecuado de colores, escalas y etiquetas. Insights obtenidos claramente explicados. Nombres de ejes y títulos adecuados.	Visualización mayormente clara con algunas áreas de mejora. Uso adecuado de colores, escalas y etiquetas con margen para mejorar. Insights obtenidos explicados pero no totalmente claros. Nombres de	Visualización confusa o inexacta. Uso inapropiado de colores, escalas y etiquetas. Insights obtenidos poco claros o ausentes. Nombres de ejes y títulos ausentes o	20 (10 cada una)

		ejes y títulos presentes pero con áreas de mejora.	inadecuados.	
Complejidad Alta	Visualización innovadora y bien justificada. Uso avanzado de técnicas de visualización (por ejemplo, heat maps, coropletas, mapas de burbujas, streamgraphs). Insights obtenidos claramente explicados y relevantes. Nombres de ejes y títulos adecuados.	Visualización innovadora con algunas áreas de mejora. Uso adecuado de técnicas avanzadas de visualización con margen para mejorar. Insights obtenidos explicados pero no totalmente claros. Nombres de ejes y títulos presentes pero con áreas de mejora.	Visualización poco innovadora o mal justificada. Uso inapropiado de técnicas avanzadas de visualización. Insights obtenidos poco claros o ausentes. Nombres de ejes y títulos ausentes o inadecuados.	20 (10 cada una)
Estética y Nombres de Ejes y Títulos	Uso adecuado de paletas de colores. Diseño visual atractivo y profesional. Nombres de ejes y títulos claros y descriptivos. Adecuación de	Uso mayormente adecuado de paletas de colores con algunas áreas de mejora. Diseño visual aceptable pero con margen para ser más atractivo y profesional. Nombres de ejes y títulos	Uso inapropiado o inconsistente de paletas de colores. Diseño visual poco atractivo o no profesional. Nombres de ejes y títulos ausentes o inadecuados.	10

	los colores para mejorar la interpretación y el análisis de datos.	presentes pero con áreas de mejora. Adecuación de los colores generalmente buena pero con áreas de mejora.	Colores mal elegidos que dificultan la interpretación y el análisis de datos.	
--	--	---	---	--

Total: 100 puntos