

TRIBUNALUL CLUJ



BILANȚUL ACTIVITĂȚII TRIBUNALULUI CLUJ

2011

CUPRINS

Cap.1. PREZENTAREA GENERALĂ A INSTANȚEI	1
Cap.2. ANALIZA ACTIVITĂȚII A INSTANȚEI.....	15
2.1. Indicatori statistici relevanți pentru activitatea instanțe.....	15
2.1.1 Volumul total de activitate	15
2.1.2 Încărcătura pe judecător.....	24
2.1.3 Operativitatea la nivelul instanțelor.....	25
2.1.4 Concluzii privind evoluția indicatorilor statistici la nivelul instanței în anul 2011. Vulnerabilități identificate. Măsurile de remediere preconizate	32
2.2. Aspecte calitative.....	35
2.2.1 Ponderea atacabilității hotărârilor	35
2.2.2 Elemente statistice privind durata de soluționare a cauzelor.....	35
2.2.3 Formarea profesională la nivelul instanței.....	37
2.2.4 Managementul instanței în anul 2011.....	39
2.3 Modificările în plan normativ	42
2.3.1 Impactul principalelor modificărilor legislative si regulamentare operate în cursul anului 2011 asupra activității instanței	42
Cap.3. ACCES ȘI ÎNCREDERE ÎN JUSTIȚIE. TRANSPARENȚĂ ȘI INTEGRITATE	56
3.1. Asigurarea accesului liber la justiție în anul 2011.....	56
3.2. Măsurile luate la nivelul instanței pentru unificarea practicii judiciare	57
3.3. Aspecte privind asigurarea transparenței activității instanței	59
3.4. Aspecte privind răspunderea disciplinară a personalului instanței	61
Cap.4. GESTIONAREA RESURSELOR	63
4.1. Resurse umane aflate la dispoziția instanței în anul 2011	63
4.2. Resurse materiale aflate la dispoziția instanței în anul 2011	64

Cap.5. RAPORTURILE DINTRE INSTANȚĂ SI CELELALTE INSTITUȚII ȘI ORGANISME, PRECUM ȘI CU SOCIETATEA CIVILĂ	70
5.1. Raporturile cu Consiliul Superior al Magistraturii.....	70
5.2. Raporturile cu Ministerul Justiției	70
5.3. Raporturile dintre instanță și parchet.....	71
5.4. Raporturile cu barourile de avocați precum și cu experții judiciari	71
5.5. Raporturile cu mass-media	71
5.6. Raporturile cu justițiabilii	72
Cap.6. CONCLUZII	74

ANEXE

Cap.I. PREZENTAREA GENERALĂ A INSTANȚEI

În raza de competență a Tribunalului Cluj se află Judecătoria Cluj-Napoca, ce-și are sediul în aceeași clădire cu tribunalul, Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Specializat Cluj și parchetele de pe lângă aceste instanțe, judecătoriile Turda și Gherla, ce funcționează la o distanță de aproximativ 30 km de sediul tribunalului, judecătoriile Huedin și Dej, ce funcționează la o distanță de aproximativ 50 de Km.

Anual, la aceste instanțe se soluționează peste 70.000 cauze. Volumul mediu de cauze pe judecător a variat pe parcursul anilor în funcție de specificul instanței și complexitatea cauzelor fiind între 800-1.600 cauze anual.

Pentru o informare corectă considerăm necesară prezentarea separată a situației existente la fiecare instanță.

TRIBUNALUL CLUJ

Tribunalul Cluj își are sediul în Municipiul Cluj-Napoca, str. Dorobanților, nr. 2-4, într-o clădire ce are o vechime de peste 100 de ani și care, începând din anul 1996, a fost supusă unui proces de renovare.

În același imobil funcționează Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Specializat Cluj, Judecătoria Cluj-Napoca, parchetele de pe lângă aceste instanțe și Laboratorul Criminalistic.

Clădirea, deși modernizată și adaptată standardelor actuale, a devenit în ultimii ani neîncăpătoare ca urmare a creșterii numărului de personal de la toate instanțele. S-a ajuns astfel la situația în care judecătorii și grefierii stau

câte patru sau cinci într-un birou iar într-o sală de ședință sunt programate câte două ședințe într-o zi.

Starea existentă precum și perspectiva înființării instanțelor specializate ne-a determinat să căutăm soluții pentru rezolvarea situației. Cum achiziționarea sau închirierea unui spațiu implică cheltuieli enorme, am solicitat Ministerului Justiției fonduri pentru mansardarea unui corp din clădire.

Deși am primit numeroase promisiuni, problema a rămas în continuare nerezolvată.

JUDECĂTORIA CLUJ-NAPOCA

Judecătoria Cluj-Napoca are sediul în Cluj-Napoca, str. Dorobanților, nr. 2, în clădirea Palatului de Justiție Cluj, în aceeași locație în care se află Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Cluj și Tribunalul Comercial Cluj, edificiu construit între anii 1898 și 1906.

Potrivit Legii nr. 304/2004, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 247/2005, Judecătoria Cluj-Napoca este condusă de un președinte și de un vicepreședinte. Alături de aceștia organizarea instanței este coordonată de un colegiu de conducere compus din președintele instanței și 4 membri aleși de adunarea generală a judecătorilor, cu competența prevăzută de art. 22 și 25 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005.

În schema de personal a Judecătoriei Cluj-Napoca au fost prevăzute 36 posturi de judecători până la data de 30 septembrie 2011, când a intervenit suplimentarea schemei cu 1 post de judecător, în baza Hotărârii CSM nr. 469/12.07.2011, coroborat cu Ordinul Ministrului Justiției nr. 1949/C/30.09.2011; ulterior a intervenit suplimentarea schemei de judecători

cu 4 posturi, în baza Hotărârii CSM nr. 922/13.12.2011, coroborat cu ordinul Ministrului Justiției nr. 56 emis în data de 06 ianuarie 2012.

În cadrul Judecătoriei Cluj-Napoca funcționează două secții: Secția civilă și Secția penală conduse fiecare de câte un președinte de secție.

În cursul anului 2011 au exercitat activitatea de judecată un număr cuprins între 30 și 33 judecători (3 judecătore s-au aflat în concediu de creștere a copilului, 1 judecătore a beneficiat din data de 08 septembrie 2011 de concediu pentru sarcină și lăuzie).

În cadrul secției civile și-au desfășurat activitatea un număr cuprins între 25 și 28 de judecători. În cursul anului 2011, activitatea de judecată a fost asigurată în cadrul Secției civile de complete cu competență generală de soluționare a cauzelor, fără a exista complete specializate în cadrul acestei secții, acestea fiind desființate în cursul anului 2011, respectiv: prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 500/20 mai 2010, au fost desființate cele 4 complete specializate în materia fondului funciar; prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 860/09.09.2010 au fost desființate cele 3 complete specializate în materia minori și familie.

În cadrul Secției penale și-au desfășurat activitatea 5 judecători, respectiv 6 judecători din data de 23 februarie 2011, în baza hotărârilor Colegiului de Conducere din datele de 12 ianuarie 2011, 14 ianuarie 2011, respectiv 23 februarie 2011, prin care s-a decis alocarea unui judecător acestei secții. În secția penală, în cursul anului 2011, au funcționat complete cu competență generală de soluționare a cauzelor, fiecare complet fiind specializat în soluționarea cauzelor cu minori, iar 5 complete soluționează cauze de corupție și criminalitate organizată.

În privința personalului auxiliar schema prevede 56 posturi de personal auxiliar de specialitate dintre care 44 posturi de grefier, 7 posturi de grefier

arhivar, 3 posturi de aprod, un post de agent procedural și un post de grefier statistician.

Activitatea economică, financiară și administrativă a Judecătoriei Cluj-Napoca este asigurată de departamentul economico-financiar și administrativ din cadrul Tribunalului Cluj.

Activitatea de judecată s-a desfășurat în cursul anului 2011 în 7 săli de judecată, iar pentru repartizarea personalului instanța a dispus de următoarele spații: 1 birou pentru președinte; 1 birou pentru vicepreședinte; 8 birouri pentru judecători; 1 birou pentru grefierul șef; 1 birou pentru grefierul șef al secției civile, 7 birouri pentru grefierii de ședință; 1 birou pentru compartimentul executări penale în care se află grefierul șef de secție penală; 1, respectiv 2 grefieri au fost repartizați în anticamera vicepreședintelui aceștia având atribuțiile specifice Compartimentului de executări civile și corespondența instanței; 2 grefieri au fost repartizați în anticamera sălii de judecată 102; 1 birou pentru registratura instanței; 3 încăperi în spațiul de la suprafață pentru arhiva instanței.

JUDECĂTORIA TURDA

Activitatea desfășurată de Judecătoria Turda s-a realizat și în anul 2011 în contextul aplicării măsurilor de reformă a justiției și a intrării în vigoare a Noului Cod Civil. Coordonatele principale ce au guvernat activitatea de ansamblu au vizat, ca în anii anteriori, în principal, asigurarea respectării legii, independența puterii judecătorești, respectarea normelor de disciplină, deontologie profesională, solemnitatea ședințelor de judecată, celeritatea și imparțialitatea, în final, pronunțarea unor hotărâri temeinice și legale, convingătoare sub aspectul motivării, prin care să se asigure prestigiul instanței în fața opiniei publice.

În raza Tribunalului Cluj, dar și a Curții de Apel Cluj, Judecătoria Turda reprezintă singura judecătorie a cărei competență se extinde asupra a 2 localități cu rang administrativ de municipii, Turda și Câmpia Turzii, din care cauză, raza teritorială de competență este vastă și cuprinde, alături de cele 2 municipii la 106 localități rurale cu rang de comune și sate.

Până la 20 august 2008 instanța și-a desfășurat activitatea într-o clădire ce datează din anul 1698, situată pe strada Republicii, nr. 5, proprietatea Comunei Urbane Turda, deținută în administrare operativă de Ministerul Justiției. Starea precară a clădirii, evenimentele negative survenite în starea acesteia a creat un real pericol pentru justițiabili și personal, motiv pentru care, în mod constant și perseverent, conducerile Judecătoriei Turda și ale Tribunalului Cluj au sesizat Ministerul Justiției, solicitând luarea de măsuri grabnice, fie în remedierea defecțiunilor, fie în mutarea sediului instanței.

La data de 20.08.2008, cu sprijinul susținut al Curții de Apel Cluj, s-a încheiat contract de închiriere a unui nou spațiu, instanța continuându-și activitatea într-un spațiu nou, situat la etajul clădirii din str. 1 Decembrie 1981, nr. 29. În noua clădire au fost amenajate 3 săli de judecată, 3 birouri pentru judecători și tot atâtea pentru grefieri. Ulterior, în cursul anului 2011, ca urmare a fluctuației personalului, cu consecința complinirii schemei grefierilor, sălile destinate desfășurării ședințelor de judecată au fost reduse la două și s-a creat un nou birou afectat activității personalului auxiliar.

Cu ocazia ocupării sediului amintit a fost rezolvată problema dotării materiale a instanței, sălile de judecată fiind remobilate cu un mobilier nou, modern, iar birourile administrative au putut fi dotate cu mobilierul predat în custodie de proprietarul clădirii. La finalul anului 2009 s-a luat măsura recondiționării stațiilor de amplificare utilizate la vechiul sediu al instanței, pentru asigurarea sonorizării în sălile de judecată.

Prin implicarea conducerilor Curții de Apel Cluj, Tribunalului Cluj și Judecătoriei Turda, mizând totodată pe colaborarea Primăriei municipiului Turda, s-a identificat o altă soluție, nouă în raport cu cele precedente, respectiv atribuirea către Ministerul Justiției, cu drept de administrare în favoarea Tribunalului Cluj, a unui imobil care, anterior, a deservit Școala Generală „Potaissa” din municipiul Turda.

Acest imobil beneficiază de amplasare centrală, având o suprafață utilă îndestulătoare (peste 2.000 mp), în vreme ce terenul aferent este în suprafață de circa 9.000 mp. Întrucât starea tehnică de ansamblu a imobilului este bună, investițiile necesare pentru adecvarea lui la necesitățile Judecătoriei Turda sunt rezonabile ca valoare, ele nepresupunând intervenții structurale ori altele de mare amploare.

După efectuarea unor lucrări de igienizare a spațiilor din noul sediu, lucrări care au constat în înlocuirea geamurilor existente cu geamuri termopan, lucrări de zugrăvire a spațiilor interioare, refacerea instalațiilor de încălzire, activitatea instanței s-a mutat la noul sediu începând din data de 01 august 2011.

Clădirea este structurată pe trei niveluri: subsol, parter și etaj.

Suprafața subsolului este mai mică decât suprafața parterului și a etajului 1, existând subsol doar pe aripa sudică a acesteia. Aici, spațiile existente sunt folosite în mare parte pentru arhiva veche, unde spațiul de depozitare este corespunzător, fără umiditate. Sunt depozitate aici dosare din anii 1979 – 2006.

Tot de la subsol s-a alocat un spațiu care în cursul anului 2012 urmează să fie amenajat ca spațiu destinat deținuților, cu încăperi separate pentru deținuți minori- majori respectiv în funcție de sex.

Pentru a securiza traseul pe care urmează să sosească deținuții, odată cu lucrările de refacere a gardului înconjurător al instanței de pe latura sudică, s-a separat un spațiu din curtea instanței, cu acces auto direct din strada

principală, spațiu în care au acces doar autovehiculele care transportă deținuți. Din această curte interioară, deținuții sunt transferați în sălile de judecată, respectiv vor fi transferați în spațiul de la subsol (după amenajare) pe un traseu sigur, care să nu se intersecteze cu spațiul destinat publicului.

La parter au fost amenajate și funcționează 3 săli de judecată. Sălile de judecată nr. 1 și nr. 2 au fost amenajate dintr-o sală de sport și o sală de clasă existente, obținându-se astfel două săli mari, corespunzătoare și adecvate scopului pentru care au fost alocate. De asemenea s-a reușit amenajarea unei intrări separate pentru completele de judecată. Sala de judecată nr. 3 a fost amenajată dintr-o fostă sală de clasă, fiind poziționată lângă intrarea principală, pe același coridor cu arhiva și registratura. Deși beneficiază de o suprafață mai mică decât celelalte două săli, activitatea de judecată se poate desfășura în condiții corespunzătoare.

Tot la acest nivel funcționează registratura și arhiva instanței. Pe aripa de clădire ce leagă cele două corpuri principale, a fost alocat un spațiu având destinația de garderobă avocați, care a fost amenajat de către Baroul Cluj, în care accesul se realizează pe baza de cartelă.

Pentru a veni în sprijinul justițiabililor, tot la parter s-a alocat un spațiu unui birou pentru redactat acte și multiplicat acte (xerox). S-a amenajat de asemenea un grup social pentru public.

Paza Judecătoriei Turda se realizează de către Jandarmeria Română, conform planului de pază și protecție aprobat de către Președintele Judecătoriei sub nr.A.766/02.08.2011 și avizat de către Inspectoratul de Jandarmi Județean Cluj sub nr.01419334/01.08.2011

Conform planului de pază și protecție, în încăperea din imediată vecinătate a intrării principale în instanța a fost instalat și postul de pază și control acces, astfel încât tot traficul de persoane să poată fi monitorizat cât mai ușor de către agenții. În interiorul clădirii s-au montat un număr de 15

camere de supraveghere video, camere care acoperă traseul de deplasare al deținuților, arhiva, registratura.

La etajul 1, în aripa sudică a clădirii au fost amenajate din 3 săli de clasă biroul președintelui instanței, biroul vicepreședintelui precum și birou grefierului șef. Am mai fost amenajate 4 birouri pentru judecători, 3 din ele prin reamenajarea unor foste săli de clasă, având suprafețe de cca. 58 mp, iar al patrulea, fiind amenajat pe latura care leagă cele două corpuri principale, având o suprafață mai redusă, unde își desfășoară activitatea doi judecători. Tot la acest nivel s-au amenajat încă cinci birouri pentru grefieri, un birou pentru statistică și o sală a serverelor. Etajul 1 are două grupuri sociale. O problemă încă nerezolvată este cea a dotării birourilor instanței cu telefoane,

În ceea ce privește paza și accesul la etajul 1, trebuie menționat că acesta se poate face prin două locuri. Primul loc de acces este pe scara poziționată în dreptul intrării principale și supravegheată de postul de pază și control acces, iar al doilea loc de acces este pe casa scărilor situată în aripa sudică a clădirii, unde nu există post de control. În aceste condiții, publicul poate să urce la etajul superior, fără să fie controlat. Mai mult, tot ca o deficiență a sistemul de pază și protecție trebuie menționat că la etajul 1 nu există nici o cameră video de supraveghere, astfel încât o eventuală persoană care a intrat neautorizat în acel spațiu, nu mai poate fi observată.

Sub aspectul resurselor umane aflate la dispoziția instanței, în cursul lunii ianuarie 2011, prin Hotărârea CSM nr. 1366/2010, dl. Judecător Oprescu Mugurel Marius, a fost numit în funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Turda, începând cu data de 01.01.2011, în urma susținerii examenului de promovare în funcții de conducere.

În luna aprilie 2011 a fost numită în funcția de judecător la Judecătoria Turda, doamna judecător Bucea Constantina conform Hotărârii CSM nr.91/2011, iar începând cu data de 01.06.2011 a fost transferată la Judecătoria

Turda, doamna judecător Oneț Georgeta Olipia, conform Hotărârii CSM nr.318/28.04.2011.

De asemenea, începând cu luna iulie au fost numiți în funcția de judecători stagiați la Judecătoria Turda, doamna judecător Todea Rosina Valentina și domnul judecător Gaga Ioan.

În aceste condiții schema de personal are în acest moment un grad de ocupare optim, toate cele 14 posturi fiind ocupate, din care doar un singur judecător (doamna judecător Cristina Pop) se află în concediu pentru creșterea copilului. Ocuparea schemei de personal s-a reflectat în mod pozitiv în activitatea instanței, prin îmbunătățirea indicatorilor de cantitate și calitate.

În anul 2011 schema de personal auxiliar s-a modificat prin rămânerea în concediu de creștere a copilului a doamnei greșier Amza Ioana, începând din data de 01.09.2011 și prin transferarea doamnei greșier Anca Taloș la Judecătoria Șimleul-Silvaniei, începând cu data de 10.09.2011.

JUDECĂTORIA DEJ

Activitatea Judecătoriei Dej se desfășoară în sediul fostului Tribunalul Someș, clădire edificată pe cheltuiela statului în anul 1894, purtând denumirea "Palatul de Justiție", având 100 de încăperi, situate în pe structura demisol, parter, etaj și pod, imobil ce figurează în publicitatea cadastrală drept proprietatea tabulară a Statului Român.

Deoarece în incinta clădirii își desfășoară activitatea și alte instituții, respectiv parchetul și poliția locală, serviciul de probațiune, spitalul penitenciar și oficiul local de cadastru și publicitate imobiliară, pentru Judecătoria Dej au rămas disponibile 47 de încăperi, situate în marea lor parte la etaj, corespunzător amenajate în birouri și compartimente de specialitate, dintre care 2 săli de judecată funcționale. Cea de a treia sală, aflată la parterul clădirii,

nu posedă dotările necesare folosirii destinației inițiale, nefiind recondiționată, lipsind și mobilierul necesar.

Spațiul din Palatul de Justiție destinat funcționării judecătoriei oferă prin dimensiunile generoase și funcționalitate un confort și condiții bune de lucru pentru personalul instanței.

În raza de competență a Judecătoriei Dej sunt în prezent arondate teritorial municipiul Dej și un număr de 12 comune cu satele aferente, precum și Spitalul Penitenciar Dej.

Conducerea instanței este asigurată de președinte și colegiul de conducere al judecătoriei, iar adunarea generală a judecătorilor este formată în prezent din 5 magistrați. Din colegiul de conducere al Judecătoriei Dej, alături de președinte, fac parte doi judecători aleși la începutul anului 2009 pe o perioadă de 3 ani, potrivit art. 21 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În procesul de informatizare a instanțelor, Judecătoria Dej a fost dotată cu 31 de unități P.C. interconectate în rețeaua internă LAN, 7 imprimante și 5 servere. Atât magistrații, cât și personalul auxiliar dețin în birouri calculatoare conectate la internet.

Cele două săli de judecată aflate în uz, sunt dotate cu calculator și imprimantă, fără aparatură de sonorizare și de înregistrare video sau audio a ședințelor, obligatorie începând cu 1 ianuarie 2010, lipsind și consemnarea prin stenografieri, ca alternativă prevăzută de art.13 din Legea nr.304/2004, privind organizarea judiciară.

Instanța dispune însă de mijloacele tehnice pentru audiere prin videoconferință, în conformitate cu prevederile art.165 din Legea nr.302/2004, privind cooperarea judiciară internațională în materie penală.

Grefierul-șef, grefierii de ședință și cei cu atribuții în materie de executări penale și civile, ocupă un număr de 9 birouri, iar compartimentele de

registratură și arhivă spații distinct alocate, existând și un birou pentru informaticianul angajat al Tribunalului Cluj, ce se ocupă de judecătorie. Toate dispun, după caz, de servere, calculatoare, imprimante și xeroxuri. Dotarea din prezent a instanței acoperă necesarul de tehnică pentru personalul existent, cu mențiunile anterior făcute.

La nivelul judecătoriei s-a asigurat o încăpere mobilată spre folosința avocaților, cu precădere din cadrul Colegiului de Avocatură Dej.

De asemenea, s-a atribuit un spațiu la parterul clădirii, corpului de jandarmi ce asigură paza instanței.

JUDECĂTORIA GHERLA

Activitatea Judecătoriei Gherla se desfășoară în conformitate cu dispozițiile Legii numărul 304/2004 republicată privind organizarea judiciară, a Legii numărul 303/2004 privind statutul magistraților, republicată, a Legii numărul 567/2004, privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și a Regulamentului de ordine interioară a instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii numărul 387/2005 (cu modificările ulterioare).

Instanța a funcționat până în anul 1968 când, în urma reorganizării instanțelor judecătorești a fost desființată și a fost reînființată prin Legea de organizare judecătorească numărul 92/1992 dar a început efectiv activitatea în aprilie 1996. În prezent, judecătoria își desfășoară activitatea în două clădiri aflate în aceeași curte, cu o vechime de aproximativ 100 de ani, iar în aceste clădiri își mai desfășoară activitatea și Parchetul de pe lângă Judecătoria Gherla.

Judecătoria Gherla se află în raza teritorială a Tribunalului Cluj, respectiv a Curții de Apel Cluj. Are în competență teritorială 17 comune (cu 89 de sate) și

municipiul Gherla. Personalul instanței se compune în prezent din 8 judecători și 16 persoane reprezentând personal administrativ, auxiliar și de serviciu. Totuși, trebuie precizat că, în prezent, unul din judecători este numit judecător delegat la Penitenciarul Gherla.

Instanța nu are constituite secții (penală și civilă) dar completele de judecată care funcționează sunt grupate pe materii (patru complete civile și două complete penale) iar unele categorii de cauze mai puțin frecvente (înscrierea persoanelor juridice fără scop patrimonial, înscrierea asociațiilor de proprietari etc.) sunt soluționate de complete specializate.

Un aspect important este acela că în raza instanței se află Penitenciarul Gherla, ceea ce influențează mult tipul de cauze ce se judecă la instanță, având de soluționat multe cauze de natură penală și, în special diversele cereri depuse de către deținuți.

Un alt aspect specific al instanței îl constituie faptul că, majoritatea judecătorilor nu au domiciliul în municipiul Gherla și unii dintre ei efectuează naveta din municipiul Cluj-Napoca, situație ce determină o fluctuație mare a magistraților deoarece aceștia, după 2-3 ani petrecuți la instanță (sau mai puțin) se transferă la Judecătoria Cluj-Napoca (sau la alte instanțe).

Judecătoria Gherla se situează printre instanțele cu volum de activitate mediu sau sub mediu, în anul 2011 fiind înregistrate un număr de 5.649 dosare.

JUDECĂTORIA HUEDIN

Judecătoria Huedin a funcționat până în anul 1968 într-o clădire veche, după care instanța a fost desființată, activitatea reluându-se începând cu data de 17.02.1997.

Actuala clădire a instanței aparține Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj, fiind renovată și supraetajată, având amenajate o sală de judecată și spații

aferente compartimentelor de arhivă, registratură, birouri pentru judecători și grefieri, spații pentru depozitarea și arhivarea dosarelor, o bibliotecă și alte utilități.

Clădirea a fost modernizată prin montarea de geamuri termopan și instalarea unui sistem de încălzire cu centrală proprie, necesitând după 13 ani de funcționare lucrări de igienizare, de recondiționare a mobilierului existent.

Judecătoriei Huedin îi este arondat un număr de 15 comune, cu un total de 81 localități, raza de competență teritorială a instanței fiind cea mai mare la nivelul instanțelor din județul Cluj.

Sunt ocupate în prezent două birouri pentru judecători, existând amenajat secretariatul instanței, cabinetul președintelui, alte cinci spații nu sunt amenajate ca birouri, fiind alocate în prezent activității de bibliotecă, de arhivare și depozitare de dosare, o cameră de oaspeții cu anexă, fiind libere și neîntrebuințate două camere mai mici din imediata vecinătate a arhivei și registraturii.

În baza dispozițiilor Legii nr.303/2004, în luna octombrie a anului 2011 s-a constituit un nou Colegiu de Conducere al Instanței, format din trei judecători.

Organigrama instanței prevede un număr de 5 posturi de judecători, din care toate sunt ocupate, dintre care un post era ocupat de un judecător stagiar, absolvent de INM, la care se adaugă 8 posturi de grefier, un post de grefier arhivar, unul de aprod și unul de muncitor.

La nivelul instanței în anul 2011 au funcționat 3 complete de judecată, activitatea acestora fiind repartizată săptămânal în intervalul de luni și până vineri, cu păstrarea specializării în materie penală și civilă, un complet de judecată soluționând doar dosare civile, iar celelalte două complete soluționând alternativ de câte două ori pe lună cauze penale și cauze civile.

Toți judecătorii definitiv ai instanței sunt specializați și în soluționarea dosarelor de minori și familie, precum și de fond funciar, fiind repartizați ciclic în soluționarea propunerilor de luare și prelungire a măsurilor de prevenție.

Un aspect specific al instanței îl constituie faptul că judecătorii nu au domiciliul în orașul Huedin și efectuează naveta din municipiul Cluj-Napoca, situație care determină o fluctuație mare a magistraților, deoarece aceștia, după 2-4 ani petrecuți la instanță, se transferă la Judecătoria Cluj-Napoca sau promovează la Tribunalul Cluj.

Din personalul auxiliar al instanței în anul 2010 și 2011 au fost detașate, două grefiere la Judecătoria Cluj-Napoca, una din acestea revenind cu greu la Judecătoria Huedin în cursul lunii septembrie 2011, având probleme cu reîntoarcerea celei de a doua grefiere.

Cap.II. ANALIZA ACTIVITĂȚII INSTANȚEI

II.1. – Indicatori statistici relevanți pentru activitatea instanței

II.1.1 Volumul total de activitate (tribunal + judecătoria)

Anul	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate
2011	22.659	70.298	92.957	70.890	22.067	4.676
2010	16.998	77.909	94.907	72.367	22.540	4.133
2009	12.938	63.497	76.435	60.244	16.191	2.545

Din examinarea datelor arătate în tabelul anterior, se constată că, numărul total de cauze intrate pe rolul celor 5 judecătoria și al Tribunalului Cluj este în ușoară scădere, ajungând la un total de 70.298 cauze, cu 7.611 mai puține față de anul precedent.

A. - Volumul de activitate al Tribunalului Cluj

Anul	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate
2011	3.969	15.639	19.608	13.332	6.276	879
2010	1.647	14.992	16.639	12.670	3.969	891
2009	1.718	12.720	14.438	12.791	1.647	769

La nivelul Tribunalului Cluj au fost înregistrate în anul 2011, un număr de 15.639 cauze, iar din tabelul prezentat anterior, se poate constata că numărul de cauze intrate pe rol, este mai mare cu 647 cauze decât cel din anul precedent, ceea ce reprezintă o creștere cu 4,14%.

Ca urmare a unui stoc de 3.969 cauze rămase din anul trecut, numărul total de cauze de soluționat a fost de 19.608, mai mare cu 2.969 dosare față de anul precedent, iar numărul de cauze soluționate a fost 13.332 existând încă în stoc la finele anului 6.276 dosare, mai multe decât în 2010 cu 2.307 dosare deși numărul dosarelor intrate a fost mult mai mare decât în anul 2010. Toate aceste date statistice reflectă o operativitate în ușoară creștere față de anul 2011.

B. - Volumul de activitate al Judecătoriilor

În acord cu reglementările Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, în circumscripția Tribunalului Cluj funcționează în prezent, un număr de 5 judecătorii.

În cadrul acestor instanțe, situația comparativă a volumului de activitate pe anii 2009-2011, este redată în tabelul următor.

Anul	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate
2011	18.690	54.659	73.349	57.558	15.761	3.797
2010	15.351 ¹	62.917	78.268	59.697	18.571	3.242
2009	11.220	50.777	61.997	47.453	14.544	1.776

Din examinarea acestei situații, se constată că volumul total de cauze a înregistrat o scădere față de anul precedent cu 4.919 cauze și se poate remarca și o scădere cu 11,52%, a cauzelor soluționate.

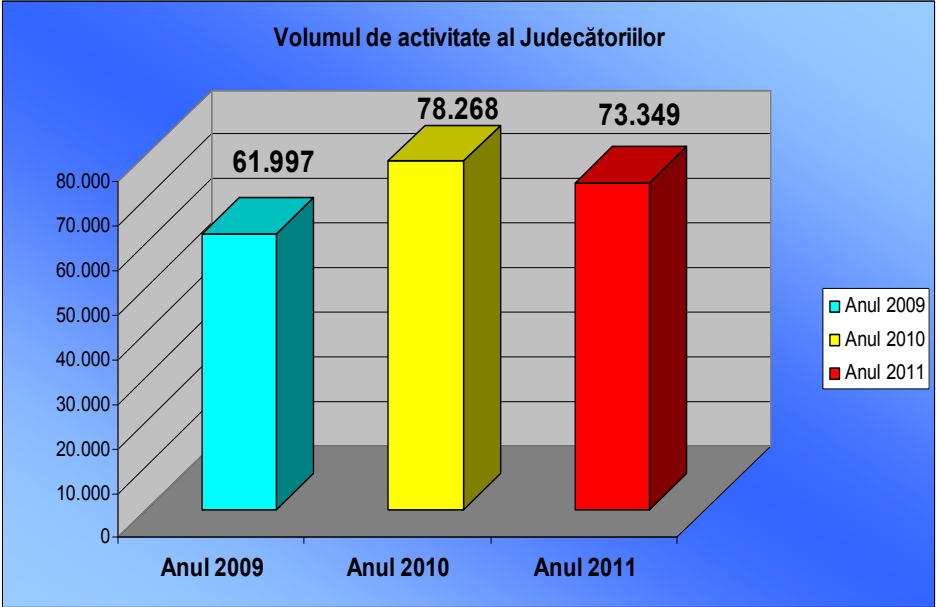
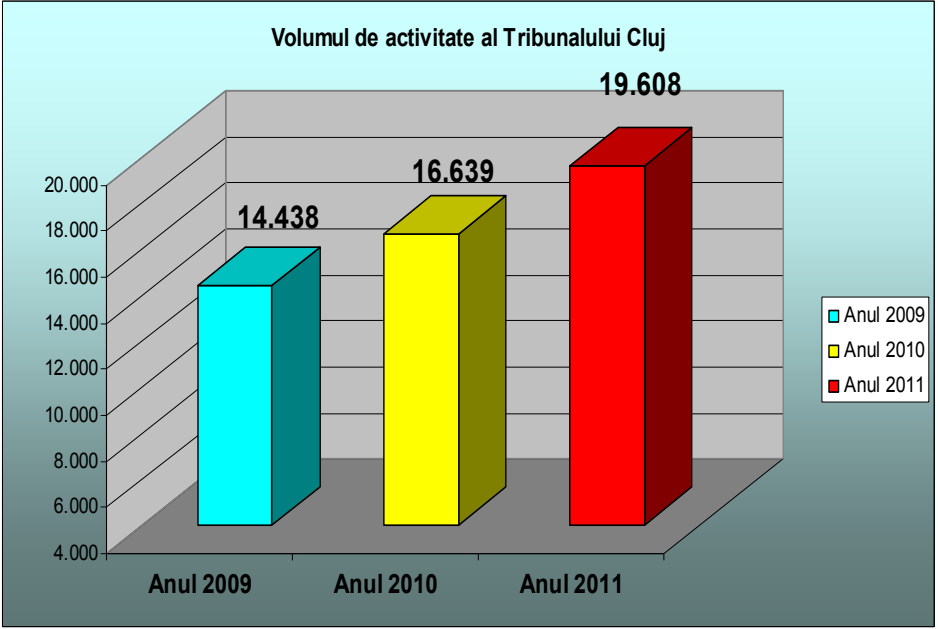
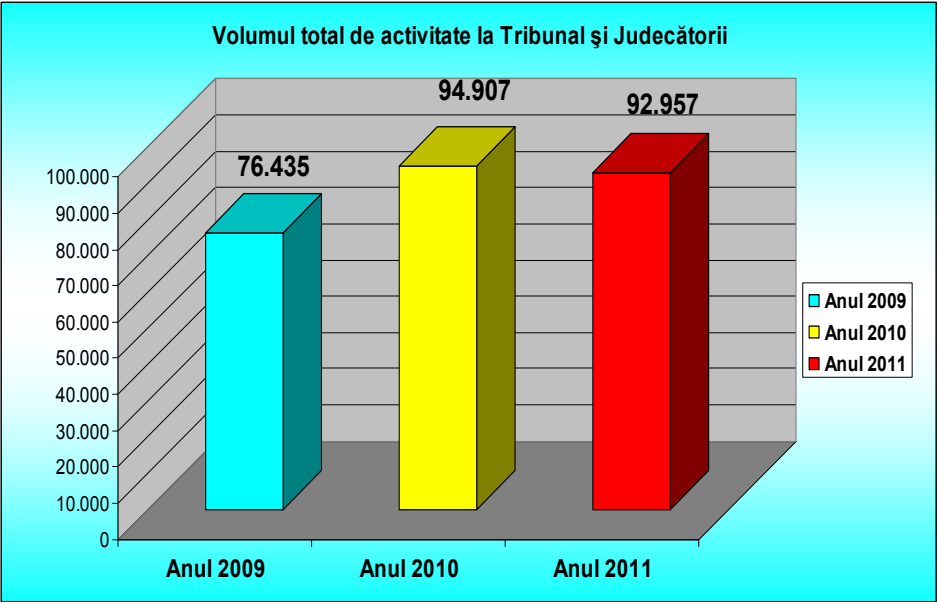
În același timp, poate fi expusă și situația separată a fiecăreia din cele 5 judecătorii, care evident este diferențiată în cifre privind volumul de activitate, având în vedere că tipologia cauzelor, numărul populației arondate și

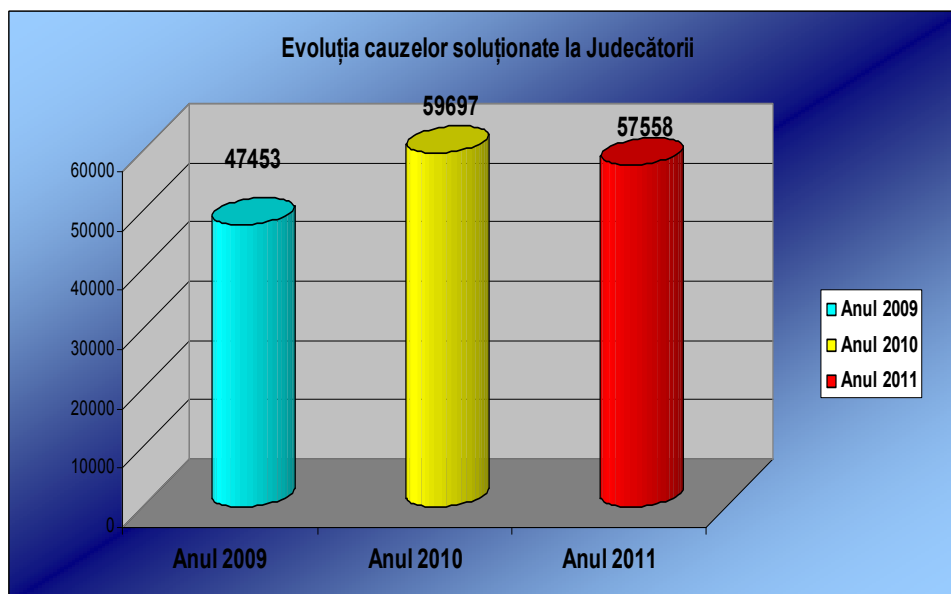
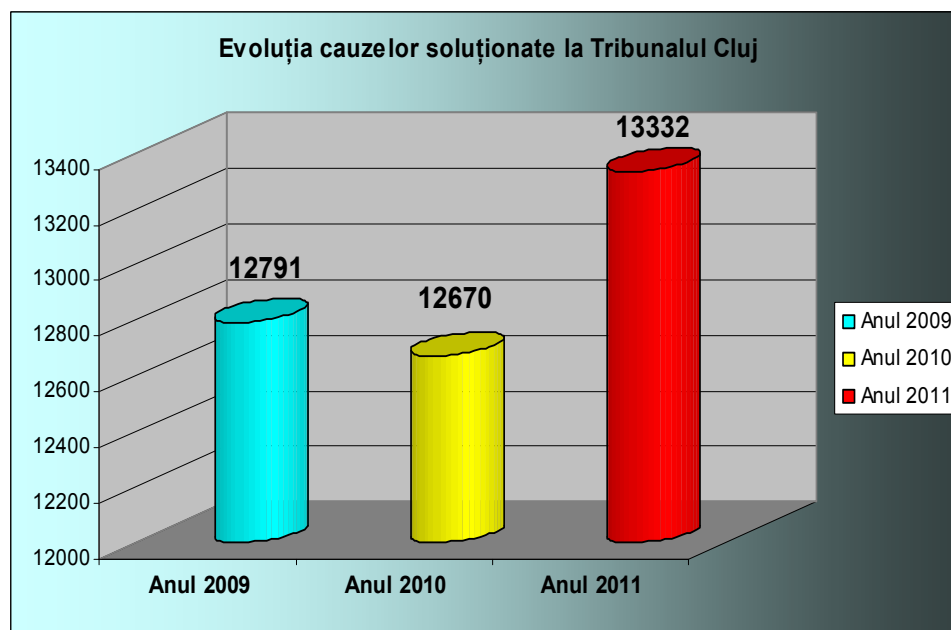
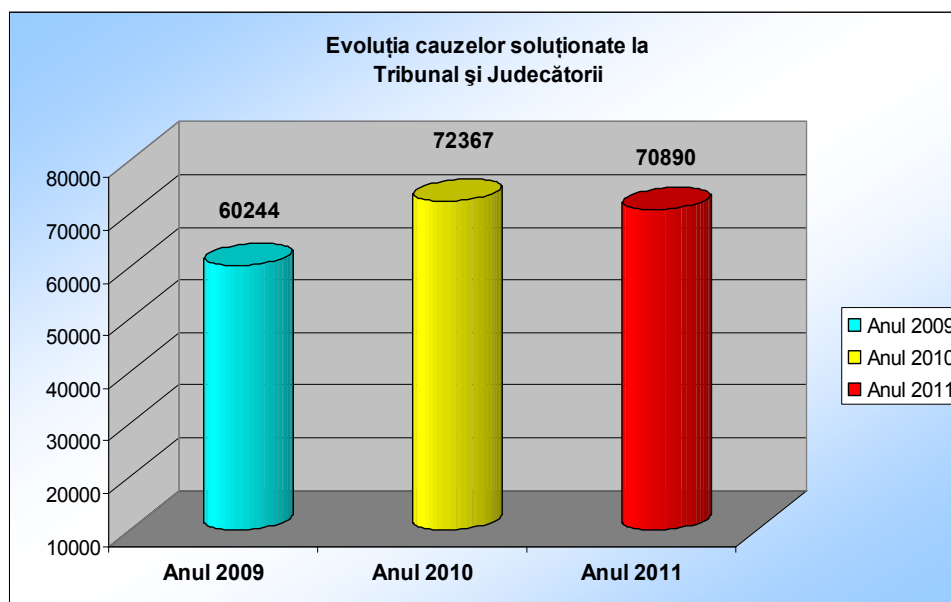
¹ Notă – Datorită rectificării stocului de sfârșit de an 2009 la Judecătoria Turda, fiind calculat fără suspendate, rezultă o diferență de stoc inițial în anul 2010. Precizăm și faptul că la Judecătoria Cluj-Napoca s-a făcut rectificare la stocul de sfârșit de an 2010, urmând ca în anul 2011 stocul inițial să fie cel rectificat, adică 14.024.

fenomenul judiciar diferă de la o instanță la alta, după cum diferă și numărul judecătorilor afectați pentru desfășurarea activității.

Instanța	Anul	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total cauze de soluționat (fără suspend)	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate
Judec. Cluj-Napoca	2011	14.024	34.651	45.679	37.106	11.569	2.996
	2010	10.637	41.946	50.131	38.678	13.905 rectific. 14.024	2.452
	2009	7.837	33.241	40.006	30.441	10.637	1.072
Judec. Turda	2011	2.537	8.353	10.433	8.666	2.224	457
	2010	2.023 corect 2.352	9.172	11.156	8.987	2.537	368
	2009	2.217	7.809	9.697	7.674	2.023	329
Judec. Dej	2011	674	3.975	4.538	4.107	542	111
	2010	647	4.590	5.070	4.563	674	167
	2009	507	3.784	4.168	3.644	647	123
Judec. Gherla	2011	1.006	5.649	6.536	5.717	938	119
	2010	1.193	5.310	6.362	5.497	1.006	141
	2009	881	4.145	4.897	3.833	1.193	129
Judec. Huedin	2011	449	2.031	2.366	1.962	518	114
	2010	522	1.899	2.307	1.972	449	114
	2009	585	1.798	2.383	1.861	522	123

Din datele statistice anterioare, sub aspectul volumului de activitate, rezultă că încărcarea cea mai mare o are Judecătoria Cluj-Napoca, cu un volum de 34.651 cauze în anul 2011, urmată de Judecătoria Turda cu 8.353 cauze, Judecătoria Gherla cu 5.649 cauze și Judecătoria Dej cu 3.975 cauze, la polul opus aflându-se Judecătoria Huedin cu numai 2.031 cauze de soluționat.





C. Volumul de activitate pe secții specializate

Volumul de activitate pe secții la Tribunalul Cluj

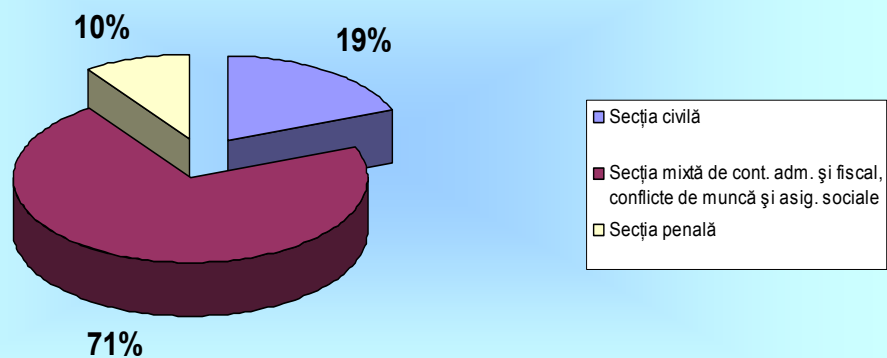
SECȚIA TIP CAUZE	CIVILĂ	MIXTĂ DE CONT. ADM.SI FISCAL, CONFLICTE DE MUNCA SI ASIG.SOC.	PENALĂ	TOTAL
RESTANTE	529	3191	249	3969
INTRATE	3194	10787	1658	15639
CAUZE DE SOLUTIONAT	3723	13978	1907	19608
CAUZE SOLUTIONATE	3168	8413	1751	13332
SUSPENDATE	219	660	-	879
STOC	555	5565	156	6276

Din totalul cauzelor de soluționat 19.608, ponderea cea mai mare o au cauzele de la secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, conflicte de muncă și asigurări sociale cu 13.978 cauze, urmată de secția civilă cu 3.723 iar 1.907 au revenit secției penale.

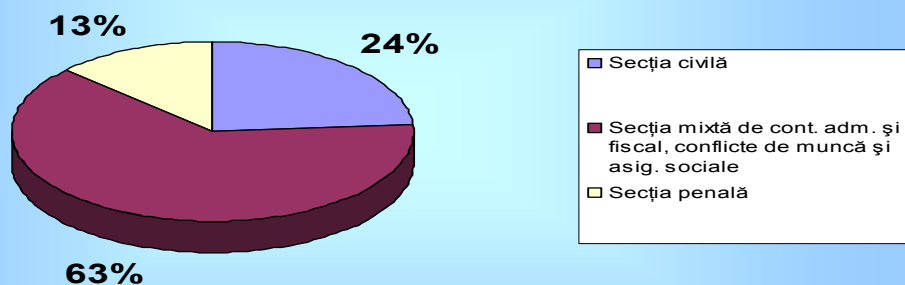
D. Volumul de activitate pe materii

Tribunalul Cluj	Litigii de muncă și asigurări sociale	Contencios administrativ	Minori și familie	Civil	Penal	Total
RESTANTE	779	2412	7	522	249	3969
INTRATE	2557	8230	435	2759	1658	15639
CAUZE DE SOLUTIONAT	3336	10642	442	3281	1907	19608
CAUZE SOLUTIONATE	2295	6118	396	2772	1751	13332
SUSPENDATE	255	405	-	219	-	879
STOC	1041	4524	46	509	156	6276

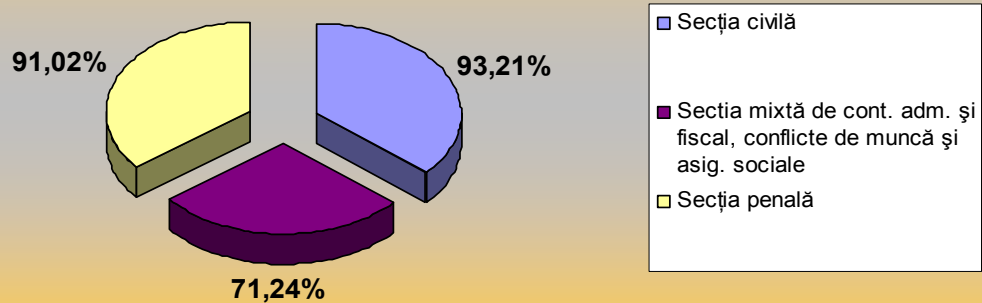
Cauze de soluționat pe secții la Tribunalul Cluj



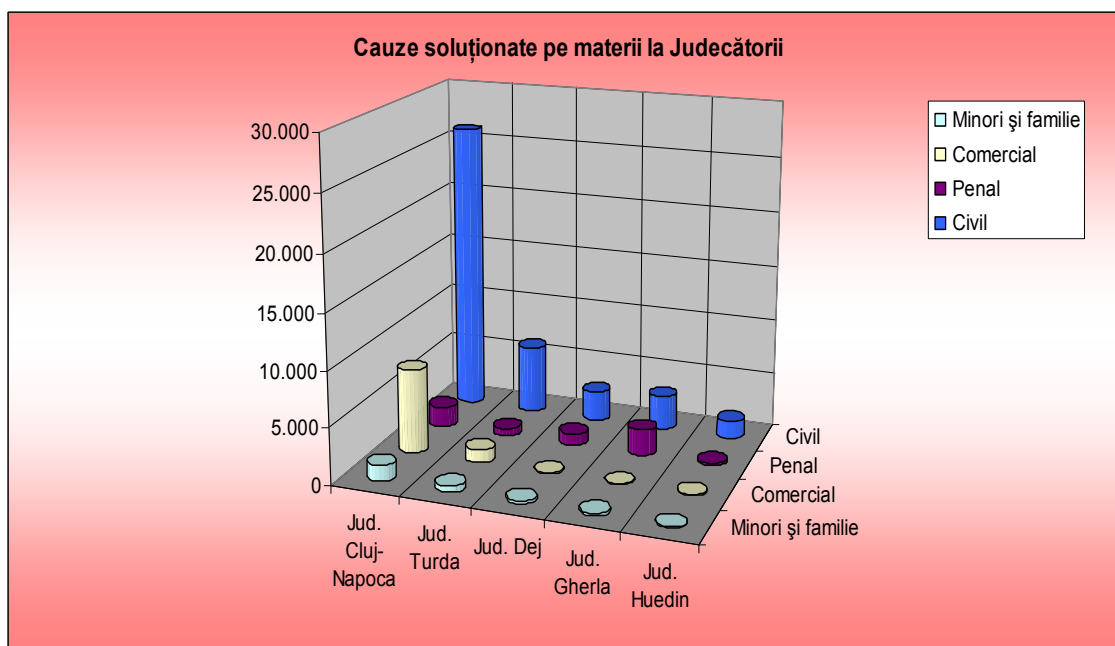
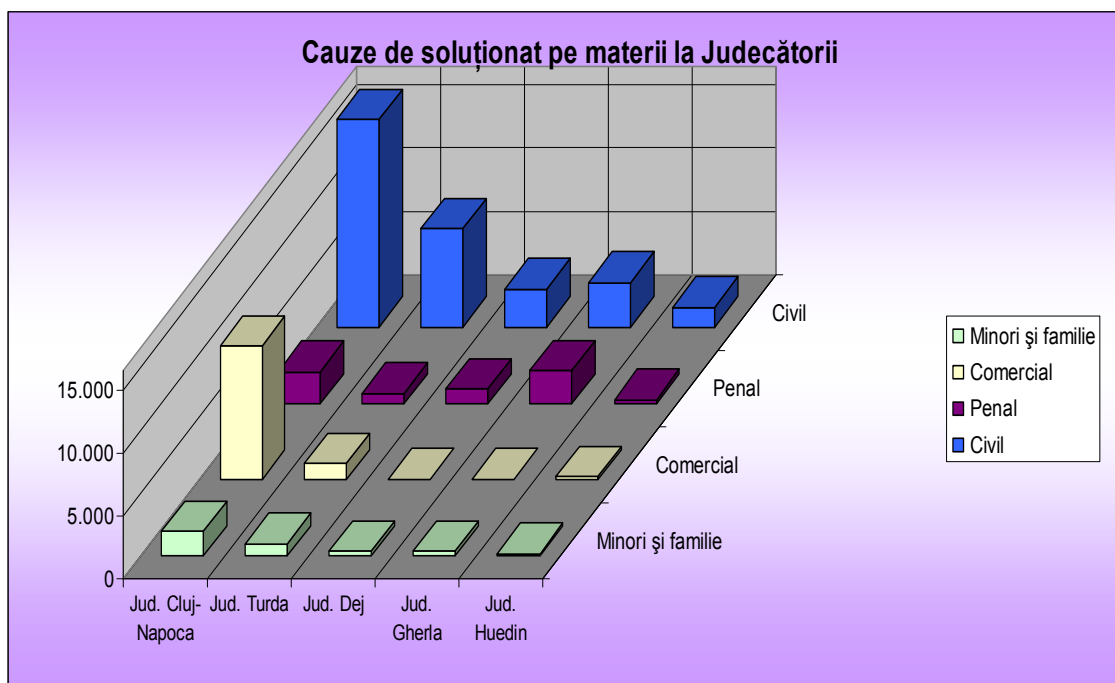
Cauze soluționate pe secții la Tribunalul Cluj



Operativitatea pe secții la Tribunalul Cluj



Judecătoria Cluj-Napoca	Civil	Minori și familie	Comercial	Penal	Total
RESTANTE	9734	855	2733	702	14024
INTRATE	23812	1126	7879	1834	34651
CAUZE DE SOLUTIONAT	33546	1981	10612	2536	48675
CAUZE SOLUTIONATE	26247	1433	7567	1859	37109
SUSPENDATE	2551	191	254	-	2996
STOC	7299	548	3045	677	11569
Judecătoria Turda	Civil	Minori și familie	Comercial	Penal	Total
RESTANTE	1778	412	228	119	2537
INTRATE	6042	545	1043	723	8353
CAUZE DE SOLUTIONAT	7820	957	1271	842	10890
CAUZE SOLUTIONATE	6180	604	1207	675	8666
SUSPENDATE	364	65	28	-	457
STOC	1640	353	64	167	2224
Judecătoria Dej	Civil	Minori și familie	Comercial	Penal	Total
RESTANTE	377	134	1	162	674
INTRATE	2687	221	63	1004	3975
CAUZE DE SOLUTIONAT	3064	355	64	1166	4649
CAUZE SOLUTIONATE	2710	282	62	1053	4107
SUSPENDATE	71	40	-	-	111
STOC	354	73	2	113	542
Judecătoria Gherla	Civil	Minori și familie	Comercial	Penal	Total
RESTANTE	708	103	18	177	1006
INTRATE	2871	314	49	2415	5649
CAUZE DE SOLUTIONAT	3579	417	67	2592	6655
CAUZE SOLUTIONATE	3119	223	41	2334	5717
SUSPENDATE	119	-	-	-	119
STOC	460	194	26	258	938
Judecătoria Huedin	Civil	Minori și familie	Comercial	Penal	Total
RESTANTE	184	96	111	58	449
INTRATE	1575	116	105	235	2031
CAUZE DE SOLUTIONAT	1759	212	216	293	2480
CAUZE SOLUTIONATE	1575	99	76	212	1962
SUSPENDATE	97	7	10	-	114
STOC	184	113	140	81	518



II.1.2. – Încărcătura pe judecător

Volumul mediu de cauze de soluționat pe judecător a fost în cursul anului 2011, de 1.172 de cauze, față de 1.244 în anul precedent.

Încărcătura la Tribunalul Cluj a fost de 1.028 în anul 2011 față de 936 în anul 2010, dar pe secții încărcarea pe judecător este diferită, fiind înregistrat un număr mediu de 652 cauze la secția civilă, 2.292 la secția de contencios și 407 cauze pe judecător la secția penală.

La judecătorii, încărcătura medie pe judecător a fost în anul 2011 de 1.243 cauze, între acestea cea mai mare încărcătură înregistrându-se la Judecătoria Cluj-Napoca cu un număr de 1.521 cauze pe judecător, apoi Judecătoria Gherla cu 1.109 cauze pe judecător, Judecătoria Dej cu 930 cauze pe judecător, ultimele fiind Judecătoria Turda cu 838 cauze pe judecător și Judecătoria Huedin cu 827 cauze pe judecător.

Încă din 1997, după trecerea la sistemul judecătorului unic la soluționarea cauzelor în fond, mai multe instanțe s-au aflat în situația de a nu mai avea numărul de săli de ședințe necesar, ceea ce a determinat o repartizare a cauzelor pe ședințe, prin utilizarea aceleași săli pentru două și chiar trei ședințe de judecată pe zi.

Această situație, a condus uneori la perturbări în activitate, nefiind posibilă începerea ședințelor de judecată la orele stabilite inițial, datorită întârzierii cu care s-au încheiat ședințele precedente. Aceste aspecte, nu au fost însă generalizate, ci doar ocazionale, deoarece în același timp s-a avut în vedere și o repartizare proporțională a numărului de cauze pe o ședință, pentru a se putea permite încadrarea în timpul alocat.

II.1.3. – Operativitatea la nivelul instanțelor

A. Indicele general de operativitate

Anul	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate	Operativitatea
2011	22.659	70.298	92.957	70.890	22.067	4.676	80,30%
2010	16.998	77.909	94.907	72.367	22.540	4.133	79,72 %
2009	12.938	63.497	76.435	60.244	16.191	2.545	81,53%

În raport de volumul dosarelor aflate pe rol, s-a înregistrat o operativitate medie pe instanțe de 80,30%, operativitate care este în acest an mai mare față de anul precedent când s-a înregistrat o operativitate medie de 79,72%, acesta în condițiile în care și în acest an instanțele au funcționat cu schema incompletă și cu o lipsă acută de personal, lipsă accentuată de blocarea posturilor în sistemul bugetar și de creșterea volumului de activitate.

Trebuie subliniat că acest indice putea fi mai mare, dacă Biroul central de expertize ar fi asigurat un număr corespunzător de experți tehnici judiciari și dacă nu ar fi existat disfuncționalități în colaborarea cu Oficiul Județean de Cadastru și Publicitate Imobiliară Cluj.

Factorii importanți care au determinat realizarea indicatorului de operativitate, a fost acela al monitorizării dosarelor mai vechi de 6 luni și de 1 an, controalele periodice ce au fost efectuate la instanțe, discuțiile pe dosare cu judecătorii care au soluționat astfel de cauze, precum și verificarea periodică și repunerea pe rol a dosarelor suspendate, care au fost soluționate în cea mai mare parte.

A.1 - Indicele de operativitate al Tribunalului Cluj

Anul	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate	Operativitatea
2011	3.969	15.639	19.608	13.332	6.276	879	71,18%
2010	1.647	14.992	16.639	12.670	3.969	891	80,45 %
2009	1.718	12.720	14.438	12.791	1.647	769	93,58%

În cursul anului 2011, pe rolul Tribunalului Cluj, au existat un număr total de 15.639, dosare și au fost soluționate un număr de 13.332 cauze, ceea ce conduce la un indice de operativitate de 71,18%, față de 80,45% în anul precedent.

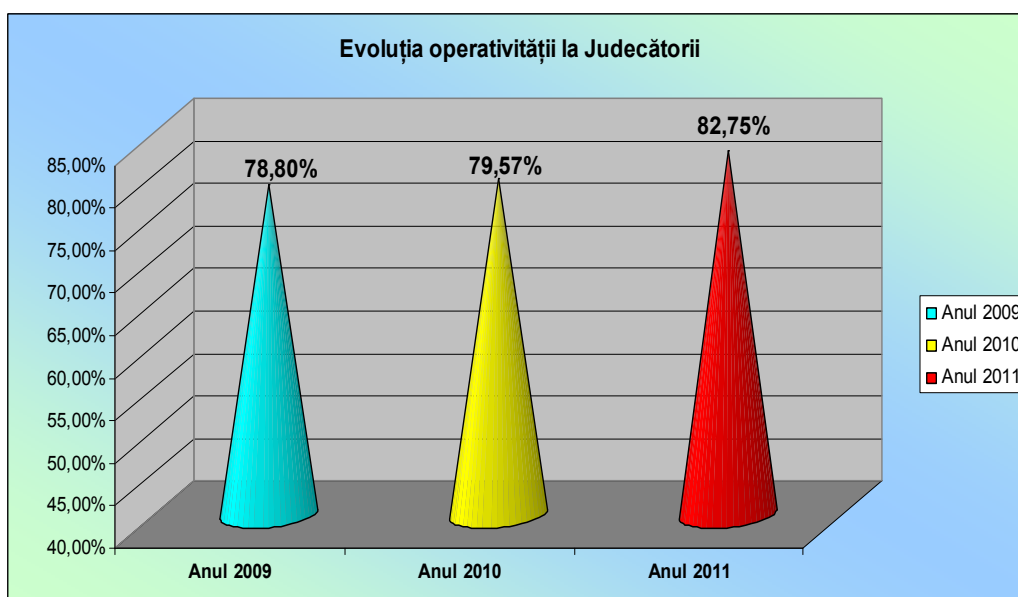
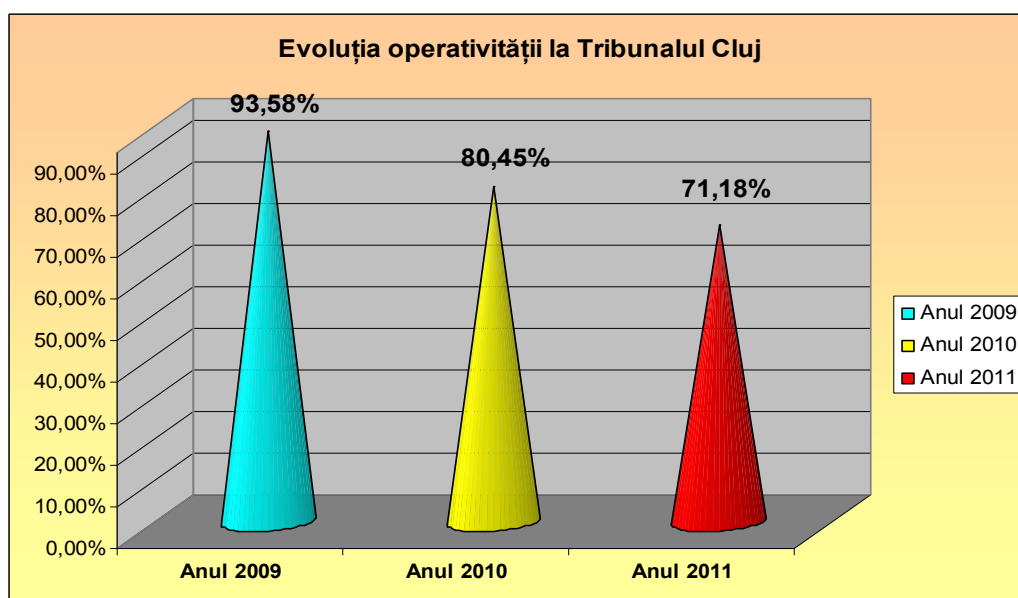
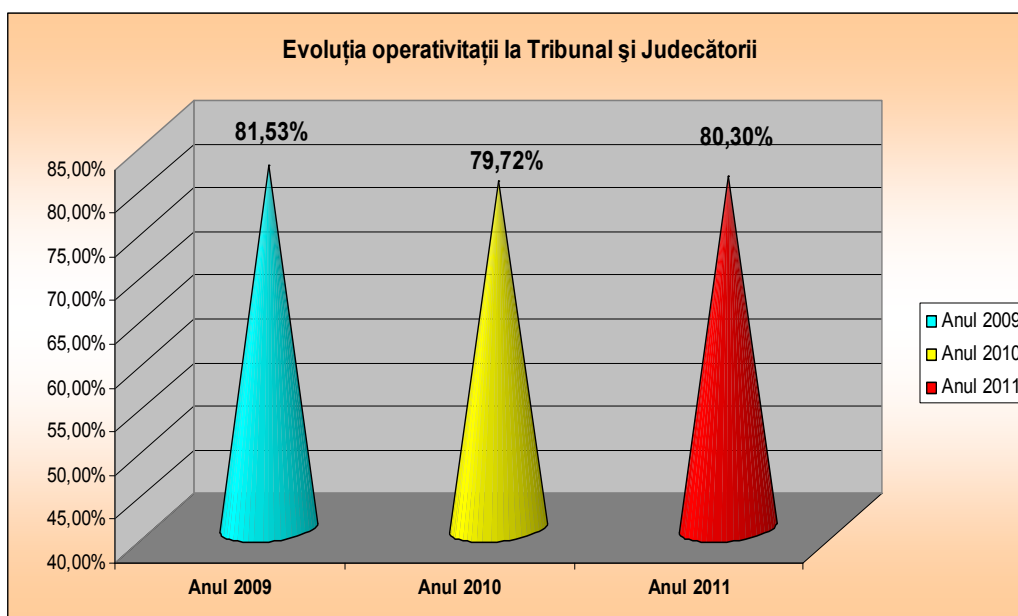
Acest indicator, mai mic cu 9,27% decât în anul precedent, demonstrează lipsa acută de judecători din sistem în condițiile în care fiecare dintre aceștia au o pondere medie a dosarelor soluționate de 74,61%.

De asemenea, aceste date demonstrează că, în cadrul celor trei secții ale tribunalului, a fost intensificată activitatea de soluționare a dosarelor și monitorizată în continuare situația dosarelor mai vechi de 6 luni și 1 an.

În realizarea acestor parametri, trebuie menționat însă că, în continuare, la nivelul Tribunalului Cluj a existat o fluctuație de personal (transferuri și promovări - posturile vacante fiind blocate în întreg sistemul bugetar), fluctuație de personal ce a făcut dificilă desfășurarea activității, atât în ceea ce privește volumul de activitate pe judecător, cât și în ceea ce privește calitatea actului de justiție.

A.2 – Indicele de operativitate al Judecătorilor

Anul	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate	Operativitatea
2011	18.690	54.659	73.349	57.558	15.761	3.797	82,75%
2010	15.351	62.917	78.268	59.697	18.571	3.242	79,57 %
2009	11.220	50.777	61.997	47.453	14.544	1.776	78,80%



Se poate constata o creștere a indicelui de operativitate, în condițiile în care volumul de muncă al unor instanțe a rămas aproape același, indice care față de anul precedent, a crescut cu 3,18 %.

Nr. Crt.	Instanța	Operativitatea
1.	Judecătoria Cluj-Napoca	81,23%
2.	Judecătoria Turda	83,06%
3.	Judecătoria Dej	90,50%
4.	Judecătoria Gherla	87,47%
5.	Judecătoria Huedin	82,92%

Sub acest aspect, se constată că, în anul 2011, există un indice mediu de operativitate de 82,75%, din care pe primul loc se situează Judecătoria Dej cu 90,50%, urmată de Judecătoria Gherla cu 87,47%, apoi Judecătoria Turda cu 83,06%, iar în continuare, Judecătoriile Huedin și Cluj-Napoca, cu 82,92% și respectiv 81,23%.

În rândul factorilor pozitivi, care au influențat indicatorul de operativitate, trebuie menționată acțiunea de monitorizare a tuturor dosarelor mai vechi de 6 luni și 1 an, ceea ce a condus la o mai bună cunoaștere a dosarelor care se află în această stare și identificarea măsurilor ce se impun, pentru ca aceste dosare să poată fi soluționate.

B. Operativitatea pe secții la Tribunalul Cluj

Este de subliniat faptul că, potrivit datelor statistice, rezultă că operativitatea totală este de 71,18% iar pe secții este următoarea: secția civilă – 90,41%; secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, conflicte de muncă și asigurări sociale - 63,17% și secția penală cu un indice de operativitate de 91,82%.

La secția mixtă s-a realizat un indice de operativitate mai scăzut datorită faptului că, la această secție, s-au înregistrat cu aproximativ 4.470 de cauze în plus față de anul precedent iar secția a funcționat cu schema redusă.

SECTIA	CIVILĂ	MIXTĂ DE CONT. ADM.SI FISCAL, CONFLICTE DE MUNCA SI ASIG.SOC.	PENALĂ	TOTAL
RESTANTE	529	3.191	249	3.969
INTRATE	3.194	10.787	1.658	15.639
CAUZE DE SOLUTIONAT	3.723	13.978	1907	19.608
CAUZE SOLUTIONATE	3.168	8413	1.751	13.332
SUSPENDATE	219	660	-	879
STOC	555	5.565	156	6.276
Operativitate	90,41%	63,17%	91,82%	71,18%

C. Operativitatea pe materii

Tribunalul Cluj	Litigii de muncă și asigurări sociale	Contencios administrativ	Minori și familie	Civil	Penal	Total
Operativitate	74,49%	59,76%	89,59%	90,53%	91,82%	71,18%

Instanța	Civil	Minori și familie	Comercial	Penal	Total
Judecătoria Cluj-Napoca	84,68%	80,06%	73,05%	73,30%	81,23%
Judecătoria Turda	82,87%	67,71%	97,10%	80,17%	83,06%
Judecătoria Dej	90,54%	89,52%	96,87%	90,31%	90,50%
Judecătoria Gherla	90,14%	53,48%	61,19%	90,05%	87,47%
Judecătoria Huedin	94,76%	48,29%	36,89%	72,35%	82,92%

Potrivit datelor statistice prezentate mai sus reiese o operativitate pe materii la Tribunalul Cluj de 74,49% la Litigii de muncă și asigurări sociale; 59,76% la Contencios administrativ; 89,59% la Minori și familie; 90,53% la Civil și 91,82% la Penal.

La judecătorii se remarcă o operativitate crescută pe materii la civil și penal în timp ce la minori și familie și comercial operativitatea este destul de scăzută pe primul loc situându-se Judecătoria Dej cu 90,50%, urmată de Judecătoria Gherla cu 87,47%, Judecătoriile Turda cu 83,06% și Judecătoria Huedin cu 82,92%. Pe ultimul loc se situează Judecătoria Cluj-Napoca cu 81,23%.

D. Operativitatea pe judecător

Instanța	Număr judecători	Vol. cauze de sol.	Vol. mediu cauze de sol./jud.	Vol. cauze sol.	Vol. mediu cauze sol./jud.	Operativitatea/jud.
Tribunalul Cluj	29	29.829	1.028	22.254	767	74,61%
Judecătoria Cluj-Napoca	32	48675	1521	37106	1160	76,27%
Judecătoria Turda	13	10890	838	8666	667	79,59%
Judecătoria Dej	5	4649	930	4107	821	88,28%
Judecătoria Gherla	6	6655	1109	5717	953	85,93%
Judecătoria Huedin	3	2480	827	1962	654	79,08%
Total judecătorii	59	73.349	1.243	57.558	976	78,52%
Total general	88	103.178	1.172	79.812	907	77,39%

Activitatea de judecată s-a desfășurat la instanțele din județul Cluj, cu un număr total de 105 posturi de judecători în statele de funcții la data de 31.12.2011, din care au fost ocupate 100 posturi plus încă 2 posturi de judecători numiți în condițiile art.134 ind.1 din Legea nr.304/2004, din fondul de rezervă.

Referitor la numărul de judecători din instanțe se remarcă faptul că nu toate instanțele au funcționat cu schema incompletă. Astfel la Tribunalul Cluj există 3 posturi vacante, la Judecătoria Dej 2 posturi vacante, acestea două din urmă fiind compensate de cele 2 posturi suplimentare schemei de la Judecătoria Cluj-Napoca în condițiile art.134 ind.1 din Legea nr.304/2004, din

fondul de rezervă.. Această situație a fost mai datorată și blocării posturilor în tot sistemul bugetar.

Cu toate că, conducerea tribunalului a luat măsuri pentru ocuparea posturilor vacante, nu s-a putut realiza completarea totală a schemei datorită numărului redus de judecători existenți la nivelul întregii țări fapt care se reflectă în operativitatea pe judecător la nivelul Tribunalului Cluj și judecătoriilor din raza de activitate care a fost în anul 2011 de 77,39%.

D.1. Operativitatea pe judecător la Tribunalul Cluj

La finele anului 2011, în cadrul Tribunalului Cluj, și-au desfășurat activitatea un număr de 29 de judecători, din care 9 în secția penală, 12 în secția civilă și 8 în secția de contencios administrativ și fiscal, muncă și asigurări sociale.

Așa cum rezultă din tabelul de mai sus operativitatea pe judecător la Tribunalul Cluj a fost în anul 2011 de 74,61%, valoare rezultată dintr-un volum mediu pe judecător de 1.028 cauze de soluționat și un volum mediu pe judecător de 767 cauze soluționate.

D.2. - Operativitatea pe judecător la judecătorii

Reflectarea în valoare absolută a numărului dosarelor intrate sau aflate pe rolul acestor judecătorii poate conduce la o imagine deformată asupra operativității pe judecător, deoarece, așa cum s-a arătat mai sus, există diverse aspecte ce diferențiază o instanță de alta.

Raportat la numărul de judecători care există în statele de funcții ale celor 5 judecătorii, la numărul posturilor efectiv ocupate și volumul total de dosare aflate pe rol pentru soluționare, rezultă o operativitate pe judecător la judecătorii în anul 2011 de 78,52%.

II.1.4. – Concluzii privind evoluția indicatorilor statistici la nivelul instanței în anul 2011. Vulnerabilități identificate.

Măsurile de remediere preconizate

Rezultatele prezentate în cuprinsul acestui raport ne îndreptățesc să afirmăm că activitatea instanțelor noastre în cursul anului 2011 a fost bună. Au existat însă situații în care micile deficiențe apărute, au nemulțumit pe cei cu care au apelat la serviciile noastre creându-ne o imagine negativă.

Ne referim în special la perioada apărută în cursul vacanței judecătorești când datorită numărului mare de litigii având ca obiect restituirea taxei de poluare înregistrate, personalul instanței a făcut față cu greutate situației iar cetățenii au fost nemulțumiți de faptul că au trebuit să aștepte la ghișee.

Unul din factorii care au concurat la o imagine negativă este numărul mic al sălilor de ședință față de numărul judecătorilor, ceea ce a făcut ca orele stabilite pentru începerea dezbaterilor să nu poată fi respectate, cauzând astfel așteptări și întârzieri nedorite pentru justițiabili.

Conducerea Tribunalului Cluj a fost preocupată de sporirea gradului de operativitate în soluționarea cauzelor la toate instanțele din circumscripția sa și de asigurarea soluționării cu celeritate a acestora.

Cu toate acestea, așa cum rezultă din indicatorii ce au fost prezentați anterior, nu la toate instanțele există același indicator de operativitate.

Unul din factorii principali care au condus la tergiversarea soluționării cauzelor este efectuarea și depunerea la dosar cu întârziere a expertizelor ce sunt ordonate în cauze, deoarece actualul sistem impus prin normele stabilite de către Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești urmărește o egalizare a numărului de expertize repartizate experților, dar întârzie nejustificat durata de soluționare a cauzelor, prin consumarea unor termene numai pentru solicitarea

unei liste de experți, pentru desemnarea lor și apoi comunicarea prin biroul de expertize.

De asemenea, introducerea în cauze a experților s-a făcut cu întârziere, doar când se asigura și plata acestora de către părți, iar uneori părțile din proces nu sunt interesate în plata expertizelor sau se află în imposibilitate materială de a achita expertiza, ceea ce duce la amânarea cauzelor.

Un alt factor ce concură la tergiversarea cauzelor este numărul insuficient al personalului auxiliar încadrat la instanțe, raportul dintre numărul de personal auxiliar și numărul judecătorilor din statul de funcțiuni fiind de sub 2 la Tribunalul Cluj și Judecătoria Cluj-Napoca. Trebuie menționat faptul că nu pe tot parcursul anului 2011 instanțele au funcționat la acești parametrii (vezi cap. II.D), numărul personalului auxiliar fiind mult mai mic pe parcursul întregului an.

Insuficiența numărului de grefieri și de arhivari face ca activitatea acestora să conducă la întârzieri în efectuarea lucrărilor, la trimiterea cu întârziere a citațiilor sau a altor acte de procedură, ceea ce conduce la imposibilitatea de soluționare a cauzelor de către judecători, fie pentru neîndeplinirea procedurii legale de citare, fie pentru că părțile solicită termene de amânare în vederea studierii unor acte și pentru formularea poziției procesuale.

Principalul factor rămâne cel al lipsei de judecători, așa cum s-a arătat și până în acest moment, toate instanțele din raza de activitate a Tribunalului Cluj funcționând cu schemele incomplete.

Dintre factorii care influențează buna activitate a instanței sunt și implicarea personalului existent în instanțe atât judecători cât și personal de specialitate și la alte activități decât cele specifice, cum ar fi compartimentul de aplicare a apostilei.

Compartimentul de aplicare a apostilei a fost înființat la data de 01.09.2005, urmare a Legii 121/05.05.2005.

Judecătorul delegat cu coordonarea activității compartimentului de aplicare a apostilei a fost d-na judecător Oana Claudia Tatu, iar grefierul desemnat cu înregistrarea cererilor a fost d-na grefier Turc Corina.

Majoritatea judecătorilor din cadrul Tribunalului Cluj au drept de semnătură a apostilei, speciemenle de semnătură ale acestora fiind comunicate Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești.

În cadrul compartimentului de aplicare a apostilei, în anul 2011 au fost înregistrate un număr de 203 cereri, aplicându-se apostila pe un nr. de 246 acte, pentru care s-au plătit taxa judiciară în valoare de 980,00 lei, timbru judiciar în valoare de 36,75 lei , iar valoarea plătită pentru toate cererile înregistrate ridicându-se la 838,15 lei.

Încă de la preluarea acestui compartiment de către Tribunalul Cluj s-au luat măsuri pentru ca informațiile necesare pentru aplicarea apostilei (lista statelor semnatare ale Convenției de la Haga, acte necesare, taxe timbru și pașii necesari a fi parcurși) să fie accesibile tuturor persoanelor interesate. În acest sens s-a întocmit un rezumat al tuturor informațiilor primite de la Curtea de Apel Cluj ce a fost postat pe pagina internet a Tribunalului Cluj și afișat la Biroul Apostile.

Nu au fost întâmpinate probleme deosebite în cadrul acestui compartiment, persoanele care s-au prezentat cu acte ce nu au putut fi apostilate de către Tribunalul Cluj au fost corect îndrumate spre instituțiile competente.

II.2. – Aspecte calitative

II.2.1 Ponderea atacabilității hotărârilor

Instanța	Hotărâri pronunțate în 2011	Hotărâri atacate în 2011	Pondere atacabilitate
Tribunalul Cluj	13332	2163	16,22%
Judecătoria Cluj-Napoca	37106	3751	10,11%
Judecătoria Turda	8666	616	7,10%
Judecătoria Dej	4107	441	10,74%
Judecătoria Gherla	5717	508	8,88
Judecătoria Huedin	1962	92	4,69%
Total:	70890	7571	10,68%

II.2.2. Elemente statistice privind durata de

Soluționare a cauzelor

A. – Indicele de casare

Instanța	Hotărâri pronunțate	Hotărâri casate	Hotărâri rămase definitive	Indice casare
Tribunalul Cluj	13.332	373	12.959	2,80%
Judecătoria Cluj-Napoca	37.106	440	36.666	1,19%
Judecătoria Turda	8.666	179	8487	2,06%
Judecătoria Dej	4.107	84	4.023	2,05%
Judecătoria Gherla	5.717	119	5.598	2,08%
Judecătoria Huedin	19.62	87	1.875	4,43%
Total:	70.890	1.282	69.608	1,81%

B.– Modificarea hotărârilor în căile de atac la
Tribunalul Cluj

În raport de numărul cererilor de apel și recurs cu care Tribunalul Cluj a fost investit, situația rezolvării acestora este dată în tabelele ce urmează și care arată dinamica acestui control și coeficienții de casare.

C. Modificarea hotărârilor în apel la Tribunalul Cluj

Ramura de drept	Cauze soluționate de judecătoria	Apelul admis la tribunal	Schimbarea hotărârii	Trimis spre rejudecare	Indicele de modificare
Civil	9.125	195	178	17	2,14%
Penal	1.355	115	99	16	8,49%
TOTAL:	10.480	310	277	33	2,96%

D. Modificarea hotărârilor în recurs

Ramura de drept	Cauze soluționate de judecătoria	Recursul admis la tribunal	Trimis spre rejudecare	Rejudecat de instanță de recurs	Indicele de modificare
Civil	15.230	884	173	711	5,80%
Penal	2.114	116	8	108	5,49%
TOTAL:	17.344	1.000	181	819	5,77%

Din examinarea acestor date, se poate constata că în penal cererile admise de recurs în număr de 108 iar cele admise de apel sunt în număr de 16. În civil cererile admise de recurs sunt în număr de 711 față de apeluri în număr de numai 17.

În ce privește indicele de modificare acesta se situează la 2,96% în apel și la 5,77% în recurs, total pe materii, acesta fiind de 8,49% în apel și 5,49% în recurs în materie penală și de 2,14% în apel și 5,80% în recurs, în materie civilă.

E. Principalele motive de casare/desființare a hotărârilor

Principalele cauze care au condus la modificarea, respectiv casarea hotărârilor judecătorești pronunțate de tribunal și instanțele din raza sa de activitate au fost :

- în materie penală greșelile comise au fost determinate în principal de următoarele : încălcarea normelor procedurale ce reglementează desfășurarea procesului penal sancționate cu nulitatea (citarea părților, garantarea dreptului la apărare, modul de sesizare a instanței, nepronunțarea asupra unor motive de apel, nerezolvarea laturii civile a cauzei); nerespectarea dispozițiilor de drept material privind încadrarea juridică a faptelor, a limitelor de pedeapsă, contopirea acestora. La acestea se mai adaugă greșita individualizare a pedepselor, stabilirea unei stări de fapte greșite sau incomplete ca urmare a aprecierii necorespunzătoare a probelor administrate sau administrării unui probatoriu insuficient.

- în materie civilă și de contencios administrativ greșelile mai frecvente au constat în: insuficienta preocupare pentru stabilirea raporturilor reale dintre părți, necalificarea situației juridice a bunurilor ce constituie obiectul litigiului, neverificarea legitimării procesuale a părților, judecarea unor procese în fond sau apel cu lipsă de procedură, nelămurirea contradicțiilor dintre probele administrate, aplicarea greșită ori necorespunzătoare a unor norme sau instituții de drept.

II.2.3. Formarea profesională la nivelul instanței (pe categorii de personal)

Învățământul profesional al judecătorilor s-a desfășurat la fiecare instanță, în conformitate cu planurile de învățământ ce au fost stabilite de către conducerile instanțelor.

De regulă, au fost planificate teme lunare cu privire la aspecte legislative curente și care intră în sfera de interes a cauzelor ce se judecă la instanțe, însă în unele situații, planificarea făcută nu a putut fi respectată întru totul, datorită unor perioade mai aglomerate, cu dosare și ședințe lungi de judecată.

Temele propuse au fost susținute de către judecătorii nominalizați și în general s-a încercat implicarea tuturor judecătorilor din instanțe. Pe marginea temei expuse, au participat la discuții toți judecătorii și în general s-a ajuns la opinii care au clarificat unele puncte de vedere contrare.

Alături de temele planificate în cadrul învățământului profesional, un rol important l-a avut analiza lunară a soluțiilor, care a permis punerea în discuție și clarificarea unor soluții eronate. Trebuie însă subliniat că aceste analize nu s-au realizat cu ritmicitate și de aceea activitatea de control la instanțe va insista asupra acestui aspect.

În cursul anului 2011 s-a asigurat participarea judecătorilor la ședințele organizate de Curtea de Apel Cluj pentru discutarea unor probleme de drept care ar putea genera practică neunitară, aceste întâlniri având o frecvență trimestrială. În acest sens, au fost puse la dispoziția judecătorilor minutele elaborate cu ocazia întâlnirilor semestriale, organizate de Consiliul Superior al Magistraturii, pentru discutarea problemelor de practică neunitară, întâlniri la care participă președinții de secții de la nivelul Curților de Apel.

Având în vedere faptul că, studiul individual reprezintă baza pregătirii fiecărui judecător, conducerea tribunalului a acordat o importanță deosebită dotării bibliotecii cu fondul de carte necesar. Astfel, gestiunea bibliotecii a crescut în anul 2011 însumând la data de 31.12.2011 un număr de 11.700 volume.

Volumele de bibliotecă nou-intrate s-au concretizat în 222 v.b., cu 51 v.b. mai multe decât în anul 2010, dar având o valoare de având o valoare de

6.711,14 lei, cu 2.606,84 lei mai mult decât valoarea atinsă în anul precedent (4.104,30 lei).

Abonamentele (pe suport de hârtie) – în valoare de 3.711,04 lei, s-au menținut aproximativ la valoarea din anul 2010 (3.514,20 lei) –, cele 100 v.b. intrate pe această cale în fondurile bibliotecii reprezentând, în exclusivitate, reviste de specialitate juridică (în principiu, aceleași ca și în anii precedenți): 13 titluri, la abonamentele pentru volumele colecțiilor din celelalte publicații obligatorii, precum Monitorul oficial, Legislația României și Hotărârile Guvernului, renunțându-se, din lipsă de fonduri.

În cursul anului 2011 s-au primit și monitoarele oficiale în format electronic, prin abonamentul achiziționat de Ministerul Justiției, care au fost puse la dispoziția judecătorilor prin pagina de web internă a tribunalului atât la Tribunalul Cluj cât și la judecătoriile arondate.

II.2.4. Managementul instanței în anul 2011

Principalele preocupări ale conducerii instanței au fost orientate pe parcursul anului 2011 spre asigurarea condițiilor optime de desfășurare a activității.

Principalele probleme au existat la secția mixtă, la care s-a înregistrat un număr foarte mare de cauze având ca obiect restituirea taxei de poluare, fapt ce a impus luarea unor măsuri.

Pentru a evita prelungirea excesivă a intervalului de timp la care se acordă primul termen de judecată, coroborat cu reperele stabilite prin Programul privind volumul optim de muncă, colegiul de conducere al instanței, în ședința din 13 iulie 2011, a hotărât înființarea unor completuri noi, completuri care au fost constituite din toți judecătorii instanței. De asemenea, a hotărât ca în dosarele ce au primit un termen prea lung să se procedeze la preschimbarea termenului.

Colegiul de conducere a urmărit și realizarea unei echilibrări a volumului de muncă între judecătorii instanței. În acest sens, au fost constituite completuri mixte în materia contenciosului administrativ, formate din doi judecători din secția penală și unul din secția mixtă.

În ceea ce privește fluctuația de personal, trebuie precizat că și în cursul anului 2011 ne-am confruntat cu lipsă de personal, în prezent instanța funcționând cu patru judecători în minus, datorită avansării la Curtea de Apel Cluj a doamnelor judecător Pașol Cristina și Marin Alexandrina, a pensionării domnului judecător Jeler Eugen și a concediului pentru îngrijirea copilului a doamnei judecător Călugăr Daniela. De precizat este că, în cursul anului 2011, până în noiembrie, și doamna Trestianu Simona a fost în concediu pentru creșterea copilului.

Cu privire la personalul auxiliar, chiar dacă schema este completă, apreciem că ea este subdimensionată fiind necesar a se interveni în acest sens pentru o evaluare corectă a necesităților instanței și suplimentarea numărului de judecători și personal auxiliar.

Se pare că acest fapt a fost constatat și de comisia ce a făcut studii în vederea implementării noilor coduri și care plasează Tribunalul Cluj și Judecătoria Cluj-Napoca în topul instanțelor supra aglomerate.

La Tribunalul Cluj și la instanțele arondate teritorial acestuia, a fost constituită o bază de date care permite o evidențiere permanentă a dosarelor mai vechi de un an în sistemul judiciar, calculată în raport de data primului act de sesizare a instanței de fond.

Baza de date constituită este actualizată continuu, o situație a dosarelor fiind înaintă, conform tabelelor de evidență realizate de către Consiliul Superior al Magistraturii.

Totodată, la nivelul Tribunalului Cluj și a instanțelor arondate teritorial acestuia, s-a întocmit o situație a dosarelor mai vechi de 3 ani în sistemul

judiciar și s-a dispus monitorizarea acestora, o evidență a acestora regăsindu-se în tabelele centralizatoare a dosarelor mai vechi de un an.

În vederea reducerii stocului de dosare mai vechi de 3 ani, au fost desemnați președinții de secții de la Tribunalul Cluj și președinții instanțelor arondate teritorial acestuia, respectiv primul-grefier și grefierul șef al fiecărei instanțe, pentru a întocmi situații lunare cu numărul acestor dosare și motivele care au dus la nesoluționarea acestora.

De asemenea, în ceea ce privește Secția civilă a instanței, judecătorul delegat cu atribuții privind coordonarea activității Biroului de Expertize Tehnice Judiciare, domnul Tașcă Dan, a organizat întâlniri cu experții judiciari, cu participarea și a judecătorilor din cadrul Secției civile, secție la care au fost identificate cele mai multe cauze mai vechi de 3 ani, precum și a judecătorilor de la instanțele aflate în circumscripția teritorială a Tribunalului, în cadrul cărora au fost discutate cauzele care determină neefectuarea în termen optim a lucrărilor de expertiză dispuse de către instanțe și adoptarea unor măsuri care să urgenteze realizarea acestora.

În cursul anului 2011 s-a demarat procedura de triere a dosarelor aflate în încăperile din subsol, atât la Tribunalul Cluj cât și la Judecătoria Cluj-Napoca.

Aceasta s-a făcut prin intermediul unei firme specializate, însă datorită fondurilor limitate, nu s-a realizat decât sortarea unui număr redus de dosare.

II.3. Modificările în plan normativ

II.3.1. – Impactul principalelor modificărilor legislative si regulamentare operate în cursul anului 2011 asupra activității instanței

ÎN MATERIE CIVILĂ

O primă observație este cea referitoare la aplicarea Legii nr.202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, care deși a intrat în vigoare la data de 25.11.2010, a fost aplicata cu efecte vizibile doar în cursul anului 2011.

În materie civilă, legea menționata a avut un impact pozitiv, fiind recepționată ca atare atât de instanțele de judecata, cât și de justițiabili. Unele modificări cu efecte benefice, mai ales cele privind posibilitatea de acordare de termene în conformitate cu art.132 ind.1 C.pr.civilă în funcție de urgența cauzei și încărcătura completelor de judecată, ceea ce a presupus mai multa flexibilitate în modul de gestionare a ședințelor de judecată, dar și cele privind modalitatea de efectuare a procedurii de citare, care se poate realiza și telefonic, telegrafic, prin fax, poștă electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură, după caz, transmiterea actului supus comunicării ori înștiințarea pentru prezentarea la termen, precum și confirmarea primirii acestora. În același context pot fi menționate dispozițiile art.86 ind.1 C.pr.civilă privind comunicarea actelor de procedura de către părți în mod direct celeilalte părți.

Au sporit șansele unele judecăți în condiții de celeritate și au simplificat procedura de citare și dispozițiile privind termenul în cunoștință conform art.153 al.1 si art.88 al.1 pct.5 C.pr.civilă, precum și soluționarea cererilor de preschimbare fără citarea părților potrivit art.153 al.3.

Au avut de asemenea efecte pozitive normele prevăzute de art.158 al.3 C.pr.civilă, privind caracterul irevocabil al sentinței prin care este declinată competența de soluționare a cauzei, și cele prevăzute de art.118 al.3 ind.1 din OUG nr.195/2002 și art.9 al.2 din Legea nr.61/1991, potrivit cărora hotărârea prin care judecătoria soluționează plângerea contravențională în materia acestor contravenții este definitivă și irevocabilă.

Dispozițiile art.86 ind.1 C.pr.civilă și realizarea efectivă a instanțelor la bazele electronice de date sau la alte sisteme de informare deținute de autorități și instituții publice (SEIP și ONRC) au permis urgentarea procedurii de citare a părților și martorilor, respectiv de comunicare a adreselor emise de instanță, ori verificarea de către instanță a unor aspecte de fond necesare soluționării cauzei.

Remarcăm de asemenea că, la data de 01.10.2011 a intrat în vigoare noul Cod civil. Din modificările aduse de acesta au fost de imediată aplicare cele privitoare la divorț, inclusiv pentru acțiunile de divorț introduse înainte de intrarea în vigoare a noului Cod civil și aflate în curs de soluționare la data de 1.10.2011, în acest sens fiind normele tranzitorii prevăzute de art.40 și 42 din Legea nr.71/2011.

S-au remarcat, în ce privește elementele de noutate aduse de Codul civil în materie de divorț, dispozițiile art.397 Cod civil referitoare la exercitarea autorității în comun de ambii părinți cu privire la copiii lor minori, prevederile art.400 Cod civil privind stabilirea locuinței minorului la unul dintre părinți, prin sentința de divorț și prevederile art.388 respectiv 390 Cod civil privitoare la dreptul la despăgubiri al soțului nevinovat care suferă un prejudiciu ca urmare a desfacerii căsătoriei și dreptul la prestație compensatorie de care poate beneficia unul dintre soți pentru a compensa un dezechilibru semnificativ în ce privește condițiile sale de viață care ar putea fi determinat de divorț.

O altă modificare semnificativă adusă de noul Cod civil a fost cea privind introducerea unor noi tipuri de acțiuni date în competența instanței de tutelă. Introducerea capitolelor II-IV din titlul III, referitoare la tutela minorului, ocrotirea interzisului judecătoresc și curatela au generat unele controverse, legate de aplicarea legii în timp și de absența unor norme procedurale după care să fie soluționate unele tipuri de acțiuni dintre cele date în competența instanței de tutelă. În același context, a creat inconveniente în ce privește aplicarea noilor dispoziții și faptul că sistemul ECRIS nu a fost adaptat noilor tipuri de acțiuni, nefiind configurate obiecte specifice (ci doar obiectul generic “Tutela”). Aceste obiecte au fost introduse abia prin modificarea aplicației ECRIS în data de 17.01.2012.

Așadar, în ce privește procedura ocrotirii interzisului judecătoresc, au rămas în vigoare și au continuat să fie aplicate dispozițiile art. 30 din Decretul Lege 32/1954 pentru punerea sub interdicție, dar au fost preluate din noua reglementare dispozițiile art.170 Cod civil referitoare la numirea tutorelui prin hotărârea de punere sub interdicție. Insuficiența corelare a dispozițiilor noului Cod civil cu dispozițiile anterior aplicabile și insuficiența lămurire a raportului dintre normele nou-intrate în vigoare și dispozițiile Codului familiei, care se aplicau anterior, a condus la o situație de posibil blocaj în ce privește numirea tutorilor pentru persoane puse sub interdicție judecătorească prin hotărâri definitive și irevocabile pronunțate anterior intrării în vigoare a noului Cod civil.

Rămâne în continuare în discuție procedura de soluționare a cererilor în materia tutelei și curatelei: autorizarea actelor de dispoziție ale minorului (art.144 al.2 și art.145 Cod civil), constituirea consiliului de familie (art.125 Cod civil), numirea curatorului special sau validarea celui numit de notarul public în procedura succesorală (art.150), verificările asupra dărilor de seamă ale tutorilor (art.152-153, art.160), neexistând în acest sens norme procedurale.

Aceste modificări sunt relevante deoarece tribunalul are sarcina de a asigura practica unitară la nivelul judecătoriilor din raza sa de competență în toate materiile, inclusiv cele examinate. În altă ordine de idei, verifică legalitatea hotărârilor pronunțate ca instanță de control judiciar.

ÎN MATERIE PENALĂ

În anul 2011, în materie penală nu s-au înregistrat modificări legislative semnificative, însă au fost resimțite asupra activității instanței efectele modificărilor aduse Codului de procedura penală, ca urmare a publicării în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 714 din 26 octombrie 2010 a Legii nr. 202 din 25 octombrie 2010, privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, lege care a intrat în vigoare la data de 25 noiembrie 2010.

Vor fi prezentate punctual principalele modificări aduse prin această lege Codului de procedură penală, cu influență asupra activității instanței.

Au fost modificate dispozițiile articolului 174, în sensul că după alineatul 2 au fost introduse patru noi alineate, în care este reglementată posibilitatea ca în cauzele cu un număr mare de părți civile care nu au interese contrare sau în situațiile în care prin fapta penală s-au adus vătămări unui număr mare de părți vătămate constituite sau nu părți civile, acestea să-și numească un reprezentant comun, iar în cazul în care nu procedează în acest mod, instanța poate desemna prin încheiere motivată un avocat din oficiu pentru a le reprezenta interesele. Principalul beneficiu al acestei reglementări constă în faptul că după alegerea reprezentantului comun sau desemnarea apărătorului din oficiu, procedura de citare și comunicarea actelor de procedură se poate realiza mult mai facil, fiind evitată emiterea citațiilor pentru toate părțile, aspect care reduce costurile și timpul de lucru al grefierului și judecătorului, contribuind în același timp și la reducerea duratei de soluționare a cauzei.

Una din modificările care a determinat în anul 2011 creșterea numărului de cauze penale având ca obiect plângeri împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată dispuse de procuror, a fost cea referitoare la art. 228 alin. 6 Cod procedură penală, care în actuala reglementare prevede că: în cazul în care procurorul este de acord cu propunerea organului de cercetare penală, dispune prin rezoluție neînceperea urmăririi penale; în situația în care procurorul își însușește argumentele cuprinse în propunerea organului de cercetare penală, motivarea rezoluției este facultativă sau poate cuprinde doar argumente suplimentare. Faptul că procurorul nu este obligat să motiveze rezoluția/ordonanța de netrimitere în judecată, a determinat implicit reducerea perioadei de timp în care se soluționează dosarul în faza de cercetare penală și a creat posibilitatea părților să se adreseze mai rapid instanței de judecată în baza art. 278 indice 1 Cod procedură penală.

În același context, poate fi menționată și modificarea alineatelor 10 și 13 ale articolului 278 indice 1 Cod procedură penală. Potrivit alineatului 10 hotărârile prin care judecătorul soluționează plângerile împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată sunt definitive. În acest fel a intervenit reducerea duratei de soluționare a acestor cauze, în condițiile în care hotărârea nu mai este supusă recursului. Prin modificarea alineatului 13, care prevede că plângerea greșit îndreptată se trimite pe cale administrativă organului competent, s-a evitat înregistrarea pe rolul instanței, sub număr de dosar nou a plângerilor formulate împotriva rezoluției procurorului atunci când nu a fost parcursă etapa prevăzută de art. 278 Cod procedură penală.

Modificarea alineatelor 1 și 3 ale articolului 291 Cod procedură penală a produs efecte în ce privește soluționarea cu celeritate a cauzelor, evitându-se amânarea soluționării dosarelor din pricina neîndeplinirii procedurii de citare (prin comunicare) a tuturor părților la fiecare termen de judecată. Astfel, potrivit art. 291 alineat 1 Cod procedură penală înfățișarea părții în instanță, în

persoană sau prin reprezentant ori avocat ales sau avocat din oficiu, dacă acesta din urmă a luat legătura cu partea reprezentată, acoperă orice nelegalitate survenită în procedura de citare. Potrivit alineatului 3 al articolului 291 Cod procedură penală, partea prezenta personal la un termen, prin reprezentant, prin avocat ales ori prin avocat din oficiu, dacă acesta din urmă a luat legătura cu partea reprezentată, la un termen, precum și partea căreia, personal, prin reprezentant sau apărător ales sau prin funcționarul sau persoana însărcinată cu primirea corespondenței, i s-a înmănat în mod legal citația pentru un termen de judecată nu mai sunt citate pentru termenele ulterioare, chiar dacă ar lipsi la vreunul dintre aceste termene cu excepția situațiilor în care prezența acestora este obligatorie potrivit legii.

Poate fi menționată influența pozitivă a acestor modificări și sub aspectul reducerii costurilor procesului penal, precum și reducerii timpului de lucru al grefierului, care nu este nevoit să emită citații pentru termenele ulterioare în cazurile expres menționate.

De asemenea, gestionarea în condiții mai bune a activității de către fiecare judecător a devenit posibilă prin introducerea la articolul 291 a alineatului 3 indice 1, care permite titularului completului investit cu judecarea unei cauze penale, din oficiu sau la cererea părților, să preschimbe primul termen sau termenul luat în cunoștință cu respectarea principiului continuității completului în situația în care din motive obiective instanța nu își poate desfășura activitatea de judecată la termenul fixat ori în vederea soluționării cu celeritate a cauzei. În privința procedurii de preschimbare a termenului de judecată s-a prevăzut că se dispune prin rezoluția judecătorului, în camera de consiliu și fără citarea părților, aspect care facilitează organizarea activității.

O modificare importantă, cu efecte asupra activității instanței în anul 2011 o reprezintă introducerea articolului 320 indice 1 Cod procedură penală, care reglementează procedura de judecată în cazul recunoașterii vinovăției.

Aceste dispoziții legale prevăd că “până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara personal sau prin înscris autentic ca recunoaște săvârșirea faptelor reținute în actul de sesizare a instanței și solicita ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală” (art. 320¹ alin. 1 C. pr. pen.). În cazul aplicării acestei proceduri “instanța va pronunța condamnarea inculpatului, care beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei închisorii, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei amenzii” (art. 320¹ alin. 7 C. pr. pen.).

Alineatul 8 al acestui articol prevede că în caz de respingere a cererii, instanța continuă judecarea cauzei potrivit procedurii de drept comun.

Modificarea menționată a condus la soluționarea cu celeritate a unui număr însemnat de cauze penale, chiar la primul termen de judecată, în situația în care sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege, evitându-se în acest fel prelungirea duratei de soluționare a dosarului determinată de necesitatea readministrării tuturor probelor în fața instanței de judecată.

Cu privire la această procedură, au apărut numeroase discuții în doctrină și între practicieni referitoare la aplicarea dispozițiilor art. 320¹ indice 1 Cod procedură penală, în cauzele în care a fost începută cercetarea judecătorească anterior intrării în vigoare a Legii nr. 202/2010, iar inculpatul a recunoscut săvârșirea infracțiunii. În general s-a apreciat că într-o asemenea situație nu se mai poate face aplicarea art. 320¹ C. pr. pen. întrucât s-a depășit momentul procesual până la care era posibil acest lucru, iar legea de procedură penală este de imediată aplicare. Au existat și opinii potrivit cărora noile dispoziții legale au componente de drept substanțial, respectiv de lege penală mai favorabilă, situație în care este posibilă aplicarea procedurii și în situația menționată anterior.

Prin Decizia nr. 1.470 din 8 noiembrie 2011 a Curții Constituționale, publicată în Monitorul Oficial nr. 853 din 2 decembrie 2011 a fost admisă excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că dispozițiile art. 320¹ din Codul de procedură penală sunt neconstituționale în măsura în care înlătură aplicarea legii penale mai favorabile. Prin aceeași decizie a fost admisă excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că alineatul final al art. 320¹ din Codul de procedură penală este neconstituțional.

Curtea Constituțională a avut în vedere cazul inculpaților care au fost trimiși în judecată sub imperiul legii vechi, dar care au depășit momentul începerii cercetării judecătorești.

În ce privește dosarele aflate în fond, apel și recurs, deci pentru care nu s-au pronunțat hotărâri judecătorești definitive, Curtea Constituțională a constatat că dispozițiile analizate nu dispun în terminis cu privire la o sancționare diferită a persoanelor care se află în aceeași situație juridică. S-a arătat că instituția fiind nou-introdusă, implementarea ei în sistemul procesual penal poate genera, din cauza interpretărilor diferite, consecințe de anihilare a aplicării retroactive a legii penale mai favorabile pe considerente discriminatorii ce nu țin de o anumită atitudine asumată de către inculpați ori de alte rațiuni obiective și rezonabile.

Din perspectiva conținutului, acordul de recunoaștere a vinovăției are o dublă natură - pe de o parte, este o instituție procesuală, iar pe de altă parte, este o instituție de drept material. Astfel, potrivit art. 320¹ alin. 7 teza întâi din Codul de procedură penală, "instanța va pronunța condamnarea inculpatului, care beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei închisorii, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei amenzii". Deși judecătorul este ținut de principiul cu rang constituțional al aplicării legii penale mai favorabile, Curtea a constatat că norma de drept penal se regăsește în

corpul unei norme de procedură și este condiționată de îndeplinirea anumitor condiții procedurale.

Durata procesului și finalizarea acestuia depind adesea de o serie de factori, cum sunt: gradul de operativitate a organelor judiciare; incidente legate de îndeplinirea procedurii de citare; complexitatea cazului și alte împrejurări care pot să întârzie soluționarea cauzei (de exemplu, în situația disjungerii cauzei față de un coautor, acesta, grație întârzierii finalizării fazei de urmărire penală, spre deosebire de celălalt coautor, poate apela la procedura simplificată). De asemenea, în numeroase cazuri, durata proceselor nu depinde numai de atitudinea părților care pot formula sau nu diverse cereri sau se pot afla în situații de natură obiectivă, ci se datorează unor alte circumstanțe, care țin de organizarea justiției și de gradul de încărcare a activității parchetelor și instanțelor.

Pe de altă parte, încălcarea principiului egalității și nediscriminării există atunci când se aplică un tratament diferențiat unor cazuri egale, fără să existe o motivare obiectivă și rezonabilă, sau dacă există o disproporție între mijloacele folosite și scopul urmărit.

Reglementarea unui regim sancționator în funcție și de atitudinea de recunoaștere a vinovăției este expresia principiului egalității în fața legii, care impune ca la aceleași situații juridice să se aplice același regim, iar la situații juridice diferite tratamentul juridic să fie diferențiat. Prin urmare, dispozițiile art. 320¹ din Codul de procedură penală nu contravin principiului egalității în drepturi, fiind operante pentru toți inculpații aflați în aceeași situație juridică.

Referitor la critica potrivit căreia dispozițiile art. 320¹ din Codul de procedură penală contravin principiului aplicării legii penale mai favorabile, Curtea a constatat următoarele:

Acest principiu are în primul rând rang constituțional și, în subsidiar, rang legal, așa cum este statuat prin art. 15 alin. (2) din Legea fundamentală și art.

13 din Codul penal. Pe cale de consecință, teza potrivit căreia producerea efectului în materia dreptului penal (art. 320¹ alin. 7 din Codul de procedură penală) este condiționată de îndeplinirea cerințelor de drept procesual penal (art. 320¹ alin. 1-6 din Codul de procedură penală) nu poate fi primită, deoarece principiul aplicării imediate a legii procesual penale nu poate înfrânge principiul constituțional al aplicării legii penale mai favorabile. În esența sa, acest din urmă principiu are în vedere situațiile în care anumite infracțiuni sunt săvârșite sub legea veche, dar judecate sub imperiul legii noi.

Cât privește determinarea concretă a legii penale mai favorabile, este de observat că aceasta vizează aplicarea legii, și nu a dispozițiilor mai blânde, neputându-se combina prevederi din vechea și din noua lege, deoarece s-ar ajunge la o *lex tertia*, care, în pofida dispozițiilor art. 61 din Constituție, ar permite judecătorului să legifereze.

Or, dispozițiile art. 320¹ din Codul de procedură penală fiind de imediată aplicare, coroborat cu natura substanțial penală a alin. 7, este evident că acestea sunt mai favorabile atât timp cât, anterior soluționării definitive a cauzei, nu a existat posibilitatea reducerii limitelor de pedeapsă în cazul recunoașterii vinovăției.

Curtea a statuat că, deși legiuitorul nu a prevăzut în terminis care este calea de urmat în cazul recunoașterii vinovăției de către inculpații care au fost trimiși în judecată sub imperiul legii vechi, dar care, depășind momentul procesual al începerii cercetării judecătorești și până la soluționarea definitivă a cauzei, se judecă potrivit noii legi, Curtea constată că, într-o atare situație, este incident principiul legii penale mai favorabile.

Curtea Constituțională a constatat că dispozițiile art. 320¹ alin. 8 din Codul de procedură penală contravin dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Constituție referitor la dreptul la un proces echitabil în ce privește componenta referitoare

la claritatea și previzibilitatea normelor juridice, pentru următoarele considerente:

Art. 320¹ alin. 8 din Codul de procedură penală dispune cu privire la posibilitatea judecătorului de a respinge cererea de recunoaștere a vinovăției inculpatului și de a continua judecata potrivit procedurii de drept comun.

O asemenea posibilitate este de principiu în acord cu actul de înfăptuire a justiției, însă, din cauza înțelesului echivoc, textul nu respectă exigențele de claritate și previzibilitate pe care trebuie să le conțină orice dispoziție normativă.

Astfel, textul nu instituie granițele înăuntrul cărora judecătorul poate respinge cererea formulată. În absența unor criterii obiective, posibilitatea acordată judecătorului se poate lesne transforma într-un abuz care nu poate fi cenzurat.

Nu simpla recunoaștere a vinovăției este determinantă pentru a se da eficiență unui proces echitabil desfășurat în limitele legalității și imparțialității, aceasta constituind doar o condiție procedurală, ci stabilirea vinovăției. În aceste condiții, Curtea constată că, fără a le nega utilitatea, eventualele criterii instituite de art. 320¹ alin. 4 din Codul de procedură penală sunt insuficiente pentru a putea caracteriza art. 320¹ alin. 8 din Codul de procedură penală ca fiind o normă clară și previzibilă.

Principiul legalității presupune existența unor norme de drept intern suficient de accesibile, precise și previzibile în aplicarea lor.

Or, marja mare de apreciere lăsată instanțelor de judecată cu prilejul respingerii unei astfel de cereri este de natură a lipsi textul de precizie și claritate, în absența cărora se poate ajunge la o aplicare incoerentă. Astfel, judecătorul, în pofida evidentei vinovății desprinse din probatoriul administrat în faza de urmărire penală, poate respinge cererea inculpatului, lipsindu-l pe acesta de dreptul său constituțional de apărare exercitat în cadrul unui proces

echitabil. Prin urmare, doar în situația în care o seamă de infracțiuni cu autori necunoscuți ar putea fi asumate de alte persoane sau în situația în care un inculpat, din dorința de a proteja o altă persoană, ia asupra sa fapta comisă de acesta judecătorul are legitimitatea constituțională de a respinge cererea formulată.

În concluzie, Curtea a constatat că dispozițiile art. 320¹ alin. 8 din Codul de procedură penală nu oferă justițiabililor suficiente drepturi și garanții procesuale pentru apărarea intereselor corespunzătoare poziției lor procesuale.

Având în vedere Decizia nr. 1.470 din 8 noiembrie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 320¹ din Codul de procedură penală și Decizia nr. 1.483 din 8 noiembrie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 320¹ alin. 1 din Codul de procedură penală și ținând seama de necesitatea evitării unei perioade de vid legislativ și creării unei practici judecătorești neunitare, prin art. V al OUG nr. 121 din 22 decembrie 2011 pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial nr. 931 din 29 decembrie 2011 s-au modificat alineatele 4 și 8 ale art. 320¹ din Codul de procedură penală, la noua redactare fiind avute în vedere aspectele expuse de Curtea Constituțională în cele două decizii.

Prin Legea nr. 202/2010 a intervenit modificarea procedurii de judecată a cererilor de revizuire în etapa analizării admisibilității în principiu. Astfel, articolul 403 Cod procedură penală, prevede că admisibilitatea în principiu se examinează de instanță, în camera de consiliu, fără citarea părților și fără participarea procurorului. Având în vedere că majoritatea cererilor de revizuire se formulează de condamnații la pedepse cu închisoarea în regim de detenție, faptul că în prezent admisibilitatea în principiu se analizează în camera de consiliu fără citarea părților, determină în mod evident soluționarea cu

celeritate a acestor cauze, precum și evitarea efectuării tuturor demersurilor necesare pentru a asigura prezența condamnatului la termenul de judecată, care poate presupune uneori emiterea mandatelor de transfer dintr-un penitenciar în altul; prin noua procedură se reduce timpul de lucru al grefierului de ședință și implicit costurile aferente acestor cauze, mai ales în situațiile în care condamnații se află în regim privativ de libertate.

Referitor la modificările aduse Codului penal prin Legea nr. 202/2010, se poate menționa introducerea alineatului 6 al articolului 184, potrivit căruia împăcarea părților este posibilă și pentru infracțiunea prevăzută de articolul 184 alin 2, 4 C.pen.. Această modificare a condus la soluționarea cu celeritate a cauzelor având acest obiect.

De asemenea, introducerea articolului 74 indice 1 Cod penal, a determinat în prima parte a anului 2011 soluționarea cu celeritate a cauzelor care au avut ca obiect infracțiuni de înșelăciune, delapidare, abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, abuz în serviciu contra intereselor publice, abuz în serviciu în formă calificată și neglijență în serviciu, prevăzute în Codul penal, ori a unor infracțiuni economice prevăzute în legi speciale, unii inculpați uzând de posibilitatea conferită de noile dispoziții legale de a acoperi integral prejudiciul cauzat în cursul urmăririi penale sau al judecății, până la soluționarea cauzei în prima instanță, pentru a beneficia de un tratament sancționator mai blând (acoperirea integrală a prejudiciului atrage înjumătățirea limitelor pedepsei legale; dacă prejudiciul este până la 100.000 euro se poate aplica amendă penală, iar până la 50.000 euro se poate aplica o amendă administrativă (art. 74 indice 1).

Prin Decizia nr. 573 din 3 mai 2011 a Curții Constituționale, publicată în Monitorul Oficial nr. 363 din 25 mai 2011 a fost admisă excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că dispozițiile art. 74¹ din Codul penal sunt neconstituționale, reținându-se în esență următoarele: prin condiționarea

reducerii limitelor de pedeapsă de un anumit moment procesual, respectiv până la soluționarea cauzei în primă instanță, este afectat principiul egalității cetățenilor în fața legii - art. 16 alin. (1) din Constituție; atât alineatul 1, cât și alineatul 2 al art. 741 din Codul penal folosesc o terminologie ambiguă, imprecisă, de natură a lipsi de previzibilitate norma supusă controlului și de a genera încălcări ale dreptului la un proces echitabil, ca urmare a lipsei de claritate și previzibilitate a normei; textul de lege criticat este deficitar din perspectiva lipsei de corelare atât cu alte prevederi similare din Codul penal, cât și cu cele reglementate în legi speciale la care se face trimitere, ceea ce este de natură să genereze confuzii, incertitudine și dificultăți în ceea ce privește interpretarea și aplicarea acestuia; legiuitorul nu a dat o denumire marginală textului, aspect care este de natură să creeze serioase controverse cu privire la natura juridică a instituției, putând fi circumstanțe atenuante; împrejurări care pot constitui circumstanțe atenuante; cauze de reducere a pedepsei; cauze de înlocuire a răspunderii penale ori cauze de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale potrivit art. 10 alin. 1 lit. b1) din Codul de procedură penală coroborat cu art. 181 din Codul penal.

Cap.III. ACCES ȘI ÎNCREDERE ÎN JUSTIȚIE.

TRANSPARENȚĂ ȘI INTEGRITATE

III.1. Asigurarea accesului liber la justiție în anul 2011

În vederea asigurării transparenței, pentru informarea exactă a opiniei publice, informare mediată de mass-media, și în considerarea obligației impusă instituțiilor publice de Legea nr. 544/2001 privind accesul la informațiile de interes public de a-și desemna un purtător de cuvânt, conducerea Tribunalului Cluj a desemnat pe d-l judecător Petru Urs responsabil de relația cu mass-media, având sarcina de a monitoriza articolele din presa locală și națională relative la activitatea instanței, la magistrații acesteia sau la personalul auxiliar, de a informa președintele instanței în legătură cu materialele negative apărute în presă, de a prezenta punctul de vedere al instituției, fie din proprie inițiativă, fie la solicitarea jurnaliștilor.

În îndeplinirea atribuțiilor pe care le presupune această funcție, judecătorul responsabil pentru relația cu mass-media a contribuit din plin la o reflectare cât mai corectă în presă a activității instanței, printr-o comunicare deschisă cu jurnaliștii, prin explicarea anumitor instituții juridice, ducând la o ușoară îmbunătățire a imaginii justiției clujene, aspect relevant de reducerea referirilor negative la activitatea acesteia.

De asemenea, s-a asigurat accesul la informațiile de interes public ce trebuie comunicate din oficiu potrivit art. 5 al Legii nr. 544/2001, acestea s-au pus la dispoziția persoanelor interesate, pentru a fi consultate (la registratura și avizier, pagina de web și portalul instanței).

Potrivit registrelor de evidență a cererilor formulate în baza Legii nr. 544/2001, în cursul anului 2011, s-au întocmit răspunsuri scrise la 82 de cereri formulate de reprezentanții mass-media, asociațiile studenților în studii internaționale, precum și de fundații și asociații.

În temeiul O.G. nr. 27/2002 s-a răspuns la 236 de petiții ale cetățenilor. În același timp, în anul de referință s-a organizat o conferință de presă în vederea aducerii la cunoștință publică a rezultatelor activității Tribunalului Cluj și a instanțelor din raza de competență.

III.2. – Măsuri luate la nivelul instanței pentru unificarea practicii judiciare

ÎN MATERIE PENALĂ

În cursul anului 2011 la nivelul instanțelor din raza de activitate a Tribunalului Cluj nu au apărut situații de aplicare neunitară a practicii judiciare, problemele apărute fiind soluționate în anul anterior.

Cu toate acestea judecătorii au participat la ședințele organizate la nivelul tribunalului și a curții de apel ce s-au organizat trimestrial, în cadrul acestor ședințe discutându-se în legătură cu anumite spețe existente pe rolul instanțelor sau în legătură cu anumite decizii ale instanței supreme.

ÎN MATERIE CIVILĂ

În cursul anului 2011, judecătorii Secției civile din cadrul Tribunalului Cluj au îndrumat practica judecătoriilor din raza de competență în materie civilă.

În aplicarea dispozițiilor Legii nr. 247/2005, de modificare și completare a prevederilor Legii nr. 18/1991 și a Legii nr. 169/1997, s-a realizat unificarea practicii judecătoriilor din raza de competență astfel încât s-a reușit interpretarea și aplicarea unitară a prevederilor acestor legi. S-a acceptat astfel soluția instanței de control judiciar în sensul că se impune diferențierea situațiilor în care persoana îndreptățită la reconstituirea dreptului de proprietate a formulat pentru prima dată cerere în temeiul legii menționate de

cele în care a înregistrat în baza aceluiași act normativ o cerere de revenire la solicitarea formulată în temeiul Legii nr. 18/1991, a Legii nr. 169/1997 și a Legii nr. 1/2000. Judecătorii Secției civile au apreciat că excepțiile prematurității și inadmisibilității sunt incidente doar în acele cazuri în care cererea de reconstituire a dreptului de proprietate a fost înregistrată pentru prima dată în temeiul Legii nr. 247/2005. Soluția se impune și pentru identitate de rațiune cu aplicarea și interpretarea dispozițiilor Legii nr. 10/2001. În această din urmă materie, prin Decizia nr. XX/2007, Înalta Curte de Casație și Justiție a soluționat recursul în interesul legii promovat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Î.C.C.J. și a statuat în sensul că, în lipsa dispoziției sau deciziei de soluționare a notificării formulate de persoana care se consideră îndreptățită la stabilirea măsurilor reparatorii, instanțele judecătorești sunt competente să procedeze la soluționarea cauzelor pe fond.

În cursul anului 2011, la nivelul Secției civile a Tribunalului Cluj, judecătorii au fost confrunțați și cu aplicarea unor decizii importante pentru practica judiciară. Astfel, în urma pronunțării de către Curtea Constituțională a Deciziilor nr. 1354/2010 și nr. 1358/2010, în materia Legii nr. 221/2009, acțiunile formulate în temeiul acestui act normativ au fost precizate potrivit dreptului comun. În aceste condiții, după o probațiune vastă administrată în cauză, ca urmare a declarării neconstituționalității textului art. 5 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 221/2009, în sensul că despăgubirile pentru prejudiciul moral nu mai pot fi acordate, s-a ajuns la respingerea acestor acțiuni ca prescrise în temeiul prevederilor Decretului nr. 167/1958.

Problemele de drept menționate și altele care necesită uniformizarea practicii judiciare, au fost dezbătute în cadrul ședințelor lunare de învățământ profesional.

Judecătorii Secției civile a Tribunalului Cluj au manifestat preocupare și în cursul anului 2011 pentru desăvârșirea pregătirii profesionale, prin participare

la seminarii, în conformitate cu planul de formare continuă, elaborat de Institutul Național al Magistraturii și studiu individual, inclusiv în domeniul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții Europene de Justiție.

III.3. – Aspecte privind asigurarea transparenței activității instanței

Accesul liber la justiție a cetățeanului și întărirea încrederii acestuia în actul de justiție a reprezentat și reprezintă o problemă pentru a cărei rezolvare s-a acționat pe mai multe planuri. La toate instanțele din raza de activitate a Tribunalului Cluj evidența datelor de interes general poate fi găsită pe portalul instanțelor iar obținerea unor date referitoare la stadiul de soluționare a dosarelor printr-o simplă accesare a calculatoarelor instalate la toate ușile de acces în clădire.

Ținând cont de faptul că schimbarea nu poate fi introdusă brusc în nici un sistem, pentru că riscă să dezechilibreze toate raporturile actuale din interiorul și exteriorul său, s-a elaborat documentul „Strategia de comunicare a Consiliului Superior al Magistraturii și a sistemului judiciar din România”, dat publicității la data de 26.11.2007 și s-a estimat o perioadă de implementare de 5 ani, respectiv perioada 2008-2013, documentul urmând să fie revizuit în anul 2011.

Față de recomandările cuprinse în documentul examinat, în ceea ce privește mecanismele de creare și menținere a unui grad de cunoaștere corectă a sistemului judiciar din România în rândul presei și oportunitățile de creare a unor mecanisme de comunicare orientate către publicul larg, și transpunând aceste deziderate la nivelul Tribunalului Cluj, la data de 01 august 2008 Tribunalul Cluj a lansat propriul site.

Anterior, informațiile cu privire la activitatea tribunalului și a judecătorilor din raza sa de competență fiind postate pe pagina de Internet

www.just.ro. În prezent, informațiile menționate sunt accesibile publicului la adresa www.tribunalulcluj.ro.

Prin acest demers, instanța și-a propus:

- să asigure transparența organizării și funcționării sale, precum și a activității de judecată;

- în limitele permise de legi și regulamente, să vină în sprijinul părților și a celorlalți participanți la activitatea de judecată pentru asigurarea accesului la informațiile privind derularea cauzelor aflate pe rol;

- să sprijine justițiabilii în demersul de lărgire a cunoștințelor în domeniul judiciar și

- să asigure un acces simplu, rapid și eficient la informațiile și legislația relevantă privind activitatea de judecată și sistemul judiciar din România.

Conducerea instanței urmărește în permanență funcționarea sistemului creat și îmbunătățirea acestuia, atât sub aspectul prezentării informațiilor relevante, cât și sub aspectul diversificării conținutului acestor informații, în limitele arătate.

Creșterea gradului de transparență a funcționării instanțelor a reprezentat o preocupare continuă a conducerilor instanțelor.

Una dintre cele mai vizibile măsuri pentru creșterea gradului de transparență a funcționării instanțelor a fost luată în anul 2006 când s-au publicat pe portalul instanțelor de judecată dosarele instanțelor și refăcut în 2010 sub numele de noul portal, anunțurile privind licitațiile organizate pentru achizițiile publice, anunțurile privind referendum-urile organizate și alte informații utile pentru cei interesați.

Menținerea la zi a datelor și informațiilor publicate pe noul portal al instanțelor de la Tribunalul Cluj și judecătoriilor arondate este una dintre măsurile care asigură transparență în funcționarea instanțelor. Deoarece

portalul instanțelor se accesa din ce în ce mai greu, conducerea Tribunalului Cluj a hotărât crearea unei pagini web proprii, independentă față de cea de pe noul portal, care să ofere accesul la date mult mai repede și mai eficient. Astfel www.tribunalulcluj.ro poate oferi justițiabililor un acces rapid la informațiile de interes public și totodată un acces mult mai rapid la baza de date a Tribunalului Cluj.

Avantajul creării acestei pagini web constă în faptul ca datele sunt actualizate on-line, astfel justițiabilii pot să găsească tot ce îi interesează cu întârziere doar de câteva minute.

O alta măsură benefică a fost accesul la date referitoare la dosare printr-o simplă accesare a info-chioșcurilor instalate la toate ușile de acces în clădire, la arhive și la toate instanțele din teritoriu.

III.4. – Aspecte privind răspunderea disciplinară a personalului instanței

În privința răspunderii disciplinare menționăm că în anul 2011 unui judecător al Judecătoriei Cluj-Napoca i-a fost aplicată sancțiunea avertismentului prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru judecători, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i din Legea nr. 303/2004, constând în efectuarea cu întârziere a lucrărilor din motive imputabile.

Au fost efectuate verificări de către Comisia de disciplină din cadrul Inspecției Judiciare a CSM cu privire la depășirea termenului de motivare a hotărârilor judecătorești de către mai mulți judecători care și-au desfășurat activitatea în cadrul Judecătoriei Cluj-Napoca. În afara situației menționate anterior, prin rezoluțiile Comisiei de disciplină s-a dispus clasarea cauzelor față de judecătorii vizați sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i din Legea nr. 303/2004, constatându-se că motivul principal care a condus la întârzieri în redactarea hotărârilor judecătorești este reprezentat de

volumul mare de activitate al judecătorului, fără a exista o atitudine culpabilă din partea acestuia; s-a constatat că numărul dosarelor în privința cărora existau întârzieri la motivare era mult mai redus decât al dosarelor soluționate de către judecătorii respectivi.

În privința personalului auxiliar al instanței a fost declanșată cercetarea disciplinară față de două doamne grefier din cadrul Judecătoriei Cluj-Napoca secția civilă. În ambele situații s-a dispus de către președintele judecătoriei prin deciziile din datele de 10 mai 2011, respectiv 13 mai 2011 în baza art. 151 alin. 1, 2, 3 din Hotărârea CSM nr. 387/2005 aplicarea sancțiunii avertismentului prevăzută de art. 149 alin. 3 lit. a din Hotărârea CSM nr. 387/2005 pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 149 alin. 2 lit. a (întârzierea nejustificată în efectuarea lucrărilor și neglijența gravă ori neglijențe repetate în rezolvarea lucrărilor).

În privința unui grefier arhivar tot de la Judecătoria Cluj-Napoca, președintele acestei instanțe a formulat o sesizare către Curtea de Apel Cluj, în vederea începerii cercetării disciplinare, pentru săvârșirea abaterii prevăzute de art. 149 alin. 2 lit. i din Hotărârea CSM nr. 387/2005.

Au existat situații în care judecătorii Judecătoriei Cluj-Napoca au constatat deficiențe în îndeplinirea atribuțiilor de către grefierii de ședință care au fost sancționate prin aplicarea amenzilor judiciare, însă acestea au fost cazuri izolate. Tot în cadrul acestei instanțe, în câteva cazuri, au fost întocmite sesizări scrise de către judecători sau de către grefierul șef cu privire la anumite nereguli constatate în activitatea grefierilor și s-au luat măsurile corespunzătoare pentru remedierea acestora, fără a se constata că există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare; măsurile luate în aceste situații au constatat în: monitorizarea activității grefierului respectiv de către grefierul șef și/sau grefierul șef de secție sau grefierul arhivar șef; discutarea neregulilor în cadrul ședințelor organizate cu personalul auxiliar și atragerea atenției asupra necesității întocmirii corespunzătoare a lucrărilor și a utilizării aplicației ECRIS, etc.

Cap.IV. GESTIONAREA RESURSELOR

IV.1. – Resursele umane aflate la dispoziția instanței în anul 2011

Situația posturilor ocupate și a celor finanțate la 31 decembrie 2011 în toate instanțele arondate Tribunalului Cluj este prezentată în tabelul de mai jos:

Nr. crt	Instanța	Judecători		Personal auxiliar		Personal contractual		Funcționari publici	
		Total	Ocupate	Total	Ocupate	Total	Ocupate	Total	Ocupate
1	Tribunalul Cluj	32	29	56	55	4	4	9	8
2	Judecătoria Cluj	37	37 + 2 jud. în cond. art. 134 ind. 1 din Legea nr. 304/2004	56	55	-	-	-	-
3	Judecătoria Gherla	9	9	18	17	-	-	-	-
4	Judecătoria Dej	8	6	22	22	1	1	-	-
5	Judecătoria Turda	14	14	28	26	1	1	-	-
6	Judecătoria Huedin	5	5	10	10	1	1	-	-
	TOTAL	105	100+2 jud. în cond. art. 134 ind. 1 din Legea nr. 304/2004	190	185	7	7	9	8

Menționăm că la cifrele de mai sus mai trebuie adăugat la personal auxiliar de specialitate încă 10 posturi de consilieri de probațiune din care sunt ocupate 7 posturi și 4 posturi de asistenți judiciari.

Totalul posturilor permanente în toate instanțele arondate Tribunalului Cluj este de 325 din care 311 posturi sunt ocupate și finanțate, la care se

adaugă 2 posturi de judecători numiți în condițiile art.134 ind.1 din Legea nr.304/2004, din fondul de rezervă.

Posturile finanțate la 31.12.2011, pe total Curte de Apel este de 1004 posturi, față de 1052 posturi permanente.

IV.2. – Resursele materiale aflate la dispoziția instanței în anul 2011

A. – Activitatea economico-financiară

Activitatea instanțelor din județul Cluj, s-a desfășurat în imobile ce sunt proprietatea Ministerului Justiției, cu excepția Judecătoriei Huedin, care își desfășoară activitatea în imobilul care aparține Ministerului Public. Începând din august 2011 activitatea Judecătoriei Turda se desfășoară în noul sediu situat în municipiul Turda, Piața Romană nr. 12 (fost sediu de Școală generală) , care a fost reamenajat în vederea funcționării ca instanța.

Imobilul unde își desfășoară activitatea Judecătoria Dej asigură un spațiu suficient și funcțional pentru desfășurarea activității.

Începând din luna noiembrie 2011 s-au demarat lucrările de reparații capitale și extindere la sediul Judecătoriei Gherla, lucrări în urma cărora va fi asigurat spațiu suficient pentru desfășurarea activității în cele mai bune condiții.

În ceea ce privește Palatul de Justiție din Cluj-Napoca, în care își desfășoară activitatea Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Cluj, Tribunalul Comercial Cluj, Judecătoria Cluj-Napoca și Parchetele de pe lângă aceste instanțe, a fost finalizată proiectarea pentru lucrări de supraetajare la imobilul Tribunalului Cluj în vederea obținerii de spații suplimentare pentru buna desfășurare a activității. Proiectul a fost aprobat și în cadrul Consiliului Interministerial, a fost derulată și procedura de selecție a constructorului pentru începerea lucrărilor după punerea la dispoziție a fondurilor necesare în acest scop.

Urmare creșterii numărului de personal, la toate cele 6 instituții judiciare ce funcționează în clădire, spațiul existent în prezent a devenit insuficient, creând probleme pentru repartizarea personalului în birouri și desfășurarea activității, ceea ce impune ca în viitorul apropiat, să fie găsită soluția pentru atribuirea a încă unui imobil, în care să fie transferate unele din instituțiile judiciare ce funcționează aici în prezent, pentru decongestionarea spațiului și o mai bună funcționare a instituțiilor care vor rămâne în acest sediu, aceasta fiind singura posibilitate de extindere.

În ce privește activitatea economico-financiară pe anul 2011, pentru buna desfășurare a activității instanțelor care funcționează și au sediul în județul Cluj, Tribunalul Cluj în calitate de ordonator terțiar de credite a primit din partea Ministerului Justiției, resurse bugetare de 27.513.981 lei.

Din acestea, cheltuielile cu salariile au reprezentat 24.043.000 lei și 3.265.914 lei pentru cheltuieli materiale.

Ponderea cea mai însemnată la cheltuielile materiale au avut-o următoarele:

➤ Timbrele poștale	69.204 lei
➤ Energia electrica	134.122 lei
➤ Gaz metan	523.992 lei
➤ Onorarii avocați	1.304.613 lei
➤ Materiale(tonere, hârtie,etc.)	384.559 lei

În totalul cheltuielilor materiale ponderea cea mai mare, de peste 39.95% o reprezintă cheltuielile cu onorariile avocaților.

Datorită faptului că la alocarea fondurilor Ministerul Justiției nu a ținut cont de creșterea foarte mare a tarifelor la gaz metan, energie electrică, majorarea onorariilor pentru avocați, s-a ajuns în situația în care datoriile înregistrate la finele anului față de furnizori sunt de peste 447.186 lei situație

care dacă se va continua ar putea duce la perturbarea gravă a desfășurării activității instanțelor.

Ca urmare crizei economice resursele financiare insuficiente puse la dispoziție lunar au provocat întârzieri repetate la plata utilităților fapt ce a dus și la plata de penalități de întârziere în special pentru cheltuielile de încălzire a instanțelor.

Salariile pentru personalul angajat al instanțelor a fost asigurat ținând cont de constrângerile bugetare.

Au fost achiziționate lucrări de specialitate pentru bibliotecă și s-au făcut abonamente la presă și la Monitorul Oficial în valoare de 6.086 lei.

În cursul anului 2011 a fost selectat executantul lucrărilor de reparații capitale și extindere sediu Judecătoria Gherla și au fost demarate lucrările efective. În luna noiembrie și decembrie au fost executate lucrări de 300.000 lei din care achitate 100.000 lei restul urmând să fie plătite din fondurile puse la dispoziție în cursul anului 2012.

B. - Activitatea de informatizare

În cursul anului 2011 s-a continuat activitatea de îmbunătățire a comunicării informațiilor către justițiabili atât prin pagina web a Tribunalului Cluj cât și prin info-chioșcurile amplasate la intrările instanțelor.

La sfârșitul anului 2010 s-au început demersurile pentru crearea noilor pagini web ale Judecătoriei Cluj-Napoca și Tribunalului Specializat Cluj. S-a cumpărat domeniul aferent, există disponibilitatea și capacitatea de realizare a acestor pagini web, dar suntem condiționați de reînnoirea contractelor cu furnizorii de servicii internet pentru obținerea de adrese reale de ieșire pe Internet.

Situația actuală a dotării cu tehnică de calcul a Tribunalului Cluj și a judecătoriilor arondate se prezintă astfel:

Nr.crt.	Instanța	Unități PC	Impri- mante	Servere	Stații de scanare	Stații audiere martori
1.	Tribunalul Cluj	120	36	6	3	1
2.	Tribunalul Comercial Cluj	29	7	5	1	
3.	Judecătoria Cluj-Napoca	117	27	5	3	1
4.	Judecătoria Dej	32	11	5	1	1
5.	Judecătoria Gherla	32	10	5	1	
6.	Judecătoria Turda	45	13	5	1	
7.	Judecătoria Huedin	20	6	5	1	
	TOTAL	395	110	36	11	3

Cu toate că nu s-au făcut dotări noi cu echipamente în ultimii 2 ani, dotarea curentă acoperă deocamdată necesarul de calculatoare, raportată la gradul de ocupare al posturilor, în proporție de 100% a instanțelor din raza de activitate a Tribunalului Cluj. Trebuie însă făcută mențiunea că unele dintre aceste echipamente (în speță imprimante și multifuncționale), au ieșit din garanție și chiar au un grad de uzură accentuat, fapt care duce la apariția tot mai frecventă a incidentelor și defecțiunilor.

Faptul că în decursul anului 2011 contractele de service au fost realizate la nivel național a dus practic la eliminarea din competiție a firmelor locale - cu care am avut în anii anteriori colaborări foarte bune – aceste firme putând fi doar subcontractori pentru activitatea de service. În această situație condiția de promptitudine în efectuarea operațiilor de service - condiție esențială – a devenit una greu de realizat în situația în care pentru fiecare intervenție la nivel local, trebuiau făcute demersuri scrise la firmele contractante din București, iar acestea la rândul lor contactau diverși reprezentanții locali pentru realizarea efectivă a intervențiilor.

O altă problemă care ne este semnalată de la utilizatorii noștri este viteza redusă și capacitatea redusă de trafic pe internet. În vederea ameliorării acestei situații am luat măsura restricționării prin intermediul unui server de trafic a

tuturor activităților perturbatoare și mari consumatoare de resurse de trafic, dar această măsură nu este suficientă pentru remedierea acestui aspect.

C. – Stadiul de implementare a aplicației ECRIS

La Tribunalul Cluj aplicația ECRIS funcționează din anul 2004 iar la instanțele arondate din anii 2005-2006.

Funcționarea acestei aplicații a fost corespunzătoare în anul 2011, nu s-au înregistrat incidente tehnice cu toate ca treptat aria de acoperire a aplicației s-a extins practic asupra întregii activități desfășurate de judecători și personal auxiliar.

Versiunea V4 a aplicației ECRIS implementată la sfârșitul anului 2010 a prezentat în prima parte a anului 2011 o serie de inadvertențe care au fost corectate prin modificări succesive ale aplicației inițiale. Multe dintre aceste probleme se datorează lipsei de adaptare a Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești la posibilitățile tehnice ale acestei noi aplicații. Este vorba despre deficiențe atât din punct de vedere al gestionării aplicației cât și din punct de vedere al utilizării acesteia în activitatea curentă.

Se preconizează că în cursul anului 2012 se va continua dotarea tehnică cu echipamente: monitoare pentru afișarea ședințelor de judecată, sisteme de înregistrare și sonorizare a tuturor sălilor de ședință și continuarea instruirii judecătorilor și a personalului din instanțe prin cursuri de pregătire în domeniul informatic organizate de către Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești.

Impactul informatizării asupra actului de justiție este din ce în ce mai mare iar efectul pozitiv este vizibil. S-a constatat că instruirea personalului care utilizează calculatorul s-a realizat destul de rapid, iar la încadrarea personalului s-a avut în vedere și efectuarea de teste de lucru pe calculator.

Aplicația ECRIS 4.0 a mai pus o serie de probleme una dintre ele fiind publicarea datelor instanței pe pagina de web www.tribunalulcluj.ro, însă

departamentul IT face eforturi pentru corectarea acestei situații în cel mai scurt timp posibil. Până la remedierea acestor probleme justițiabilii vor avea acces la datele instanței pe noul portal al instanțelor pus la dispoziție de Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești la adresa: <http://portal.just.ro>.

Cap.V. RAPORTURILE DINTRE INSTANȚĂ SI CELELALTE INSTITUȚII ȘI ORGANISME, PRECUM ȘI CU SOCIETATEA CIVILĂ

V.1. – Raporturile cu Consiliul Superior al Magistraturii

În perioada analizată a existat o bună colaborare, între Tribunalul Cluj și instanțele din raza acesteia de activitate, pe de o parte și Consiliul Superior al Magistraturii, pe de altă parte.

Cooperarea cu Consiliul Superior al Magistraturii a vizat în special măsurile luate de Consiliul Superior al Magistraturii pentru îmbunătățirea activității instanțelor, cariera judecătorilor și magistraților asistenți, examenele de admitere și promovări în funcții de conducere, delegarea, detașarea și transferul judecătorilor, verificarea sesizărilor primite de la justițiabili, activitatea de inspecție judiciară

Legat de modul de comunicare a informațiilor de la C.S.M. spre instanțe și invers arătăm că în numeroase rânduri ne-au fost solicitate răspunsuri care, din punctul nostru de vedere dar și a colegilor, nu erau de competența noastră sau presupuneau un volum de informații ce putea fi obținut doar printr-o muncă ce necesita foarte mult timp. Alteori, s-au solicitat date ce trebuiau trimise foarte urgent, dar după consultarea colegiului de conducere sau a adunării generale a judecătorilor, fapt greu de realizat în condițiile în care o parte din ei se găseau în ședința de judecată, o altă parte la seminarii profesionale iar alții își pregăteau ședința a doua zi.

V.2. Raporturile cu Ministerul Justiției

În cursul acestui an Tribunalul Cluj, în calitate de ordonator terțiar de credite s-a confruntat cu numeroase probleme datorită nealocării fondurilor bănești, necesari bunei desfășurări a activității. Trimiterea cu întârziere sau în parte a sumelor alocate a condus la atenționări și greve din partea avocaților,

nemulțumiți de neplata onorariilor, la refuzul Poștei de a trimite citațiile, la diferite somații pentru neplata utilităților.

Marea nemulțumire a judecătorilor și a personalului auxiliar a rămas schemele de personal care nu au fost revizuite de mai mulți ani pentru a răspunde noilor cerințe determinate de creșterea volumului de activitate.

V.3. – Raporturile dintre instanță și parchet

Relațiile instanței cu parchetul pot fi calificate ca fiind foarte bune, existând o reală colaborare care se menține de foarte mult timp la această instanță. Lunar, conducerea parchetelor și instanțelor își comunică reciproc programările magistraților în ședință sau la serviciul de arestări astfel că problemele pot fi rezolvate cu extremă operativitate.

V.4. – Raporturile cu barourile de avocați, precum și cu experții judiciari

Dacă în ce privește raportul cu barourile de avocați putem afirma că nu există sincope, nu același lucru se poate spune despre relația cu experții. Lipsa sprijinului pentru efectuarea la timp a lucrărilor a generat situația ca ponderea covârșitoare a dosarelor nesoluționate să fie deținută de acele cauze în care experții nu execută lucrările. Nici una dintre măsurile prevăzute de Codul de procedură civilă și O.G.2/2000 nu au sensibilizat această breaslă care, sub acoperirea insuficienței personalului, refuză cu ostentație să răspundă solicitărilor instanței.

V.5. – Raporturile cu mass-media

În vederea asigurării transparenței, pentru informarea exactă a opiniei publice, informare mediată de mass-media, și în considerarea obligației impusă instituțiilor publice de Legea nr. 544/2001 privind accesul la informațiile de

interes public de a-și desemna un purtător de cuvânt, conducerea Tribunalului Cluj a desemnat un judecător responsabil de relația cu mass-media, având sarcina de a monitoriza articolele din presa locală și națională relative la activitatea instanței, la magistrații acesteia sau la personalul auxiliar, de a informa președintele instanței în legătură cu materialele negative apărute în presă, de a prezenta punctul de vedere al instituției, fie din proprie inițiativă, fie la solicitarea jurnaliștilor.

În îndeplinirea atribuțiilor pe care le presupune această funcție, judecătorul responsabil pentru relația cu mass-media a contribuit din plin la o reflectare cât mai corectă în presă a activității instanței, printr-o comunicare deschisă cu jurnaliștii, prin explicarea anumitor instituții juridice, ducând la o îmbunătățire a imaginii justiției clujene.

De asemenea, s-a asigurat accesul la informațiile de interes public ce trebuie comunicate din oficiu potrivit art. 5 al Legii nr. 544/2001, acestea s-au pus la dispoziția persoanelor interesate, pentru a fi consultate (la registratura și avizier, pagina de web și portalul instanței).

V.6. – Raporturile cu justițiabilii

Președintele instanței, cu aprobarea colegiului de conducere a desemnat lunar, conform unei planificări, judecătorii de serviciu care au primit actele de sesizare a instanței, au verificat dacă sunt îndeplinite cerințele prevăzute de normele procedurale și care au luat măsurile necesare pentru pregătirea judecății.

Accesul la dosarele și la evidențele instanței s-a făcut cu respectarea dispozițiilor Art. 31 din Constituția României și Art. 14 din Legea 544/2001 privind accesul la informațiile de interes public.

Problemele ridicate de petiționari în sesizările scrise s-au referit la consultații juridice legate de litigii aflate pe rol sau legate de viitoare litigii și la posibile soluții.

Acestor petiționari li s-a recomandat să consulte avocați și li s-a adus la cunoștință că președintele instanței nu poate interveni în nici un fel în soluționarea dosarelor aflate pe rol.

În octombrie 2011 a avut loc evenimentul “Ziua Porților Deschise”.

Cap.VI. CONCLUZII

În capitolele precedente s-a încercat o prezentare a activității Tribunalului Cluj și a judecătorilor din județ, în care au fost expuși parametrii la care au funcționat aceste instanțe și condițiile în care a fost desfășurată activitatea în cursul anului 2011.

Evaluând în finalul acestui material de bilanț activitatea desfășurată de colectivul de judecători de la Tribunalul Cluj, apreciem că, în pofida unor neajunsuri care au fost semnalate, activitatea acestui colectiv a fost foarte bună și că judecătorii acestei instanțe au un nivel profesional ridicat, contribuind la îndeplinirea actului de justiție cu imparțialitate și profesionalism.

Colectivul de conducere al tribunalului, împreună cu corpul de judecători și cu personalul auxiliar aferent, au depus eforturi pentru ca activitatea instanței să se desfășoare normal și să se asigure îndeplinirea corectă și cu celeritate a actului de justiție, ceea ce denotă asumarea responsabilității profesiei de judecător.

De aceea, în finalul acestui material de bilanț, adresăm felicitări întregului colectiv al instanței pentru munca și performanțele înregistrate în anul 2011, având convingerea că acesta, cu o medie de vârstă foarte tânără, este în măsură a ridica în continuare calitatea actului de justiție.

PREȘEDINTE
Sorina Siserman