

TRIBUNALUL CLUJ

BILANȚUL ACTIVITĂȚII
TRIBUNALULUI CLUJ



2010

CUPRINS

Cap.1. PREZENTAREA GENERALĂ A INSTANȚEI	1
Cap.2. ANALIZA ACTIVITĂȚII A INSTANȚEI	
– ASPECTE CANTITATIVE	17
2.1. Volumul de activitate	17
2.1.1 Volumul total de activitate	17
2.1.2 Volumul de activitate pe secții specializate	22
2.1.3 Volumul de activitate pe materii	22
2.2. Operativitatea la nivelul instanțelor	26
2.2.1 Indicele general de operativitate	26
2.2.2 Operativitatea pe secții specializate	29
2.2.3 Operativitatea pe materii	30
2.2.4 Operativitatea pe judecător	31
2.3 Încărcătura pe judecător	33
2.4 Concluzii privind evoluția indicatorilor statistici la nivelul instanței în anul 2010. Vulnerabilități identificate. Măsurile de remediere preconizate	34
Cap.3. ANALIZA CALITATIVĂ A ACTIVITĂȚII INSTANȚEI	38
3.1. Efectele modificărilor legislative survenite în cursul anului asupra activității instanței	38
3.2. Aplicarea prevederilor legale privind repartizarea aleatorie a cauzelor și funcționarea sistemului informatic de repartizare	38
3.3. Durata de soluționare a cauzelor	41
3.4. Creșterea gradului de specializare în activitatea judiciară	42
3.4.1 Situația completelor/ secții specializate	42
3.4.2 Aspecte privind formarea continuă a judecătorilor, atât la nivel centralizat (INM), cât și prin programe de formare profesională desfășurate la nivelul instanței	42

3.5. Indici de calitate	45
3.5.1 Ponderea atacabilității hotărârilor	45
3.5.2 Indicele de casare/ menținere a hotărârilor în căile de atac	45
3.5.3 Principalele motive de casare/ desființare a hotărârilor	47
3.6. Măsuri pentru unificarea practicii judiciare la nivelul instanțelor	48
3.7. Aplicarea dispozițiilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale astfel cum sunt interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în activitatea judecătorilor instanței	51
3.8. Aplicarea directă a dreptului comunitar în activitatea judecătorilor instanței. Aspecte privind cooperarea judiciară internațională	61
3.9. Îmbunătățirea accesului liber la Justiție	64
3.10. Progrese înregistrate în domeniul justiției pentru minori și a protecției drepturilor copilului	66
3.11. Stadiul aplicării dispozițiilor Legii nr. 544/2001 și ale Legii nr. 677/2001	69
3.12. Măsuri luate la nivelul instanței privind creșterea gradului de transparență a funcționării acesteia	70
Cap.4. GESTIONAREA RESURSELOR	72
4.1. Resurse umane aflate la dispoziția instanței în anul 2010	72
4.2. Resurse materiale aflate la dispoziția instanței în anul 2010	73

<i>Cap.5. RAPORTURILE DINTRE INSTANȚĂ SI CELELALTE INSTITUȚII ȘI ORGANISME, PRECUM ȘI CU SOCIETATEA CIVILĂ.....</i>	<i>79</i>
<i>5.1. Raporturile cu Consiliul Superior al Magistraturii.....</i>	<i>79</i>
<i>5.2. Raporturile cu Ministerul Justiției</i>	<i>80</i>
<i>5.3. Raporturile dintre instanță și parchet.....</i>	<i>80</i>
<i>5.4. Raporturile cu barourile de avocați precum și cu experții judiciari</i>	<i>80</i>
<i>5.5. Raporturile cu mass-media</i>	<i>81</i>
<i>5.6. Raporturile cu justițiabilii</i>	<i>82</i>
<i>Cap.6. CONCLUZII</i>	<i>83</i>

ANEXE

Cap.1. PREZENTAREA GENERALĂ A INSTANȚEI

Având în vedere că toate disfuncționalitățile și dezechilibrele unei societăți în tranziție, cum este și cea românească, se centrează asupra justiției, chemată să facă față, ea însăși într-un proces de reformare, unei problematici extrem de vaste, judecătorii sunt nevoiți să-și asume rolul pe care puterea judecătorească îl are într-o societate democratică.

Dincolo de date statistice, munca istovitoare a judecătorului, problemele cu care acesta se confruntă, eforturile conducătorilor de instanțe ce, nu de puține ori, duc „adevărate lupte” pentru obținerea fondurilor necesare bunului mers a activității, sunt aspecte mai puțin cunoscute de cei care, cu ostilitate, își manifestă neîncrederea în justiție.

Într-o societate în care goana după putere, bani sau onoruri reprezintă pentru unii imaginea unei societăți democratice, cei mai mulți judecători nu doresc decât condiții decente și mai multă încredere în munca pe care o fac cu drag.

În raza de competență a Tribunalului Cluj se află Judecătoria Cluj-Napoca, ce-și are sediul în aceeași clădire cu tribunalul, Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Comercial Cluj și parchetele de pe lângă aceste instanțe, judecătoriile Turda și Gherla, ce funcționează la o distanță de aproximativ 30 km de sediul tribunalului, judecătoriile Huedin și Dej, ce funcționează la o distanță de aproximativ 50 de Km.

Anual, la aceste instanțe se soluționează peste 70.000 cauze. Volumul mediu de cauze pe judecător a variat pe parcursul anilor

în funcție de specificul instanței și complexitatea cauzelor fiind între 800-1.700 cauze anual.

Pentru o informare corectă considerăm necesară prezentarea separată a situației existente la fiecare instanță.

TRIBUNALUL CLUJ

Tribunalul Cluj își are sediul în Municipiul Cluj-Napoca, str. Dorobanților, nr. 2-4, într-o clădire ce are o vechime de peste 100 de ani și care, începând din anul 1996, a fost supusă unui proces de renovare.

În același imobil funcționează Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Comercial Cluj, Judecătoria Cluj-Napoca, parchetele de pe lângă aceste instanțe și Laboratorul Criminalistic.

Clădirea, deși modernizată și adaptată standardelor actuale, a devenit în ultimii ani neîncăpătoare ca urmare a creșterii numărului de personal de la toate instanțele. S-a ajuns astfel la situația în care judecătorii și grefierii stau câte patru sau cinci într-un birou iar într-o sală de ședință sunt programate câte două ședințe într-o zi.

Starea existentă precum și perspectiva înființării instanțelor specializate ne-a determinat să căutăm soluții pentru rezolvarea situației. Cum achiziționarea sau închirierea unui spațiu implică cheltuieli enorme, am solicitat Ministerului Justiției fonduri pentru mansardarea unui corp din clădire.

Deși am primit numeroase promisiuni, problema a rămas în continuare nerezolvată.

JUDECĂTORIA CLUJ-NAPOCA

Judecătoria Cluj-Napoca își are sediul în Cluj-Napoca, str. Dorobanților, nr. 2, în clădirea Palatului de Justiție Cluj, în aceeași locație în care se află Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Cluj și Tribunalul Comercial Cluj, edificiu construit între anii 1898 și 1906.

Potrivit Legii nr. 304/2004, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 247/2005, Judecătoria Cluj-Napoca este condusă de un președinte și de un vicepreședinte. Alături de aceștia organizarea instanței este coordonată de un colegiu de conducere compus din președintele instanței și 4 membri aleși de adunarea generală a judecătorilor, cu competența prevăzută de art. 22 și 25 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005.

La Judecătoria Cluj-Napoca funcționează două secții: Secția civilă și Secția penală conduse fiecare de câte un președinte de secție. Președintele secției civile și-a reluat activitatea în data de 15 aprilie 2010, anterior fiind în concediu de îngrijire și creștere a copilului.

Pentru anumite perioade în cursul anului 2010, activitatea de judecată a fost asigurată în afara completelor cu competență generală de soluționare a cauzelor și de complete specializate, respectiv: în cadrul secției civile, au funcționat 4 complete în materia fondului funciar până în data de 20 mai 2010, când au fost desființate prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 500/2010 și 3 complete în materia minori și familie până în data de 09 septembrie 2010, când au fost desființate prin

Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 860/2010; în cadrul secției penale, în cursul anului 2010, au funcționat 5 complete care soluționează cauze cu minori și 5 complete care soluționează cauze de corupție și criminalitate organizată.

Activitatea economică, financiară și administrativă a Judecătoriei Cluj-Napoca este asigurată de departamentul economico-financiar și administrativ din cadrul Tribunalului Cluj.

În schema de personal a Judecătoriei Cluj-Napoca sunt prevăzute 36 posturi de judecători, 56 posturi de personal auxiliar de specialitate dintre care 44 posturi de grefier, 7 posturi de grefier arhivar, 3 posturi de apod, un post de agent procedural și un post de grefier statistician.

În cursul anului 2010 au exercitat activitatea de judecată un număr cuprins între 28 și 30 judecători (4 colegi s-au aflat în concediu de creștere a copilului, 1 judecător a fost membru ales în Consiliul Superior al Magistraturii fiind suspendat din activitatea de judecată pe durata mandatului, iar 2 posturi au devenit vacante în toamna anului 2010).

În cadrul secției penale au funcționat 5 judecători, iar în cadrul secției civile un număr cuprins între 23 și 25 de judecători. În urma concursului de promovare în funcții de execuție organizat în luna mai 2010, 7 judecători au promovat la Tribunalul Cluj, respectiv Tribunalul Comercial Cluj.

La începutul anului 2010 au fost configurate în cadrul Secției civile, un număr de 19 complete de civil general, 4 complete de fond funciar, 3 complete de minori și familiei și un complet specializat în soluționarea cauzelor având ca obiect investirea biletelor la ordin, iar în cadrul secției penale un număr de 5 complete de penal general (acestea soluționând cauze cu minori și cauze de corupție

și criminalitate organizată). În cursul anului 2010, urmare a hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 500/2010 au fost desființate cele 4 complete de fond funciar; de asemenea a fost desființat completul C2 condus de d-na judecător Alina Neamț aflată în concediu pentru creșterea copilului, precum și completul C7 condus de d-na judecător Călugăr Gabriela care a promovat la Tribunalul Cluj.

Activitatea de judecată s-a desfășurat în cursul anului 2010 în 7 săli de judecată, iar pentru repartizarea personalului instanța a dispus de următoarele spații: 1 birou pentru președinte; 1 birou pentru vicepreședinte; 8 birouri pentru judecători; 1 birou pentru greșierul șef; 1 birou pentru greșierul șef al secției civile, 7 birouri pentru greșierii de ședință; 1 birou pentru compartimentul executări penale în care se află greșierul șef de secție penală; 1 greșier a fost repartizat în anticamera vicepreședintelui acesta având atribuțiile specifice Compartimentului de executări civile și corespondența instanței; 2 greșieri au fost repartizați în anticamera sălii de judecată 102, 1 birou pentru registratura instanței; 1 încăpere pentru arhiva instanței.

JUDECĂTORIA TURDA

Activitatea desfășurată de Judecătoria Turda s-a realizat și în anul 2010 în contextul aplicării măsurilor de reformă a justiției. Coordonatele principale ce au guvernat activitatea de ansamblu au vizat, ca în anii anteriori, în principal, asigurarea respectării legii, independența puterii judecătorești, respectarea normelor de disciplină, deontologie profesională, solemnitatea ședințelor de judecată, celeritatea și imparțialitatea, în final, pronunțarea unor

hotărâri temeinice și legale, convingătoare sub aspectul motivării, prin care să se asigure prestigiul instanței în fața opiniei publice.

În raza Tribunalului Cluj, dar și a Curții de Apel Cluj, Judecătoria Turda reprezintă singura judecătorie a cărei competență se extinde asupra a 2 localități cu rang administrativ de municipii, Turda și Câmpia Turzii, din care cauză, raza teritorială de competență este vastă și cuprinde, alături de cele 2 municipii la 106 localități rurale cu rang de comune și sate.

Până la 20 august 2008 instanța și-a desfășurat activitatea într-o clădire ce datează din anul 1698, situată pe strada Republicii, nr. 5, proprietatea Comunei Urbane Turda, deținută în administrare operativă de Ministerul Justiției. Starea precară a clădirii, evenimentele negative survenite în starea acesteia a creat un real pericol pentru justițiabili și personal, motiv pentru care, în mod constant și perseverent, conducerile Judecătoriei Turda și ale Tribunalului Cluj au sesizat Ministerul Justiției, solicitând luarea de măsuri grabnice, fie în remedierea defecțiunilor, fie în mutarea sediului instanței.

La data de 20.08.2008, cu sprijinul susținut al Curții de Apel Cluj, s-a încheiat contract de închiriere a unui nou spațiu, instanța continuându-și activitatea într-un spațiu nou, situat la etajul clădirii din str. 1 Decembrie 1981, nr. 29. În noua clădire au fost amenajate 3 săli de judecată, 3 birouri pentru judecători și tot atâtea pentru grefieri. Ulterior, în cursul anului 2010, ca urmare a fluctuației personalului, cu consecința complinirii schemei grefierilor, sălile destinate desfășurării ședințelor de judecată au fost reduse la două și s-a creat un nou birou afectat activității personalului auxiliar.

Cu ocazia ocupării sediului amintit a fost rezolvată problema dotării materiale a instanței, sălile de judecată fiind remobilate cu un mobilier nou, modern, iar birourile administrative au putut fi dotate cu mobilierul predat în custodie de proprietarul clădirii. La finalul anului 2009 s-a luat măsura recondiționării stațiilor de amplificare utilizate la vechiul sediu al instanței, pentru asigurarea sonorizării în sălile de judecată.

Sediul nou dispune de spații elegante, igienizate, are 3 grupuri sociale, cu dotări la un standard civilizat. Odată cu igienizarea întregului spațiu, la Judecătoria Turda a fost refăcută integral instalația electrică și s-a cablat rețeaua de calculatoare. Pentru informarea cetățenilor instanța a fost dotată cu două info-chioșcuri. La această dată putem afirma că instanța este în măsură să ofere justițiabililor o ambianță civilizată pe perioada prezenței lor în clădire.

În ce privește spațiul destinat deținuților, gradul de siguranță este superior celui din vechiul sediu, deoarece accesul deținuților în curtea instituției se face separat și izolat de justițiabili, la fel și accesul acestora în sălile de judecată, lucru posibil prin folosirea scărilor de acces în instanță din incinta curții interioare, unde publicului îi este interzis accesul. În privința încăperii de detenție, la sfârșitul anului 2008 s-a demarat proiectul de modificare a 2 încăperi din curtea interioară în funcție de necesitățile specifice noii destinații. Finalizarea proiectului este condiționată de finanțarea care se impune a fi obținută prin Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești, data obținerii acestei finanțări fiind incertă.

În ceea ce privește spațiul de arhivare, este de remarcant faptul că arhiva veche a Judecătoriei Turda se păstrează în continuare la vechiul sediu al instanței, destinat preluării în

patrimoniul Consiliului Local Turda, procedura de preluare fiind în curs de derulare. Potrivit protocolului de predare urmează a se tolera folosirea spațiului de arhivare disponibil până la găsirea unei soluții alternative.

Problema mobilierului destinat păstrării arhivei curente a fost rezolvată temporar prin recondiționarea rafturilor de arhivă de la vechiul sediu, spațiul existent permițând însă stocarea dosarelor aferente anilor 2010 și eventual 2011, impunându-se în continuare găsirea unei soluții alternative.

Din prezentarea făcută reiese clara îmbunătățire a calității mediului de muncă, lucru posibil cu sprijinul constant și convergent al conducerii Tribunalului și Curții de Apel Cluj, alături de deschiderea cu care responsabilii Ministerului Justiției au ales să rezolve problema spațiului, încheind contract de închiriere pentru suprafață de clădire pe care judecătoria o ocupă în prezent.

Deși se remarcă un plus de calitate al sediului actual al Judecătoriei Turda față de vechiul sediu (imobil edificat în anul 1698), pentru anul 2010 a rămas nesoluționată problema spațiului de arhivare a dosarelor vechi aparținând instanței, ce se păstrează în continuare la vechiul sediul al judecătoriei. În incinta sediului actual, este inexistent la această dată spațiul optim de depozitare a tuturor dosarelor instanței, de altfel nici mobilierul arhivei nu permite stocarea dosarelor vechi. Din acest punct de vedere, al spațiului impropriu desfășurării activității de judecată și celei administrative specifice judecătoriei, se remarcă deficiențe și în ceea ce privește asigurarea unor încăperi destinate deținuților și, nu în ultimul rând, alocarea de spații Baroului de Avocați Cluj (garderobă). Mai mult, lipsa unui spațiu corespunzător a generat și transformarea, în cursul anului 2010, a unei săli de judecată în

birou pentru personal auxiliar de specialitate – grefieri, dată fiind completarea schemei de personal conex cu trei grefieri și supraaglomerarea celorlalte birouri.

Cu toate acestea, ca urmare a eforturilor conjugate din anul 2010 ale domnului președinte al Judecătoriei Turda Tocan Horia Ovidiu și forurilor de conducere ale Tribunalului Cluj și Curții de Apel Cluj, cu sprijinul Ministerului Justiției, prin Hotărârea de Guvern nr. 1224/2010 s-a dispus alocarea unui imobil cu destinația de sediu pentru activitatea specifică a Judecătoriei Turda, astfel că pentru anul 2011 se prefigurează rezolvarea problemei spațiului de arhivare și a celorlalte deficiențe de activitate generate de lipsa în trecut a unui spațiu corespunzător.

Sub aspectul resurselor umane aflate la dispoziția instanței, în cursul lunii februarie 2010, în urma promovării examenului de capacitate organizat de C.S.M. – sesiunea din 2009, au fost numiți în funcția de judecător definitiv doi judecători stagiaari care, anterior, au funcționat, pe perioada stagiaturii, tot în cadrul Judecătoriei Turda. Mai apoi, în luna iulie 2010, a mai fost numită în funcția la Judecătoria Turda un alt judecător definitiv, prin promovarea examenului de admitere directă în magistratură organizat de C.S.M. în cursul anului 2010.

Totodată, în cursul lunii iulie a mai fost numit în funcția de președinte al Judecătoriei Turda domnul judecător Tocan Horia Ovidiu, ulterior momentului la care acesta a promovat concursul de ocupare a locurilor de conducere vacante, organizat de același for superior în anul 2010. De menționat este faptul că, anterior acestui moment, atribuțiile specifice funcției de președinte au fost exercitate de către doamna judecător Firicel Luminița Maria (în perioada 08.10.2009 – 01.06.2010), prin delegare de către

Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru judecători, potrivit H.C.S.M. nr. 804/08.10.2009 și H.C.S.M. nr. 386/08.04.2010. Doamna judecător în cauză s-a transferat la Tribunalul Cluj, începând cu data de 15.06.2010, potrivit H.C.S.M. nr. 587/31.05.2010.

În lunile septembrie și noiembrie alți doi colegi judecători au obținut transferul la Judecătoria Cluj-Napoca, iar un alt judecător a fost transferat la Tribunalul Cluj, începând cu data de 15.03.2010. De asemenea, în cursul anului 2010 s-a menținut concediul pentru îngrijirea copilului a altui coleg judecător. Schema de personal are, așadar, un grad de ocupare relativ redus la finalul anului 2010, o influență negativă asupra activității specifice de judecată fiind dată de fluctuația considerabilă a personalului instanței – judecători, cu repercursiuni asupra continuității completelor de judecată și supraîncălcarea completelor civile ale instanței ca urmare a desființării unor complete și a repărțizării ciclice a dosarelor repărțizate pe acestea din urmă.

JUDECĂTORIA DEJ

Activitatea Judecătoriei Dej se desfășoară în sediul fostului Tribunalul Someș, clădire edificată pe cheltuiala statului în anul 1894, purtând denumirea "Palatul de Justiție", având 100 de încăperi, situate în pe structura demisol, parter, etaj și pod, imobil ce figurează în publicitatea cadastrală drept proprietatea tabulară a Statului Român.

Deoarece în incinta clădirii își desfășoară activitatea și alte instituții, respectiv parchetul și poliția locală, serviciul român de informații, serviciul de probațiune, spitalul penitenciar și oficiul

local de cadastru și publicitate imobiliară, pentru Judecătoria Dej au rămas disponibile 47 de încăperi, situate în marea lor parte la etaj, corespunzător amenajate în birouri și compartimente de specialitate, dintre care 2 săli de judecată funcționale. Cea de a treia sală, aflată la parterul clădirii, nu posedă dotările necesare folosirii destinației inițiale, fiind lipsită de mobilier și în principiu trebuind recondiționată, prin lucrări de amenajare.

Spațiul din Palatul de Justiție destinat funcționării judecătoriei a fost supus unor operațiuni de consolidare și reparații capitale finalizate în decembrie 2004, iar în anul 2006 au fost terminate și lucrările la instalația de încălzire centrală. Prin dimensiunile generoase și funcționalitate, se oferă confort și condiții bune de lucru pentru întreg personalul instanței.

În raza de competență a Judecătoriei Dej sunt în prezent arondate teritorial municipiul Dej și un număr de 12 comune cu satele aferente, precum și Spitalul Penitenciar Dej.

Conducerea instanței este asigurată de un președinte și colegiul de conducere al judecătoriei, iar adunarea generală a judecătorilor este formată actualmente din 5 magistrați. Din colegiul de conducere al Judecătoriei Dej, alături de președinte, fac parte doi judecători aleși la începutul anului 2009 pe o perioadă de 3 ani, potrivit art. 21 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În procesul de informatizare a instanțelor, Judecătoria Dej a fost dotată cu 31 de unități P.C. interconectate în rețeaua internă LAN, 7 imprimante și 5 servere. Magistrații și personalul auxiliar dețin în birouri calculatoare conectate la internet.

Cele două săli de judecată aflate în uz, sunt dotate cu calculator și imprimantă, lipsind însă aparatura de sonorizare și

cea tehnică de înregistrare video sau audio a ședințelor, operațiune obligatorie începând cu 1 ianuarie 2010, în lipsa consemnării prin stenografiere, potrivit art.13 din Legea nr.304/2004, privind organizarea judiciară.

Pe de altă parte, instanța dispune de mijloacele tehnice care să permită efectuarea audierii prin videoconferință, în conformitate cu prevederile art.165 din Legea nr.302/2004, privind cooperarea judiciară internațională în materie penală.

Grefierul-șef, grefierii de ședință și cei cu atribuții în materie de executări penale și civile, ocupă un număr de 9 birouri, iar compartimentele de registratura și arhiva spații distinct alocate, existând și un birou pentru informaticianul angajat al Tribunalului Cluj, ce se ocupă de judecătorie. La rândul lor, toate aceste birouri și compartimente auxiliare dispun, după caz, de servere, calculatoare, imprimante, xeroxuri și fax. Dotarea din prezent a instanței acoperă necesarul de tehnică pentru personalul existent.

La nivelul judecătoriei s-a asigurat o încăpere mobilată spre folosința avocaților, cu precădere din cadrul Colegiului de Avocatură Dej.

De asemenea, s-a atribuit un spațiu la parterul clădirii, corpului de jandarmi ce asigură paza instanței.

JUDECĂTORIA GHERLA

Activitatea Judecătoriei Gherla se desfășoară în conformitate cu dispozițiile Legii numărul 304/2004 republicată privind organizarea judiciară, a Legii numărul 303/2004 privind statutul magistraților, republicată, a Legii numărul 567/2004, privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor

judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și a Regulamentului de ordine interioară a instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii numărul 387/2005 (cu modificările ulterioare).

Instanța a funcționat până în anul 1968 când, în urma reorganizării instanțelor judecătorești a fost desființată și a fost reînființată prin Legea de organizare judecătorească numărul 92/1992 dar a început efectiv activitatea în aprilie 1996. În prezent, judecătoria își desfășoară activitatea în două clădiri aflate în aceeași curte, cu o vechime de aproximativ 100 de ani, iar în aceste clădiri își mai desfășoară activitatea și Parchetul de pe lângă Judecătoria Gherla.

Judecătoria Gherla se află în raza teritorială a Tribunalului Cluj, respectiv a Curții de Apel Cluj. Are în competență teritorială 17 comune (cu 89 de sate) și municipiul Gherla. Personalul instanței se compune în prezent din 7 judecători și 16 persoane reprezentând personal administrativ, auxiliar și de serviciu. Totuși, trebuie precizat că, în prezent, unul din judecători este numit judecător delegat la Penitenciarul Gherla.

Instanța nu are constituite secții (penală și civilă) dar completele de judecată care funcționează sunt grupate pe materii (patru complete civile și două complete penale) iar unele categorii de cauze mai puțin frecvente (înscrierea persoanelor juridice fără scop patrimonial, înscrierea asociațiilor de proprietari etc.) sunt soluționate de complete specializate.

Un aspect important este acela că în raza instanței se află Penitenciarul Gherla, ceea ce influențează mult tipul de cauze ce se judecă la instanță, având de soluționat multe cauze de natură penală și, în special diversele cereri depuse de către deținuți.

Un alt aspect specific al instanței îl constituie faptul că, majoritatea judecătorilor nu au domiciliul în municipiul Gherla și unii dintre ei efectuează naveta din municipiul Cluj-Napoca, situație ce determină o fluctuație mare a magistraților deoarece aceștia, după 2-3 ani petrecuți la instanță (sau mai puțin) se transferă la Judecătoria Cluj-Napoca (sau la alte instanțe).

Judecătoria Gherla se situează printre instanțele cu volum de activitate mediu sau sub mediu, în anul 2010 fiind înregistrate un număr de 5.310 dosare.

JUDECĂTORIA HUEDIN

Judecătoria Huedin a funcționat până în anul 1968 într-o clădire veche, după care instanța a fost desființată, activitatea reluându-se începând cu data de 17.02.1997.

Actuala clădire a instanței aparține Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj, fiind renovată și supraetajată, având amenajate o sală de judecată și spații aferente compartimentelor de arhivă, registratură, birouri pentru judecători și grefieri, spații pentru depozitarea și arhivarea dosarelor, o bibliotecă și alte utilități.

Clădirea a fost modernizată prin montarea de geamuri termopan și instalarea unui sistem de încălzire cu centrală proprie, necesitând după 13 ani de funcționare lucrări de igienizare, de recondiționare a mobilierului existent.

Judecătoriei Huedin îi este arondat un număr de 15 comune, cu un total de 81 localități, raza de competență teritorială a instanței fiind cea mai mare la nivelul instanțelor din județul Cluj.

Sunt ocupate în prezent două birouri pentru judecători, existând amenajat secretariatul instanței, cabinetul președintelui,

alte cinci spații nu sunt amenajate ca birouri, fiind alocate în prezent activității de bibliotecă, de arhivare și depozitare de dosare, o cameră de oaspeții cu anexă, fiind libere și neîntrebuințate două camere mai mici din imediata vecinătate a arhivei și registraturii.

În baza dispozițiilor Legii nr.303/2004, în luna martie a anului 2009 s-a constituit un nou Colegiu de Conducere al Instanței, format din trei judecători, colegiu ce a fost completat în ianuarie 2010.

Organigrama instanței prevede un număr de 5 posturi de judecători, din care toate sunt ocupate, dintre care un post este ocupat de un judecător stagiar, absolvent de INM, la care se adaugă 8 posturi de grefier, un post de grefier arhivar, unul de aprod și unul de muncitor.

La nivelul instanței funcționează 3 complete de judecată, activitatea acestora fiind repartizată săptămânal în intervalul de luni și până vineri, cu păstrarea specializării în materie penală și civilă, un complet de judecată soluționând doar dosare civile, iar celelalte două complete soluționând alternativ de câte două ori pe lună cauze penale și cauze civile.

Toți judecătorii definitivi ai instanței sunt specializați și în soluționarea dosarelor de minori și familie, precum și de fond funciar, fiind repartizați ciclic în soluționarea propunerilor de luare și prelungire a măsurilor de prevenție.

Un aspect specific al instanței îl constituie faptul că judecătorii nu au domiciliul în orașul Huedin și efectuează naveta din municipiul Cluj-Napoca, situație care determină o fluctuație mare a magistraților, deoarece aceștia, după 2-4 ani

petrecuți la instanță, se transferă la Judecătoria Cluj-Napoca sau promovează la Tribunalul Cluj.

Din personalul auxiliar al instanței sunt în prezent detașate două grefiere la Judecătoria Cluj-Napoca pe o durată de 6 luni începând cu luna septembrie, detașarea acestora încetând de la 1 martie 2011.

Activitatea economică, financiară și administrativă a Judecătoriei Cluj-Napoca este asigurată de departamentul economico-financiar și administrativ din cadrul Tribunalului Cluj.

Cap.2. ANALIZA ACTIVITĂȚII INSTANȚEI – ASPECTE CANTITATIVE

2.1. – Volumul de activitate

2.1.1 Volumul total de activitate (tribunal + judecătoria)

Anul	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate
2010	16.998	77.909	94.907	72.367	22.540	4.133
2009	12.938	63.497	76.435	60.244	16.191	2.545
2008	13.383	46.175	59.558	46.566	12.992	3.953

Din examinarea datelor arătate în tabelul anterior, se constată că, numărul total de cauze aflat pe rolul celor 5 judecătoria și al Tribunalului Cluj este în creștere, ajungând la un total de 77.909 cauze, cu 14.412 mai multe față de anul precedent.

A. - Volumul de activitate al Tribunalului Cluj

Anul	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate
2010	1.647	14.992	16.639	12.670	3.969	891
2009	1.718	12.720	14.438	12.791	1.647	769
2008	1.384	10.321	11.705	9.987	1.718	995

La nivelul Tribunalului Cluj au fost înregistrate în anul 2010, un număr de 14.992 cauze, iar din tabelul prezentat anterior, se poate constata că numărul de cauze intrate pe rol, este mai mare cu 2.272 cauze decât cel din anul precedent, ceea ce reprezintă o creștere cu 15,15%.

Ca urmare a unui stoc de 1.647 cauze rămase din anul trecut, numărul total de cauze de soluționat a fost de 16.639, mai mare cu 2.201 dosare față de anul precedent, iar numărul de cauze soluționate a fost 12.670 existând încă în stoc la finele anului 3.969 dosare, mai multe decât în 2009 cu 2.322 dosare deși numărul dosarelor intrate a fost mult mai mare decât în anul 2009. Toate aceste date statistice reflectă o operativitate mai scăzută în anul 2010 față de anii precedenți.

B. - Volumul de activitate al Judecătoriilor

În acord cu reglementările Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, în circumscripția Tribunalului Cluj funcționează în prezent, un număr de 5 judecătoriai.

În cadrul acestor instanțe, situația comparativă a volumului de activitate pe anii 2009-2010, este redată în tabelul următor.

Anul	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate
2010	15.351 ¹	62.917	78.268	59.697	18.571	3.242
2009	11.220	50.777	61.997	47.453	14.544	1.776
2008	11.999	35.854	47.853	36.579	11.274	2.958

Din examinarea acestei situații, se constată că volumul total de cauze a înregistrat o creștere față de anul precedent cu 16.271 cauze și se poate remarca și o creștere semnificativă cu 20,79%, a cauzelor soluționate.

În același timp, poate fi expusă și situația separată a fiecăreia din cele 5 judecătoriai, care evident este diferențiată în

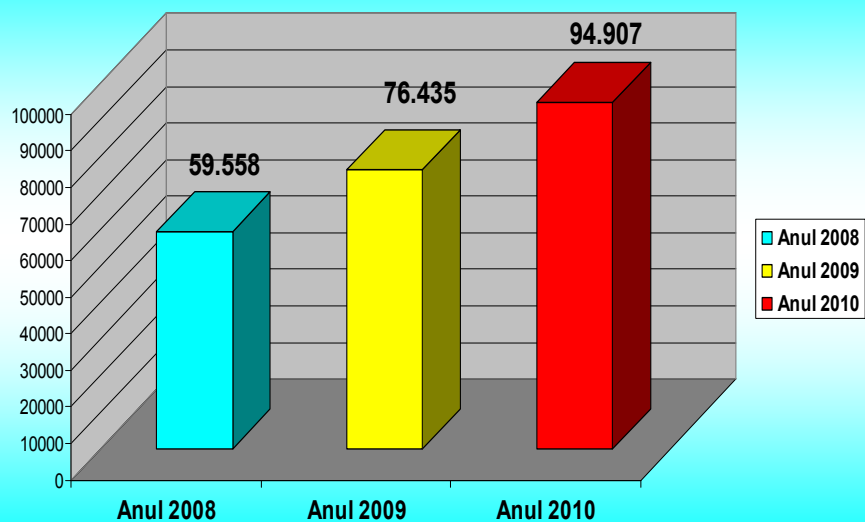
1 Notă – Datorită rectificării stocului de sfârșit de an 2009 la Judecătoria Turda, fiind calculat fără suspendate, rezultă o diferență de stoc inițial în anul 2010. Precizăm și faptul că la Judecătoria Cluj-Napoca s-a făcut rectificare la stocul de sfârșit de an 2010, urmând ca în anul 2011 stocul inițial să fie cel rectificat, adică 14.024.

cifre privind volumul de activitate, având în vedere că tipologia cauzelor, numărul populației arondate și fenomenul judiciar diferă de la o instanță la alta, după cum diferă și numărul judecătorilor afectați pentru desfășurarea activității.

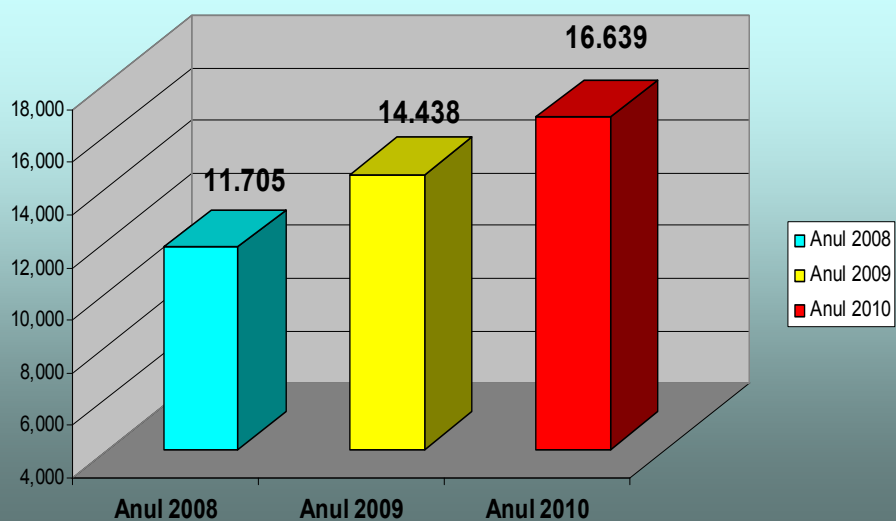
Instanța	Anul	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total cauze de soluționat (fără suspend)	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate
Judec. Cluj-Napoca	2010	10.637	41.946	50.131	38.678	13.905 rectif. 14.024	2.452
	2009	7.837	33.241	40.006	30.441	10.637	1.072
	2008	8.105	18.594	24.354	18.862	7.837	2.345
Judec. Turda	2010	2023 corect 2.352	9.172	11.156	8.987	2.537	368
	2009	2.217	7.809	9.697	7.674	2.023	329
	2008	2.366	8.038	10.060	8.187	2.217	344
Judec. Dej	2010	647	4.590	5.070	4.563	674	167
	2009	507	3.784	4.168	3.644	647	123
	2008	432	2.907	3.253	2.778	561	35
Judec. Gherla	2010	1.193	5.310	6.362	5.497	1.006	141
	2009	881	4.145	4.897	3.833	1.193	129
	2008	1.345	4.413	5.637	4.877	881	121
Judec. Huedin	2010	522	1.899	2.307	1.972	449	114
	2009	585	1.798	2.383	1.861	522	123
	2008	558	1.902	2.347	1.875	585	113

Din datele statistice anterioare, sub aspectul volumului de activitate, rezultă că încărcarea cea mai mare o are Judecătoria Cluj-Napoca, cu un volum de 41.946 cauze în anul 2010, urmată de Judecătoria Turda cu 9.172 cauze, Judecătoria Gherla cu 5.310 cauze și Judecătoria Dej cu 4.590 cauze, la polul opus aflându-se Judecătoria Huedin cu numai 1.899 cauze de soluționat.

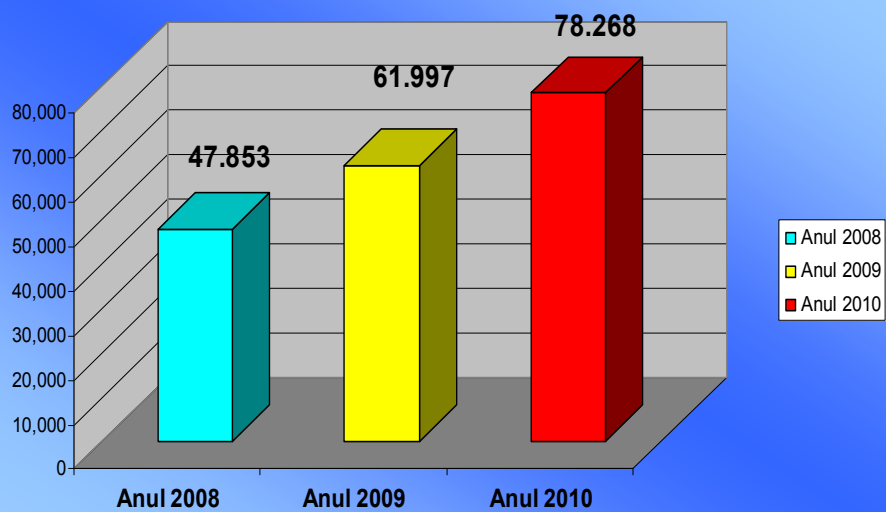
Volumul total de activitate la Tribunal și Judecătorii

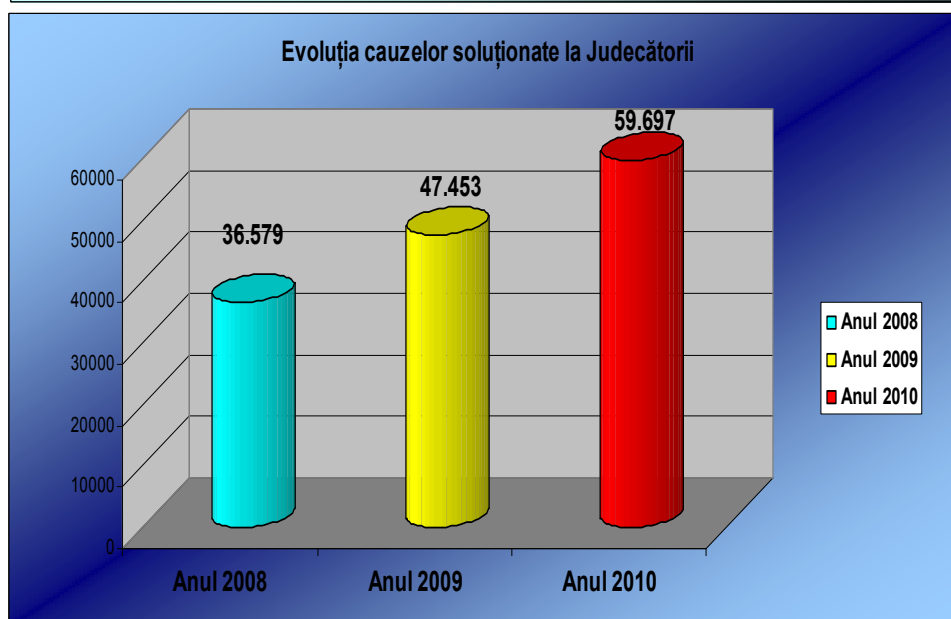
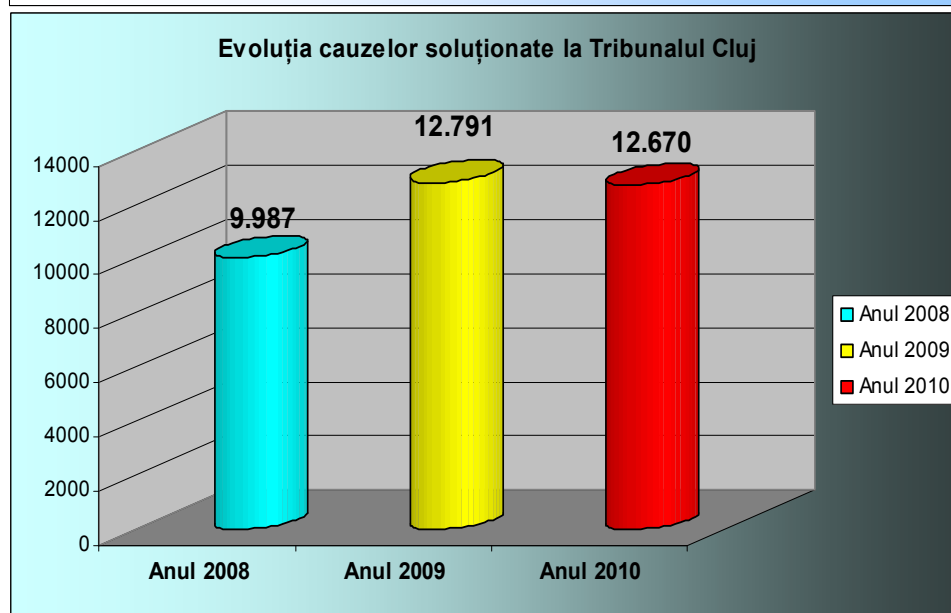
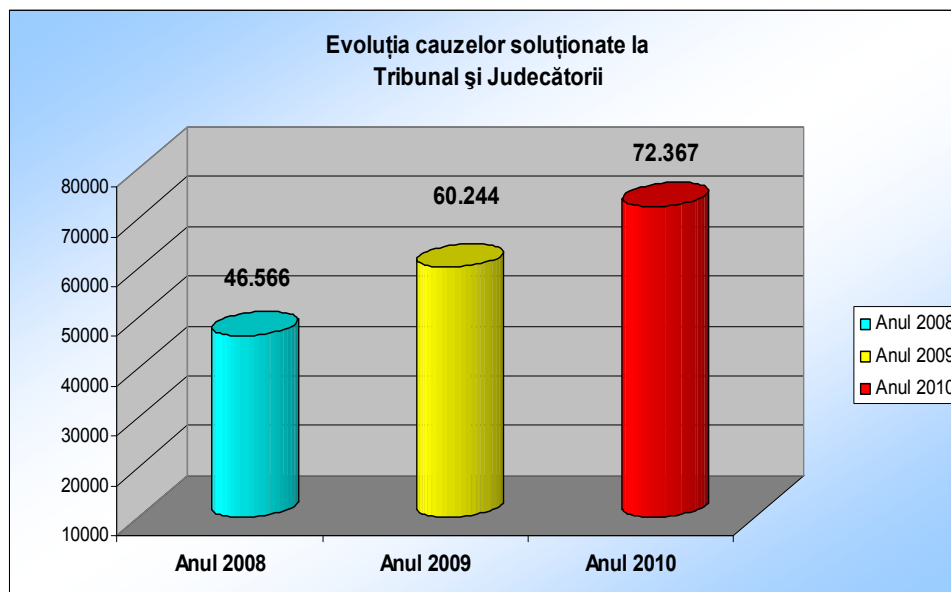


Volumul de activitate al Tribunalului Cluj



Volumul de activitate al Judecătorilor





2.1.2 Volumul de activitate pe secții specializate

Volumul de activitate pe secții la Tribunalul Cluj

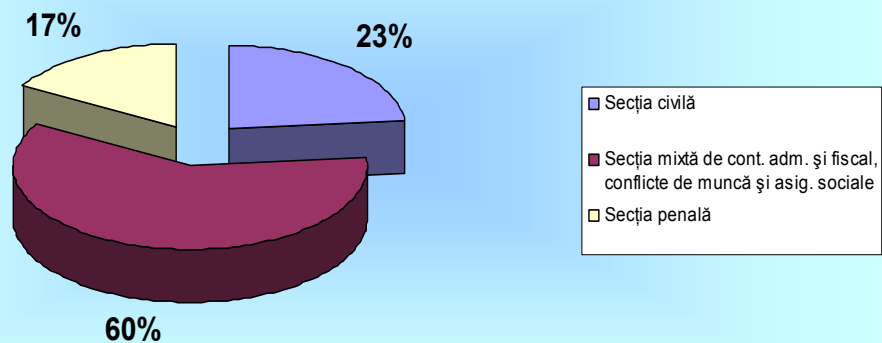
SECȚIA TIP CAUZE	CIVILĂ	MIXTĂ DE CONT. ADM.SI FISCAL, CONFLICTE DE MUNCA SI ASIG.SOC.	PENALĂ	TOTAL
RESTANTE	318	1.133	196	1.647
INTRATE	4.041	8.375	2.576	14.992
CAUZE DE SOLUTIONAT	4.359	9.508	2.772	16.639
CAUZE SOLUTIONATE	3.830	6.317	2.523	12.670
SUSPENDATE	250	641	-	891
STOC	529	3191	249	3969

Din totalul cauzelor de soluționat 14.992, ponderea cea mai mare o au cauzele de la secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, conflicte de muncă și asigurări sociale cu 8.375 cauze, urmată de secția civilă cu 4.041 iar 2.576 au revenit secției penale.

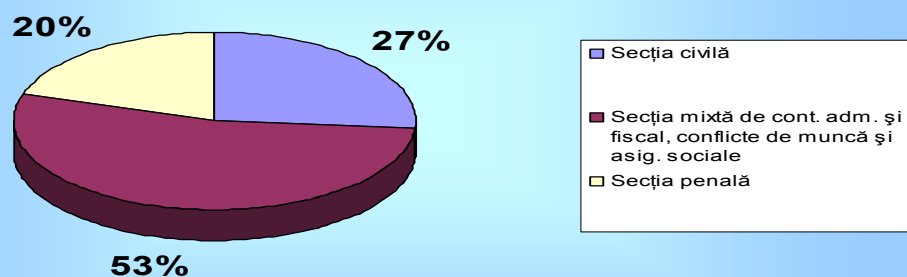
2.1.3 Volumul de activitate pe materii

Tribunalul Cluj	Litigii de muncă și asigurări sociale	Contencios administrativ	Minori și familie	Civil	Penal	Total
RESTANTE	590	543	8	310	196	1.647
INTRATE	2.409	5.966	469	3.572	2.576	14.992
CAUZE DE SOLUTIONAT	2.999	6.509	477	3.882	2.772	16.639
CAUZE SOLUTIONATE	2.220	4.097	470	3.360	2.523	12.670
SUSPENDATE	351	290	-	250	-	891
STOC	779	2.412	7	522	249	3969

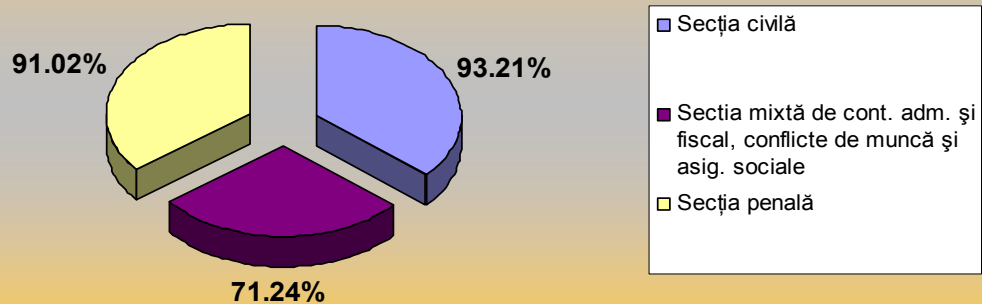
Cauze de soluționat pe secții la Tribunalul Cluj



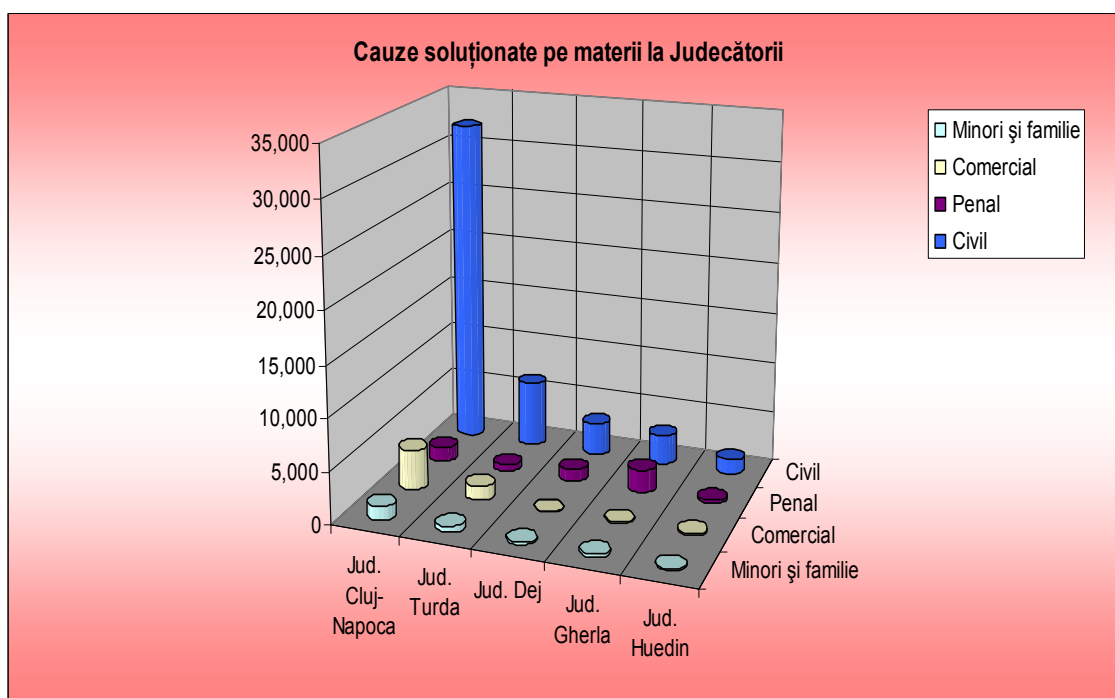
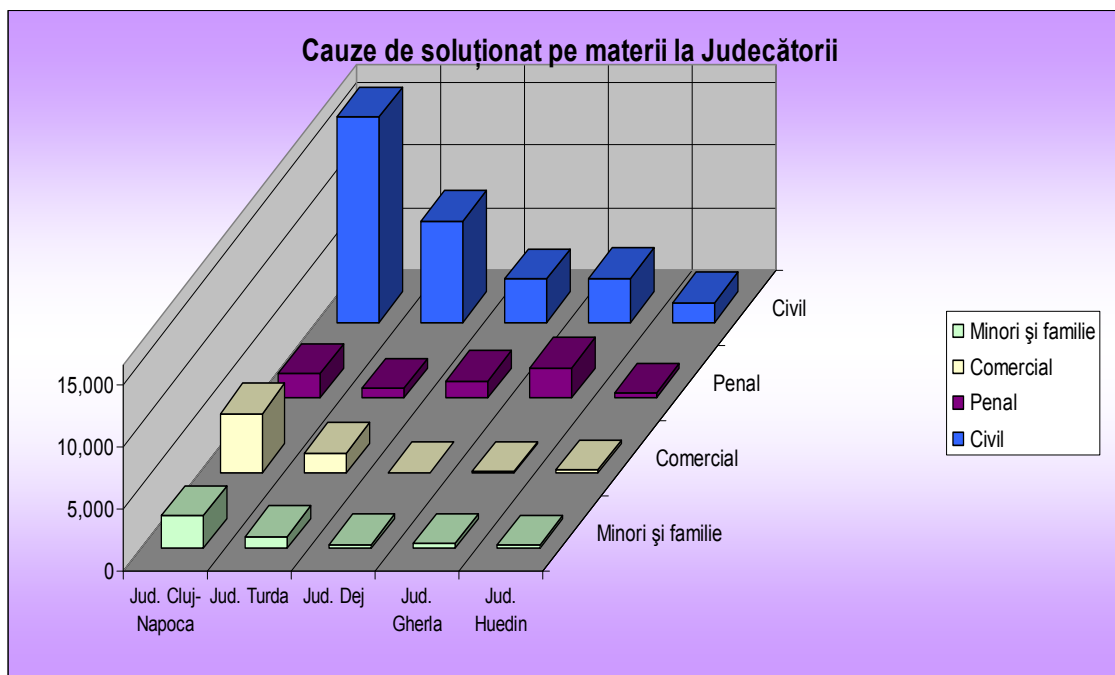
Cauze soluționate pe secții la Tribunalul Cluj



Operativitatea pe secții la Tribunalul Cluj



Judecătoria Cluj-Napoca	Civil	Minori și familie	Comercial	Penal	Total
RESTANTE	9.127	1.044	101	365	10.637
INTRATE	34.149	1.562	4.663	1.572	41.946
CAUZE DE SOLUTIONAT	43.276	2.606	4.764	1.937	52.583
CAUZE SOLUTIONATE	32.075	1.338	3.911	1.354	38.678
SUSPENDATE	2.152	197	103	-	2.452
STOC	11.201	1.268	853	583	13.905
Judecătoria Turda	Civil	Minori și familie	Comercial	Penal	Total
RESTANTE	1.385 corect 1.636	356 corect 413	76 corect 97	206	2.023 corect 2.352
INTRATE	6.550	548	1.523	551	9.172
CAUZE DE SOLUTIONAT	8.186	961	1.620	757	11.524
CAUZE SOLUTIONATE	6.408	549	1.392	638	8.987
SUSPENDATE	319	32	17	-	368
STOC	1.778	412	228	119	2.537
Judecătoria Dej	Civil	Minori și familie	Comercial	Penal	Total
RESTANTE	454	78	1	114	647
INTRATE	3.069	250	28	1.243	4.590
CAUZE DE SOLUTIONAT	3.523	328	29	1.357	5.237
CAUZE SOLUTIONATE	3.146	194	28	1.195	4.563
SUSPENDATE	136	29	-	2	167
STOC	377	134	1	162	674
Judecătoria Gherla	Civil	Minori și familie	Comercial	Penal	Total
RESTANTE	859	107	19	208	1.193
INTRATE	2.732	288	120	2.170	5.310
CAUZE DE SOLUTIONAT	3.591	395	139	2.378	6.503
CAUZE SOLUTIONATE	2.883	292	121	2.201	5.497
SUSPENDATE	139	-	-	2	141
STOC	708	103	18	177	1006
Judecătoria Huedin	Civil	Minori și familie	Comercial	Penal	Total
RESTANTE	281	90	89	62	522
INTRATE	1.330	133	169	267	1.899
CAUZE DE SOLUTIONAT	1.611	223	258	329	2.421
CAUZE SOLUTIONATE	1.427	127	147	271	1.972
SUSPENDATE	91	17	6	-	114
STOC	184	96	111	58	449



2.2. – Operativitatea la nivelul instanțelor

2.2.1 Indicele general de operativitate

Anul	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate	Operativitatea
2010	16.998	77.909	94.907	72.367	22.540	4.133	79,72 %
2009	12.938	63.497	76.435	60.244	16.191	2.545	81,53%
2008	13.383	46.175	59.558	46.566	12.992	3.953	83,74%

În raport de volumul dosarelor aflate pe rol, s-a înregistrat o operativitate medie pe instanțe de 79,72%, operativitate care este în acest an mai mică față de anul precedent când s-a înregistrat o operativitate medie de 81,53%, acesta în condițiile în care și în acest an instanțele au funcționat cu schema incompletă și cu o lipsă acută de personal, lipsă accentuată de blocarea posturilor în sistemul bugetar și de creșterea volumului de activitate.

Trebuie subliniat că acest indice putea fi mai mare, dacă Biroul central de expertize ar fi asigurat un număr corespunzător de experți tehnici judiciari și dacă nu ar fi existat disfuncționalități în colaborarea cu Oficiul Județean de Cadastru și Publicitate Imobiliară Cluj.

Factorii importanți care au determinat realizarea indicatorului de operativitate, a fost acela al monitorizării dosarelor mai vechi de 6 luni și de 1 an, controalele periodice ce au fost efectuate la instanțe, discuțiile pe dosare cu judecătorii care au soluționat astfel de cauze, precum și verificarea periodică și repunerea pe rol a dosarelor suspendate, care au fost soluționate în cea mai mare parte.

A. - Indicele de operativitate al Tribunalului Cluj

Anul	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate	Operativitatea
2010	1.647	14.992	16.639	12.670	3.969	891	80,45 %
2009	1.718	12.720	14.438	12.791	1.647	769	93,58%
2008	1.384	10.321	11.705	9.987	1.718	995	93,25%

În cursul anului 2010, pe rolul Tribunalului Cluj, au existat un număr total de 14.992, dosare și au fost soluționate un număr de 12.670 cauze, ceea ce conduce la un indice de operativitate de 80,45%, față de 93,58% în anul precedent.

Acest indicator, mai mic cu 13,13 % decât în anul precedent, demonstrează lipsa acută de judecători din sistem în condițiile în care fiecare dintre aceștia au o pondere a dosarelor soluționate chiar mai mare decât în anul 2009, toate acestea în condițiile în care numărul dosarelor intrate în cursul anului 2010 a fost mai mare decât în 2009.

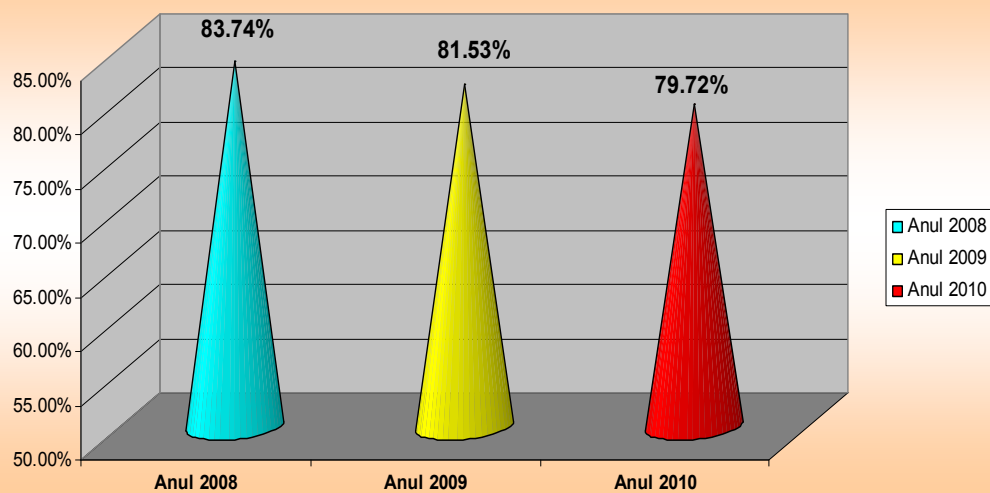
De asemenea, aceste date demonstrează că, în cadrul celor trei secții ale tribunalului, a fost intensificată activitatea de soluționare a dosarelor și monitorizată în continuare situația dosarelor mai vechi de 6 luni și 1 an.

În realizarea acestor parametri, trebuie menționat însă că, în continuare, la nivelul Tribunalului Cluj a existat o fluctuație de personal (transferuri și promovări - posturile vacante fiind blocate în întreg sistemul bugetar), fluctuație de personal ce a făcut dificilă desfășurarea activității, atât în ceea ce privește volumul de activitate pe judecător, cât și în ceea ce privește calitatea actului de justiție.

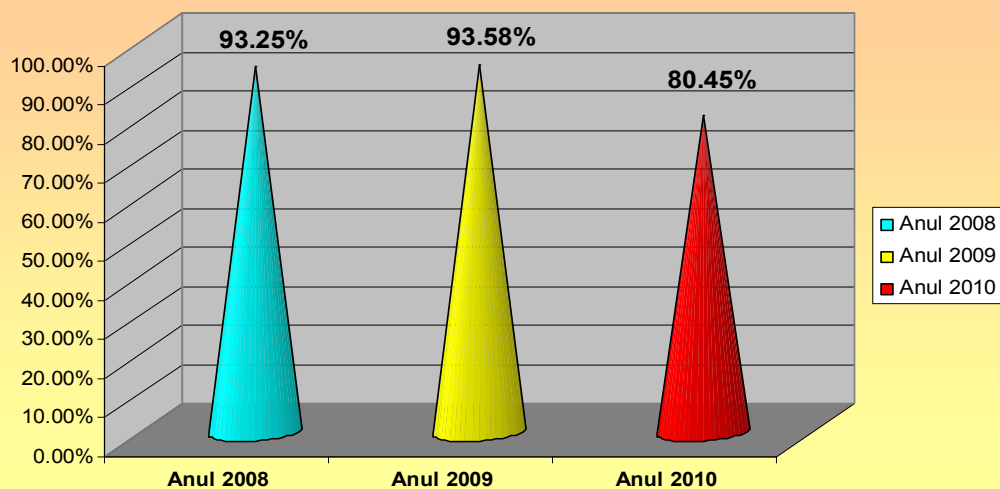
B. – Indicele de operativitate al Judecătorilor

Anul	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate	Operativitatea
2010	15.351	62.917	78.268	59.697	18.571	3.242	79,57 %
2009	11.220	50.777	61.997	47.453	14.544	1.776	78,80%
2008	11.999	35.854	47.853	36.579	11.274	2.958	81,48%

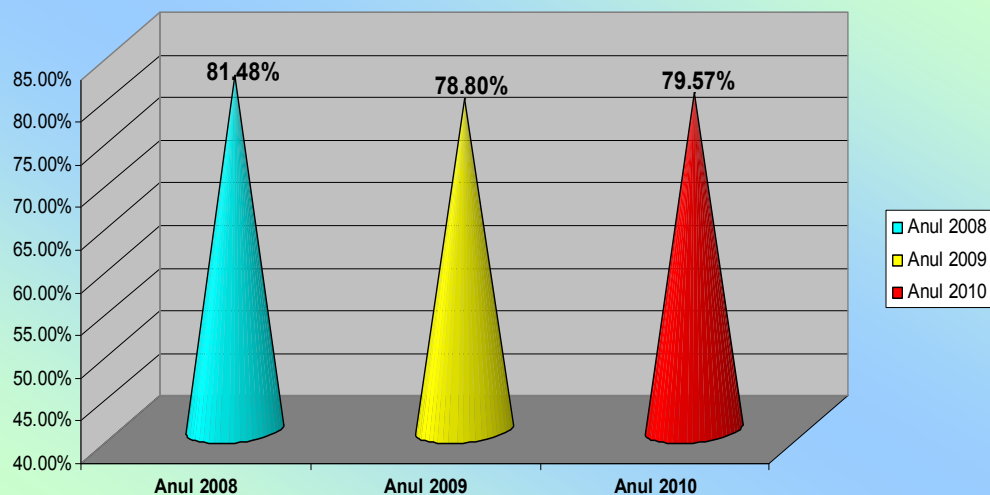
Evoluția operativității la Tribunal și Judecătoria



Evoluția operativității la Tribunalul Cluj



Evoluția operativității la Judecătoria



Se poate constata o creștere a indicelui de operativitate, în condițiile în care volumul de muncă al unor instanțe aproape s-a dublat iar personalul a rămas același, indice care față de anul precedent, a crescut cu 0,77 %.

Nr. Crt.	Instanța	Operativitatea
1.	Judecătoria Cluj-Napoca	77,15%
2.	Judecătoria Turda	80,56%
3.	Judecătoria Dej	90%
4.	Judecătoria Gherla	86,40%
5.	Judecătoria Huedin	85,48%

Sub acest aspect, se constată că, în anul 2010, există un indice mediu de operativitate de 79,57%, din care pe primul loc se situează Judecătoria Dej cu 90,00%, urmată de Judecătoria Gherla cu 86,40%, apoi Judecătoria Huedin cu 85,48%, iar în continuare, Judecătoriile Turda și Cluj-Napoca, cu 80,56% și respectiv 77,15 %.

În rândul factorilor pozitivi, care au influențat indicatorul de operativitate, trebuie menționată acțiunea de monitorizare a tuturor dosarelor mai vechi de 6 luni și 1 an, ceea ce a condus la o mai bună cunoaștere a dosarelor care se află în această stare și identificarea măsurilor ce se impun, pentru ca aceste dosare să poată fi soluționate.

2.2.2 Operativitatea pe secții specializate

Operativitatea pe secții la Tribunalul Cluj

Este de subliniat faptul că, potrivit datelor statistice, rezultă că operativitatea totală este de 80,45% iar pe secții este următoarea: secția civilă – 93,21%; secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, conflicte de muncă și asigurări sociale - 71,24% și secția penală cu un indice de operativitate de 91,02%.

La secția mixtă s-a realizat un indice de operativitate mai scăzut datorită faptului că, la această secție, s-au înregistrat cu aproximativ 2000 de cauze în plus față de anul precedent iar secția a funcționat aproape șase luni cu schema redusă la jumătate.

SECTIA	CIVILĂ	MIXTĂ DE CONT. ADM.SI FISCAL, CONFLICTE DE MUNCA SI ASIG.SOC.	PENALĂ	TOTAL
RESTANTE	318	1.133	196	1.647
INTRATE	4.041	9.375	2.576	14.992
CAUZE DE SOLUTIONAT	4.359	9.508	2.772	16.639
CAUZE SOLUTIONATE	3.830	6.317	2.523	12.670
SUSPENDATE	250	641	-	891
STOC	529	3.191	249	3.969
Operativitate	93,21%	71,24%	91,02%	80,45%

2.2.3 Operativitatea pe materii

Tribunalul Cluj	Litigii de muncă și asigurări sociale	Contencios administrativ	Minori și familie	Civil	Penal	Total
Operativitate	83,84%	65,88%	98,53%	92,51%	91,02%	80,45%

Instanța	Civil	Minori și familie	Comercial	Penal	Total
Judecătoria Cluj-Napoca	77,99%	55,54%	83,91%	69,90%	77,15%
Judecătoria Turda	81,45%	59,10%	86,84%	84,28%	80,56%
Judecătoria Dej	92,88%	64,88%	96,55%	88,19%	90%
Judecătoria Gherla	83,52%	73,92%	87,05%	92,63%	86,40%
Judecătoria Huedin	93,88%	61,65%	58,33%	82,37%	85,48%

Potrivit datelor statistice prezentate mai sus reiese o operativitate pe materii la Tribunalul Cluj de 83,84% la Litigii de

muncă și asigurări sociale; 65,88% la Contencios administrativ; 98,53% la Minori și familie; 92,51% la Civil și 91,02% la Penal.

La judecătorii se remarcă o operativitate crescută pe materii la civil, comercial și penal în timp ce la minori și familie operativitatea este destul de scăzută pe primul loc situându-se Judecătoria Gherla cu 73,92% urmată de Judecătoria Dej cu 64,88%, Judecătoriile Huedin cu 61,65% și Judecătoria Turda cu 59,10%. Pe ultimul loc se situează Judecătoria Cluj-Napoca cu 55,54%.

2.2.4 Operativitatea pe judecător

Instanța	Număr judecători	Vol. cauze de sol.	Vol. mediu cauze de sol./jud.	Vol. cauze sol.	Vol. mediu cauze sol./jud.	Operativitate/jud.
Tribunalul Cluj	32	29.943	936	24.684	771	82,37%
Judecătoria Cluj-Napoca	30	52.583	1.753	38.678	1.290	73,59%
Judecătoria Turda	10	11.524	1.152	8.987	899	78,04%
Judecătoria Dej	6	5.237	873	4.563	760	87,06%
Judecătoria Gherla	6	6.503	1.083	5.497	916	84,58%
Judecătoria Huedin	3	2.421	807	1.972	657	81,41%
Total judecătorii	55	78.268	1.423	59.697	1.085	76,25%
Total general	87	108.211	1.244	84.381	970	77,97%

Activitatea de judecată s-a desfășurat la instanțele din județul Cluj, cu un număr total de 104 posturi de judecători în statele de funcții la data de 31.12 2010, din care au fost ocupate 94 posturi.

Referitor la numărul de judecători din instanțe se remarcă faptul că nu toate instanțele au funcționat cu schema incompletă. Astfel la Judecătoria Cluj-Napoca există 2 posturi vacante, la

Judecătoria Gherla 2 posturi vacante, la Judecătoria Dej 5 posturi vacante, iar la Judecătoria Turda încă 3 posturi vacante . Această situație a fost mai datorată și blocării posturilor în tot sistemul bugetar.

Cu toate că, conducerea tribunalului a luat măsuri pentru ocuparea posturilor vacante, nu s-a putut realiza completarea totală a schemei datorită numărului redus de judecători existenți la nivelul întregii țări fapt care se reflectă în operativitatea pe judecător la nivelul Tribunalului Cluj și judecătorilor din raza de activitate care a fost în anul 2010 de 77,97%.

A. - Operativitatea pe judecător la Tribunalul Cluj

La finele anului 2010, în cadrul Tribunalului Cluj, și-au desfășurat activitatea un număr de 32 de judecători, din care 10 în secția penală, 12 în secția civilă și 10 în secția de contencios administrativ și fiscal, muncă și asigurări sociale.

Așa cum rezultă din tabelul de mai sus operativitatea pe judecător la Tribunalul Cluj a fost în anul 2010 de 82,37%, valoare rezultată dintr-un volum mediu pe judecător de 936 cauze de soluționat și un volum mediu pe judecător de 771 cauze soluționate.

B. - Operativitatea pe judecător la judecătorii

Reflectarea în valoare absolută a numărului dosarelor intrate sau aflate pe rolul acestor judecătorii poate conduce la o imagine deformată asupra operativității pe judecător, deoarece, așa cum s-a arătat mai sus, există diverse aspecte ce diferențiază o instanță de alta.

Raportat la numărul de judecători care există în statele de funcții ale celor 5 judecătories, la numărul posturilor efectiv ocupate și volumul total de dosare aflate pe rol pentru soluționare, rezultă o operativitate pe judecător la judecătories în anul 2010 de 76,25%.

Așa cum rezultă din tabelul de mai sus operativitatea cea mai mare în cadrul judecătorieslor a fost la Judecătoria Dej de 87,06%, apoi Judecătoria Gherla cu 84,58%, Judecătoria Huedin cu 81,41%, pe ultimele două locuri situându-se Judecătoria Turda cu 78,04% și Judecătoria Cluj-Napoca cu 73,59%.

2.3. – Încărcătura pe judecător

Volumul mediu de cauze de soluționat pe judecător a fost în cursul anului 2010, de 1.244 de cauze, față de 1.014 în anul precedent.

Încărcătura la Tribunalul Cluj a fost de 936 în anul 2010 față de 979 în anul 2009, dar pe secții încărcarea pe judecător este diferită, fiind înregistrat un număr mediu de 608 cauze la secția civilă, 998 la secția de contencios și 480 cauze pe judecător la secția penală.

La judecătories, încărcătura medie pe judecător a fost în anul 2010 de 1.423 cauze, între acestea cea mai mare încărcătură înregistrându-se la Judecătoria Cluj-Napoca cu un număr de 1.753 cauze pe judecător, apoi Judecătoria Turda cu 1.152 cauze pe judecător, Judecătoria Gherla cu 1.083 cauze pe judecător, ultimele fiind Judecătoria Dej cu 873 cauze pe judecător și Judecătoria Huedin cu 807 cauze pe judecător.

Încă din 1997, după trecerea la sistemul judecătoriesului unic la soluționarea cauzelor în fond, mai multe instanțe s-au aflat în situația de a nu mai avea numărul de săli de ședințe necesar, ceea

ce a determinat o repartizare a cauzelor pe ședințe, prin utilizarea aceluiași săli pentru două și chiar trei ședințe de judecată pe zi.

Această situație, a condus uneori la perturbări în activitate, nefiind posibilă începerea ședințelor de judecată la orele stabilite inițial, datorită întârzierii cu care s-au încheiat ședințele precedente. Aceste aspecte, nu au fost însă generalizate, ci doar ocazionale, deoarece în același timp s-a avut în vedere și o repartizare proporțională a numărului de cauze pe o ședință, pentru a se putea permite încadrarea în timpul alocat.

2.4. – Concluzii privind evoluția indicatorilor statistici la nivelul instanței în anul 2010.

Vulnerabilități identificate.

Măsurile de remediere preconizate

Rezultatele prezentate în cuprinsul acestui raport ne îndreptătesc să afirmăm că activitatea instanțelor noastre în cursul anului 2010 a fost bună. Au existat însă situații în care micile deficiențe apărute, au nemulțumit pe cei cu care au apelat la serviciile noastre creându-ne o imagine negativă.

Ne referim în special la perioada apărută în cursul vacanței judecătorești când datorită numărului mare de litigii de muncă înregistrate, personalul instanței a făcut față cu greutate situației iar cetățenii au fost nemulțumiți de faptul că au trebuit să aștepte la ghișee.

Unul din factorii care au concurat la o imagine negativă este numărul mic al sălilor de ședință față de numărul judecătorilor, ceea ce a făcut ca orele stabilite pentru începerea dezbaterilor să nu poată fi respectate, cauzând astfel așteptări și întârzieri nedorite pentru justițiabili.

Conducerea Tribunalului Cluj a fost preocupată de sporirea gradului de operativitate în soluționarea cauzelor la toate instanțele din circumscripția sa și de asigurarea soluționării cu celeritate a acestora.

Cu toate acestea, așa cum rezultă din indicatorii ce au fost prezentați anterior, nu la toate instanțele există același indicator de operativitate.

Unul din factorii principali care au condus la tergiversarea soluționării cauzelor este efectuarea și depunerea la dosar cu întârziere a expertizelor ce sunt ordonate în cauze, deoarece actualul sistem impus prin normele stabilite de către Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești urmărește o egalizare a numărului de expertize repartizate experților, dar întârzie nejustificat durata de soluționare a cauzelor, prin consumarea unor termene numai pentru solicitarea unei liste de experți, pentru desemnarea lor și apoi comunicarea prin biroul de expertize.

De asemenea, introducerea în cauze a experților s-a făcut cu întârziere, doar când se asigură și plata acestora de către părți, iar uneori părțile din proces nu sunt interesate în plata expertizelor sau se află în imposibilitate materială de a achita expertiza, ceea ce duce la amânarea cauzelor.

Un alt factor ce concură la tergiversarea cauzelor este numărul insuficient al personalului auxiliar încadrat la instanțe, raportul dintre numărul de personal auxiliar și numărul judecătorilor din statul de funcțiuni fiind de sub 2 la Tribunalul Cluj și Judecătoria Cluj-Napoca. Trebuie menționat faptul că nu pe tot parcursul anului 2010 instanțele au funcționat la acești parametrii (vezi cap. 5.1), numărul personalului auxiliar fiind mult mai mic pe parcursul întregului an.

Insuficiența numărului de grefieri și de arhivari face ca activitatea acestora să conducă la întârzieri în efectuarea lucrărilor, la trimiterea cu întârziere a citațiilor sau a altor acte de procedură, ceea ce conduce la imposibilitatea de soluționare a cauzelor de către judecători, fie pentru neîndeplinirea procedurii legale de citare, fie pentru că părțile solicită termene de amânare în vederea studierii unor acte și pentru formularea poziției procesuale.

Principalul factor rămâne cel al lipsei de judecători, așa cum s-a arătat și până în acest moment, toate instanțele din raza de activitate a Tribunalului Cluj funcționând cu schemele incomplete, iar dacă acestea s-au completat, acest lucru s-a întâmplat abia spre sfârșitul anului 2010.

Dintre factorii care influențează buna activitate a instanței sunt și implicarea personalului existent în instanțe atât judecători cât și personal de specialitate și la alte activități decât cele specifice, cum ar fi compartimentul de aplicare a apostilei.

Compartimentul de aplicare a apostilei a fost înființat la data de 01.09.2005, urmare a Legii 121/05.05.2005.

Judecătorul delegat cu coordonarea activității compartimentului de aplicare a apostilei a fost d-na judecător Bolchiș Florina-Sanda, iar grefierul desemnat cu înregistrarea cererilor a fost d-na grefier Turc Corina.

Majoritatea judecătorilor din cadrul Tribunalului Cluj au drept de semnătură a apostilei, specimenele de semnătură ale acestora fiind comunicate Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești.

În cadrul compartimentului de aplicare a apostilei, în anul 2010 au fost înregistrate un număr de 2.836 cereri, aplicându-se apostila pe un nr. de 5.333 acte, pentru care s-au plătit taxa judiciară în valoare de 23.033,45 lei, timbru judiciar în valoare de

986,6 lei , iar valoarea plătită pentru toate cererile înregistrate ridicându-se la 11.136,91 lei.

Încă de la preluarea acestui compartiment de către Tribunalul Cluj s-au luat măsuri pentru ca informațiile necesare pentru aplicarea apostilei (lista statelor semnatare ale Convenției de la Haga, acte necesare, taxe timbru și pașii necesari a fi parcurși) să fie accesibile tuturor persoanelor interesate. În acest sens s-a întocmit un rezumat al tuturor informațiilor primite de la Curtea de Apel Cluj ce a fost postat pe pagina internet a Tribunalului Cluj și afișat la Biroul Apostile.

Nu au fost întâmpinate probleme deosebite în cadrul acestui compartiment, persoanele care s-au prezentat cu acte ce nu au putut fi apostilate de către Tribunalul Cluj au fost corect îndrumate spre instituțiile competente.

Cap.3. ANALIZA CALITATIVĂ A ACTIVITĂȚII INSTANȚEI

3.1. – Efectele modificărilor legislative survenite în cursul anului asupra activității instanței

Intrarea în vigoare la 1 iulie 2003 a dispozițiilor Codului de procedură penală a impus accelerarea ritmului de soluționare a cauzelor cu arestați și implicit o creștere a numărului de cauze penale, datorată, în principal, introducerii căilor de atac împotriva încheierilor prin care instanța de fond s-a pronunțat asupra măsurilor preventive, dar mai ales faptului că arestarea preventivă și percheziția au devenit atributul judecătorului.

Modificările aduse codurilor de procedură de Legea 202/2010 nu și-au făcut simțite efectele la nivelul instanțelor dat fiind faptul că aceasta a intrat în vigoare doar la 25 noiembrie 2010.

Și în anul 2010, pentru respectarea dispozițiilor Codului de procedură penală referitoare la luarea măsurii arestării preventive, judecătorii și grefierii ce funcționează în Secția penală a Tribunalului Cluj, precum și a judecătorilor din raza sa de activitate, au fost programați săptămânal, serviciul fiind asigurat și în afara orelor de program.

3.2. – Aplicarea prevederilor legale privind repartizarea aleatorie a cauzelor și funcționarea sistemului informatic de repartizare

În cursul anului 2010 la nivelul Tribunalului Cluj s-a procedat în continuare la repartizarea aleatorie a cauzelor, încercând să se

remedieze pe parcurs unele situații nou ivite în practică, pe care Regulamentul de Ordine Interioară al instanțelor nu le-a prevăzut.

La nivelul Tribunalului Cluj a fost desemnată ca persoană responsabilă să verifice modul de efectuare a repartizării aleatorii d-na judecător Ariana Ilieș, responsabili în mod direct de corecta efectuare a acesteia fiind președinții de secții, conform atribuțiilor stabilite prin ROI. De asemenea, la nivelul fiecărei secții au fost desemnați judecători care să supravegheze modul de repartizare aleatorie a cauzelor.

Și în cursul anului 2010, prin hotărâri ale colegiului de conducere, s-a stabilit semestrial componența tuturor completelor de judecată pentru fiecare secție, componență ce nu a mai fost modificată ulterior pe parcursul întregului an decât în situații de excepție prevăzute de regulament (lipsa temporară din instanță a unui judecător, concedii de odihnă, concedii de maternitate, mutarea unor judecători în cadrul altei secții sau promovare). În perioada vacanței judecătorești s-au stabilit complete de urgență, din cursul lunii septembrie 2010 revenindu-se la programarea inițială.

În același timp, au fost luate măsuri de corectă aplicare și implementare a sistemului de distribuire aleatorie și la nivelul judecătoriilor din raza de competență a Tribunalului Cluj.

Datorită responsabilității cu care au fost abordate aceste probleme de către toți judecătorii instanței, precum și de către personalul auxiliar, nu s-a semnalat practic nici un incident major în distribuirea aleatorie a cauzelor, respectându-se întocmai programările și evidențiindu-se orice modificare adusă completului de judecată la un anumit termen.

În acest sens, pentru evidențierea incidentelor procedurale s-au întocmit la fiecare termen la care acestea s-au ivit încheieri sau procese-verbale, după caz, îndosariate la mapele existente în acest scop. La nivelul Tribunalului Cluj există și un registru pentru fiecare secție în care acestea sunt consemnate în ordine cronologică, atribuție care revine grefierilor șefi de secție. De altfel, în cursul anului 2010, aceste aspecte au fost deja verificate de o inspecție de specialitate din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, rezultatele controlului fiind favorabile și neevidențiind nici o deficiență majoră. Probleme deosebite n-au fost semnalate nici cu ocazia controlului asupra repartizării aleatorii a dosarelor de la sfârșitul anului 2010, control ce a vizat în special corectitudinea repartizării aleatorii și automate a dosarelor.

În prezent, există la nivelul Tribunalului Cluj și câte un judecător responsabil cu verificarea acestor aspecte la nivelul fiecărei secții (Trofin Monica - Secția Civilă, Boiciuc Ioana - Secția Penală și Budișan Anca - Secția de Contencios Administrativ, Litigii de muncă și Asigurări Sociale), d-na judecător Ariana Ilieș coordonând acest sector la nivelul Tribunalului Cluj.

La nivelul Tribunalului Cluj există complete specializate pentru cauzele având ca obiect litigii de muncă, acestea fiind soluționate de două complete formate din doi judecători și doi magistrați consultanți (asistenți judiciari), a fost constituit un complet pentru litigii de asigurări sociale, de adopții, de contencios administrativ, precum și complete pentru soluționarea cauzelor de corupție. De asemenea, s-au reconfigurat completele în materia contenciosului administrativ, potrivit Legii 262/2007.

La nivelul Secției Civile există constituite complete specializate de fond funciar, adopții, familie și minori.

3.3. – Durata de soluționare a cauzelor

Factorii importanți care au determinat realizarea indicatorului de operativitate, a fost acela al monitorizării dosarelor mai vechi de 6 luni și de 1 an, controalele periodice ce au fost efectuate la instanțe, discuțiile pe dosare cu judecătorii care au soluționat astfel de cauze, precum și verificarea periodică și repunerea pe rol a dosarelor suspendate, care au fost soluționate în cea mai mare parte.

Unul din factorii principali care au condus la tergiversarea soluționării cauzelor este efectuarea și depunerea la dosar cu întârziere a expertizelor ce sunt ordonate în cauze, deoarece actualul sistem impus prin normele stabilite de către Ministerul Justiției urmărește o egalizare a numărului de expertize repartizate experților, dar întârzie nejustificat durata de soluționare a cauzelor, prin consumarea unor termene numai pentru solicitarea unei liste de experți, pentru desemnarea lor și apoi comunicarea prin biroul de expertize.

De asemenea, introducerea în cauze a experților s-a făcut cu întârziere, doar când se asigură și plata acestora de către părți, iar uneori părțile din proces nu sunt interesate în plata expertizelor sau se află în imposibilitate materială de a achita expertiza, ceea ce duce la amânarea cauzelor.

Un alt factor ce concură la tergiversarea cauzelor este numărul insuficient al personalului auxiliar încadrat la instanțe, raportul dintre numărul de personal auxiliar și numărul judecătorilor din statul de funcțiuni fiind de sub 2 la toate instanțele, cu excepția Judecătoriei Dej unde acest raport este mai mare.

3.4. – Creșterea gradului de specializare în activitatea judiciară

3.4.1 Situația completelor/secții specializate

La Secția civilă a Tribunalului Cluj funcționează începând din anul 2005, patru complete specializate pentru judecarea cauzelor de fond funciar, aflate în etapa procesuală a recursului, și trei complete specializate de fond pentru soluționarea cauzelor având ca obiect protecția specială a minorilor și adopții, conform prevederilor Legii nr. 272/2004 și a 273/2004.

În cursul anului 2007, la solicitarea Colegiului de conducere al Tribunalului Cluj, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat funcționarea a trei complete specializate de apel și a două complete de recurs pentru cauzele de minori și de familie.

La secția penală au fost constituite complete specializate pentru soluționarea infracțiunilor de corupție, trafic de persoane și minori iar la nivelul secției mixte au fost constituite complete pentru soluționarea litigiilor de muncă și de contencios administrativ.

3.4.2 Aspecte privind formarea continuă a judecătorilor, atât la nivel centralizat (INM), cât și prin programe de formare profesională desfășurate la nivelul instanței

Învățământul profesional al judecătorilor s-a desfășurat la fiecare instanță, în conformitate cu planurile de învățământ ce au fost stabilite de către conducerile instanțelor.

De regulă, au fost planificate teme lunare cu privire la aspecte legislative curente și care intră în sfera de interes a cauzelor ce se judecă la instanțe, însă în unele situații, planificarea făcută nu a putut fi respectată întru totul, datorită unor perioade mai aglomerate, cu dosare și ședințe lungi de judecată.

Temele propuse au fost susținute de către judecătorii nominalizați și în general s-a încercat implicarea tuturor judecătorilor din instanțe. Pe marginea temei expuse, au participat la discuții toți judecătorii și în general s-a ajuns la opinii care au clarificat unele puncte de vedere contrare.

Alături de temele planificate în cadrul învățământului profesional, un rol important l-a avut analiza lunară a soluțiilor, care a permis punerea în discuție și clarificarea unor soluții eronate. Trebuie însă subliniat că aceste analize nu s-au realizat cu ritmicitate și de aceea activitatea de control la instanțe va insista asupra acestui aspect.

În cursul anului 2010 s-a asigurat participarea judecătorilor la ședințele organizate de Curtea de Apel Cluj pentru discutarea unor probleme de drept care ar putea genera practică neunitară, aceste întâlniri având o frecvență trimestrială. În acest sens, au fost puse la dispoziția judecătorilor minutele elaborate cu ocazia întâlnirilor semestriale, organizate de Consiliul Superior al Magistraturii, pentru discutarea problemelor de practică neunitară, întâlniri la care participă președinții de secții de la nivelul Curților de Apel.

Având în vedere faptul că, studiul individual reprezintă baza pregătirii fiecărui judecător, conducerea tribunalului a acordat o importanță deosebită dotării bibliotecii cu fondul de carte necesar.

Astfel, gestiunea bibliotecii a crescut în anul 2010 însumând la data de 31.12.2010 un număr de 11.478 volume.

Volumele de bibliotecă nou-intrate s-au concretizat în 171 v.b., cu 19 v.b. mai multe decât în anul 2009, dar având o valoare de doar 4.104,30 lei, respectiv cu 717,72 lei (aproximativ 15%) mai puțin decât valoarea atinsă în anul precedent (4.822,02 lei), anul 2010 fiind al treilea an (după anii 2008 și 2009), din ultimul deceniu, în care nu s-a efectuat nicio achiziție de carte juridică, volumele nou-intrate provenind doar din abonamente și donații.

De asemenea s-a onorat abonamentul în valută pentru Legis (la toate instanțele) și pentru actualizarea bazei de date Infolex.

În cursul anului 2010 s-au primit și monitoarele oficiale în format electronic, prin abonamentul achiziționat de Ministerul Justiției, care au fost puse la dispoziția judecătorilor prin pagina de web internă a tribunalului atât la Tribunalul Cluj cât și la judecătoriile arondate.

3.5. – Indici de calitate

3.5.1 Ponderea atacabilității hotărârilor

Instanța	Hotărâri pronunțate în 2010	Hotărâri atacate în 2010	Pondere atacabilitate
Tribunalul Cluj	12.670	1.680	13,26%
Judecătoria Cluj-Napoca	38.678	4.538	11,73%
Judecătoria Turda	8.987	889	9,89%
Judecătoria Dej	4.563	429	9,4%
Judecătoria Gherla	5.497	593	10,79%
Judecătoria Huedin	1.972	157	7,96%
Total:	72.367	8286	11,45%

3.5.2 Indicele de casare/menținere a hotărârilor în căile de atac

A. – Indicele de casare

Instanța	Hotărâri pronunțate	Hotărâri casate	Hotărâri rămase definitive	Indice casare
Tribunalul Cluj	12.670	311	12.359	2,45%
Judecătoria Cluj-Napoca	38.678	257	38.421	0,66%
Judecătoria Turda	8.987	318	8.669	3,53%
Judecătoria Dej	4.563	74	4.489	1,62%
Judecătoria Gherla	5.497	136	5.361	2,47%
Judecătoria Huedin	1.972	24	1.948	1,22%
Total:	72.367	1.120	71.247	1,55%

B. – Modificarea hotărârilor în căile de atac la Tribunalul Cluj

În raport de numărul cererilor de apel și recurs cu care Tribunalul Cluj a fost investit, situația rezolvării acestora este dată în tabelele ce urmează și care arată dinamica acestui control și coeficienții de casare.

Modificarea hotărârilor în apel la Tribunalul Cluj

Ramura de drept	Cauze soluționate de judecătoria	Apelul admis la tribunal	Schimbarea hotărârea	Trimis spre rejudecare	Indicele de modificare
Civil	9.238	208	178	30	2,25%
Penal	1.814	216	196	20	11,91%
TOTAL:	11.052	424	374	50	3,84%

Modificarea hotărârilor în recurs

Ramura de drept	Cauze soluționate de judecătoria	Recursul admis la tribunal	Trimis spre rejudecare	Rejudecat de instanță de recurs	Indicele de modificare
Civil	15.424	1.007	474	533	6,53%
Penal	2.460	57	20	37	2,32%
TOTAL:	17.884	1.064	494	570	5,95%

Din examinarea acestor date, se poate constata că în penal cererile admise de recurs în număr de 37 iar cele admise de apel sunt în număr de 20. În civil cererile admise de recurs sunt în număr de 533 față de apeluri în număr de numai 30.

În ce privește indicele de modificare acesta se situează la 3,84% în apel și la 5,95% în recurs, total pe materii, acesta fiind de 11,91% în apel și 2,32% în recurs în materie penală și de 2,25% în apel și 6,53% în recurs, în materie civilă.

3.5.3 Principalele motive de casare/desființare a hotărârilor

Principalele cauze care au condus la modificarea, respectiv casarea hotărârilor judecătorești pronunțate de tribunal și instanțele din raza sa de activitate au fost :

- în materie penală greșelile comise au fost determinate în principal de următoarele : încălcarea normelor procedurale ce reglementează desfășurarea procesului penal sancționate cu nulitatea (citarea părților, garantarea dreptului la apărare, modul de sesizare a instanței, nepronunțarea asupra unor motive de apel, nerezolvarea laturii civile a cauzei); nerespectarea dispozițiilor de drept material privind încadrarea juridică a faptelor, a limitelor de pedeapsă, contopirea acestora. La acestea se mai adaugă greșita individualizare a pedepselor, stabilirea unei stări de fapte greșite sau incomplete ca urmare a aprecierii necorespunzătoare a probelor administrate sau administrării unui probatoriu insuficient.

- în materie civilă și de contencios administrativ greșelile mai frecvente au constatat în: insuficienta preocupare pentru stabilirea raporturilor reale dintre părți, necalificarea situației juridice a bunurilor ce constituie obiectul litigiului, neverificarea legitimării procesuale a părților, judecarea unor procese în fond sau apel cu lipsă de procedură, nelămurirea contradicțiilor dintre probele administrate, aplicarea greșită ori necorespunzătoare a unor norme sau instituții de drept.

3.6. – Măsuri pentru unificarea practicii judiciare la nivelul instanței

ÎN MATERIE PENALĂ

În cursul anului 2010 la nivelul instanțelor din raza de activitate a Tribunalului Cluj nu au apărut situații de aplicare neunitară a practicii judiciare, problemele apărute fiind soluționate în anul anterior.

Cu toate acestea judecătorii au participat la ședințele organizate la nivelul tribunalului și a curții de apel ce s-au organizat trimestrial, în cadrul acestor ședințe discutându-se în legătură cu anumite spețe existente pe rolul instanțelor sau în legătură cu anumite decizii ale instanței supreme.

ÎN MATERIE CIVILĂ

În cursul anului 2010, judecătorii Secției civile din cadrul Tribunalului Cluj au îndrumat practica judecătoriilor din raza de competență în materia fondului funciar. În aplicarea dispozițiilor Legii nr. 247/2005, de modificare și completare a prevederilor Legii nr. 18/1991 și a Legii nr. 169/1997, s-a realizat unificarea practicii judecătoriilor din raza de competență cu privire la problema dacă se poate invoca excepția prematurității sau a inadmisibilității în acele ipoteze în care procedura administrativă nu a fost parcursă în fața comisiilor de fond funciar. S-a acceptat astfel soluția instanței de control judiciar în sensul că se impune diferențierea situațiilor în care persoana îndreptățită la reconstituirea dreptului de proprietate a formulat pentru prima dată cerere în temeiul legii menționate de cele în care a înregistrat în baza aceluiași act normativ o cerere de revenire la solicitarea formulată în temeiul Legii nr. 18/1991, a Legii nr. 169/1997 și a

Legii nr. 1/2000. Judecătorii Secției civile au apreciat că excepțiile menționate sunt incidente doar în acele cazuri în care cererea de reconstituire a dreptului de proprietate a fost înregistrată pentru prima dată în temeiul Legii nr. 247/2005. Soluția se impune și pentru identitate de rațiune cu aplicarea și interpretarea dispozițiilor Legii nr. 10/2001. În această din urmă materie, prin Decizia nr. XX/2007, Înalta Curte de Casație și Justiție a soluționat recursul în interesul legii promovat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Î.C.C.J. și a statuat în sensul că, în lipsa dispoziției sau deciziei de soluționare a notificării formulate de persoana care se consideră îndreptățită la stabilirea măsurilor reparatorii, instanțele judecătorești sunt competente să procedeze la soluționarea cauzelor pe fond.

În cursul anului 2010, în materie civilă, judecătorii au fost confrunțați și cu aplicarea unor decizii importante pentru practica judiciară, pronunțate în interesul legii de către instanța supremă, cu privire la aplicarea Legii nr. 7/1996 a cadastrului și publicității imobiliare, precum și în materia uzucapiunii.

Problemele de drept menționate și altele care necesită uniformizarea practicii judiciare, au fost dezbătute în cadrul ședințelor lunare de învățământ profesional.

Judecătorii Secției civile a Tribunalului Cluj au manifestat preocupare și în cursul anului 2010 pentru desăvârșirea pregătirii profesionale, prin participare la seminarii, în conformitate cu planul de formare continuă, elaborat de Institutul Național al Magistraturii și studiu individual, inclusiv în domeniul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții Europene de Justiție.

Fiecare magistrat este conștient de faptul că, după aderarea României la Uniunea Europeană și obținerea calității de stat

membru, este importantă cunoașterea instituțiilor dreptului comunitar și a jurisprudenței Curții Europene de Justiție.

Mecanismul trimiterilor prejudiciare va determina o cultură juridică comunitară. Cunoașterea temeinică a dreptului european de către cei chemați să îl interpreteze și să îl aplice se va impune cu necesitate în acest context.

3.7. – Aplicarea dispozițiilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale astfel cum sunt interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în activitatea judecătorească a Instanței

ÎN MATERIE CIVILĂ

În cele ce urmează, vom face referire la câteva soluții de referință din practica CEDO, pronunțate în materia revendicărilor de imobile, cât și în altele considerate relevante pentru activitatea Secției civile.

1) Cauza Silviu Marin împotriva României. Privare de proprietate. Eroarea administrației. Anularea actului prin aplicarea retroactivă a legii care prevedea sancțiunea.

Curtea a reținut că reclamantul este beneficiarul a două decizii emise în anul 1993 de instituția prefectului, în temeiul art. 36 din Legea fondului funciar nr. 18/1991. Deciziile administrative care constituiau titlul de proprietate al reclamantului au fost anulate după 13 ani pentru o eroare a administrației la momentul emiterii deciziei.

S-a reținut de asemenea că sancțiunea nulității pentru acest tip de situație a fost introdusă printr-o lege intrată în vigoare la 4 ani de la emiterea deciziei. Aplicând o sancțiune introdusă printr-o lege care a fost adoptată ulterior, instanțele naționale l-au privat pe reclamant de proprietatea sa. Câtă vreme reclamantul nu acționase de o manieră ilegală, iar autoritățile aveau obligația de a verifica, înainte de a emite deciziile, dacă au fost respectate cerințele legale, aplicarea sancțiunii nulității, introdusă abia ulterior în lege era imprevizibilă, încălcând articolul 1 al Protocolului nr. 1 CEDO.

În drept, s-a pus problema dacă reclamantul era sau nu titularul unui “bun” în sensul articolului 1 al Protocolului nr. 1?

Curtea a respins argumentele Guvernului în sensul că reclamantul nu dobândise dreptul de proprietate asupra terenului, având numai un drept de folosință pe toată durata construcției. S-a avut în vedere faptul că terenul fusese atribuit reclamantului în proprietate, că reclamantul a intabulat deciziile respective în Registrul cadastral de publicitate imobiliara și a construit ulterior imobilul, nefiind tulburat în exercitarea dreptului de proprietate o lungă perioadă de timp.

În consecință, reclamantul avea un „bun” în sensul art. 1 din Protocolul nr. 1, în ciuda constatării ulterioare a nulității absolute a celor trei decizii prin hotărârea Tribunalului Ialomița din februarie 2006 (mutatis mutandis, Gashi vs. Croația, 32457/02, 13 decembrie 2007).

De asemenea, a existat o ingerință în “bunul” reclamantului. Curtea a examinat efectele hotărârii de anulare a deciziilor asupra situației reclamantului. Chiar dacă continua să ocupe terenul, reclamantul era într-o stare de incertitudine totală ca urmare a titlului său de proprietate și nu mai putea exercita elementul esențial al dreptului de proprietate – dispoziția. Dat fiind faptul că a fost privat de un atribut esențial al dreptului de proprietate, ingerința în cauză a fost calificată ca fiind o “privare de proprietate” în sensul celei de-a doua reguli din articolului 1 al Protocolului nr. 1.

Raportat la situația de fapt dedusă judecării, s-a constatat că ingerința era nejustificată. Curtea a constatat că Tribunalul Ialomița și-a întemeiat soluția pe dispozițiile Legii nr. 169/1997, care nu erau în vigoare în anul 1993 când terenul a fost atribuit în

proprietate reclamantului. Prin Legea nr. 169/1997 s-a stabilit că sunt lovite de nulitate absolută deciziile prin care se constituie un drept de proprietate unor persoane care nu aveau acest drept la momentul constituirii. Totodată, atâta timp cât reclamantul nu a acționat de o maniera ilegală în scopul de a obține terenul, iar autoritățile aveau obligația de a verifica, înainte de a emite deciziile, dacă au fost respectate cerințele legale în vigoare la momentul emiterii deciziilor. Curtea a considerat că reclamantul nu s-ar fi putut aștepta ca actele să fie anulate după mai mult de 13 ani, în baza unei legi noi, care stabilea sancțiunea respectivă.

În concluzie, Curtea a statuat că anularea deciziilor nu putea fi considerată ca fiind previzibilă din punctul de vedere al reclamantului și, în consecință, nu era “prevăzută de lege” în sensul art. 1 al Protocolului nr. 1. Prin urmare, era incompatibilă cu dreptul la respectarea bunurilor reclamantului.

Hotărârea examinată prezintă interes pentru practicienii români deoarece evidențiază faptul că anularea actului juridic prin care a fost dobândit un “bun” nu conduce automat la pierderea oricărei protecții în baza Convenției. Dimpotrivă, lucrurile se petrec ca și cum nu ar exista un efect retroactiv al anulării, reclamantul fiind considerat titularul bunului (măcar) între momentul dobândirii și cel al anulării actului. Anularea actului este chiar ingerința în dreptul la un bun, cea în urma căreia reclamantul este “privat” de bunul său.

Acest tip de raționament poate fi aplicat, spre exemplu, și în cazul chiriașilor cumpărători de case naționalizate. De altfel, Curtea a făcut deja acest lucru în alte hotărâri (Pincova și Pinc c. Republicii Cehe; Velikovi c. Bulgariei; Padalevicius c. Lituaniei, etc.), ajungând la concluzia că acei chiriasi aveau un “bun” în

sensul Convenției. Aceasta este, de altfel, ideea exprimată de I.C.C.J. în decizia din RIL privind admisibilitatea acțiunii în revendicare atunci când instanța supremă se referă la alte drepturi protejate de Convenție.

Este de remarcat însă faptul că, existența unui “bun” nu înseamnă că orice ingerință conduce automat la o încălcare a articolului 1 al Protocolului nr. 1. Așa cum s-a reținut chiar în hotărârea examinată, ingerința poate să fie justificată dacă este “prevăzută de lege”, urmărește un scop legitim și este proporțională cu scopul urmărit.

2) Cauza Rodica Mihaela Rotaru împotriva României. Încălcarea dreptului de proprietate. Imposibilitatea de a intra în posesia imobilului retrocedat.

După examinarea prevederilor Legii nr. 17/1994 și a O.U.G. nr. 40/1999, Curtea a arătat că restricțiile la care au fost supuși timp de mai mulți ani vechii proprietari, privind dreptul de a-și folosi apartamentele restituite de către autorități, cât și incapacitatea acestora de a solicita chiriașilor să își plătească chiria, sunt cauzate de lipsa de precizie, de defectele și lacunele identificate în Legea nr. 17/1994 și OUG nr. 40/1999.

În consecință, s-a constatat că nu a existat un echilibru real între protejarea drepturilor individului, în ceea ce privește proprietatea sa, și cerințele de interes general (Arsenovici c. România, nr. 77210/01 și Anghelescu c. România (nr. 2), nr. 14578/03).

În cauză s-a reținut că a fost încălcat dreptul la respectarea proprietății prin imposibilitatea prelungită de a intra în posesia imobilului retrocedat, deoarece imobilul a fost închiriat în baza

O.U.G. nr 40/1999. În consecință, Curtea a statuat că a fost încălcat art. 1 din Protocolul nr. 1 al Convenției.

3) Cauza Comprimex S.A. împotriva României. Durata excesiva a procedurilor judiciare.

Curtea a reiterat că rezonabilitatea duratei procedurii trebuie evaluată prin prisma circumstanțelor cauzei și având în vedere următoarele criterii: complexitatea cauzei, conduita reclamantei și a autorităților competente și scopul urmărit de reclamantă.

Curtea a constatat că retrimiteră cauzelor spre rejudecare este dispusă de obicei ca urmare a unor erori comise de instanțele inferioare și, în consecință, repetarea acestor dispoziții în același set de proceduri dezvăluie o deficiență serioasă în sistemul judiciar.

4) Cauza Burghilea împotriva României. Expropriere de fapt. Lipsa despăgubirii și a acordului asupra transferului dreptului de proprietate.

În cauză, Curtea Europeană a condamnat statul român pentru încălcarea dreptului de proprietate, consacrat de art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție.

Curtea a reținut că art. 1 din Protocolul nr. 1 presupune, mai întâi și cu precădere, ca o ingerință a autorităților publice în exercițiul dreptului la respectarea bunurilor să fie legală: cea de-a doua teză a primului alineat din acest articol nu autorizează privarea de proprietate decât "în condițiile prevăzute de lege". De asemenea, principiul legalității implică existența unor norme de drept intern suficient de accesibile, precise și previzibile.

Curtea a apreciat că situația reclamantei nu poate fi considerată “previzibilă” și corespunzătoare cerinței “principiului securității juridice”. Situația în cauză a permis autorităților să tragă foloase din ocuparea terenului în cauză, cu neglijarea regulilor care guvernează exproprierea (Constituția din 1991 și, în special, Legea nr. 33/1994), fără a se stabili în prealabil o indemnizație la dispoziția reclamantei. Curtea a conchis că ingerința litigioasă nu era compatibilă cu principiul legalității și, prin urmare, a încălcat dreptul reclamantei la respectarea bunurilor sale.

5) Cauza Adam împotriva României. Acces efectiv. Taxa de timbru. Investigarea situației personale a reclamantului.

În speță, Curtea a considerat că instanțele interne nu au făcut o cercetare reală a capacității financiare a reclamantului în scopul de a determina posibilitățile acestuia de a achita taxa de timbru.

Având în vedere faptul că taxa de timbru era la nivelul a cca. 13 salarii medii, iar instanțele nu au investigat situația sa personală, pentru a pune în balanță interesele sale și pe cele ale administrării justiției, așa încât statul nu și-a îndeplinit obligația de a asigura reclamantului un acces efectiv la tribunal, Curtea a apreciat că a existat o violare în sensul art. 6 paragraful 1 din Convenție.

6) Divergență de jurisprudență profundă și persistența în timp. Existența unui mecanism ce ar fi putut conduce la unificarea jurisprudenței. Neaplicare. Hotărârea CEDO în cauza Iordanov împotriva Bulgaria

S-a reținut că din pricina neutilizării mecanismului ce ar fi permis unificarea jurisprudenței (similar recursului în interesul legii

din sistemul român), soluțiile divergente ale instanțelor au creat o incertitudine persistentă în timp, ce a avut ca efect lipsirea reclamanților de garanțiile esențiale ale unui proces echitabil.

În ceea ce privește jurisprudența divergentă, Curtea a indicat faptul că instanța supremă din Bulgaria adoptase două soluții diferite la problema concedierii angajaților Ministerului de Interne: printr-o serie de decizii a considerat că ancheta internă trebuia să ofere aceleași garanții procedurale ca și cea oficială. În același timp, alte decizii consacrau soluția inversă.

După ce a reamintit propria jurisprudență în materia divergențelor de jurisprudență, Curtea a stabilit că trebuie să examineze dacă: existau divergențe de jurisprudență profunde și persistente în practica Curții Supreme; dacă legislația internă prevedea mecanisme care să permită suprimarea acestor incoerențe; dacă aceste mecanisme au fost aplicate și care au fost, dacă era cazul, efectele aplicării lor.

*Hotărârea este relevantă deoarece, pe de o parte, clarifică abordarea Curții în domeniul divergențelor de jurisprudență, sistematizând elementele determinante ale problemei. Pe de alta parte, arată că recursul în interesul legii ar putea fi considerat un mecanism eficient, condiția fiind însă aceea de a fi folosit în problema în discuție, cu efectul unificării practicii. Esențial este rezultatul (unificarea practicii), chiar dacă uneori această unificare se realizează după soluționarea definitivă de către instanțele interne a speței cu care este sesizată Curtea. În acest gen de situații Curtea a acceptat că statele au nevoie de un oarecare interval pentru a realiza unificarea jurisprudenței (spre exemplu, *Paul Schwarzkopf și Thomas Taussik vs. Republica Ceha (dec.)*),*

42162/02, 2 decembrie 2008 sau Pérez Arias vs. Spania, 32978/03, 28 iunie 2007).

7) Încălcarea dreptului la un proces echitabil prin refuzul instanței de a se pronunța asupra amplasamentului terenului. Hotărârea CEDO în cauza Hauler împotriva României.

Curtea a reținut că, în privința hotărârilor referitoare la drepturi și obligații cu caracter civil, art. 6 paragraful 1 din Convenție dispune ca deciziile luate de autoritățile administrative, care nu respectă ele însele cerințele acestei dispoziții, să fie supuse controlului ulterior al unui organ judiciar cu competențe depline.

Curtea a reținut ca instanțele, care au fost sesizate de reclamanta pentru a controla legalitatea deciziei prin care comisia acordase terenul care aparținuse mătușii sale, s-au declarat necompetente să se pronunțe asupra legalității amplasamentului terenului, așa cum a fost stabilit de comisia administrativă.

Curtea a apreciat că reclamanta a fost în imposibilitate de a supune controlului judecătoresc decizia luată de o autoritate administrativă, care nu îndeplinea ea însăși cerințele unei „instanțe”. În aceste condiții, Curtea a constatat că s-a încălcat însăși substanța dreptului reclamantei de acces la o instanță, deci a art. 6 paragraful 1 din Convenție privind controlul ulterior al unui organ judiciar cu competență deplină.

ÎN MATERIE PENALĂ

În cursul anului 2010, în cauzele penale aflate pe rolul Tribunalului Cluj, s-a făcut aplicarea directă a mai multor hotărâri în care statele au fost condamnate de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, atât în procese cu România, cât și în alte cauze.

Totodată, s-au făcut trimiteri exprese la hotărâri ale Curții Europene a Drepturilor Omului cu privire la aspecte statuate deja de aceasta în materia administrării probelor, a egalității de arme în fața instanței, a prezumției de nevinovăție și a respectării principiului contradictorialității.

Dintre hotărârile care nu privesc statul român, dar care au fost invocate în motivarea unor soluții, amintim cauzele Jasper contra Regatului Unit, Golder contra Marea Britanie, Doorson contra Țărilor de Jos, Kraska contra Elveția, Platakou contra Greciei, Edwards contra Regatului Unit, Teixeira de Castro contra Portugaliei, cauza Delta contra Franța, Ludi contra Elveției, Van Mechelen ș.a. contra Țărilor de Jos.

S-a statuat astfel raportat la unele susțineri ale apărării că exigența echității procesului privește ansamblul procedurii, nelimitându-se la audierea contradictorie a părților. Totodată, în cauzele penale s-a făcut aplicarea directă a celor statuate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, reținându-se că în principiu, fiecărei părți trebuie să îi fie oferită posibilitatea rezonabilă de a-și susține cauza în condiții care să nu o plaseze în situații de net dezavantaj față de „adversarul”ei. Tribunalul trebuie să asigure echilibrul necesar desfășurării unui proces echitabil, în special în privința comunicării între părți a tuturor pieselor dosarului care vor servi la adoptarea deciziei sale.

Cu privire la admisibilitatea și discutarea probelor, s-a stabilit că admisibilitatea, administrarea și relevanța acestora sunt probleme ce trebuie reglementate de dreptul intern, însă procedura în ansamblul ei trebuie să aibă un caracter echitabil.

Anterior modificării Codului de procedură penală prin Legea 356/2006, judecătorii Secției Penale a Tribunalului Cluj au aplicat

imediat hotărârea Sabou și Pârcălab contra României, în cazurile în care s-a dispus pedeapsa închisorii cu executare, fiind interzise inculpațiilor doar drepturile prevăzute art.64 lit.a, b și c Cod penal, după caz. Au fost însă și situații în care, în cazul infracțiunilor privitoare la viața sexuală, trafic de droguri sau cele de trafic de minori, s-au interzis argumentat și drepturile prevăzute de art.64 lit.d și e C.pen.

Au existat și situații în care, potrivit art.20 alin.2 din Constituție, judecătorii au invocat supremația Convenției Europene a Drepturilor Omului în raport cu legile interne și au aplicat direct dispozițiile articolelor 5 și 6 din CEDO.

Dispozițiile art.6 alin.1 și art.13 din Convenție au stat și la baza soluționării pe fond a plângerilor împotriva soluției procurorului adresate instanței de judecată de către partea care nu urmase în prealabil procedura prevăzută de art.278 C.pr.pen. Au fost invocate din nou prevederile art.20 alin.2 din Constituție, deoarece prin Decizia în interesul legii nr. XIII/2005 Înalta Curte de Casație și Justiție statuase că o astfel de plângere adresată direct instanței de judecată este inadmisibilă. Este de remarcat împrejurarea că, în prezent, în urma modificărilor aduse prin Legea 356/2006 articolului 278 ind.1 C.pr.pen., s-a introdus aliniatul 13 care prevede că o astfel de plângere va fi apreciată ca fiind greșit îndreptată și se va trimite spre competentă soluționare prim-procurorului parchetului sau procurorului ierarhic superior.

În materia arestării preventive, dispozițiile art.5 paragraful 3 și art.6 paragrafele 1 și 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului au fost invocate când s-a procedat la punerea în libertate a unor inculpați, argumentându-se că menținerea în continuare a măsurii arestării preventive nu se mai justifică, raportat la

gravitatea infracțiunii, la faptul că urmărirea penală sau cercetarea judecătorească erau aproape finalizate iar, în unele cazuri, durata arestării preventive depășise un termen ce ar fi putut fi apreciat ca rezonabil în raport cu complexitatea cauzei. Aceasta în condițiile în care, cumulativ, s-a apreciat că nu mai subzistă sau s-au schimbat temeiurile prevăzute de art.148 lit.f C.pr.pen.

3.8. – Aplicarea directă a dreptului comunitar în activitatea judecătorilor instanței. Aspecte privind cooperarea judiciară internațională.

a) Dreptul comunitar consacră monismul (aplicarea imediată a dreptului comunitar) și impune respectarea sa de către statele membre. Aceasta deoarece sistemul comunitar nu poate funcționa decât în monism, singurul principiu compatibil cu ideea unui sistem de integrare. În acest mod se realizează acel transfer de competență de la statul național la CE. În relația CE-state membre, dreptul comunitar, originar sau derivat, este imediat aplicabil în ordinea juridică internă și face parte din aceasta. În consecință, nu este necesară o formulă specială de introducere în dreptul intern, iar judecătorii naționali trebuie să îl aplice.

b) În concret, efectul direct al dreptului comunitar reprezintă dreptul oricărei persoane de a cere judecătorului să i se aplice tratate, regulamente, directive sau decizii comunitare. Judecătorul are obligația de se folosi de aceste texte, oricare ar fi legislația țării căreia îi aparține. Recunoașterea efectului direct al dreptului comunitar înseamnă garantarea statutului juridic al cetățeanului. Aplicabilitatea directă presupune că nu mai sunt necesare măsuri interne de aplicare a dreptului comunitar deoarece acesta este complet din punct de vedere juridic.

Decizia CJCE care a consacrat principiul este Hotărârea Van Gend si Loos, 1963, în care se afirma: “obiectivul Tratatului CEE îl constituie realizarea unei Piețe Comune de a cărei funcționare sunt direct răspunzători justițiabili CE; prin urmare, Tratatul reprezintă mai mult decât un acord care ar crea doar obligații reciproce între statele contractante, iar CE reprezintă o nouă ordine juridică ai cărei subiecți sunt nu numai statele membre, ci și resortisanții acestora”.

c) CJCE a confirmat oficial și principiul priorității în Hotărârea Costa. Speța rezolvă conflictul dintre dreptul comunitar european – Tratatul CEE și o lege internă posterioară – Legea italiană de naționalizare a electricității, din 6.09.1962. S-a acordat prioritate DCE, deoarece numai astfel se pot îndeplini obiectivele CE, realizarea Pieței Comune impunând aplicarea uniformă a dreptului comunitar, fapt fără de care nu se poate produce integrarea. Au prioritate toate normele comunitare (primare sau derivate) și împotriva tuturor normelor naționale: administrative, legislative, juridice sau chiar constituționale.

Elementele prezentate reliefează autonomia dreptului comunitar. Ordinea juridică comunitară nu exclude însă colaborarea cu sistemele juridice naționale, cooperare care este nu numai utilă, dar și necesară și care se exprimă, în principal, printr-o participare a autorităților statale la punerea în aplicare a dreptului comunitar.

Fiind un instrument de interes comun pentru toate popoarele și statele Comunităților, dreptul emanat din surse comunitare nu este nici un drept străin, nici un drept extern. El este propriu fiecăruia dintre statele membre, ca și dreptul național al acestora,

cu singura calitate suplimentară că el reprezintă ierarhia textelor normative ale fiecărui stat.

În acest sens, art.2 TCEE prevede: “Comunitatea are ca misiune, prin stabilirea unei piețe comune, a unei Uniuni economice și monetare și prin punerea în aplicare a politicilor sau acțiunilor comune vizate de art.3 și 4, promovarea, în cadrul ansamblului Comunității, a unei dezvoltări armonioase, echilibrate și durabile a activităților economice, a unui nivel de angajare a forței de muncă și de protecție socială ridicat, a egalității între bărbați și femei, a creșterii durabile și neinflaționiste, a unui înalt grad de competitivitate și de convergență a performanțelor economice, a unui înalt nivel de protecție și de ameliorare a calității mediului, a ridicării nivelului și calității vieții, a coeziunii economice și sociale și a solidarității între statele membre”.

Cu referire la consecințele supremației dreptului comunitar și ale efectului direct asupra judecătorului național, constatăm că, după hotărârile Van Gend și Costa, CEJ a dezvoltat considerabil, dar a și precizat consecințele pe care judecătorul național trebuie să le tragă din dreptul comunitar și în mod special dintr-o incompatibilitate între o normă internă și dreptul comunitar. Unele din aceste consecințe nu sunt atașate expres principiului supremației și efectului direct, ci mai degrabă art.10 al Tratatului care impune autorităților statale (printre care figurează jurisdicțiile naționale) obligația de a lua toate măsurile destinate executării dreptului comunitar.

Cu referire la aplicarea directivelor, ca instrumente juridice specifice ale dreptului comunitar și care nu au efect direct, s-a creat o întreagă jurisprudență ce subliniază rolul judecătorului național ca judecător de drept comun în materie comunitară. Funcția

directivelor fiind exact aceea de a asigura armonizarea legislațiilor naționale în măsura necesară funcționării Pieței Unice, este imperativ ca dispozițiile lor să se aplice cu aceeași semnificație, cu aceeași forță obligatorie și în același timp pe întregul teritoriu al Uniunii Europene. Aceste trei exigențe, inerente obligației de prevalență a dreptului comunitar, trebuiesc în același timp puse în practică, în virtutea principiului autonomiei instituționale și procedurale, de judecătorii naționali, însărcinați să aplice, în cadrul competențelor lor, dispozițiile dreptului comunitar. Misiunea astfel conferită jurisdicțiilor naționale le impune așadar ca, folosind mijloacele procedurale pe care le au la dispoziție, să asigure deplina eficacitate a directivelor. Dar, date fiind disparitățile între drepturile procedurale naționale, pare destul de dificil de atins misiunea de a realiza armonizarea procedurală pe cale jurisprudențială.

Din jurisprudența CEJ reținem că, în privința modului de soluționare a unui conflict eventual între dreptul comunitar și cel național, Curtea, preocupată de a asigura aplicarea imediată și superioritatea dreptului comunitar, nu lasă deloc alegere sistemelor juridice naționale. În același timp, aplicarea regulii comunitare cu efect direct nu este condiționată de abrogarea formală a regulii naționale contrare.

3.9. – Îmbunătățirea accesului liber la Justiție

Accesul liber la justiție a cetățeanului și întărirea încrederii acestuia în actul de justiție a reprezentat și reprezintă o problemă pentru a cărei rezolvare s-a acționat pe mai multe planuri. La toate instanțele din raza de activitate a Tribunalului Cluj evidența datelor de interes general poate fi găsită pe portalul instanțelor iar

obținerea unor date referitoare la stadiul de soluționare a dosarelor printr-o simplă accesare a calculatoarelor instalate la toate ușile de acces în clădire

Ținând cont de faptul că schimbarea nu poate fi introdusă brusc în nici un sistem, pentru că riscă să dezechilibreze toate raporturile actuale din interiorul și exteriorul său, s-a elaborat documentul „Strategia de comunicare a Consiliului Superior al Magistraturii și a sistemului judiciar din România”, dat publicității la data de 26.11.2007 și s-a estimat o perioadă de implementare de 5 ani, respectiv perioada 2008-2013, documentul urmând să fie revizuit în anul 2010.

Față de recomandările cuprinse în documentul examinat, în ceea ce privește mecanismele de creare și menținere a unui grad de cunoaștere corectă a sistemului judiciar din România în rândul presei și oportunitățile de creare a unor mecanisme de comunicare orientate către publicul larg, și transpunând aceste deziderate la nivelul Tribunalului Cluj, la data de 01 august 2008 Tribunalul Cluj a lansat propriul site.

Anterior, informațiile cu privire la activitatea tribunalului și a judecătorilor din raza sa de competență fiind postate pe pagina de Internet www.just.ro. În prezent, informațiile menționate sunt accesibile publicului la adresa www.tribunalulcluj.ro.

Prin acest demers, instanța și-a propus:

- să asigure transparența organizării și funcționării sale, precum și a activității de judecată;*
- în limitele permise de legi și regulamente, să vină în sprijinul părților și a celorlalți participanți la activitatea de judecată pentru asigurarea accesului la informațiile privind derularea cauzelor aflate pe rol;*

- să sprijine justițiabilii în demersul de lărgire a cunoștințelor în domeniul judiciar și

- să asigure un acces simplu, rapid și eficient la informațiile și legislația relevantă privind activitatea de judecată și sistemul judiciar din România.

Conducerea instanței urmărește în permanență funcționarea sistemului creat și îmbunătățirea acestuia, atât sub aspectul prezentării informațiilor relevante, cât și sub aspectul diversificării conținutului acestor informații, în limitele arătate.

3.10. – Progrese înregistrate în domeniul justiției pentru minori și protecției drepturilor copilului

Modificările legislative intervenite în domeniul protecției drepturilor copilului prin apariția Legii 272/2004, respectiv Legii 273/2004, au sporit atribuțiile judecătorilor specializați în justiția pentru minori.

În ceea ce privește modificările legislative intervenite în cursul anului 2010, trebuie menționate cele adoptate prin OUG 102/2008, respectiv Legea 49/2009, care au modificat și completat Legea 273/2004.

Prin aceste acte normative s-a ajuns la adoptarea de urgență a unei reglementări care să asigure desfășurarea procedurilor de adopție, în toate etapele sale, cu asigurarea tuturor garanțiilor, inclusiv cele procedurale, pentru respectarea drepturilor copilului, a dreptului la viață intimă familială și privată, precum și pentru protecția datelor cu caracter personal.

Astfel, ca element de noutate, introdus prin O.U.G 102/2008, în art. 23 alin 2 ind. 1 se stipulează expres că în cazul cererii de deschidere a procedurii adopției interne, în dispozitivul hotărârii judecătorești se va face mențiune despre constatarea existenței consimțământului ambilor părinți, ale unui singur părinte, al tutorelui sau, după caz, despre suplinirea consimțământului în condițiile art. 13 din lege.

De asemenea, potrivit art. 23 ind. 1 din lege, în condițiile în care, ulterior rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești de deschidere a procedurii adopției, dispăre cauza, care potrivit art. 12 alin 3, a făcut imposibilă exprimarea de către unul dintre părinți a consimțământului la adopție, împotriva hotărârii se poate face cerere de revizuire.

La data de 14.12.2005 Tribunalul Cluj a încheiat Parteneriatul instituțional pentru sprijinirea implementării legii 272/2004 la nivelul municipiului Cluj-Napoca. Acest document a fost semnat de un număr de zece instituții astfel : Direcția de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj, Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj, Judecătoria Cluj-Napoca, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca, Inspectoratul Județean de Poliție Cluj, Primăria Municipiului Cluj-Napoca, Direcția de Sănătate Publică Cluj, Direcția de Muncă, Solidaritate Socială și Familie Cluj, Inspectoratul Județean Școlar Cluj, Fundația Română pentru Copii, Comunitate și Familie.

În virtutea acestui parteneriat, trimestrial au fost organizate întâlniri cu instituțiile semnatare, care au avut drept scop evidențierea disfuncționalităților intervenite în interpretarea și aplicarea legii, precum și modalitățile prin care aceste aspecte pot fi soluționate sau evitate.

Astfel, principalele disfuncționalități s-au datorat lipsei unui Serviciu Public de Asistență socială la nivelul Primăriei Municipiului Cluj-Napoca, precum și a lipsei de psihologi în cadrul Autorității Tutelare.

În lipsa acestui serviciu, celelalte instituții au depus eforturi considerabile pentru a înlătura consecințele acestui neajuns. La nivelul Tribunalului Cluj s-a apelat la serviciile psihologului instituției pentru ascultarea minorilor, în conformitate cu dispozițiile art. 24 alin 2 din Legea 272/2004 potrivit căroră în orice procedură judiciară sau administrativ, copilul are dreptul de a fi ascultat, fiind de altfel obligatorie ascultarea acestuia în condițiile în care a împlinit vârsta de 10 ani.

De asemenea s-a apelat la psihologul tribunalului și în cazurile audierii părinților în cauzele de divorț cu minori sau în cele care aveau ca obiect reglementarea vizitării minorilor de către părintele căruia nu i-a fost încredințat.

În conformitate cu ghidul metodologic de efectuare a vizitelor la instituțiile care se ocupă de protecția drepturilor copiilor, în cursul anului 2010 judecătorii care soluționează cauzele cu privire la drepturile copiilor au efectuat vizite la asistenții maternali de pe raza județului Cluj, vizite care au permis crearea unei imagini legate de condițiile care li se oferă minorilor, cu privire la care s-a dispus o asemenea măsură, precum și la relațiile dintre aceștia și familia asistentului maternal.

Tot în cursul anului 2010 judecătorii care soluționează cauzele cu privire la drepturile copiilor au participat la întâlniri organizate de către Direcția de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj cu familiile adoptatoare, copiii adoptați , astfel că s-a putut realiza o analiză mai complexă a consecințelor pronunțării

soluțiilor de încuviințare a adopțiilor, precum și o imagine mult mai largă și mai amănunțită raportată la integrarea minorilor în cadrul familiei adoptatoare, la condițiile de viață, de dezvoltare fizică, intelectuală și morală care li se oferă acestora.

În ceea ce privește protecția copilului care a săvârșit o faptă penală, dar care nu răspunde penal, s-a realizat o colaborare bună cu Serviciul de Protecție și Reintegrare din cadrul Tribunalului Cluj.

Apreciem că pentru o mai bună activitate în acest domeniu este imperios necesar ca judecătorii să participe la seminarii organizate de către Institutul Național al Magistraturii cu privire la dezvoltarea abilităților de comunicare cu minorii și de însușire a unor cunoștințe de psihologie a copilului.

3.11. – Stadiul aplicării dispozițiilor Legii nr. 544/2001 și ale Legii nr. 677/2001

În vederea asigurării transparenței, pentru informarea exactă a opiniei publice, informare mediată de mass-media, și în considerarea obligației impusă instituțiilor publice de Legea nr. 544/2001 privind accesul la informațiile de interes public de a-și desemna un purtător de cuvânt, conducerea Tribunalului Cluj a desemnat un judecător responsabil de relația cu mass-media, având sarcina de a monitoriza articolele din presa locală și națională relative la activitatea instanței, la magistrații acesteia sau la personalul auxiliar, de a informa președintele instanței în legătură cu materialele negative apărute în presă, de a prezenta punctul de vedere al instituției, fie din proprie inițiativă, fie la solicitarea jurnaliștilor.

În îndeplinirea atribuțiilor pe care le presupune această funcție, judecătorul responsabil pentru relația cu mass-media a

contribuit din plin la o reflectare cât mai corectă în presă a activității instanței, printr-o comunicare deschisă cu jurnaliștii, prin explicarea anumitor instituții juridice, ducând la o ușoară îmbunătățire a imaginii justiției clujene, aspect relevant de reducerea referirilor negative la activitatea acesteia.

De asemenea, s-a asigurat accesul la informațiile de interes public ce trebuie comunicate din oficiu potrivit art. 5 al Legii nr. 544/2001, acestea s-au pus la dispoziția persoanelor interesate, pentru a fi consultate (la registratura și avizier, pagina de web și portalul instanței).

Potrivit registrelor de evidență a cererilor formulate în baza Legii nr. 544/2001, în cursul anului 2010, s-au întocmit răspunsuri scrise la 75 de cereri formulate de reprezentanții mass-media, asociațiile studenților în studii internaționale, precum și de fundații și asociații.

În temeiul O.G. nr. 27/2002 s-a răspuns la 6 de petiții ale cetățenilor. În același timp, în anul de referință s-a organizat o conferință de presă în vederea aducerii la cunoștință publică a rezultatelor activității Tribunalului Cluj și a instanțelor din raza de competență.

3.12. – Măsuri luate la nivelul instanței privind creșterea gradului de transparență a funcționării acesteia

Creșterea gradului de transparență a funcționării instanțelor a reprezentat o preocupare continuă a conducătorilor instanțelor.

Una dintre cele mai vizibile măsuri pentru creșterea gradului de transparență a funcționării instanțelor a fost luată în anul 2006 când s-au publicat pe portalul instanțelor de judecată dosarele

instanțelor și refăcut în 2010 sub numele de „nouportal”, anunțurile privind licitațiile organizate pentru achizițiile publice, anunțurile privind referendum-urile organizate și alte informații utile pentru cei interesați.

Menținerea la zi a datelor și informațiilor publicate pe noul portal al instanțelor de la Tribunalul Cluj și judecătoriilor arondate este una dintre măsurile care asigură transparență în funcționarea instanțelor. Deoarece portalul instanțelor se accesa din ce în ce mai greu, conducerea Tribunalului Cluj a hotărât crearea unei pagini web proprie, independentă față de cea de pe noul portal, care să ofere accesul la date mult mai repede și mai eficient. Astfel www.tribunalulcluj.ro poate oferi justițiabililor un acces rapid la informațiile de interes public și totodată un acces mult mai rapid la baza de date a Tribunalului Cluj.

Avantajul creării acestei pagini web constă în faptul ca datele sunt actualizate on-line, astfel justițiabilii pot să găsească tot ce îi interesează cu întârziere doar de câteva minute.

O alta măsură benefică a fost accesul la date referitoare la dosare printr-o simplă accesare a info-chioșcurilor instalate la toate ușile de acces în clădire, la arhive și la toate instanțele din teritoriu.

Cap.4. GESTIONAREA RESURSELOR

4.1. – Resursele umane aflate la dispoziția instanței în anul 2010

Situația posturilor ocupate și a celor finanțate la 31 decembrie 2010 în toate instanțele arondate Tribunalului Cluj este prezentată în tabelul de mai jos:

Nr. crt	Instanța	Judecători		Personal auxiliar		Personal contractual		Funcționari publici	
		Total	Ocupate	Total	Ocupate	Total	Ocupate	Total	Ocupate
1	Tribunalul Cluj	32	32	56	54	4	4	9	8
2	Judecătoria Cluj	36	34	56	56	-	-	-	-
3	Judecătoria Gherla	9	7	18	17	-	-	-	-
4	Judecătoria Dej	8	5	22	22	1	1	-	-
5	Judecătoria Turda	14	11	28	27	1	1		
6	Judecătoria Huedin	5	5	10	10	1	1		
	TOTAL	104	94	190	186	7	7	9	8

Menționăm că la cifrele de mai sus mai trebuie adăugat la personal auxiliar de specialitate încă 10 posturi de consilieri de probațiune din care sunt ocupate 7 posturi și 4 posturi de asistenți judiciari.

Totalul posturilor permanente în toate instanțele arondate Tribunalului Cluj este de 324 din care 306 posturi sunt ocupate și finanțate.

Posturile finanțate la 31.12.2010, pe total Curte de Apel este de 992 posturi, față de 1053 posturi permanente.

4.2. – Resursele materiale aflate la dispoziția instanței în anul 2010

A. – Activitatea economico-financiară

Activitatea instanțelor din județul Cluj, s-a desfășurat în imobile ce sunt proprietatea Ministerului Justiției, cu excepția Judecătoriei Huedin, care își desfășoară activitatea în imobilul care aparține Ministerului Public și a Judecătoriei Turda care funcționează într-un spațiu închiriat de la Banca Comerciala Romana, Sucursala Turda.

Pentru spațiul unde funcționează Judecătoria Turda s-a încheiat un contract de închiriere pentru 859 mp x 12 euro = 10.308 euro/luna, plătit în lei la cursul BNR din data plății. Sumele au fost achitate direct de către Curtea de Apel Cluj, contractul fiind încheiat între Curtea de Apel Cluj și BCR.

Spațiul închiriat pentru Judecătoria Turda este insuficient pentru desfășurarea în bune condiții a activității.

Imobilele unde își desfășoară activitatea Judecătoriile Dej și Gherla, asigură un spațiu suficient și funcțional pentru desfășurarea activității, dar în Palatul de Justiție din Cluj-Napoca spațiul este insuficient.

După cum s-a mai arătat, în cursul anului 2008, s-a renunțat la clădirea în care a funcționat Judecătoria Turda, aceasta având o vechime de aproape 300 de ani și un înalt grad de erodare a materialelor de construcții, care făcea nerentabilă utilizarea de fonduri pentru refacere și reparații capitale, fiind necesară amenajarea unui alt spațiu.

În acest sens, deși au fost demarate procedurile pentru transformarea clădirii neterminate a Casei de Cultură din Turda,

care a fost trecută în administrația Ministerului Justiției urmând a se proceda la reamenajare pentru a fi transformată în sediul Judecătoriei Turda, abia în cursul anului 2008 s-a demarat procedura de proiectare a noilor spații iar în cursul anului 2010 finanțarea lucrărilor a fost sistată.

Prin Hotărârea de Guvern 1224 din 02.12.2010, publicată în Monitorul Oficial nr.834/13.012.2010, s-a aprobat trecerea în domeniul public al statului și darea în administrarea Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești - Tribunalul Cluj, a imobilului situat în municipiul Turda, Piața Romană nr. 12,(fost sediu de Școală generală) , pentru a fi reamenajat în vederea funcționării Judecătoriei Turda.

Tot prin aceeași HG 1224/02.12.2010, sediul vechi al Judecătoriei Turda și Casa de Cultură au fost cedate Consiliului Local al Municipiului Turda.

În ceea ce privește Palatul de Justiție din Cluj-Napoca, în care își desfășoară activitatea Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Cluj, Tribunalul Comercial Cluj, Judecătoria Cluj-Napoca și Parchetele de pe lângă aceste instanțe, a fost finalizata proiectarea pentru lucrări de supraetajare la imobilul Tribunalului Cluj în vederea obținerii de spații suplimentare pentru buna desfășurare a activității. Proiectul a fost aprobat și în cadrul Consiliului Interministerial urmând să fie inițiată procedura de selecție a constructorului pentru începerea lucrărilor după punerea la dispoziție a fondurilor necesare în acest scop.

Urmare creșterii numărului de personal, la toate cele 6 instituții judiciare ce funcționează în clădire, spațiul existent în prezent a devenit insuficient, creând probleme pentru repartizarea personalului în birouri și desfășurarea activității, ceea ce impune ca în viitorul apropiat, să fie găsită soluția pentru atribuirea a încă

unui imobil, în care să fie transferate unele din instituțiile judiciare ce funcționează aici în prezent, pentru decongestionarea spațiului și o mai bună funcționare a instituțiilor care vor rămâne în acest sediu, aceasta fiind singura posibilitate de extindere.

În ce privește activitatea economico-financiară pe anul 2010, pentru buna desfășurare a activității instanțelor care funcționează și au sediul în județul Cluj, Tribunalul Cluj în calitate de ordonator terțiar de credite a primit din partea Ministerului Justiției, resurse bugetare de 31.298.925 lei.

Din acestea, cheltuielile cu salariile au reprezentat 28.574.104 lei și 2.787.550 lei pentru cheltuieli materiale.

Ponderea cea mai însemnată la cheltuielile materiale au avut-o următoarele:

➤ Timbrele poștale	83.326 lei
➤ Energia electrică	392.538 lei
➤ Gaz metan	594.983 lei
➤ Onorarii avocați	1.099.978 lei
➤ Materiale(tonere, hârtie,etc.)	355.259 lei

În totalul cheltuielilor materiale ponderea cea mai mare, de peste 39.46% o reprezintă cheltuielile cu onorariile avocaților.

Datorită faptului că la alocarea fondurilor Ministerul Justiției nu a ținut cont de creșterea enormă a tarifelor la gaz metan, energie electrică, majorarea onorariilor pentru avocați, am ajuns în situația în care datoriile înregistrate la finele anului față de furnizori sunt de peste 136.795 lei situație care dacă se va continua ar putea duce la perturbarea gravă a desfășurării activității instanțelor.

Ca urmare a crizei economice resursele financiare insuficiente puse la dispoziție lunar au provocat întârzieri repetate la plata

utilităților fapt ce a dus și la plata de penalități de întârziere în special pentru cheltuielile de încălzire a instanțelor.

Salariile pentru personalul angajat al instanțelor a fost asigurat ținând cont de constrângerile bugetare.

Au fost achiziționate lucrări de specialitate pentru bibliotecă și s-au făcut abonamente la presă și la Monitorul Oficial în valoare de 4.039 lei.

În cursul anului 2010 a fost finalizată activitatea de proiectare pentru lucrările de reparații capitale la sediul Judecătorie Gherla. Proiectul a fost avizat favorabil în Consiliul Tehnico Economic al Ministerului Justiției din luna decembrie 2010. Lucrarea a fost terminată în cursul lunii decembrie 2010 și s-a plătit suma de 115.553 lei urmând ca în cursul anului 2011 să fie selectat constructorul și să se treacă efectiv la executarea lucrărilor respective.

B. - Activitatea de informatizare

În cursul anului 2010 s-a continuat activitatea de îmbunătățire a comunicării informațiilor către justițiabili atât prin pagina web a Tribunalului Cluj cât și prin info-chioșcurile amplasate la intrările instanțelor.

La sfârșitul anului 2010 s-au început demersurile pentru crearea noilor pagini web ale Judecătoriei Cluj-Napoca și Tribunalului Comercial Cluj care vor fi funcționale în primele luni ale anului 2011.

Situația actuală a dotării cu tehnică de calcul a Tribunalului Cluj și a judecătoriilor arondate se prezintă astfel:

Nr. crt.	Instanța	Unități PC	Impri- mante	Servere	Stații de scanare	Stații audiere martori
1.	Tribunalul Cluj	120	36	6	3	1
2.	Tribunalul Comercial Cluj	29	7	5	1	
3.	Judecătoria Cluj-Napoca	117	27	5	3	1
4.	Judecătoria Dej	32	11	5	1	1
5.	Judecătoria Gherla	32	10	5	1	
6.	Judecătoria Turda	45	13	5	1	
7.	Judecătoria Huedin	20	6	5	1	
	TOTAL	395	110	36	11	3

Prin această dotare s-a acoperit necesarul de calculatoare, raportată la gradul de ocupare al posturilor, în proporție de 100% a instanțelor din raza de activitate a Tribunalului Cluj.

C. – Stadiul de implementare a aplicației ECRIS

La Tribunalul Cluj aplicația ECRIS funcționează din anul 2004 iar la instanțele arondate din anii 2005-2006.

Funcționarea acestei aplicații a fost corespunzătoare în anul 2010, nu s-au înregistrat incidente tehnice cu toate ca treptat aria de acoperire a aplicației s-a extins practic asupra întregii activități desfășurate de judecători și personal auxiliar.

Sfârșitul anului 2010 a adus o schimbare destul de mare a aplicației de gestionare a dosarelor ECRIS care a trecut la varianta v4. Această schimbare, dispusa de către minister la nivel național a fost făcută în mare grabă și ca urmare au apărut și au fost sesizate și ulterior corectate prin modificări succesive ale aplicației inițiale, o serie de deficiente de funcționare a aplicației. Multe dintre aceste probleme se datorează lipsei de adaptare a Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești la

posibilitățile tehnice ale acestei noi aplicații. Este vorba despre deficiențe atât din punct de vedere al gestionării aplicației cât și din punct de vedere al utilizării acesteia în activitatea curentă.

Aplicația ECRIS 4.0 permite includerea în baza de date a tuturor documentelor originale scanate și stocate pe suport magnetic, însă creează un mare dezavantaj: creșterea dimensiunii bazei de date într-un așa mod în care la sfârșitul anului 2012 mijloacele tehnice de stocare a bazei de date vor fi depășite.

Se preconizează că în cursul anului 2011 se va continua dotarea tehnică cu echipamente: monitoare pentru afișarea ședințelor de judecată, sisteme de înregistrare și sonorizare a tuturor sălilor de ședință și continuarea instruirii judecătorilor și a personalului din instanțe prin cursuri de pregătire în domeniul informatic organizate de către Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești.

Impactul informatizării asupra actului de justiție este din ce în ce mai mare iar efectul pozitiv este vizibil. S-a constatat că instruirea personalului care utilizează calculatorul s-a realizat destul de rapid, iar la încadrarea personalului s-a avut în vedere și efectuarea de teste de lucru pe calculator.

Aplicația ECRIS 4.0 a mai pus o serie de probleme una dintre ele fiind publicarea datelor instanței pe pagina de web www.tribunalulcluj.ro, însă departamentul IT face eforturi pentru corectarea acestei situații în cel mai scurt timp posibil. Până la remedierea acestor probleme justițiabilii vor avea acces la datele instanței pe noul portal al instanțelor pus la dispoziție de Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești la adresa: <http://nouportal.just.ro>.

Cap.5. RAPORTURILE DINTRE INSTANȚĂ SI CELELALTE INSTITUȚII ȘI ORGANISME, PRECUM ȘI CU SOCIETATEA CIVILĂ

5.1. – Raporturile cu Consiliul Superior al Magistraturii

În perioada analizată a existat o bună colaborare, între Tribunalul Cluj și instanțele din raza acesteia de activitate, pe de o parte și Consiliul Superior al Magistraturii, pe de altă parte.

Cooperarea cu Consiliul Superior al Magistraturii a vizat în special măsurile luate de Consiliul Superior al Magistraturii pentru îmbunătățirea activității instanțelor, cariera judecătorilor și magistraților asistenți, examenele de admitere și promovări în funcții de conducere, delegarea, detașarea și transferul judecătorilor, verificarea sesizărilor primite de la justițiabili, activitatea de inspecție judiciară

Legat de modul de comunicare a informațiilor de la C.S.M. spre instanțe și invers arătăm că în numeroase rânduri ne-au fost solicitate răspunsuri care, din punctul nostru de vedere dar și a colegilor, nu erau de competența noastră sau presupuneau un volum de informații ce putea fi obținut doar printr-o muncă ce necesita foarte mult timp. Alteori, s-au solicitat date ce trebuiau trimise foarte urgent, dar după consultarea colegiului de conducere sau a adunării generale a judecătorilor, fapt greu de realizat în condițiile în care o parte din ei se găseau în ședința de judecată, o altă parte la seminarii profesionale iar alții își pregăteau ședința a doua zi.

5.2. Raporturile cu Ministerul Justiției

În cursul acestui an Tribunalul Cluj, în calitate de ordonator terțiar de credite s-a confruntat cu numeroase probleme datorită nealocării fondurilor bănești, necesari bunei desfășurări a activității. Trimiterea cu întârziere sau în parte a sumelor alocate a condus la atenționări și greve din partea avocaților, nemulțumiți de neplata onorariilor, la refuzul Poștei de a trimite citațiile, la diferite somații pentru neplata utilităților.

Marea nemulțumire a judecătorilor și a personalului auxiliar a rămas schemele de personal care nu au fost revizuite de mai mulți ani pentru a răspunde noilor cerințe determinate de creșterea volumului de activitate.

5.3. – Raporturile dintre instanță și parchet

Relațiile instanței cu parchetul pot fi calificate ca fiind foarte bune, existând o reală colaborare care se menține de foarte mult timp la această instanță. Lunar, conducerea parchetelor și instanțelor își comunică reciproc programările magistraților în ședință sau la serviciul de arestări astfel că problemele pot fi rezolvate cu extremă operativitate.

5.4. – Raporturile cu barourile de avocați, precum și cu experții judiciari

Dacă în ce privește raportul cu barourile de avocați putem afirma că nu există sincope, nu același lucru se poate spune despre relația cu experții. Lipsa sprijinului pentru efectuarea la timp a lucrărilor a generat situația ca ponderea covârșitoare a dosarelor nesoluționate să fie deținută de acele cauze în care

experții nu execută lucrările. Nici una dintre măsurile prevăzute de Codul de procedură civilă și O.G.2/2000 nu au sensibilizat această breaslă care, sub acoperirea insuficienței personalului, refuză cu ostentație să răspundă solicitărilor instanței.

5.5. – Raporturile cu mass-media

În vederea asigurării transparenței, pentru informarea exactă a opiniei publice, informare mediată de mass-media, și în considerarea obligației impusă instituțiilor publice de Legea nr. 544/2001 privind accesul la informațiile de interes public de a-și desemna un purtător de cuvânt, conducerea Tribunalului Cluj a desemnat un judecător responsabil de relația cu mass-media, având sarcina de a monitoriza articolele din presa locală și națională relative la activitatea instanței, la magistrații acesteia sau la personalul auxiliar, de a informa președintele instanței în legătură cu materialele negative apărute în presă, de a prezenta punctul de vedere al instituției, fie din proprie inițiativă, fie la solicitarea jurnaliștilor.

În îndeplinirea atribuțiilor pe care le presupune această funcție, judecătorul responsabil pentru relația cu mass-media a contribuit din plin la o reflectare cât mai corectă în presă a activității instanței, printr-o comunicare deschisă cu jurnaliștii, prin explicarea anumitor instituții juridice, ducând la o îmbunătățire a imaginii justiției clujene.

De asemenea, s-a asigurat accesul la informațiile de interes public ce trebuie comunicate din oficiu potrivit art. 5 al Legii nr. 544/2001, acestea s-au pus la dispoziția persoanelor interesate,

pentru a fi consultate (la registratura și avizier, pagina de web și portalul instanței).

5.6. – Raporturile cu justițiabilii

Președintele instanței, cu aprobarea colegiului de conducere a desemnat lunar, conform unei planificări, judecătorii de serviciu care au primit actele de sesizare a instanței, au verificat dacă sunt îndeplinite cerințele prevăzute de normele procedurale și care au luat măsurile necesare pentru pregătirea judecății.

Accesul la dosarele și la evidențele instanței s-a făcut cu respectarea dispozițiilor Art. 31 din Constituția României și Art. 14 din Legea 544/2001 privind accesul la informațiile de interes public.

Problemele ridicate de petiționari în sesizările scrise s-au referit la consultații juridice legate de litigii aflate pe rol sau legate de viitoare litigii și la posibile soluții.

Acestor petiționari li s-a recomandat să consulte avocați și li s-a adus la cunoștință că președintele instanței nu poate interveni în nici un fel în soluționarea dosarelor aflate pe rol.

În octombrie 2010 a avut loc evenimentul “Ziua Porților Deschise”.

Cap.6. CONCLUZII

În capitolele precedente s-a încercat o prezentare a activității Tribunalului Cluj și a judecătorilor din județ, în care au fost expuși parametrii la care au funcționat aceste instanțe și condițiile în care a fost desfășurată activitatea în cursul anului 2010.

Evaluând în finalul acestui material de bilanț activitatea desfășurată de colectivul de judecători de la Tribunalul Cluj, apreciem că, în pofida unor neajunsuri care au fost semnalate, activitatea acestui colectiv a fost foarte bună și că judecătorii acestei instanțe au un nivel profesional ridicat, contribuind la înfăptuirea actului de justiție cu imparțialitate și profesionalism.

Colectivul de conducere al tribunalului, împreună cu corpul de judecători și cu personalul auxiliar aferent, au depus eforturi pentru ca activitatea instanței să se desfășoare normal și să se asigure înfăptuirea corectă și cu celeritate a actului de justiție, ceea ce denotă asumarea responsabilității profesiei de judecător.

De aceea, în finalul acestui material de bilanț, adresăm felicitări întregului colectiv al instanței pentru munca și performanțele înregistrate în anul 2010, având convingerea că acesta, cu o medie de vârstă foarte tânără, este în măsură a ridica în continuare calitatea actului de justiție.

PREȘEDINTE
Sorina Siserman