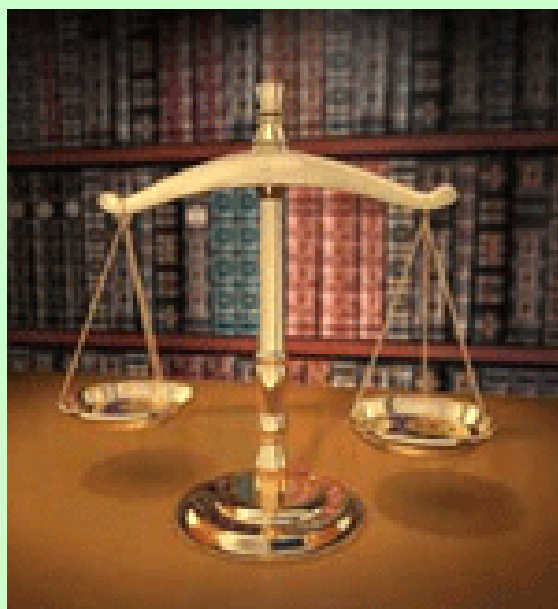


TRIBUNALUL CLUJ

**BILANȚUL ACTIVITĂȚII
TRIBUNALULUI CLUJ**



2009

CUPRINS

<i>Cap.1. PREZENTAREA GENERALĂ A INSTANȚEI</i>	<i>1</i>
<i>Cap.2. ANALIZA ACTIVITĂȚII A INSTANȚEI</i>	
– ASPECTE CANTITATIVE	7
2.1. Volumul de activitate	7
2.1.1 Volumul total de activitate	7
2.1.2 Volumul de activitate pe secții specializate	12
2.1.3 Volumul de activitate pe materii	12
2.2. Operativitatea la nivelul instanțelor	16
2.2.1 Indicele general de operativitate	16
2.2.2 Operativitatea pe secții specializate	19
2.2.3 Operativitatea pe materii	20
2.2.4 Operativitatea pe judecător	21
2.3 Încărcătura pe judecător	23
2.4 Concluzii privind evoluția indicatorilor statistici la nivelul instanței în anul 2008. Vulnerabilități identificate. Măsurile de remediere preconizate	24
<i>Cap.3. ANALIZA CALITATIVĂ A ACTIVITĂȚII INSTANȚEI</i>	<i>29</i>
3.1. Efectele modificărilor legislative survenite în cursul anului asupra activității instanței	29
3.2. Aplicarea prevederilor legale privind repartizarea aleatorie a cauzelor și funcționarea sistemului informatic de repartizare	29
3.3. Durata de soluționare a cauzelor	31
3.4. Creșterea gradului de specializare în activitatea judiciară	33
3.4.1 Situația completelor/ secții specializate	33
3.4.2 Aspecte privind formarea continuă a judecătorilor, atât la nivel centralizat (INM), cât și prin programe de formare profesională desfășurate la nivelul instanței	33

3.5. Indici de calitate	36
3.5.1 Ponderea atacabilității hotărârilor	36
3.5.2 Indicele de casare/ menținere a hotărârilor în căile de atac	36
3.5.3 Principalele motive de casare/ desființare a hotărârilor	38
3.6. Măsuri pentru unificarea practicii judiciare la nivelul instanțelor	39
3.7. Aplicarea dispozițiilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale astfel cum sunt interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în activitatea judecătorească instanței	42
3.8. Aplicarea directă a dreptului comunitar în activitatea judecătorească instanței. Aspecte privind cooperarea judiciară internațională	52
3.9. Îmbunătățirea accesului liber la Justiție	55
3.10. Progrese înregistrate în domeniul justiției pentru minori și a protecției drepturilor copilului	57
3.11. Stadiul aplicării dispozițiilor Legii nr. 544/2001 și ale Legii nr. 677/2001	60
3.12. Măsuri luate la nivelul instanței privind creșterea gradului de transparență a funcționării acesteia	61
Cap.4. GESTIONAREA RESURSELOR	63
4.1. Resurse umane aflate la dispoziția instanței în anul 2008	63
4.2. Resurse materiale aflate la dispoziția instanței în anul 2008	63

<i>Cap.5. RAPORTURILE DINTRE INSTANȚĂ SI CELELALTE INSTITUȚII ȘI ORGANISME, PRECUM ȘI CU SOCIETATEA CIVILĂ.....</i>	<i>70</i>
<i>5.1. Raporturile cu Consiliul Superior al Magistraturii.....</i>	<i>70</i>
<i>5.2. Raporturile cu Ministerul Justiției</i>	<i>71</i>
<i>5.3. Raporturile dintre instanță și parchet.....</i>	<i>71</i>
<i>5.4. Raporturile cu barourile de avocați precum și cu experții judiciari</i>	<i>71</i>
<i>5.5. Raporturile cu mass-media</i>	<i>72</i>
<i>5.6. Raporturile cu justițiabilii</i>	<i>73</i>
<i>Cap.6. CONCLUZII</i>	<i>74</i>

ANEXE

Cap.1. PREZENTAREA GENERALĂ A INSTANȚEI

Având în vedere că toate disfuncționalitățile și dezechilibrele unei societăți în tranziție, cum este și cea românească, se centrează asupra justiției, chemată să facă față, ea însăși într-un proces de reformare, unei problematice extrem de vaste, judecătorii sunt nevoiți să-și asume rolul pe care puterea judecătorească îl are într-o societate democratică.

Dincolo de date statistice, munca istovitoare a judecătorului, problemele cu care acesta se confruntă, eforturile conducătorilor de instanțe ce, nu de puține ori, duc „adevărate lupte” pentru obținerea fondurilor necesare bunului mers a activității, sunt aspecte mai puțin cunoscute de cei care, cu ostilitate, își manifestă neîncrederea în justiție.

Într-o societate în care goana după putere, bani sau onoruri reprezintă pentru unii imaginea unei societăți democratice, cei mai mulți judecători nu doresc decât condiții decente și mai multă încredere în munca pe care o fac cu drag.

În raza de competență a Tribunalului Cluj se află Judecătoria Cluj-Napoca, ce-și are sediul în aceeași clădire cu tribunalul, Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Comercial Cluj și parchetele de pe lângă aceste instanțe, judecătoriile Turda și Gherla, ce funcționează la o distanță de aproximativ 30 km de sediul tribunalului, judecătoriile Huedin și Dej, ce funcționează la o distanță de aproximativ 50 de Km.

Anual, la aceste instanțe se soluționează peste 60.000 cauze. Volumul mediu de cauze pe judecător a variat pe parcursul anilor

în funcție de specificul instanței și complexitatea cauzelor fiind între 500-1.200 cauze anual.

Pentru o informare corectă considerăm necesară prezentarea separată a situației existente la fiecare instanță.

TRIBUNALUL CLUJ

Tribunalul Cluj își are sediul în Municipiul Cluj-Napoca, str. Dorobanților, nr. 2-4, într-o clădire ce are o vechime de peste 100 de ani și care, începând din anul 1996, a fost supusă unui proces de renovare.

În același imobil funcționează Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Comercial Cluj, Judecătoria Cluj-Napoca, parchetele de pe lângă aceste instanțe și Laboratorul Criminalistic.

Clădirea, deși modernizată și adaptată standardelor actuale, a devenit în ultimii ani neîncăpătoare ca urmare a creșterii numărului de personal de la toate instanțele. S-a ajuns astfel la situația în care judecătorii și grefierii stau câte patru sau cinci într-un birou iar într-o sală de ședință sunt programate câte două ședințe într-o zi.

Starea existentă precum și perspectiva înființării instanțelor specializate ne-a determinat să căutăm soluții pentru rezolvarea situației. Cum achiziționarea sau închirierea unui spațiu implică cheltuieli enorme, am solicitat Ministerului Justiției fonduri pentru mansardarea unui corp din clădire.

Deși am primit numeroase promisiuni, problema a rămas în continuare nerezolvată.

JUDECĂTORIA CLUJ-NAPOCA

Judecătoria Cluj-Napoca își are sediul în Cluj-Napoca, str. Dorobanților nr. 2, în aceeași locație în care se află instanțele amintite mai sus.

Activitatea de judecată se desfășoară într-un număr de 7 săli de ședință, 8 birouri pentru judecători, 1 birou pentru președintele instanței, 1 birou pentru vicepreședintele instanței, 9 birouri pentru grefieri, 1 birou pentru serviciul executări penale și civile și 1 birou pentru grefierul șef.

Având în vedere numărul mare de personal ce funcționează la această instanță, Judecătoria Cluj-Napoca se confruntă cu aceeași problemă: lipsa de spațiu.

JUDECĂTORIA TURDA

Până la data de 20 august 2008, Judecătoria Turda și-a desfășurat activitatea într-o clădire ce datează din anul 1698, situată pe strada Republicii, nr. 5, proprietatea Comunei Urbane Turda, deținută în administrare operativă de Ministerul Justiției. Starea precară a clădirii, evenimentele negative survenite în starea acesteia a creat un real pericol pentru justițiabili și personal, motiv pentru care, în mod constant și perseverent, conducerile Judecătoriei Turda și ale Tribunalului Cluj au sesizat Ministerul Justiției, solicitând luarea de măsuri grabnice, fie în remedierea defecțiunilor, fie în mutarea sediului instanței.

Primind și sprijinul susținut al Curții de Apel Cluj, s-a încheiat contract de închiriere a unui nou spațiu, la data de 20.08.2008 instanța continuând activitatea într-un spațiu nou, situat la etajul

clădirii din str. 1 Decembrie 1918, nr. 29. În noua clădire au fost amenajate 3 săli de judecată, 3 birouri pentru judecători și tot atâtea pentru grefieri.

Cu această ocazie a fost rezolvată problema dotării materiale a instanței, cele 3 săli de judecată fiind remobilate cu un mobilier nou, modern, iar birourile administrative au putut fi dotate cu mobilierul predat în custodie de proprietarul clădirii.

Sediul nou dispune de spații elegante, igienizate la sfârșitul anului 2009, are grupuri sociale, cu dotări la un standard civilizat. Odată cu igienizarea întregului spațiu, la Judecătoria Turda – a fost refăcută integral instalația electrică și s-a cablat rețeaua de calculatoare. Pentru informarea cetățenilor instanța a fost dotată cu 2 puncte de informare. La această dată putem afirma că instanța este în măsură să ofere justițiabililor o ambianță civilizată pe perioada prezenței lor în clădire.

În ceea ce privește spațiul destinat deținuților, gradul de siguranță este superior celui din vechiul sediu, deoarece accesul deținuților în curtea instituției se face separat și izolat de justițiabili, la fel și accesul acestora în sălile de judecată, lucru posibil prin folosirea scărilor de acces în instanță din incinta curții interioare, unde publicului îi este interzis accesul. În privința încăperii de detenție, la sfârșitul anului 2008 s-a demarat proiectul de modificare a două încăperi din curtea interioară în funcție de necesitățile specifice noii destinații. Finalizarea proiectului este preconizată la sfârșitul lunii ianuarie.

Pentru anul 2010 rămâne spre rezolvare spațiul de arhivare, inexistent la această dată în noua clădire și demararea procedurii de selectare a dosarelor depozitate în arhiva vechiului sediu.

JUDECĂTORIA DEJ

Sediul în care își desfășoară activitatea Judecătoria Dej este o clădire în regim de D+P+E+M proprietatea tabulară a Ministerului Justiției și a fost edificată în anul 1894.

În aripile clădirii funcționează și următoarele instituții: Parchetul de pe lângă Judecătoria Dej; Poliția municipiului Dej; Serviciul S.R.I. ; și o parte a Spitalului Penitenciar Dej.

În prezent din totalul de peste 100 încăperi, Judecătoriei Dej îi revin 47 camere, care din punct de vedere funcțional asigură un confort optim pentru tot personalul.

În anul 1998 au demarat lucrările de consolidare și reparații capitale la clădire și în 2008 au fost finalizate.

JUDECĂTORIA GHERLA

Judecătoria Gherla funcționează din anul 1996 într-o clădire veche reamenajată unde își află sediul și Parchetul de pe lângă Judecătoria Gherla, instituții ce ocupă 1/3 parte din spațiul construcției.

Sediul Judecătoriei Gherla este o clădire cu vechime de peste 100 ani, care nu a mai fost reparată capital de foarte mulți ani, în anul 1996 efectuându-se doar unele lucrări de amenajare interioară, zugrăviri interioare și exterioare, lucrări ce s-au efectuat sub presiunea deschiderii la termen a noii instanțe.

În prezent construcția are serioase deteriorări datorate atât vechimii sale, cât și faptului că nu s-au mai investit bani pentru reparații capitale și curente, apărând pe mai mulți pereți igrasie și

căderi de tencuială, fapt ce impune ca, în perioada următoare să fie supusă unui proces de renovare.

În anul 2008 s-a demarat procedura legală pentru a se realiza o reparație capitală a clădirii și s-a obținut în acest sens un certificat de urbanism de la Primăria Gherla. Totuși, procedura de licitație pentru întocmirea documentației a fost blocată la finele anului din cauza lipsei fondurilor. În anul 2009 problema a fost luată din nou în discuție și am primit avizele necesare astfel că, în anul 2010 vom demara lucrările

JUDECĂTORIA HUEDIN

Judecătoria Huedin funcționează din anul 1997 într-un spațiu de 2 corpuri de clădire aparținând Ministerului Public. Situația clădirii este bună dat fiind faptul că, în cursul anului 2005 s-au efectuat lucrări de zugrăviri interioare.

Cap.2. ANALIZA ACTIVITĂȚII INSTANȚEI – ASPECTE CANTITATIVE

2.1. – Volumul de activitate

2.1.1 Volumul total de activitate (tribunal + judecătoria)

Anul	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate
2009	12.9381	63.497	76.435	60.244	16.191	2.545
2008	13.383	46.175	59.558	46.566	12.992	3.953
2007	10.901	41.529	50.399	38.508	13.383	2.031

Din examinarea datelor arătate în tabelul anterior, se constată că, numărul total de cauze aflat pe rolul celor 5 judecătoria și al Tribunalului Cluj este în creștere, ajungând la un total de 76.435 cauze, cu 16.877 mai multe față de anul precedent.

A. - Volumul de activitate al Tribunalului Cluj

Anul	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate
2009	1.718	12.720	14.438	12.791	1.647	769
2008	1.384	10.321	11.705	9.987	1.718	995
2007	1.581	9.254	10.144	9.451	1.384	691

La nivelul Tribunalului Cluj au fost înregistrate în anul 2009, un număr de 12.720 cauze, iar din tabelul prezentat anterior, se poate constata că numărul de cauze intrate pe rol, este mai mare

¹ Datorită modificărilor de stoc inițial ale Judecătoriei Dej, care urmează să justifice această modificare în baza unui proces verbal înregistrat la Tribunalul Cluj, s-a modificat implicit și stocul inițial pentru volumul de activitate al Tribunalului Cluj și judecătoriilor arondate.

cu 2.399 cauze decât cel din anul precedent, ceea ce reprezintă o creștere cu 18,86%.

Ca urmare a unui stoc de 1.718 cauze rămase din anul trecut, numărul total de cauze de soluționat a fost de 14.438, mai mare cu 2.733 dosare față de anul precedent, iar numărul de cauze soluționate a fost 12.791, care de asemenea este mai mare cu 2.804, față de anul precedent, existând încă în stoc la finele anului 1.647 dosare, mai puține decât în 2008 cu 71 dosare deși numărul dosarelor intrate a fost mult mai mare decât în anul 2008. Toate aceste date statistice reflectă o operativitate mai mare în anul 2009 față de anii precedenți.

B. - Volumul de activitate al Judecătorilor

În acord cu reglementările Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, în circumscripția Tribunalului Cluj funcționează în prezent, un număr de 5 judecătorii.

În cadrul acestor instanțe, situația comparativă a volumului de activitate pe anii 2007-2009, este redată în tabelul următor.

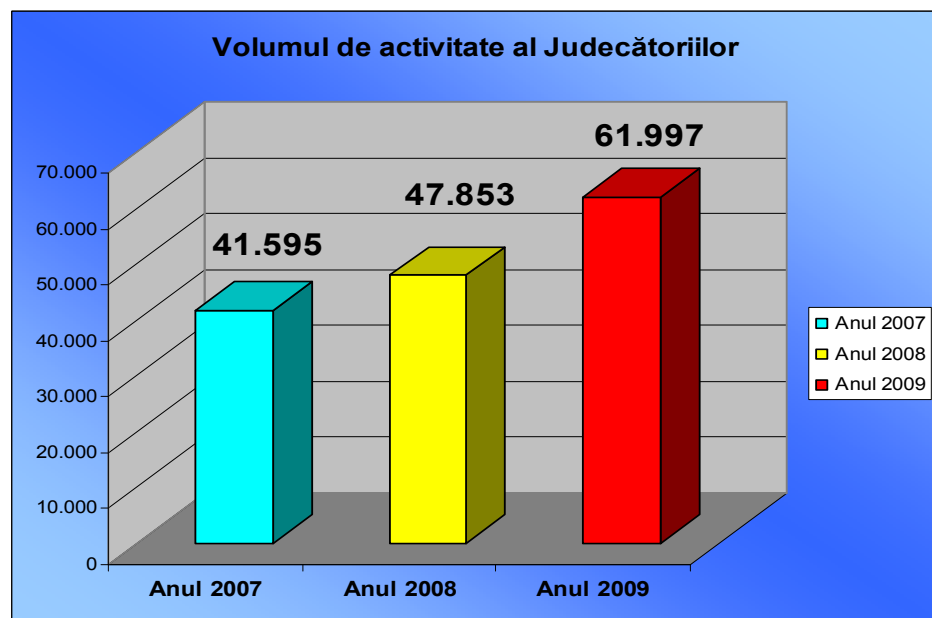
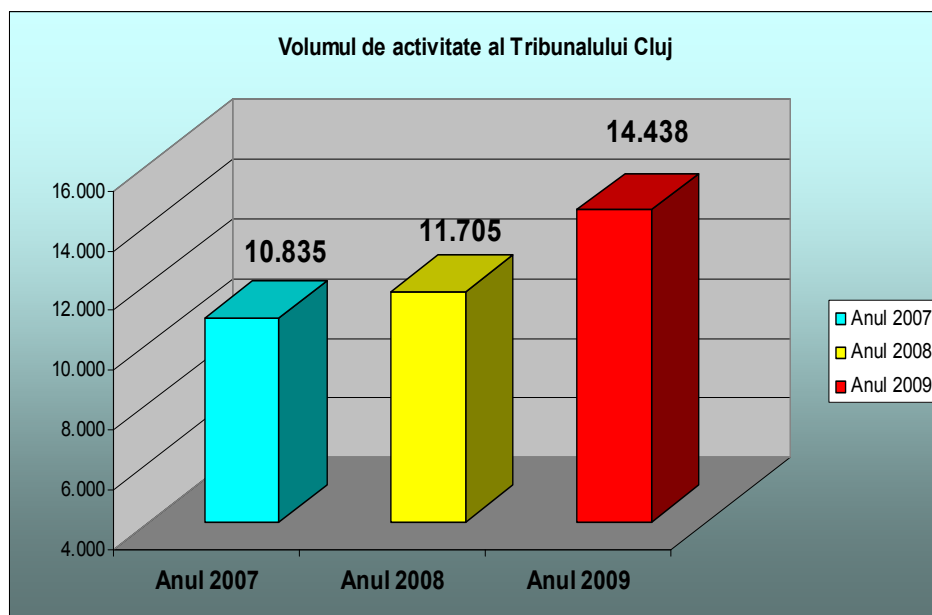
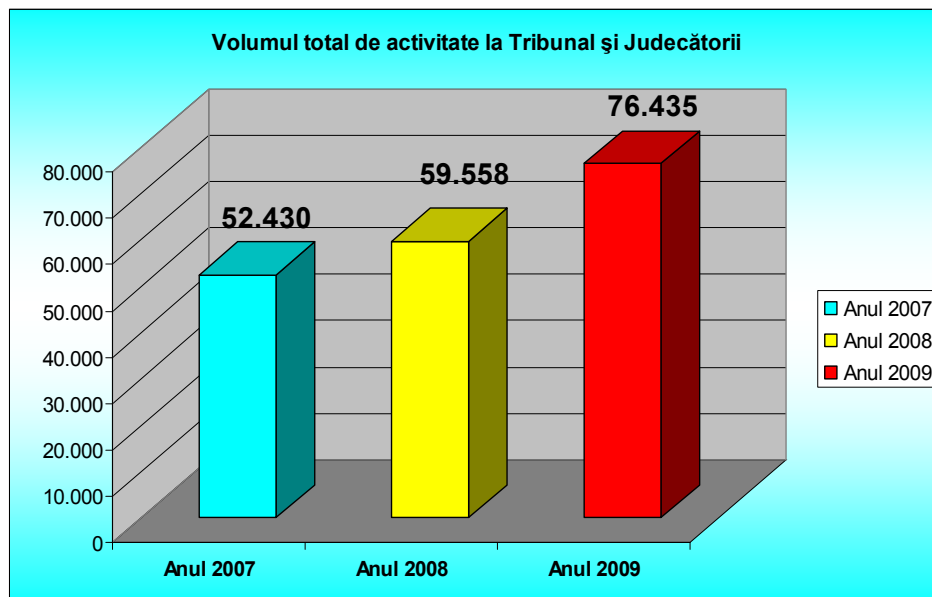
Anul	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate
2009	11.220	50.777	61.997	47.453	14.544	1.776
2008	11.999	35.854	47.853	36.579	11.274	2.958
2007	9.320	32.275	40.255	29.057	11.999	1.340

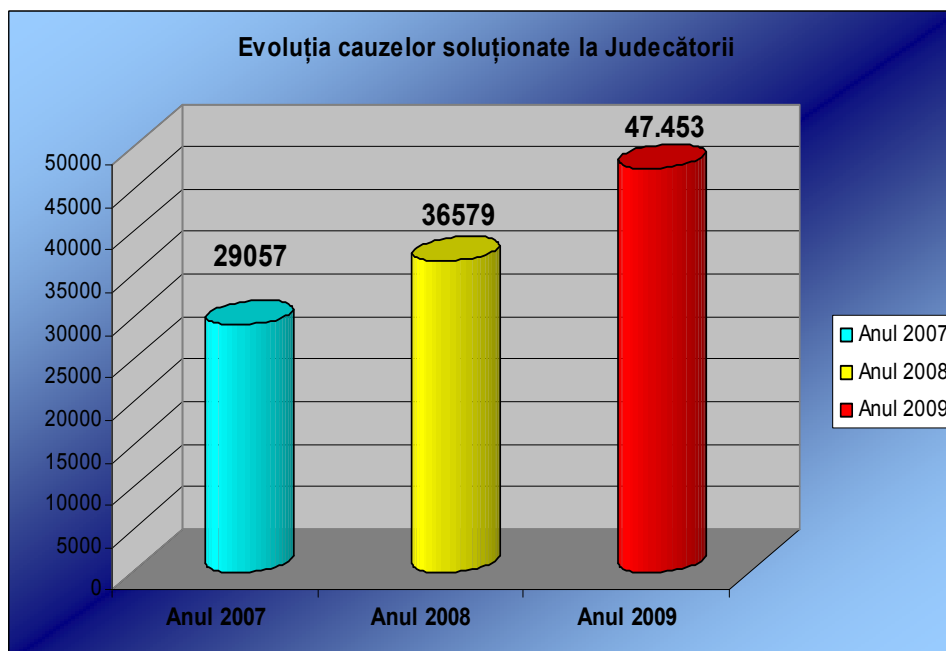
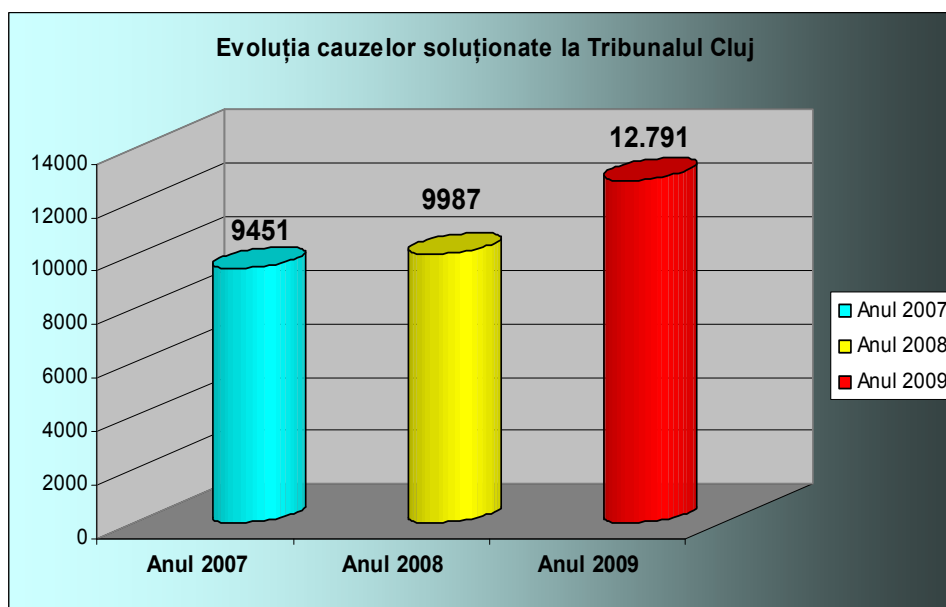
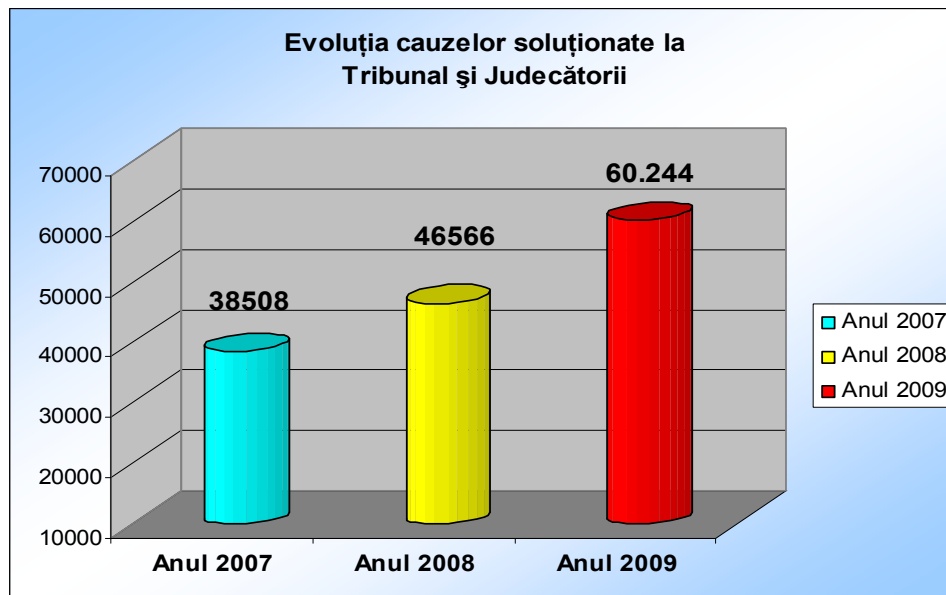
Din examinarea acestei situații, se constată că volumul total de cauze a înregistrat o creștere față de anul precedent cu 14.144 cauze și se poate remarca și o creștere semnificativă, cu 29,73%, a cauzelor soluționate.

În același timp, poate fi expusă și situația separată a fiecăreia din cele 5 judecătorii, care evident este diferențiată în cifre privind volumul de activitate, având în vedere că tipologia cauzelor, numărul populației arondate și fenomenul judiciar diferă de la o instanță la alta, după cum diferă și numărul judecătorilor afectați pentru desfășurarea activității.

Instanța	Anul	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total cauze de soluționat (fără suspend)	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate
Judec. Cluj-Napoca	2009	7.837	33.241	40.006	30.441	10.637	1.072
	2008	8.105	18.594	24.354	18.862	7.837	2.345
	2007	5.358	17.273	21.830	14.526	8.105	801
Judec. Turda	2009	2.217	7.809	9.697	7.674	2.023	329
	2008	2.366	8.038	10.060	8.187	2.217	344
	2007	2.374	6.847	8.950	6.855	2.366	271
Judec. Dej	2009	507	3.784	4.168	3.644	647	123
	2008	432	2.907	3.253	2.778	561	35
	2007	484	2.428	2.890	2.480	432	22
Judec. Gherla	2009	881	4.145	4.897	3.833	1.193	129
	2008	1.345	4.413	5.637	4.877	881	121
	2007	603	3.788	4.268	3.046	1.345	123
Judec. Huedin	2009	585	1.798	2.383	1.861	522	123
	2008	558	1.902	2.347	1.875	585	113
	2007	501	1.939	2.317	1.882	558	123

Din datele statistice anterioare, sub aspectul volumului de activitate, rezultă că încărcarea cea mai mare o are Judecătoria Cluj-Napoca, cu un volum de 40.006 cauze în anul 2009, urmată de Judecătoria Turda cu 9.697 cauze, Judecătoria Gherla cu 4.897 cauze și Judecătoria Dej cu 4.168 cauze, la polul opus aflându-se Judecătoria Huedin cu numai 2.383 cauze de soluționat.





2.1.2 Volumul de activitate pe secții specializate

Volumul de activitate pe secții la Tribunalul Cluj

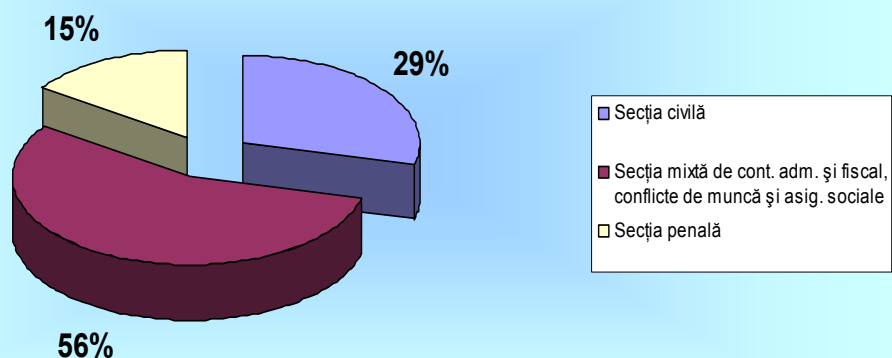
SECȚIA TIP CAUZE	CIVILĂ	MIXTĂ DE CONT. ADM.SI FISCAL, CONFLICTE DE MUNCA SI ASIG.SOC.	PENALĂ	TOTAL
RESTANTE	619	963	136	1.718
INTRATE	3.533	7.088	2.079	12.720
CAUZE DE SOLUTIONAT	4.172	8.051	2.215	14.438
CAUZE SOLUTIONATE	3.854	6.918	2.019	12.791
SUSPENDATE	180	585	4	769
STOC	318	1.133	196	1.647

Din totalul cauzelor de soluționat 14.438, ponderea cea mai mare o au cauzele de la secția de contencios, litigii de muncă și asigurări sociale cu 8.051 cauze, urmată de secția civilă cu 4.172 iar 2.215 au revenit secției penale.

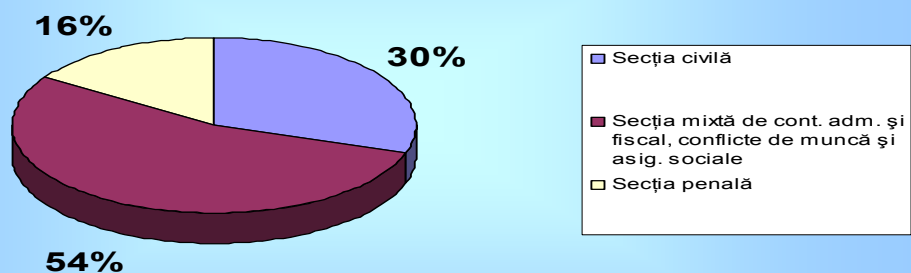
2.1.3 Volumul de activitate pe materii

Tribunalul Cluj	Litigii de muncă și asigurări sociale	Contencios administrativ	Minori și familie	Civil	Penal	Total
RESTANTE	579	384	10	609	136	1.718
INTRATE	1.932	5.156	578	2.975	2.079	12.720
CAUZE DE SOLUTIONAT	2.511	5.540	588	3.584	2.215	14.438
CAUZE SOLUTIONATE	1.921	4.997	580	3.274	2.019	12.791
SUSPENDATE	315	270	-	180	4	769
STOC	590	543	8	310	196	1.647

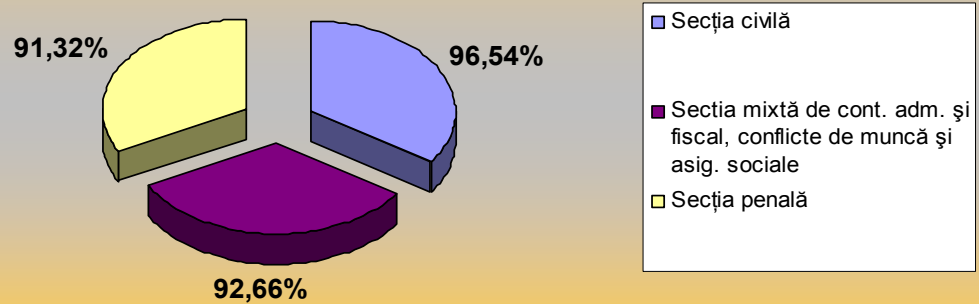
Cauze de soluționat pe secții la Tribunalul Cluj



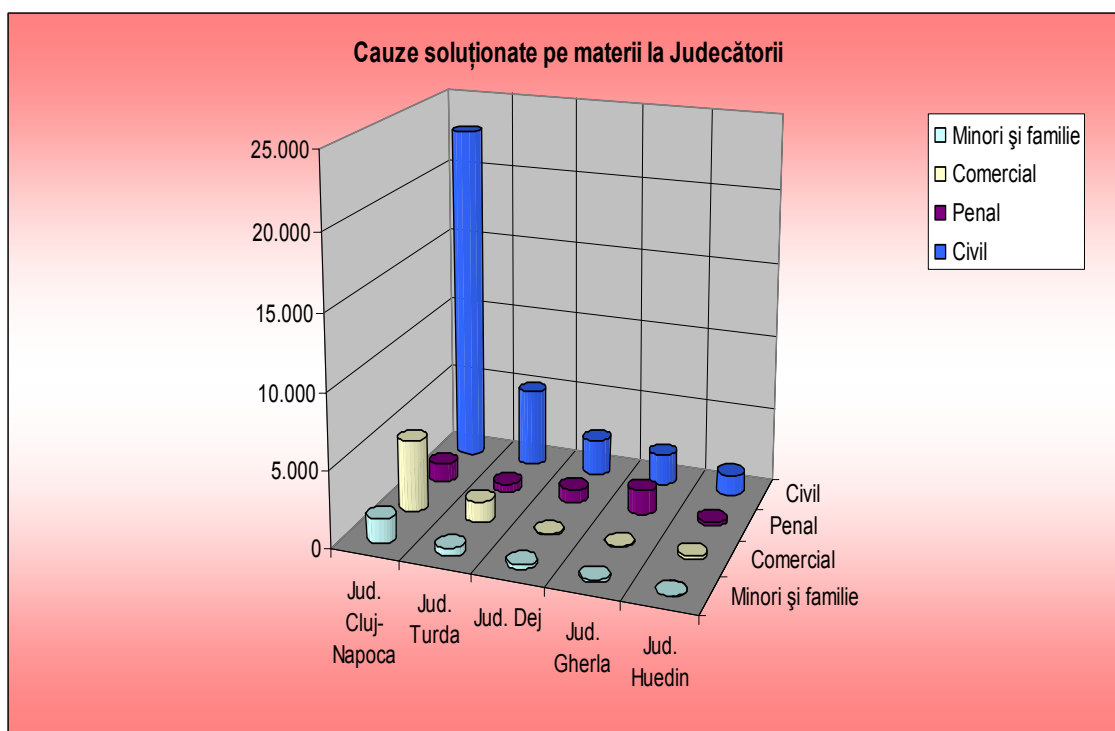
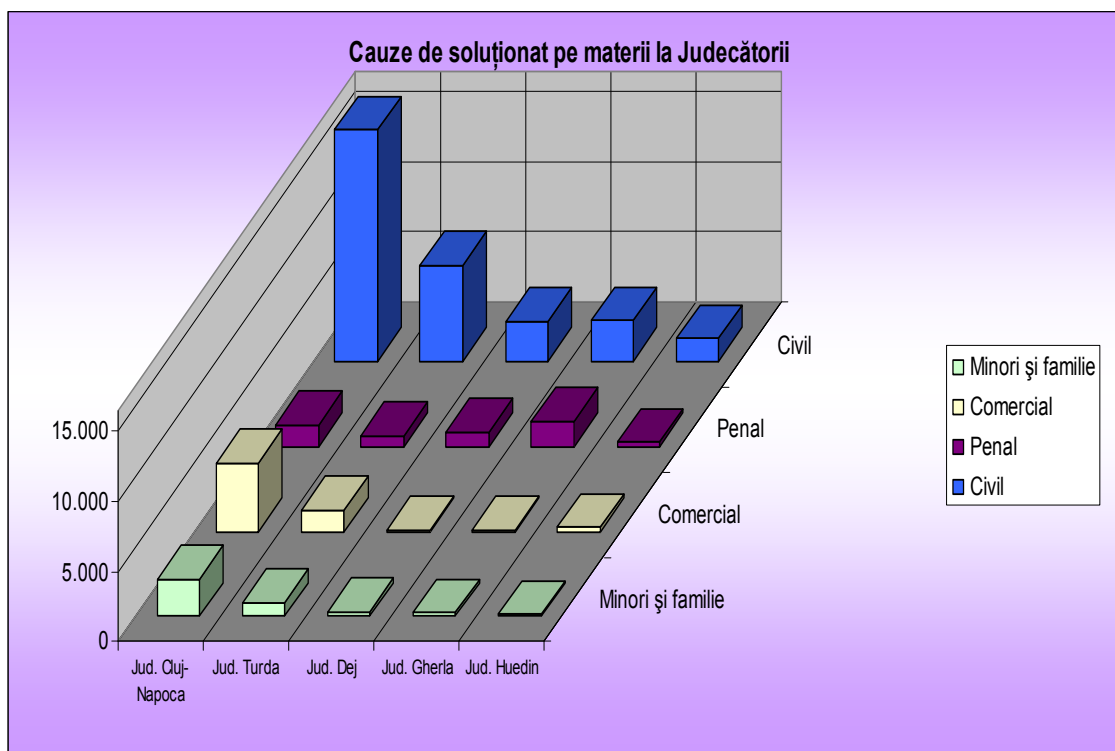
Cauze soluționate pe secții la Tribunalul Cluj



Operativitatea pe secții la Tribunalul Cluj



Judecătoria Cluj-Napoca	Civil	Minori și familie	Comercial	Penal	Total
RESTANTE	6.163	1.093	397	184	7.837
INTRATE	25.826	1.574	4.457	1.384	33.241
CAUZE DE SOLUTIONAT	31.989	2.667	4.854	1.568	41.078
CAUZE SOLUTIONATE	22.862	1.623	4.753	1.203	30.441
SUSPENDATE	940	107	25	0	1.072
STOC	9.127	1.044	101	365	10.637
Judecătoria Turda	Civil	Minori și familie	Comercial	Penal	Total
RESTANTE	1.557	298	108	254	2.217
INTRATE	5.258	639	1.404	508	7.809
CAUZE DE SOLUTIONAT	6.815	937	1.512	762	10.026
CAUZE SOLUTIONATE	5.179	524	1.415	556	7.674
SUSPENDATE	251	57	21	-	329
STOC	1.385	356	76	206	2.023
Judecătoria Dej	Civil	Minori și familie	Comercial	Penal	Total
RESTANTE	389	62	1	55	507
INTRATE	2.460	297	48	979	3.784
CAUZE DE SOLUTIONAT	2.849	359	49	1.034	4.291
CAUZE SOLUTIONATE	2.395	281	48	920	3.644
SUSPENDATE	123	-	-	-	123
STOC	454	78	1	114	647
Judecătoria Gherla	Civil	Minori și familie	Comercial	Penal	Total
RESTANTE	653	37	6	185	881
INTRATE	2.249	219	52	1.625	4.145
CAUZE DE SOLUTIONAT	2.902	256	58	1.810	5.026
CAUZE SOLUTIONATE	2.043	149	39	1.602	3.833
SUSPENDATE	105	16	3	5	129
STOC	859	107	19	208	1193
Judecătoria Huedin	Civil	Minori și familie	Comercial	Penal	Total
RESTANTE	433	31	51	70	585
INTRATE	1.196	112	244	246	1.798
CAUZE DE SOLUTIONAT	1.629	143	295	316	2.383
CAUZE SOLUTIONATE	1.348	53	206	254	1.861
SUSPENDATE	116	3	4	-	123
STOC	281	90	89	62	522



2.2. – Operativitatea la nivelul instanțelor

2.2.1 Indicele general de operativitate

Anul	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate	Operativitatea
2009	12.938	63.497	76.435	60.244	16.191	2.545	81,53%
2008	13.383	46.175	59.558	46.566	12.992	3.953	83,74%
2007	10.901	41.529	50.399	38.508	13.383	2.031	76,41%

În raport de volumul dosarelor aflate pe rol, s-a înregistrat o operativitate medie pe instanțe de 81,53%, operativitate care este în acest an mai mică față de anul precedent când s-a înregistrat o operativitate medie de 83,73%, acesta în condițiile în care și în acest an instanțele au funcționat cu schema incompletă și cu o lipsă acută de personal, lipsă accentuată de blocarea posturilor în sistemul bugetar și de creșterea volumului de activitate.

Trebuie subliniat că acest indice putea fi mai mare, dacă Biroul central de expertize ar fi asigurat un număr corespunzător de experți tehnici judiciari și dacă nu ar fi existat disfuncționalități în colaborarea cu Oficiul Județean de Cadastru și Publicitate Imobiliară Cluj.

Factorii importanți care au determinat realizarea indicatorului de operativitate, a fost acela al monitorizării dosarelor mai vechi de 6 luni și de 1 an, controalele periodice ce au fost efectuate la instanțe, discuțiile pe dosare cu judecătorii care au soluționat astfel de cauze, precum și verificarea periodică și repunerea pe rol a dosarelor suspendate, care au fost soluționate în cea mai mare parte.

A. - Indicele de operativitate al Tribunalului Cluj

Anul	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate	Operativitatea
2009	1.718	12.720	14.438	12.791	1.647	769	93,58%
2008	1.384	10.321	11.705	9.987	1.718	995	93,25%
2007	1.581	9.254	10.144	9.451	1.384	691	93,17%

În cursul anului 2009, pe rolul Tribunalului Cluj, au existat un număr total de 14.438, dosare și au fost soluționate un număr de 12.791 cauze, ceea ce conduce la un indice de operativitate de 93,58%, față de 93,25% în anul precedent.

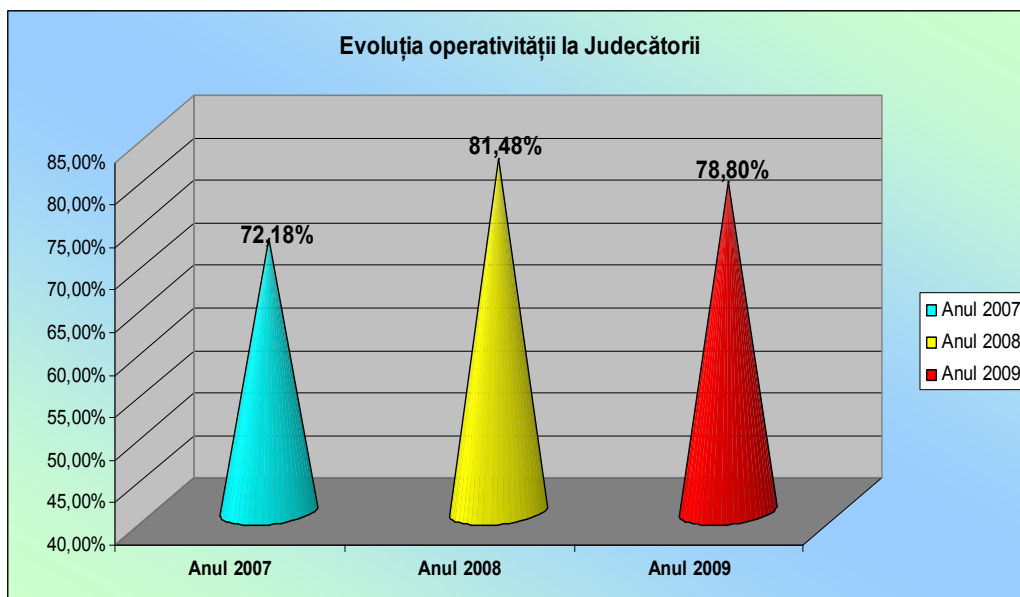
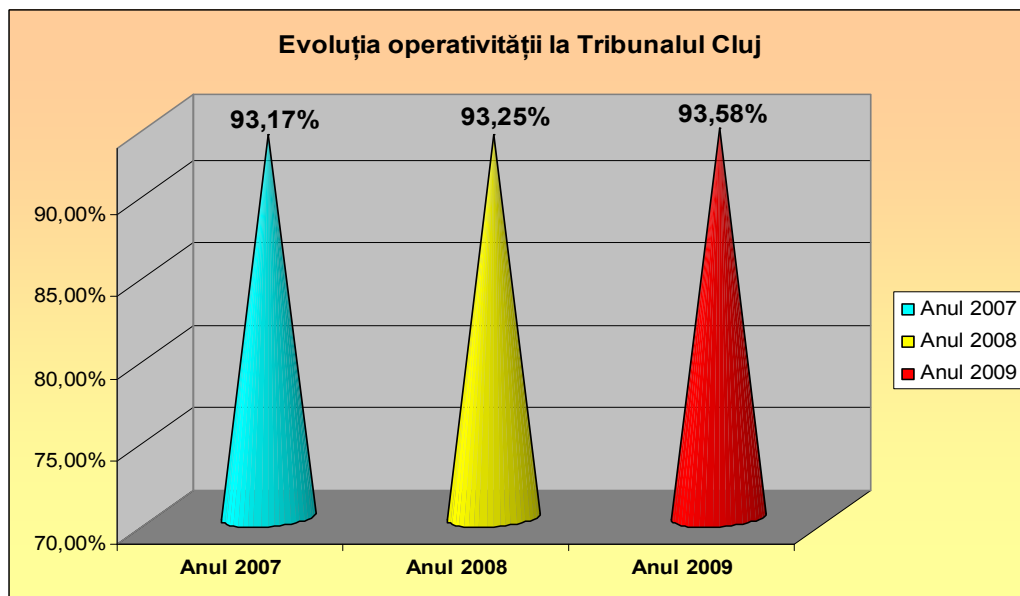
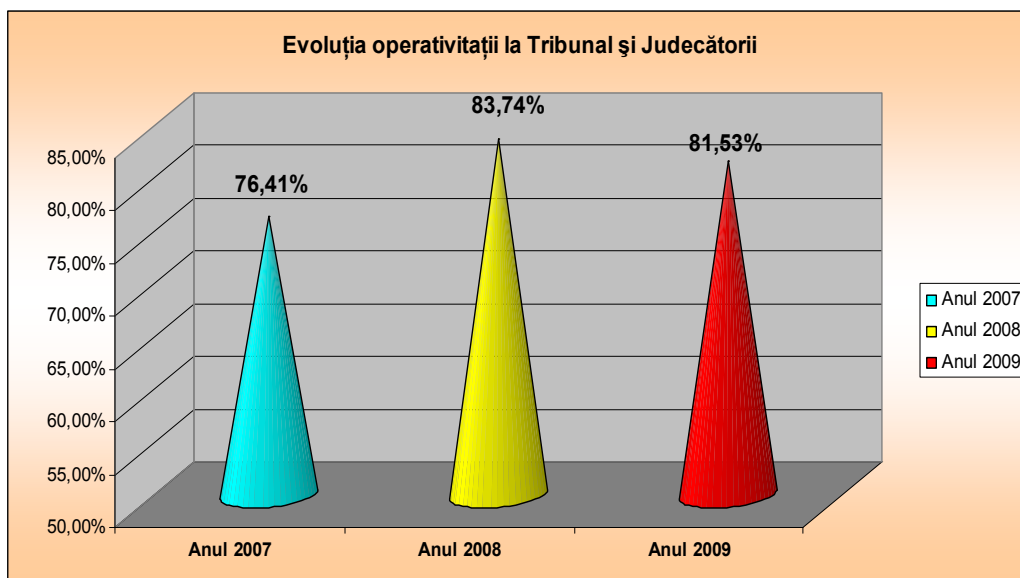
Acest indicator, mai mare cu 0,33 % decât în anul precedent, demonstrează implicarea întregului colectiv de judecători, pentru realizarea unor performanțe profesionale superioare și capacitatea acestora de a îndeplini în condiții optime actul de justiție.

De asemenea, aceste date demonstrează că, în cadrul celor trei secții ale tribunalului, a fost intensificată activitatea de soluționare a dosarelor și monitorizată în continuare situația dosarelor mai vechi de 6 luni și 1 an.

În realizarea acestor parametri, trebuie menționat însă că, în continuare, la nivelul Tribunalului Cluj a existat o fluctuație de personal (transferuri și promovări - posturile vacante fiind blocate în întreg sistemul bugetar), fluctuație de personal ce a făcut dificilă desfășurarea activității, atât în ceea ce privește volumul de activitate pe judecător, cât și în ceea ce privește calitatea actului de justiție.

B. - Indicele de operativitate al Judecătorilor

Anul	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate	Operativitatea
2009	11.220	50.777	61.997	47.453	14.544	1.776	78,80%
2008	11.999	35.854	47.853	36.579	11.274	2.958	81,48%
2007	9.320	32.275	40.255	29.057	11.999	1.340	72,18%



Se poate constata o scădere a indicelui de operativitate, în condițiile în care volumul de muncă al unor instanțe aproape s-a dublat iar personalul a rămas același, indice care față de anul precedent, a scăzut cu doar 2,68 %.

Nr. Crt.	Instanța	Operativitatea
1.	Judecătoria Cluj-Napoca	76,09%
2.	Judecătoria Turda	79,14%
3.	Judecătoria Dej	87,43%
4.	Judecătoria Gherla	78,27%
5.	Judecătoria Huedin	82,34%

Sub acest aspect, se constată că, în anul 2009, există un indice mediu de operativitate de 77,76%, din care pe primul loc se situează Judecătoria Dej cu 87,43%, urmată de Judecătoria Huedin cu 82,34%, apoi Judecătoria Turda cu 79,14%, iar în continuare, Judecătoriile Gherla și Cluj-Napoca, cu 78,27% și respectiv 76,09 %.

În rândul factorilor pozitivi, care au influențat indicatorul de operativitate, trebuie menționată acțiunea de monitorizare a tuturor dosarelor mai vechi de 6 luni și 1 an, ceea ce a condus la o mai bună cunoaștere a dosarelor care se află în această stare și identificarea măsurilor ce se impun, pentru ca aceste dosare să poată fi soluționate.

2.2.2 Operativitatea pe secții specializate

Operativitatea pe secții la Tribunalul Cluj

SECTIA	CIVILĂ	MIXTĂ DE CONT. ADM.SI FISCAL, CONFLICTE DE MUNCA SI ASIG.SOC.	PENALĂ	TOTAL
RESTANTE	619	963	136	1.718
INTRATE	3.553	7.088	2.079	12.720

CAUZE DE SOLUTIONAT	4.172	8.051	2.215	14.438
CAUZE SOLUTIONATE	3.854	6.918	2.019	12.791
SUSPENDATE	180	585	4	769
STOC	318	1.133	196	1.647
Operativitate	96,54%	92,66%	91,32%	93,58%

Este de subliniat faptul că, potrivit datelor statistice, rezultă că operativitatea totală este de 93,58% iar pe secții este următoarea: secția civilă – 96,54%; secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, conflicte de muncă și asigurări sociale - 92,66% și secția penală cu un indice de operativitate de 91,32%.

Trebuie remarcat și aici efortul depus de toți judecătorii de la toate secțiile Tribunalului Cluj pentru realizarea acestui indicator, aceasta în condițiile în care, aproape în permanență, am funcționat cu schema în minus.

2.2.3 Operativitatea pe materii

Tribunalul Cluj	Litigii de muncă și asigurări sociale	Contencios administrativ	Minori și familie	Civil	Penal	Total
Operativitate	87,48%	94,82%	98,64%	96,18%	91,32%	93,58%

Instanța	Civil	Minori și familie	Comercial	Penal	Total
Judecătoria Cluj-Napoca	73,63%	63,40%	98,43%	76,72%	76,09%
Judecătoria Turda	78,90%	59,55%	94,90%	72,97%	79,14%
Judecătoria Dej	87,86%	78,27%	97,96%	88,97%	87,43%
Judecătoria Gherla	73,04%	62,08%	70,91%	88,75%	78,27%
Judecătoria Huedin	89,09%	37,86%	70,79%	80,38%	82,34%

Potrivit datelor statistice prezentate mai sus reiese o operativitate pe materii la Tribunalul Cluj de 87,48% la Litigii de muncă și asigurări sociale; 94,82% la Contencios administrativ; 98,64% la Minori și familie; 96,18% la Civil și 91,32% la Penal.

La judecătorii se remarcă o operativitate crescută pe materii la civil, penal și comercial în timp ce la minori și familie operativitatea este destul de scăzută pe primul loc situându-se Judecătoria Dej cu 78,27% urmată de Judecătoria Cluj-Napoca cu 63,40%, Judecătoriile Gherla cu 62,08% și Judecătoria Turda cu 59,55%. Pe ultimul loc se situează Judecătoria Huedin cu 37,86%.

2.2.4 Operativitatea pe judecător

Instanța	Număr judecători	Vol. cauze de sol.	Vol. mediu cauze de sol./jud.	Vol. cauze sol.	Vol. mediu cauze sol./jud.	Operativitatea/jud.
Tribunalul Cluj	27	26.445	979	24.009	889	90,78%
Judecătoria Cluj-Napoca	33	41.078	1245	30.441	922	74,06%
Judecătoria Turda	10	10.026	1002	7.674	767	76,55%
Judecătoria Dej	8	4.291	536	3.644	455	84,89%
Judecătoria Gherla	7	5.026	718	3.833	548	76,32%
Judecătoria Huedin	3	2.383	794	1.861	620	78,09%
Total judecătorii	61	62.804	1.030	47.453	778	75.53%
Total general	88	89.249	1.014	71.462	812	80,07%

Activitatea de judecată s-a desfășurat la instanțele din județul Cluj, cu un număr total de 103 posturi de judecători în statele de funcții la data de 31.12 2009, din care au fost ocupate 90 posturi.

Referitor la numărul de judecători din instanțe se remarcă faptul că nu toate instanțele au funcționat cu schema incompletă.

Astfel la Tribunalul Cluj există 4 posturi vacante, la Judecătoria Cluj-Napoca 5 posturi vacante, la Judecătoria Turda 2 posturi vacante, iar la Judecătoria Dej și Gherla încă câte un post vacant pentru fiecare. Această situație a fost mai datorată și blocării posturilor în tot sistemul bugetar.

Cu toate că, conducerea tribunalului a luat măsuri pentru ocuparea posturilor vacante, nu s-a putut realiza completarea totală a schemei datorită numărului redus de judecători existenți la nivelul întregii țări fapt care se reflectă în operativitatea pe judecător la nivelul Tribunalului Cluj și judecătorilor din raza de activitate care a fost în anul 2009 de 80,07%.

A. - Operativitatea pe judecător la Tribunalul Cluj

La finele anului 2009, în cadrul Tribunalului Cluj, și-au desfășurat activitatea un număr de 27 de judecători, din care 11 în secția penală, 10 în secția civilă și 6 în secția de contencios administrativ și fiscal, muncă și asigurări sociale.

Pe parcursul anului componența secțiilor a variat în funcție de anumite situații ca de pildă rămânerea în Consiliul Superior al Magistraturii a unor colegi sau participarea unor judecători la alegerile locale sau naționale ce au avut loc în anul 2009.

Așa cum rezultă din tabelul de mai sus operativitatea pe judecător la Tribunalul Cluj a fost în anul 2009 de 90,78%, valoare rezultată dintr-un volum mediu pe judecător de 978 cauze de soluționat și un volum mediu pe judecător de 889 cauze soluționate.

B. - Operativitatea pe judecător la judecătorii

Reflectarea în valoare absolută a numărului dosarelor intrate sau aflate pe rolul acestor judecătorii poate conduce la o imagine deformată asupra operativității pe judecător, deoarece, așa cum s-a arătat mai sus, există diverse aspecte ce diferențiază o instanță de alta.

Raportat la numărul de judecători care există în statele de funcții ale celor 5 judecătorii, la numărul posturilor efectiv ocupate și volumul total de dosare aflate pe rol pentru soluționare, rezultă o operativitate pe judecător la judecătorii în anul 2009 de 75,53%.

Așa cum rezultă din tabelul de mai sus operativitatea cea mai mare în cadrul judecătoriilor a fost la Judecătoria Dej de 84,89%, apoi Judecătoria Huedin cu 78,09%, Judecătoria Turda cu 76,55%, pe ultimele două locuri situându-se Judecătoria Gherla cu 76,32% și Judecătoria Cluj-Napoca cu 74,06%.

2.3. – Încărcătura pe judecător

Volumul mediu de cauze de soluționat pe judecător a fost în cursul anului 2009, de 1.014 de cauze, față de 671 în anul precedent.

Încărcătura la Tribunalul Cluj a fost de 979 în anul 2009 față de 688 în anul 2008, dar pe secții încărcarea pe judecător este diferită, fiind înregistrat un număr mediu de 320 cauze la secția civilă, 785 la secția de contencios și 188 cauze pe judecător la secția penală.

La judecătorii, încărcătura medie pe judecător a fost în anul 2009 de 1.030 cauze, între acestea cea mai mare încărcătură înregistrându-se la Judecătoria Cluj-Napoca cu un număr de 1.245

cauze pe judecător, apoi Judecătoria Turda cu 1.002 cauze pe judecător, Judecătoria Huedin cu 794 cauze pe judecător, ultimele fiind Judecătoria Gherla cu 718 cauze pe judecător și Judecătoria Dej cu 536 cauze pe judecător.

Încă din 1997, după trecerea la sistemul judecătorului unic la soluționarea cauzelor în fond, mai multe instanțe s-au aflat în situația de a nu mai avea numărul de săli de ședințe necesar, ceea ce a determinat o repartizare a cauzelor pe ședințe, prin utilizarea aceluiași săli pentru două și chiar trei ședințe de judecată pe zi.

Această situație, a condus uneori la perturbări în activitate, nefiind posibilă începerea ședințelor de judecată la orele stabilite inițial, datorită întârzierii cu care s-au încheiat ședințele precedente. Aceste aspecte, nu au fost însă generalizate, ci doar ocazionale, deoarece în același timp s-a avut în vedere și o repartizare proporțională a numărului de cauze pe o ședință, pentru a se putea permite încadrarea în timpul alocat.

2.4. – Concluzii privind evoluția indicatorilor statistici la nivelul instanței în anul 2009.

Vulnerabilități identificate.

Măsurile de remediere preconizate

Rezultatele prezentate în cuprinsul acestui raport ne îndreptățesc să afirmăm că activitatea instanțelor noastre în cursul anului 2009 a fost bună. Au existat însă situații în care micile deficiențe apărute, au nemulțumit pe cei cu care au apelat la serviciile noastre creându-ne o imagine negativă.

Unul din factorii care au concurat la o imagine negativă este numărul mic al sălilor de ședință față de numărul judecătorilor,

ceea ce a făcut ca orele stabilite pentru începerea dezbaterilor să nu poată fi respectate, cauzând astfel așteptări și întârzieri nedorite pentru justițiabili.

Comunicarea defectuoasă sau întârziată a actelor de procedură a fost de asemenea un factor care a dat o imagine negativă modului de funcționare a instanței, alături de activitatea deficitară a unor funcționari din cadrul personalului auxiliar care, prin slaba lor pregătire profesională, au îngreunat actul de justiție.

Se constată că există o posibilitate greoaie de informare a petiționarilor la consultarea condicilor și a registrelor instanței, la arhivă sau la registratură, ca urmare a necompletării lor la timp, a completării insuficiente sau a lipsei acestor documente la orele la care acestea ar fi trebuit să fie la dispoziția publicului.

Conducerea Tribunalului Cluj a fost preocupată de sporirea gradului de operativitate în soluționarea cauzelor la toate instanțele din circumscripția sa și de asigurarea soluționării cu celeritate a acestora.

Cu toate acestea, așa cum rezultă din indicatorii ce au fost prezentați anterior, nu la toate instanțele există același indicator de operativitate.

Unul din factorii principali care au condus la tergiversarea soluționării cauzelor este efectuarea și depunerea la dosar cu întârziere a expertizelor ce sunt ordonate în cauze, deoarece actualul sistem impus prin normele stabilite de către Ministerul Justiției urmărește o egalizare a numărului de expertize repartizate experților, dar întârzie nejustificat durata de soluționare a cauzelor, prin consumarea unor termene numai pentru solicitarea unei liste de experți, pentru desemnarea lor și apoi comunicarea prin biroul de expertize.

De asemenea, introducerea în cauze a experților s-a făcut cu întârziere, doar când se asigura și plata acestora de către părți, iar uneori părțile din proces nu sunt interesate în plata expertizelor sau se află în imposibilitate materială de a achita expertiza, ceea ce duce la amânarea cauzelor.

Un alt factor ce concură la tergiversarea cauzelor este numărul insuficient al personalului auxiliar încadrat la instanțe, raportul dintre numărul de personal auxiliar și numărul judecătorilor din statul de funcțiuni fiind de sub 2 la Tribunalul Cluj și Judecătoria Cluj-Napoca. Trebuie menționat faptul că nu pe tot parcursul anului 2009 instanțele au funcționat la acești parametrii (vezi cap. 5.1), numărul personalului auxiliar fiind mult mai mic pe parcursul întregului an.

Insuficiența numărului de greșieri și de arhivari face ca activitatea acestora să conducă la întârzieri în efectuarea lucrărilor, la trimiterea cu întârziere a citațiilor sau a altor acte de procedură, ceea ce conduce la imposibilitatea de soluționare a cauzelor de către judecători, fie pentru neîndeplinirea procedurii legale de citare, fie pentru că părțile solicită termene de amânare în vederea studierii unor acte și pentru formularea poziției procesuale.

Principalul factor rămâne cel al lipsei de judecători, așa cum s-a arătat și până în acest moment, toate instanțele din raza de activitate a Tribunalului Cluj funcționând cu schemele incomplete.

Dintre factorii care influențează buna activitate a instanței sunt și implicarea personalului existent în instanțe atât judecători cât și personal de specialitate și la alte activități decât cele specifice, cum ar fi compartimentul de aplicare a apostilei sau alegeri.

Compartimentul de aplicare a apostilei a fost înființat la data de 01.09.2005, urmare a Legii 121/05.05.2005.

Judecătorul delegat cu coordonarea activității compartimentului de aplicare a apostilei a fost d-na vicepreședinte Ilieș Ariana Lăcrămioara, iar greșierul desemnat cu înregistrarea cererilor a fost d-na greșier Crișan Carmen.

Majoritatea judecătorilor din cadrul Tribunalului Cluj au drept de semnătură a apostilei, specișenele de semnătură ale acestora fiind comunicate Ministerului Justiției.

În cadrul compartimentului de aplicare a apostilei, în anul 2009 au fost înregistrate un număr de 2.686 cereri, aplicându-se apostila pe un nr. de 5.141 acte, pentru care s-au plătit taxa judiciară în valoare de 20.516,45 lei, timbru judiciar în valoare de 772,00 lei , iar valoarea plătită pentru toate cererile înregistrate ridicându-se la 11.068,05 lei.

Încă de la preluarea acestui compartiment de către Tribunalul Cluj s-au luat măsuri pentru ca informațiile necesare pentru aplicarea apostilei (lista statelor semnatare ale Convenției de la Haga, acte necesare, taxe timbru și pașii necesari a fi parcurși) să fie accesibile tuturor persoanelor interesate. În acest sens s-a întocmit un rezumat al tuturor informațiilor primite de la Curtea de Apel Cluj ce a fost postat pe pagina internet a Tribunalului Cluj și afișat la Biroul Apostile.

Nu au fost întâmpinate probleme deosebite în cadrul acestui compartiment, persoanele care s-au prezentat cu acte ce nu au putut fi apostilate de către Tribunalul Cluj au fost corect îndrumate spre instituțiile competente.

În anul 2009, judecătorii din cadrul Tribunalului Cluj au făcut parte din Birouri electorale după cum urmează :

- ianuarie 2009 – Alegeri pentru autoritățile administrației publice locale; alegerea primarului municipiului Cluj-Napoca – Grunea Vasile și Ancuța Pura
- mai 2009 - Alegerea membrilor din România pentru Parlamentul European – Urs Petre, Boiciuc Ioana Sulea Simona
- octombrie 2009 – Alegeri pentru Președintele României – Belean Emil, Sulea Simona, Boiciuc Ioana.

Cap.3. ANALIZA CALITATIVĂ A ACTIVITĂȚII INSTANȚEI

3.1. – Efectele modificărilor legislative survenite în cursul anului asupra activității instanței

Intrarea în vigoare la 1 iulie 2003 a dispozițiilor Codului de procedură penală a impus accelerarea ritmului de soluționare a cauzelor cu arestați și implicit o creștere a numărului de cauze penale, datorată, în principal, introducerii căilor de atac împotriva încheierilor prin care instanța de fond s-a pronunțat asupra măsurilor preventive, dar mai ales faptului că arestarea preventivă și percheziția au devenit atributul judecătorului.

Și în anul 2009, pentru respectarea dispozițiilor Codului de procedură penală referitoare la luarea măsurii arestării preventive, judecătorii și grefierii ce funcționează în Secția penală a Tribunalului Cluj, precum și a judecătoriilor din raza sa de activitate, au fost programați săptămânal, serviciul fiind asigurat și în afara orelor de program.

3.2. – Aplicarea prevederilor legale privind repartizarea aleatorie a cauzelor și funcționarea sistemului informatic de repartizare

În cursul anului 2009 la nivelul Tribunalului Cluj s-a procedat în continuare la repartizarea aleatorie a cauzelor, încercând să se remedieze pe parcurs unele situații nou ivite în practică, pe care Regulamentul de Ordine Interioară al instanțelor nu le-a prevăzut.

La nivelul Tribunalului Cluj a fost desemnată ca persoană responsabilă să verifice modul de efectuare a repartizării aleatorii

d-na judecător Adina Daria Lupea, responsabili în mod direct de corecta efectuare a acesteia fiind președinții de secții, conform atribuțiilor stabilite prin ROI. De asemenea, la nivelul fiecărei secții au fost desemnați judecători care să supravegheze modul de repartizare aleatorie a cauzelor.

Și în cursul anului 2009, prin hotărâri ale colegiului de conducere, s-a stabilit semestrial componența tuturor completelor de judecată pentru fiecare secție, componență ce nu a mai fost modificată ulterior pe parcursul întregului an decât în situații de excepție prevăzute de regulament (lipsa temporară din instanță a unui judecător, concedii de odihnă, concedii de maternitate, mutarea unor judecători în cadrul altei secții sau promovare). În perioada vacanței judecătorești s-au stabilit complete de urgență, din cursul lunii septembrie 2009 revenindu-se la programarea inițială.

În același timp, au fost luate măsuri de corectă aplicare și implementare a sistemului de distribuire aleatorie și la nivelul judecătorilor din raza de competență a Tribunalului Cluj.

Datorită responsabilității cu care au fost abordate aceste probleme de către toți judecătorii instanței, precum și de către personalul auxiliar, nu s-a semnalat practic nici un incident major în distribuirea aleatorie a cauzelor, respectându-se întocmai programările și evidențiindu-se orice modificare adusă completului de judecată la un anumit termen.

În acest sens, pentru evidențierea incidentelor procedurale s-au întocmit la fiecare termen la care acestea s-au ivit încheieri sau procese-verbale, după caz, îndosariate la mapele existente în acest scop. La nivelul Tribunalului Cluj există și un registru pentru fiecare secție în care acestea sunt consemnate în ordine

cronologică, atribuție care revine grefierilor șefi de secție. De altfel, în cursul anului 2009, aceste aspecte au fost deja verificate de o inspecție de specialitate din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, rezultatele controlului fiind favorabile și neevidențiind nici o deficiență majoră. Probleme deosebite n-au fost semnalate nici cu ocazia controlului asupra repartizării aleatorii a dosarelor de la sfârșitul anului 2009, control ce a vizat în special corectitudinea repartizării aleatorii și automate a dosarelor.

În prezent, există la nivelul Tribunalului Cluj și câte un judecător responsabil cu verificarea acestor aspecte la nivelul fiecărei secții (Trofin Monica - Secția Civilă, Boiciuc Ioana - Secția Penală și Radu Dușa și Bujor Francesca - Secția de Contencios Administrativ, Litigii de muncă și Asigurări Sociale), d-na judecător Adina Lupea coordonând acest sector la nivelul Tribunalului Cluj.

La nivelul Tribunalului Cluj există complete specializate pentru cauzele având ca obiect litigii de muncă, acestea fiind soluționate de două complete formate din doi judecători și doi magistrați consultanți (asistenți judiciari), a fost constituit un complet pentru litigii de asigurări sociale, de adopții, de contencios administrativ, precum și complete pentru soluționarea cauzelor de corupție. De asemenea, s-au reconfigurat completele în materia contenciosului administrativ, potrivit Legii 262/2007.

La nivelul Secției Civile există constituite complete specializate de fond funciar, adopții, familie și minori.

3.3. – Durata de soluționare a cauzelor

Factorii importanți care au determinat realizarea indicatorului de operativitate, a fost acela al monitorizării dosarelor mai vechi de

6 luni și de 1 an, controalele periodice ce au fost efectuate la instanțe, discuțiile pe dosare cu judecătorii care au soluționat astfel de cauze, precum și verificarea periodică și repunerea pe rol a dosarelor suspendate, care au fost soluționate în cea mai mare parte.

Unul din factorii principali care au condus la tergiversarea soluționării cauzelor este efectuarea și depunerea la dosar cu întârziere a expertizelor ce sunt ordonate în cauze, deoarece actualul sistem impus prin normele stabilite de către Ministerul Justiției urmărește o egalizare a numărului de expertize repartizate experților, dar întârzie nejustificat durata de soluționare a cauzelor, prin consumarea unor termene numai pentru solicitarea unei liste de experți, pentru desemnarea lor și apoi comunicarea prin biroul de expertize.

De asemenea, introducerea în cauze a experților s-a făcut cu întârziere, doar când se asigura și plata acestora de către părți, iar uneori părțile din proces nu sunt interesate în plata expertizelor sau se află în imposibilitate materială de a achita expertiza, ceea ce duce la amânarea cauzelor.

Un alt factor ce concură la tergiversarea cauzelor este numărul insuficient al personalului auxiliar încadrat la instanțe, raportul dintre numărul de personal auxiliar și numărul judecătorilor din statul de funcțiuni fiind de sub 2 la toate instanțele, cu excepția Judecătoriei Dej unde acest raport este mai mare.

3.4. – Creșterea gradului de specializare în activitatea judiciară

3.4.1 Situația completelor/secții specializate

La Secția civilă a Tribunalului Cluj funcționează începând din anul 2005, patru complete specializate pentru judecarea cauzelor de fond funciar, aflate în etapa procesuală a recursului, și trei complete specializate de fond pentru soluționarea cauzelor având ca obiect protecția specială a minorilor și adopții, conform prevederilor Legii nr. 272/2004 și a 273/2004.

În cursul anului 2009, la solicitarea Colegiului de conducere al Tribunalului Cluj, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat funcționarea a trei complete specializate de apel și a două complete de recurs pentru cauzele de minori și de familie.

La secția penală au fost constituite complete specializate pentru soluționarea infracțiunilor de corupție, trafic de persoane și minori iar la nivelul secției mixte au fost constituite complete pentru soluționarea litigiilor de muncă și de contencios administrativ.

3.4.2 Aspecte privind formarea continuă a judecătorilor, atât la nivel centralizat (INM), cât și prin programe de formare profesională desfășurate la nivelul instanței

Învățământul profesional al judecătorilor s-a desfășurat la fiecare instanță, în conformitate cu planurile de învățământ ce au fost stabilite de către conducerile instanțelor.

De regulă, au fost planificate teme lunare cu privire la aspecte legislative curente și care intră în sfera de interes a cauzelor ce se judecă la instanțe, însă în unele situații, planificarea făcută nu a putut fi respectată întru totul, datorită unor perioade mai aglomerate, cu dosare și ședințe lungi de judecată.

Temele propuse au fost susținute de către judecătorii nominalizați și în general s-a încercat implicarea tuturor judecătorilor din instanțe. Pe marginea temei expuse, au participat la discuții toți judecătorii și în general s-a ajuns la opinii care au clarificat unele puncte de vedere contrare.

Alături de temele planificate în cadrul învățământului profesional, un rol important l-a avut analiza lunară a soluțiilor, care a permis punerea în discuție și clarificarea unor soluții eronate. Trebuie însă subliniat că aceste analize nu s-au realizat cu ritmicitate și de aceea activitatea de control la instanțe va insista asupra acestui aspect.

În cursul anului 2009 s-a asigurat participarea judecătorilor la ședințele organizate de Curtea de Apel Cluj pentru discutarea unor probleme de drept care ar putea genera practică neunitară, aceste întâlniri având o frecvență trimestrială. În acest sens, au fost puse la dispoziția judecătorilor minutele elaborate cu ocazia întâlnirilor semestriale, organizate de Consiliul Superior al Magistraturii, pentru discutarea problemelor de practică neunitară, întâlniri la care participă președinții de secții de la nivelul Curților de Apel.

Având în vedere faptul că, studiul individual reprezintă baza pregătirii fiecărui judecător, conducerea tribunalului a acordat o importanță deosebită dotării bibliotecii cu fondul de carte necesar.

Astfel, gestiunea bibliotecii a crescut în anul 2009 însumând la data de 31.12.2009 un număr de 11.307 volume.

De asemenea, au fost achiziționate abonamente la reviste de specialitate juridică în valoare de 3.794,42 lei cu aproximativ 80% mai mic decât în anul 2008, s-a onorat abonamentul în valută pentru Legis (la toate instanțele) și pentru actualizarea bazei de date Infolex.

Tot prin bibliotecă s-au făcut și achizițiile de literatură de specialitate pentru instanțele din raza de activitate a tribunalului, fiind astfel achiziționate pentru judecători lucrări de referință de valoare.

În cursul anului 2009 s-au primit și monitoarele oficiale în format electronic, prin abonamentul achiziționat de Ministerul Justiției, care au fost puse la dispoziția judecătorilor prin pagina de web internă a tribunalului atât la Tribunalul Cluj cât și la judecătoriile arondate.

3.5. – Indici de calitate

3.5.1 Ponderea atacabilității hotărârilor

Instanța	Hotărâri pronunțate în 2009	Hotărâri atacate în 2009	Pondere atacabilitate
Tribunalul Cluj	12.791	3.385	26,46%
Judecătoria Cluj-Napoca	30.441	4.283	14,06%
Judecătoria Turda	7.674	414	5,39%
Judecătoria Dej	3.644	398	10,92%
Judecătoria Gherla	3.833	553	14,43%
Judecătoria Huedin	1.861	311	16,71%
Total:	60.244	9.344	15,51%

3.5.2 Indicele de casare/menținere a hotărârilor în căile de atac

A. – Indicele de casare

Instanța	Hotărâri pronunțate	Hotărâri casate	Hotărâri rămase definitive	Indice casare
Tribunalul Cluj	12.791	523	12.268	4.09%
Judecătoria Cluj-Napoca	30.441	188	30.253	0.62%
Judecătoria Turda	7.674	183	7.491	2,38%
Judecătoria Dej	3.644	-	3.644	-
Judecătoria Gherla	3.833	92	3.741	2,40%
Judecătoria Huedin	1.861	91	1.770	4,89%
Total:	60.244	1.077	59.167	1,79%

**B. – Modificarea hotărârilor în căile de atac la
Tribunalul Cluj**

În raport de numărul cererilor de apel și recurs cu care Tribunalul Cluj a fost investit, situația rezolvării acestora este dată în tabelele ce urmează și care arată dinamica acestui control și coeficienții de casare.

Modificarea hotărârilor în apel la Tribunalul Cluj

Ramura de drept	Cauze soluționate de judecătoria	Apelul admis la tribunal	Schimbarea hotărârea	Trimis spre rejudecare	Indicele de modificare
Civil	10.835	280	174	106	2,58%
Penal	1.213	156	92	64	12,86%
TOTAL:	12.048	436	266	170	3,62%

Modificarea hotărârilor în recurs

Ramura de drept	Cauze soluționate de judecătoria	Recursul admis la tribunal	Trimis spre rejudecare	Rejudecat de instanță de recurs	Indicele de modificare
Civil	14.477	1.545	554	991	10,67%
Penal	3.250	113	49	64	3,48%
TOTAL:	17.727	1.658	603	1.055	9,35%

Din examinarea acestor date, se poate constata că în penal cererile admise de recurs în număr de 64 sunt egale cu cererile admise de apel. În civil cererile admise de recurs sunt în număr de 991 față de apeluri în număr de numai 1106.

În ce privește indicele de modificare acesta se situează la 3,62% în apel și la 9,53% în recurs, total pe materii, acesta fiind de 12,86% în apel și 3,48% în recurs în materie penală și de 2,58% în apel și 10,67% în recurs, în materie civilă.

3.5.3 Principalele motive de casare/desființare a hotărârilor

Principalele cauze care au condus la modificarea, respectiv casarea hotărârilor judecătorești pronunțate de tribunal și instanțele din raza sa de activitate au fost :

- în materie penală greșelile comise au fost determinate în principal de următoarele : încălcarea normelor procedurale ce reglementează desfășurarea procesului penal sancționate cu nulitatea (citarea părților, garantarea dreptului la apărare, modul de sesizare a instanței, nepronunțarea asupra unor motive de apel, nerezolvarea laturii civile a cauzei); nerespectarea dispozițiilor de drept material privind încadrarea juridică a faptelor, a limitelor de pedeapsă, contopirea acestora. La acestea se mai adaugă greșita individualizare a pedepselor, stabilirea unei stări de fapte greșite sau incomplete ca urmare a aprecierii necorespunzătoare a probelor administrate sau administrării unui probatoriu insuficient.

- în materie civilă și de contencios administrativ greșelile mai frecvente au constat în : insuficienta preocupare pentru stabilirea raporturilor reale dintre părți, necalificarea situației juridice a bunurilor ce constituie obiectul litigiului, neverificarea legitimării procesuale a părților, judecarea unor procese în fond sau apel cu lipsă de procedură, nelămurirea contradicțiilor dintre probele administrate, aplicarea greșită ori necorespunzătoare a unor norme sau instituții de drept.

3.6. – Măsuri pentru unificarea practicii judiciare la nivelul instanței

ÎN MATERIE PENALĂ

În cursul anului 2009 la nivelul instanțelor din raza de activitate a Tribunalului Cluj nu au apărut situații de aplicare neunitară a practicii judiciare, problemele apărute fiind soluționate în anul anterior.

Cu toate acestea judecătorii au participat la ședințele organizate la nivelul tribunalului și a curții de apel ce s-au organizat trimestrial, în cadrul acestor ședințe discutându-se în legătură cu anumite spețe existente pe rolul instanțelor sau în legătură cu anumite decizii ale instanței supreme.

ÎN MATERIE CIVILĂ

În cursul anului 2009, judecătorii Secției civile din cadrul Tribunalului Cluj au îndrumat practica judecătoriilor din raza de competență în materia fondului funciar. În aplicarea dispozițiilor Legii nr. 247/2005, de modificare și completare a prevederilor Legii nr. 18/1991 și a Legii nr. 169/1997, s-a realizat unificarea practicii judecătoriilor din raza de competență cu privire la problema dacă se poate invoca excepția prematurității sau a inadmisibilității în acele ipoteze în care procedura administrativă nu a fost parcursă în fața comisiilor de fond funciar. S-a acceptat astfel soluția instanței de control judiciar în sensul că se impune diferențierea situațiilor în care persoana îndreptățită la reconstituirea dreptului de proprietate a formulat pentru prima dată cerere în temeiul legii menționate de cele în care a înregistrat în baza aceluiași act normativ o cerere de revenire la solicitarea formulată în temeiul Legii nr. 18/1991, a Legii nr. 169/1997 și a

Legii nr. 1/2000. Judecătorii Secției civile au apreciat că excepțiile menționate sunt incidente doar în acele cazuri în care cererea de reconstituire a dreptului de proprietate a fost înregistrată pentru prima dată în temeiul Legii nr. 247/2005. Soluția se impune și pentru identitate de rațiune cu aplicarea și interpretarea dispozițiilor Legii nr. 10/2001. În această din urmă materie, prin Decizia nr. XX/2007, Înalta Curte de Casație și Justiție a soluționat recursul în interesul legii promovat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Î.C.C.J. și a statuat în sensul că, în lipsa dispoziției sau deciziei de soluționare a notificării formulate de persoana care se consideră îndreptățită la stabilirea măsurilor reparatorii, instanțele judecătorești sunt competente să procedeze la soluționarea cauzelor pe fond.

În cursul anului 2009, în materie civilă, judecătorii au fost confrunțați și cu aplicarea unor decizii importante pentru practica judiciară, pronunțate în interesul legii de către instanța supremă, cu privire la aplicarea Legii nr. 7/1996 a cadastrului și publicității imobiliare, precum și în materia uzucapiunii.

Problemele de drept menționate și altele care necesită uniformizarea practicii judiciare, au fost dezbătute în cadrul ședințelor lunare de învățământ profesional.

Judecătorii Secției civile a Tribunalului Cluj au manifestat preocupare și în cursul anului 2009 pentru desăvârșirea pregătirii profesionale, prin participare la seminarii, în conformitate cu planul de formare continuă, elaborat de Institutul Național al Magistraturii și studiu individual, inclusiv în domeniul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții Europene de Justiție.

Fiecare magistrat este conștient de faptul că, după aderarea României la Uniunea Europeană și obținerea calității de stat

membru, este importantă cunoașterea instituțiilor dreptului comunitar și a jurisprudenței Curții Europene de Justiție.

Mecanismul trimiterilor prejudiciare va determina o cultură juridică comunitară. Cunoașterea temeinică a dreptului european de către cei chemați să îl interpreteze și să îl aplice se va impune cu necesitate în acest context.

3.7. – Aplicarea dispozițiilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale astfel cum sunt interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în activitatea judecătorească a instanței

ÎN MATERIE CIVILĂ

În cele ce urmează, vom face referire la câteva soluții de referință din practica CEDO, pronunțate în materia revendicărilor de imobile, cât și în altele considerate relevante pentru activitatea Secției civile.

1) Cauza Silviu Marin împotriva României. Privare de proprietate. Eroarea administrației. Anularea actului prin aplicarea retroactivă a legii care prevedea sancțiunea.

Curtea a reținut că reclamantul este beneficiarul a două decizii emise în anul 1993 de instituția prefectului, în temeiul art. 36 din Legea fondului funciar nr. 18/1991. Deciziile administrative care constituiau titlul de proprietate al reclamantului au fost anulate după 13 ani pentru o eroare a administrației la momentul emiterii deciziei.

S-a reținut de asemenea că sancțiunea nulității pentru acest tip de situație a fost introdusă printr-o lege intrată în vigoare la 4 ani de la emiterea deciziei. Aplicând o sancțiune introdusă printr-o lege care a fost adoptată ulterior, instanțele naționale l-au privat pe reclamant de proprietatea sa. Câtă vreme reclamantul nu acționase de o manieră ilegală, iar autoritățile aveau obligația de a verifica, înainte de a emite deciziile, dacă au fost respectate cerințele legale, aplicarea sancțiunii nulității, introdusă abia ulterior în lege era imprevizibilă, încălcând articolul 1 al Protocolului nr. 1 CEDO.

În drept, s-a pus problema dacă reclamantul era sau nu titularul unui “bun” în sensul articolului 1 al Protocolului nr. 1?

Curtea a respins argumentele Guvernului în sensul că reclamantul nu dobândise dreptul de proprietate asupra terenului, având numai un drept de folosință pe toată durata construcției. S-a avut în vedere faptul că terenul fusese atribuit reclamantului în proprietate, că reclamantul a întabulat deciziile respective în Registrul cadastral de publicitate imobiliara și a construit ulterior imobilul, nefiind tulburat în exercitarea dreptului de proprietate o lungă perioadă de timp.

În consecință, reclamantul avea un „bun” în sensul art. 1 din Protocolul nr. 1, în ciuda constatării ulterioare a nulității absolute a celor trei decizii prin hotărârea Tribunalului Ialomița din februarie 2006 (mutatis mutandis, Gashi vs. Croația, 32457/02, 13 decembrie 2007).

De asemenea, a existat o ingerință în “bunul” reclamantului. Curtea a examinat efectele hotărârii de anulare a deciziilor asupra situației reclamantului. Chiar dacă continua să ocupe terenul, reclamantul era într-o stare de incertitudine totală ca urmare a titlului său de proprietate și nu mai putea exercita elementul esențial al dreptului de proprietate – dispoziția. Dat fiind faptul că a fost privat de un atribut esențial al dreptului de proprietate, ingerința în cauză a fost calificată ca fiind o “privare de proprietate” în sensul celei de-a doua reguli din articolului 1 al Protocolului nr. 1.

Raportat la situația de fapt dedusă judecății, s-a constatat că ingerința era nejustificată. Curtea a constatat că Tribunalul Ialomița și-a întemeiat soluția pe dispozițiile Legii nr. 169/1997, care nu erau în vigoare în anul 1993 când terenul a fost atribuit în

proprietate reclamantului. Prin Legea nr. 169/1997 s-a stabilit că sunt lovite de nulitate absolută deciziile prin care se constituie un drept de proprietate unor persoane care nu aveau acest drept la momentul constituirii. Totodată, atâta timp cât reclamantul nu a acționat de o manieră ilegală în scopul de a obține terenul, iar autoritățile aveau obligația de a verifica, înainte de a emite deciziile, dacă au fost respectate cerințele legale în vigoare la momentul emiterii deciziilor. Curtea a considerat că reclamantul nu s-ar fi putut aștepta ca actele să fie anulate după mai mult de 13 ani, în baza unei legi noi, care stabilea sancțiunea respectivă.

În concluzie, Curtea a statuat că anularea deciziilor nu putea fi considerată ca fiind previzibilă din punctul de vedere al reclamantului și, în consecință, nu era “prevăzută de lege” în sensul art. 1 al Protocolului nr. 1. Prin urmare, era incompatibilă cu dreptul la respectarea bunurilor reclamantului.

Hotărârea examinată prezintă interes pentru practicienii români deoarece evidențiază faptul că anularea actului juridic prin care a fost dobândit un “bun” nu conduce automat la pierderea oricărei protecții în baza Convenției. Dimpotrivă, lucrurile se petrec ca și cum nu ar exista un efect retroactiv al anulării, reclamantul fiind considerat titularul bunului (măcar) între momentul dobândirii și cel al anulării actului. Anularea actului este chiar ingerința în dreptul la un bun, cea în urma căreia reclamantul este “privat” de bunul său.

Acest tip de raționament poate fi aplicat, spre exemplu, și în cazul chiriașilor cumpărători de case naționalizate. De altfel, Curtea a făcut deja acest lucru în alte hotărâri (Pincova și Pinc c. Republicii Cehe; Velikovi c. Bulgariei; Padalevicius c. Lituaniei, etc.), ajungând la concluzia că acei chiriasi aveau un “bun” în

sensul Convenției. Aceasta este, de altfel, ideea exprimată de I.C.C.J. în decizia din RIL privind admisibilitatea acțiunii în revendicare atunci când instanța supremă se referă la alte drepturi protejate de Convenție.

Este de remarcat însă faptul că, existența unui “bun” nu înseamnă că orice ingerință conduce automat la o încălcare a articolului 1 al Protocolului nr. 1. Așa cum s-a reținut chiar în hotărârea examinată, ingerința poate să fie justificată dacă este “prevăzută de lege”, urmărește un scop legitim și este proporțională cu scopul urmărit.

2) Cauza Rodica Mihaela Rotaru împotriva României. Încălcarea dreptului de proprietate. Imposibilitatea de a intra în posesia imobilului retrocedat.

După examinarea prevederilor Legii nr. 17/1994 și a O.U.G. nr. 40/1999, Curtea a arătat că restricțiile la care au fost supuși timp de mai mulți ani vechii proprietari, privind dreptul de a-și folosi apartamentele restituite de către autorități, cât și incapacitatea acestora de a solicita chiriașilor să își plătească chiria, sunt cauzate de lipsa de precizie, de defectele și lacunele identificate în Legea nr. 17/1994 și OUG nr. 40/1999.

În consecință, s-a constatat că nu a existat un echilibru real între protejarea drepturilor individului, în ceea ce privește proprietatea sa, și cerințele de interes general (Arsenovici c. România, nr. 77210/01 și Anghelescu c. România (nr. 2), nr. 14578/03).

În cauză s-a reținut că a fost încălcat dreptul la respectarea proprietății prin imposibilitatea prelungită de a intra în posesia imobilului retrocedat, deoarece imobilul a fost închiriat în baza

O.U.G. nr 40/1999. În consecință, Curtea a statuat că a fost încălcat art. 1 din Protocolul nr. 1 al Convenției.

3) Cauza Comprimex S.A. împotriva României. Durata excesiva a procedurilor judiciare.

Curtea a reiterat că rezonabilitatea duratei procedurii trebuie evaluată prin prisma circumstanțelor cauzei și având în vedere următoarele criterii: complexitatea cauzei, conduita reclamantei și a autorităților competente și scopul urmărit de reclamantă.

Curtea a constatat că retrimiteria cauzelor spre rejudecare este dispusă de obicei ca urmare a unor erori comise de instanțele inferioare și, în consecință, repetarea acestor dispoziții în același set de proceduri dezvăluie o deficiență serioasă în sistemul judiciar.

4) Cauza Burghilea împotriva României. Expropriere de fapt. Lipsa despăgubirii și a acordului asupra transferului dreptului de proprietate.

În cauză, Curtea Europeană a condamnat statul român pentru încălcarea dreptului de proprietate, consacrat de art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție.

Curtea a reținut că art. 1 din Protocolul nr. 1 presupune, mai întâi și cu precădere, ca o ingerință a autorităților publice în exercițiul dreptului la respectarea bunurilor să fie legală: cea de-a doua teză a primului alineat din acest articol nu autorizează privarea de proprietate decât "în condițiile prevăzute de lege". De asemenea, principiul legalității implică existența unor norme de drept intern suficient de accesibile, precise și previzibile.

Curtea a apreciat că situația reclamantei nu poate fi considerată “previzibilă” și corespunzătoare cerinței “principiului securității juridice”. Situația în cauză a permis autorităților să tragă foloase din ocuparea terenului în cauză, cu neglijarea regulilor care guvernează exproprierea (Constituția din 1991 și, în special, Legea nr. 33/1994), fără a se stabili în prealabil o indemnizație la dispoziția reclamantei. Curtea a conchis că ingerința litigioasă nu era compatibilă cu principiul legalității și, prin urmare, a încălcat dreptul reclamantei la respectarea bunurilor sale.

5) Cauza Adam împotriva României. Acces efectiv. Taxa de timbru. Investigarea situației personale a reclamantului.

În speță, Curtea a considerat că instanțele interne nu au făcut o cercetare reală a capacității financiare a reclamantului în scopul de a determina posibilitățile acestuia de a achita taxa de timbru.

Având în vedere faptul că taxa de timbru era la nivelul a cca. 13 salarii medii, iar instanțele nu au investigat situația sa personală, pentru a pune în balanță interesele sale și pe cele ale administrării justiției, așa încât statul nu și-a îndeplinit obligația de a asigura reclamantului un acces efectiv la tribunal, Curtea a apreciat că a existat o violare în sensul art. 6 paragraful 1 din Convenție.

6) Divergență de jurisprudență profundă și persistența în timp. Existența unui mecanism ce ar fi putut conduce la unificarea jurisprudenței. Neaplicare. Hotărârea CEDO în cauza Iordanov împotriva Bulgaria

S-a reținut că din pricina neutilizării mecanismului ce ar fi permis unificarea jurisprudenței (similar recursului în interesul legii

din sistemul român), soluțiile divergente ale instanțelor au creat o incertitudine persistentă în timp, ce a avut ca efect lipsirea reclamanților de garanțiile esențiale ale unui proces echitabil.

În ceea ce privește jurisprudența divergentă, Curtea a indicat faptul că instanța supremă din Bulgaria adoptase două soluții diferite la problema concedierii angajaților Ministerului de Interne: printr-o serie de decizii a considerat că ancheta internă trebuia să ofere aceleași garanții procedurale ca și cea oficială. În același timp, alte decizii consacrau soluția inversă.

După ce a reamintit propria jurisprudență în materia divergențelor de jurisprudență, Curtea a stabilit că trebuie să examineze dacă: existau divergențe de jurisprudență profunde și persistente în practica Curții Supreme; dacă legislația internă prevedea mecanisme care să permită suprimarea acestor incoerențe; dacă aceste mecanisme au fost aplicate și care au fost, dacă era cazul, efectele aplicării lor.

*Hotărârea este relevantă deoarece, pe de o parte, clarifică abordarea Curții în domeniul divergențelor de jurisprudență, sistematizând elementele determinante ale problemei. Pe de alta parte, arată că recursul în interesul legii ar putea fi considerat un mecanism eficient, condiția fiind însă aceea de a fi folosit în problema în discuție, cu efectul unificării practicii. Esențial este rezultatul (unificarea practicii), chiar dacă uneori această unificare se realizează după soluționarea definitivă de către instanțele interne a speței cu care este sesizată Curtea. În acest gen de situații Curtea a acceptat că statele au nevoie de un oarecare interval pentru a realiza unificarea jurisprudenței (spre exemplu, *Paul Schwarzkopf și Thomas Taussik vs. Republica Ceha* (dec.),*

42162/02, 2 decembrie 2008 sau Pérez Arias vs. Spania, 32978/03, 28 iunie 2007).

7) Încălcarea dreptului la un proces echitabil prin refuzul instanței de a se pronunța asupra amplasamentului terenului. Hotărârea CEDO în cauza Hauler împotriva României.

Curtea a reținut că, în privința hotărârilor referitoare la drepturi și obligații cu caracter civil, art. 6 paragraful 1 din Convenție dispune ca deciziile luate de autoritățile administrative, care nu respectă ele însele cerințele acestei dispoziții, să fie supuse controlului ulterior al unui organ judiciar cu competențe depline.

Curtea a reținut ca instanțele, care au fost sesizate de reclamanta pentru a controla legalitatea deciziei prin care comisia acordase terenul care aparținuse mătușii sale, s-au declarat necompetente să se pronunțe asupra legalității amplasamentului terenului, așa cum a fost stabilit de comisia administrativă.

Curtea a apreciat că reclamanta a fost în imposibilitate de a supune controlului judecătoresc decizia luată de o autoritate administrativă, care nu îndeplinea ea însăși cerințele unei „instanțe”. În aceste condiții, Curtea a constatat că s-a încălcat însăși substanța dreptului reclamantei de acces la o instanță, deci a art. 6 paragraful 1 din Convenție privind controlul ulterior al unui organ judiciar cu competență deplină.

ÎN MATERIE PENALĂ

În cursul anului 2009, în cauzele penale aflate pe rolul Tribunalului Cluj, s-a făcut aplicarea directă a mai multor hotărâri în care statele au fost condamnate de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, atât în procese cu România, cât și în alte cauze.

Totodată, s-au făcut trimiteri exprese la hotărâri ale Curții Europene a Drepturilor Omului cu privire la aspecte statuate deja de aceasta în materia administrării probelor, a egalității de arme în fața instanței, a prezumției de nevinovăție și a respectării principiului contradictorialității.

Dintre hotărârile care nu privesc statul român, dar care au fost invocate în motivarea unor soluții, amintim cauzele Jasper contra Regatului Unit, Golder contra Marea Britanie, Doorson contra Țărilor de Jos, Kraska contra Elveția, Platakou contra Greciei, Edwards contra Regatului Unit, Teixeira de Castro contra Portugaliei, cauza Delta contra Franța, Ludi contra Elveției, Van Mechelen ș.a. contra Țărilor de Jos.

S-a statuat astfel raportat la unele susțineri ale apărării că exigența echității procesului privește ansamblul procedurii, nelimitându-se la audierea contradictorie a părților. Totodată, în cauzele penale s-a făcut aplicarea directă a celor statuate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, reținându-se că în principiu, fiecărei părți trebuie să îi fie oferită posibilitatea rezonabilă de a-și susține cauza în condiții care să nu o plaseze în situații de net dezavantaj față de „adversarul”ei. Tribunalul trebuie să asigure echilibrul necesar desfășurării unui proces echitabil, în special în privința comunicării între părți a tuturor pieselor dosarului care vor servi la adoptarea deciziei sale.

Cu privire la admisibilitatea și discutarea probelor, s-a stabilit că admisibilitatea, administrarea și relevanța acestora sunt probleme ce trebuie reglementate de dreptul intern, însă procedura în ansamblul ei trebuie să aibă un caracter echitabil.

Anterior modificării Codului de procedură penală prin Legea 356/2006, judecătorii Secției Penale a Tribunalului Cluj au aplicat

imediat hotărârea Sabou și Pârcălab contra României, în cazurile în care s-a dispus pedeapsa închisorii cu executare, fiind interzise inculpațiilor doar drepturile prevăzute art.64 lit.a, b și c Cod penal, după caz. Au fost însă și situații în care, în cazul infracțiunilor privitoare la viața sexuală, trafic de droguri sau cele de trafic de minori, s-au interzis argumentat și drepturile prevăzute de art.64 lit.d și e C.pen.

Au existat și situații în care, potrivit art.20 alin.2 din Constituție, judecătorii au invocat supremația Convenției Europene a Drepturilor Omului în raport cu legile interne și au aplicat direct dispozițiile articolelor 5 și 6 din CEDO.

Dispozițiile art.6 alin.1 și art.13 din Convenție au stat și la baza soluționării pe fond a plângerilor împotriva soluției procurorului adresate instanței de judecată de către partea care nu urmase în prealabil procedura prevăzută de art.278 C.pr.pen. Au fost invocate din nou prevederile art.20 alin.2 din Constituție, deoarece prin Decizia în interesul legii nr. XIII/2005 Înalta Curte de Casație și Justiție statuase că o astfel de plângere adresată direct instanței de judecată este inadmisibilă. Este de remarcat împrejurarea că, în prezent, în urma modificărilor aduse prin Legea 356/2006 articolului 278 ind.1 C.pr.pen., s-a introdus aliniatul 13 care prevede că o astfel de plângere va fi apreciată ca fiind greșit îndreptată și se va trimite spre competentă soluționare prim-procurorului parchetului sau procurorului ierarhic superior.

În materia arestării preventive, dispozițiile art.5 paragraful 3 și art.6 paragrafele 1 și 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului au fost invocate când s-a procedat la punerea în libertate a unor inculpați, argumentându-se că menținerea în continuare a măsurii arestării preventive nu se mai justifică, raportat la

gravitatea infracțiunii, la faptul că urmărirea penală sau cercetarea judecătorească erau aproape finalizate iar, în unele cazuri, durata arestării preventive depășise un termen ce ar fi putut fi apreciat ca rezonabil în raport cu complexitatea cauzei. Aceasta în condițiile în care, cumulativ, s-a apreciat că nu mai subzistă sau s-au schimbat temeiurile prevăzute de art.148 lit.f C.pr.pen.

3.8. – Aplicarea directă a dreptului comunitar în activitatea judecătorilor instanței. Aspecte privind cooperarea judiciară internațională.

a) Dreptul comunitar consacra monismul (aplicarea imediată a dreptului comunitar) și impune respectarea sa de către statele membre. Aceasta deoarece sistemul comunitar nu poate funcționa decât în monism, singurul principiu compatibil cu ideea unui sistem de integrare. În acest mod se realizează acel transfer de competență de la statul național la CE. În relația CE-state membre, dreptul comunitar, originar sau derivat, este imediat aplicabil în ordinea juridică internă și face parte din aceasta. În consecință, nu este necesară o formulă specială de introducere în dreptul intern, iar judecătorii naționali trebuie să îl aplice.

b) În concret, efectul direct al dreptului comunitar reprezintă dreptul oricărei persoane de a cere judecătorului să i se aplice tratate, regulamente, directive sau decizii comunitare. Judecătorul are obligația de se folosi de aceste texte, oricare ar fi legislația țării căreia îi aparține. Recunoașterea efectului direct al dreptului comunitar înseamnă garantarea statutului juridic al cetățeanului. Aplicabilitatea directă presupune că nu mai sunt necesare măsuri interne de aplicare a dreptului comunitar deoarece acesta este complet din punct de vedere juridic.

Decizia CJCE care a consacrat principiul este Hotărârea Van Gend si Loos, 1963, în care se afirma: “obiectivul Tratatului CEE îl constituie realizarea unei Piețe Comune de a cărei funcționare sunt direct răspunzători justițiabili CE; prin urmare, Tratatul reprezintă mai mult decât un acord care ar crea doar obligații reciproce între statele contractante, iar CE reprezintă o nouă ordine juridică ai cărei subiecți sunt nu numai statele membre, ci și resortisanții acestora”.

c) CJCE a confirmat oficial și principiul priorității în Hotărârea Costa. Speța rezolvă conflictul dintre dreptul comunitar european – Tratatul CEE și o lege internă posteroară – Legea italiană de naționalizare a electricității, din 6.09.1962. S-a acordat prioritate DCE, deoarece numai astfel se pot îndeplini obiectivele CE, realizarea Pieței Comune impunând aplicarea uniformă a dreptului comunitar, fapt fără de care nu se poate produce integrarea. Au prioritate toate normele comunitare (primare sau derivate) și împotriva tuturor normelor naționale: administrative, legislative, juridice sau chiar constituționale.

Elementele prezentate reliefează autonomia dreptului comunitar. Ordinea juridică comunitară nu exclude însă colaborarea cu sistemele juridice naționale, cooperare care este nu numai utilă, dar și necesară și care se exprimă, în principal, printr-o participare a autorităților statale la punerea în aplicare a dreptului comunitar.

Fiind un instrument de interes comun pentru toate popoarele și statele Comunităților, dreptul emanat din surse comunitare nu este nici un drept străin, nici un drept extern. El este propriu fiecăruia dintre statele membre, ca și dreptul național al acestora,

cu singura calitate suplimentară că el reprezintă ierarhia textelor normative ale fiecărui stat.

În acest sens, art.2 TCEE prevede: “Comunitatea are ca misiune, prin stabilirea unei piețe comune, a unei Uniuni economice și monetare și prin punerea în aplicare a politicilor sau acțiunilor comune vizate de art.3 și 4, promovarea, în cadrul ansamblului Comunității, a unei dezvoltări armonioase, echilibrate și durabile a activităților economice, a unui nivel de angajare a forței de muncă și de protecție socială ridicat, a egalității între bărbați și femei, a creșterii durabile și neinflaționiste, a unui înalt grad de competitivitate și de convergență a performanțelor economice, a unui înalt nivel de protecție și de ameliorare a calității mediului, a ridicării nivelului și calității vieții, a coeziunii economice și sociale și a solidarității între statele membre”.

Cu referire la consecințele supremației dreptului comunitar și ale efectului direct asupra judecătorului național, constatăm că, după hotărârile Van Gend și Costa, CEJ a dezvoltat considerabil, dar a și precizat consecințele pe care judecătorul național trebuie să le tragă din dreptul comunitar și în mod special dintr-o incompatibilitate între o normă internă și dreptul comunitar. Unele din aceste consecințe nu sunt atașate expres principiului supremației și efectului direct, ci mai degrabă art.10 al Tratatului care impune autorităților statale (printre care figurează jurisdicțiile naționale) obligația de a lua toate măsurile destinate executării dreptului comunitar.

Cu referire la aplicarea directivelor, ca instrumente juridice specifice ale dreptului comunitar și care nu au efect direct, s-a creat o întreagă jurisprudență ce subliniază rolul judecătorului național ca judecător de drept comun în materie comunitară. Funcția

directivelor fiind exact aceea de a asigura armonizarea legislațiilor naționale în măsura necesară funcționării Pieței Unice, este imperativ ca dispozițiile lor să se aplice cu aceeași semnificație, cu aceeași forță obligatorie și în același timp pe întregul teritoriu al Uniunii Europene. Aceste trei exigențe, inerente obligației de prevalență a dreptului comunitar, trebuiesc în același timp puse în practică, în virtutea principiului autonomiei instituționale și procedurale, de judecătorii naționali, însărcinați să aplice, în cadrul competențelor lor, dispozițiile dreptului comunitar. Misiunea astfel conferită jurisdicțiilor naționale le impune așadar ca, folosind mijloacele procedurale pe care le au la dispoziție, să asigure deplina eficacitate a directivelor. Dar, date fiind disparitățile între drepturile procedurale naționale, pare destul de dificil de atins misiunea de a realiza armonizarea procedurală pe cale jurisprudențială.

Din jurisprudența CEJ reținem că, în privința modului de soluționare a unui conflict eventual între dreptul comunitar și cel național, Curtea, preocupată de a asigura aplicarea imediată și superioritatea dreptului comunitar, nu lasă deloc alegere sistemelor juridice naționale. În același timp, aplicarea regulii comunitare cu efect direct nu este condiționată de abrogarea formală a regulii naționale contrare.

3.9. – Îmbunătățirea accesului liber la Justiție

Accesul liber la justiție a cetățeanului și întărirea încrederii acestuia în actul de justiție a reprezentat și reprezintă o problemă pentru a cărei rezolvare s-a acționat pe mai multe planuri. La toate instanțele din raza de activitate a Tribunalului Cluj evidența datelor de interes general poate fi găsită pe portalul instanțelor iar

obținerea unor date referitoare la stadiul de soluționare a dosarelor printr-o simplă accesare a calculatoarelor instalate la toate ușile de acces în clădire

Ținând cont de faptul că schimbarea nu poate fi introdusă brusc în nici un sistem, pentru că riscă să dezechilibreze toate raporturile actuale din interiorul și exteriorul său, s-a elaborat documentul „Strategia de comunicare a Consiliului Superior al Magistraturii și a sistemului judiciar din România”, dat publicității la data de 26.11.2007 și s-a estimat o perioadă de implementare de 5 ani, respectiv perioada 2008-2013, documentul urmând să fie revizuit în anul 2010.

Față de recomandările cuprinse în documentul examinat, în ceea ce privește mecanismele de creare și menținere a unui grad de cunoaștere corectă a sistemului judiciar din România în rândul presei și oportunitățile de creare a unor mecanisme de comunicare orientate către publicul larg, și transpunând aceste deziderate la nivelul Tribunalului Cluj, la data de 01 august 2008 Tribunalul Cluj a lansat propriul site.

Anterior, informațiile cu privire la activitatea tribunalului și a judecătorilor din raza sa de competență fiind postate pe pagina de Internet www.just.ro. În prezent, informațiile menționate sunt accesibile publicului la adresa www.tribunalulcluj.ro.

Prin acest demers, instanța și-a propus:

- să asigure transparența organizării și funcționării sale, precum și a activității de judecată;*
- în limitele permise de legi și regulamente, să vină în sprijinul părților și a celorlalți participanți la activitatea de judecată pentru asigurarea accesului la informațiile privind derularea cauzelor aflate pe rol;*

- să sprijine justițiabilii în demersul de lărgire a cunoștințelor în domeniul judiciar și

- să asigure un acces simplu, rapid și eficient la informațiile și legislația relevantă privind activitatea de judecată și sistemul judiciar din România.

Conducerea instanței urmărește în permanență funcționarea sistemului creat și îmbunătățirea acestuia, atât sub aspectul prezentării informațiilor relevante, cât și sub aspectul diversificării conținutului acestor informații, în limitele arătate.

3.10. – Progrese înregistrate în domeniul justiției pentru minori și protecției drepturilor copilului

Modificările legislative intervenite în domeniul protecției drepturilor copilului prin apariția Legii 272/2004, respectiv Legii 273/2004, au sporit atribuțiile judecătorilor specializați în justiția pentru minori.

În ceea ce privește modificările legislative intervenite în cursul anului 2009, trebuie menționate cele adoptate prin OUG 102/2008, respectiv Legea 49/2009, care au modificat și completat Legea 273/2004.

Prin aceste acte normative s-a ajuns la adoptarea de urgență a unei reglementări care să asigure desfășurarea procedurilor de adopție, în toate etapele sale, cu asigurarea tuturor garanțiilor, inclusiv cele procedurale, pentru respectarea drepturilor copilului, a dreptului la viață intimă familială și privată, precum și pentru protecția datelor cu caracter personal.

Astfel, ca element de noutate, introdus prin O.U.G 102/2008, în art. 23 alin 2 ind. 1 se stipulează expres că în cazul cererii de deschidere a procedurii adopției interne, în dispozitivul hotărârii judecătorești se va face mențiune despre constatarea existenței consimțământului ambilor părinți, ale unui singur părinte, al tutorelui sau, după caz, despre suplinirea consimțământului în condițiile art. 13 din lege.

De asemenea, potrivit art. 23 ind. 1 din lege, în condițiile în care, ulterior rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești de deschidere a procedurii adopției, dispăre cauza, care potrivit art. 12 alin 3, a făcut imposibilă exprimarea de către unul dintre părinți a consimțământului la adopție, împotriva hotărârii se poate face cerere de revizuire.

La data de 14.12.2005 Tribunalul Cluj a încheiat Parteneriatul instituțional pentru sprijinirea implementării legii 272/2004 la nivelul municipiului Cluj-Napoca. Acest document a fost semnat de un număr de zece instituții astfel : Direcția de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj, Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj, Judecătoria Cluj-Napoca, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca, Inspectoratul Județean de Poliție Cluj, Primăria Municipiului Cluj-Napoca, Direcția de Sănătate Publică Cluj, Direcția de Muncă, Solidaritate Socială și Familie Cluj, Inspectoratul Județean Școlar Cluj, Fundația Română pentru Copii, Comunitate și Familie.

În virtutea acestui parteneriat, trimestrial au fost organizate întâlniri cu instituțiile semnatare, care au avut drept scop evidențierea disfuncționalităților intervenite în interpretarea și aplicarea legii, precum și modalitățile prin care aceste aspecte pot fi soluționate sau evitate.

Astfel, principalele disfuncționalități s-au datorat lipsei unui Serviciu Public de Asistență socială la nivelul Primăriei Municipiului Cluj-Napoca, precum și a lipsei de psihologi în cadrul Autorității Tutelare.

În lipsa acestui serviciu, celelalte instituții au depus eforturi considerabile pentru a înlătura consecințele acestui neajuns. La nivelul Tribunalului Cluj s-a apelat la serviciile psihologului instituției pentru ascultarea minorilor, în conformitate cu dispozițiile art. 24 alin 2 din Legea 272/2004 potrivit căreia în orice procedură judiciară sau administrativ, copilul are dreptul de a fi ascultat, fiind de altfel obligatorie ascultarea acestuia în condițiile în care a împlinit vârsta de 10 ani.

De asemenea s-a apelat la psihologul tribunalului și în cazurile audierii părinților în cauzele de divorț cu minori sau în cele care aveau ca obiect reglementarea vizitării minorilor de către părintele căruia nu i-a fost încredințat.

În conformitate cu ghidul metodologic de efectuare a vizitelor la instituțiile care se ocupă de protecția drepturilor copiilor, în cursul anului 2009 judecătorii care soluționează cauzele cu privire la drepturile copiilor au efectuat vizite la asistenții maternali de pe raza județului Cluj, vizite care au permis crearea unei imagini legate de condițiile care li se oferă minorilor, cu privire la care s-a dispus o asemenea măsură, precum și la relațiile dintre aceștia și familia asistentului maternal.

Tot în cursul anului 2009 judecătorii care soluționează cauzele cu privire la drepturile copiilor au participat la întâlniri organizate de către Direcția de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj cu familiile adoptatoare, copiii adoptați , astfel că s-a putut realiza o analiză mai complexă a consecințelor pronunțării

soluțiilor de încuviințare a adopțiilor, precum și o imagine mult mai largă și mai amănunțită raportată la integrarea minorilor în cadrul familiei adoptatoare, la condițiile de viață, de dezvoltare fizică, intelectuală și morală care li se oferă acestora.

În ceea ce privește protecția copilului care a săvârșit o faptă penală, dar care nu răspunde penal, s-a realizat o colaborare bună cu Serviciul de Protecție și Reintegrare din cadrul Tribunalului Cluj.

Apreciem că pentru o mai bună activitate în acest domeniu este imperios necesar ca judecătorii să participe la seminarii organizate de către Institutul Național al Magistraturii cu privire la dezvoltarea abilităților de comunicare cu minorii și de însușire a unor cunoștințe de psihologie a copilului.

3.11. – Stadiul aplicării dispozițiilor Legii nr. 544/2001 și ale Legii nr. 677/2001

În vederea asigurării transparenței, pentru informarea exactă a opiniei publice, informare mediată de mass-media, și în considerarea obligației impusă instituțiilor publice de Legea nr. 544/2001 privind accesul la informațiile de interes public de a-și desemna un purtător de cuvânt, conducerea Tribunalului Cluj a desemnat un judecător responsabil de relația cu mass-media, având sarcina de a monitoriza articolele din presa locală și națională relative la activitatea instanței, la magistrații acesteia sau la personalul auxiliar, de a informa președintele instanței în legătură cu materialele negative apărute în presă, de a prezenta punctul de vedere al instituției, fie din proprie inițiativă, fie la solicitarea jurnaliștilor.

În îndeplinirea atribuțiilor pe care le presupune această funcție, judecătorul responsabil pentru relația cu mass-media a

contribuit din plin la o reflectare cât mai corectă în presă a activității instanței, printr-o comunicare deschisă cu jurnaliștii, prin explicarea anumitor instituții juridice, ducând la o ușoară îmbunătățire a imaginii justiției clujene, aspect relevat de reducerea referirilor negative la activitatea acesteia.

De asemenea, s-a asigurat accesul la informațiile de interes public ce trebuie comunicate din oficiu potrivit art. 5 al Legii nr. 544/2001, acestea s-au pus la dispoziția persoanelor interesate, pentru a fi consultate (la registratura și avizier, pagina de web și portalul instanței).

Potrivit registrelor de evidență a cererilor formulate în baza Legii nr. 544/2001, în cursul anului 2009, s-au întocmit răspunsuri scrise la 40 de cereri formulate de reprezentanții mass-media, asociațiile studenților în studii internaționale, precum și de fundații și asociații.

În temeiul O.G. nr. 27/2002 s-a răspuns la 6 de petiții ale cetățenilor. În același timp, în anul de referință s-a organizat o conferință de presă în vederea aducerii la cunoștință publică a rezultatelor activității Tribunalului Cluj și a instanțelor din raza de competență.

3.12. – Măsuri luate la nivelul instanței privind creșterea gradului de transparență a funcționării acesteia

Creșterea gradului de transparență a funcționării instanțelor a reprezentat o preocupare continuă a conducătorilor instanțelor.

Una dintre cele mai vizibile măsuri pentru creșterea gradului de transparență a funcționării instanțelor a fost luată în anul 2006 când s-au publicat pe portalul instanțelor de judecată dosarele

instanțelor, anunțurile privind licitațiile organizate pentru achizițiile publice, anunțurile privind referendum-urile organizate și alte informații utile pentru cei interesați.

Mentținerea la zi a datelor și informațiilor publicate pe portalul instanțelor de la Tribunalul Cluj și judecătoriilor arondate este una dintre măsurile care asigură transparență în funcționarea instanțelor. Deoarece portalul instanțelor se accesa din ce în ce mai greu, conducerea Tribunalului Cluj a hotărât crearea unei pagini web proprie, independentă față de cea de pe portal, care să ofere accesul la date mult mai repede și mai eficient. Astfel www.tribunalulcluj.ro poate oferi justițiabililor un acces rapid la informațiile de interes public și totodată un acces mult mai rapid la baza de date a Tribunalului Cluj.

Avantajul creării acestei pagini web constă în faptul ca datele sunt actualizate de mai multe ori pe zi, astfel justițiabilii pot să găsească tot ce îi interesează cu întârziere doar de câteva ore.

O alta măsură benefică a fost accesul la date referitoare la dosare printr-o simplă accesare a info-chioșcurilor instalate la toate ușile de acces în clădire și la arhive. Urmează ca aceste info-chioșcuri să fie instalate la toate instanțele din teritoriu.

Cap.4. GESTIONAREA RESURSELOR

4.1. – Resursele umane aflate la dispoziția instanței în anul 2009

Situația posturilor ocupate și a celor finanțate la 31 decembrie 2009 în toate instanțele arondate Tribunalului Cluj este prezentată în tabelul de mai jos:

Nr. crt	Instanța	Judecători		Personal auxiliar		Personal contractual		Funcționari publici	
		Total	Ocupate	Total	Ocupate	Total	Ocupate	Total	Ocupate
1	Tribunalul Cluj	31	27	56	55	4	4	9	9
2	Judecătoria Cluj	36	31	56	54	-	-	-	-
3	Judecătoria Gherla	9	8	18	17	-	-	-	-
4	Judecătoria Dej	8	7	22	22	1	1	-	-
5	Judecătoria Turda	14	12	28	25	1	1	-	-
6	Judecătoria Huedin	5	5	10	10	1	1	-	-
	TOTAL	103	90	190	183	7	7	9	9

Menționăm că la cifrele de mai sus mai trebuie adăugat la personalul auxiliar de specialitate încă 8 consilieri de probațiune și 4 asistenți judiciari.

4.2. – Resursele materiale aflate la dispoziția instanței în anul 2009

A. – Activitatea economico-financiară

Activitatea instanțelor din județul Cluj, s-a desfășurat în imobile ce sunt proprietatea Ministerului Justiției, cu excepția

Judecătoriei Huedin, care își desfășoară activitatea în imobilul care aparține Ministerului Public și a Judecătoriei Turda care funcționează într-un spațiu închiriat de la Banca Comerciala Romana, Sucursala Turda, în ambele locații existând bune condiții de desfășurare a activității.

Pentru acest spațiu s-a încheiat un contract de închiriere pentru 859 mp x 12 euro = 10.308 euro, plătit la cursul BNR din data plății. Sumele au fost achitate direct de către Curtea de Apel Cluj, contractul fiind încheiat între Curtea de Apel Cluj și BCR.

De asemenea, imobilele unde își desfășoară activitatea Judecătoriile Dej și Gherla, asigură un spațiu suficient și funcțional pentru desfășurarea activității, dar în Palatul de Justiție din Cluj-Napoca spațiul este insuficient.

După cum s-a mai arătat, în cursul anului 2009, s-a renunțat la clădirea în care a funcționat Judecătoria Turda, aceasta având o vechime de aproape 300 de ani și un înalt grad de erodare a materialelor de construcții, care făcea nerentabilă utilizarea de fonduri pentru refacere și reparații capitale, fiind necesară amenajarea unui alt spațiu.

În acest sens, deși au fost demarate procedurile pentru transformarea clădirii neterminate a Casei de Cultură din Turda, care a fost trecută în administrația Ministerului Justiției urmând a se proceda la reamenajare pentru a fi transformată în sediul Judecătoriei Turda, abia în cursul anului 2008 s-a demarat procedura de proiectare a noilor spații, procedura care încă nu era finalizată până la sfârșitul anului 2009.

Proiectul a fost cuprins de către Ministerul Justiției în cadrul activității de investiții începând cu anul 2007, pentru finanțare din fonduri externe.

În ceea ce privește Palatul de Justiție din Cluj-Napoca, în care își desfășoară activitatea Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Cluj, Tribunalul Comercial Cluj, Judecătoria Cluj-Napoca și Parchetele de pe lângă aceste instanțe, acestea au fost în reparații capitale din anul 1995, și în anul 2007 luna decembrie, au fost finalizate. Au fost demarate procedurile de proiectare pentru lucrări de supraetajare la imobilul Tribunalului Cluj în vederea obținerii de spații suplimentare pentru buna desfășurare a activității. Proiectul a fost înaintat Ministerului Justiției și a fost cuprins pentru finanțare externă . la sfârșitul anului 2009 încă nu era finalizata proiectarea pentru supraetajare.

Ca urmare a numărului mare de personal, la toate cele 6 instituții judiciare ce funcționează în clădire, spațiul existent în prezent a devenit insuficient, creând probleme pentru repartizarea personalului în birouri și desfășurarea activității, ceea ce impune ca în viitorul apropiat, să fie găsită soluția pentru atribuirea a încă unui imobil, în care să fie transferate unele din instituțiile judiciare ce funcționează aici în prezent, pentru decongestionarea spațiului și o mai bună funcționare a instituțiilor care vor rămâne în acest sediu, aceasta fiind singura posibilitate de extindere.

În ce privește activitatea economico-financiară pe anul 2009, pentru buna desfășurare a activității instanțelor care funcționează și au sediul în județul Cluj, Tribunalul Cluj în calitate de ordonator terțiar de credite a primit din partea Ministerului Justiției, resurse bugetare de 24.820.757 lei.

Din acestea, cheltuielile cu salariile au reprezentat 21.380.207 lei iar cheltuielile materiale 3.440.550ei.

Componenta cheltuielilor materiale este următoarea:

- *Timbrele poștale (ian. – iunie) 555.086 lei 16,13%*
- *Energia electrica si termica 697.240 lei 20,26%*

➤ Onorarii avocați	734.430 lei	21,34%
➤ Materiale(tonere, hârtie,etc.)	761.455 lei	22,13%
➤ Alte materiale si servicii	692.349 lei	20,12 %

Ca urmare a efectelor crizei economice resursele financiare insuficiente puse la dispoziție lunar au provocat întârzieri repetate la plata utilităților fapt ce a dus și la plata de penalități de întârziere în special pentru cheltuielile de încălzire a instanțelor fiind necesară o acțiune prin care au fost reeșalonate la plata aceste cheltuieli.

Datorita fondurilor insuficiente puse la dispoziție am încheiat anul 2009 cu datorii către furnizori de 124.704 lei.

Salariile pentru personalul angajat al instanțelor a fost asigurat în limita constrângerilor bugetare (diminuare cu 15,50% în lunile noiembrie si decembrie 2009).

Au fost achiziționate lucrări de specialitate pentru biblioteca și s-au făcut abonamente în valoare de 7.099 lei.

În cursul anului 2009 a fost demarată activitatea de reparații capitale pentru sediul Judecătoriei Gherla reușind să se elaboreze documentația de proiectare a reparațiilor capitale, faza (DALI). Lucrarea de proiectare pentru RK Judecătoria Gherla a primit aviz favorabil în Consiliul Tehnico Economic al Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești din luna decembrie 2009. În cursul lunii decembrie 2009 s-a plătit suma de 52.610 lei.

C. - Activitatea de informatizare

Extinderea activității de informatizare a instanțelor de judecată a continuat în anul 2009 la Tribunalului Cluj și judecătoriile arondate unde s-au primit Echipamente de tehnică de calcul în cadrul programelor PHARE de asistență comunitară

corelate cu această activitate. În cursul anului 2009 s-au primit 33 unități PC, 13 imprimante Xerox 3600, 2 multifuncționale Xerox WorkCenterPro, 1 Notebook HP6730b și 352 memorii RAM de 1 Gb pentru upgrade la stațiile PC existente.

Situația actuală a dotării cu tehnică de calcul a Tribunalului Cluj și a judecătoriilor arondate se prezintă astfel:

Nr. crt.	Instanța	Unități PC	Impri- mante	Servere	Stații de scanare	Info- chioscuri	Stații audiere martori
1.	Tribunalul Cluj	120	36	6	3	3	1
2.	Tribunalul Comercial Cluj	27	7	5	1	2	
3.	Judecătoria Cluj-Napoca	114	27	5	3	3	1
4.	Judecătoria Dej	31	11	5	1	1	1
5.	Judecătoria Gherla	31	10	5	1	1	
6.	Judecătoria Turda	43	13	5	1	2	
7.	Judecătoria Huedin	19	6	5	1	1	
	TOTAL	385	110	36	11	13	3

Prin această dotare s-a acoperit necesarul de calculatoare în proporție de 98% a instanțelor din raza de activitate a Tribunalului Cluj.

De asemenea, s-a reușit și dotarea sălilor de ședințe cu calculatoare și imprimante la Tribunalul Cluj și toate judecătoriile arondate.

În cursul anului 2009, toate unitățile PC existente până la acea data în instanțe, au fost dotate cu memorii RAM suplimentare de 1Gb după cum urmează:

Nr. crt.	Instanța	Upgrade memorie Ram 1Gb
1.	Tribunalul Cluj	107
2.	Tribunalul Comercial Cluj	22
3.	Judecătoria Cluj-Napoca	99
4.	Judecătoria Dej	31
5.	Judecătoria Gherla	31
6.	Judecătoria Turda	43
7.	Judecătoria Huedin	19
	TOTAL	352

Pe lângă dotarea cu echipamente, în cursul anului 2009 s-a continuat procesul de pregătire profesională în domeniul IT a personalului din cadrul sistemului judiciar.

La cursul anului 2009 s-a terminat instalarea info-chioșcurilor în Palatul de Justiție Cluj și la toate judecătoriile din teritoriu, info-chioșcuri ce oferă justițiabililor acces electronic la informațiile din dosarele instanței. S-a continuat întreținerea paginii web proprii www.tribunalulcluj.ro sau www.tribunalulcluj.com sau www.tribunalulcluj.eu, pagină care oferă și ea accesul electronic la baza de date a Tribunalului Cluj, aceasta fiind actualizată zilnic.

C. – Stadiul de implementare a aplicației ECRIS

La Tribunalul Cluj aplicația ECRIS funcționează din anul 2004 iar la instanțele arondate din anii 2005-2006.

Funcționarea acestei aplicații a fost corespunzătoare în anul 2009, nu s-au înregistrat incidente tehnice cu toate ca treptat aria de acoperire a aplicației s-a extins practic asupra întregii activități desfășurate de judecători și personal auxiliar. Au existat și mai există unele dificultăți în folosirea aplicației, acestea datorându-se în mare parte fluctuației de personal de la instanțe și lipsei unei practici de operare unitară în aplicație, însă acest aspect începe să dispară ca urmare a faptului că personalul devine tot mai competent și mai obișnuit cu aplicația electronică.

Urmează în cursul anului 2010 introducerea aplicația ECRIS 4.0 ce va conține dosarele în format electronic ca și până acum și în plus, va avea și toate documentele originale scanate și stocate pe suport magnetic. Pentru realizarea acestei etape Tribunalul Cluj și

judecătoriile arondate au fost dotate cu servere și stații de scanat special concepute pentru acest proiect.

Se preconizează că în cursul anului 2010 se continuă dotarea tehnică cu echipamente: monitoare pentru afișarea ședințelor de judecată, sisteme de înregistrare și sonorizare a tuturor sălilor de ședință, sisteme de arhivare electronică a dosarelor și instruirea judecătorilor și a personalului din instanțe prin cursuri de pregătire în domeniul informatic organizate de către Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești.

Impactul informatizării asupra actului de justiție este din ce în ce mai mare iar efectul pozitiv este vizibil. S-a constatat că instruirea personalului care utilizează calculatorul s-a realizat destul de rapid, iar la încadrarea personalului s-a avut în vedere și efectuarea de teste de lucru pe calculator.

Cap.5. RAPORTURILE DINTRE INSTANȚĂ SI CELELALTE INSTITUȚII ȘI ORGANISME, PRECUM ȘI CU SOCIETATEA CIVILĂ

5.1. – Raporturile cu Consiliul Superior al Magistraturii

În perioada analizată a existat o bună colaborare, între Tribunalul Cluj și instanțele din raza acesteia de activitate, pe de o parte și Consiliul Superior al Magistraturii, pe de altă parte.

Cooperarea cu Consiliul Superior al Magistraturii a vizat în special măsurile luate de Consiliul Superior al Magistraturii pentru îmbunătățirea activității instanțelor, cariera judecătorilor și magistraților asistenți, examenele de admitere și promovări în funcții de conducere, delegarea, detașarea și transferul judecătorilor, verificarea sesizărilor primite de la justițiabili, activitatea de inspecție judiciară

Legat de modul de comunicare a informațiilor de la C.S.M. spre instanțe și invers arătăm că în numeroase rânduri ne-au fost solicitate răspunsuri care, din punctul nostru de vedere dar și a colegilor, nu erau de competența noastră sau presupuneau un volum de informații ce putea fi obținut doar printr-o muncă ce necesita foarte mult timp. Alteori, s-au solicitat date ce trebuiau trimise foarte urgent, dar după consultarea colegiului de conducere sau a adunării generale a judecătorilor, fapt greu de realizat în condițiile în care o parte din ei se găseau în ședința de judecată, o altă parte la seminarii profesionale iar alții își pregăteau ședința a doua zi.

5.2. Raporturile cu Ministerul Justiției

În cursul acestui an Tribunalul Cluj, în calitate de ordonator terțiar de credite s-a confruntat cu numeroase probleme datorită nealocării fondurilor bănești, necesari bunei desfășurări a activității. Trimiterea cu întârziere sau în parte a sumelor alocate a condus la atenționări și greve din partea avocaților, nemulțumiți de neplata onorariilor, la refuzul Poștei de a trimite citațiile, la diferite somații pentru neplata utilităților.

Marea nemulțumire a judecătorilor și a personalului auxiliar a rămas schemele de personal care nu au fost revizuite de mai mulți ani pentru a răspunde noilor cerințe determinate de creșterea volumului de activitate.

5.3. – Raporturile dintre instanță și parchet

Relațiile instanței cu parchetul pot fi calificate ca fiind foarte bune, existând o reală colaborare care se menține de foarte mult timp la această instanță. Lunar, conducerea parchetelor și instanțelor își comunică reciproc programările magistraților în ședință sau la serviciul de arestări astfel că problemele pot fi rezolvate cu extremă operativitate.

5.4. – Raporturile cu barourile de avocați, precum și cu experții judiciari

Dacă în ce privește raportul cu barourile de avocați putem afirma că nu există sincope, nu același lucru se poate spune despre relația cu experții. Lipsa sprijinului pentru efectuarea la timp a lucrărilor a generat situația ca ponderea covârșitoare a dosarelor nesoluționate să fie deținută de acele cauze în care

experții nu execută lucrările. Nici una dintre măsurile prevăzute de Codul de procedură civilă și O.G.2/2000 nu au sensibilizat această breaslă care, sub acoperirea insuficienței personalului, refuză cu ostentație să răspundă solicitărilor instanței.

5.5. – Raporturile cu mass-media

În vederea asigurării transparenței, pentru informarea exactă a opiniei publice, informare mediată de mass-media, și în considerarea obligației impusă instituțiilor publice de Legea nr. 544/2001 privind accesul la informațiile de interes public de a-și desemna un purtător de cuvânt, conducerea Tribunalului Cluj a desemnat un judecător responsabil de relația cu mass-media, având sarcina de a monitoriza articolele din presa locală și națională relative la activitatea instanței, la magistrații acesteia sau la personalul auxiliar, de a informa președintele instanței în legătură cu materialele negative apărute în presă, de a prezenta punctul de vedere al instituției, fie din proprie inițiativă, fie la solicitarea jurnaliștilor.

În îndeplinirea atribuțiilor pe care le presupune această funcție, judecătorul responsabil pentru relația cu mass-media a contribuit din plin la o reflectare cât mai corectă în presă a activității instanței, printr-o comunicare deschisă cu jurnaliștii, prin explicarea anumitor instituții juridice, ducând la o îmbunătățire a imaginii justiției clujene.

De asemenea, s-a asigurat accesul la informațiile de interes public ce trebuie comunicate din oficiu potrivit art. 5 al Legii nr. 544/2001, acestea s-au pus la dispoziția persoanelor interesate, pentru a fi consultate (la registratura și avizier, pagina de web și portalul instanței).

5.6. – Raporturile cu justițiabilii

Președintele instanței, cu aprobarea colegiului de conducere a desemnat lunar, conform unei planificări, judecătorii de serviciu care au primit actele de sesizare a instanței, au verificat dacă sunt îndeplinite cerințele prevăzute de normele procedurale și care au luat măsurile necesare pentru pregătirea judecății.

Accesul la dosarele și la evidențele instanței s-a făcut cu respectarea dispozițiilor Art. 31 din Constituția României și Art. 14 din Legea 544/2001 privind accesul la informațiile de interes public.

Problemele ridicate de petiționari în sesizările scrise s-au referit la consultații juridice legate de litigii aflate pe rol sau legate de viitoare litigii și la posibile soluții.

Acestor petiționari li s-a recomandat să consulte avocați și li s-a adus la cunoștință că președintele instanței nu poate interveni în nici un fel în soluționarea dosarelor aflate pe rol.

În octombrie 2009 a avut loc evenimentul “Ziua Porților Deschise”.

Cap.6. CONCLUZII

În capitolele precedente s-a încercat o prezentare a activității Tribunalului Cluj și a judecătorilor din județ, în care au fost expuși parametrii la care au funcționat aceste instanțe și condițiile în care a fost desfășurată activitatea în cursul anului 2009.

Evaluând în finalul acestui material de bilanț activitatea desfășurată de colectivul de judecători de la Tribunalul Cluj, apreciem că, în pofida unor neajunsuri care au fost semnalate, activitatea acestui colectiv a fost foarte bună și că judecătorii acestei instanțe au un nivel profesional ridicat, contribuind la îndeplinirea actului de justiție cu imparțialitate și profesionalism.

Colectivul de conducere al tribunalului, împreună cu corpul de judecători și cu personalul auxiliar aferent, au depus eforturi pentru ca activitatea instanței să se desfășoare normal și să se asigure îndeplinirea corectă și cu celeritate a actului de justiție, ceea ce denotă asumarea responsabilității profesiei de judecător.

De aceea, în finalul acestui material de bilanț, adresăm felicitări întregului colectiv al instanței pentru munca și performanțele înregistrate în anul 2009, având convingerea că acesta, cu o medie de vârstă foarte tânără, este în măsură a ridica în continuare calitatea actului de justiție.

PREȘEDINTE
Sorina Siserman